

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1947-1948.

SÉANCE DU 3 FÉVRIER 1948.

Rapport de la Commission de la Justice chargée d'examiner le projet de loi suspendant l'application de l'article 16 de la loi du 4 août 1926 (article 18, 1^o, 3^e alinéa, des lois sur l'acquisition, la perte et le recouvrement de la nationalité, coordonnées par l'arrêté royal du 14 décembre 1932).

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 1947-1948.

VERGADERING VAN 3 FEBRUARI 1948.

Verslag uit naam van de Commissie van Justitie belast met het onderzoek van het wetsontwerp tot schorsing van de toepassing van artikel 16 der wet van 4 Augustus 1926 (artikel 18, 1^o, 3^{de} alinea van de bij het koninklijk besluit van 14 December 1932 samengeordende wetten op de verwerving, het verlies en de herkrijging van de nationaliteit).

Présents : MM. ROLIN, président; ALLARD, ANCOT, DE CLERCO, DERBAIX, FONTEYNE, LAGAE, MACHTENS, MAZEREEL, PHOLIEN, SIRONVAL, VAN REMOORTELE, VAN ROOSBROECK et DELMOTTE, rapporteur.

MESDAMES, MESSIEURS,

Par ce projet de loi, le Gouvernement propose la suspension de l'article 16 de la loi du 4 août 1926, relative à l'acquisition, la perte et le recouvrement de la nationalité. Cet article a introduit dans notre législation un principe nouveau : à savoir que pour celui qui est encore soumis aux obligations du service militaire pour l'armée active et sa réserve, l'acquisition d'une nationalité étrangère ne lui fera perdre la qualité de Belge que moyennant l'autorisation du Roi.

L'exposé des motifs indique que cette condition restrictive à la perte de la nationalité tendait à déjouer les manœuvres de mauvais citoyens qui useraient d'un subterfuge pour se soustraire aux lois de notre pays. Cette disposition n'aurait pas réalisé ce que le législateur de 1926 en avait escompté, par le fait que l'autorisation a été accordée à tous ceux qui, la sollicitant, établissaient qu'ils étaient en règle au point de vue de l'application des lois de milice et qu'elle n'était en somme pratiquement refusée qu'aux réfractaires et aux déserteurs.

Par ailleurs, elle impose de nombreuses formalités, expose à des ennuis les citoyens établis à l'étranger, complique la loi sur la nationalité, donne lieu à des erreurs et est génératrice de cas de double nationalité.

Tels sont, brièvement résumés, les motifs que le Gouvernement fait valoir pour en obtenir la suspension.

Voir :

Document du Sénat :

17 (Session 1947-1948) : Projet de loi.

MEVROUWEN, MIJNE HEREN,

Bij dit wetsontwerp stelt de Regering de schorsing voor van artikel 16 der wet van 4 Augustus 1926, betreffende de verwerving, het verlies en de herkrijging van de nationaliteit. Dit artikel heeft in onze wetgeving een nieuw beginsel ingevoerd, te weten dat degene die nog dienstplichtig is voor het actief of het reserveleger, door verwerving van een vreemde nationaliteit zijn hoedanigheid van Belg slechts verliest in zoverre de Koning daartoe machtiging verleent.

De memorie van toelichting wijst er op, dat deze beperkende voorwaarde voor het verlies van de nationaliteit tot doel had de praktijken te verwijderen van slechte burgers die uitvluchten zouden gebruiken om zich aan de wetten van ons land te onttrekken. Die bepaling zou niet de uitslagen hebben opgeleverd, die de wetgever van 1926 er van had verwacht, doordat de machtiging verleend werd aan al diegenen die, wanneer zij daartoe een aanvraag indienden, er van deden blijken, dat zij ten opzichte van de toepassing der militiewetten in orde waren, en doordat zij, met een woord, praktisch slechts aan dienstweigeraars en deserteurs werd ontzegd.

Overigens legt zij talrijke formaliteiten op, stelt de burgers die in het buitenland gevestigd zijn, aan moeilijkheden bloot, maakt de wet op de nationaliteit ingewikkeld, geeft aanleiding tot vergissingen en doet gevallen van tweevoudige nationaliteit ontstaan.

Zulks zijn, bondig samengevat, de redenen die de Regering laat gelden om de schorsing van bedoeld artikel 16 te bekomen.

Zie :

Gedr. Stuk van de Senaat :

17 (Zitting 1947-1948) : Wetsontwerp.

La Commission estime, au contraire, que cette disposition de la loi du 4 août 1926, devenue le 3^e alinéa du 1^o de l'article 18 des lois coordonnées par arrêté royal du 14 décembre 1932, conserve toute sa raison d'être. La façon dont cette disposition a été appliquée n'exclut pas son utilité; l'exécutif doit rester armé pour refuser l'autorisation. Celle-ci doit pouvoir être refusée aux réfractaires, aux déserteurs et même à des citoyens en règle avec les lois sur la milice, mais dont la conduite ne permet pas ou ne permet plus de les considérer comme de bons citoyens.

Une autorisation constitue un avantage.

Il s'avère que si l'Etat a libéré de la nationalité belge des citoyens irréprochables et en a refusé la perte à des sujets peu intéressants c'est précisément en fonction du bon comportement des uns et de la mauvaise conduite des autres. Les autres motifs invoqués doivent s'effacer devant la nécessité absolue de régler et de contrôler les autorisations. Le principe consacré par nos lois sur la nationalité, selon lequel elles n'ont d'effet que pour l'avenir, ne justifie pas suffisamment la suspension mais renforce, au contraire, les raisons du maintien de la disposition en cause. Son existence, malgré toutes les raisons invoquées contre elle, apparaît si utile, que l'article 2 du projet prévoit qu'elle pourra être remise en vigueur par un simple arrêté délibéré en Conseil des Ministres. Si l'avenir doit remettre la disposition en vigueur, après une période de suspension, la Commission considère qu'il s'agit du retour à la situation mise en relief par l'exposé des motifs dont la pertinence est d'autant plus affaiblie.

Enfin, de l'article 3, il résulte que pendant la durée de la suspension l'autorisation pourrait être accordée à ceux qui, antérieurement à cette suspension, auraient acquis volontairement une nationalité étrangère ou renoncé à la qualité de Belge, sans avoir obtenu l'autorisation requise par l'article 16 de la loi du 4 août 1926, soit sur leur demande, soit d'office.

Dans un domaine aussi important, la Commission juge que ce serait donner trop de latitude au pouvoir exécutif.

Au surplus, la suspension d'une disposition légale ne peut être qu'exceptionnelle; elle ne se conçoit qu'à la lumière de motifs impérieux que l'on n'aperçoit pas en l'espèce.

Mis aux voix, le présent projet a été rejeté à l'unanimité des membres de la Commission.

Le présent rapport a été adopté également à l'unanimité.

Le Rapporteur,
M. DELMOTTE.

Le Président,
H. ROLIN.

De Commissie meent daarentegen dat die bepaling van de wet van 4 Augustus 1926, welke de 3^e alinea van het 1^o van artikel 18 van de bij koninklijk besluit van 14 December 1932 samengeordende wetten geworden is, nog steeds al haar redenen van bestaan heeft. De wijze waarop deze bepaling wordt toegepast, sluit het nut er van niet uit; de uitvoerende macht moet gewapend blijven om de machtiging te weigeren. Deze laatste zou moeten kunnen ontzegd worden aan de dienstweigeraars, aan de deserteurs en zelfs aan burgers die in orde zijn met de militiewetten, doch die wegens hun gedrag niet, of niet meer als goede burgers kunnen beschouwd worden.

Een machtiging maakt een voordeel uit.

Het blijkt dat, indien de Staat onberispelijke burgers heeft ontheven van de Belgische nationaliteit en het verlies er van geweigerd heeft aan weinig belangwekkende onderdanen, zulks juist is op grond van het goed gedrag van de enen en het slecht gedrag van de anderen. De andere aangevoerde redenen moeten wijken voor de volstrekte noodzakelijkheid de machtigingen te regelen en te controleren. Het door onze wetten op de nationaliteit bekrachtigd beginsel, volgens hetwelk die wetten slechts uitwerking hebben voor de toekomst, verantwoordt niet voldoende de schorsing, doch verstevigt integendeel de redenen voor de handhaving van de betrokken bepaling. Het bestaan er van schijnt, ondanks alle redenen die tegen haar aangevoerd werden, zo nuttig, dat artikel 2 van het ontwerp bepaalt dat het opnieuw in werking kan worden gesteld door een eenvoudig besluit van de in raad vergaderde Ministers. Indien de bepaling in de toekomst opnieuw van kracht wordt, meent de Commissie dat zulks een terugkeer zou zijn tot de toestand die uiteengezet is in de memorie van toelichting, en dat deze laatste daardoor in aanzienlijke mate haar bewijskracht verliest.

Ten slotte blijkt uit artikel 3, dat, tijdens de duur van de schorsing, de machtiging zou kunnen verleend worden aan hen, die, vóór die schorsing, vrijwillig een vreemde nationaliteit mochten verworven hebben of van de staat van Belg mochten afgezien hebben, zonder de bij artikel 16 der wet van 4 Augustus 1926 vereiste machtiging, hetzij op hun aanvraag, hetzij van ambtswege, verkregen te hebben.

Op een zo belangrijk gebied meent de Commissie dat men daardoor een te grote vrijheid zou laten aan de uitvoerende macht.

Bovendien mag de schorsing van een wetsbepaling slechts uitzondering zijn; zij is slechts verklaarbaar in het licht van dringende redenen, die te dezer zake niet naar voren komen.

In stemming gebracht, werd dit ontwerp bij eenparigheid van de Commissieleden verworpen.

Dit verslag werd, eveneens bij eenparigheid, aangenomen.

De Verslaggever,
M. DELMOTTE.

De Voorzitter,
H. ROLIN.

