

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1959-1960.

RÉUNION DU 19 JANVIER 1960.

Projet de loi portant rattachement du hameau de Vaux, commune de Spy, à la commune d'Onoz.

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'INTERIEUR (1)
PAR M. BERTINCHAMPS.

MESDAMES, MESSIEURS,

Le présent projet de loi, qui fut adopté par la Chambre des Représentants le 14 janvier 1954 par 160 voix contre 6 et 18 abstentions, fit l'objet d'un premier échange de vues au sein de votre Commission de l'Intérieur le 12 juin 1956. M. Allard fut désigné comme rapporteur et la Commission chargea deux de ses membres, MM. Huart et Lacroix, ainsi que le rapporteur de l'époque, de faire une enquête sur place.

A la suite de ce premier échange de vues en Commission et de cette visite sur place, M. Allard rédigea un projet de rapport concluant au rejet du projet de loi. La Commission examina ce premier projet de rapport le 11 février 1958. Les avis des commissaires étant partagés, la Commission, sur proposition du Ministre de l'Intérieur de l'époque, décida, à l'unanimité et 1 abstention, d'ajourner *sine die* la discussion du projet en attendant qu'une solution plus rationnelle puisse être élaborée pour l'ensemble de la région.

(1) Les membres suivants ont participé aux délibérations de la Commission :

MM. Harmegnies, président; Allard, De Bruyne, De Man, le chevalier de Schaetzen, de Stexhe, Dua, Gillon, Lacroix, Lagae, Lemal, Machtens, Neybergh, Nihoul, Poncelet, Sledsens, Vandekerckhove, Van der Borgh, Vermeylen, Versé, Yernaux et Bertinchamps, rapporteur.

R. A 4796.

Voir :

Documents de la Chambre des Représentants :

728 (Session de 1952-1953) : Projet de loi.

8 (Session de 1953-1954) : Amendement.

125 (Session de 1953-1954) : Rapport.

Annales de la Chambre des Représentants :

14 janvier 1954.

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 1959-1960.

COMMISSIEVERGADERING VAN 19 JANUARI 1960.

Ontwerp van wet tot toevoeging van het gehucht Vaux, gemeente Spy, aan de gemeente Onoz.

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE BINNENLANDSE ZAKEN (1)
UITGEBRACHT
DOOR DE H. BERTINCHAMPS.

DAMES EN HEREN,

Dit ontwerp van wet is door de Kamer op 14 januari 1954 met 160 tegen 6 stemmen bij 18 onthoudingen goedgekeurd en uw Commissie voor de Binnenlandse Zaken heeft er, op 12 juni 1956, een eerste gedachtenwisseling aan gewijd. De h. Allard werd tot verslaggever aangewezen en de Commissie gaf aan twee van haar leden, de hh. Huart en Lacroix, alsmede aan de toenmalige verslaggever, opdracht een onderzoek ter plaatse in te stellen.

Na die eerste gedachtenwisseling in de Commissie en dat bezoek ter plaatse stelde de h. Allard een ontwerp-verslag op, waarin tot afwijzing van het ontwerp van wet werd besloten. Dit eerste ontwerp-verslag werd door de Commissie op 11 februari 1958 onderzocht. Aangezien de meningen van de leden verdeeld waren, werd door de Commissie, op voorstel van de toenmalige Minister van Binnenlandse Zaken, met algemene stemmen op 1 onthouding na besloten de behandeling van het ontwerp *sine die* te verdagen, in afwachting dat een rationeler oplossing voor de gehele streek zou worden gevonden.

(1) De volgende leden hebben aan de beraadslagingen van de Commissie deelgenomen :

De hh. Harmegnies, voorzitter; Allard, De Bruyne, De Man, Ridder de Schaetzen, de Stexhe, Dua, Gillon, Lacroix, Lagae, Lemal, Machtens, Neybergh, Nihoul, Poncelet, Sledsens, Vandekerckhove, Van der Borgh, Vermeylen, Versé, Yernaux en Bertinchamps, verslaggever.

R. A 4796.

Zie :

Gedr. St. van de Kamer van Volksvertegenwoordigers :

728 (Zitting 1952-1953) : Ontwerp van wet.

8 (Zitting 1953-1954) : Amendement.

125 (Zitting 1953-1954) : Verslag.

Handelingen van de Kamer van Volksvertegenwoordigers :

14 januari 1954.

Le 23 juin 1959, l'examen du projet de loi fut repris. La thèse favorable à l'adoption avait fait des progrès. A la réunion du 7 juillet 1959, finalement, les conclusions d'une note rédigée par un autre membre de la Commission et tendant à l'adoption du projet recueillirent une majorité.

A la suite de ce vote, M. Bertinchamps fut nommé rapporteur en remplacement de M. Allard.

* * *

Afin que le présent rapport soit un reflet aussi exact que possible des discussions qui ont eu lieu en Commission, les deux thèses qui se sont affrontées seront exposées succinctement.

* * *

Dans le premier projet de rapport il était souligné que le projet n'est pas né d'une initiative des habitants du hameau : au contraire des pétitions publiques contre le projet furent organisées dans le hameau, qui réunirent de nombreuses signatures. Par contre, il est reconnu que les enquêtes officielles faites par le commissaire d'arrondissement en 1950 et par le premier rapporteur en 1957, dans des conditions de rigoureuse impartialité, ont donné une nette majorité en faveur du projet. Le premier rapporteur conclut que cette incohérence dans l'opinion locale révèle une indifférence des habitants du hameau; il estima d'ailleurs qu'ils ne subissent pas de préjudice de la situation actuelle, les communications avec le centre de Spy étant aisées, malgré la distance; s'ils font appel à Onoz dans le domaine paroissial et scolaire c'est là une situation fréquente dans la périphérie des communes étendues.

Si les deux communes étaient de même importance le projet serait acceptable, mais détacher 84 habitants d'une grosse commune et les rattacher à une petite, c'est aller à l'opposé du progrès, qui impose un regroupement régional des très petites communes. Telle était la conclusion du premier rapporteur.

* * *

A la réunion du 7 juillet 1959, un autre commissaire a développé un point de vue très différent; une visite approfondie des lieux, non moins que l'examen des très nombreux documents du dossier l'ont convaincu que, non seulement le projet est raisonnable, mais qu'il constitue une solution nécessaire.

La topographie révèle une situation très exceptionnelle; le hameau de Vaux est groupé avec le village d'Onoz dans le creux de la vallée de l'Orneau; cette agglomération d'environ 90 maisons est groupée dans un rayon d'environ 500 mètres de la maison communale d'Onoz, dont la distance au centre de Spy dépasse 3.500 mètres.

Op 23 juni 1959 kwam het ontwerp van wet opnieuw in bespreking. De stelling ten gunste van de goedkeuring had vorderingen gemaakt. Ter vergadering van 7 juli 1959 sprak een meerderheid zich uit ten gunste van een nota van een ander commissielid, waarin de aanvaarding van het ontwerp werd voorgesteld.

Ingevolge deze stemming werd de h. Bertinchamps tot verslaggever benoemd, ter vervanging van de h. Allard.

* * *

Ten einde de besprekingen in de Commissie zo getrouw mogelijk weer te geven, worden de twee tegenover elkaar staande stellingen hierna uiteengezet.

* * *

In het eerste ontwerp-verslag werd onderstreept dat het ontwerp van wet niet ontstaan is uit een initiatief van de inwoners van het gehucht : integendeel, in het gehucht werden openbare petitities tegen het ontwerp georganiseerd en vele handtekeningen verzameld. Daarentegen wordt in het ontwerp-verslag erkend dat uit de officiële enkwêtes die door de arrondissementscommissaris in 1950 en door de eerste verslaggever in 1957 streng onpartijdig werden gevoerd, het bestaan van een overwegende meerderheid ten gunste van het ontwerp is gebleken. De eerste verslaggever besluit uit deze onsamenhangende meningsuitingen van de plaatselijke bevolking, dat de inwoners van het gehucht onverschillig staan tegenover de zaak; hij vindt trouwens dat de huidige toestand voor hen niet nadelig is, aangezien de verbinding met het centrum van Spy gemakkelijk is, ondanks de afstand; wel gaan zij naar de kerk en naar de school te Onoz, doch zo iets komt in de randgemeenten van uitgestrekte gemeenten vaak voor.

Het ontwerp zou aanvaardbaar zijn indien de twee gemeenten even groot waren, doch 84 inwoners van een grote gemeente losmaken om ze aan een kleine toe te voegen, is in strijd met de vooruitgang, die juist een regionale hergroepering van de zeer kleine gemeenten vraagt. Tot zover de conclusie van de eerste verslaggever.

* * *

Ter vergadering van 7 juli 1959 zette een ander commissielid een geheel verschillend standpunt uiteen: na de plaatsen langdurig bezocht en de zeer talrijke documenten van het dossier bestudeerd te hebben was hij tot de overtuiging gekomen dat het ontwerp niet alleen redelijk, maar zelfs noodzakelijk is.

De topografie wijst op een zeer uitzonderlijke toestand: het gehucht Vaux ligt dicht bij de gemeente Onoz, in de vallei van de Orneau; deze agglomeratie van ongeveer 90 huizen bevindt zich in een straal van zowat 500 m van het gemeentehuis van Onoz, terwijl de afstand tot het centrum van Spy meer dan 3.500 m bedraagt.

Cette situation a eu pour conséquence que toute la vie du hameau est centrée matériellement et psychologiquement sur Onoz. Dans tous les domaines où la chose est possible, Onoz a toujours traité les habitants de Vaux comme ses propres ressortissants (cultes, inhumations, écoles, associations culturelles, etc.);

C'est ce qui explique que, toutes les fois que les habitants du hameau ont été consultés par des autorités étrangères aux deux communes (M. le commissaire d'arrondissement en 1950, M. Allard en 1957), ils se sont prononcés en grosse majorité en faveur du projet.

Le même commissaire a amplement développé les avantages évidents du projet pour les habitants du hameau non moins que pour la commune d'Onoz : si les limites actuelles sont maintenues déclare-t-il, la zone de Vaux est impossible à aménager et demeurera indéfiniment à l'état d'abandon; cette opinion rencontrerait l'avis formulé par l'Administration de l'Urbanisme.

Il a enfin réfuté certaines objections qui ont été élevées contre le projet et dont la principale était celle-ci : « Il n'est pas indiqué d'accroître une petite commune au détriment d'une grosse alors que l'on souhaiterait arriver dans l'avenir à un regroupement des petites communes ».

La réponse du commissaire est que, si un jour une telle politique devait entrer dans la voie des réalisations, le présent projet loin de contredire ces vues, en serait au contraire une anticipation : si dans l'avenir Onoz devait se trouver groupé avec d'autres communes, il est absolument certain que le sort de Vaux serait lié à celui d'Onoz.

* * *

Au cours du débat certaines autres objections ont été soulevées :

Un membre a fait observer :

1^o Qu'à son avis le Conseil provincial de Namur, s'il devait actuellement être consulté, émettrait un avis différent de celui émis en 1951;

2^o Que le Conseil communal de Spy, minorité comprise, n'a pas cessé d'être formellement opposé au projet;

3^o Que l'état d'abandon actuel de la voirie dans le hameau est la suite de l'incertitude quant à l'issue du projet en instance. Il émet des doutes quant à la possibilité pour Onoz d'assurer un meilleur état d'entretien;

4^o Que le fait que les habitants du hameau de Vaux ne bénéficient pas de divers avantages accordés dans une commune voisine, ne suffit pas à justifier un redressement de limites, spécialement dans le cas présent.

Het gevolg van deze toestand is, dat het leven van het gehucht materieel en psychologisch volledig op Onoz is ingesteld. Op alle gebieden waar zulks mogelijk is, heeft Onoz de inwoners van Vaux steeds als eigen ingezetenen behandeld (erediensten, begrafenissen, scholen, cultuurverenigingen, enz.).

Dit verklaart waarom de inwoners van het gehucht, telkens wanneer zij door gezagspersonen van buiten de twee gemeenten (de arrondissementscommissaris in 1950 en de h. Allard in 1957) werden geraadpleegd, zich in grote meerderheid voor het ontwerp hebben uitgesproken.

Hetzelfde lid gaf een uitvoerige uiteenzetting van de kennelijke voordelen die het ontwerp voor de inwoners van het gehucht en voor de gemeente Onoz oplevert : indien de huidige grenzen gehandhaafd blijven, aldus dit lid, dan is de aanleg van de streek van Vaux onmogelijk en zal deze streek voor altijd verwaarloosd blijven; deze opvatting zou overeenstemmen met het advies van het Bestuur van Stedebouw.

Ten slotte weerlegde het lid bepaalde tegenwerpingen tegen het ontwerp, waarvan hierna de voornaamste : « Het is niet geraden een kleine gemeente uit te breiden ten nadele van een grotere, terwijl men toch in de toekomst een hergroepering van de kleine gemeenten zou verlangen te verwezenlijken ».

Hierop antwoordt het commissielid dat, indien zulk een politiek ooit verwezenlijkt zou worden, het betrokken ontwerp van wet daarmee lang niet in strijd zou zijn, doch integendeel erop zou vooruitlopen : indien Onoz in de toekomst met andere gemeenten verenigd moet worden, is het volstrekt zeker dat het lot van Vaux met dat van Onoz verbonden zou zijn.

* * *

Tijdens de bespreking werden nog verschillende andere bezwaren geopperd.

Een lid merkte op :

1^o Dat, zijn inziens, de provincieraad van Namen, indien hij thans zou worden geraadpleegd, een ander advies zou uitbrengen dan in 1951;

2^o Dat de gemeenteraad van Spy, met inbegrip van de meerderheid, steeds formeel tegen het ontwerp gekant is geweest;

3^o Dat de huidige staat van verwaarlozing van de wegen van het gehucht het gevolg is van de onzekerheid aangaande het lot dat aan het behandelde ontwerp zal worden beschoren. Hij betwijfelt het dat Onoz kan instaan voor een beter onderhoud;

4^o Dat het feit dat de inwoners van het gehucht Vaux bepaalde voordelen niet krijgen die in een naburige gemeente worden verleend, niet volstaat om een aanpassing van de grenzen te verantwoorden, in het bijzonder in dit geval.

Un autre membre s'est informé des indemnités qui seraient éventuellement dues à la commune de Spy et notamment en ce qui concerne le réseau de distribution d'eau et d'électricité.

* * *

Le projet de loi a été adopté par 11 voix contre 7.

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité.

Le Rapporteur,
H. BERTINCHAMPS.

Le Président,
H. HARMEGNIES.

Een ander lid heeft inlichtingen genomen in verband met de vergoedingen die eventueel aan de gemeente Spy verschuldigd zouden zijn, met name voor de waterleidingen en het electriciteitsnet.

* * *

Het ontwerp van wet is met 11 tegen 7 stemmen aangenomen.

Dit verslag is met algemene stemmen goedgekeurd.

De Verslaggever,
H. BERTINCHAMPS.

De Voorzitter,
H. HARMEGNIES.