

# SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1961-1962.

3 OCTOBRE 1962.

## Projet de loi portant réforme des impôts sur les revenus.

AMENDEMENTS PROPOSES  
PAR M. VERSE ET CONSORTS.

ART. 21.

1. Remplacer le § 3 de cet article par le texte suivant :

« § 3. — Les minima imposables déterminés au 1<sup>o</sup> du § 1<sup>er</sup>, les tranches de revenus citées aux 2<sup>o</sup>, 3<sup>o</sup> et 5<sup>o</sup> du même paragraphe, le maximum de 20.000 francs prévu à l'alinéa premier du § 2 et à l'avant dernier alinéa du 5<sup>o</sup> du même paragraphe, ont été fixés compte tenu de l'indice 111,49 du mois de novembre 1961.

« Toute fluctuation de 5 % de la moyenne arithmétique dudit indice dans le sens de la hausse ou de la baisse observée au cours de l'exercice fiscal précédent, entraînera une modification de la même importance des minima, des tranches et du maximum indiqués à l'alinéa qui précède ».

### Justification.

Cet amendement reprend celui déposé par M. Scheyven devant la Commission des Finances de la Chambre (Doc. Ch. 264-46). Il s'agit de la liaison à l'indice des prix de détail des minima exonérés et des diverses tranches de revenus, liaison qui figure au programme des divers partis politiques et fait l'objet des justes revendications des organisations représentatives tant des travailleurs que des Classes moyennes.

Il n'est ni normal, ni équitable qu'une augmentation purement nominale de traitement ou de revenu ait pour résultat

R. A 6328.

Voir :

Documents du Sénat :

263 (Session de 1961-1962) : Projet transmis par la Chambre des Représentants;

366 (Session de 1961-1962) : Rapport;

367, 369, 370, 371, 372, 377, 378 (Session de 1961-1962) : Amendements.

# BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 1961-1962.

3 OKTOBER 1962.

## Ontwerp van wet houdende hervorming van de inkomstenbelastingen.

AMENDEMENTEN VAN  
DE H. VERSE C. S.

ART. 21.

1. § 3 van dit artikel te vervangen als volgt :

« § 3. — De in § 1, 1<sup>o</sup>, bepaalde belastbare minimumbedragen, de in dezelfde paragraaf, 2<sup>o</sup>, 3<sup>o</sup> en 5<sup>o</sup> vermelde inkomstenschijven, het in § 2, eerste lid, en in dezelfde paragraaf, 5<sup>o</sup>, voorlaatste lid, bepaalde maximumbedrag van 20.000 frank zijn vastgesteld met inachtneming van het indexcijfer 111,49 van de maand november 1961.

Elke stijging of daling met 5 % van het wiskundig gemiddelde van het indexcijfer, vastgesteld tijdens het vorige belastingjaar, brengt een overeenstemmende wijziging mee van de in het vorige lid bepaalde minimumbedragen, inkomstenschijven en maximumbedragen ».

### Verantwoording.

In deze tekst wordt het amendement overgenomen, dat de heer Scheyven in de Kamercommissie voor de Financien heeft ingediend (Gedr. St. Kamer 264-46) om de vrijgestelde minima en de verschillende inkomstenschijven te koppelen aan het indexcijfer van de kleinhandelsprijzen, welke koppeling opgenomen is in het programma van de verschillende politieke partijen en terecht geëist wordt door de meest representatieve organisaties van werknemers en middenstand.

Het is niet normaal en ook niet billijk dat een zuiver nominale verhoging van de wedde of de inkomsten tot onafwend-

R. A 6328.

Zie :

Gedr. St. van de Senaat :

263 (Zitting 1961-1962) : Ontwerp overgezonden door de Kamer van Volksvertegenwoordigers;

366 (Zitting 1961-1962) : Verslag;

367, 369, 370, 371, 372, 377, 378 (Zitting 1961-1962) : Amendementen.

inéductible d'aggraver la charge du contribuable par suite du glissement de son revenu imposable dans une tranche supérieure plus lourdement taxée.

#### ART. 35.

Au § 1<sup>er</sup> de cet article, remplacer le 2<sup>e</sup> alinéa par ce qui suit :

« Il est réduit à 20 % pour la partie des bénéfices réservés et des dépenses non admises au titre de dépenses ou charges professionnelles, pour la première tranche de revenus de 150.000 francs et à 25 % pour la tranche de revenus de 150.000 francs à un million de francs.

» Lorsque ce montant est compris entre un million et 1.287.500 francs, l'impôt afférent à ces éléments du revenu imposable est égal à 242.500 francs majorés de la moitié de la différence entre ledit montant et un million. »

#### Justification.

L'exposé des motifs (p. 30) reconnaît que c'est principalement par autofinancement que les petites et moyennes entreprises peuvent se développer.

La commission des Finances de la Chambre a ramené de 30 à 25 % la taxation des bénéfices réservés inférieurs à un million de francs.

Cependant, ce taux représente encore, pour ces entreprises, une charge fiscale supérieure à celle qui est en vigueur dans le système actuel. Nous estimons qu'il y a lieu de maintenir le taux actuel.

Notre amendement vise à corriger la majoration contenue dans le projet de loi qui serait préjudiciable aux petites et moyennes entreprises devant se rationaliser et se spécialiser en vue d'affronter le Marché commun.

#### ART. 18.

Après le § 8 de cet article insérer un § 8bis (nouveau) libellé comme suit :

« § 8bis. — Pour déterminer la quotité de l'impôt des personnes physiques qui est proportionnellement afférente aux revenus nets de chacune des catégories visées à l'article 3 de la présente loi les déductions prévues à l'article 18 sont imputées sur les revenus professionnels et, en cas d'insuffisance de ceux-ci, sur les revenus divers visés à l'article 17 de la présente loi et, ensuite, sur les revenus des autres catégories ».

#### Justification.

Cet amendement reprend celui qui a été déposé devant la Commission des Finances de la Chambre par M. De Saeger (Doc. Ch. 264-7, p. 5).

La justification de cet amendement à laquelle nous nous rallions entièrement, réside dans la circonstance que l'imputation proportionnelle des charges déductibles sur les diverses catégories de revenus nécessite un calcul compliqué. Il suffira pour s'en rendre compte, de prendre connaissance des calculs que nécessite cette imputation à l'exemple 54 figurant au Recueil des exemples de taxation qui a été distribué.

L'imputation proportionnelle des charges déductibles réduit au surplus les effets de cette déduction à cause de la non-imputabilité du précompte immobilier et du non-remboursement des précomptes mobiliers et immobiliers.

baar gevolg zou hebben dat de belastingplichtige hoger wordt aangeslagen, omdat zijn belastbaar inkomen in een hogere tranche valt die zwaarder wordt belast.

#### ART. 35.

Het tweede lid van § 1 van dit artikel te vervangen als volgt :

« Hij wordt verlaagd tot 20 % voor het gedeelte van de gereserveerde winsten en van de niet als bedrijfsuitgaven of -lasten aangenomen uitgaven voor de eerste inkomstschijf van 150.000 frank, en tot 25 % voor de inkomstschijf van 150.000 frank tot 1 miljoen frank.

» Wanneer het bedoelde bedrag ligt tussen 1 miljoen en 1.287.500 frank, is de belasting met betrekking tot die bestanddelen van het belastbaar inkomen gelijk aan 242.500 frank verhoogd met de helft van het verschil tussen gezegd bedrag en 1 miljoen ».

#### Verantwoording.

In de memorie van toelichting (blz. 30) wordt toegegeven dat vooral de zelffinanciering de ontwikkeling van kleine en middelgrote ondernemingen mogelijk maakt.

De Kamercommissie voor de Financiën heeft de aanslagvoet voor de gereserveerde winsten beneden 1 miljoen frank van 30 op 25 % teruggebracht.

Evenwel betekent die aanslagvoet voor de bedoelde ondernemingen een nog zwaardere fiscale last dan die waarmede zij volgens het huidige stelsel worden bezwaard. Wij zijn van oordeel dat het thans vigerende percentage moet worden gehandhaafd.

Ons amendement heeft ten doel de door het ontwerp ingevoerde verhoging te temperen, daar zij schade zou berokkenen aan de kleine en middelgrote ondernemingen die tot rationalisatie en specialisatie moeten overgaan om opgewassen te zijn tegen de Gemeenschappelijke Markt.

#### ART. 18.

Na § 8 van dit artikel, een § 8bis (nieuw) in te voegen, luidende :

« § 8bis. — Voor het vaststellen van het gedeelte van de personenbelasting dat evenredig betrekking heeft op de netto-inkomsten van elke categorie bedoeld in artikel 3 van deze wet, wordt de in artikel 18 bepaalde aftrek gedaan op de bedrijfsinkomsten en, ingeval deze ontoereikend zijn, op de diverse inkomsten bedoeld bij artikel 17 van deze wet, en vervolgens op de inkomsten van de andere categorieën ».

#### Verantwoording.

Dit amendement werd reeds in de Kamercommissie voor de Financiën ingediend door de heer De Saeger (Gedr. St. Kamer n<sup>o</sup> 264-7, blz. 5).

Bedoeld amendement is verantwoord, en wij verenigen ons hiermede volkomen, door het feit dat de proportionele aanrekening van de aftrekbare lasten op de verschillende soorten van inkomsten een ingewikkelde berekening vergt. Om zich hiervan rekenschap te geven volstaat het de voor deze aanrekening noodzakelijke berekeningen in te zien die opgenomen zijn in voorbeeld 54 van de rondgedeelde Verzameling van voorbeelden van aanslag.

Door de aftrekbare lasten proportioneel aan te rekenen beperkt men bovendien de gevolgen van die aftrek doordat de roerende voorheffing niet aanrekenbaar is en de roerende en de onroerende voorheffing niet worden terugbetaald.

L'exemple suivant montre le caractère inéquitable du mode d'imputation prévu par le projet. Supposons qu'un contribuable dispose notamment de revenus fonciers imposables à l'impôt global à concurrence de 50.000 francs.

Supposons par ailleurs que, par suite de l'imputation proportionnelle des charges déductibles de l'ensemble des revenus imposables à l'impôt global, les revenus fonciers soumis à l'impôt soient réduits à 45.000 francs.

Si le taux moyen d'imposition à l'impôt global est de 25 %, un supplément de 5 % sur 45.000 francs sera dû par ce contribuable sans qu'il soit tenu compte de la partie du précompte immobilier afférent aux revenus absorbés par les charges.

Bien que dans l'espèce, un précompte immobilier de 10.000 francs ( $50.000 \times 20\%$ ) soit en principe imputable, l'impôt global finalement dû sur les revenus fonciers, soit 11.250 francs ( $45.000 \times 25\%$ ) ne sera réduit qu'à concurrence de 9.000 francs ( $45.000 \times 20\%$ ).

Le système proposé aboutit donc en définitive à ce que le précompte mobilier ou immobilier soit perçu sur un revenu brut sans qu'il y ait imputation ou remboursement de la partie d'impôt ainsi perdue pour le contribuable et cela même si par ailleurs un supplément d'impôt est réclamé.

Nous pensons dès lors qu'il est indispensable d'appliquer, par priorité, la déduction aux revenus professionnels.

#### ART. 56 et suivants.

A. Supprimer les articles 56, 57, 58, 59, 60, 61 et 67.

B. Supprimer les alinéas 2 et 3 de l'article 66.

#### Justification.

Le Gouvernement a annoncé dans l'exposé des motifs du projet de loi (Doc. Ch. 264-1, p. 1), le dépôt prochain d'un projet de loi « qui s'inspirera des conclusions des commissions de techniciens présidées par M. Ganshof van der Meersch, avocat général près la Cour de Cassation ».

A la Commission des Finances de la Chambre des Représentants, au cours de la discussion de l'article 55 du projet de loi, M. le Ministre des Finances a précisé que dans ce projet il sera question « du renforcement de la répression pénale de la fraude fiscale et des aménagements à apporter à la procédure fiscale, tant en vue de l'établissement, de la liquidation et du recouvrement de l'impôt qu'en ce qui concerne la procédure administrative en matière de contentieux » (p. 206 du rapport de la Commission des Finances de la Chambre).

Ce nouveau projet de loi n'est pas encore déposé, le Gouvernement arguant qu'il n'a pas disposé du temps nécessaire pour étudier les conclusions de la susdite commission, qui ont été déposées le 23 février 1962 et sont publiées dans l'annexe II du présent projet de loi. (Doc. Ch. 264-1). Cependant le projet 263 contient dans son titre VI, consacré à l'établissement et au recouvrement de l'impôt, des dispositions en opposition avec la lettre et l'esprit de celles qui sont contenues dans le rapport de la Commission Ganshof van der Meersch.

C'est pourquoi nous proposons, par nos amendements, d'écarter ces articles du présent projet de loi.

A. VERSE.

C. DE BAECK.

L. VAN LAEYS.

G. BEAUDUIN.

A. LEDOUX.

Uit het volgende voorbeeld blijkt het onbillijke van de wijze van aanrekening welke in het ontwerp is bepaald. Gesteld een belastingplichtige die onder meer beschikt over inkomsten uit grondeigendommen welke ten belope van 50.000 frank onder de globale belasting vallen.

Gesteld verder dat, wegens de proportionele aanrekening van de aftrekbare lasten van de gezamenlijke onder de globale belasting vallende inkomsten, de aan de belasting onderworpen inkomsten uit grondeigendommen teruggebracht worden tot 45.000 frank.

Indien de gemiddelde aanslagvoet voor de globale belasting 25 % bedraagt, zal deze belastingplichtige een supplement van 5 % op 45.000 frank verschuldigd zijn, zonder dat rekening wordt gehouden met het gedeelte van de onroerende voorheffing betreffende de inkomsten die in de lasten opgaan.

Hoewel hier de onroerende voorheffing van 10.000 frank ( $50.000 \times 20\%$ ) in beginsel aanrekenbaar is, zal de uiteindelijke globale belasting op de inkomsten uit grondeigendommen, d.i. 11.250 frank ( $45.000 \times 25\%$ ) slechts verminderd worden ten belope van 9.000 frank ( $45.000 \times 20\%$ ).

Per slot van rekening komt de voorgestelde regeling er dus op neer dat de roerende of onroerende voorheffing geïnd wordt op bruto-inkomsten, zonder dat het aldus voor de belastingplichtige verlorengegaan belastinggedeelte aangerekend of terugbetaald wordt, en dit zelfs indien aan de andere kant een belastingsupplement wordt gevorderd.

Wij zijn dan ook van mening dat de aftrek bij voorrang op de bedrijfsinkomsten dient te worden toegepast.

#### ART. 56 en volgende.

A. De artikelen 56, 57, 58, 59, 60, 61 en 67 te doen vervallen.

B. Het 2<sup>e</sup> en het 3<sup>e</sup> lid van artikel 66 te doen vervallen.

#### Verantwoording.

In de memorie van toelichting van het ontwerp van wet (Gedr. St. Kamer, n<sup>o</sup> 264-1, blz. 1) kondigt de Regering aan dat zij eerstdaags een ontwerp van wet zal indienen « dat zal ingegeven zijn door de conclusiën der commissies van technici, waarvan de heer Ganshof van der Meersch, Advocaat-generaal bij het Hof van Verbreking, het voorzitterschap bekleedt ».

In de Kamercommissie voor de Financiën heeft de Minister van Financiën, tijdens de behandeling van artikel 55 van het wetsontwerp, nader verklaard dat in bedoeld ontwerp zullen worden behandeld « de verscherping van de strafrechtelijke beteugeling van de belastingontduiking en de aanpassingen die aan de fiscale rechtpleging dienen te worden aangebracht, zowel inzake vestiging, vereffening en invordering van de belastingen als wat de wijze van behandeling in geschillen van het bestuur betreft » (blz. 206 van het verslag van de Kamercommissie voor de Financiën).

Dat nieuwe wetsontwerp is nog niet ingediend en de Regering voert aan dat zij niet over de nodige tijd heeft beschikt voor het bestuderen van de conclusiën van voornoemde commissie, die op 22 februari 1962 werden ingediend en gepubliceerd zijn in bijlage II van dit wetsontwerp (Gedr. St. Kamer, n<sup>o</sup> 264-1). Doch het ontwerp n<sup>o</sup> 263 bevat, onder titel VI, die handelt over de vestiging en de invordering van de belastingen, bepalingen die in strijd zijn met de geest en de letter van het verslag van de Commissie Ganshof van der Meersch.

Daarom stellen wij bij deze amendementen voor, de bedoelde artikelen uit het onderhavige wetsontwerp te lichten.