

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1967-1968.

19 DECEMBRE 1967.

Proposition de loi sur la prise en charge des frais extra-judiciaires.

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

D'une manière générale, le justiciable constate l'accroissement progressif des frais de justice, ce qui est relativement normal s'il entend obtenir une « bonne justice ». Il se plaint aussi des lenteurs judiciaires et des frais qu'il doit supporter même s'il l'emporte dans son action.

C'est ainsi que certaines procédures, parfois très fondées, ne sont pas engagées parce que le demandeur craint divers frais fort importants. Nous entendons par là des déplacements, des conférences avec des avocats ou des experts, la rédaction de notes explicatives, l'examen de notes en réponse et dans une certaine proportion l'honoraire de l'avocat qui reste actuellement à la charge exclusive de la partie qui l'a consulté.

Des défendeurs « spéculant » sur ces frais qui ne seront tout de même pas à leur charge, préfèrent se laisser assigner et attendre une décision de justice. D'autres préfèrent courir leurs chances dans une procédure judiciaire en sachant fort bien que même s'ils la perdent, ils auront gagné du temps et obligent ainsi l'autre partie à supporter des frais extra-judiciaires. Dans d'autres cas, la partie assignée préfère courir le risque de contester l'ensemble de la créance revendiquée que de la reconnaître même partiellement parce qu'elle sait que de toute manière, elle ne supportera pas les frais extra-judiciaires exposés par l'autre partie.

Dans l'état actuel de notre législation, les défendeurs astucieux ou de mauvaise foi peuvent, dans une certaine mesure, ralentir le cours de la justice aux dépens du justiciable de bonne foi.

Notre intention est aussi d'éliminer des Cours et tribunaux des actions qui ne reposeraient pas sur des

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 1967-1968.

19 DECEMBER 1967.

Voorstel van wet betreffende de telastening van de buitengerechtelijke kosten.

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

De rechtzoekende stelt vast dat de gerechtskosten geleidelijk stijgen; dat is vrij normaal voor een « goede rechtsbedeling ». Hij klaagt ook over de traagheid van het gerecht en de kosten, zelfs indien zijn eis hem wordt toegewezen.

Het gevolg hiervan is dat zeer gegronde rechtsvorderingen soms niet worden ingesteld, omdat de eiser de hoge kosten vreest. Wij bedoelen verplaatsingen, conferenties met advokaten of deskundigen, verklaarende nota's, conclusies van antwoord en tot op zekere hoogte ook het honorarium van de advocaat, dat thans uitsluitend voor rekening komt van de partij die hem heeft geraadpleegd.

Sommige verweerders « speculeren » op die kosten, welke zij toch niet zullen moeten betalen, en verkiezen zich te laten dagvaarden en een rechterlijke beslissing uit te lokken. Anderen gaan liever hun kans in een rechtsgeding omdat zij, zelfs indien zij het verliezen, tijd zullen winnen en aldus de andere partij op buitengerechtelijke kosten jagen. In andere gevallen verkiest de gedaagde partij het risico te lopen om de gehele schuldvordering te betwisten en ze zelfs niet ten dele te erkennen, omdat zij in elk geval de buitengerechtelijke kosten van de andere partij niet zal moeten dragen.

Zoals onze wetgeving nu is kunnen de sluwe verweerders of zij die te kwader trouw zijn de loop van het gerecht tot op zekere hoogte vertragen ten nadele van de rechtzoekende die te goeder trouw is.

Het is ook onze bedoeling de rechtsvorderingen die niet op ernstige gronden steunen buiten de hoven en

éléments sérieux puisque dans cette hypothèse, nos juridictions disposeraient, en vertu de la présente proposition de loi, des moyens de sanctionner une telle initiative en accordant à l'autre partie une somme forfaitaire pour frais extra-judiciaires.

Bien entendu, il serait critiquable de sanctionner d'office un demandeur même débouté parce qu'il peut être parfaitement de bonne foi; c'est pourquoi dans cette hypothèse le juge a la faculté ou non de fixer la hauteur des susdits frais. De même si une offre, déclarée ensuite satisfaisante, a été faite, il ne convient pas que d'office le justiciable qui l'a rejetée soit condamné aux frais extra-judiciaires car il a pu être mal renseigné techniquement ou il a pu souffrir d'un manque de critère objectif... ou toute autre cause non imputable à son fait personnel.

Il ne nous paraît pas souhaitable d'exprimer dans la loi que ces frais extra-judiciaires représentent notamment des frais d'avocat parce que l'honoraire de ce dernier reste à l'appréciation du conseil, du justiciable ou des institutions chargées d'en fixer la hauteur. Bien sûr les Cours et tribunaux devront tenir compte dans la fixation des frais extra-judiciaires de la présence ou non d'un avocat.

Aucun rapport ne nous paraît devoir exister entre ce forfait et l'honoraire de l'avocat; a fortiori puisque ce forfait couvre également d'autres frais.

En bref, le but recherché par la présente proposition de loi est donc d'encourager les justiciables de bonne foi et de décourager les autres: c'est-à-dire une minorité. Il est aussi d'éliminer de nos Cours et tribunaux des procédures trop légèrement introduites.

J. JOTTRAND.

**

PROPOSITION DE LOI

ARTICLE PREMIER.

Dans toutes les matières où les institutions juridictionnelles condamnent à tout ou partie des frais de justice, elles condamnent aussi aux frais extra-judiciaires calculés comme il est dit ci-après.

ART. 2.

§ 1^{er}. Le forfait pour frais extra-judiciaires est égal à 10 % de la somme principale accordée si celle-ci est égale à 1.000 francs minimum et 150.000 francs maximum.

§ 2. Au-delà de 150.000 francs, ce forfait sera apprécié dans chaque cas d'espèce, par l'institution juridic-

rechtbanken te houden, aangezien onze rechterlijke organen dergelijke acties krachtens dit voorstel van wet zullen kunnen bestraffen door de andere partij een forfaitair bedrag voor buitengerechtelijke kosten toe te kennen.

Het spreekt natuurlijk vanzelf dat een eiser, ook als hij afgewezen wordt, niet van rechtswege mag worden gestraft, omdat hij volkomen te goeder trouw kan zijn; daarom is bepaald dat de rechter in deze hypothese de grootte van die kosten al dan niet kan vaststellen. Zo mag ook, indien achteraf een aanbod wordt gedaan, dat bevredigend wordt verklaard, de rechtzoekende die het aanbod verworpen heeft, niet van rechtswege tot de buitengerechtelijke kosten worden veroordeeld, omdat hij technisch wellicht slecht was voorgelicht of misschien een objectieve maatstaf miste... of omdat er een andere oorzaak was die hem niet persoonlijk kon worden toegerekend.

Het lijkt ons niet wenselijk in de wet te vermelden dat deze buitengerechtelijke kosten onder meer het honorarium van de advocaat omvatten, omdat het bedrag ervan ter beoordeling staat van de raadsman zelf, de rechtzoekende of de daartoe bevoegde instellingen. Weliswaar zullen de hoven en rechtbanken, wanneer zij de buitengerechtelijke kosten dienen vast te stellen, rekening moeten houden met het feit of er al dan niet een advocaat is opgetreden.

Maar, naar ons gevoelen, dient er geen verband te bestaan tussen het forfaitair bedrag aan gerechtskosten en het honorarium van de advocaat, des te meer daar dit forfaitair bedrag nog andere kosten dekt.

Het voorstel van wet heeft dus ten doel de rechtzoekenden die te goeder trouw zijn, aan te moedigen en de anderen, die een minderheid vormen, te ontmoedigen. Het beoogt ook al te lichtzinnig ingestelde rechtsvorderingen uit onze hoven en rechtbanken te weren.

**

VOORSTEL VAN WET

EERSTE ARTIKEL.

In alle zaken waarin de rechterlijke organen een veroordeling uitspreken tot alle gerechtskosten of een gedeelte ervan, veroordelen zij ook tot de buitengerechtelijke kosten, berekend zoals hieronder is bepaald.

ART. 2.

§ 1. Het forfaitair bedrag voor buitengerechtelijke kosten bedraagt 10 % van de toegekende hoofdsom, indien deze ten minste 1.000 frank en ten hoogste 150.000 frank belooft.

§ 2. Boven 150.000 frank en tot een toegekende hoofdsom van ten hoogste 500.000 frank, wordt dat

tionnelle sans qu'il puisse être inférieur à 15.000 fr. jusqu'à un montant principal accordé de 500.000 fr. maximum; au-delà de 500.000 francs, et sans limitation, le forfait sera calculé sur la base de 4 % avec un plafond de 75.000 francs.

§ 3. Lorsque la partie condamnée aura fait l'offre d'une somme égale ou supérieure à celle qui sera dite par le juge, l'autre partie pourra être condamnée aux frais extra-judiciaires.

ART. 3.

§ 1^{er}. Dans les matières où l'institution juridictionnelle déclare l'action fondée en tout ou partie, mais ne condamne à aucune somme ou que celle-ci soit égale ou inférieure à 1.000 francs, elle appréciera la hauteur des frais extra-judiciaires dans chaque cas d'espèce sans que le montant accordé puisse dépasser 10.000 fr.

§ 2. Si l'action est déclarée non fondée, l'institution juridictionnelle peut condamner la partie déboutée à payer à l'autre une somme de 10.000 francs maximum selon la nature de l'affaire et au titre de frais extra-judiciaires.

§ 3. Dans tous les autres cas non prévus par la présente loi, l'institution juridictionnelle apprécie la hauteur des frais extra-judiciaires dans chaque cas particulier sans que ceux-ci puissent dépasser 30.000 francs.

ART. 4.

Pour le calcul des frais extra-judiciaires, il est tenu compte de tout le capital définitif alloué même si celui-ci a été payé volontairement ou après décision judiciaire à titre de provision. Lorsqu'il s'agit d'une rente ou d'une pension ou de toutes sommes payées à terme fixe, le forfait pour frais extra-judiciaires est calculé sur la base d'un capital formé de 10 fois la somme à payer à terme.

ART. 5.

La condamnation à ces frais extra-judiciaires est toujours rendue solidairement et cette créance est assimilée aux frais de justice dans le sens de l'article 17 de la loi du 16 décembre 1851 en ce qui concerne le privilège sur meubles et immeubles.

J. JOTTRAND.
A. DUA.
R. ANCOT.
R. DELIEGE.

forfaitair bedrag in elk afzonderlijk geval geschat door het rechterlijk orgaan, zonder dat het kleiner mag zijn dan 15.000 frank; boven 500.000 frank wordt het forfaitair bedrag, zonder beperking, berekend op 4 %, met een grensbedrag van 75.000 frank.

§ 3. Wanneer de veroordeelde partij een som heeft aangeboden die even groot is als of groter dan die welke de rechter vaststelt, kan de andere partij tot de buitengerechtigde kosten worden veroordeeld.

ART. 3.

§ 1. In de zaken waarin het rechterlijk orgaan de rechtsvordering geheel of ten dele gegrond verklaart, maar tot geen enkele som veroordeelt, of wanneer deze 1.000 frank of minder belooft, schat het orgaan de grootte van de buitengerechtigde kosten in elk afzonderlijk geval, zonder dat het toegestane bedrag 10.000 frank mag te boven gaan.

§ 2. Indien de rechtsvordering ongegrond wordt verklaard, kan het rechterlijk orgaan de afgewezen partij veroordelen om aan de andere partij bij wijze van buitengerechtigde kosten een maximumbedrag van 10.000 frank te betalen, al naar de aard van de zaak.

§ 3. In alle andere gevallen waarin deze wet niet voorziet, schat het rechterlijk orgaan de grootte van de buitengerechtigde kosten in elk afzonderlijk geval, zonder dat deze 30.000 frank mogen te boven gaan.

ART. 4.

Voor de berekening van de buitengerechtigde kosten wordt het gehele toegekende eindkapitaal in aanmerking genomen, zelfs indien dit vrijwillig of na rechterlijke beslissing bij voorraad werd betaald. Betreft het een rente, een pensioen of een andere op vaste termijn te betalen som, dan wordt het forfaitair bedrag voor buitengerechtigde kosten berekend op een kapitaal van 10 maal de op termijn te betalen som.

ART. 5.

De veroordeling tot de buitengerechtigde kosten wordt altijd hoofdelijk uitgesproken en deze kosten worden gelijkgesteld met de gerechtskosten, in de zin van artikel 17 van de wet van 16 december 1851, wat betreft het voorrecht op roerende en onroerende goederen.