

Chambre des Représentants

SESSION 1969-1970

16 FÉVRIER 1970

PROJET DE LOI

relatif à la responsabilité des hôteliers.

AMENDEMENTS

PRÉSENTÉS PAR M. DEFRAIGNÉ.

Article premier,

Avant le dernier alinéa, insérer un nouvel alinéa, libellé comme suit:

« La responsabilité spéciale de l'hôtelier, telle qu'elle est organisée par la présente section, ne s'applique ni aux véhicules, ni aux objets faisant partie de leur chargement et laissés sur place, ni aux animaux vivants; »

Art. 6.

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION,

Ce n'est pas une méthode heureuse que celle qui consiste à rédiger plusieurs articles qui ont le même numéro. Ce n'est pas non plus une méthode heureuse que celle qui consiste à énumérer dans un texte les numéros d'autres articles.

De plus, il convient de laisser intacte la responsabilité de droit commun de l'hôtelier, par exemple en tant qu'il accepte le dépôt d'une voiture dans son garage, ou encore en sa qualité de commettant. A cet égard, si l'on a estimé utile de préciser dans l'exposé des motifs que la responsabilité de « droit commun » de l'hôtelier est sauvegardée, il est sans doute préférable de l'insérer dans le texte. Attirer l'attention sur le fait que la responsabilité de l'hôtelier est « spéciale » semble répondre à cet objectif.

En outre, on peut se demander pourquoi l'article 6 écarte les articles 1954 et 1954ter de l'exclusion prévue pour les objets qui y sont énumérés. Si ceux-ci semblent exclus des règles de principe qui concernent la responsabilité spéciale de l'hôtelier, on n'aperçoit pas pourquoi ils doivent faire l'objet de l'exclusion de responsabilité énumérée

Voir:

S69 (1969-1970) :

- N° 1 : Projet de loi.
- N° 2 : Amendements.

Kamer van Volksvertegenwoordigen

ZITTING 1969-1970

16 FEBRUARI 1970

WETSONIWERP

betreffende de aansprakelijkheid
van hotelhouders.

AMENDEMENTEN

VOORGESTELD DOOR DE HEER DEFRAIGNE.

Artikel 1.

Vóór het laatste lid een nieuw lid invoegen, luidend als volgt:

« De bijzondere aansprakelijkheid van de hotelhouder is, zoals zij in deze afdeling wordt ingericht, niet van toepassing op voertuigen, noch op zeken die tot de leiding ervan behoren en tu pleetse zijn echtergeleten, noch op leovende dieten, »

Art. 6.

Dit artikel weqlaten.

VERANTWOORDING.

Verschillende artikelen opstellen die alle hetzelfde nummer dragen is geen goede methode. In een tekst de nummers van andere artikelen opsommen is dat evenmln.

Bovendien mag niet worden geraakt aan de gemeenrechtelijke aansprakelijkheid van de hotelhouder, bijvoorbeeld wanneer hij in zijn garage een auto in bewaking aanvaardt of in zijn hoedanigheid van lastgever. Aanzetten men het in dit verband nuttig heeft geoordeeld in de Memorie van Toelichting te preciseren dat de aansprakelijkheid van de hotelhouder « in het uernene recht » behouden blijft, is het wellicht verkleinlijk dit in de tekst op te nemen. Door de aandacht te vestigen op de « bijzondere » aard van de aansprakelijkheid van de hotelhouder, schijnt men aan dat doel te beantwoorden.

Bovendien kan men zich afvragen waarom artikel 6 geen gewag maakt van de artikelen 1954 en 1954ter, wanneer er sprake is van de uitsluiting van de in die artikelen bedoelde voorwerpen. Indien, deze voorwerpen blijkbaar niet onder de toepassing vallen van de pinct-ptele regelen betreffende de bijzondere aansprakelijkheid van de hotel-

Z«.

569 (1969-1970) :

- Nr 1 : Wetsontwerp.
- Nr 2 : Amendementen.

à l'article 1954 qui n'est pas nécessaire lorsqu'il s'agit du droit commun. De même, on n'aperçoit pas pourquoi il convient de préciser qu'en pareil cas toute convention visant à exclure ou à limiter, avant l'effet dommageable, la responsabilité de l'hôtelier, doit être considérée comme nulle. Il est assurément contradictoire de laisser les objets énumérés à l'article 6 sous le régime du droit commun tout en interdisant par ailleurs toute convention d'exonération de responsabilité.

Le texte proposé, en retirant purement et simplement lesdits objets de la section concernant la responsabilité spéciale de l'hôtelier évite toute difficulté d'interprétation en écartant un régime hybride de responsabilité.

Art. 7.

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION.

Ce texte est inutile dans la mesure où il ne fait qu'affirmer le principe de la non-rétroactivité des lois. Énoncer formellement des principes de ce genre, qui vont de soi, n'a qu'un seul résultat : permettre de douter du principe lui-même.

houder, ziet men niet in waarom terzake de in artikel 1954 bedoelde aansprakelijkheid dient opgeheven te worden, hetgeen niet nodig is wanneer het gemeene recht van toepassing is. Het is evenmin duidelijk waarom er dient bepaald te worden dat in een dergelijk geval iedere verklaring of beding waarbij de aansprakelijkheid van een hotelhouder voor het schadelijk lelt uitgesloten of beperkt wordt, nietig is. Het is ongetwijfeld strijdig enerzijds de in artikel 6 opgesomde voorwerpen onder het stelsel van het gemeene recht te laten en anderzijds, elk beding waarbij de aansprakelijkheid opgeheven wordt, te verblenden.

In de voorgestelde tekst worden de bedoelde voorwerpen gewoon weggelaten uit de afdeling die betrekking heeft op de bijzondere aansprakelijkheid van de hotelhouder; zodoende wordt elke moeilijkheid in verband met de interpretatie vermeden, daar de hybride aansprakelijkheid wegvalt.

Art. 7.

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING.

Deze tekst is overbodig daar hij slechts de niet-teruqwerkende kracht van de wettelijke bepalingen bevestigt. De formele stelling van dergelijke principes - die vanzelfsprekend zijn - kunnen er alleen maar toe bijdragen over het principe zelf twijfel te doen rijzen.

J, DEFRAIGNE.