

## Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1970-1971..

5 JULI 1971

### WETSVOORSTEL

tot opheffing van artikel 752  
van het Gerechtelijk Wetboek.

### VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE  
VOOR DE JUSTITIE (1) UITGEBRACHT  
DOOR DE HEER VAN LIDTH DE IEUDE..

DAMES EN HEREN,

Uw Commissie heeft het onderhavige wetsvoorstel ingediend door onze collega, de heer Charpentier, behandeld in haarvergadering van 30 juni 1971.

De auteur lichtte de draagwijdte ervan als volgt toe: krachtens artikel 751 van het Gerechtelijk Wetboek kan de eiser t.a.v. de partij die niet verschenen is of geen conclusies heeft genomen, een vonnis vorderen dat geacht wordt op tegenspraak te zijn geweest, op voorwaarde dat de partij die niet verscheen of geen conclusies nam, bij gerechtsbrief door de griffier werd verwittigd van de dag, het uur en de plaats van de zitting waarop het vonnis zal worden gevorderd.

Wanneer evenwel meerdere verweerders verstek laten gaan, terwijl er ten minste één verschijnt, moet de eiser krachtens artikel 752 van hetzelfde Wetboek de niet verschenen verweerder opnieuw daagvaarden, zelfs indien deze laatste reeds gedagvaard werd.

(I) Samenstelling van de Commissie:

Voorzitter: de heer De Gryse.

A. \_ Leden: de heren Charpentier, De Gryse, Mevr. De Riemaccker-Leqot, de heren Duennick, Lindemans, Saint-Remy, Van Rompaey, Willems. ~ de heren Baudson, Boel, De Keuleneir, Glinne, Hurez, Mathys, Tibbaut. - de heren Claes (A.), Coulonvaux, Den-aigne, Jeunehomme, Van Lidth de Jeude, - de heren Belmans, Leys. ~ de heer Havelange.

B. \_ Plaatsvervangers: de heren Chabert, Meyers, Remacle, Snykerblyk, de heren Geldalf, Juste, Nyffels, Radoux. - de heren Lerouge, Olivier, Pede. - de heer Raskin (E.). - de heer Leloux.

Zie r

807 (1970-1971):

\_ N° I: Wetsvoorstel.

## Chambre des Représentants

SESSION 1970-1971.

5 JUILLET 1971

### PROPOSITION DE LOI

abrogeant l'article 752 du Code judiciaire.

### RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION  
DE LA JUSTICE (1)  
PAR M. VAN LIDTH DE JEUDE.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre Commission a examiné, en sa réunion du 30 juin 1971, la présente proposition de loi, présentée par M. Charpentier.

L'auteur de la proposition en a exposé la portée comme suit: en vertu de l'article 751 du Code judiciaire, le demandeur peut obtenir, à l'égard de la partie qui n'a pas comparu ou qui ne conclut pas, un jugement réputé contradictoire, pourvu que la partie défaillante ou en défaut de conclure ait été avertie par le greffier, sous pli judiciaire, de l'heure et du lieu de l'audience où le jugement sera obtenu.

Toutefois, lorsque plusieurs défendeurs font défaut, alors qu'un au moins comparait, l'article 752 du même Code fait obligation au demandeur de citer à nouveau le défendeur défaillant, même si celui-ci a déjà été cité.

(I) Composition de la Commission:

Président: M. De Gryse,

A. \_ Membres: MM. Charpentier, De Gryse, Mme De Riemaccker-Léqat, MM. Duerinck, Lindemans, Saint-Remy, Van Rompaey, Willems. ~ MM. Baudson, Boel, De Keuleneir, Glinne, Hurez, Mathys, Tibbaut, - MM. Claes (A.), Coulonvaux, Defraigne, Jeunehomme, Van Lidth de Jeude, - MM. Belmans, Leys. - M. Havelange.

B. \_ Suppléants: MM. Chabert, Meyers, Remacle, Snykerblyk. ~ MM. Geldalf, Juste, Nyffels, Radoux. ~ MM. Lerouge, Olivier, Pede. - M. Raskin (E.). - M. Leloux.

Voir:

807 (1970-1971):

~ NQ I: Proposition de loi,

De auteur vraagt zich af waarom een nieuwe dagvaarding nodig is t.a.v. de reeds gedaagde verweerder, aileen omdat een medeverweerder verschenen is.

Hij stelt dan ook voor artikel 752 van het Gerechtelijk Wetboek zonder meer op te heffen, Zulks zou de eiser die te maken heeft met een verweerder die verschijnt en een of meer verweerders die niet verschijnen, de mogelijkheid bieden de toepassing te vragen van artikel 751 en aldus een vonnis te bekomen dat wordt geacht op tegenspraak te zijn geweest, mits een gewone oproeping bij gerechtsbrief.

De Koninklijke Commissaris gaf toe dat er een gebrek aan coördinatie is tussen de artikelen 751 en 752 van het Gerechtelijk Wetboek. Er is inderdaad geen enkele reden om de eiser zwaardere voorwaarden op te leggen - nieuwe dagvaarding van de niet verschenen verweerders - alleen omdat één medeverweerder verschijnt.

De weglating van artikel 752 zou nochtans een te radicale maatregel zijn, aldus de Koninklijke Commissaris. Dit artikel moet behouden worden, precies omdat het de wijze regelt waarop een verstekvonnis dat geacht wordt op tegenspraak te zijn geweest, wordt verkregen wanneer er meerdere verweerders verstek laten gaan. Wel kan men op dit geval de bepalingen van artikel 751 toepasselijk maken.

De Koninklijke Commissaris stelde dan voor de tekst van artikel 752, eerste lid, als volgt te wijzigen: « Wanneer een of meer verweerders verstek laten gaan, maar er ten minste één verschijnt, wordt het vonnis ten aanzien van alle partijen geacht op tegenspraak te zijn geweest, indien, overeenkomstig artikel 751, op verzoek van een hunner, de niet verschenen partijen worden verwittigd van de zitting waartoe de zaak is verdaagd of waarop zij achteraf is bepaald ».

De auteur en de Commissie verenigden zich met dit voorstel.

Het aldus geamendeerde wetsvoorstel, zoals het hierna voorkomt, werd eenparig aangenomen.

*De Verslaggever,*

*De Voorzitter,*

G. VAN LIDTH deJEUDE.

A. DEGRYSE.

TEKST AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE.

(Nieuwe titel).

Wetsvoorstel tot wijziging van artikel 752 van het Gerechtelijk Wetboek.

Enig artikel.

Artikel 752, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek wordt gewijzigd als volgt:

« Wanneer een of meer verweerders verstek laten gaan, maar er ten minste één verschijnt, wordt het vonnis ten aanzien van alle partijen geacht op tegenspraak te zijn geweest, indien, overeenkomstig artikel 751, op verzoek van een hunner, de niet verschenen partijen worden verwittigd van de zitting waartoe de zaak is verdaagd of waarop zij achteraf is bepaald. »

L'auteur s'est demandé pourquoi une nouvelle citation est nécessaire à l'égard du défendeur déjà cité, pour le seul motif qu'un codéclendeur a comparu.

C'est pourquoi il a proposé d'abroger purement et simplement l'article 752 du Code judiciaire. Cela permettrait au demandeur qui rencontre un défendeur comparissant et un ou plusieurs défendeurs futsant défaut, de demander l'application de l'article 751 du Code judiciaire et d'obtenir ainsi un jugement réputé contradictoire, moyennant simple convocation, sous pli judiciaire, par le greffier.

Le Commissaire royal a admis qu'il existe un manque de coordination entre les articles 751 et 752 du Code judiciaire. Il n'y a, en effet, aucune raison d'imposer au demandeur des conditions plus rigoureuses, c'est-à-dire une nouvelle citation des défendeurs défaillants, uniquement parce qu'un seul des codéclend eurs comparait.

L'abrogation de l'article 752 serait néanmoins une mesure trop radicale, selon le Commissaire royal. Cet article doit être maintenu, précisément parce qu'il règle la manière dont un jugement par défaut, réputé contradictoire, est obtenu lorsque plusieurs défendeurs font défaut. Il est cependant possible de rendre applicable à ce cas les dispositions de l'article 751.

C'est pourquoi le Commissaire royal a proposé de modifier l'article 752, premier alinéa, comme suit:

« Lorsqu'un ou plusieurs défendeurs font défaut, tandis qu'un défendeur au moins comparait, le jugement est réputé contradictoire à l'égard de toutes les parties si, conformément à l'article 751, à la requête de l'une d'elles, les défaillants sont avertis de l'audience à laquelle l'affaire a été remise ou ultérieurement fixée ».

L'auteur de la proposition et la Commission se sont ralliés à cette proposition.

La proposition de loi ainsi amendée, telle qu'elle figure ci-après, a été adoptée à l'unanimité.

*Le Rapporteur,*

*Le Président,*

G. VAN LIDTH deJEUDE.

A. DEGRYSE.

TEXTE ADOPTE PAR LA COMMISSION.

(Nouvel intitulé).

Proposition de loi modifiant l'article 752 du Code judiciaire.

Article unique.

L'article 752, premier alinéa, du Code judiciaire est modifié comme suit :

« Lorsqu'un ou plusieurs défendeurs font défaut, tandis qu'un défendeur au moins comparait, le jugement est réputé contradictoire à l'égard de toutes les parties, si conformément à l'article 751, à la requête de l'une d'elles, les défaillants sont avertis de l'audience à laquelle l'affaire a été remise ou ultérieurement fixée. »