

**Kamer  
van Volksvertegenwoordigers**

ZITTING 1986-1987

12 MEI 1987

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE**

**betreffende de noodzaak  
van een nieuw parlementair energiedebat**

(Ingediend door de heer De Batselier)

**TOELICHTING**

DAMES EN HEREN,

**1. Inleiding**

De resolutie « betreffende de inzake het energiebeleid te volgen globale opties » goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers tijdens het energiedebat in 1982, bevat een paragraaf die luidt als volgt: « beveelt aan, wegens de evolutie van de sociale, economische, wetenschappelijke, technologische en ecologische context, tenminste om de vijf jaar een parlementair debat over het energiebeleid van het land te houden » (Resolutie n<sup>o</sup> 1, punt 12, Stuk Kamer n<sup>o</sup> 272/2, 1981-1982, p. 345). Om deze aanbeveling na te leven is het dus aangewezen in de loop van 1987 een nieuw energiedebat te organiseren.

Er zijn echter ook talrijke minder formele redenen om dit jaar een grondige bespreking te wijden aan het energiebeleid. Op tal van domeinen zijn de conclusies van het vorige parlementair energiedebat achterhaald, of moeten zij op zijn minst genuanceerd worden. Een aantal nieuwe problemen werden in 1982 niet besproken. Andere problemen worden nu dank zij een aantal nieuwe inzichten anders benaderd.

Een andere reden om een grondige discussie over het globale energiebeleid te voeren, is dat er dit jaar zeer belangrijke beslissingen moeten genomen worden. De eventuele definitieve goedkeuring van de aanvraag tot het bouwen van een achtste kerncentrale in dit land (N 8 of Doel 5 genoemd) is daarvan wel de meest cruciale. En voor die beslissing bieden de goedgekeurde resoluties uit 1982 totaal geen referentiekader meer omdat praktisch alle gegevens gewijzigd zijn.

In de volgende hoofdstukken van deze toelichting willen we beknopt, zonder volledigheid na te streven, nagaan in

**Chambre  
des Représentants**

SESSION 1986-1987

12 MAI 1987

**PROPOSITION DE RESOLUTION**

**sur la nécessité  
d'un nouveau débat parlementaire sur l'énergie**

(Déposée par M. De Batselier)

**DEVELOPPEMENTS**

MESDAMES, MESSIEURS,

**1. Introduction**

La résolution « relative aux options globales à suivre en matière de politique énergétique », approuvée par la Chambre des représentants lors du débat sur l'énergie de 1982, contient un paragraphe libellé comme suit: « recommande qu'en raison des évolutions des contextes social, économique, scientifique, technologique et écologique, un débat parlementaire sur la politique énergétique du pays soit tenu au moins tous les cinq ans » (Résolution n<sup>o</sup> 1, point 12, Doc. Chambre n<sup>o</sup> 272/2, 1981-1982, p. 345). Pour respecter cette recommandation, il conviendrait donc d'organiser un nouveau débat sur l'énergie dans le courant de 1987.

Il existe toutefois de nombreuses autres raisons moins formelles pour consacrer cette année un débat approfondi à la politique énergétique. En maints domaines, les conclusions du précédent débat sur l'énergie sont dépassées ou doivent, à tout le moins, être nuancées. Des problèmes nouveaux sont apparus depuis 1982, tandis que d'autres problèmes, qui existaient déjà, font à présent l'objet d'une approche différente.

Un autre élément qui justifie l'organisation d'un nouveau débat approfondi sur la politique énergétique globale est le fait que des décisions très importantes devront être prises cette année, dont l'autorisation éventuelle de construire une huitième centrale nucléaire (dénommée « N 8 » ou « Doel 5 ») en Belgique n'est certainement pas la moindre. Or, les résolutions adoptées en 1982 n'offrent plus aucun cadre de référence pour cette décision, les données du problème ayant pour ainsi dire toutes changé.

Dans les chapitres suivants des présents développements, nous nous efforcerons de déterminer sommairement, sans

hoeverre de in 1982 goedgekeurde resoluties vandaag nog een houvast bieden voor concreet beleid.

## 2. Europees beleid

In 1982 werd de wenselijkheid van een energiebeleid op het niveau van de Europese Gemeenschap (E. G.) gesteld. De motivatie was vooral het organiseren van de energiebevoorrading. De E. G. moest in het kader van globale onderhandelingen tussen energieproducerende en energieverbruikende landen de beveiliging van de bevoorrading verzekeren.

Deze aanbeveling is politiek onhaalbaar gebleken. Bovendien is zij in de huidige economische en energetische kontekst van structureel overaanbod op de energiemarkten van minder belang. Een Europese gemeenschapspolitiek dringt zich vandaag eerder op ter voorkoming van mogelijke dumpingspraktijken waarbij extra-lage prijzen worden aangeboden aan grote energie-intensieve industrieën, vaak ten koste van de verbruikers met lage prijselasticiteit (huishoudelijk verbruik).

Een Europese aanpak is ook vereist inzake de veiligheidspolitiek op nucleair vlak. Eén van de lessen van het Tsjernobylongeval is dat de E. G. niet heeft gefunctioneerd zoals wenselijk was: alle lidstaten namen op ongecoördineerde wijze de meest uiteenlopende maatregelen.

## 3. Rationeel energiebeleid

Tijdens het energiedebat in 1982 was er een algemene consensus dat het rationeel energieverbruik de hoeksteen moest zijn van het energiebeleid. Herhaaldelijk werd gesteld dat de voorrang diende te gaan naar het rationeel energieverbruik en naar energiebesparingen. Het aanbod (bevoorradingsbeleid) stond in het teken van de ontwikkeling van de vraag.

De evolutie in de energiemarkten sedert 1982 werd gekenmerkt door overaanbod en dalende prijzen. De realiteit vandaag is dat de verschillende energiedragers met mekaar in zware concurrentie staan en dat er veel meer inspanningen en financiële middelen worden besteed aan de promotie van het energieverbruik dan aan de promotie van energiebesparingen.

Deze situatie is nochtans gevaarlijk op lange termijn. Energiespecialisten voorspellen immers dat de situatie op de energiemarkten zal omslaan met stijgende prijzen als gevolg. Het is dus van het grootste belang dat de inspanningen om het energieverbruik te beperken worden voortgezet. Bovendien is er momenteel meer financiële ruimte daarvoor dankzij de relatief goedkope energieprijzen. Een grondige discussie dringt zich op over de vraag op welke wijze de overheid de huidige tendens terug kan ombuigen in energiezuinige zin.

prétendre à l'exhaustivité, dans quelle mesure les résolutions adoptées en 1982 peuvent encore constituer aujourd'hui la base d'une politique concrète.

## 2. La politique européenne

La nécessité de mettre en œuvre une politique énergétique au niveau de la communauté européenne (C. E.) a été soulignée en 1982. Il s'agissait essentiellement d'organiser l'approvisionnement. La C. E. devait veiller à garantir l'approvisionnement énergétique dans le cadre de négociations globales entre pays producteurs et pays consommateurs d'énergie.

Cette recommandation s'est avérée politiquement irréalisable. Elle a en outre perdu de son intérêt dans le contexte économique et énergétique actuel, caractérisé par une offre excédentaire de nature structurelle sur les marchés énergétiques. Si une politique européenne s'impose aujourd'hui, c'est plutôt pour écarter les risques de dumping, c'est-à-dire pour éviter que des prix extrêmement bas soient consentis aux industries qui sont grandes consommatrices d'énergie, souvent au détriment des consommateurs à faible élasticité de prix (consommation domestique).

Une approche européenne est également nécessaire en ce qui concerne la politique de sécurité dans le domaine nucléaire. Un des enseignements que l'on peut tirer de la catastrophe de Tchernobyl est que la C. E. n'a pas fonctionné comme elle aurait dû: les Etats membres ont pris les mesures les plus divergentes sans la moindre coordination.

## 3. Une politique rationnelle en matière énergétique

Au cours du débat sur l'énergie de 1982, tout le monde s'accordait à reconnaître que l'utilisation rationnelle de l'énergie devait être la clef de voûte de notre politique énergétique. Il a été affirmé à plusieurs reprises que l'utilisation rationnelle de l'énergie et les économies d'énergie devaient constituer des objectifs prioritaires. L'offre (politique d'approvisionnement) était placée sous le signe du développement de la demande.

Depuis 1982, l'évolution des marchés énergétiques se caractérise par une offre excédentaire et par des prix à la baisse. On constate aujourd'hui qu'il y a une concurrence acharnée entre les différents produits énergétiques et que la somme d'efforts et de moyens financiers consacrée à la promotion de la consommation d'énergie est bien plus importante que celle consacrée à la promotion des économies en ce domaine.

Cette situation est pourtant dangereuse à long terme. Les spécialistes en matière d'énergie prévoient en effet un retournement de situation sur les marchés énergétiques avec, pour conséquence, une augmentation des prix. Il est donc essentiel de poursuivre les efforts en vue de limiter la consommation d'énergie, d'autant qu'en outre, davantage de moyens financiers pourraient actuellement y être consacrés en raison du niveau relativement peu élevé des prix énergétiques. Il est par conséquent impératif d'organiser un large débat sur la question de savoir comment les autorités peuvent infléchir la tendance actuelle de manière à favoriser les économies d'énergie.

#### 4. Aardolie

Vooral deze subsector stond in 1982 nog in het teken van de schaarste. Vandaar dat vooral aandacht werd geschonken aan het verminderen van het aardolieverbruik, aan substitutie door andere energiebronnen, aan diversificatie van de bevoorradingspunten, aan het aanhouden en vergroten van de strategische stocks in ons land en aan rationalisaties in de petroleumsector.

In geen enkel andere energiesector is de globale kontekst zo gewijzigd op zo'n korte tijd: van schaarste kwam men terecht in structureel overaanbod, het machtige OPEC-kartel werd een papieren tijger, de prijzen zakten in mekaar, in plaats van bezuinigingen op het gebruik van petroleumprodukten, worden deze steeds meer concurrentieel, zeker ten opzichte van gas, maar ook van steenkool. Het gevolg is dat het verbruik van petroleumprodukten terug stijgt, iets wat reeds zeer lang geleden was.

Het is evident dat in het licht van een dermate gewijzigde situatie ten opzichte van de petroleumprodukten en -sector heel andere accenten moeten gelegd worden in het overheidsbeleid. Eens te meer een grondige reden om een breed parlementair debat hierover te houden.

#### 5. Gas

Het gasbeleid anno 1982 beperkte zich voornamelijk tot het verzekeren van het aanbod: diversifiëring op geopolitiek vlak, aanleggen van reservoires, infrastructuurwerken voor gasaanvoer. Verder werd gesteld dat gas alleen voor specifieke toepassingen mocht gebruikt worden.

Ook hier is de situatie enigszins gewijzigd: op de internationale markt is er geen sprake van schaarste, in België heerst er zelfs een manifest overaanbod. Eén van de oorzaken is dat gas steeds meer concurrentie krijgt van steenkool en petroleum.

Sinds 1982 is het probleem van de zure regen alleen maar acuter geworden. Dit probleem wordt mede veroorzaakt door het groter gebruik van zwavelhoudende stookolie en steenkolen. Naast het verplichten van ontzwavelingsinstallaties, kan dit probleem ook verminderd worden door deze vervuilende fossiele brandstoffen te vervangen door het veel milieuvriendelijker gas. Dit is alleszins het geval voor huishoudelijk verbruik. Dit beleid van promotie voor verantwoord gasverbruik zou één van de opties kunnen zijn in een nieuw gasbeleid.

#### 6. Steenkolen

Het steenkolenbeleid werd in 1982 nog sterk gekenmerkt door de bekommernis voor het aanbod van de Kempische Steenkoolmijnen (K.S.). Men sprak van « het voortzetten van een beleid van prioritaire afzet van de produkten der Belgische mijnen »; de Belgische mijnen werden beschouwd als strategische bevoorradingsbron en men vroeg dat ze « het voorwerp zouden uitmaken van een voldoende activiteitsniveau » en dat men elektriciteitscentrales in Limburg zou bouwen ten belope van maximum 600 MW.

Deze beleidsoriëntaties staan haaks op de filosofie van het « Plan Gheyselincx ». De K.S.-manager zegt dat er geen economische redenen meer bestaan om K.S. in stand te houden, dat het argument van de Kempische mijnen als strategische bevoorradingsbron waardeloos en dat het

#### 4. Le pétrole

C'est principalement ce sous-secteur qui était affecté par la pénurie en 1982. C'est la raison pour laquelle les acteurs du débat se sont intéressés essentiellement à la réduction de la consommation de pétrole, au remplacement de celui-ci par d'autres sources d'énergie, à la diversification des points d'approvisionnement, au maintien et à l'accroissement des stocks stratégiques dans notre pays et aux rationalisations dans le secteur pétrolier.

Dans aucun autre secteur, le contexte global n'a connu une telle évolution en si peu de temps. La pénurie s'est transformée en un excédent structurel, le puissant cartel de l'OPEP n'est plus qu'un tigre de papier, les prix se sont effondrés et les produits pétroliers dont on prévoyait une diminution de la consommation, deviennent au contraire de plus en plus compétitifs par rapport au gaz, mais aussi par rapport au charbon. De ce fait, la consommation de produits pétroliers augmente à nouveau, ce qui ne s'était plus produit depuis très longtemps.

Il est évident que la politique de l'Etat devrait être réorientée eu égard aux modifications intervenues dans le secteur pétrolier. Cette nécessité constitue une raison de plus pour organiser un large débat parlementaire à ce sujet.

#### 5. Le gaz

En 1982, la politique gazière avait essentiellement pour objet d'assurer l'offre: diversification sur le plan géopolitique, construction de réservoirs, travaux d'infrastructure pour l'acheminement du gaz. Il était également convenu que le gaz ne pouvait être utilisé que pour des applications spécifiques.

La situation a également évolué dans ce secteur: il n'y a plus de pénurie sur le marché international, tandis qu'en Belgique on peut même parler de surabondance manifeste. Cette situation est due en partie au fait que le gaz subit une concurrence de plus en plus forte de la part du charbon et du pétrole.

Depuis 1982, le problème des pluies acides n'a fait que s'accroître. Une des causes de ce problème est la consommation croissante de mazout et de charbon contenant du soufre. Indépendamment de l'obligation de placer des installations de désulfuration, ce problème pourrait être partiellement résolu si l'on remplaçait ces combustibles fossiles par le gaz naturel, beaucoup moins polluant, certainement en ce qui concerne les installations domestiques. La promotion d'une utilisation judicieuse du gaz naturel pourrait constituer l'une des options d'une nouvelle politique gazière.

#### 6. Le charbon

En 1982, la politique charbonnière était encore fortement marquée par le souci de maintenir les charbonnages de Campine (K.S.). Il s'agissait de poursuivre une politique de marché prioritaire des charbonnages belges; les charbonnages belges étaient considérés comme une source d'approvisionnement stratégique et l'on demandait qu'elles fassent l'objet d'un niveau d'activité suffisant et que l'on construise des centrales électriques dans le Limbourg, à concurrence de 600 MW maximum.

Ces orientations politiques sont en contradiction avec la philosophie du plan Gheyselincx. Le directeur des K.S. prétend qu'il n'y a plus de raison économique de maintenir les K.S., que l'argument de la valeur stratégique des charbonnages de Campine est sans valeur et que la poursui-

voortzetten van elke mijnactiviteit in de Kempen vanuit het standpunt van een Belgisch energiebeleid niet rationeel is. Hij wordt daarin gevolgd door de Regering die dit « Plan Gheyselincx » goedkeurde. Het is van belang te weten of hij daarin ook gevolgd wordt door het Parlement, dat in dat geval de resoluties die zij in 1982 steunde, nu niet meer volgt. Alleen een grondig parlementair debat over de Kempische mijnen in het kader van het globale Belgische energiebeleid kan hierover uitsluitsel geven.

## 7. Elektriciteit en kernenergie

In de resoluties over het beleid inzake elektriciteit werd in 1982 verwezen naar het uitrustingsplan van de middelen voor de produktie en het groot vervoer van elektriciteit, waarbij men o.a.:

- moest zorgen voor een minimale kostprijs van de kWh;
- rekening moet houden met de gevolgen van de verwezenlijkingen van de programma's inzake rationeel energieverbruik;
- moet zorgen voor evenwicht en diversifiëring tussen de gebruikte primaire energiebronnen;
- rekening moet houden met de resultaten van een studie over de beschikbaarheid der vestigingsplaatsen;
- een studie moet maken over de gevolgen voor het leefmilieu.

De installatie van nieuwe produktie-eenheden (op basis van steenkolen of kernenergie) moest toegelaten worden van zodra dit nodig is.

De elektriciteitssector heeft inmiddels een uitrustingsplan opgesteld (1985-1995) waarbij de definitieve goedkeuring van een achtste kerncentrale (N 8 of Doel 5) in ons land de belangrijkste component is. De opportuniteit van een dergelijke kerncentrale kan echter niet bewezen worden, noch wat betreft de kostprijs per kWh, noch wat de vraag betreft indien men een ernstig beleid van rationeel energieverbruik voert, noch in het licht van de nodige diversificatie, noch wat de beschikbaarheid van gunstige vestigingsplaatsen betreft. Integendeel, op basis van deze criteria kan men niet anders dan een bijkomende kerncentrale afwijzen:

- 1) a) een R.E.V.-beleid (rationeel energieverbruik), ook in de elektriciteitssector, moet mogelijk maken de groei van het elektriciteitsverbruik te beperken;
- b) door piekbeheersing kan de nood aan bijkomende produktiecapaciteit beperkt worden;
- c) stadsverwarming, kleinschalige produktiesystemen, warmte-kracht koppeling worden tot nu toe stiefmoederlijk behandeld;
- d) indien er toch bijkomende produktiecapaciteit nodig is, kan men prioriteit geven aan milieuvriendelijke wervelbedcentrales of steenkoolcentrales met rookgasontzwingeling.

*Conclusie:* een nieuwe kerncentrale is *niet noodzakelijk*, er bestaan voldoende alternatieven.

te de toute activité charbonnière en Campine serait irrationnelle dans le cadre d'une politique énergétique belge. Le Gouvernement s'est rallié à cette thèse et a approuvé le plan Gheyselincx. Il importe de savoir si le Parlement partage également ce point de vue, auquel cas il aurait abandonné les résolutions adoptées en 1982. Seul un large débat parlementaire consacré aux charbonnages de Campine dans le cadre de la politique énergétique globale belge permettrait de faire la clarté à cet égard.

## 7. L'électricité et l'énergie nucléaire

Les résolutions de 1982 relatives à la politique en matière d'électricité faisaient référence au plan national d'équipement en moyens de production et de grand transport de l'électricité et stipulaient notamment qu'il convenait de:

- minimaliser le prix de revient du kWh;
- tenir compte des effets de la mise en œuvre des programmes d'utilisation rationnelle de l'énergie;
- veiller à l'équilibre et à la diversification entre les sources d'énergie primaire utilisées;
- tenir compte des résultats d'une étude sur la disponibilité des sites;
- réaliser une étude d'impact sur l'environnement.

L'installation de nouvelles unités de production (à charbon ou nucléaires) devait être autorisée dès que nécessaire.

Entre-temps, le secteur de l'électricité a élaboré un plan d'équipement (1985-1995), dont l'élément le plus important est l'approbation définitive du projet de construction d'une huitième centrale nucléaire (N 8 ou Doel V) dans notre pays. L'utilité d'une telle centrale ne peut toutefois être démontrée ni en ce qui concerne le prix de revient du kWh, ni en ce qui concerne la demande — pour autant que l'on mène une politique sérieuse d'utilisation rationnelle de l'énergie —, ni en ce qui concerne la nécessité de diversifier les sources d'approvisionnement, ni en ce qui concerne la disponibilité de sites appropriés. Au contraire, ces éléments militent en faveur de l'abandon du projet de construction d'une nouvelle centrale nucléaire:

- 1) a) même dans le secteur de l'électricité, une politique d'U.R.E. (utilisation rationnelle de l'énergie) doit permettre de limiter la croissance de la consommation d'électricité;
- b) l'écrêtement des pointes permettrait de réduire le besoin de capacité de production supplémentaire;
- c) le chauffage urbain, les systèmes de production à petite échelle et le couplage chaleur-énergie font jusqu'à présent figure de parents pauvres;
- d) s'il s'avère malgré tout nécessaire d'accroître la capacité de production, la priorité pourrait être donnée à des centrales à lit fluidisé ou à des centrales à charbon avec désulfuration des gaz de fumée, qui respectent l'environnement.

*Conclusion:* il n'est pas indispensable de construire une nouvelle centrale nucléaire, les alternatives sont suffisamment nombreuses.

2) a) er is nog steeds geen afdoende oplossing voor het probleem van radio-actief afval;

b) kernenergie is en blijft een risico-volle technologie: in een dichtbevolkt land als België is het onverantwoord verder risico's te nemen;

c) kernenergie betekent nu reeds 60 à 70 % van de elektriciteitsproductie (tot 100 % in daluren!): een beleid van diversificatie sluit N 8 uit.

*Conclusie: N 8 is niet wenselijk.*

3) a) in het uitrustingsplan 1985-1995 ontbreken tal van essentiële gegevens om een grondige evaluatie te maken;

b) in het uitrustingsplan werden methodologische fouten gemaakt (bv. het niet in de kWh-prijs inrekenen van de kosten van een eventuele nieuwe vestigingsplaats voor N 8);

c) een aantal opties werden niet weerhouden (bv. gecombineerde productie);

d) een aantal kosten inherent aan kernenergie werden niet verrekend in de kostprijs van de nucleaire kWh.

*Conclusie: het is niet bewezen dat kernenergie economisch superieur is.*

Nieuwe ontwikkelingen bevestigen en versterken deze argumenten tegen N 8:

a) In alle landen bevriest of vertraagt men het kernenergieprogramma (zie bv. de U.S.A.).

b) In landen zonder kerncentrales (bv. Denemarken) heeft men lagere elektriciteitsstarieven dan in België: het argument dat kernenergie elektriciteit levert aan de laagste kosten dient dus gerelativeerd te worden. Wetenschappelijke studies betwisten het prijsvoordeel van kernenergie.

c) De spectaculaire daling van de prijzen van fossiele energie zetten alle vroegere economische analyses op losse schroeven: vooral kleinschalige systemen (op gas of fuel: bv. warmte-krachtenkoppeling in de industrie) winnen aan rendabiliteit.

d) E. d. F. (Electricité de France) zal zeker niet participeren in N 8: dit was nochtans een der basishypothesen van het uitrustingsplan 1985-1995. Methodologisch heeft dit plan dus geen enkele waarde meer. Over de participatie van E. d. F. heeft de vroegere Staatssecretaris voor Energie, E. Knoops, andere informatie gegeven dan de realiteit.

e) Het economisch en monetair referentiekader waarin het voorstel tot de bouw van N 8 beslist werd, is totaal gewijzigd: inflatiepeil, energieprijzen, industriële productie, elektriciteitsvraag, rentepeil, dollar-koers, enz... Dit maakt een nieuwe analyse noodzakelijk.

f) Een analyse van de groei van de elektriciteitsvraag moet nagaan of deze groei kunstmatig opgevoerd wordt door promotiecampagnes, o.a. voor elektrische verwarming, ten nadele van fossiele energiebronnen (bv. gas).

2) a) le problème des déchets radioactifs n'a pas encore trouvé de solution satisfaisante;

b) l'énergie nucléaire demeure une technologie à risques, et il serait insensé de prendre des risques supplémentaires dans un pays aussi peuplé que la Belgique;

c) l'énergie nucléaire assure d'ores et déjà 60 à 70 % de la production d'électricité (jusqu'à 100 % aux heures creuses!); une politique de diversification exclut la construction de N 8.

*Conclusion: N 8 n'est pas souhaitable.*

3) a) de nombreuses données essentielles manquent dans le plan d'équipement 1985-1995, ce qui interdit toute évaluation approfondie;

b) des erreurs de méthodologie ont été commises dans le plan d'équipement (ainsi le coût d'une modification éventuelle du site d'implantation de N 8 n'a pas été inclus dans le calcul du prix du kWh);

c) un certain nombre d'options n'ont pas été retenues (par exemple la production combinée);

d) un certain nombre de coûts inhérents à l'énergie nucléaire n'ont pas été pris en considération dans le calcul du prix de revient du kWh nucléaire.

*Conclusion: la supériorité économique de l'énergie nucléaire n'est pas démontrée.*

De nouveaux développements sont venus confirmer et renforcer ces arguments défavorables à N 8:

a) Les programmes de développement de l'énergie nucléaire sont gelés ou ralentis dans tous les pays (par exemple aux Etats-Unis).

b) L'électricité est moins chère dans les pays qui ne possèdent pas de centrales nucléaires (par exemple le Danemark) qu'en Belgique. Il convient donc de relativiser l'argument selon lequel l'énergie nucléaire permet de produire de l'électricité au moindre coût. Des études scientifiques contestent que le prix de l'énergie nucléaire soit plus avantageux.

c) La baisse spectaculaire des prix de l'énergie fossile remet toutes les analyses économiques antérieures en question: ce sont essentiellement les petites unités de production (au gaz ou au mazout: par exemple production combinée de chaleur et d'énergie dans l'industrie) qui voient s'accroître leur rentabilité.

d) L'E. d. F. (Electricité de France) ne participera certainement pas à N 8, alors que cette participation était une des hypothèses de base du plan d'équipement 1985-1995. D'un point de vue méthodologique, ce plan n'a donc plus aucune valeur. En ce qui concerne la participation d'E. d. F., le précédent Secrétaire d'Etat à l'Energie, M. E. Knoops, a fourni des informations ne correspondant pas à la réalité.

e) Le cadre de référence économique et monétaire dans lequel la construction de N 8 a été décidée (niveau de l'inflation, prix de l'énergie, production industrielle, demande d'électricité, taux d'intérêt, cours du dollar, etc.) s'est totalement modifié. Il est dès lors indispensable de procéder à une nouvelle analyse.

f) Une analyse de la croissance de la demande d'électricité doit permettre de vérifier si cette croissance a été obtenue artificiellement par le biais de campagnes de promotion, notamment pour le chauffage électrique au détriment des sources d'énergie fossile (par exemple le gaz).

g) De lessen uit het ongeval in Tsjernobyl zouden kunnen inhouden :

- dat Doel als vestigingsplaats onaanvaardbaar is;
- dat bijkomende investeringen in veiligheidsvoorzieningen nodig zijn;
- dat de verzekering voor wettelijke aansprakelijkheid van de exploitant van een kerncentrale volstrekt ontoereikend is;
- dat er bijkomende infrastructuurwerken nodig zijn om een eventuele evacuatie mogelijk te maken; enz...

Al deze mogelijke conclusies brengen hogere kosten mee, waardoor het reeds geringe voordeel van de nucleaire kWh t.o.v. bepaalde andere technieken (bv. wervelbedverbranding) nog vermindert.

Uit deze opsomming van argumenten moet reeds duidelijk zijn dat er dringend behoefte is aan een nieuw beleid in de electriciteitssector, waarbij men veel meer dan vroeger belang hecht aan een vraagbenadering, aan flexibiliteit en diversiviteit van het aanbod, aan decentralisatie, aan meer kleinschaliger energiebevoorrading. Er is dus dringend nood aan een breed debat over hoe de Belgische elektriciteitssector op een ander spoor kan gezet worden dan dat van de nucleaire expansie.

In verband met de problematie van de kernenergie willen wij nog wijzen op het feit dat nog andere resoluties uit 1982 door de persoonlijke evolutie acherhaald zijn. Eén van de belangrijkste handelt over Belgoprocess, het vroegere Eurochemic. Alhoewel dit steeds een betwiste optie is geweest, sprak het Parlement in 1982 zich nog uit voor heropening van Eurochemic in het kader van het nucleair afvalbeleid. Vijf jaar later is de opwerkingsfabriek in Dessel definitief van de baan. Los van het feit of dit nu uiteindelijk een positieve of negatieve evolutie is, blijft wel in alle scherpthe het probleem van het nucleair afval bestaan. De indruk bestaat bovendien dat men, inmiddels na vijf jaar, eigenlijk geen stap dichterbij een oplossing is gekomen, en dat de « voorlopige » oplossingen zich (letterlijk) opstapelen. Het Parlement hoeft niet per se te wachten tot er zich een ernstige milieuramp voordoet op één van de terreinen waar nucleair afval wordt opgeslagen, vooraleer het een ernstig debat over dit vraagstuk houdt.

N. DE BATSELIER

### VOORSTEL VAN RESOLUTIE

In uitvoering van de in 1982 goedgekeurde resoluties tijdens het energiedebat in de Kamer van Volksvertegenwoordigers;

In het licht van de talrijke gewijzigde objectieve situaties in de energiesector;

Rekening houdend met tal van nieuwe inzichten en opvattingen inzake energiebeleid;

Vraagt de Kamer van Volksvertegenwoordigers dat :

1) de Regering zo snel mogelijk een tekst aan het Parlement ter bespreking voorlegt, waarin haar globale energiebeleid uiteengezet wordt;

g) Les enseignements à tirer de l'accident de Tchernobyl pourraient comporter les éléments suivants :

- le site d'implantation de Doel est inacceptable;
- il faut consacrer des investissements supplémentaires à la sécurité;
- l'assurance en responsabilité légale de l'exploitant d'une centrale nucléaire est tout a fait insuffisante;
- des travaux d'infrastructure supplémentaires sont nécessaires en vue de permettre une évacuation éventuelle, etc.

Il ressort de toutes ces conclusions que l'option nucléaire entraînerait des coûts plus élevés, ce qui réduit encore l'attrait déjà minime du kWh nucléaire par rapport à d'autres techniques (par exemple celle des lits fluidisés).

Il est clair, à la lumière de ces arguments, qu'il est urgent de mener dans le secteur de l'électricité une nouvelle politique axée beaucoup plus que par le passé sur une analyse de la demande, sur la flexibilité et la diversité de l'offre, sur la décentralisation et sur un approvisionnement basé sur des structures de plus petite taille. Il s'impose donc de consacrer d'urgence un large débat aux possibilités d'engager le secteur belge de l'électricité dans une autre voie que celle de l'expansion nucléaire.

En ce qui concerne le problème de l'énergie nucléaire, nous tenons encore à souligner que d'autres résolutions de 1982 sont également dépassées. Une des plus importantes concerne Belgoprocess, anciennement Eurochemic. Bien que cette option ait toujours été contestée, le Parlement s'est prononcé en 1982 en faveur de la réouverture d'Eurochemic dans le cadre de la politique en matière de déchets nucléaires. Cinq ans plus tard, l'usine de retraitement de Dessel a définitivement fermé ses portes. Indépendamment du fait de savoir s'il s'agit d'une évolution positive ou négative, le problème des déchets nucléaires continue à se poser dans toute son acuité. On a en outre l'impression que cinq ans après, aucun progrès n'a été accompli en ce domaine et on ne peut que constater que les solutions « provisoires » s'entassent (littéralement). Le Parlement ne doit pas attendre qu'une catastrophe écologique se produise sur l'un des sites de stockage des déchets nucléaires pour consacrer enfin un débat sérieux à ce problème.

### PROPOSITION DE RESOLUTION

Conformément aux résolutions qu'elle a adoptées en 1982 en conclusion de son débat sur l'énergie;

Considérant la modification de nombreuses situations objectives dans le secteur de l'énergie;

Considérant les nombreuses approches et conceptions nouvelles dont la politique énergétique fait l'objet;

La Chambre des représentants demande :

1) que le Gouvernement soumette le plus rapidement possible un texte exposant sa politique énergétique globale aux délibérations du Parlement;

2) de Regering geen beslissing neemt over de eventuele bouw van een achtste kerncentrale tot het nieuwe parlementaire energiedebat is afgesloten;

3) er geen onomkeerbare maatregelen (bv. sluitingen) worden genomen in de Kempische Steenkoolmijnen tot na dit parlementair energiedebat.

17 april 1987.

N. DE BATSELIER  
W. CLAES

2) que le Gouvernement ne prenne aucune décision quant à la construction éventuelle d'une huitième centrale nucléaire avant la conclusion d'un nouveau débat parlementaire sur l'énergie;

3) qu'aucune mesure irréversible (telle qu'une fermeture) ne soit prise dans les charbonnages de Campine avant la conclusion dudit débat.

17 avril 1987.