

**Chambre
des Représentants**

SESSION 1961-1962.

26 AVRIL 1962.

**PROJET DE LOI
portant réforme
des impôts sur les revenus.**

AMENDEMENTS
PRESENTES PAR M. MICHEL.

Art. 4.

SOUS-AMENDEMENT
A L'AMENDEMENT DU GOUVERNEMENT.
(Voir Doc. n° 264/12.)

Au § 2 de cet article, modifier le 3^e comme suit :

« 3^e dans le chef du contribuable qui occupe une maison d'habitation dont il est propriétaire, possesseur, emphytéote, superficiaire ou usufruitier, le revenu cadastral de cette maison n'entre pas en ligne de compte :

» a) à concurrence de la totalité, lorsque les revenus professionnels sont constitués exclusivement par des pensions;

» b) à concurrence de 16 000 francs dans les autres cas.

» Le montant de 16 000 francs visé au littera b est majoré de 1 000 francs par personne à charge du contribuable au 1^{er} janvier de l'année dont le millésime désigne l'exercice d'imposition.

» Cette réduction s'applique par parcelle cadastrale et en cas d'occupation de plus d'une maison, elle est limitée à une seule maison, au choix du contribuable. »

JUSTIFICATION.

Le projet initial prévoyait une réduction de 6 000 francs pour l'immeuble occupé.

Un amendement du Gouvernement (Doc. n° 264/12), porte cette réduction à 8 000 francs d'une manière générale, sans faire aucune distinction entre les différentes régions du pays. La réduction nous paraît insuffisante et nous proposons la réduction totale pour les personnes vivant exclusivement d'une pension et le montant uniforme de 14 000 francs pour les autres.

Voir :

264 (1961-1962) :

- N° 1 : Projet de loi (+ annexes).
- N° 2 à 36 : Amendements.

**Kamer
van Volksvertegenwoordigers**

ZITTING 1961-1962.

26 APRIL 1962.

**WETSONTWERP
houdende hervorming
van de inkomstenbelastingen.**

AMENDEMENTEN
VOORGESTELD DOOR DE HEER MICHEL.

Art. 4.

SUBAMENDEMENT
OP HET AMENDEMENT VAN DE REGERING.
(Zie Stuk n° 264/12.)

In § 2 van dit artikel, het 3^e wijzigen als volgt :

« 3^e voor de belastingplichtige die een woonhuis betreft, waarvan hij eigenaar, bezitter, erfopdrachtgever, opstalhouder of vruchtgebruiker is, wordt het kadastraal inkomen van dit huis niet in aanmerking genomen :

» a) ten belope van het geheel wanneer de bedrijfsinkomsten alleen uit pensioenen bestaan;

» b) ten belope van 16 000 frank, in de andere gevallen.

» Het bedrag van 16 000 frank bedoeld bij littera b wordt verhoogd met 1 000 frank per persoon ten laste van de belastingplichtige op 1 januari van het jaar waaraan het aanslagjaar zijn naam ontleent.

» Deze vermindering wordt per kadastraal perceel toegepast, en wanneer meer dan één huis wordt betrokken is ze beperkt tot één enkel huis, naar keuze van de belastingplichtige. »

VERANTWOORDING.

In het oorspronkelijk ontwerp was er sprake van een vermindering van 6 000 frank voor het betrokken woonhuis.

In een amendement van de Regering (Stuk n° 264/12), wordt deze vermindering algemeen verhoogd tot 8 000 frank, zonder dat een onderscheid is gemaakt tussen de verschillende streken van het land. De vermindering lijkt ons ontoereikend en wij stellen algehele vermindering voor ten gunste van de personen die uitsluitend van een pensioen leven en een eenvormig bedrag van 14 000 frank voor de anderen.

Zie :

264 (1961-1962) :

- N° 1 : Wetsontwerp (+bijlagen).
- N° 2 tot 36 : Amendementen.

Ce dégrèvement n'est pas exagéré et il répondra aux observations suivantes :

- a) le revenu cadastral d'un immeuble occupé personnellement ne peut être considéré comme un véritable revenu;
- b) cette réduction corrigerait l'inégalité du non-remboursement du précompte immobilier pour les petits revenus.

D'autre part, nous ne pouvons admettre une différenciation par région, selon l'importance de la population, telle que le voudrait l'amendement proposé par M. De Saeger (Doc. n° 264/33-VI).

Il n'existe, en effet, aucune raison valable pour établir une discrimination entre les différentes régions du pays, sous l'angle démographique. Si les immeubles situés au centre de l'agglomération bruxelloise ont un revenu cadastral plus élevé que ceux des régions rurales, ils procurent à leurs propriétaires un avantage de situation et un rendement de lohn supérieur. Il ne faut pas ignorer les déplacements multiples et onéreux que doivent effectuer les provinciaux pour se trouver à pied-d'œuvre et à proximité des services situés dans les grands centres. Il n'y a pas plus de raison de différencier les réductions sur le revenu cadastral entre les différentes régions démographiques qu'il n'y en a de les différencier au sein d'une même agglomération. Dans une même agglomération en effet, la différence de revenu cadastral entre immeubles est justifiée par la situation plus ou moins avantageuse desdits immeubles.

En toute logique, l'amendement de M. De Saeger devrait admettre une réduction proportionnelle au revenu cadastral lui-même plutôt qu'une réduction variant suivant la situation de l'immeuble. Dans ce cas la réduction consisterait en un pourcentage identique et proportionnel pour l'ensemble du pays.

Soulignons enfin qu'il serait regrettable de remettre en question un principe excellent du projet de réforme fiscale visant à la suppression de toute discrimination régionale, suppression que les provinciaux revendent depuis des dizaines d'années.

Art. 56.

A. — En ordre principal :

1. — Au 1^e, § 6, premier alinéa, 3^e ligne, supprimer les mots :

« procéder à des enquêtes ».

2. — Au même 1^e, § 6, deuxième alinéa, 1^e et 2^e lignes, supprimer les mots :

« et de procéder à des enquêtes ».

3. — Au même 1^e, § 6, supprimer le dernier alinéa.

4. — Au même 1^e, supprimer le § 7.

B. — En ordre subsidiaire.

Au même 1^e, remplacer le § 7, par ce qui suit :

« Le contribuable est convoqué par lettre recommandée à la poste pour assister à l'audition des témoins de l'enquête directe et produire éventuellement ses propres témoins. Cette convocation recommandée contenant le libellé des faits à établir et l'identité des témoins à faire entendre sera signifiée au contribuable huit jours francs au moins avant la date prévue pour la séance des enquêtes. Le contribuable devra respecter les mêmes délais et prescriptions pour l'enquête contraire. Les témoins convoqués ont l'obligation de déposer sur tous les actes et faits à leur connaissance dont la constatation peut être utile à l'application des lois fiscales, aux faits en litige.

» Leur déposition est précédée de la déclaration suivante : « J'affirme, sous les peines édictées par la loi pour le faux témoignage, que ma déposition sera sincère et exacte ».

Deze vermindering is niet overdreven en beantwoordt aan de volgende opmerkingen :

- a) het kadastraal inkomen van een persoonlijk betrokken woonhuis mag niet beschouwd worden als een werkelijk inkomen;
- b) deze vermindering zal de ongelijkheid verhelpen van de niet-terugbetaaling van de onroerende voorheffing voor de kleine inkomsten.

Anderzijds, mogen wij geen onderscheid volgens de streek aanvaarden, naar gelang van het bevolkingscijfer, zoals voorgesteld in het amendement De Saeger (Stuk n° 264/33-VI).

Er bestaat inderdaad geen geldige reden om de verschillende gewesten van het land uit een demografisch oogpunt verschillend te behandelen. Zo de in het centrum van de Brusselse agglomeratie gelegen woonhuizen een hoger kadastraal inkomen hebben dan die van de landelijke gewesten, dan verschaffen zij ook aan hun eigenaars een gunstiger ligging en een aanzienlijker opbrengst. Men mag de talrijke en dure reizen niet uit het oog verliezen die de plattelandbewoners genoeg zijn te doen om zich naar hun werk of naar de in de grote centra gelegen diensten te begeven. Er bestaat niet meer reden om een onderscheid te maken tussen de verminderingen op het kadastraal inkomen volgens de ligging der verschillende demografische streek als om een onderscheid te maken in eenzelfde agglomeratie. Inderdaad, in eenzelfde agglomeratie wordt het verschil in kadastraal inkomen tussen woonhuizen gerechtvaardigd door de min of meer voordelijke ligging van bedoelde woonhuizen.

Het amendement n° 33 zou logischerwijs een met het kadastraal inkomen zelf evenredige vermindering moeten aanvaarden, eerder dan een vermindering die naar gelang van de ligging van het woonhuis verschilt. In dit geval zou de vermindering bestaan in een gelijk en evenredig percentage voor het gehele land.

Laten wij er tenslotte de nadruk op leggen dat het spijtig zou zijn een uitstekend beginsel van het ontwerp van fiscale hervorming, dat ertoe strekt alle gewestelijke discriminatie af te schaffen, weer in het gedrang te brengen. Het geldt een eis waarvoor de mensen van het platteland al tientallen jaren strijden.

Art. 56.

A. — In hoofdorde :

1. — In 1^e, § 6, eerste lid, 3^e regel, de woorden weglaten :

« een onderzoek instellen ».

2. — In hetzelfde 1^e, § 6, tweede lid, 1^{ste} en 2^{de} regels, de woorden weglaten :

« en om een onderzoek in te stellen ».

3. — In hetzelfde 1^e, § 6, het laatste lid weglaten.

4. — In hetzelfde 1^e, § 7 weglaten.

B. — In bijkomende orde :

In hetzelfde 1^e, § 7 vervangen door wat volgt :

« De belastingplichtige wordt bij ter post aangetekende brief opgeroepen om het getuigenverhoor bij te wonen van het rechtstreeks onderzoek en om eventueel zijn eigen getuigen te laten verschijnen. Deze aangetekende oproeping, die de omschrijving van de te bewijzen feiten en de identiteit van de te horen getuigen bevat, wordt de belastingplichtige betrekend ten minste acht vrije dagen vóór de voor de onderzoeksvergadering gestelde datum. De belastingplichtige zal dezelfde termijnen en voorschriften in acht moeten nemen voor het tegenverhoor. De opgeroepen getuigen zijn verplicht getuigenis af te leggen over alle akten en feiten waarvan zij kennis hebben en waarvan de vaststelling nuttig kan zijn voor de toepassing der belastingwetten op de feiten waarover geschil is.

» Alvorens te getuigen doen zij de volgende verklaring : « Ik bevestig, onder de in de wet voor valse getuigenis gestelde straffen, dat mijn getuigenis orecht en juist zal zijn ».

» *Le défaut de comparaître ou le refus de témoigner est puni d'une amende de 100 à 10 000 francs.*

» *Les dispositions pénales relatives au faux témoignage et à la subornation de témoins en matière civile sont applicables aux témoignages visés par le présent paragraphe.* »

JUSTIFICATION.

A titre principal, nous estimons que la procédure des enquêtes ne s'indique pas au stade de la vérification des déclarations d'impôts. Cette procédure sera d'ailleurs de nature à encombrer l'activité des agents de l'Administration et à les distraire de leurs fonctions principales. Les enquêtes sont, de par leur nature, lentes et difficiles. « Procès de témoins, procès de vilains », dit l'adage. Le fait que ces enquêtes doivent être tenues par des fonctionnaires de grade supérieur à celui de contrôleur, démontre immédiatement le danger d'encombrement de l'Administration et le caractère insolite de l'enquête au stade de la vérification. Le projet de loi ne semble d'ailleurs attacher aux enquêtes qu'une valeur toute relative, puisqu'il est dit au quatrième alinéa du § 6 que « l'Administration peut procéder à la vérification de l'exactitude des renseignements visés aux trois alinéas qui précèdent ».

A titre subsidiaire, nous croyons qu'il faut organiser les enquêtes avec le souci d'en faire un moyen de preuve bilatéral, tant pour l'Administration que pour le contribuable. Le projet de loi n° 264 semble avoir laissé à l'aventure l'organisation de la procédure et le respect des droits réciproques des parties.

Le contribuable doit avoir la certitude que ses droits seront sauvegardés.

Art. 60.

A. — En ordre principal :

Supprimer cet article.

B. — En ordre subsidiaire :

Remplacer le deuxième alinéa de cet article, par ce qui suit :

« *Le Ministre des Finances peut, par arrêté motivé, refuser pour une période maximum de trois ans, la qualité de mandataire des contribuables, à toute personne qui aura fait l'objet au pénal, d'une condamnation ayant trait à la fraude fiscale. La sanction relèvera du seul Conseil de l'Ordre ou de l'Organe de Discipline pour les personnes exerçant leur mandat en vertu de la loi ou d'une décision judiciaire ou pour celles qui sont soumises à une discipline professionnelle légalement organisée.*

JUSTIFICATION.

Il est à craindre que cette mesure ne constitue un moyen de pression sur des conseillers fiscaux qui par leur compétence ou leur ténacité dans la défense de leurs mandants s'opposent aux vues de l'Administration. La décision de suspension ne peut donc être prise par l'administration fiscale, partie intéressée, qu'après condamnation pénale par le pouvoir judiciaire. Supprimer l'exercice d'une profession constitue en effet la sanction la plus grave qu'on puisse concevoir à l'égard de quelqu'un. S'il existe des griefs précis à l'égard d'un conseiller fiscal, les agents des contributions doivent d'abord porter plainte au Parquet et attendre le résultat de la procédure pénale avant de prononcer éventuellement une sanction.

» *Niet-verschijning of weigering getuigenis af te leggen wordt gestraft met geldboete van 100 frank tot 10 000 frank.*

» *De strafbepalingen betreffende de valse getuigenis en de verleiding van getuigen in burgerlijke zaken zijn van toepassing op de in deze paragraaf bedoelde getuigenis.* »

VERANTWOORDING.

In hoofdorde, mennen wij dat de onderzoeksprocedure niet aangewezen is in het stadium van het nazien van de belastingsaangiften. Deze procedure zal trouwens het personeel van de Administratie in zijn taak belemmeren en het afleiden van zijn voornaamste opdrachten. De onderzoeken zijn uiteraard langzaam en moeilijk. Zegt een Frans spreukwoord niet : « Procès de témoins, procès de vilains ». Het feit dat dit onderzoek moet ingesteld worden door personeelsleden met een hogere graad dan controleur, toont onmiddellijk het gevaar aan van overbelasting van de Administratie en het ongewoon karakter van het onderzoek in het stadium van het nazien van de aangifte. Het wetsontwerp schijnt trouwens slechts een betrekkelijk belang te hechten aan de onderzoeken, daar het vierde lid van § 6 als volgt luidt : « De Administratie mag de juistheid nagaan van de inlichtingen bedoeld in de vorenstaande drie ledens ».

In bijkomende orde mennen wij dat de onderzoeken dienen ingesteld met het doel er een bilateraal bewijsmiddel van te maken, zowel voor de Administratie als voor de belastingplichtige. Het wetsontwerp n° 264 lijkt zich weinig te hebben bekommerd over de inrichting van de procedure en de eerbied van de wederzijdse rechten van partijen.

De belastingplichtige moet de zekerheid hebben dat zijn rechten gevrijwaard zullen worden.

Art. 60.

A. — In hoofdorde :

Dit artikel weglaten.

B. — In bijkomende orde :

Het tweede lid van dit artikel, vervangen door wat volgt :

« *De Minister van Financiën kan, bij gemotiveerd besluit, voor een tijdperk van ten hoogste drie jaar, de hoedanigheid van lasthebber van de belastingplichtigen ontzeggen aan ieder persoon die in strafzaken wegens belastingontduiking werd veroordeeld. De straf behoort alleen tot de bevoegdheid van de Raad van de Orde of van het Tuchtorgaan voor de personen die hun last vervullen krachtens de wet of een rechterlijke beslissing of voor diegenen die aan een wettelijk ingerichte beroepstucht onderworpen zijn.*

VERANTWOORDING.

Er valt te vrezen dat die maatregel een middel wordt om druk uit te oefenen op de belastingconsulenten, die door hun bevoegdheid of hun hardnekkigheid bij de verdediging van hun lastgevers opkomen tegen de opvattingen van de Administratie. De beslissing tot schorsing mag dus eerst door het belastingbestuur, dat bij de zaak betrokken is, worden genomen na een veroordeling tot straf door de rechterlijke macht. Het instellen van een beroep onmogelijk maken is inderdaad de zwaarste straf die men iemand kan opleggen. Indien er bepaalde bezwaren bestaan tegen een belastingconsulent, moeten de belastingambtenaren eerst een klacht indienen bij het Parket en wachten op het resultaat van de rechterspeling in strafzaken alvorens eventueel een straf uit te spreken.

J. MICHEL.