

Chambre des Représentants

Kamer der Volksvertegenwoordigers

19 JUILLET 1950.

PROJET DE LOI

portant des mesures temporaires relatives aux concours d'admission aux emplois définitifs des administrations de l'Etat.

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION SPECIALE⁽¹⁾,
PAR M. SAINT-REMY.

SOMMAIRE.

1. Rapport, p. 1.
2. Note de la minorité, p. 8.
3. Questions posées par des Commissaires et réponses du Gouvernement, p. 13.
4. Note exposant les intentions du Gouvernement, p. 19.
5. Note complémentaire du Gouvernement concernant les temporaires prioritaires, p. 21.

MESDAMES, MESSIEURS,

En sa séance du 4 juillet 1950, votre Commission spéciale a examiné le projet de loi déposé par le Gouvernement, le 20 juin 1950 (Doc. 14, 1950). Ce document étant identique, en tous points, au Document n° 81 (1949-1950) du 14 décembre 1949, votre Commission a considéré comme acquises — sauf les votes — les discussions relatives à ce premier projet ayant eu lieu en ses séances des 31 janvier, 15 et 22 février. 1^{er} et 8 mars 1950.

⁽¹⁾ Composition de la Commission spéciale : M. Mellaerts, président; M^{me} De Riemaecker-Legot, MM. Dujardin (Henri), Eeckman, Gilson, Jaminet, Kiebooms, Mellaerts, Parisis, Saint-Remy, Van Acker (Benoît), Vanden Berghe (Albert), Vandenberghe (Omer). — Baccus, Bracops, De Bruyn, Demoitelle, De Sweemer, Leburton, Spinoy, Thys, Tielemans. — D'haeseleer, Masquelier.

Voir :

14 : Projet de loi.
73 : Amendements.

19 JULI 1950.

WETSONTWERP

houdende tijdelijke maatregelen betreffende de vergelijkende examens voor toelating tot de vaste betrekkingen in de Rijksbesturen.

VERSLAG

NAMENS DE BIJZONDERE COMMISSIE⁽¹⁾,
UITGEBRACHT DOOR DE HEER SAINT-REMY.

KORTE INHOUD

1. Verslag, blz. 1.
2. Nota van de minderheid, blz. 8.
3. Vragen door de leden van de Commissie gesteld en antwoorden van de Regering, blz. 13.
4. Verklarende nota over de inzichten van de Regering, blz. 19.
5. Aanvullende nota van de Regering betreffende de voorranghebbende tijdelijke personeelsleden, blz. 21.

MEVROUWEN, MIJNE HEREN,

In haar vergadering van 4 Juli 1950, besprak uw bijzondere Commissie het wetsontwerp dat op 20 Juni 1950 (Stuk n° 14, 1950) door de Regering werd ingediend. Daar dit stuk in alle opzichten overeenstemde met Stuk n° 81 (1949-1950) van 14 December 1949, was uw Commissie van oordeel dat de besprekingen betreffende dat eerste ontwerp — behalve de stemmingen — die plaats grepen tijdens haar vergaderingen van 31 Januari, 15 en 22 Februari, 1 en 8 Maart 1950 als afgehandeld mochten beschouwd worden.

⁽¹⁾ Samenstelling van de Bijzondere Commissie : de heer Mellaerts, voorzitter; Mevr. De Riemaecker-Legot, de heren Dujardin (Henri), Eeckman, Gilson, Jaminet, Kiebooms, Mellaerts, Parisis, Saint-Remy, Van Acker (Benoît), Vanden Berghe (Albert), Vandenberghe (Omer). — Baccus, Bracops, De Bruyn, Demoitelle, De Sweemer, Leburton, Spinoy, Thys, Tielemans. — D'haeseleer, Masquelier.

Zie :

14 : Wetsontwerp.
73 : Amendementen.

A la demande de la Commission, le Gouvernement a fait un bref exposé historique de la question, qui peut se résumer comme suit :

Un arrêté royal du 16 mai 1940 suspendit, pour la durée de la guerre, tout nouveau recrutement d'agents à titre définitif. A ce moment, l'Administration (départements ministériels seulement) comptait environ 7.500 agents temporaires et 43.700 agents définitifs.

Pendant l'occupation, le recrutement d'agents temporaires prit des proportions considérables; comme après la libération, par suite de l'éloignement de nombreux Belges du pays, dont il fallait sauvegarder les chances, il ne fut pas possible de recruter immédiatement du personnel permanent, on enregistra, dès 1945, environ 44.700 agents temporaires pour 43.300 agents définitifs. La liquidation ultérieure de certains services nés de la guerre entraîna la diminution du nombre de temporaires qui se trouvait, au 1^{er} mai 1949, être de 33.500. Beaucoup de ces agents temporaires occupaient des emplois permanents, alors que la destination normale de l'agent temporaire est de n'être recruté que pour un temps déterminé et des travaux extraordinaires. D'autre part, il fallait assainir la situation, pour rendre à l'Administration la stabilité indispensable à son bon fonctionnement. Il fallait, enfin, réserver certaines facilités aux agents temporaires désireux de stabiliser leur situation, bien que leur statut et les termes de leur contrat excluent tout titre à une nomination définitive.

DIVERSES DISPOSITIONS PRISES PAR LE GOUVERNEMENT.

Arrêté du Régent du 30 avril 1947, fixant les conditions que les agents temporaires devaient remplir pour obtenir leur régularisation à titre définitif: l'arrêté prévoyait que les agents recrutés avant le 8 janvier 1938 et encore en fonction au 25 mai 1947 pourraient être nommés à titre définitif, sur simple rapport favorable de leurs supérieurs.

Ensuite la loi sur les priorités d'accès aux emplois publics fut modifiée et étendue aux prioritaires de la guerre 1940-1945, par la loi du 27 mai 1947.

La légalité de certaines dispositions de l'arrêté du 30 avril 1947 apparaissant comme douteuse, par suite de l'existence de cette loi, cet arrêté fut modifié par celui du 10 avril 1948.

Voici les changements importants apportés par cette disposition :

1^o Les agents de 1^{re} catégorie recrutés avant le 8 janvier 1938 ne devaient plus subir d'examen;

2^o La réservation de certains emplois en faveur des agents temporaires fut abandonnée;

3^o Ces agents devaient se classer désormais en ordre utile à un concours d'admission au stage, ouvert à tous les candidats étrangers ou non à l'administration et portant sur le programme habituel, qui comporte notamment des matières classiques. Ce programme fut ultérieurement assoupli pour tous les candidats, grâce à des matières à option portant, entre autres, sur les connaissances professionnelles;

4^o Le relèvement de la limite d'âge pour les temporaires est rendu proportionnel à la durée des services temporaires prestés jusqu'à l'entrée en vigueur de l'arrêté du 30 avril 1947, c'est-à-dire au 25 mai 1947. Cette date limite fut ultérieurement portée au 10 avril 1948 par circulaire du 10 septembre 1948.

Op verzoek van de Commissie, verstrekte de Regering een kort historisch overzicht van de kwestie, dat kan worden samengevat als volgt :

Bij Koninklijk besluit van 16 Mei 1940 werd, voor de duur van de oorlog, iedere nieuwe aanwerving van personeel in vast dienstverband stopgezet. Op dat ogenblik telde het Bestuur (ministeriële departementen alleen) ongeveer 7.500 tijdelijke en 43.700 vaste personeelsleden.

Tijdens de bezetting, nam de aanwerving van tijdelijk personeel een aanzienlijke uitbreiding; daar het na de bevrijding, omdat talrijke Belgen wier kansen moesten gevrijwaard worden niet in België verbleven, onmogelijk was onmiddellijk vast personeel aan te werven, telde men, reeds in 1945, ongeveer 44.700 tijdelijke tegenover 43.300 vaste personeelsleden. De latere vereffening van sommige uit de oorlog ontstane diensten bracht een vermindering van het aantal tijdelijken mede, dat op 1 Mei 1949, 33.500 bedroeg. Velen van die tijdelijke personeelsleden bekleedden vaste betrekkingen, terwijl zij normaal slechts worden aangeworven voor een bepaalde tijd en voor buitengewone werkzaamheden. Anderzijds, moest men de toestand saneren om aan het Bestuur die stabiliteit te geven die door de goede werking er van onontbeerlijk is. Men moest, ten slotte, zekere faciliteiten voorbehouden voor de tijdelijke personeelsleden die hun toestand wensten te stabiliseren, ofschoon hun statuut en de termen van hun contract iedere aanspraak op een vaste benoeming uitsluiten.

DIVERSE SCHIKKINGEN DIE DOOR DE REGERING WERDEN GENOMEN.

Besluit van de Regent van 30 April 1947 waarbij de voorwaarden werden vastgesteld die de tijdelijke personeelsleden moesten vervullen om de definitieve regeling van hun toestand te verkrijgen; het besluit voorzag dat de beambten die vóór 8 Januari 1938 werden aangeworven en die op 25 Mei 1947 nog in functie waren, definitief konden benoemd worden op eenvoudig gunstig verslag vanwege hun oversten.

Achteraf werd de wet betreffende de voorrang van toegang tot de openbare betrekkingen gewijzigd en uitgebreid tot de voorranghebbenden van de oorlog 1940-1945, door de wet van 27 Mei 1947.

Daar de wettelijkheid van sommige bepalingen van het besluit van 30 April 1947 twijfelachtig bleek, wegens het bestaan van die wet, werd dat besluit gewijzigd door dat van 10 April 1948.

Volgende belangrijke wijzigingen werden door die bepaling ingevoerd :

1^o De vóór 8 Januari 1938 aangeworven personeelsleden van de 1^{ste} categorie moesten geen examen meer afleggen;

2^o Het voorbehouden van sommige betrekkingen ten voordele van de tijdelijke personeelsleden werd opgegeven;

3^o Die personeelsleden moesten voortaan in aanmerking komen bij een vergelijkend examen tot toelating tot de proeftijd, toegankelijk voor alle, al dan niet tot het Bestuur behorende kandidaten en lopend over het gewone programma dat o.m. schoolvakken omvat. Dat programma werd achteraf verzacht voor al de kandidaten, dank zij de invoering van keuzevakken, o.a. betreffende beroepskennis;

4^o De verhoging van de leeftijdsgrens voor het tijdelijk personeel werd in verhouding gebracht tot de duur van de als tijdelijk aangestelden gepresteerde diensten tot het in werking treden van het besluit van 30 April 1947, d.i. tot 25 Mei 1947. Die uiterste datum werd later, bij aanschrijven van 10 September 1948, verschoven tot 10 April 1948.

Arrêté du 25 juin 1949 destiné à avantager les agents temporaires ayant de longues années de service, par rapport aux candidats étrangers à l'Administration, récemment sortis des établissements d'enseignement. Cet arrêté introduisit un classement des lauréats en 10 séries, d'après la date à laquelle ils répondaient à toutes les conditions de participation. Les emplois vacants seraient dévolus successivement aux lauréats inscrits dans les diverses séries, à commencer par celle comprenant les candidats les plus âgés. Toutefois la distinction d'après la série n'était pas imposable aux prioritaires, qui pouvaient donc briguer tous les emplois.

Le Gouvernement décida d'aller plus loin encore en écartant, pour une seule série de concours, toute participation de candidats étrangers à l'Administration et non prioritaires.

D'autre part, le Gouvernement voulait supprimer, autant que possible, les matières classiques figurant dans les programmes habituels des concours.

Un projet d'arrêté du Régent, modifiant les conditions de participation aux concours déjà annoncés et écartant les candidats étrangers non prioritaires, fut considéré comme illégal par le Conseil d'Etat. Ce dernier estima que la compétence du Pouvoir exécutif de modifier les arrêtés antérieurs n'entraîne pas le droit de rapporter dans le passé certains effets de l'application de ces arrêtés. Les candidats inscrits avaient donc acquis le droit à la participation aux concours annoncés (avis de la Section de législation du 11 novembre 1949).

C'est dans ces conditions que le Gouvernement a déposé le projet de loi dont l'examen fait l'objet du présent rapport. Ce projet a pour but d'annuler les concours annoncés. Le Gouvernement saisit cette occasion pour qu'à l'aide du texte de loi soit évité tout doute sur la légalité :

1° D'exclure les candidats étrangers à l'Administration, non prioritaires;

2° D'interroger les agents temporaires sur des matières différentes de celles imposées aux autres candidats, notamment aux prioritaires;

3° De réserver aux agents temporaires certaines facilités, telle la dispense du stage et de l'examen d'admission définitif;

4° De relever les limites d'âge uniquement en faveur des agents temporaires.

Il est à noter que des propositions de loi ayant le même objet avaient été déposées, durant la session 1949-1950, par M. Thielemans (Doc. n° 87) et par M. Demuyter (Doc. n° 191).

A la demande du Gouvernement, votre Commission décida d'examiner le projet gouvernemental par priorité. La raison donnée par le Gouvernement est que le problème de la régularisation des temporaires est un problème qui relève de l'exécutif, en vertu de l'article 66 de la Constitution. Si le Gouvernement s'est vu obligé de déposer un projet de loi relatif à cette question, c'est uniquement en raison de certaines difficultés d'ordre juridique : l'annulation d'épreuves déjà annoncées et l'interférence avec des dispositions de la loi du 3 août 1919-27 mai 1947. Le Gouvernement n'a nullement l'intention de se décharger sur le Parlement de la responsabilité qui lui incombe constitutionnellement en cette matière; il craint d'ailleurs que l'intervention législative dans le domaine statutaire des agents

Besluit van 25 Juni 1949, dat er toe strekte de tijdelijke personeelsleden met vele dienstjaren te begunstigen ten opzichte van de candidaturen van buiten het Bestuur die pas de onderwijsrichtingen hadden verlaten. Door dat besluit werd een rangschikking van de kandidaten in 10 reeksen ingevoerd, volgens de datum waarop zij aan alle vereisten tot deelneming beantwoordden. De openstaande betrekkingen zouden achtereenvolgens worden toegewezen aan de in de verschillende reeksen ingeschreven laureaten, te beginnen met deze die de oudste kandidaten bevat. Het onderscheid volgens de reeks kon nochtans niet worden opgelegd aan de voorranghebbenden, die aldus naar alle betrekkingen konden dingen.

De Regering besloot nog verder te gaan en, door één enkele reeks van vergelijkende examens, alle deelneming uit te sluiten van candidaturen die niet tot het Bestuur behoren en geen prioriteitsrecht bezitten.

Anderzijds wilde de Regering zoveel mogelijk de schoolvakken afschaffen die in de gewone programma's van de vergelijkende examens voorkomen.

Een ontwerp van besluit van de Regent tot wijziging van de voorwaarden van deelneming aan de reeds bekendgemaakte vergelijkende examens en tot afwijzing van de buitenstaanders, die geen prioriteitsrecht bezitten, werd als onwettelijk beschouwd door de Raad van State. Deze oordeelde dat de bevoegdheid van de Uitvoerende Macht om de vorige besluiten te wijzigen het recht niet medebrengt om in het verleden sommige gevolgen van de toepassing van bedoelde besluiten in te trekken. De ingeschreven kandidaten hadden dus het recht tot deelneming aan de bekendgemaakte examens verworven (advies van de afdeling Wetgeving van 11 November 1949).

In die omstandigheden heeft de Regering het wetsontwerp ingediend, waarvan het onderzoek het voorwerp van dit verslag uitmaakt. Bedoeld ontwerp strekt er toe de aangekondigde vergelijkende examens nietig te verklaren. De Regering neemt deze gelegenheid te baat om, door de tekst van de wet, alle twijfel weg te nemen omtrent de wettelijkheid :

1° De kandidaten uit te sluiten, die niet tot de administratie behoren en geen prioriteitsrecht bezitten;

2° De tijdelijke personeelsleden te ondervragen over andere vakken dan de vakken die aan de andere kandidaten worden opgelegd, o.m. aan de voorranghebbenden;

3° Aan de tijdelijke personeelsleden sommige faciliteiten voor te behouden, zoals de vrijstelling van de proeftijd en van het toelatingsexamen tot aanstelling in vast verband;

4° De grensleeftijd op te voeren ten bate van de tijdelijke personeelsleden alleen.

Er valt op te merken dat wetsvoorstellen die hetzelfde beogen, gedurende het zittingsjaar 1949-1950, werden ingediend door de heer Tieleman (Stuk n° 87) en door de heer Demuyter (Stuk n° 191).

Op verzoek van de Regering besloot uw Commissie het Regeringsontwerp bij voorrang in studie te nemen. De Regering wijst er op dat het probleem van de regularisatie van het tijdelijk personeel een probleem is, dat, krachtens artikel 66 van de Grondwet, tot de bevoegdheid van de Uitvoerende Macht behoort. Zo de Regering zich verplicht zag een wetsontwerp dienaangaande in te dienen was het enkel en alleen wegens sommige moeilijkheden van juridische aard : de nietigverklaring van reeds aangekondigde examens en de interferentie met de bepalingen van de wet van 3 Augustus 1919-27 Mei 1947. Het ligt geenszins in de bedoeling van de Regering zich op het Parlement van een verantwoordelijkheid te ontlasten, die haar ter zake krachtens de Grondwet toekomt; zij vreest overigens dat

de l'Etat ne cristallise des solutions qui l'empêcheraient, à l'avenir, de gérer la fonction publique avec la souplesse indispensable pour faire face aux contingences toujours mouvantes des services publics.

Le Gouvernement exposa à votre Commission que c'est là le plus sérieux argument qu'il croit pouvoir opposer aux propositions de loi qui tendent à régler les principes mêmes, voire les détails de la régularisation.

Un membre de la Commission, parlant au nom de certains commissaires, contesta que le problème de la régularisation des temporaires ne relève que de l'exécutif. Lecture fut donnée d'une note de minorité, que l'on trouvera annexée au présent rapport (p. 8).

Deux thèses se sont ainsi affrontées au sein de votre Commission : celle du Gouvernement, qui désire que le Parlement vote une loi de cadre, étant entendu que le pouvoir législatif peut intervenir en ce qui concerne les conditions d'accès aux emplois publics, mais ne peut entrer dans le détail. L'autre thèse est celle de ceux qui estiment que c'est au Parlement qu'il incombe de régler le statut des fonctionnaires, en votant une loi de principe. La confrontation de ces thèses donna lieu à une longue discussion. On trouve, dans la note de minorité, la thèse des tenants d'une large intervention du Parlement. Voici, résumée, la thèse adverse qui fut exposée à votre Commission à l'appui des considérations gouvernementales :

Il est certain que l'article 66, alinéa 2, de la Constitution ne signifie pas que le Pouvoir exécutif ait *seul* le droit, à l'exclusion du Pouvoir législatif, de résoudre les problèmes relatifs aux agents de l'Etat. Le Parlement a le droit incontestable de donner aux questions pendantes une solution par la voie législative, qu'il le fasse d'initiative ou par voie d'amendement au projet de loi pris comme base de discussion. Il y a toutefois de bonnes raisons de suivre le point de vue du Gouvernement, c'est-à-dire de procéder par la voie d'arrêtés royaux. Ces raisons sont développées dans le premier rapport de M. L. Camu sur le statut des agents de l'Etat (L. Camu, *Le Statut des agents de l'Etat*, IMIFI, Bruxelles, 1937, pp. 10 et suiv.). Ces raisons peuvent se résumer comme suit :

1° Arguments d'ordre juridique.

1. L'établissement du statut des agents de l'Etat est une attribution normale du Pouvoir exécutif. La Constitution repose sur le principe de la séparation des pouvoirs. Ce principe implique l'autonomie pour chacun de ces pouvoirs, ainsi que le droit, tant pour le législatif que pour l'exécutif, de réglementer librement leur organisation interne.

Le texte de l'article 66, alinéa 2, de la Constitution est formel et la tradition du droit public l'a toujours confirmé : le Roi règle librement, dans le cadre de la Constitution, la situation des agents de l'Etat.

2. On a toujours admis que la division des services administratifs et la détermination du nombre des Ministères était de la seule compétence du Pouvoir exécutif, sous la réserve que le Pouvoir législatif est appelé à approuver ou improuver, d'une manière indirecte, cette organisation par le vote ou le rejet des budgets.

de wetgevende tussenkomst op het gebied van het statuut van het Rijkspersoneel zou uitgroeien tot starre oplossingen, die in de toekomst zouden verhinderen dat zij de bestuursfunctie zou beheren met de onmisbare lenigheid om het hoofd te kunnen bieden aan de steeds wisselende vereisten van de openbare diensten.

De Regering zette aan uw Commissie uiteen dat zulks de ernstigste reden is die zij meent te kunnen invoeren tegen de wetsvoorstellen welke ten doel hebben de grondbeginselen zelf, of zelfs de bijzonderheden van de regularisatie, te regelen.

Een Commissielid, sprekende uit naam van sommige leden, betwistte dat het probleem van de regularisatie van het tijdelijk personeel slechts tot de bevoegdheid van de Uitvoerende Macht behoort. Er werd lezing gegeven van een nota van de minderheid die bij dit verslag is gevoegd (blz. 8).

Twee stellingen kwamen aldus in uw Commissie tegenover elkaar te staan : de stelling van de Regering, die wenst dat het Parlement een kaderwet zou goedkeuren, met dien verstande dat de Wetgevende Macht tussenkomen mag wat de vereisten betreft tot toelating tot de openbare ambten, maar dat het in geen bijzonderheden mag treden. De andere stelling is de stelling van hen die menen dat het aan het Parlement toekomt het statuut van het Rijkspersoneel te regelen, door de goedkeuring van een principiële wet. De vergelijking van beide stellingen gaf aanleiding tot een breedvoerige discussie. In de nota van de minderheid vindt men de stelling van degenen die een brede tussenkomst van het Parlement voorstaan. Hieronder volgt een samenvatting van de tegenovergestelde stelling die in uw Commissie werd uiteengezet om het standpunt van de Regering te steunen :

Het lijkt geen twijfel dat artikel 66, lid 2, der Grondwet niet betekent dat de Uitvoerende Macht, bij uitsluiting van de Wetgevende Macht, *alleen* het recht heeft de vraagstukken aangaande het Rijkspersoneel op te lossen. Het Parlement heeft onbetwistbaar het recht langs wetgevende weg een oplossing te geven aan de hangende vraagstukken, hetzij op eigen initiatief, hetzij door amendement van het wetsontwerp dat tot grondslag van onze besprekingen werd genomen. Er zijn echter redenen die pleiten voor het standpunt der Regering, zegge met Koninklijke besluiten te werk te gaan. Wij vinden die redenen uitvoerig uiteengezet in het eerste verslag van de heer L. Camu, over het Statuut van het Rijkspersoneel (L. Camu, *Rechtstoestand van het Rijkspersoneel*, IMIFI, Brussel, 1937, blz. 10 en volg.). Samengevat komen zij hierop neer :

1° Juridische argumenten.

1. Het vaststellen van het statuut van het Rijkspersoneel behoort tot de normale bevoegdheden van de Uitvoerende Macht. De Grondwet steunt op het beginsel van de scheiding der machten. Dit beginsel sluit de autonomie in van elke dezer machten en het recht, zo voor de Wetgevende als voor de Uitvoerende Macht, vrij haar inwendige organisatie te regelen.

De tekst van artikel 66, lid 2, der Grondwet is formeel en de traditie van het publiekrecht heeft hem steeds bevestigd : de Koning regelt vrij, binnen het kader van de Grondwet, de toestand van het Rijkspersoneel.

2. Men heeft steeds aangenomen dat de verdeling der administratieve diensten en het vaststellen van het aantal Ministeries tot de uitsluitende bevoegdheid van de Uitvoerende Macht behoorde, onder het voorbehoud dat de Wetgevende Macht, op onrechtstreekse wijze, die inrichting dient goed te keuren of af te keuren, door de begrotingen aan te nemen of te verwerpen.

3. La doctrine française, et surtout Jèze, rappellent que le Pouvoir exécutif fixe les traitements et les barèmes des agents.

4. Un argument découlant des textes des articles 102 et 124 de la Constitution : l'article 102 stipule notamment que « les traitements des membres de l'ordre judiciaire sont fixés par la loi ». L'article 124 dit que « les militaires ne peuvent être privés de leurs grades, honneurs et pensions que de la manière déterminée par la loi ».

Dans ces deux cas, bien que les magistrats ne soient pas fonctionnaires, il s'agit cependant de titulaires nommés par le Roi, et la Constitution a stipulé explicitement que leur statut ne peut être réglé par le Pouvoir exécutif.

2° Arguments d'ordre pratique.

1. Le statut général des agents de l'Etat a été réglé par l'arrêté royal en date du 20 octobre 1937 et non par une loi.

Pourquoi veut-on dès lors régler par une loi un problème relatif à l'exécution du statut ?

2. Le statut du 20 octobre 1937 constituait un ensemble cohérent respectant les intérêts de l'Etat et ceux des agents. L'intervention du Parlement serait de nature à compromettre cette cohésion en accentuant éventuellement les exigences des deux parties.

3. Un arrêté royal peut pourvoir plus facilement qu'une loi à la réglementation des détails et il est plus facile de l'amender si certains inconvénients se font jour à l'usage.

4. Il serait, d'autre part, dangereux que l'actuel Gouvernement ou quelqu'autre n'annule trop à la légère la réglementation projetée de la situation des temporaires. Ce danger n'est limité que par la durée restreinte des pouvoirs attribués au Gouvernement.

Afin de réduire la part de l'arbitraire, l'arrêté royal pourrait éventuellement être soumis au Conseil des Ministres, engageant ainsi tout le Gouvernement.

A la suite de cet exposé, votre Commission décida, par 13 voix contre 8, de prendre le projet gouvernemental comme base de discussion.

Concernant l'article premier du projet, de nombreuses questions furent posées par des commissaires. Ce fut, pour le délégué du Gouvernement, l'occasion d'exposer à la Commission les propositions que le Premier Ministre compte soumettre à l'approbation du Conseil de Cabinet dès le vote de la loi, pour autant que ce vote ne s'écarte pas du projet déposé par le Gouvernement.

On trouvera en annexe (p. 21) une note indiquant les intentions du Gouvernement.

On trouvera également en annexe à ce rapport (p. 13) le texte des questions posées par des commissaires, ainsi que les réponses qui y furent données par le Gouvernement.

A la question de savoir quel serait le sort des fonctionnaires nommés en vertu de l'article 18 du statut, le Gouvernement répond que ces nominations restent évidemment valables.

Quant aux agents, nommés à titre temporaire à des fonctions supérieures à celles correspondant au diplôme dont ils sont réellement porteurs, ils pourront participer à des concours d'admission de la catégorie d'emploi inférieure correspondant effectivement à leur diplôme.

3. De Franse doctrine en voornamelijk Jèze herinneren er aan, dat de Uitvoerende Macht de wedden en weddeschalen der ambtenaren bepaalt.

4. Een tekstargument dat voortvloeit uit de artikelen 102 en 124 der Grondwet : artikel 102 bepaalt namelijk dat « de wedden van de leden der rechterlijke orde door een wet vastgesteld worden ». Artikel 124 zegt dat « de militairen niet van hun graden, eretitels en pensioenen kunnen beroofd worden dan op de wijze door de wet bepaald ».

In deze beide gevallen, alhoewel de magistraten geen ambtenaren zijn, geldt het toch titularissen door de Koning benoemd, en heeft de Grondwet uitdrukkelijk bepaald dat hun statuut slechts door de Uitvoerende Macht kan worden geregeld.

2° Practische argumenten.

1. Het algemeen statuut van het Rijkspersoneel werd door het Koninklijk besluit van 20 October 1937 geregeld, en niet door een wet.

Waarom dan een vraagstuk, dat verbonden is met de uitvoering van het statuut, willen regelen door een wet ?

2. Het statuut van 20 October 1937 vormde een samenhangend geheel, waarbij de belangen van de Staat en van het personeel werden geëerbiedigd. De tussenkomst van het Parlement zou die samenhang kunnen in gevaar brengen door eventueel nadruk te leggen op de eisen van de twee partijen.

3. Een Koninklijk besluit kan gemakkelijker een regeling der details voorzien dan een wet, en kan gemakkelijker verbeterd worden zo bij de toepassing zekere bezwaren blijken.

4. Anderzijds is er een gevaar, dat de tegenwoordige Regering of een andere, al te lichtzinnig, de ontworpen regeling van de toestand der tijdelijke personeelsleden weer ongedaan zou kunnen maken. Dit gevaar is echter beperkt door de korte duur van de aan de Regering toegekende machten.

Om willekeur te verminderen zou het Koninklijk besluit gebeurlijk aan de Ministerraad kunnen voorgelegd worden, waardoor de Regering in haar geheel gebonden is.

Ingevolge die uiteenzetting, besloot Uw Commissie, met 13 tegen 8 stemmen, het regeringsontwerp als grondslag van de bespreking te nemen.

Over het eerste artikel van het ontwerp, werden talrijke vragen door leden van de Commissie gesteld. De afgevaardigde van de Regering nam die gelegenheid te baat om aan de Commissie een uiteenzetting te verstrekken over de voorstellen die de Eerste-Minister voornemens is, dadelijk na de goedkeuring van de wet, tot goedkeuring aan de Kabinet-raad voor te leggen, voor zover die goedkeuring niet afwijkt van het door de Regering ingediende ontwerp.

Men vinde hierbij (blz. 21) een nota waarin de inzichten van de Regering worden verstrekt.

Bij dit verslag (blz. 13) werd eveneens de tekst gevoegd van de door leden van de Commissie gestelde vragen, alsmede de antwoorden die daarop door de Regering werden gegeven.

Op de vraag welk het lot zou zijn van de krachtens artikel 18 van het statuut benoemde ambtenaren, antwoordde de Regering dat die benoemingen natuurlijk geldig blijven.

Wat de personeelsleden betreft die tijdelijk benoemd werden tot hogere functies dan die welke met het diploma overeenstemmen waarvan zij houder zijn, zij mogen deelnemen aan de vergelijkende examens die toegang verlenen tot een lagere categorie van betrekking, welke werkelijk met hun diploma overeenstemt.

La question des diplômes qui seraient exigés des candidats fut également longuement débattue. On en trouvera l'écho à la question 8 relatée dans la note annexe. Un membre insista, à cet égard, sur la nécessité absolue de réaliser l'unité dans ce domaine, en se basant notamment sur ce qui s'est réalisé dans les administrations provinciales et communales.

Une précision fut demandée également concernant le sens de l'expression « anciens agents temporaires » reprise au 2° de l'article premier.

Le Gouvernement précise qu'il s'agit d'agents temporaires remerciés et qui pourront néanmoins participer aux examens.

Un membre de la Commission demanda au Gouvernement si les Députations permanentes pourront imposer aux communes certaines règles en la matière. Le Ministre de l'Intérieur répondit que les Communes sont autonomes, mais qu'il serait souhaitable qu'elles calquent leur attitude sur celle de l'Etat en la matière.

Un membre de la Commission demanda s'il n'y aurait pas lieu de déposer un amendement étendant la loi aux Provinces et aux Communes.

La Commission unanime estime qu'il est préférable de ne pas procéder de la sorte, en vertu du principe de l'autonomie communale, car il ne s'agit que d'une loi de cadre. On pourrait demander au Gouvernement de publier une circulaire accordant la faculté aux provinces et aux communes d'appliquer les dispositions générales à leurs agents.

Un membre insiste pour qu'il s'agisse bien d'une simple faculté pour les Provinces et les Communes et pour qu'on demande à M. le Premier Ministre de faire une déclaration dans ce sens à la Chambre.

Un membre de la Commission proposa un amendement à l'article premier (Doc. n° 261, 1949-1950) permettant de dispenser les temporaires prioritaires de l'examen et de les nommer sur avis favorable de leur directeur.

Le Gouvernement estime que cette proposition aurait pour effet de faire régulariser un nombre d'agents de loin supérieur au nombre de places à conférer. Il faut absolument établir une sélection au sein de chaque catégorie. C'est le but que l'on veut atteindre en organisant les examens. Toutefois, avant de se prononcer sur cet amendement, la Commission unanime demande au Gouvernement qu'il lui communique, dans le plus bref délai, le nombre de temporaires prioritaires, par catégorie, qui seraient susceptibles de bénéficier de la dispense envisagée par l'auteur de l'amendement.

A une séance ultérieure, le Gouvernement donna à la Commission les renseignements demandés (voir annexe).

Un commissaire exprima le regret que, selon lui, les renseignements donnés par le Gouvernement soient incomplets. Selon l'honorable membre, il y aurait moins de prioritaires temporaires que d'emplois à conférer. Il insiste pour qu'avant la discussion publique du projet, le Gouvernement mette la Chambre en possession de renseignements plus complets.

Un autre membre fait remarquer que l'idée de régulariser en bloc les agents temporaires prioritaires se heurte à une objection de principe et à une objection pratique.

Au point de vue des principes, il est faux de présenter la question comme s'il n'y avait qu'à choisir entre prioritaires et non prioritaires. Le législateur a voulu créer quatre catégories de prioritaires et il serait par conséquent contraire à la loi sur les priorités de mettre les quatre catégories sur un pied d'égalité dans le cas des temporaires. Ce serait

De la question de la diplomatie des candidats, qui également longuement débattue. On en trouvera l'écho à la question 8 relatée dans la note annexe. Un membre insista, à cet égard, sur la nécessité absolue de réaliser l'unité dans ce domaine, en se basant notamment sur ce qui s'est réalisé dans les administrations provinciales et communales.

Une précision fut demandée également concernant le sens de l'expression « anciens agents temporaires » reprise au 2° de l'article premier.

Le Gouvernement précise qu'il s'agit d'agents temporaires remerciés et qui pourront néanmoins participer aux examens.

Un membre de la Commission demanda au Gouvernement si les Députations permanentes pourront imposer aux communes certaines règles en la matière. Le Ministre de l'Intérieur répondit que les Communes sont autonomes, mais qu'il serait souhaitable qu'elles calquent leur attitude sur celle de l'Etat en la matière.

Un membre de la Commission demanda s'il n'y aurait pas lieu de déposer un amendement étendant la loi aux Provinces et aux Communes.

La Commission unanime estime qu'il est préférable de ne pas procéder de la sorte, en vertu du principe de l'autonomie communale, car il ne s'agit que d'une loi de cadre. On pourrait demander au Gouvernement de publier une circulaire accordant la faculté aux provinces et aux communes d'appliquer les dispositions générales à leurs agents.

Un membre insiste pour qu'il s'agisse bien d'une simple faculté pour les Provinces et les Communes et pour qu'on demande à M. le Premier Ministre de faire une déclaration dans ce sens à la Chambre.

Un membre de la Commission proposa un amendement à l'article premier (Doc. n° 261, 1949-1950) permettant de dispenser les temporaires prioritaires de l'examen et de les nommer sur avis favorable de leur directeur.

Le Gouvernement estime que cette proposition aurait pour effet de faire régulariser un nombre d'agents de loin supérieur au nombre de places à conférer. Il faut absolument établir une sélection au sein de chaque catégorie. C'est le but que l'on veut atteindre en organisant les examens. Toutefois, avant de se prononcer sur cet amendement, la Commission unanime demande au Gouvernement qu'il lui communique, dans le plus bref délai, le nombre de temporaires prioritaires, par catégorie, qui seraient susceptibles de bénéficier de la dispense envisagée par l'auteur de l'amendement.

A une séance ultérieure, le Gouvernement donna à la Commission les renseignements demandés (voir annexe).

Un commissaire exprima le regret que, selon lui, les renseignements donnés par le Gouvernement soient incomplets. Selon l'honorable membre, il y aurait moins de prioritaires temporaires que d'emplois à conférer. Il insiste pour qu'avant la discussion publique du projet, le Gouvernement mette la Chambre en possession de renseignements plus complets.

Un autre membre fait remarquer que l'idée de régulariser en bloc les agents temporaires prioritaires se heurte à une objection de principe et à une objection pratique.

Au point de vue des principes, il est faux de présenter la question comme s'il n'y avait qu'à choisir entre prioritaires et non prioritaires. Le législateur a voulu créer quatre catégories de prioritaires et il serait par conséquent contraire à la loi sur les priorités de mettre les quatre catégories sur un pied d'égalité dans le cas des temporaires. Ce serait

De la question de la diplomatie des candidats, qui également longuement débattue. On en trouvera l'écho à la question 8 relatée dans la note annexe. Un membre insista, à cet égard, sur la nécessité absolue de réaliser l'unité dans ce domaine, en se basant notamment sur ce qui s'est réalisé dans les administrations provinciales et communales.

Une précision fut demandée également concernant le sens de l'expression « anciens agents temporaires » reprise au 2° de l'article premier.

Le Gouvernement précise qu'il s'agit d'agents temporaires remerciés et qui pourront néanmoins participer aux examens.

Un membre de la Commission demanda au Gouvernement si les Députations permanentes pourront imposer aux communes certaines règles en la matière. Le Ministre de l'Intérieur répondit que les Communes sont autonomes, mais qu'il serait souhaitable qu'elles calquent leur attitude sur celle de l'Etat en la matière.

Un membre de la Commission demanda s'il n'y aurait pas lieu de déposer un amendement étendant la loi aux Provinces et aux Communes.

La Commission unanime estime qu'il est préférable de ne pas procéder de la sorte, en vertu du principe de l'autonomie communale, car il ne s'agit que d'une loi de cadre. On pourrait demander au Gouvernement de publier une circulaire accordant la faculté aux provinces et aux communes d'appliquer les dispositions générales à leurs agents.

Un membre insiste pour qu'il s'agisse bien d'une simple faculté pour les Provinces et les Communes et pour qu'on demande à M. le Premier Ministre de faire une déclaration dans ce sens à la Chambre.

Un membre de la Commission proposa un amendement à l'article premier (Doc. n° 261, 1949-1950) permettant de dispenser les temporaires prioritaires de l'examen et de les nommer sur avis favorable de leur directeur.

Le Gouvernement estime que cette proposition aurait pour effet de faire régulariser un nombre d'agents de loin supérieur au nombre de places à conférer. Il faut absolument établir une sélection au sein de chaque catégorie. C'est le but que l'on veut atteindre en organisant les examens. Toutefois, avant de se prononcer sur cet amendement, la Commission unanime demande au Gouvernement qu'il lui communique, dans le plus bref délai, le nombre de temporaires prioritaires, par catégorie, qui seraient susceptibles de bénéficier de la dispense envisagée par l'auteur de l'amendement.

A une séance ultérieure, le Gouvernement donna à la Commission les renseignements demandés (voir annexe).

Un commissaire exprima le regret que, selon lui, les renseignements donnés par le Gouvernement soient incomplets. Selon l'honorable membre, il y aurait moins de prioritaires temporaires que d'emplois à conférer. Il insiste pour qu'avant la discussion publique du projet, le Gouvernement mette la Chambre en possession de renseignements plus complets.

Un autre membre fait remarquer que l'idée de régulariser en bloc les agents temporaires prioritaires se heurte à une objection de principe et à une objection pratique.

Au point de vue des principes, il est faux de présenter la question comme s'il n'y avait qu'à choisir entre prioritaires et non prioritaires. Le législateur a voulu créer quatre catégories de prioritaires et il serait par conséquent contraire à la loi sur les priorités de mettre les quatre catégories sur un pied d'égalité dans le cas des temporaires. Ce serait

d'autant plus injuste qu'on admet aux examens les étrangers prioritaires, dont par exemple la première catégorie serait écartée par les trois autres catégories des temporaires.

Au point de vue pratique, il faut souligner que pour certaines catégories il y a plus de prioritaires que de places vacantes, ce qui implique un examen afin de pouvoir procéder aux nominations. C'est pourquoi, estime l'honorable membre, le système préconisé par le Gouvernement est préférable, parce qu'il répond aux objections précédentes.

La Commission examina les amendements reprenant textuellement le Document n° 261 du 27 février 1950 (1949-1950).

Ces amendements furent rejetés par 13 voix contre 8.

L'amendement de M. Gilson (Doc. n° 73) fut également examiné.

Le Gouvernement, marquant son accord, déclara que son intention était de permettre la régularisation des temporaires, sans examen, s'ils étaient entrés en service avant le 28 août 1939.

L'amendement fut adopté à l'unanimité.

L'article premier, ainsi amendé, fut adopté par 13 voix contre 8.

L'article 2 fut adopté par 18 voix et 3 abstentions.

L'article 3 fut adopté à l'unanimité.

L'ensemble du projet fut adopté par 13 voix contre 8.

Le présent rapport a été adopté à l'unanimité de votre Commission.

Le Rapporteur,
A. SAINT-REMY.

Le Président,
L. MELLAERTS.

AMENDEMENT ADOPTÉ PAR LA COMMISSION.

Article premier.

Ajouter un avant-dernier alinéa ainsi conçu :

« Le Roi peut, aux conditions fixées par arrêté royal, dispenser du concours d'admission les agents visés aux §§ 2 et 3 du présent article ».

voet te stellen in het geval der tijdelijke bedienden. Dit ware des te onbillijker daar de voorranghebbende aan het Bestuur vreemd zijnde personen worden toegelaten tot examens waarvan, bij voorbeeld, de eerste categorie door de andere drie categorieën tijdelijke personeelsleden zou worden uitgesloten.

Van praktisch standpunt uit dient de nadruk gelegd op het feit dat er voor bepaalde categorieën meer voorranghebbenden zijn dan wel openstaande betrekkingen, hetgeen een examen onderstelt vooraleer tot de benoemingen kan worden overgegaan. Daarom, zegt het achtbare lid, is het door de Regering aangeprezen stelsel verkieslijker daar het aan de voorgaande opwerpingen beantwoordt.

De Commissie onderzocht de amendementen welke het Stuk n° 261 van 27 Februari 1950 (1949-1950) letterlijk overnemen.

Deze amendementen werden met 13 stemmen tegen 8 verworpen.

Het amendement van de heer Gilson (Stuk n° 73) werd eveneens onderzocht.

De Regering was het eens en verklaarde dat zij het inzicht had de regularisatie, zonder examen, toe te laten van de tijdelijke personeelsleden, indien zij vóór 28 Augustus 1939 in dienst getreden zijn.

Het amendement werd eenparig aangenomen.

Het aldus gewijzigd eerste artikel werd met 13 stemmen tegen 8 aangenomen.

Het artikel 2 werd met 18 stemmen en 3 onthoudingen aangenomen.

Het artikel 3 werd eenparig aangenomen.

Het wetsontwerp in zijn geheel werd aangenomen met 13 stemmen tegen 8.

Uwe Commissie heeft dit verslag eenparig goedgekeurd.

De Verslaggever,
A. SAINT-REMY.

De Voorzitter,
L. MELLAERTS.

AMENDEMENT AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE.

Eerste artikel.

Een voorlaatste lid toevoegen dat luidt als volgt :

« De Koning kan, onder bij koninklijk besluit bepaalde voorwaarden, het bij §§ 2 en 3 van dit artikel bedoeld personeel ontslaan van het vergelijkend examen ».

NOTA VAN DE MINDERHEID.

In een nota van de Regering werd de stelling verdedigd (nota C.Z./68, d.d. 22 Februari 1950) dat « het vraagstuk van de regularisatie der tijdelijke bedienden een probleem is dat tot de uitvoerende macht behoort, krachtens artikel 66 van de Grondwet ».

De minderheid der bijzondere Commissie deelt deze mening niet.

Hier volgt de uiteenzetting van het standpunt der minderheid, wat aangaat de interpretatie die aan artikel 66 van de Grondwet dient gegeven.

Het artikel 66 van de Grondwet kan voorzeker *niet* ingeroepen worden om aan de *wet* het recht te ontzeggen eventueel de normen vast te stellen, hetzij zeer omstandig, hetzij in algemene lijnen in de vorm ener kaderwet, volgens welke de Regering de regularisatie van de tijdelijke personeelsleden in vast verband dient te regelen.

Hoe luidt inderdaad dit artikel 66 ?

« Hij verleent de graden in het leger.

» Hij benoemt de ambtenaren bij het algemeen bestuur en bij de buitenlandse betrekkingen, behoudens de bij de wet voorziene uitzonderingen.

» Andere ambtenaren benoemt hij alleen krachtens een uitdrukkelijke wetsbepaling. »

De aangehaalde grondwettekst is op zichzelf een résumé, een zeer sprekend voorbeeld van de zin van ons constitutioneel stelsel. Het is een illustratie van de indeling der staatstaak over de gestelde machten en wijst op de innige samenwerking, de interpenetratie veel meer dan op de scheiding der wetgevende macht enerzijds en de uitvoerende macht anderzijds. Wat vinden wij in dit artikel 66 ?

Ten eerste : benoemingen die de Grondwet uitdrukkelijk aan de Koning reserveert.

Ten tweede : benoemingen die de Koning doet in principe, maar die de *wetgever* hem kan ontnemen.

Ten derde : benoemingen die de Koning in principe *niet* mag doen en hem slechts zijn toegelaten wanneer de wet daartoe uitdrukkelijk machtigt.

Het is de *macht tot benoeming*, neergelegd in dat artikel 66, — naar de drie modaliteiten zoals wij hebben gezien, — die door de rechtsleer en door de rechtspraktijk in België wordt opgevat als houdende in zich *het recht* tot vaststelling van het statuut van dat benoemde personeel, de regeling van de toelatingsvoorwaarden, het uitschrijven der toelatingsexamens, de deelneming aan die examens tot zekere categorieën te beperken, de leeftijdsgrens en de wedden te bepalen. Zo ook luidt het advies van de Raad van State gevoegd bij het ontwerp van wet. Men kan die redenering aanvaarden, alhoewel *niet in ieder opzicht*. Voorzeker is die theorie *onjuist* voor zover het de vaststelling van de wedde betreft. Het benoemingsrecht geput uit artikel 66 van de Grondwet brengt *niet* het recht mee tot vaststelling der wedden. Dit laatste « recht » van de Koning is *ondergeschikt* aan de wet en met name aan de *Begrotingswet*. Dit is ook het standpunt ter zake van het Rekenhof, ongetwijfeld.

Daarmee is een eerste voorbeeld aangegeven van *beperking door de wetgever*. Brengt die theorie nu mee dat de bevoegdheid tot het vaststellen van het Statuut van het Rijkspersoneel exclusief bij de Uitvoerende Macht behoort ?

Het antwoord op die vraag luidt ontkennend, vanzelfsprekend, gezien de hierboven gedane analyse van artikel 66.

NOTE DE LA MINORITE.

Une note du Gouvernement (C.Z./68, du 22 février 1950) défend la thèse que « la question de la régularisation des agents temporaires est un problème qui relève du pouvoir exécutif, en vertu de l'article 66 de la Constitution ».

La minorité de la Commission spéciale ne partage pas cette opinion.

Nous donnons ci-après l'exposé du point de vue de la minorité quant à l'interprétation à donner à l'article 66 de la Constitution.

L'article 66 de la Constitution *ne* peut certainement pas être invoqué pour refuser à la loi le droit de déterminer éventuellement des normes, qu'elles soient très détaillées ou qu'elles tracent des lignes générales, sous la forme d'une loi de cadre suivant laquelle le Gouvernement devra prendre les règles de régularisation à titre définitif des agents temporaires.

Que dit en effet cet article 66 ?

« Il confère les grades dans l'armée.

» Il nomme aux emplois d'administration générale et de relation extérieure, sauf les exceptions établies par les lois.

» Il ne nomme à d'autres emplois qu'en vertu de la disposition expresse d'une loi. »

Le texte constitutionnel cité constitue en lui-même un résumé, un exemple éloquent du sens de notre régime constitutionnel. Il illustre la division des tâches de l'Etat entre les pouvoirs constitués et met en lumière l'étroite collaboration, l'interpénétration, plutôt que la séparation entre le pouvoir législatif d'une part, le pouvoir exécutif de l'autre. Que trouvons-nous dans cet article 66 ?

En premier lieu : des nominations que la Constitution réserve expressément au Roi.

En second lieu : des nominations que le Roi fait en principe, mais que le *législateur* peut lui enlever.

En troisième lieu : des nominations qu'en principe le Roi ne peut pas faire et qui ne lui sont permises que lorsque la loi l'y autorise expressément.

C'est le *droit de nomination* conféré par cet article 66 — suivant les trois modalités que nous avons vues — que le droit belge, dans sa doctrine et sa pratique, conçoit comme impliquant le *droit* de fixer le statut de ces agents nommés, le règlement des conditions d'admission, l'organisation des épreuves d'admission, de limiter l'accès à ces épreuves à certaines catégories, de déterminer les limites d'âge, de fixer les traitements. Tels sont aussi les termes de l'avis du Conseil d'Etat joint au projet de loi. On peut admettre ce raisonnement, bien qu'on *ne puisse le faire à tous points de vue*. Cette théorie est certainement *inexacte* en ce qui concerne la fixation des traitements. Le droit de nomination puisé de l'article 66 de la Constitution n'implique pas le droit de fixer les traitements. Ce « droit » du Roi est *subordonné* à la loi et notamment à la *loi budgétaire*. En ce qui concerne la Cour des Comptes, sa position est sans aucun doute identique.

L'on se trouve ainsi devant un premier exemple de *limitation par le fait du législateur*. Faut-il conclure de cette théorie que la fixation du Statut des Agents de l'Etat soit de la compétence exclusive du Pouvoir exécutif ?

La réponse est négative, il va de soi, après l'analyse qui vient d'être faite de l'article 66.

Immers het tegenovergestelde beweren ware strijdig, formeel, met de tekst van artikel 66, vermits de 2de alinea van dit artikel, alinea die ons hier interesseert, de *wetgever* bevoegd verklaart om de benoemingen van ambten van algemeen bestuur aan de Koninklijke bevoegdheid te *onttrekken*, wat bij wijze van gevolg met zich brengt of kon brengen, de bevoegdheid om de voorwaarden van benoeming, enz., het Statuut, vast te stellen.

De eerste vaststelling is dus wel deze, dat de Grondwet de *benoeming der ambtenaren (behoudens het leger)* en ook de *vaststelling van het Statuut niet aan de Koning reserveert*. Dit is van essentieel belang en vele gevolgtrekkingen kunnen er uit afgeleid worden. Anderzijds is het hier de plaats er aan te herinneren dat het grondbeginsel onzer Grondwet met betrekking tot de Macht des Konings luidt: « De Koning heeft geen andere macht dan die welke de Grondwet en de bijzondere krachtens de Grondwet uitgevaardigde wetten hem uitdrukkelijk toekennen » (artikel 78).

Aangezien nu ter zake van het Statuut van het Rijkspersoneel aan de Koning *niets uitdrukkelijk is opgedragen en gereserveerd* en vermits anderzijds vaststaat en niemand betwist dat de *wetgever bevoegd is in alle zaken*, voorzover zij hem grondwettelijk niet uitdrukkelijk zijn ontzegd (de residuaire bevoegdheid dus) belet niets dat de wetgever het Statuut van het Rijkspersoneel, geheel of gedeeltelijk, vaststelt. Ik zou zelfs zeggen, integendeel. Ik kom er op terug.

Het standpunt over de bevoegdheid van de Wetgever wordt zelfs bijgetreden door de heer L. Camu, wiens tentenz er anderszins vooreerst was op gericht « de Executieve te versterken », in zijn eerste verslag over de hervorming van het Bestuur: « Rechtstoestand van het Rijkspersoneel » (Brussel, Imifi, 1937) waar hij schrijft (blz. 13):

« Ten slotte wordt haast algemeen aangenomen dat in het stelsel van de parlementaire democratie en volksvertegenwoordiging, de wetgevende macht de bevoegdheid uitoefent die niet uitdrukkelijk door de Grondwet aan andere machten is verleend. Daaruit kan men afleiden dat, aangezien de stellers van de Grondwet niets uitdrukkelijks bepaald hebben aangaande het Statuut van het Rijkspersoneel, de wetgever deze zaak binnen het domein zijner bevoegdheid kan opnemen ».

In dezelfde zin, maar met nadruk pleitend ten voordele van de vaststelling van het Statuut door de wet is te citeren de heer Mast, docent aan de Rijksuniversiteit te Gent en Raadsheer van State, in het verslag van de 3^e Administratieve dag (26 April 1947) gewijd aan het statuut van het Rijkspersoneel — ik citeer de Franse tekst:

« Mais, Messieurs, si, d'après le texte même de la Constitution, la loi peut soustraire à la compétence royale la nomination de telles catégories de fonctionnaires qu'il lui plaît de désigner, comment la loi ne pourrait-elle, en parfaite conformité avec les règles constitutionnelles, déterminer quelles seront les conditions que le Roi devra remplir dans l'exercice de son pouvoir de nomination? Comment la loi ne pourrait-elle pas fixer d'autorité les modalités d'accès aux fonctions d'administration générale?

» Ne pas l'admettre serait aller à la rencontre d'une disposition constitutionnelle non équivoque qui trouve son fondement dans des circonstances d'ordre historique, nos constituants ayant voulu mettre le législateur à même d'empêcher qu'un prince appelé de l'extérieur n'abuse de son pouvoir de nomination en introduisant des éléments étrangers dans les fonctions d'administration générale.

» Dira-t-on avec le Rapport au Roi de l'arrêté royal du 2 octobre 1937 que le principe de la séparation des pouvoirs implique pour chacun d'eux le droit de régler ces activités?

Soutenir le contraire, en effet, contredirait le texte de l'article 66, puisque le 2^e alinéa de cet article, celui qui nous intéresse, donne au législateur le pouvoir de soustraire à la compétence royale les nominations à des emplois d'administration générale, ce qui, par voie de conséquence, emporte ou pouvait emporter le pouvoir de déterminer les conditions de nomination, etc., le Statut.

La première constatation est donc que la Constitution ne réserve pas au Roi la nomination des fonctionnaires (à l'exception de l'armée), ni la fixation du Statut. L'importance de cette constatation est essentielle et il est possible d'en déduire beaucoup de conclusions. D'autre part, il est opportun de rappeler que le principe fondamental de notre Constitution quant aux pouvoirs du Roi s'énonce: « Le Roi n'a d'autres pouvoirs que ceux que lui attribuent formellement la Constitution et les lois particulières portées en vertu de la Constitution même » (article 78).

Attendu qu'en matière de Statut des agents de l'Etat rien n'est expressément délégué ni réservé au Roi, et puisque, d'un autre côté, il est établi sans conteste que le législateur est compétent en tous domaines, pour autant qu'il s'agisse de domaines qui ne lui sont pas interdits expressément par la Constitution (le pouvoir résiduaire), rien n'empêche le législateur de fixer, en totalité ou en partie, le Statut des Agents de l'Etat. Bien au contraire, dirais-je même, et j'y reviendrai.

Le point de vue de la compétence du législateur est même adopté par M. L. Camu, dont la tendance initiale était, au demeurant, « de renforcer l'Exécutif »; il écrit dans son premier rapport sur la réforme administrative « Situation juridique des agents de l'Etat » (Bruxelles, Imifi, 1937, p. 13):

« En outre, il est assez communément admis que dans le système de la démocratie représentative et parlementaire, le pouvoir législatif exerce les attributions qui ne sont pas expressément reconnues par la Constitution aux autres pouvoirs. On en déduit que les constituants n'ayant rien dit d'une manière expresse au sujet du statut des fonctionnaires, le législateur peut faire entrer cette matière dans le domaine de sa compétence ».

Dans le même sens, mais insistant en faveur de la fixation du Statut par la loi, on peut citer la déclaration de M. Mast, chargé de cours et professeur à l'Université de l'Etat à Gand et Conseiller d'Etat, à la 3^e Journée administrative (26 avril 1947), consacrée au Statut des Agents de l'Etat, — je cite le texte français:

« Mais, Messieurs, si, d'après le texte même de la Constitution, la loi peut soustraire à la compétence royale la nomination de telles catégories de fonctionnaires qu'il lui plaît de désigner, comment la loi ne pourrait-elle, en parfaite conformité avec les règles constitutionnelles, déterminer quelles seront les conditions que le Roi devra remplir dans l'exercice de son pouvoir de nomination? Comment la loi ne pourrait-elle pas fixer d'autorité les modalités d'accès aux fonctions d'administration générale?

» Ne pas l'admettre serait aller à la rencontre d'une disposition constitutionnelle non équivoque qui trouve son fondement dans des circonstances d'ordre historique, nos constituants ayant voulu mettre le législateur à même d'empêcher qu'un prince appelé de l'extérieur n'abuse de son pouvoir de nomination en introduisant des éléments étrangers dans les fonctions d'administration générale.

» Dira-t-on avec le Rapport au Roi de l'arrêté royal du 2 octobre 1937 que le principe de la séparation des pouvoirs implique pour chacun d'eux le droit de régler ces activités?

Mais le texte de l'article 66 est, par la netteté de ses propositions, bien plus la preuve de l'interpénétration que de la séparation des pouvoirs.

» Dira-t-on encore que toute la tradition de notre droit public consacre le principe de la solution réglementaire ?

» Mais si, jusqu'au 2 octobre 1937, il existe une tradition bien établie celle-là, ne consiste-t-elle pas à laisser le problème du statut des agents de l'Etat sans solution d'ensemble, fût-elle réglementaire ?

» Aussi serait-il, pensons-nous, tout aussi contraire aux dispositions du deuxième alinéa de l'article 66 qu'au principe de la plénitude de compétence du pouvoir législatif, de dénier à la loi le droit d'intervenir dans le domaine du statut des agents de l'Etat... »

Ten slotte doen wij er nog goed aan in dit verband een citaat te vermelden van de heer Nerinckx, hoogleraar aan de Universiteit te Leuven, ontleend aan zijn referaat over de grondwettelijkheid van een wet tot nadere bepaling van de samenstelling van de verschillende Departementen en geschreven ten behoeve van de *Eerste Commissie, de Uitvoerende Macht van het Studiecentrum tot hervorming van de Staat*.

Dit citaat is des te meer sprekend, omdat wij ons hier bevinden in een domein dat bij uitstek dit is van de Uitvoerende Macht. Het ging hier namelijk over artikel 65 van de Grondwet dat bepaalt : « De Koning benoemt en ontslaat zijn Ministers », dat dus aan de Koning opgedragen machten betreft. Zelfs hier neemt de geleerde auteur aan, dat het bevoegdheidsveld van de Uitvoerende Macht wordt beperkt. Ziehier dan het citaat :

« Deze (de Uitvoerende Macht) beschikt ongetwijfeld over de reglementerende macht, is bevoegd in bestuurszaken, doch haar machten zijn beperkend bepaald door de wet zelf die, krachtens artikel 78 van de Grondwet, haar bijvoorbeeld het raam kan voorschrijven binnen hetwelk de wetgevende macht het goedvindt dat de uitvoerende macht, zelfs oppermachtig, sommige beslissingen neemt, terwijl zij toch grenzen bepaalt waarbuiten niet mag worden getreden. In dit geval beslist de wet niet vooraf over de zaak zelf, die tot het soevereine oordeel van de uitvoerende macht behoort, doch bepaalt alleen, hetzij uit zorg voor 's lands financiën, hetzij op grond van welke andere reden van algemene politiek ook, de ruimte, het bevoegdheidsveld, die aan de uitvoerende macht zijn overgelaten ».

Welke conclusie moet nu uit dit alles worden getrokken ?

Artikel 66 van de Grondwet waar het de regel formuleert die wordt ingeroepen om de onbevoegdheid van de wetgever vast te stellen, heeft *niets uitdrukkelijks* bepaald aangaande het statuut van het Rijkspersoneel, het heeft ook de benoemingen voor de ambten van algemeen bestuur niet aan de Koning gereserveerd, het heeft bovendien, in de tekst, de bevoegdheid van de wetgever mee erkend. Artikel 66 moet anderzijds worden geplaatst naast artikel 29 van de Grondwet, waarvan het eerste artikel slechts een toepassing is. Welnu, dit artikel 29 bepaalt : « dat de Uitvoerende Macht berust bij de Koning, zoals zij is geregeld door de Grondwet ». De laatste zinsnede is zeer restrictief. Zij bindt de Koning in de uitoefening van zijn macht aan de Grondwet, aan al haar beschikkingen. Wij moeten derhalve in dat gezichtsveld artikel 78 (reeds geciteerd) van de Grondwet betrekken. « De Koning heeft geen andere macht dan die welke de Grondwet hem uitdrukkelijk en de bijzondere krachtens de Grondwet uitgevaardigde wetten hem uitdrukkelijk toekennen. Vermits nu de wet het

Mais le texte de l'article 66 est, par la netteté de ses propositions, bien plus la preuve de l'interpénétration que de la séparation des pouvoirs.

» Dira-t-on encore que toute la tradition de notre droit public consacre le principe de la solution réglementaire ?

» Mais si, jusqu'au 2 octobre 1937, il existe une tradition bien établie celle-là, ne consiste-t-elle pas à laisser le problème du statut des agents de l'Etat sans solution d'ensemble, fût-elle réglementaire ?

» Aussi serait-il, pensons-nous, tout aussi contraire aux dispositions du deuxième alinéa de l'article 66 qu'au principe de la plénitude de compétence du pouvoir législatif, de dénier à la loi le droit d'intervenir dans le domaine du statut des agents de l'Etat... »

Enfin, nous croyons bien faire d'indiquer encore à ce sujet une citation de M. Nerinckx, professeur à l'Université de Louvain, empruntée à son rapport sur la constitutionnalité d'une loi précisant la composition des divers départements, et qu'il a écrite pour la *Première Commission, le Pouvoir exécutif du Centre d'Etude pour la Réforme de l'Etat*.

Cette citation est d'autant plus éloquente que nous nous trouvons sur un terrain qui est, par excellence, celui du Pouvoir exécutif. Il s'agissait notamment de l'article 65 de la Constitution, qui prescrit : « Le Roi nomme et révoque ses ministres », visant ainsi des pouvoirs délégués au Roi. En cette matière même, l'éminent auteur admet une limite au domaine des attributions du Pouvoir exécutif. Voici la citation :

« Celui-ci (le Pouvoir exécutif) possède le pouvoir réglementaire, la compétence administrative, incontestablement, mais ses pouvoirs sont limités par la loi qui, en vertu même de l'article 78 de la Constitution, peut, par exemple, lui traverser le cadre dans lequel le Pouvoir législatif admet que le Pouvoir exécutif prenne certaines décisions, même discrétionnaires, tout en lui imposant les limites qu'il ne pourra dépasser. Dans ce cas, la loi ne préjuge pas du fond, qui appartient au choix souverain de l'exécutif, mais fixe seulement, soit en considération de l'intérêt des finances publiques, soit en s'inspirant de tout autre motif de politique générale, l'étendue, le champ d'action laissés au pouvoir exécutif. »

Quelle conclusion doit-on tirer de ces considérations ?

Lorsqu'il formule la règle que l'on invoque pour établir l'incompétence du législateur, l'article 66 de la Constitution ne stipule rien d'explicite quant au statut du personnel de l'Etat, il ne réserve pas non plus au Roi les nominations aux fonctions de l'administration générale, il a en outre reconnu dans le texte la compétence simultanée du législateur. L'article 66 doit d'autre part être confronté avec l'article 29 de la Constitution, dont l'article premier n'est que l'application. Cet article 29 stipule, en effet, qu'« Au Roi appartient le pouvoir exécutif, tel qu'il est réglé par la Constitution ». Ce dernier membre de phrase a un sens très restrictif. Il lie le Roi, dans l'exercice de ses pouvoirs à la Constitution ainsi qu'à toutes ses dispositions. Nous devons par conséquent considérer sous cet angle l'article 78 (précité) de la Constitution : « Le Roi n'a d'autres pouvoirs que ceux que lui attribuent formellement la Constitution et les lois particulières portées en vertu de la Constitution même ». Puisque la loi peut donc établir soit entièrement, soit partiellement le statut, la question se pose, dans l'hypo-

statuut kan vaststellen, geheel of gedeeltelijk, kan men de vraag stellen, in de hypothese dat hij dat zou gedaan hebben of zou doen, of de Koning nog bevoegd is en zo ja, of die bevoegdheid niet enkel moet teruggebracht worden tot op artikel 67 van de Grondwet, dat luidt : « Hij maakt de verordeningen en neemt de besluiten, die voor de uitvoering van de wetten nodig zijn, zonder ooit de wetten zelf te mogen schorsen of van hun uitvoering te ontslaan ». Die vraag kan alleszins theoretisch aldus gesteld worden. In die zin zou men bij ons kunnen inroepen Maurice Vauthier. In ieder geval voor diegenen die het parlementair regeringsstelsel als « monistisch » opvatten is er geen twijfel aan dat de Uitvoerende Macht die slechts uitvoert ondergeschikt is aan de wet.

Diegenen die het parlementair regeringsstelsel als dualistisch zien, — dit is wel de toestand voor België, — waar aangenomen wordt dat er een evenwichtige wisselwerking is tussen Regering en Parlement, met nochtans *overwicht* in juridische zin voor het Parlement, want daarin juist ligt het *parlementaire* karakter van het stelsel, is het duidelijk dat wanneer én Regering én Parlement beide het Staatsgezag vertegenwoordigen, in sommige domeinen, zoals datgene dat ons bezig houdt, op onbepaalde wijze, *de vertegenwoordiging niet geschiedt met gelijk recht*, maar het vertegenwoordigingsrecht der Regering moet wijken voor dat van de wetgever. Daar waar de wetgever optreedt vervalt het recht der Regering, tenzij de wetgever zelf de Regering opdraagt dit of dat te doen. Wij vervallen dan in artikel 78 der Grondwet.

Een tweede vaststelling is die der rechtspraktijk in ons land. Er zijn precedents die bewijzen dat de wetgever bevoegd is en *zich altijd dat recht heeft voorbehouden zoals de Grondwet het wil*.

Wij zullen hier niet spreken bv. van de wet op het hoger onderwijs, noch van de wet op het middelbaar en lager onderwijs. Indien hier de wetgever is opgetreden is het in feite op grond van artikel 17 van de Grondwet.

Het is *grondwettelijk opgedragen* aan de wetgever terzake regelen op te treden, dit sluit in zich vaststelling van het statuut van het personeel van dat onderwijs.

De heer Camu, in zijn reeds geciteerd verslag, waar hij wijst op de wetten van 1928 die de wedden vaststelden van het hoger onderwijspersoneel en het voorstelt alsof hier de Regering dat had overgelaten aan de wetgever, stelt het verkeerd voor.

Wij zullen ook niet spreken van de wet van 28 Juni 1932 op het gebied der talen in bestuurszaken. Ook daar worden verplichtingen opgelegd aan het Bestuur in verband met de aanstelling van ambtenaren. Maar hier weer is de basis een formele opdracht door de Grondwet aan de wetgever : artikel 23 der Grondwet.

De wetgever kwam reeds vroeger tussenbeide : vb. Mijnraad.

Het beste voorbeeld is *de wet op de prioriteitsrechten* (wetten van 3 April 1919, 27 Mei 1947), waar wel ernstige beperking of beter, bepaalde *verplichtingen* aan het Bestuur bij de *recruterij* worden opgelegd.

De memorie van toelichting van het Regeringsontwerp zegt : « dat het wetsontwerp er niet toe strekt aan de Regering machten te verlenen die zij reeds bezit — maar dat, vermits sommige wetten — met name die op de prioriteitsrechten — de stof hebben geregeld, de Regering moet macht vragen ».

De Regering spreekt zich dus als het ware tegen. Zij bevestigt impliciet de bevoegdheid van de *wetgever*, hij is opgetreden voor de prioriteitsrechten ! — niets verzet zich juridisch er dus tegen dat de *wetgever* nogmaals optreedt om het *pijnlijk probleem der tijdelijken op te lossen*.

Het is alleen een *opportuïteitskwestie*.

thèse qu'elle l'ait faite ou qu'elle le ferait, si le Roi a encore ces pouvoirs et, dans l'affirmative, si ces pouvoirs ne doivent pas être ramenés uniquement à l'article 67 de la Constitution, ainsi libellé : « Il fait les règlements et arrêtés nécessaires pour l'exécution des lois, sans pouvoir jamais ni suspendre les lois elles-mêmes, ni dispenser de leur exécution ». Cette question peut donc à tous égards se poser théoriquement de cette façon. On peut dans ce sens se référer chez nous à Maurice Vauthier. Pour ceux en tous cas qui ont une conception monistique du système parlementaire de gouvernement il n'existe aucun doute que l'Exécutif, qui ne fait qu'exécuter, soit subordonné à la loi.

Pour ceux dont la conception du système parlementaire de gouvernement est dualiste, — et tel est bien le cas en Belgique, — acceptant une interpénétration équilibrée du Gouvernement et du Parlement avec toutefois une *prépondérance* au sens juridique pour le Parlement, car là se situe précisément le caractère *parlementaire* du système, il est évident que lorsque et le Gouvernement et le Parlement incarnent de façon mal définie l'autorité de l'Etat, en certains domaines, comme ceux qui nous occupent, *cette incarnation ne se fait pas à droits égaux*, mais que le droit du Gouvernement à incarner cette autorité doit le céder devant ceux du législateur. Lorsque le législateur agit, le droit du Gouvernement devient caduc, sauf si le législateur lui-même charge le Gouvernement de faire telle ou telle chose. Nous revenons alors à l'article 78 de la Constitution.

Une seconde constatation est celle de la pratique du droit de notre pays. Il est des antécédents qui démontrent que le législateur dispose de ce pouvoir et *s'est de tous temps réservé ce droit ainsi que le veut la Constitution*.

Nous ne traiterons pas ici de la loi sur l'enseignement supérieur, ni de la loi sur l'enseignement moyen et primaire. Si le législateur est intervenu dans cette matière, c'est en se basant en fait sur l'article 17 de la Constitution.

La Constitution charge le législateur d'établir la réglementation en la matière, celle-ci comprenant la fixation du statut du personnel de cet enseignement.

Dans son rapport précité, M. Camu commet une erreur lorsque, ayant cité les lois de 1928 qui fixent le traitement du personnel de l'enseignement supérieur, il donne à entendre que le Gouvernement a abandonné cela au législateur.

Nous ne parlerons pas non plus de la loi du 28 juin 1932 sur l'emploi des langues en matière administrative. Cette loi aussi impose à l'Administration des obligations relatives à la nomination de fonctionnaires. Mais ici encore, il y a à la base une délégation formelle au législateur par la Constitution : article 23 de la Constitution.

Le législateur est déjà intervenu auparavant : exemple, le Conseil des Mines.

Le meilleur des exemples est celui de la *loi sur les priorités* (lois des 3 avril 1919, 27 mai 1947), qui impose à l'Administration de sérieuses restrictions ou mieux, des obligations bien déterminées en matière de *recrutement*.

L'exposé des motifs du projet du Gouvernement s'exprime en ces termes : « Le ... projet de loi ne tend pas à conférer au Roi des pouvoirs qu'il possède déjà, mais certaines lois étant intervenues en cette matière, notamment celles ... relatives aux droits de priorité, le Gouvernement doit demander le pouvoir... ».

Le Gouvernement est, pour ainsi dire, en contradiction avec lui-même. Il confirme implicitement la compétence du législateur, qui est intervenu pour les droits de priorité; il n'y a donc aucun obstacle juridique à ce que le législateur intervienne encore pour résoudre le *douloureux problème des temporaires*.

Il s'agit seulement d'une question d'*opportunité*.

Men kan oordelen dat de wetgever niets moet doen. Men kan ook oordelen dat de wetgever de kader-normen moet geven. Men kan zelfs oordelen dat de wetgever alle normen in detail kan geven. In ieder geval schijnt het dat ten bate van de rechtszekere toestand der tijdelijken wenselijk door de wetgever normen worden opgelegd. Het is niet goed het lot van 40.000 tijdelijken over te laten aan de wisselvalligheden der Regeringspolitiek. Over de wenselijkheid van het wettelijk statuut voor alle ambtenaren — zie de citaten.

Nogmaals Mast in het reeds geciteerd Verslag :

« ... Mais le législateur qui, en pleine conformité avec l'esprit de la lettre du second alinéa de l'article 66 de la Constitution sera appelé à formuler les principes essentiels qui régiront l'accès à la fonction publique et le statut du fonctionnaire, se trouvera devant une tâche ardue.

» La loi devra trouver le point d'équilibre entre les exigences que pose une protection efficace des intérêts du fonctionnaire et celles que postule invinciblement la libre initiative du Ministre, seul responsable de la bonne marche du service public.

» Manquerait son objectif et s'avèrerait rapidement impraticable la loi qui, dans le but d'empêcher tout abus de pouvoir, réduirait le Ministre à l'impuissance.

» Mais, pour difficile qu'elle soit, cette tâche doit être entreprise et menée à bien, car on ne fera de la condition du fonctionnaire autre chose que l'état du petit renom qu'il tend à devenir, que si le statut qui régit cette condition est mis hors de la portée de ceux qui doivent l'observer, que si, en d'autres mots, le statut du fonctionnaire est un statut légal (applaudissements)...

Citation Moureau, Professeur à Liège, Conseiller d'Etat. Extrait de la 3^e Journée administrative : Statut des agents de l'Etat, 1947.

« ... Ceci dit, je crois bien entendu qu'il est souhaitable qu'un certain nombre de dispositions du statut actuel soient consacrées par la loi; je ne dis pas toutes les dispositions; je pense qu'il faut faire, à cet égard, une discrimination pour laisser la souplesse nécessaire à l'action de l'exécutif. Je pense que la loi devrait consacrer les garanties essentielles à la protection des agents; et puisque nous sommes en présence d'une controverse, cette loi devrait prévoir comme une formalité substantielle à la validité de certaines dérogations au statut la délibération en Conseil des Ministres. D'autres formalités pourraient d'ailleurs être requises par la loi nouvelle, lorsqu'il s'agirait de prendre une mesure disciplinaire vis-à-vis d'un agent, ainsi par exemple l'audition de l'intéressé.

» Il est souhaitable donc que les garanties fondamentales pour les agents soient consacrées par une loi et sur ce point-là, tout en ayant marqué mon désaccord avec mes collègues sur la question signalée au début de cette intervention, je crois que nous devons nous déclarer d'accord. »

**

Uit wat voorafgaat blijkt ten overvloede dat de wetgever bevoegd is, om de maatstaven te bepalen naar dewelke de toestand van de tijdelijke personeelsleden zal worden geregeld. Waar achtereenvolgende Regeringen hebben gearzeld om ten overstaan van de talrijke moeilijkheden die bij deze regularisatie opduiken, de maatregelen tot regeling van de positie der tijdelijke agenten te treffen, zijn de opstellers van deze nota van oordeel dat de Regering er geen belang bij hebben kan, deze regularisatie zelf te doen. Zij zijn integendeel van oordeel dat de Regering er zou dienen prijs op te stellen, bij dit delicate en gewichtig werk de medewerking van het Parlement te bekomen.

On peut estimer que le législateur ne doit rien faire. On peut estimer aussi que le législateur doit donner les normes d'un cadre. On peut estimer même que le législateur doit donner toutes les normes, jusque dans le détail. En tout cas, il semble qu'en imposant des normes, le législateur préciserait la situation juridique des temporaires. On ne peut abandonner le sort de 40.000 temporaires aux vicissitudes de la politique gouvernementale. Au sujet de l'opportunité du statut légal pour tous les fonctionnaires, voir les citations.

M. Mast déclare encore dans le rapport précité :

« ... Mais le législateur qui, en pleine conformité avec l'esprit de la lettre du second alinéa de l'article 66 de la Constitution sera appelé à formuler les principes essentiels qui régiront l'accès à la fonction publique et le statut du fonctionnaire, se trouvera devant une tâche ardue.

» La loi devra trouver le point d'équilibre entre les exigences que pose une protection efficace des intérêts du fonctionnaire et celles que postule invinciblement la libre initiative du Ministre, seul responsable de la bonne marche du service public.

» Manquerait son objectif et s'avèrerait rapidement impraticable la loi qui, dans le but d'empêcher tout abus de pouvoir, réduirait le Ministre à l'impuissance.

» Mais, pour difficile qu'elle soit, cette tâche doit être entreprise et menée à bien, car on ne fera de la condition du fonctionnaire autre chose que l'état du petit renom qu'il tend à devenir, que si le statut qui régit cette condition est mis hors de la portée de ceux qui doivent l'observer, que si, en d'autres mots, le statut du fonctionnaire est un statut légal (applaudissements)...

Citaat Moureau, Hoogleraar te Luik, Lid van de Raad van State. Uit de 3^e Bestuursdag : Statuut van het Rijks-personeel, 1947.

« ... Ceci dit, je crois bien entendu qu'il est souhaitable qu'un certain nombre de dispositions du statut actuel soient consacrées par la loi; je ne dis pas toutes les dispositions; je pense qu'il faut faire, à cet égard, une discrimination pour laisser la souplesse nécessaire à l'action de l'exécutif. Je pense que la loi devrait consacrer les garanties essentielles à la protection des agents; et puisque nous sommes en présence d'une controverse, cette loi devrait prévoir comme une formalité substantielle à la validité de certaines dérogations au statut la délibération en Conseil des Ministres. D'autres formalités pourraient d'ailleurs être requises par la loi nouvelle, lorsqu'il s'agirait de prendre une mesure disciplinaire vis-à-vis d'un agent, ainsi par exemple l'audition de l'intéressé.

» Il est souhaitable donc que les garanties fondamentales pour les agents soient consacrées par une loi et sur ce point-là, tout en ayant marqué mon désaccord avec mes collègues sur la question signalée au début de cette intervention, je crois que nous devons nous déclarer d'accord. »

**

Il ressort à suffisance de ce qui précède que le législateur a le pouvoir de fixer les critères selon lesquels sera réglée la situation des agents temporaires. Alors que les nombreuses difficultés qui surgissent à propos de cette régularisation ont fait hésiter des gouvernements successifs à prendre les mesures destinées à régler la situation des agents temporaires, les signataires de la présente note estiment que le Gouvernement ne peut avoir aucun intérêt à procéder lui-même à cette régularisation. Ils estiment, au contraire, que le Gouvernement devrait s'attacher à obtenir la collaboration du Parlement pour cette tâche importante et délicate.

ANNEXES

I. — QUESTIONS ET REPONSES.

Certains membres ont posé des questions au Gouvernement; ces questions ainsi que les réponses figurent ci-après :

1. QUESTION.

Peut-on prévoir deux concours spéciaux pour chaque groupe d'emplois au lieu d'un, en vue d'assurer le repêchage ?

RÉPONSE.

Il ne paraît pas souhaitable d'organiser deux séries de concours d'après un régime exceptionnel, comportant l'exclusion des candidats étrangers à l'Administration, non titulaires d'un droit de priorité.

L'exclusion de ces candidats constitue une entorse sérieuse au principe de l'égalité des chances d'accès aux emplois publics et ne se justifie que dans des circonstances absolument exceptionnelles. Cette mesure discriminatoire ne doit pas être prolongée au delà du strict nécessaire.

Pour les grades généraux où le problème est le plus aigu, les temporaires ont déjà eu plusieurs occasions de se régulariser (Affaires Economiques et Finances).

L'Administration elle-même a d'ailleurs intérêt à pouvoir recruter le plus tôt possible de nouveaux éléments. Certaines administrations qui doivent faire appel à un personnel technique se trouvent, à cet égard, déjà dans une situation critique.

D'autre part, il faut souligner qu'en vertu des arrêtés des 30 avril 1947 et 10 avril 1948, les agents temporaires peuvent encore toujours obtenir leur régularisation à titre définitif en se classant en ordre utile aux concours ordinaires d'admission au stage qui seront organisés par la suite.

Enfin, l'organisation matérielle de deux séries de concours spéciaux s'échelonnerait sur une période manifestement trop longue, si l'on considère que chaque série comportera environ 400 concours distincts, dont plusieurs se divisent en deux ou trois épreuves.

2. QUESTION.

Peut-on limiter la réserve de recrutement d'une durée de cinq ans, à un quantum des emplois ?

RÉPONSE.

L'Administration doit s'attacher les meilleurs éléments. Les dérogations actuelles enfreignent déjà sérieusement ce principe sans qu'il faille aggraver cette situation par la constitution d'une réserve valable pendant cinq ans.

D'autre part, une réserve de recrutement, valable pendant cinq ans, mais limitée à la moitié des emplois à mettre en compétition se heurte à des difficultés techniques assez sérieuses.

Entretiens, d'autres concours portant sur un nombre réduit d'emplois devraient être organisés; de nouvelles réserves seraient alors constituées avec une durée de validité normale, c'est-à-dire jusqu'à la fin de l'année qui suit celle de l'organisation du concours.

BIJLAGEN

I. — VRAGEN EN ANTWOORDEN.

Sommige leden hebben aan de Regering vragen gesteld; de vragen alsmede de antwoorden komen hieronder voor.

1. VRAAG.

Kan men twee bijzondere vergelijkende examens voorzien voor iedere groep betrekkingen in plaats van één, ten einde een na-examen voor afgewezen kandidaten te verzekeren ?

ANTWOORD.

Het schijnt niet gewenst twee reeksen vergelijkende examens in te richten volgens een uitzonderlijk stelsel, waaruit kandidaten van buiten het Bestuur die geen recht van voorrang genieten zouden worden geweerd.

Het weren van die kandidaten maakt een ernstige schending uit van het beginsel van de gelijkheid der kansen in zake toegang tot de openbare ambten en is alleen in volstrekt uitzonderlijke gevallen gewettigd. Die uitsluitingsmaatregel mag het streng noodzakelijke niet te buiten gaan.

Voor de algemene graden, waar het vraagstuk het scherpst is, hebben de tijdelijke beambten reeds herhaaldelijk de gelegenheid gehad hun toestand te regulariseren. (Economische Zaken en Financiën)

Het Bestuur heeft er overigens zelf belang bij zo spoedig mogelijk nieuwe krachten te kunnen aanwerven. Sommige besturen die beroep moeten doen op technisch personeel bevinden zich in dat opzicht reeds in een hachelijke toestand.

Anderzijds, valt aan te stippen dat de tijdelijke personeelsleden, krachtens de besluiten van 30 April 1947 en 10 April 1948, nog steeds hun regularisatie als vast benoemen kunnen verkrijgen indien zij in aanmerking komen bij de gewone vergelijkende examens tot toelating tot de proeftijd, die achteraf zullen worden ingericht.

Ten slotte, zou de materiële inrichting van twee reeksen bijzondere vergelijkende examens zich uitstrekken over een blijkbaar te lange periode, wanneer men bedenkt dat iedere reeks ongeveer 400 verschillende examens bevat, waarvan sommige onderverdeeld zijn in twee of drie proeven.

2. VRAAG.

Kan men de wervingsreserve voor een duur van vijf jaar beperken tot een quantum der betrekkingen ?

ANTWOORD.

Het Bestuur moet de beste krachten aanwerven. De huidige afwijkingen druisen reeds op ernstige wijze tegen dat beginsel in, zonder dat die toestand nog zou moeten verergerd worden door het aanleggen van een reserve geldig voor vijf jaar.

Anderzijds, stuit een wervingsreserve geldig voor vijf jaar, doch beperkt tot de helft van de te begeven betrekkingen, op vrij ernstige technische moeilijkheden.

Intussen, zouden andere vergelijkende examens, die zouden slaan op een beperkt aantal betrekkingen, moeten ingericht worden; er zouden dan nieuwe reserves aangelegd worden met een normale geldigheidsduur, d.w.z. tot het einde van het jaar na de inrichting van het vergelijkend examen.

Les deux réserves chevaucheront. Lorsqu'il aura été pourvu à la moitié des emplois grâce à la réserve de concours exceptionnel, il faudra puiser dans la réserve du concours normal, puis organiser un nouveau concours pour le résidu d'emplois. Cette procédure insolite est une source de contestations.

D'autre part, pour de nombreux emplois à caractère technique, il y a déjà carence de candidats aptes à réussir les épreuves et il importe, pour l'avenir des administrations intéressées, qu'on en revienne le plus tôt possible au régime normal de recrutement.

Cependant, pour donner une satisfaction partielle aux vœux qui lui ont été adressés à ce sujet, le Gouvernement envisagera la constitution d'une réserve de recrutement valable jusqu'à la fin de l'année qui suit celle de l'organisation de chaque concours exceptionnel.

3. QUESTION.

Ne peut-on modifier la loi sur les priorités en créant une différenciation au sein de la troisième liste pour distinguer les simples combattants des prisonniers de guerre et notamment de ceux qui ont subi une longue captivité ?

RÉPONSE.

Cette question ne touche pas directement au problème de la régularisation des agents temporaires.

La participation aux concours exceptionnels sera admise pour les prioritaires inscrits sur l'une quelconque des quatre listes prévues à l'article 2 de la loi du 3 août 1919 et du 27 mai 1947.

4. QUESTION.

La date du 8 janvier 1938 ne peut-elle être reportée au 26 août 1939 pour la régularisation sans épreuve ?

RÉPONSE.

A la différence de leurs collègues recrutés avant le 8 janvier 1938, les agents engagés à titre temporaire après cette date ont été soumis d'emblée aux dispositions du statut des agents de l'Etat. Ils n'ont donc pas été surpris par des règles particulières visant les nominations à titre définitif et savaient qu'ils avaient été recrutés dans de toutes autres conditions.

Cependant, comme il s'agit d'un petit nombre d'agents, le Gouvernement ne voit pas d'objection à donner satisfaction sur ce point.

5. QUESTION.

Le système des millésimes sera-t-il maintenu ?

RÉPONSE.

Le régime spécial de classement des lauréats, introduit par les arrêtés des 25 juin et 25 août 1949, favorisait les candidats qui avaient quitté l'école depuis de longues années et n'avaient pu, jusqu'à présent, se présenter à des concours d'admission au stage, ceux-ci ayant été suspendus depuis le 16 mai 1940.

Ce régime était particulièrement avantageux pour les prioritaires puisque, à la différence des autres candidats, ils pouvaient revendiquer n'importe lequel des emplois mis en

De twee reserves zullen door mekaar lopen. Wanneer in de helft van de betrekkingen zal voorzien zijn, dank zij de reserve van het buitengewoon examen, zal moeten geput worden uit de reserve van het normale examen, om dan weer een nieuw examen in te richten voor het overschot der betrekkingen. Die ongewone procedure is een bron van betwistingen.

Anderzijds, is er voor talrijke betrekkingen van technische aard reeds gebrek aan kandidaten die in staat zijn om in de proeven te slagen en het is, voor de toekomst van de betrokken besturen, van belang zo spoedig mogelijk terug te keren tot het normaal wervingsregime.

Nochtans, om gedeeltelijk te beantwoorden aan de wensen die haar dienaangaande werden overgemaakt, overweegt de Regering het aanleggen van een wervingsreserve, geldig tot het einde van het jaar na dat van de inrichting van ieder buitengewoon examen.

3. VRAAG.

Kan men de wet betreffende de prioriteiten niet wijzigen door in de derde lijst een onderscheid te maken tussen de strijders zonder meer en de krijgsgevangenen, o.m. deze die een langdurige gevangenschap hebben ondergaan ?

ANTWOORD.

Die kwestie staat niet rechtstreeks in verband met het vraagstuk van de regularisatie van de tijdelijke personeelsleden.

De deelneming aan de buitengewone vergelijkende examens zal worden toegelaten voor de voorranghebbenden ingeschreven op om het even welke van de vier lijsten voorzien bij artikel 2 van de wetten van 3 Augustus 1919 en van 27 Mei 1947.

4. VRAAG.

Kan de datum van 8 Januari 1938 niet worden verschoven tot 26 Augustus 1939 voor de regularisatie zonder proef ?

ANTWOORD.

In tegenstelling met hun vóór 8 Januari 1938 aangeworven collega's, vielen de in tijdelijk dienstverband na die datum aangeworven personeelsleden onmiddellijk onder de bepalingen van het statuut van het Rijkspersoneel. Zij werden derhalve niet verrast door bijzondere regels betreffende de benoemingen in vast dienstverband en zij wisten dat zij onder geheel andere voorwaarden werden aangeworven.

Daar het hier nochtans slechts een gering aantal personeelsleden geldt, heeft de Regering er geen bezwaar tegen van nopens dit punt voldoening te schenken.

5. VRAAG.

Zal het jaartalstelsel behouden blijven ?

ANTWOORD.

Het bij de besluitwetten van 25 Juni en van 25 Augustus 1949 ingevoerd stelsel van indeling der laureaten begunstigde de kandidaten die sedert lang de school verlaten hadden en totnogtoe niet in de gelegenheid geweest waren zich voor de vergelijkende examens voor toelating tot de proeftijd aan te melden, daar deze laatste sedert 16 Mei 1940 geschorst werden.

Dit stelsel was bijzonder voordelig voor de voorranghebbenden, daar dezer, in tegenstelling met de andere kandidaten, naar om t' even welk ambt konden dingen, welke ook

compétition, quel que fût leur âge et la date d'obtention de leur certificat d'étude.

La loi des 3 août 1919 - 17 mai 1947 n'avait pas prévu un privilège aussi important.

Comme le régime qui est envisagé actuellement comporte l'exclusion de tous les candidats étrangers à l'administration, non prioritaires, la masse précisément des éléments qui viennent de sortir de l'école, le régime instauré par les arrêtés des 25 juin et 25 août 1949 ne se justifie plus aux yeux du Gouvernement.

6. QUESTION.

Peut-on connaître quelques éléments statistiques sur les temporaires régularisables et les emplois vacants ?

RÉPONSE.

Emplois définitifs prévus aux cadres ... 64,000
(Au 1^{er} août 1949 : 53,000 adm. et 11,000 pers. maîtr.)

Emplois temporaires prévus aux cadres ... 13,500
(Au 1^{er} août 1949 : 10,800 adm. et 2,700 pers. maîtr.)

(Ces chiffres ne comprennent pas les emplois d'auxiliaires, ni ceux occupés par le personnel enseignant.)

Nombre total des agents définitifs au 1^{er} janvier 1950 ... 44,700
(Au 1^{er} mai 1949 il y en avait 44,000.)
(Il faut y ajouter 1,000 agents en disponibilité.)

Nombre total des agents temporaires au 1^{er} janvier 1950 ... 34,000
(Renseignements départements.)
(Au 1^{er} mai 1948 il y en avait 36,000 d'après l'Institut National de Statistique.)
(Non compris les personnel enseignant mais y compris 7,000 auxiliaires.)

Nombre total des emplois définitifs vacants (c'est-à-dire non occupés par des définitifs au 1^{er} janvier 1950) ... (env.) 18,000
(Ces 18,000 emplois ne peuvent pas tous être mis en compétition ouverte. Les emplois de promotion sont réservés aux définitifs en fonctions. Une partie des emplois de début doivent également être réservés aux définitifs) (examens et concours d'accession).

Nombre d'agents temporaires régularisables dans les conditions prévues par les arrêtés du Régent du 30 avril 1947 et 10 avril 1948 (renseignements fournis sous réserve par les différents départements) :

Services du Premier Ministre	50
Défense Nationale	196
Affaires Etrangères	343
Justice	2,150
Finances	3,895
(Non compris 776 agents temporaires qui peuvent être régularisés à la suite des récents concours.)	
Intérieur	148
(Personnel des gouvernements provinciaux non compris.)	
Affaires Economiques et Classes Moyennes	609
Affaires Economiques (secteur Ravitaillement)	75
(De nombreux agents régularisables sont passés à d'autres départements ou au secteur privé.)	
Travaux Publics	755
Communications	1,543
Travail et Prévoyance Sociale	323
Agriculture	284
Instruction Publique	375
Colonies	89
Santé Publique et Famille	384
Reconstruction	1,448
Total.	12,667

hun ouderdom mocht zijn alsmede de datum waarop zij hun studiegetuigschrift behaalden.

Bij de wetten van 3 Augustus 1919 - 27 Mei 1947 werd geen dergelijk voorrecht voorzien.

Daar het thans in 't vooruitzicht stelsel de uitsluiting medebrengt van alle aan het bestuur vreemde, niet voorranghebbende kandidaten, de massa juist van dezen die pas de school verlieten, is het bij de besluitwetten van 25 Juni en 25 Augustus 1949 ingevoerde stelsel in de ogen der Regering niet meer gerechtvaardigd.

6. VRAAG.

Is het mogelijk de statistische gegevens omtrent het aantal in vast verband aanneembare tijdelijke personeelsleden alsmede het aantal openstaande betrekkingen te kennen ?

ANTWOORD.

In het kader voorziene betrekkingen ... 64,000
(Op 1 Augustus 1949 : 53,000 best. en 11,000 meesterspersoneel.)

In het kader voorziene tijdelijke betrekkingen ... 13,500
(Op 1 Augustus 1949 : 10,800 best. en 2,700 meesterspersoneel.)
(Deze getallen omvatten niet de helpers en het onderwyzend personeel.)

Totaal aantal vastbenoemde beambten op 1 Januari 1950 ... 44,700
(Op 1 Mei waren er 44,000.)
(Daarbij dienen 1,000 terbeschikkinggestelde beambten gevoegd.)

Gezamenlijk aantal tijdelijke beambten op 1 Januari 1950 ... 34,000
(Volgens de inlichtingen verschaft door de departementen.)
(Op 1 Mei 1948 waren er 36,000 volgens het Nationaal Instituut voor de Statistiek.)
(Het onderwyzend personeel niet inbegrepen, doch met inbegrip van 7,000 helpers.)

Gezamenlijk aantal openstaande vaste betrekkingen (t.t.z. op 1 Januari 1950 niet door vastaangestelden ingenomen) (circa) ... 18,000
(Deze 18,000 betrekkingen mogen niet alle voor een algemene medediging uitgeschreven worden. De bevorderingsbetrekkingen worden aan de fungerende vastaangestelden voorbehouden. Een gedeelte der aanvangsbetrekkingen dienen eveneens aan de vastaangestelden voorbehouden) (Vergelijkende examens en examens tot toelating).

Aantal der krachtens de bij de Regentsbesluiten van 30 April 1947 en 10 April 1948 voorziene voorwaarden in vast verband aanneembare tijdelijke Rijksbeambten (door de verschillende departementen mits voorbehoud verstrekte inlichtingen) :

Diensten van de Eerste-Minister	50
Landsverdediging	196
Buitenlandse Zaken	343
Justitie	2,150
Financiën	3,895
(776 tijdelijke personeelsleden niet medegerekend die ten gevolge van de jongste vergelijkende examens in vast verband kunnen opgenomen worden.)	
Binnenlandse Zaken	148
(Het personeel der provinciale gouvernementsbesturen niet inbegrepen.)	
Economische Zaken en Middenstand	609
Economische Zaken (sector Ravitaillering)	75
(Talrijke in vast verband aanneembare beambten zijn naar andere departementen of naar de private sector overgegaan.)	
Openbare Werken	755
Verkeerswezen	1,543
Arbeid en Sociale Voorzorg	323
Landbouw	284
Openbaar Onderwijs	375
Koloniën	89
Volksgezondheid en Gezin	384
Wederopbouw	1,448
Totaal.	12,667

Compte tenu des remarques indiquées entre parenthèses, on peut donc dire qu'il y a encore 15,00 temporaires environ qui se trouvent dans les conditions fixées par les arrêtés du Régent du 30 avril 1947 et 10 avril 1948, pour obtenir leur régularisation à titre définitif.

Nombre de temporaires déjà régularisés.

a) Sans examen (articles 1^{er} et 3 des arrêtés précités) : 1,400 environ.

b) Moyennant examen (Finances, Affaires Economiques et certains emplois spécialisés) : 1,500 environ.

Nombre de temporaires régularisables dans les emplois à qualification générale et emplois correspondants vacants (sous réserve des remarques exprimées au sujet du nombre total des temporaires régularisables).

Secrétaire d'administration :

116 régularisables pour 173 emplois vacants.

Rédacteurs :

2,435 pour 954 emplois vacants.

Commis :

5,544 pour 3,484 emplois vacants.

Sténos :

523 pour 469 emplois vacants.

Dactylos :

435 pour 651 emplois vacants.

Classeurs, expéditionnaires, garçons de service et huissiers :

1,211 pour 807 emplois vacants.

7. QUESTION.

Qu'est-il prévu pour les aptitudes physiques ?

a) facteur d'usure

b) mesures spéciales pour les invalides prioritaires, partiellement inaptes ?

RÉPONSE.

Le Service de Santé administratif tient compte, lors de l'examen médical des agents temporaires candidats à une nomination définitive, du facteur d'usure normale et des conséquences des accidents survenus en service depuis l'entrée en fonctions des intéressés.

Quant aux prioritaires invalides, ils bénéficient de la loi du 3 août 1919/27 mai 1947 qui prévoit que les blessures ou infirmités compatibles avec chaque catégorie de fonction ou emploi public sont déterminées par arrêté royal. L'arrêté royal du 31 mars 1921, relatif à cette question, fait actuellement l'objet d'une revision.

D'autre part, l'Administration est chargée d'étudier d'éventuels allègements aux conséquences des ajournements prononcés par le Service de Santé Administratif.

8. QUESTION.

Où en est le problème des diplômes ?

RÉPONSE.

Le statut des agents de l'Etat, daté du 2 octobre 1937, repose entièrement sur les diplômes et certificats d'études, qui sont à la base de la division des agents en quatre catégories.

Wanneer men rekening houdt met de opmerkingen tussen haakjes kan men dus zeggen dat nog ongeveer 15,000 tijdelijken aan de vereisten voldoen, die door de besluiten van de Regent van 30 April 1947 en 10 April 1948 zijn bepaald om hun regularisatie in vast verband te bekomen.

Aantal tijdelijken die reeds zijn geregulariseerd.

a) Zonder examen (artikelen 1 en 3 van voormelde besluiten) : ongeveer 1,400.

b) Mits examen (Financiën, Economische Zaken alsmede sommige vakkundige betrekkingen) : ongeveer 1,500.

Aantal tijdelijken die in aanmerking komen voor regularisatie in betrekkingen met algemene qualificatie en overeenstemmende openstaande betrekkingen (onder voorbehoud van de opmerkingen, omtrent het totaal aantal tijdelijken, die in aanmerking komen voor regularisatie).

Bestuurssecretarissen :

116 vatbaar voor regularisatie, tegen 173 openstaande betrekkingen.

Opstellers :

2,435 tegen 954 openstaande betrekkingen.

Klerken :

5,544 tegen 3,484 openstaande betrekkingen.

Stenografen :

523 tegen 469 openstaande betrekkingen.

Typisten :

435 tegen 651 openstaande betrekkingen.

Klasseerders, afschrijvers, loopjongens en deurwachters :

1,211 tegen 807 openstaande betrekkingen.

7. VRAAG.

Wat werd er voorzien voor de lichamelijke geschiktheid ?

a) de factor ouderdomssleet;

b) de bijzondere maatregelen voor de voorranghebbende invaliden die gedeeltelijk ongeschikt zijn.

ANTWOORD.

De Administratieve Gezondheidsdienst houdt, bij het geneeskundig onderzoek van de tijdelijke personeelsleden die candidaat zijn voor een vaste benoeming, rekening met de factor van de normale ouderdomssleet en met de gevolgen van de ongevallen die in dienst zijn voorgekomen sedert de indiensttreding van belanghebbenden.

De voorranghebbende invaliden genieten het voordeel van de wetten van 3 Augustus 1919 en 27 Mei 1947 waarbij voorzien wordt dat de wonden of gebreken die overeenstemmen met iedere categorie van functiën of openbare betrekkingen worden vastgesteld bij Koninklijk besluit. Het Koninklijk besluit van 31 Maart 1921, betreffende die kwestie, maakt thans het voorwerp uit van een herziening.

Anderzijds, is het Bestuur gelast eventuele verzachtingen te onderzoeken van de gevolgen der verdagingen die werden uitgesproken door de Administratieve Gezondheidsdienst.

8. VRAAG.

Hoever staat het met de kwestie van de diploma's ?

ANTWOORD.

Het statuut van het Rijkspersoneel, dat dagteekent van 2 October 1937, berust volledig op de diploma's en studiebewijzen die de grondslag uitmaken van de verdeling der ambtenaren in vier categorieën.

Les règles relatives au recrutement, à l'avancement et à l'accession à une catégorie supérieure, de même que les programmes de tous les concours et examens, sont directement inspirés de ce principe.

Après une expérience de plus de dix ans, il est vrai que certains points du statut doivent être soumis à une révision. Il en est ainsi de la question des diplômes. Toutefois, étant donné les répercussions inévitables sur l'ensemble des autres dispositions, toute modification dans ce domaine doit être poursuivie dans le cadre d'une réforme générale.

Sans modifier fondamentalement la situation actuelle, certains proposent d'assouplir les conditions actuelles en assimilant, d'une part, certains diplômes techniques à d'autres déjà admis et en dispensant les diplômes de la formalité d'homologation, d'autre part.

En ce qui concerne le problème des assimilations, les règles de recrutement suivies par l'Etat ne peuvent être dissociées des études consacrées à cette question par le Département de l'Instruction Publique. Le Conseil de Perfectionnement, institué par ce Département, procède à ces études et il faudra attendre ses conclusions avant de changer le régime existant en ce qui concerne le classement des diplômes et certificats d'études pour l'accès aux diverses catégories d'agents de l'Etat.

D'autre part, le Gouvernement estime qu'il ne doit prendre en considération, pour le recrutement à titre définitif, que des diplômes dûment homologués. La formalité de l'homologation constitue la seule garantie que l'enseignement attesté par le diplôme correspond réellement à celui que l'Etat estime suffisant pour l'accès à une catégorie déterminée.

Il faut préciser en tout cas que l'absence d'un diplôme pour une catégorie déterminée ne met obstacle à la régularisation des intéressés, mais pose uniquement la question de la catégorie dans laquelle cette régularisation peut être opérée.

9. QUESTION.

Quelle est la matière des épreuves ?

RÉPONSE.

Les programmes d'épreuves imposées aux agents temporaires se limiteront autant que possible à des questions d'ordre professionnel et de maturité.

Le Gouvernement estime cependant que les candidats aux fonctions de première catégorie doivent s'être tenus au courant de certaines branches fondamentales, qui sont indispensables à l'exercice éclairé de ces fonctions.

Voici les programmes que le Gouvernement compte imposer aux candidats :

1° Pour les candidats aux emplois de la première catégorie :

- a) une épreuve écrite sur la formation générale;
- b) une épreuve de conversation;
- c) une épreuve sur deux matières déterminées au moins, désignées par le Secrétaire permanent au recrutement, d'après la nature des fonctions à conférer et, en outre, une épreuve portant soit sur les connaissances professionnelles relatives aux fonctions à exercer, soit sur une autre matière déterminée.

De regelen betreffende de aanwerving, de bevordering en de toelating tot een hogere categorie, alsmede de programma's van alle vergelijkende en andere examens, worden rechtstreeks door dat beginsel geleid.

Na een ondervinding van meer dan tien jaar, blijkt het weliswaar dat sommige punten van het statuut een herziening moeten ondergaan. Dit geldt voor de kwestie van de diploma's. Nochtans, wegens de onvermijdelijke weerslag daarvan op het geheel van de andere bepalingen, moet iedere wijziging op dat gebied worden doorgevoerd in het kader van een algemene hervorming.

Zonder de tegenwoordige toestand grondig te wijzigen, stellen sommigen voor de huidige vereisten te verzachten, enerzijds door de gelijkstelling van sommige technische diploma's met andere die reeds zijn erkend en, anderzijds, door vrijstelling van homologatie van diploma's.

Wat het probleem der gelijkstellingen betreft, kunnen de wervingsregels die de Staat nakomt niet gescheiden worden van de studie die het Departement van Openbaar Onderwijs aan dit vraagstuk wijdt. De door bedoeld Departement ingestelde Verbeteringsraad heeft het vraagstuk in studie genomen en men zal zijn conclusies moeten afwachten vooraleer het bestaande stelsel te wijzigen in zake rangschikking van de diploma's en van de studiebewijzen voor de toegang tot de verscheidene categorieën van het Rijkspersoneel.

De Regering is, anderzijds, de mening toegedaan dat zij voor de werving in vast verband slechts behoorlijk gehomologeerde diploma's in aanmerking kan nemen. De homologatie is de enige waarborg er voor dat het door het diploma bevestigde onderwijs werkelijk overeenstemt met het onderwijs, dat de Staat als voldoende aanziet voor de toegang tot een bepaalde categorie.

In ieder geval moet er op worden gewezen dat het gemis van diploma voor een bepaalde categorie geen hinderpaal uitmaakt tegen de regularisatie van belanghebbenden, maar dat het alleen de vraag stelt in welke categorie bedoelde regularisatie verwezenlijkt kan worden.

9. VRAAG.

Welke is de stof van de examens ?

ANTWOORD.

De programma's van de examens, die aan de tijdelijke Rijkspersoneelsleden zijn opgelegd, zullen zo mogelijk zich beperken tot vragen van professionele aard en tot maturiteitsvragen.

De Regering meent nochtans dat de kandidaten tot ambten van de eerste categorie zich op de hoogte van sommige hoofdvakken moeten houden, die voor een verlichte uitoefening van dit ambt onmisbaar zijn.

De Regering neemt zich voor onderstaande programma's aan de kandidaten op te leggen :

1° Voor de kandidaten tot betrekkingen van de eerste categorie :

- a) een schriftelijke proef over de algemene vorming;
- b) een conversatieproef;
- c) een proef over ten minste twee bepaalde vakken, die door de Vaste Wervingsscretaris worden aangeduid volgens de aard van de te begeven betrekkingen en, bovendien, een proef die slaat, hetzij op de beroepskennis in verband met het ambt, dat *uitgeoefend zal worden*, hetzij op een ander bepaald vak.

2° Pour les candidats aux emplois de la deuxième catégorie :

- a) une épreuve écrite sur la formation générale;
- b) éventuellement, une épreuve de conversation;
- c) une épreuve portant, au choix des candidats, soit sur les connaissances professionnelles relatives aux fonctions à exercer, soit sur deux matières déterminées (classique, technique ou pratique) au moins, désignées par le Secrétaire permanent au recrutement.

3° Pour les candidats aux emplois de la troisième catégorie :

- a) une épreuve écrite, sur la formation générale;
- b) une épreuve portant, au choix des candidats, soit sur les connaissances professionnelles relatives aux fonctions à exercer, soit sur deux matières déterminées (classique, technique ou pratique) au moins, désignées par le Secrétaire permanent au Recrutement.

4° Pour les candidats aux emplois de la quatrième catégorie :

A. — EMPLOIS NON SPÉCIALISÉS.

- a) une épreuve écrite sur la formation générale;
- b) une épreuve portant, au choix des candidats, soit sur les connaissances professionnelles relatives aux fonctions à exercer, soit sur une matière déterminée désignée par le Secrétaire permanent au recrutement.

B. — EMPLOIS SPÉCIALISÉS.

- a) rédaction sur un sujet simple;
- b) une épreuve pratique et, éventuellement, une interrogation orale en rapport avec l'exercice des fonctions à conférer.

En ce qui concerne les candidats postulant des fonctions qui n'exigent, de la part de leur titulaire, aucun travail d'écriture, la première de ces épreuves ne sera pas maintenue, à moins qu'elle n'apparaisse comme nécessaire pour départager plusieurs lauréats ayant obtenu à l'épreuve pratique et orale le même nombre de points. Dans ce cas, cependant, elle ne sera pas éliminatoire.

10. QUESTION.

Quelle est la limite d'âge ?

RÉPONSE.

Les prioritaires, candidats à un emploi sédentaire, bénéficient d'une limite d'âge fixée à 45 ans.

Quant aux agents temporaires régularisables, ils bénéficient actuellement d'un relèvement de la limite d'âge d'une durée égale à celle des services temporaires prestés jusqu'au 10 avril 1948.

Les deux relèvements peuvent être cumulés.

Pour la série unique de concours exceptionnels dont il envisage l'organisation, le Gouvernement examinera l'opportunité de dispenser les candidats de toute condition d'âge maximum, compte tenu de l'influence sur les charges de pension et sur l'âge moyen des effectifs.

Par la suite, le régime antérieur redeviendrait d'application.

2° Voor de kandidaten tot betrekkingen van de tweede categorie :

- a) een schriftelijke proef over de algemene vorming;
- b) eventueel, een conversatieproef;
- c) een proef welke, naar keuze van de kandidaten, slaat hetzij op de beroepskennis in verband met het ambt dat uitgeoefend zal worden, hetzij op ten minste twee bepaalde vakken (schoolvakken, technische of praktische vakken), die de Vaste Wervingssecretaris aanduidt.

3° Voor de kandidaten tot betrekkingen van de derde categorie :

- a) een schriftelijke proef over de algemene vorming;
- b) een proef welke, naar keuze van de kandidaten, slaat hetzij op de beroepskennis in verband met het ambt dat uitgeoefend zal worden, hetzij op ten minste twee bepaalde vakken (schoolvakken, technische of praktische vakken), die de Vaste Wervingssecretaris aanduidt.

4° Voor de kandidaten tot betrekkingen van de vierde categorie :

A. — NIET-GESPECIALISEERDE BETREKKINGEN.

- a) een schriftelijke proef over de algemene vorming;
- b) een proef welke, naar keuze van de kandidaten, slaat hetzij op de beroepskennis in verband met de functies die uitgeoefend zullen worden, hetzij op een bepaald vak dat de Vaste Wervingssecretaris aanduidt.

B. — GESPECIALISEERDE BETREKKINGEN.

- a) opstel over een eenvoudig onderwerp;
- b) een praktische proef en, eventueel, een mondelinge ondervraging in verband met de uitoefening van de te begeven functiën.

Wat de kandidaten betreft die dingen naar functiën waarvan de titularis geen schrijfwerk moet verrichten, zal de eerste van die proeven niet worden gehandhaafd, tenzij zij nodig blijkt om verscheidene laureaten te scheiden die bij de praktische en bij de mondelinge proef hetzelfde aantal punten hebben behaald. In dat geval is zij echter niet terzijdestellend.

10. VRAAG.

Welke is de leeftijdsgrens ?

ANTWOORD.

De voorranghebbende kandidaten voor een vaste betrekking genieten het voordeel van een leeftijdsgrens vastgesteld op 45 jaar.

De tijdelijke ambtenaren wier toestand kan gereguleerd worden genieten thans het voordeel van een verhoging van de leeftijdsgrens waarvan de duur overeenstemt met die van de tijdelijke diensten gepresteerd tot 10 April 1948.

Beide verhogingen mogen worden samengevoegd.

Voor de enige reeks van buitengewone vergelijkende examens waarvan zij de inrichting overweegt, zal de Regering nagaan of het past de kandidaten vrij te stellen van iedere voorwaarde in zake leeftijdsgrens, met inachtneming van de weerslag op de pensioenlasten en op de gemiddelde leeftijd van het aantal personeelsleden.

Achteraf zou het vroegere regime van toepassing worden.

II. — NOTE EXPOSANT LES INTENTIONS DU GOUVERNEMENT.

1° Un seul concours d'admission pour chaque groupe d'emplois de début serait donc organisé d'après un régime exceptionnel comportant exclusion de tout candidat étranger à l'administration et non titulaire d'un droit de priorité.

Seraient également exclus de ce concours, les agents temporaires recrutés depuis peu de temps. La date reste à définir. Elle se situera probablement dans le dernier trimestre 1949.

La participation à ces concours serait donc réservée :

a) aux agents définitifs et stagiaires qui désirent accéder à un emploi autre que celui qu'ils occupent;

b) aux agents temporaires et aux anciens agents temporaires qui répondent aux conditions fixées par les arrêtés du 30 avril 1947 et du 10 avril 1948 pour être régularisés à titre définitif;

c) aux agents temporaires qui ne répondent pas à ces conditions, notamment parce qu'ils n'ont pas l'ancienneté suffisante, mais qui sont en fonction depuis une date à définir, comme il est dit ci-dessus;

d) aux titulaires de droits de priorité, qu'ils soient étrangers ou non à l'administration.

Il n'entre pas dans les intentions du Premier Ministre de dispenser certains candidats du concours sous prétexte qu'ils seraient à la fois temporaires et prioritaires. Ces deux titres ne lui paraissent pas donner de garanties suffisantes au point de vue de la capacité professionnelle. La loi de 1919-1947 sur les priorités n'est d'ailleurs pas allée aussi loin.

2° Les candidats qui se classent en ordre utile à ce concours exceptionnel seraient admis au stage et soumis ultérieurement à l'examen d'admission définitive. Toutefois, ceux visés sub b obtiendraient immédiatement une nomination à titre définitif.

D'autre part, il est envisagé aussi de rendre les conditions générales de régularisation plus favorables encore par rapport à ce qui avait été prévu dans les arrêtés du 30 avril 1947 et du 10 avril 1948, notamment par le relèvement plus important, voire la suppression de toute limite d'âge en faveur des temporaires. Cette mesure ne serait cependant prise qu'en vue du concours exceptionnel uniquement.

Enfin, le Gouvernement a le souci de ne pas apporter aux conditions de régularisation des modifications qui auraient pour conséquence la révision de toutes les candidatures et l'examen de nouveaux cas spéciaux.

Il veut éviter à tout prix les nouveaux retards que en résulteraient.

3° Le programme du concours comporterait, en principe :

a) une épreuve de maturité;

b) des matières déterminées au choix des candidats, en ce sens que les temporaires pourraient, s'ils le désirent, être interrogés exclusivement sur leurs connaissances professionnelles.

Toutefois, il semble nécessaire d'imposer certaines matières générales, telles que le droit constitutionnel et le droit administratif, aux agents temporaires candidats aux emplois de première catégorie.

4° Le Conseil de Cabinet sera, d'autre part, appelé à délibérer sur l'opportunité de réduire ou de supprimer la période de validité normale du concours (qui s'étend jusqu'à la fin de l'année qui suit celle du concours) en vue de permettre au plus tôt la compétition d'éléments étrangers à l'Administration, non prioritaires, pour l'attribution des emplois qui deviendraient vacants par la suite.

Si la durée de validité du concours était illimitée, de nombreux candidats qui sont actuellement en âge de postuler un emploi de

II. — UITEENZETTING VAN DE INRICHTEN DER REGERING.

1° Een enkel vergelijkend examen voor toelating tot elke groep van aanvangsbetrekkingen zou worden uitgeschreven volgens een uitzonderlijk stelsel waardoor alle kandidaten die niet tot het Bestuur behoren en geen prioriteitsrecht bezitten, zouden worden uitgesloten.

De jongst aangeworven tijdelijke personeelsleden zouden insgelijks van bedoeld vergelijkend examen worden uitgesloten. De grensdatum moet nog worden bepaald. Hij zal waarschijnlijk op een dag binnen het laatste kwartaal van 1949 worden vastgesteld.

De deelneming aan bedoelde vergelijkende examens zou dus worden voorbehouden :

a) aan de vastbenoemde en stagedoende personeelsleden, die wensen toegelaten te worden tot een andere betrekking dan deze die zij thans bekleden;

b) aan de tijdelijke en vroeger tijdelijke personeelsleden die aan de vereisten voldoen die bij besluiten van 30 April 1947 en 10 April 1948 werden bepaald om in vast verband te worden geregulariseerd;

c) aan de tijdelijke personeelsleden die niet aan bedoelde vereisten voldoen, o.m. omdat hun anciënniteit niet toereikend is, maar die sedert een te bepalen datum in dienst zijn, zoals hoger werd uiteengezet;

d) aan de voorranghebbenden, of zij al dan niet tot het Bestuur behoren.

Het ligt niet in de bedoeling van de Eerste-Minister, sommige kandidaten van het vergelijkend examen vrij te stellen, onder voorwendsel dat zij tevens tijdelijk en voorranghebbend zijn. Bedoelde twee titels schijnen hem geen voldoende waarborgen te bieden ten opzichte van de beroepsbekwaamheid. De wet van 1919-1947 op de prioriteitsrechten ging overigens zo ver niet.

2° De kandidaten die in bedoeld vergelijkend examen batig worden gerangschikt, zouden tot de proeftijd worden toegelaten, en later aan het vergelijkend examen tot vaste aanstelling worden onderworpen. Zij, die onder b zijn bedoeld, zouden nochtans een onmiddellijke benoeming in vast verband verkrijgen.

Anderdeels beoogt de Regering de algemene regularisatievoorwaarden nog gunstiger te maken dan bij besluiten van 30 April 1947 en 10 April 1948 was voorzien, o.m. door de grensleeftijd ten gunste van de tijdelijken aanzienlijker op te voeren of zelfs volledig af te schaffen. Dergelijke maatregel zou evenwel slechts met het oog op het uitzonderlijk vergelijkend examen worden genomen.

Ten slotte draagt de Regering er zorg voor geen wijzigingen aan te brengen in de regularisatievoorwaarden die de herziening van alle candidaatsstellingen en het onderzoek van nieuwe bijzondere gevallen ten gevolge zouden hebben.

Zij wil nieuwe verträgen, die er uit zouden voortvloeien, beslist vermijden.

3° Het programma van het vergelijkend examen zou in beginsel bestaan uit :

a) een maturiteitsexamen;

b) bepaalde vakken, naar keuze van de kandidaat, in die zin dat de tijdelijken die zulks wensen uitsluitend over hun beroepskennis zouden ondervraagd kunnen worden.

Het blijkt evenwel nodig te zijn, sommige algemene vakken, zoals grondwettelijk recht en administratief recht, op te leggen aan de tijdelijke personeelsleden die naar betrekkingen van de eerste categorie dingen.

4° De Kabinetsraad zal anderzijds er over moeten beraadslagen of het doeltreffend is de normale geldigheidsduur van het vergelijkend examen (tot op het einde van het jaar dat volgt op het jaar van het vergelijkend examen) te beperken of af te schaffen, dit ten einde zo vroeg mogelijk de mededinging toe te laten van kandidaten die niet tot het Bestuur behoren en geen prioriteitsrecht bezitten, voor de toewijzing van de betrekkingen die later zouden openvallen.

Indien de geldigheidsduur van het vergelijkend examen onbeperkt was, zouden veel kandidaten die thans aan de leeftijdsvoorwaarde

l'Administrations risquent d'avoir dépassé l'âge limite lorsque ces emplois seront de nouveau conférés par voie de concours ordinaires de recrutement.

Il n'est pas possible d'exclure sans terme précis les candidats étrangers à l'Administration. De sérieuses réactions se font d'ailleurs jour à cet égard.

5° Pour chaque groupe d'emplois de début, les dispositions ordinaires en matière de recrutement redeviendraient d'application, lorsque le concours exceptionnel aura lieu.

Cependant, conformément à l'article 2 des arrêtés des 30 avril 1947 et 10 avril 1948, les agents temporaires répondant aux conditions de régularisation, qui se classeraient en ordre utile aux concours ultérieurs d'admission au stage, pourront encore obtenir à ce moment une nomination immédiate à titre définitif.

voldoen om naar een betrekking in het Bestuur te dingen, gevaar lopen de grensleeftijd te hebben overschreden, wanneer bedoelde betrekkingen opnieuw zouden worden toegewezen bij wijze van gewone vergelijkende wervingsexamens.

Het is niet mogelijk de kandidaten die niet tot het Bestuur behoren zonder wel bepaalde termijn uit te sluiten. Op dat stuk duikt trouwens ernstige tegenkanting op.

5° Voor elke groep van aanvangsbetrekkingen zouden de gewone bepalingen in zake werving opnieuw toepasselijk worden, nadat het uitzonderlijk vergelijkend examen plaats zal hebben gehad.

Overeenkomstig artikel 2 van de besluiten van 30 April 1947 en 10 April 1948 zullen nochtans de tijdelijke personeelsleden die aan de regularisatievoorwaarden voldoen en in de latere vergelijkende examens voor toelating tot de proeftijd batig zouden worden gerangschikt, nog op dat ogenblik een onmiddellijke benoeming in vast verband kunnen verkrijgen.

III. — NOTE COMPLÉMENTAIRE DU GOUVERNEMENT RELATIVE A LA REGULARISATION EVENTUELLE SANS EXAMEN DES AGENTS TEMPORAIRES PRIORITAIRES.

Les amendements proposés par l'honorable M. Tielemans comme la proposition déposé par les honorables MM. De Muyter et consorts visent à nommer sans examen les agents temporaires et les anciens agents temporaires qui remplissent la double condition suivante :

1° Avoir un titre quelconque de prioritaire;

2° Avoir accompli au 31 décembre 1949 (ou à la date d'entrée en vigueur de la loi) un nombre d'années de service au moins égal à la durée du stage.

A l'effet d'examiner en connaissance de cause ces propositions, la Commission avait exprimé le désir d'obtenir quelques renseignements statistiques au sujet du nombre de prioritaires parmi les agents temporaires régularisables.

Il n'a pas été possible de faire un recensement général de tous les agents temporaires, attendu que ce travail nécessitait un temps relativement long.

Le Secrétariat Permanent au Recrutement a fait le dépouillement des inscriptions qui avaient été prises pour les concours d'admission annoncés au *Moniteur* du 28 septembre et 2 octobre 1949. Les résultats se trouvent consignés dans le tableau ci-joint.

Il importe de signaler tout d'abord que les candidats devaient satisfaire à la condition d'âge et de diplôme. Sans cette restriction le nombre de temporaires aurait été supérieur.

Par temporaire régularisable, il faut entendre l'agent qui à la date du 10 avril 1948 avait une durée de services égal à la durée du stage. En reculant cette date à la date d'entrée en vigueur de la loi, la plupart des autres temporaires passent à la catégorie des régularisables.

En tenant compte de ces facteurs, on peut affirmer que pour la plupart des fonctions considérées, le nombre d'agents temporaires régularisables et prioritaires dépasse le nombre d'emplois à pourvoir. Ici donc une sélection s'impose uniquement pour éliminer au sein de cette catégorie le sur-nombre.

Même en maintenant la date du 10 avril 1948, le nombre de temporaires régularisables et prioritaires dépasse, en quatrième catégorie, le nombre d'emploi à conférer.

Indépendamment de cette considération de fait, qui rend la mesure pratiquement impossible, il faut tenir compte également des facteurs suivants :

1. Le Gouvernement qui s'est déjà rallié à l'idée d'exclure les étrangers non prioritaires qui intervenaient pour les 7 grades considérés pour 7,718 unités sur 24,120, soit pour 32 %, doit ouvrir des chances tant aux étrangers prioritaires, soit 1,866 unités, qu'aux agents temporaires non prioritaires au nombre de 9,791.

Cette dernière catégorie comprend des personnes très dignes d'intérêt, entre autres les personnes qui, notamment en raison de leur situation de famille, ont été dispensées soit de l'obligation du service militaire, soit de la mobilisation. Elle comprend en outre la presque totalité de l'élément féminin. En effet, sur un nombre total de 1,737 temporaires féminins il n'y a que 129 prioritaires.

III. — AANVULLENDE NOTA VAN DE REGERING BETREFFENDE DE EVENTUELE REGELING, ZONDER EXAMEN, VAN DE TOESTAND VAN DE VOORRANGHEBBENDE TIJDELIJKE PERSONEELSLEDEN.

De door de heer Tielemans voorgestelde amendementen, alsmede het voorstel ingediend door de heren Demuyter c.s. strekken er toe de tijdelijke personeelsleden en de gewezen tijdelijke personeelsleden zonder examen te benoemen die de volgende twee vereisten vervullen :

1° In om het even welke hoedanigheid voorrang genieten;

2° Op 31 December 1949 (of op de datum van de inwerkingtreding van de wet) een aantal jaren dienst hebben dat ten minste overeenstemt met de duur van de proeftijd.

Ten einde die voorstellen met kennis van zaken te kunnen bespreken, had de Commissie de wens uitgesproken enkele statistische gegevens te bekomen betreffende het aantal voorranghebbenden onder de tijdelijke personeelsleden wier toestand vatbaar was voor regularisatie.

Het was onmogelijk een algemene telling te houden van alle tijdelijke personeelsleden, aangezien dat werk vrij lang zou duren.

Het Algemeen Wervingssecretariaat heeft de inschrijvingen opgenomen die werden genomen voor de in het *Staatsblad* van 28 September en 2 October 1949 bekendgemaakte toelatingsexamens. De uitslagen werden opgenomen in de tabel hierbij.

Vooreerst valt op te merken dat de kandidaten moesten voldoen aan de vereiste inzake leeftijd en diploma. Zonder die beperking zou het aantal tijdelijke personeelsleden hoger geweest zijn.

Onder tijdelijke personeelsleden wier toestand kan geregeld worden, dient men te verstaan hen wier diensttijd, op 10 April 1948, gelijk was aan de duur van de proeftijd. Door die datum te vervroegen tot de datum van de inwerkingtreding van de wet, gaan de meeste andere tijdelijke personeelsleden over naar de categorie van hen wier toestand kan geregeld worden.

Mits inachtneming van die factoren, mag men zeggen dat, voor de meeste functiën in kwestie, het aantal tijdelijke en voorranghebbende personeelsleden wier toestand kan geregeld worden hoger is dan het aantal te begeven betrekkingen. Er moet derhalve een schifting gebeuren, alleen om de boventalligen in die categorie te weren.

Zelfs wanneer men de datum van 10 April 1948 handhaaft, is het aantal voorranghebbende tijdelijke personeelsleden wier toestand kan geregeld worden, in de vierde categorie, hoger dan het aantal te begeven betrekkingen.

Buiten die feitelijke overweging, waardoor die maatregel practisch onmogelijk wordt gemaakt, valt er eveneens rekening te houden met volgende factoren :

1. De Regering, die er reeds mede instemde de niet voorranghebbende buitenstaanders te weren, die voor de 7 graden in kwestie 7,718 eenheden op 24,120, zegge 32 t.h., uitmaakten, moet een kans geven zowel aan de voorranghebbende buitenstaanders, zegge 1,866 eenheden, als aan de niet voorranghebbende tijdelijke personeelsleden (9,791).

Laatstgenoemde categorie omvat personen die zeer belangwekkend zijn, o.m. personen die, b.v. wegens hun gezinstoestand, werden vrijgesteld hetzij van de militaire dienstplicht, hetzij van de mobilisatie. Zij omvat bovendien bijna alle vrouwelijke krachten. Inderdaad, op een totaal van 1,737 vrouwelijke tijdelijke personeelsleden, zijn er slechts 129 voorranghebbenden.

GRADE — GRAD	Rôle — Rol	Nombre d'emplois mis en compé- tition Aantal te begeven betrek- kingen	Nombre de candidats inscrits — Aantal ingeschreven kandidaten												Total — Totaal
			Prioritaires — Prioriteitsgerechtigden						Non prioritaires — Zonder prioriteitsrecht						
			Temporaires régularisables Tijdelijke personeelsleden die vatbaar waren voor regularisatie		Autres temporaires Andere tijdelijke personeelsleden		Etrangers Buitenstaanders		Temporaires régularisables Tijdelijke personeelsleden die vatbaar waren voor regularisatie		Autres temporaires Andere tijdelijke personeelsleden		Etrangers Buitenstaanders		
			Masc. — Mannen	Fém. — Vrouwen	Masc. — Mannen	Fém. — Vrouwen	Masc. — Mannen	Fém. — Vrouwen	Masc. — Mannen	Fém. — Vrouwen	Masc. — Mannen	Fém. — Vrouwen	Masc. — Mannen	Fém. — Vrouwen	
Secrétaire d'administration. — Bestuurssecretaris ...	Fr. NL.	15 16	33 9	1 —	33 39	— —	39 44	1 —	13 18	— 1	24 49	5 1	38 75	8 —	195 236
Rédacteur. — Opsteller ...	Fr. NL.	607 578	292 170	13 3	274 173	8 5	122 79	17 5	360 413	76 51	541 853	104 43	518 897	119 60	2.444 2.752
Commis. — Klerk ...	Fr. NL.	984 1,086	815 363	35 17	197 380	30 17	253 207	38 15	1,171 1,471	453 437	453 1,380	177 260	1,099 2,196	322 376	5,043 7,119
Garçon de service. — Dienstjongen ...	Fr. NL.	100 94	131 83	— —	57 85	— —	102 152	— —	23 43	— —	14 87	— —	81 386	— —	408 836
Classeur. — Klasseerder	Fr. NL.	167 143	262 146	— —	175 242	— —	161 215	— —	163 258	— —	88 340	— —	234 689	— —	1,023 1,890
Messenger-huissier. — Bode-deurwachter ...	Fr. NL.	119 120	150 91	— —	60 111	— —	106 140	— —	32 59	— —	34 74	— —	70 213	— —	452 688
Expéditionnaire (Postes). — Afschrijver (Posterijen).	Fr. NL.	8 7	38 23	— —	84 100	— —	85 85	— —	12 67	— —	46 157	— —	90 247	— —	355 679
Totaux. — Totalen.	Fr. NL.	2,000 2,044	1,721 885	49 20	880 1,130	38 22	868 922	56 20	1,714 2,329	529 489	1,200 2,940	286 304	2,130 4,703	449 436	9,920 14,200
		4,044	2,606	69	2,010	60	1,790	76	4,043	1,018	4,140	590	6,833	885	24,120

N. B. — Par temporaire régularisable, il faut entendre l'agent temporaire qui remplissait les conditions de régularisation à la date du 10 avril 1948.

N. B. — De tijdelijke personeelsleden die vatbaar waren voor regularisatie zijn de tijdelijke personeelsleden die op 10 April 1948 de regularisatievoorwaarden vervulden.

2. Le Gouvernement, s'il peut admettre exceptionnellement une dérogation au principe qu'il doit s'attacher les meilleurs éléments, ne peut jamais se départir du principe que les agents doivent offrir au moins un minimum de garanties de capacité.

3. Il importe de signaler enfin que la loi sur les priorités attribue déjà des avantages substantiels. En effet, les agents inscrits sur la première liste passent en tête de liste du moment qu'ils réussissent l'examen, tandis que les candidats inscrits sur les trois autres listes obtiennent un supplément de points respectivement de 10, 8 et 6 %.

Dans ces conditions, le Gouvernement ne peut pas accepter ces propositions et il espère que la Commission voudra bien se rallier à ces conclusions.

Il demande donc la priorité pour le projet gouvernemental et insiste pour que la loi laisse à l'exécutif, sous le contrôle politique du Parlement, la liberté d'action dans ce domaine où la technicité et la complexité du sujet risquent d'entraîner de graves ennuis si les dispositions détaillées relatives à la régularisation, sont cristallisées dans un texte de loi.

Il est à noter d'ailleurs que les arrêtés d'exécution seront soumis à l'avis préalable du Comité interdépartemental de Consultation Syndicale.

2. Alhoewel de Regering bij uitzondering een afwijking van het beginsel volgens hetwelk zij de beste krachten moet aanwerven, kan aanvaarden, mag zij nooit het geginsel uit het oog verliezen dat het personeel een minimum van waarborgen in zake bekwaamheid moet aanbieden.

3. Er valt, ten slotte, aan te stippen dat de wet betreffende de prioriteiten reeds merkelijke voordelen toekent. Inderdaad, de op de eerste lijst ingeschreven personeelsleden worden vooraan op de lijst geplaatst zodra zij in het examen slagen, terwijl de kandidaten, ingeschreven op de andere drie lijsten, een bijkomend aantal punten bekomen van onderscheidenlijk 10, 8 en 6 t.h.

In die omstandigheden kan de Regering bedoelde voorstellen niet aannemen, en zij hoopt dat de Commissie zich met deze besluiten zal willen verenigen.

Zij vraagt dus de voorrang voor het Regeringsontwerp en dringt aan opdat de wet aan de uitvoerende macht, onder de politieke controle van het Parlement, vrijheid van handelen zou overlaten op dat gebied, waar de technische aard en de ingewikkeldheid van het vraagstuk aanleiding kunnen geven tot ernstige moeilijkheden, indien de omstandige bepalingen in verband met de regularisatie in de starre vorm van een wettekst worden vastgelegd.

Er valt overigens op te merken dat de uitvoeringsbesluiten het voorwerp zullen uitmaken van een voorafgaand advies van het interdepartementaal syndicaal comité van advies.