

Parlementaire onderzoekscommissie
belast met het onderzoek naar
mogelijke disfuncties in het
strafrechtelijk onderzoek "Operatie
Kelk"

van

VRIJDAG 10 JANUARI 2025

Namiddag

Commission d'enquête
parlementaire chargée d'enquêter
sur d'éventuels dysfonctionnements
dans le déroulement de l'enquête
pénale baptisée "Opération Calice"

du

VENDREDI 10 JANVIER 2025

Après-midi

La réunion publique de commission est ouverte à 16 h 22 et présidée par M. Mathieu Bihet. De openbare commissievergadering wordt geopend om 16.22 uur en voorgezeten door de heer Mathieu Bihet.

Hoorzitting met mevrouw Colette Calewaert, gewezen onderzoeksrechter.
Audition de Mme Colette Calewaert, ancien juge d'instruction.

Le **président**: Chers collègues, je vous propose de passer à la troisième audition de cette journée. Tout d'abord, Mme Calewaert, nos excuses sans doute pour le délai mais les débats ont été assez longs. Nous avons prévu de retarder un peu mais peut-être pas à ce point-là. Nous en sommes vraiment désolés et merci de votre présence et de votre patience, surtout.

Je vous rappelle qu'en vertu de l'article 4, § 1^{er}, de la loi du 3 mai 1880 sur les enquêtes parlementaires, telle que modifiée par la loi du 30 juin 1996, la commission d'enquête peut prendre toutes les mesures d'instruction prévues par le Code d'instruction criminelle. Elle peut notamment entendre les témoins sous serment.

Avant de vous inviter à prêter serment, je tiens à attirer votre attention sur le dernier alinéa de l'article 8 de la loi précitée, suivant lequel tout témoin qui, en faisant une déclaration conforme à la vérité, pourrait s'exposer à des poursuites pénales, peut refuser de témoigner (cf. également l'article 14, 3, g), du Pacte international relatif aux droits civils et politiques du 19 décembre 1966, ratifié par la loi du 15 mai 1981). Cela signifie qu'un témoin a le droit de se taire lorsqu'il pense que sa déclaration publique pourrait être ultérieurement utilisée contre lui dans une procédure pénale.

Je vous rappelle en outre que, suivant l'article 9 de cette même loi, tout coupable de faux témoignage

sera puni d'un emprisonnement de deux mois à trois ans et privé de l'exercice du droit de vote et d'éligibilité pendant cinq ans au moins et dix ans au plus.

Enfin, je vous rappelle que, suivant l'article 3 de la loi précitée, le secret de vos déclarations n'est pas garanti, sauf s'il s'agit de déclarations faites lors d'une réunion à huis clos et pour laquelle la commission s'est engagée explicitement à respecter le secret. De plus, chaque document que vous remettiez à la commission est susceptible d'être révélé.

Après ces précisions, je vous invite à prêter serment en levant la main et en prononçant la formule suivante: "Je jure de dire toute la vérité et rien que la vérité" ou "Ik zweer de gehele waarheid en niets dan de waarheid te zullen zeggen."

Mevrouw Colette Calewaert legt de eed af.

Le **président**: Madame Calewaert, je vous donne acte de votre prestation de serment. Je ne sais pas si vous avez écouté nos débats. Il est désormais l'habitude que vous repreciez les fonctions qui étaient les vôtres à l'époque. Si vous souhaitez faire une courte introduction à ce sujet, vous avez la parole. Sinon, une fois que vous aurez reprecisé votre rôle à l'époque, je donnerai la parole aux membres qui vous poseront des questions par sujet déterminé. Une fois qu'un sujet est clôturé, on passe au suivant.

Colette Calewaert: Thans ben ik ere-onderzoeksrechter. Ik ben onderzoeksrechter geweest tot in 2017. Dat is dus wel al een tijdje geleden om mij nog alles duidelijk te herinneren van het dossier Kelk. Ik zal in het kort schetsen wanneer ik gevat werd in dat dossier. Ik raadpleeg mijn nota's. Dat gebeurde op 29 november 2010. De voorzitter van de rechtbank, Luc Hennart, heeft me tijdelijk aangesteld als onderzoeksrechter in het dossier

Kelk. Waarom tijdelijk? Omdat er een wrakingsverzoek was neergelegd tegen de heer De Troy, die titularis was van het dossier Kelk. Vermits ik leidinggevende onderzoeksrechter was hier in Brussel, heeft de voorzitter me gevraagd of ik me met dat dossier wou belasten. Ik heb daar ja op geantwoord.

Op dat ogenblik beschikte ik over geen enkel stuk. Het dossier bevond zich op het parket-generaal. U moet weten dat de digitalisering op dat ogenblik nihil was. Aangezien het verzoek tot wraking hangende was voor het hof van beroep, werd het overgemaakt aan het hof van beroep. Bijgevolg beschikte ik over geen enkel stuk. Mijn werkzaamheden zijn in die periode dus zeer beperkt geweest. Ik had geen dossier, noch in origineel, noch in kopie. Wat ik wel ontving, waren af en toe de arresten van het hof van beroep en natuurlijk de processen-verbaal van de federale politie, die verder bleef werken in het dossier.

Ik heb dan ook via de pers moeten vernemen dat er een tweede wrakingsverzoek was neergelegd tegen de heer De Troy, maar dat zowel het eerste als het tweede verzoek werd afgewezen. Op dat ogenblik heb ik gevraagd aan voorzitter Hennart om mij van het dossier te ontlasten. In maart 2011 heb ik dus het dossier overgemaakt aan de heer De Troy, die het onderzoek heeft voortgezet.

Op 2 april 2012, ongeveer een jaar later, werd ik definitief aangesteld als onderzoeksrechter in het dossier Kelk, na het vertrek van de heer De Troy van het onderzoek. Ik heb het dossier aan het parket medegedeeld voor eindvordering op 1 september 2014. Ik heb het onderzoek verlaten toen ik met pensioen ben gegaan, in april 2017. Dat is het in grote lijnen.

Sophie De Wit (N-VA): Mevrouw Calewaert, ik dank u voor uw korte toelichting en excuseer mij dat het wat langer heeft geduurd dan voorzien.

Ik begin temporeel. In november-december 2010 bent u belast met een gerechtelijk onderzoek wegens de schending van het geheim van het onderzoek ten gevolge van een klacht met burgerlijkepartijstelling van meester Keuleneer. Dat klopt, neem ik aan.

Ik heb begrepen dat u ook een onderzoek hebt gevoerd naar de schending van het geheim van het onderzoek, van het beroepsgeheim en van het recht op privacy en naar laster en eerroof. Dat zou allemaal gebeurd zijn in het kader van het onderzoek gevoerd door de heer De Troy. Wat mij niet helemaal duidelijk is in het verloop daarvan, is wat uiteindelijk de conclusies van het onderzoek waren.

Colette Calewaert: Ik begrijp uw laatste vraag niet.

Sophie De Wit (N-VA): U bent belast met dat onderzoek...

Colette Calewaert: U spreekt over een dossier dat niets te maken had met het dossier Kelk.

Sophie De Wit (N-VA): Neen, maar u bent ook gelast geweest wegens schending van het beroepsgeheim en van het recht op privacy en wegens laster en eerroof.

Colette Calewaert: Ja, dat is juist. Ik werd rond die periode belast met – dat had niets te maken met het dossier Kelk – een onderzoek lastens X, waarschijnlijk, wegens schending van het beroepsgeheim en van het recht op briefgeheim en laster en eerroof. Dat was vermoedelijk een gevolg van lekken van journalisten in het dossier Kelk. Wat was juist uw vraag?

Sophie De Wit (N-VA): Ik vroeg wat uiteindelijk de conclusies van uw onderzoek waren. Waartoe heeft het precies geleid? Wat waren uw vaststellingen?

Colette Calewaert: Daar heb ik geen idee meer van, maar ik weet dat ik toen aan de heer De Troy heb gevraagd om zijn dossier officieel te laten inkijken door de mensen van de gerechtelijke politie die zich bezighielden met die specifieke klacht. De heer De Troy heeft dat echter geweigerd, omdat het dossier Kelk onder embargo was. Toen ik het dossier Kelk definitief heb overgenomen, heb ik wel toelating gegeven aan de politiemensen om het dossier in te kijken en bepaalde elementen na te gaan, maar u moet mij niet meer vragen wat juist de conclusie van het dossier was en hoe het dossier werd gesloten. Dat herinner ik mij absoluut niet meer. Het dossier dateert van 2010. We zijn nu in 2025. Hoe wilt u dat ik mij dat allemaal nog herinner?

Het heeft niets te maken met het dossier Operatie Kelk op zich, het gaat om een afzonderlijke klacht met burgerlijkepartijstelling.

Sophie De Wit (N-VA): Het gaat dus om een klacht met burgerlijkepartijstelling van de raadsman van de kerk in het dossier Operatie Kelk naar aanleiding van het feit dat er lekken zijn geweest...

Colette Calewaert: Ja.

Sophie De Wit (N-VA): ... dat er gelasterd is en dat het beroepsgeheim werd geschonden.

Eigenlijk is dat een zijdossier van Operatie Kelk.

Weet u of er al dan niet sprake was van een schending van het beroepsgeheim?

Colette Calewaert: De conclusie herinner ik mij niet meer. Ik weet niet welke de eindvorderingen waren in dat dossier. Ik weet het niet.

Werner Somers (VB): Mevrouw Calewaert, ik heb een vraag over het dossier dat u niet meteen kreeg van uw voorganger, van de heer De Troy. U hebt er al naar verwezen. U merkte op dat in die tijd de digitalisering nog niet bestond of nog in de kinderschoenen stond. U hebt aan de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg laten weten dat u er herhaaldelijk bij het parket op had aangedrongen om het dossier in handen te krijgen, maar dat daar nooit gevolg aan werd gegeven. Dat heeft maandenlang geduurd, waardoor u niets kon ondernemen. Hebt u enig idee wat de reden zou zijn geweest? Gaat het om een geval van bewuste sabotage? Hebt u tijdens uw carrière van onderzoeksrechter nog iets soortgelijks meegemaakt, namelijk dat u zolang moest aandringen om een dossier van uw voorganger in handen te krijgen, of is dat eerder uitzonderlijk?

Colette Calewaert: Mijnheer Somers, in dit specifieke geval niet. De wrakingsverzoeken moesten immers worden behandeld door het hof van beroep en door de KI. Die moesten daarvoor over een dossier beschikken. Het was dus logisch dat ze het dossier hadden. Door het gebrek aan digitalisering beschikte ik echter zelf niet over stukken.

Werner Somers (VB): Volgens de Hoge Raad voor de Justitie zou u uw beklag hebben gedaan in een schrijven van 9 maart 2011, waarin u verwees naar allerhande andere pogingen die u had ondernomen om het dossier in handen te krijgen. U vond dat toen dus geen normale gang van zaken. Nu stelt u het voor alsof het normaal was.

Colette Calewaert: Het is niet normaal. Ik ken de omstandigheden niet van de vertraging. Dat weet ik niet.

Greet Daems (PVDA-PTB): Mevrouw Calewaert, u beschikte niet over de stukken, over het dossier. Volgens de Hoge Raad voor de Justitie heeft dat mogelijk voor vertraging gezorgd, aangezien de politiediensten niet voldoende werden aangestuurd door een onderzoeksrechter. Hoe hebt u dat ervaren? Klopt die analyse van de Hoge Raad voor de Justitie?

Colette Calewaert: De heer De Troy had de nodige kantschriften uitgeschreven. In de tijdspanne van drie maanden hebben de

politiemensen hun werk voortgezet. Van enige vertraging was er geen sprake.

Greet Daems (PVDA-PTB): Ook niet omdat u niet over het originele strafdossier beschikte? Heeft dat geen enkel gevolg gehad?

Colette Calewaert: Zij konden verder werken.

Greet Daems (PVDA-PTB): Maar u niet.

Colette Calewaert: Ik niet. Ik kon moeilijk oordelen of kantschriften uitschrijven zonder kennis te nemen van het dossier. Dat begrijpt u.

Greet Daems (PVDA-PTB): Moet u de politiediensten niet aansturen?

Colette Calewaert: Ik had regelmatig contact met de politiemensen, wekelijks. Eens ik het dossier ontvangen had, in november 2010, heb ik onmiddellijk contact opgenomen met de politiemensen. Ik heb hen uitgenodigd op mijn kabinet en we hebben de zaak besproken. Ze vertelden mij wat ze nog te doen hadden. Ze konden voortwerken aan het dossier. Ze hadden heel wat zaken in beslag genomen. Ze hebben absoluut niet stilgezeten in die tijdspanne van drie maanden.

Ik had echter geen zicht op het dossier. Dat is het enige.

Greet Daems (PVDA-PTB): U zegt dat dit niet voor vertraging heeft gezorgd, dat dit geen invloed heeft gehad. Dat is toch bizar.

Colette Calewaert: Absoluut niet.

Axel Weydts (Vooruit): Mevrouw Calewaert, ik wil een heel duidelijk antwoord. Op uw vraag om over het dossier te beschikken, kwam er een antwoord van het parket op 14 januari, dat inderdaad beaamde dat het originele strafdossier nog steeds bij het parket-generaal lag, maar ook stelde dat u een maand eerder al een volledige kopie had ontvangen van de procureur-generaal. Het parket beweerde dus dat u beschikte over een kopie. Klopt dat, ja of nee? Had u al dan niet een kopie van het dossier? Dat is een ja-nee vraag.

Colette Calewaert: Bij mijn weten had ik daar geen kopie van.

Axel Weydts (Vooruit): Dus wat het parket in zijn schrijven beweerde, klopt niet?

Colette Calewaert: Ik had misschien stukken, bepaalde stukken, maar ik had geen volledig dossier.

Axel Weydts (Vooruit): Bepaalde stukken?

Colette Calewaert: U moet mij niet meer vragen over welke stukken ik op dat ogenblik beschikte.

Axel Weydts (Vooruit): Dat begrijp ik, het is veertien jaar geleden.

Colette Calewaert: Ja, veertien jaar geleden.

Axel Weydts (Vooruit): Maar u bent formeel, u had geen volledige kopie van het dossier?

Colette Calewaert: Ik had geen volledig dossier.

Axel Weydts (Vooruit): Dit staat in tegenstelling tot wat het parket zegt.

Colette Calewaert: Op het einde van mijn carrière, in de periode 2014-2017, zijn alle dossiers gedigitaliseerd, waarbij alles op schijf werd gezet. Zelfs de advocaten kunnen over een schijf beschikken waarin het volledige dossier is weergegeven. Op het moment van de feiten, in 2010, bestond dat echter niet.

Axel Weydts (Vooruit): Er bestonden wel kopieermachines, veronderstel ik.

Colette Calewaert: Ja, kopieermachines, maar voor zo'n dossier...

Axel Weydts (Vooruit): Ik wil het niet in het belachelijke trekken. Ik vind het gewoon vreemd dat u zegt dat u geen kopie had van het dossier, terwijl het parket in een ondertekende brief zegt dat u wel een volledige kopie van het dossier had.

Colette Calewaert: Ik had geen volledige kopie van het dossier. Ik had misschien bepaalde stukken. Ja, ik had bepaalde stukken en de processen-verbaal die politiemensen mij brachten, maakten dat ik over een dossier beschikte, maar dat was niet volledig. Ik beoordeel een dossier graag volledig, van A tot Z. Als ik een dossier in ontvangst neem van het parket, of wanneer een dossier in onderzoek wordt gezet, dan wens ik over het volledige dossier te beschikken, van A tot Z, niet over stukken. Ik wist natuurlijk wel waarover het dossier Operatie Kelk ging.

Axel Weydts (Vooruit): Bent u het eens met de conclusie van de Hoge Raad, die zegt dat u de politiediensten onvoldoende hebt aangestuurd?

Colette Calewaert: (...)

Axel Weydts (Vooruit): Zet u uw microfoon aan, alstublieft.

Colette Calewaert: ... omdat ik waarschijnlijk op een bepaald ogenblik gezegd heb te wachten met dit of dat uit te voeren.

Khalil Auasti (PS): J'aurais voulu vous poser une question relative à la même période. Quelles sont les pièces que vous recevez ou pas? Il apparaît que vous recevez à tout le moins, un CD-ROM avec tous les procès-verbaux qui ont été rédigés par M. Peter De Waele. D'après nos informations, vous donnez pourtant une instruction – alors qu'une procédure est toujours en cours devant la chambre des mises en accusation – à la police judiciaire fédérale de ne plus prendre connaissance et de ne plus lire les dossiers qui font l'objet d'une saisie. Pourquoi motiver cet ordre à la police judiciaire fédérale de ne plus accéder, de ne plus lire et donc de ne plus prendre connaissance des dossiers qui font l'objet de la saisie?

Colette Calewaert: Ik wilde uit voorzichtigheid handelen. De politiemensen hadden ruimschoots andere plichten die ze konden uitvoeren. Ik denk dat het de inbeslagname van bepaalde stukken betrof. Het enige wat ik gedaan heb, is gezegd dat ze tijdelijk moesten wachten. Ik wist immers dat de periode van de wrakingsprocedure vrij kort zou zijn en ze hadden zeker nog werk genoeg, dus ik heb gevraagd om te wachten met een bepaald aspect van het dossier. Dat is het enige. U moet daar niets anders achter zien dan dat, want ik wilde gewoon uit voorzichtigheid handelen.

Khalil Auasti (PS): Si je comprends bien, vous ne disposez pas du dossier au moment où vous donnez cet ordre. C'est ce que vous déclarez. Au moment où vous donnez cet ordre à la police judiciaire fédérale, en décembre 2010, vous ne disposez pas du dossier. Vous me dites que vous considérez, sans disposer du dossier, qu'il y avait suffisamment d'autres éléments auxquels la police judiciaire fédérale devait d'abord consacrer son attention.

Colette Calewaert: Oui, c'est tout à fait ça.

Ja. U moet daar niets anders achter zoeken.

Khalil Auasti (PS): Mais quels sont ces autres éléments sur lesquels vous estimez que la police judiciaire fédérale devait porter son attention, alors que vous ne disposez pas du dossier?

Colette Calewaert: Il n'y a pas d'autres éléments.

Khalil Auasti (PS): Je vous ai posé une première fois la question de savoir pourquoi vous avez donné cet ordre. Vous m'avez répondu que c'est parce que vous estimiez qu'il y avait suffisamment de travail pour la police judiciaire

fédérale.

Colette Calewaert: Ja, en omdat ik niet over het volledige dossier beschikte. Daar is toch niets abnormaals aan?

Khalil Aouasti (PS): Je ne comprends pas. J'entends mais je ne comprends pas. Je ne comprends pas comment vous pouvez estimer, sans disposer d'un dossier, qu'ils doivent consacrer leurs efforts à autre chose dans le dossier.

Colette Calewaert: Dat ging over inbeslagname van de stukken. Er bestond daarover al een problematiek, dus ik heb uit voorzichtigheid gezegd dat ze dat voorlopig mochten laten liggen omdat ze al werk genoeg hadden. Die drie maanden hebben geen enkele vertraging teweeggebracht.

Le président: Chers collègues, s'il n'y a plus d'interventions sur le même sujet, je vous propose de passer à un sujet suivant.

Khalil Aouasti (PS): Ma dernière question est relative. Vous n'en êtes pas du tout responsable. Vous nous avez indiqué avoir communiqué le dossier pour permettre au parquet fédéral de tracer ses réquisitions au mois de septembre 2014.

De ce qui nous a été indiqué par M. Delmulle, je pense que la première audience de la chambre du conseil en règlement de la procédure devait avoir lieu en novembre 2014 et que la veille de cette audience ou l'avant-veille de cette audience, des conclusions importantes ont été déposées. Vous étiez à l'instruction à ce moment-là, puisque vous en êtes partie en 2017 quand vous avez été admise à la pension.

Comment se fait-il, selon vous, que ce dossier n'ait pas été réagendé? On nous parle de conclusions, de calendrier d'échange de conclusions, mais entre novembre 2014 et 2017, ce dossier n'a visiblement pas été réagendé pour qu'il y ait une ordonnance en règlement de la procédure. J'aimerais savoir si vous aviez une explication à me donner ou pas.

Colette Calewaert: Mijnheer de voorzitter, ik herinner mij nog de zitting van de raadkamer in 2014. De zaak was toen vastgesteld voor procedureregeling. Zoals gebruikelijk werden verzoekschriften-Franchimont neergelegd. Ik herinner mij nog goed dat ik toen lachend op de raadkamer heb aangegeven dat ik de eindfase van de zaak nooit zou meemaken, en dat een advocaat op de zitting van de raadkamer verklaarde dat hij ze ook niet meer zou meemaken.

Het zijn dus de verzoekschriften-Franchimont die daags of enkele dagen voor de zitting werden ingediend die ertoe hebben geleid dat de zaak op de lange baan werd geschoven. Dat is mijn uitleg.

Le président: Pas d'autre intervention sur ce sujet?

Werner Somers (VB): Mijnheer de voorzitter, mijn vraag aan mevrouw Calewaert gaat over de fameuze 445 originele processen-verbaal uit het dossier Kelk die in de loop van 2012 verdwenen zijn.

De griffier van de onderzoeksrechter die de vorige griffier was opgevolgd, heeft bij u een verklaring afgelegd over de verdwijning van die processen-verbaal. Zij had haar voorganger horen bellen naar de procureur des Konings in verband met die verdwijning.

U hebt het proces-verbaal met de verklaring van die mevrouw toen overgezonden aan de federale procureur in plaats van aan de procureur des Konings. Had u daar een specifieke reden voor? Had u misschien onvoldoende vertrouwen in de onpartijdigheid van het parket?

Speelde het in dat verband een rol dat de levenspartner van de procureur des Konings eigenlijk betrokken was bij de verdwijning van die processen-verbaal, volgens de verklaringen van de nieuwe griffier?

Colette Calewaert: U vraagt of ik het doorgestuurd heb?

Werner Somers (VB): U hebt het blijkbaar doorgestuurd, volgens het verslag van de Hoge Raad, naar de federale procureur en niet naar de procureur des Konings.

Colette Calewaert: Het was een federaal dossier.

Werner Somers (VB): De federale procureur, de heer Delmulle...

Colette Calewaert: Het was een federaal dossier, dus ik moest... Ik heb het niet alleen gestuurd naar de titularis van het dossier Kelk op federaal niveau, mevrouw Pellens, maar ik heb het ook gestuurd naar de federale procureur-generaal. Ik moest het niet sturen naar de procureur des Konings.

Werner Somers (VB): Het was een federaal dossier, maar de verdwijning van die processen-verbaal vormt een afzonderlijk feit, los van... Het gaat niet over de feiten van seksueel misbruik, maar over het feit dat er processen-verbaal uit een dossier verdwenen zijn op het kabinet van de

onderzoeksrechter.

Colette Calewaert: Ik heb het gestuurd naar mevrouw Pellens en naar de federale procureur-generaal.

Werner Somers (VB): Met welke bedoeling? Dat er een opsporingsonderzoek opgestart zou worden?

Colette Calewaert: Dat zij de nodige gevolgen eraan zouden geven en dat zij de nodige conclusies zouden trekken, maar blijkbaar is daar niets mee gebeurd.

Werner Somers (VB): (...)

Colette Calewaert: Dat moet u aan de federale procureur vragen. Daar is niets mee gebeurd.

Werner Somers (VB): Blijkbaar niet, want niemand herinnert het zich nog. De federale procureur zegt dat hij het doorgestuurd heeft naar de procureur des Konings. Hij was dus blijkbaar wel degelijk ook van oordeel dat het bij de procureur des Konings moest terechtkomen en niet bij de federale procureur. Blijkbaar volgde de federale procureur dus een andere logica dan u en heeft hij het ook als een afzonderlijk strafbaar feit gekwalificeerd. Uw voorganger, de heer De Troy, heeft trouwens ook klacht ingediend bij de procureur des Konings. Dat spreekt elkaar ook al tegen. De federale procureur zegt dat hij het heeft doorgespeeld en dan zou, onafhankelijk van hem, ook nog eens de heer De Troy de zaak hebben voorgelegd.

Colette Calewaert: Als u zegt dat ik het niet naar de procureur heb gestuurd, dan was dat zonder enige bijbedoeling. Ik heb het gewoon gestuurd naar de federale titularis, mevrouw Pellens, en naar de federale procureur, de heer Delmulle. Dat neemt niet weg dat de federale procureur gewoonlijk contact opneemt met de procureur des Konings.

Werner Somers (VB): Dat had dus ook niets te maken met (...)?

Colette Calewaert: Neen. Als ik het inderdaad niet naar de procureur des Konings heb gestuurd, dan is dat ook zo. Ik ga ook niet bij de duivel te biecht gaan.

Werner Somers (VB): Dat is net waarop ik alludeerde in mijn vraag. Uw voorganger, de heer De Troy, heeft dan ook tegen u klacht neergelegd wegens belaging. Hij heeft hier eergisteren verklaard niet goed meer te weten dat hij dat had gedaan, wat ik raar vind. Als ik klacht tegen iemand

indien, zal ik dat nog wel weten, tenzij ik in een coma heb gelegen en na twee jaar weer ontwaak. Hij zei niet meer te weten dat hij dat had gedaan, maar hij heeft die klacht dan later ingetrokken, omdat het allemaal geen zin meer had, omdat het iets van lang geleden was.

Colette Calewaert: Hij heeft het onderzoek verlaten in april 2012, toen ik definitief werd aangesteld.

Werner Somers (VB): U weet niet wat er met dat onderzoek is gebeurd? Het klopt dus dat hij die klacht een hele tijd later heeft ingetrokken?

Colette Calewaert: Dat weet ik niet meer. Ik heb daar iets van vernomen, maar ook niet meer dan dat. Ik weet niet wat daarmee is gebeurd. Ik werd nooit verhoord.

Le président: Une autre intervention sur le même sujet?

Axel Weydts (Vooruit): Wat mij in verband met die verdwenen pv's een beetje verwondert, mevrouw, is dat u dat na uw aanstelling vaststelde en daar terecht meteen een pv van opstelde. Het ging immers om een belangrijk feit in het onderzoek. U verzond dat pv, zoals we daarnet hebben besproken. Wat mij echter verwondert, is dat u pas drie maanden later daarover contact opnam met uw voorganger en dan nog via een aangetekende ingebrekestelling. Waarom hebt u daar drie maanden mee gewacht, gelet op het belang van de verdwijning van zoveel pv's?

Waarom hebt u zo lang gewacht? Waarom deed u dat via een aangetekende ingebrekestelling? Kon u niet gewoon uw voorganger telefonisch contacteren en hem om meer informatie daaromtrent vragen? Als ik zoiets als onderzoeksrechter meemaakte, denk ik dat ik in de eerste plaats mijn voorganger zou bellen en hem zou vragen wat er aan de hand is. Ik zou allereerst geen drie maanden wachten en ik zou daarvoor geen aangetekende ingebrekestelling sturen. Kunt u verduidelijken waarom u zo hebt gehandeld?

Colette Calewaert: Ik heb dat gestuurd bij gewone brief en aangetekend. Effectief. Hij zat niet meer op het onderzoek.

Axel Weydts (Vooruit): Waarom hebt u hem niet gewoon gebeld? Waarom hebt u drie maanden gewacht? Dat waren mijn twee vragen.

Colette Calewaert: Drie maanden gewacht... Op 25 april heb ik een pro justitia opgesteld en ik heb hem aangeschreven op 10 juli. Ja.

Axel Weydts (Vooruit): Drie maanden dus. Waarom hebt u zo lang gewacht?

Colette Calewaert: Geen idee.

Axel Weydts (Vooruit): Waarom hebt u hem niet gebeld? Waarom hebt u dat via brief gedaan?

Colette Calewaert: Omdat ik dat schriftelijk wou doen.

Axel Weydts (Vooruit): Waarom wou u dat schriftelijk doen?

Colette Calewaert: Omdat er een spoor van zou zijn in het dossier.

Axel Weydts (Vooruit): Had u voor de praktische gang van zaken niet met uw voorganger kunnen telefoneren en uiteraard ook de vraag schriftelijk stellen om een spoor te hebben?

Colette Calewaert: Ik had geen contacten met de heer De Troy.

Axel Weydts (Vooruit): Waarom niet? Hij was toch uw voorganger? U hebt hem voor een bepaalde periode vervangen. U hebt hem opgevolgd, maar u had geen contacten met hem?

Colette Calewaert: Nee, omdat de contacten slecht waren.

Axel Weydts (Vooruit): Dank u wel.

Le **président**: Y a-t-il une autre intervention sur les contacts entre magistrats?

Ismaël Nuino (Les Engagés): Je vais en fait expliciter l'échange qu'on vient d'avoir et poser la question: considérez-vous que le mauvais contact qu'il y avait entre vous et votre prédécesseur a eu un impact sur la durée de l'enquête et sur la bonne capacité à mener l'enquête?

Colette Calewaert: Absoluut niet.

Ismaël Nuino (Les Engagés): D'accord. Duidelijk.

Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen): Mevrouw Calewaert, u was vrij lang onderzoeksrechter in Brussel, hoelang precies?

Colette Calewaert: Ik was onderzoeksrechter van 1988 tot 2017, dus bijna 30 jaar.

Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen): U hebt dus heel veel ervaring. Als u kijkt naar de manier waarop het onderzoek is gelopen terwijl u titularis was van het dossier als onderzoeksrechter, kunt u

dan zeggen dat het een normaal of abnormaal verloop heeft gekend? Zijn er zaken gebeurd die u nog nooit had meegemaakt in andere dossiers? Kunt u iets zeggen over het verloop van het onderzoek, in uw ogen, in het algemeen?

Colette Calewaert: Dat is een interessante vraag. Veel leden schijnen immers bepaalde zaken of redenen te zoeken waar die niet gezocht moeten worden. De procedure in het dossier Kelk heeft veel vertraging opgelopen en ze heeft lang geduurd, vooraleer ze ten einde gekomen is, als gevolg van de problematiek van de verdwenen stukken, die voer heeft gegeven aan partijen – Vangheluwe, enfin het bisdom – om verzoekschriften-Franchimont neer te leggen.

Als u het dossier goed bekijkt, kunt u nagaan hoeveel arresten er geveld werden, niet alleen door de KI, maar ook door het hof van beroep en door het Hof van Cassatie. Men ging in feite in beroep tegen alles en nog wat en ook nog in cassatie. Het regende constant Franchimontverzoeken, niet alleen verzoekschriften-Franchimont tot inzage, maar ook tot bijkomende onderzoeksverrichtingen.

Dat was ook het geval toen ik het dossier voor eindvorderingen had overgemaakt in 2014. De zaak was vastgesteld, maar er kwam de week of daags voordien weer een Franchimontverzoek binnen. Het is in feite een samenloop van die omstandigheden. De verzoekschriften die neergelegd werden door Danneels en Vangheluwe, zijn niet op een hand te tellen. Dat is mijn conclusie in het hele dossier.

Er moet niets anders achter worden gezocht. Er moet niet worden gezocht naar beïnvloeding van de ene of de andere politicus.

Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen): Mevrouw Calewaert, het was natuurlijk niet tijdens uw periode, maar tijdens de periode van uw voorganger, de heer De Troy.

Vrij snel na de eerste huiszoekingen in Mechelen op 24 juni 2010 door het parket-generaal is het dossier aan de KI voorgelegd voor controle op nietigheden. Dat was ongeveer een maand à anderhalve maand nadat het dossier was geopend.

Alle getuigen hebben verklaard dat zij het nog nooit hebben meegemaakt dat zo snel de KI wordt gevat. U bent 30 jaar onderzoeksrechter geweest. Hebt u, met uw ervaring, zoiets al meegemaakt?

Colette Calewaert: U hebt het over het vatten van de KI waarvoor?

Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen): Ik heb het over het vatten voor controle op nietigheden.

Het gaat over de huiszoeken van 24 juni 2010. Het parket-generaal heeft de KI gevat op 30 juli 2010. De KI heeft beslist op 6 augustus 2010, nog vooraleer er burgerlijke partijen waren. Op het moment van de KI waren er nog geen burgerlijke partijen.

Colette Calewaert: Normaal zijn die periodes veel langer. Normaal is dat zes à zeven maanden.

Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen): Het is dus uitzonderlijk dat zoiets gebeurt?

Colette Calewaert: Dat is inderdaad opvallend.

Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen): Ik heb nog een vraag ter informatie.

Wanneer u een onderzoeksrechter opvolgt in een dossier, tijdelijk of definitief, bijvoorbeeld omdat de onderzoeksrechter met pensioen gaat of omdat diens mandaat niet wordt verlengd, hoe verloopt de overdracht dan normaal gezien? Geeft de eerste onderzoeksrechter een stand van zaken en een uitleg per hangend dossier of is dat niet de gewoonte? Hoe moet ik mij dat voorstellen?

Colette Calewaert: Dat is niet de gewoonte. Alles hangt af van de aard van de contacten tussen de collega's. Er wordt echter geen verslag of samenvatting gemaakt. Het dossier wordt gewoon herverdeeld en gaat naar de nieuwe collega.

Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen): Moet u dan alles doorlezen?

Colette Calewaert: Sowieso moet degene die wordt belast met het dossier, het *ab ovo* volledig bekijken. Ik heb aan de heer De Troy nooit uitleg gevraagd. Ik bekijk trouwens een dossier liever zelf, omdat ik mij wil inleven in het dossier. Een dossier moet men meemaken van bij het begin. Ik heb het dossier dus van A tot Z gelezen. Ik ga niet voort op het verslag van een voorganger of van een collega.

Axel Weydts (Vooruit): Mevrouw Calewaert, u verklaarde daarstraks dat de relatie met collega De Troy niet optimaal was. Dat kan gebeuren in werkrelaties. Ik hoop dat dat geen invloed had op het onderzoek, maar ik vrees er een beetje voor.

Colette Calewaert: Ik kan u verzekeren dat het geen invloed heeft gehad. Eens ik met het onderzoek werd belast, heb ik mijn werk steeds correct en plichtsbewust gedaan, in alle onafhankelijkheid.

Axel Weydts (Vooruit): Ik ben geen onderzoeksrechter, ik ben het nooit geweest en zal het nooit worden, maar ik kan mij wel inbeelden dat u normaliter even gaat samenzitten met de collega, eens samen door dossier gaat en de gevoelheden van het dossier bespreekt, de dingen die hangende zijn. Ik kan mij inbeelden dat, als de werkrelatie beter was geweest, dat misschien wel was gebeurd.

Colette Calewaert: Ik weet niet of dat iets zou bijgedragen hebben.

Axel Weydts (Vooruit): Deed u dat met andere collega's, met wie de werkrelatie beter was, ook steeds zo, gewoon een dossier doorgeven op een karretje naar de volgende? Of gebeurde dat in andere dossiers gemoedelijker?

Colette Calewaert: U moet begrijpen dat het een dossier van grote omvang is. Het dossier Kelk beslaat meer dan honderd kartonnen dozen. Dat is niet alledaags voor een onderzoeksrechter.

Axel Weydts (Vooruit): Dat het om zoveel dozen ging, kon misschien net een reden geweest zijn. Na de definitieve overname kan ik dat nog ergens plaatsen, alhoewel, maar het betrof een wrakingsperiode, al weet men nooit hoelang die zal duren. Net omdat het zoveel kartonnen dozen zijn, kan ik mij inbeelden dat uw voorganger even wilde samenzitten, om te vermijden dat u alles eerst moest lezen. Het is ook zo dat u er eerst niet over beschikte, dat het lang geduurd heeft voor u ze kreeg. Er was blijkbaar wel een kopie, maar volgens u was die niet volledig. Misschien was dat beter geweest. Niet?

Colette Calewaert: Ik heb u gezegd dat er slechte contacten waren. Ik had zeer goede contacten met de politiemensen. Ik kreeg de nodige informatie van hen. Zij maken de processen-verbaal op.

Le **président**: Très bien. Y a-t-il encore des questions sur ce sujet ou reste-t-il des interrogations sur d'autres sujets à évoquer avec Mme Calewaert?

Axel Weydts (Vooruit): Mijnheer de voorzitter, ik wil het hebben over die niet-onbelangrijke arresten van de KI.

Mevrouw Calewaert, drie weken na uw aanstelling komen die arresten er. Het gaat over een arrest dat een deel van de onderzoeksdaden vernietigt, maar niet onbelangrijk, ook over een tweede arrest dat heel veel onderzoeksdaden vernietigt.

U was blijkbaar niet op de hoogte van de zitting van

de KI. Is dat gebruikelijk? Is het normaal dat u niet weet dat er een KI als dusdanig zal plaatsvinden? U hebt ook lang op die arresten moeten wachten. In het achterhoofd houdend dat er op dat moment nog geen digitalisering was, ontving u pas tien dagen later de arresten van het parket.

Hebt u die arresten spontaan gekregen of hebt u ernaar moeten vragen? Eens u ze kreeg, wachtte u zelf ook nog eens tien dagen om ze aan de FGP te bezorgen. Dat is toch allemaal verloren tijd, of vindt u van niet? Kon het niet sneller gaan, of heeft het allemaal te maken met het feit dat er nog geen digitalisering was?

Colette Calewaert: U zegt dat het tien dagen heeft geduurd, maar dat weet ik niet meer.

Axel Weydts (Vooruit): Dat staat in het rapport voor de Hoge Raad voor de Justitie, dat is zo.

Colette Calewaert: Dat is niet uitzonderlijk. Het is niet omdat er op een dag een arrest uitgesproken wordt dat ik het op diezelfde dag in mijn kabinet ontvang. Dat duurt soms een tijdje, want het wordt in een register ingeschreven, het komt van de overkant van het Poelaertplein en dat kan vier, vijf dagen duren.

Axel Weydts (Vooruit): Het kan inderdaad vier, vijf dagen duren, maar het zijn tien dagen geworden en dan hebt u nog eens tien dagen gewacht. Begrijpt u hoe groot de traagheid van het overmaken van die arresten was, ook voor de FGP die het onderzoek aan het voeren was? De FGP moest toch zo snel mogelijk weten dat de gestelde onderzoeksdaaden grotendeels vernietigd waren door het arrest van de KI? Ik begrijp niet waarom dat zo lang heeft geduurd.

Colette Calewaert: Ik heb u de uitleg gegeven. De manier waarop dossiers destijds werden overgemaakt, was archaisch.

Le **président:** Mêmes considérations que d'habitude. Un membre souhaite-t-il rebondir sur ce point ou continuons-nous? Y a-t-il encore une interrogation?

Greet Daems (PVDA-PTB): Kunt u nog duiden wat er met het dossier gebeurd is in de periode dat u het hebt overgenomen? Welke onderzoeksdaaden hebt u gesteld in de periode dat u het dossier had?

Colette Calewaert: Kunt u een beetje luider spreken? Ik hoor u niet goed.

Greet Daems (PVDA-PTB): Welke onderzoeksdaaden hebt u gesteld in de periode dat u het

dossier had? Wat is er met het dossier gebeurd in de periode dat u onderzoeksrechter was?

Colette Calewaert: In die eerste periode?

Greet Daems (PVDA-PTB): De periode van 2012 tot 2017.

Colette Calewaert: Mevrouw, hoe kan ik mij dat nog herinneren? Zegt u dat eens.

Greet Daems (PVDA-PTB): U kunt zich niets meer herinneren?

Colette Calewaert: Er zijn dossiers, er zijn burgerlijke partijen en ik heb kantschriften uitgeschreven. U kunt het vaststellen in het dossier, in alle kantschriften die ik heb uitgeschreven. Ik kan me nu niet herinneren wat ik allemaal uitgeschreven heb. Dat begrijpt u toch, gelet op het tijdsverloop?

Le **président:** Quelqu'un souhaite-t-il réagir? Y a-t-il encore des questions pour mevrouw Calewaert? S'il ne reste plus de questions, il me reste quant à moi à clôturer cette journée, à remercier Mme Calewaert pour le temps qu'elle nous a consacré; à remercier également les experts qui nous ont accompagnés encore aujourd'hui ainsi que les services de la Chambre. Je vous souhaite à toutes et tous un bon retour et un bon week-end.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 17.11 uur.

La réunion publique de commission est levée à 17 h 11.

Na lezing, volhardt en tekent,

.....

Colette Calewaert