

Parlementaire onderzoekscommissie
belast met het onderzoek naar
mogelijke disfuncties in het
strafrechtelijk onderzoek "Operatie
Kelk"

van

VRIJDAG 21 FEBRUARI 2025

Namiddag

Commission d'enquête
parlementaire chargée d'enquêter
sur d'éventuels dysfonctionnements
dans le déroulement de l'enquête
pénale baptisée "Opération Calice"

du

VENDREDI 21 FEVRIER 2025

Après-midi

La réunion publique de commission est ouverte à 12 h 58 et présidée par M. Pierre Jadoul. De openbare commissievergadering wordt geopend om 12.58 uur en voorgezeten door de heer Pierre Jadoul.

Hoorzitting met de heer Jacques De Lentdecker, gewezen magistraat.

Audition de M. Jacques De Lentdecker, ancien magistrat.

De **voorzitter**: Collega's, ik stel voor dat we de hoorzitting aanvatten.

Mijnheer De Lentdecker, welkom in onze commissie.

Ik herinner u eraan dat conform artikel 4, § 1, van de wet van 3 mei 1880 op het parlementair onderzoek, gewijzigd bij de wet van 30 juni 1996, de onderzoekscommissie alle in het Wetboek van strafvordering omschreven onderzoeksmaatregelen kan nemen. Ze kan onder meer getuigen onder ede horen.

Alvorens u te vragen de eed af te leggen, wens ik de aandacht te vestigen op het laatste lid van artikel 8 van bovenvermelde wet, volgens hetwelk iedere getuige kan aanvoeren dat hij, door naar waarheid een verklaring af te leggen, zich zou kunnen blootstellen aan strafvervolging en derhalve getuigenis weigeren (zie ook artikel 14, 3, g), van het internationaal verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten van 19 december 1966, bekrachtigd bij de wet van 15 mei 1981). Dat betekent dat u het recht heeft om te zwijgen wanneer u meent dat uw publieke verklaring later tegen u zou kunnen worden gebruikt in een strafvordering.

Ik wil er vervolgens nog de nadruk op leggen dat u, krachtens artikel 9 van dezelfde wet, voor valse getuigenis kan worden gestraft met een

gevangenisstraf van twee maanden tot drie jaar en u voor een termijn van ten minste vijf en ten hoogste tien jaar kunt worden ontzet uit het recht om te kiezen of verkozen te worden.

Ten slotte wijs ik u erop dat ingevolge artikel 3 van voornoemde wet de geheimhouding van uw verklaringen niet is gewaarborgd tenzij het gaat om verklaringen afgelegd tijdens een vergadering met gesloten deuren en waarvoor de commissie zich uitdrukkelijk heeft verbonden de geheimhouding in acht te nemen. Bovendien is ieder stuk dat u aan de commissie zou overleggen vatbaar voor openbaarmaking.

Na deze verduidelijking vraag ik u de eed af te leggen door de hand te heffen en de volgende woorden te herhalen: "Ik zweer de gehele waarheid en niets dan de waarheid te zullen zeggen."

De heer Jacques De Lentdecker legt de eed af.

Dank u wel, mijnheer De Lentdecker.

Pourrais-je vous demander d'informer les membres de la commission sur la place qui était la vôtre et sur le rôle que vous avez joué ou que vous n'avez pas joué dans le cadre de l'instruction de ce dossier Calice qui concerne la commission?

Pourriez-vous donc expliquer en quelques minutes l'intervention qui a été la vôtre dans le cadre du traitement de ce dossier, étant entendu que les membres de la commission auront plus que probablement des questions à vous poser et que nous ferons le tour de ces questions dans un second temps?

Je vous laisse peut-être la parole à ce sujet-là.

Jacques De Lentdecker: Monsieur le président, je vais essayer de me situer au niveau du parquet général près la cour d'appel de Bruxelles. J'ai

exercé les fonctions de procureur général de 2005 à 2007, ayant été succédé par la suite par M. Marc de le Court et ensuite par M. Johan Delmulle.

Je ne vous cache pas que j'ai été quelque peu interloqué lorsque j'ai eu un coup de téléphone de votre secrétariat de la commission d'enquête parlementaire pour être entendu dans le cadre de vos activités, dans la mesure où à aucun moment je ne suis intervenu ou n'ai effectué des pressions ou des discussions, etc. au niveau du dossier que vous avez appelé Opération Calice.

Je me suis donc vraiment posé la question de savoir où, à certains moments, je serais intervenu ou non. J'aime autant vous dire qu'il est plus difficile de prouver ce qu'on n'a pas fait que son contraire. Dès lors, je me demande dans quelle mesure je peux donner à la commission un éclaircissement sur cette affaire, dans la mesure où, je le répète et je suis formel, à aucun moment, ni avant ni pendant ni après, je ne suis intervenu au niveau de ce dossier-là.

Quel est mon rôle au niveau du parquet général? J'étais en charge, à un certain moment, de la supervision et du suivi de ce que nous appelons les instructions de longue durée, c'est-à-dire les instructions qui, sur la base de l'article 235 du Code d'instruction criminelle, dépassent un délai d'un an. À ce moment-là, il y a un droit de regard de la part du parquet général sur l'évolution des dossiers en cours. Je prends les deux exemples flagrants que vous comprendrez aisément: le suivi de la catastrophe ferroviaire de Buizingen, qui a aussi duré très longtemps, ou bien dans un autre registre, l'affaire dite Beaulieu qui a aussi traîné pendant des années et qui a nécessité chaque fois des interventions au niveau du parquet général pour savoir exactement quelles étaient les difficultés au niveau du suivi. C'était simplement au niveau du ministère public, sans aucune intervention vers les juges d'instruction qui gardaient leur totale indépendance dans le suivi de ces affaires.

Au niveau de mes activités et du parquet général, le contrôle sur les instructions de longue durée concernait les instructions des parquets de Bruxelles, de Louvain et de Nivelles, mais pas du tout les instructions qui étaient en quelque sorte suivies par le parquet fédéral, qui, par essence, est chargé des instructions dites de longue durée.

Donc voilà, monsieur le président, je ne puis vraiment pas vous donner plus d'informations concernant ce dossier que je ne connais ni d'Eve ni d'Adam, sauf son suivi dans la presse, étant entendu qu'étant fils de journaliste, j'ai toujours été enclin à suivre les activités du Parlement dans la

presse. Donc, c'est la seule source d'information que j'avais au niveau de cette affaire.

Le président: Je ne veux pas vous empêcher de prendre la parole, monsieur Weydts, mais nous allons peut-être suivre l'ordre des groupes. Mais allez-y.

Axel Weydts (Vooruit): Mijnheer de voorzitter, mijnheer De Lentdecker, ik kom terug op uw verklaring van daarnet.

U verklaarde op geen enkele manier betrokken te zijn geweest in dit onderzoek. Ik heb hier een brief van u gericht aan minister van Justitie Stefaan De Clerck: "Navolgend op mijn brief van 30 juli 2010 betreffende hogervermelde aangelegenheid, heb ik de eer u te berichten dat de kamer van inbeschuldigingstelling bij het hof van beroep te Brussel op 13 augustus 2010 in deze zaak een arrest heeft geveld. Het hof heeft de schriftelijke vorderingen van mijn ambt, strekkend tot de nietigheid van een aantal onderzoekshandelingen, ingewilligd. Met bijzondere hoogachting, De Lentdecker."

U verklaarde hier net dat u van toeten noch blazen weet met betrekking tot dit dossier, dat u helemaal niet betrokken bent geweest in dit dossier, maar u bent wel de persoon die de brieven ondertekende naar de beleidscel van de minister van Justitie, om hem op de hoogte te houden van de zaak. U deed dat met de tituluur 'zeer dringend'. De beleidscel vroeg u om hen steeds op de hoogte te houden van alles wat in dat dossier gebeurt. U deed dat, met als kop 'zeer dringend'. Is het logisch dat er zo snel informatie wordt overgemaakt aan het kabinet van de minister, wetende dat, zeker ook in dit dossier, niet altijd alles even snel gaat bij het gerecht? Hier is dat dan blijkbaar wel snel gegaan.

Dat was de vraag die ik wilde stellen, maar mijn eerste vraag wordt nu de volgende. Hoe kunt u dit rijmen met wat u daarnet hebt gezegd? U zult waarschijnlijk zeggen het parket een en ondeelbaar is en dat u dat gewoon hebt ondertekend, omdat het uw functie was om dat te ondertekenen. Maar u kunt toch moeilijk beweren dat u van toeten noch blazen wist met betrekking tot dit dossier. Dit is slechts één brief. Er zitten nog brieven in de werkfardes, onder andere door u ondertekend. Hoe kunt u dat verklaren?

Jacques De Lentdecker: Ik heb daar geen moeite mee. Ik ondertekende waarschijnlijk in afwezigheid van de toenmalige korpsoverste een aantal brieven die werden voorgelegd, maar ik herinner me helemaal niet meer dat ik die brief zou ondertekend hebben. Het is evident, ik ga dat ook niet loochenen, dat is gewoonweg een doorzending

van informatie aan de minister.

Met betrekking tot het feit dat het zo snel ging, men zou in feite tevreden moeten zijn dat er onmiddellijk wordt geantwoord op de vragen van de minister. Als ik dat net niet had gedaan, zou u mij verweten hebben dat niet door te zenden en het in de doofpot te hebben willen houden. Die vorm van samenwerking tussen kabinet en magistratuur is helemaal normaal, dus ik zie daar niets abnormaals in.

Axel Weydts (Vooruit): Het is dus gebruikelijk dat dergelijke zaken onmiddellijk worden overgemaakt aan de beleidscel van de minister? Dat is de gebruikelijke werkwijze die het parket hanteert?

Jacques De Lentdecker: Als de minister vraagt om de informatie zo snel mogelijk te krijgen, dan geven wij daar gevolg aan.

Axel Weydts (Vooruit): U herinnert zich niets over deze...

Jacques De Lentdecker: U had mij de tijd moeten geven om heel het dossier in te kijken.

Axel Weydts (Vooruit): Hebt u het rapport van de Hoge Raad voor de Justitie hierover gelezen?

Jacques De Lentdecker: Neen, want ik ging ervan uit dat mij absoluut niets te verwijten viel en dat ik van niets op de hoogte was.

Axel Weydts (Vooruit): Mijnheer de voorzitter, ik vrees dat dit een moeilijke hoorzitting zal worden.

We hebben een aantal vragen voorbereid en zullen ze straks ook stellen.

Ik stel voor dat u de volgorde van de fracties verder respecteert, maar als inleiding kan dit wel tellen.

De **voorzitter**: Dan geef ik het woord aan mevrouw De Wit.

Sophie De Wit (N-VA): Mijnheer de voorzitter, ik heb er geen bezwaar tegen dat de volgorde af en toe wordt gewijzigd, zodat iedereen eens als eerste aan bod kan komen.

Mijnheer De Lentdecker, ik dank u voor uw aanwezigheid in deze commissie.

Ik weet niet of u de vorige hoorzittingen en de getuigenissen die werden afgelegd hebt gevolgd. De heer Bulthé heeft hier verklaard dat u aanwezig zou zijn geweest op een vergadering waarop nog een zestal andere personen aanwezig was, waaronder de heren De le Court en Nouwynck. Kunt u een dergelijke vergadering bevestigen?

Indien ja, kunt u het verloop van die vergadering toelichten? Wat was de boodschap die daaruit volgde voor de heer Bulthé?

Jacques De Lentdecker: Kent u de datum waarop die vergadering heeft plaatsgevonden?

Sophie De Wit (N-VA): Dat zal ook in 2010 zijn geweest.

Jacques De Lentdecker: Mij zegt het niets. Heel eerlijk, ik kan mij een dergelijke vergadering niet herinneren. En zeker niet met de onderzoeksrechter, dat sluit ik uit.

Sophie De Wit (N-VA): En ook niet zonder de onderzoeksrechter?

Jacques De Lentdecker: Neen. Ik zou niet weten waarom.

Sophie De Wit (N-VA): De heer De le Court en de heer Nouwynck?

Jacques De Lentdecker: De heer De le Court is de opvolger...

Sophie De Wit (N-VA): Er is geen enkele vergadering geweest die u hebt bijgewoond?

Jacques De Lentdecker: Neen, neen, daarom was ik zo formeel bij de inleiding. Ik ben een beetje verwonderd dat ook die zaken nog ter sprake komen. Maar ja, ik heb honderden, duizenden dossiers die ik moet opvolgen.

Sophie De Wit (N-VA): Dat kan ik, ook vanuit uw functie, begrijpen. Maar was u van heel dat dossier bij geen enkele vergadering concreet aanwezig?

Jacques De Lentdecker: Neen, ik ben daarin formeel.

Sophie De Wit (N-VA): In dat geval hebben we tegenstrijdige verklaringen. Dat is natuurlijk mogelijk.

Ik heb nog één vraag waarvan ik niet weet of u erop kunt antwoorden. Er is een vordering van het parket-generaal van 30 juli 2010, over de regelmatigheid van de huiszoekingen in het aartsbisshoppelijk paleis in Mechelen. Dat zou ook zijn bekeken door het multiconfessioneel magistratenteam, dat was opgericht. Wist u van het bestaan van een dergelijk team, had u daar kennis van?

Jacques De Lentdecker: Neen.

Sophie De Wit (N-VA): Ook niet.

Dan kan ik niet veel vragen meer stellen, mijnheer de voorzitter. Op een ja kan ik voortbouwen, maar met een nee kan ik niet verder.

Catherine Delcourt (MR): Monsieur le président, j'avais également des questions à propos de l'existence de ce groupe multiconfessionnel.

Certaines personnes auditionnées ont fait état de votre participation à ce groupe et j'avais donc des questions par rapport à cela mais, si je m'en réfère à votre réponse précédente et à votre non-verbal, je conclus que les questions qui accompagnaient ce constat s'éteignent d'elles-mêmes. Merci.

Jacques De Lentdecker,: Je tiens à préciser que je suis formel de ne pas en avoir fait partie. C'est la première fois que j'entends parler d'un groupe multiconfessionnel, et donc je suis formel à ce sujet.

Le président: Si je peux me permettre: la question n'est pas anodine. Clairement, dans le rapport du Conseil supérieur de la Justice (CSJ), c'est quand même un élément interpellant pour notre commission et donc je ne suis pas surpris qu'un certain nombre de collègues vous interrogent, M. De Lentdecker. En disant cela, je ne conteste pas du tout vos réponses, je dis simplement que vous devez comprendre qu'il y a, dans le chef des membres de la commission, un certain étonnement dans votre affirmation de ce que, comme on dit à Bruxelles, vous ne "savez de rien" sur le sujet et que vous n'avez pas de souvenirs de quelque chose qui aurait existé à cet égard-là.

Il n'en demeure pas moins que c'est une question importante pour la commission et en termes de fonctionnement de la Justice. Je me permets donc d'insister sur le fait que ce n'est pas du tout une question anodine de démarrage d'entrevue ou d'entretien. Cela paraît, sans doute pour un certain nombre de mes collègues également, un point fort important en termes de fonctionnement de la Justice indépendamment même du dossier, indépendamment même de la difficulté dont il a été question.

Jacques De Lentdecker: Je me permets, monsieur le président, de réaffirmer que je n'ai pas connaissance de ce groupe multiconfessionnel et en plus de cela d'en avoir fait partie. Je suis formel à ce sujet-là. Je tiens quand même à le préciser et à le souligner.

Le président: C'est parfaitement votre droit. Ne comprenez pas mal mon interpellation. Je comprends l'étonnement des collègues car ce point nous a été relayé lors d'auditions précédentes et

dans le rapport. C'est un point important. Mais je ne vais pas pour autant contester votre réponse sur le fond. Ce n'est pas mon rôle. J'explique simplement le contexte dans lequel cela s'écrit.

Catherine Delcourt (MR): Monsieur le président, je poserai une question complémentaire par rapport à cela. Les magistrats au sein du parquet général étaient-ils identifiés, étiquetés en fonction de leur appartenance philosophique ou religieuse? Était-ce connu de vous?

Jacques De Lentdecker: Je savais évidemment si certains collègues avaient fait leurs études à l'ULB ou à l'UCL. Et, de par cela, qu'ils auraient éventuellement une certaine étiquette, c'est possible. Mais, pour nous autres, cela n'a jamais été déterminant dans l'attribution ou le suivi de dossiers à caractère pénal.

Le président: D'autres collègues souhaitent-ils enchaîner sur ce point-là?

Caroline Désir (PS): Sur ce point-là, je pense que les réponses sont claires mais, si vous me donnez la parole, j'embraie alors ...

Le président: Je pense effectivement que, dans l'ordre des groupes, il vous appartient, sauf erreur, d'intervenir. Je vous cède donc la parole.

Caroline Désir (PS): Monsieur le président, je vous remercie. Je reviens peut-être sur les contacts avec le ministre de la Justice, dans la suite de ce que nous a dit le collègue Weydts. Le rapport du Conseil supérieur de la Justice fait effectivement état de plusieurs contacts entre le ministre de la Justice ou son cabinet et le parquet général, que ce soit juste après les perquisitions ou au cours des mois qui ont suivi. Je vois que vous dites non. C'est confirmé par l'examen des fardes de travail.

Ma question vise dès lors à savoir si vous avez eu personnellement des contacts avec le ministre de la Justice ou avec des membres de son cabinet? Le ministre de la Justice était-il particulièrement présent ou pressant dans ce dossier?

Jacques De Lentdecker: Je suis formel, madame: à aucun moment je ne suis intervenu dans ce dossier, ni avant ni pendant ni après. Et s'il y a effectivement ma signature lors d'un transmis d'une missive vers le ministre, c'était vraisemblablement dans le cadre des fonctions que j'exerçais donc à ce moment-là, et en remplacement probablement du procureur général étant absent à la signature. Je suis formel, madame.

Caroline Désir (PS): Merci, la réponse est, là

aussi, claire.

J'avais encore des questions par rapport à l'attitude du parquet général. Plusieurs acteurs auditionnés ont affirmé que l'attitude du parquet général était particulière dans ce dossier.

Ils ont confirmé une certaine agressivité dans les échanges épistolaires, par exemple, mais aussi dans le ton employé et surtout dans le fait que l'instruction a très vite fait l'objet d'un contrôle sollicité par le parquet général. Comment justifiez-vous ou analysez-vous cette attitude du parquet qui en a étonné plus d'un? Et enfin, comment expliquez-vous qu'entre les réquisitoires de fin juillet 2010 et de début août 2010, le parquet général ait changé d'attitude puisque d'une critique ciblée des perquisitions, on est passé à une remise en cause de la totalité des perquisitions?

Jacques De Lentdecker: Encore une fois, je ne peux pas vous donner de réponse. Je peux simplement signaler qu'en juillet et août, on est en période de vacances judiciaires. Y a-t-il une autre attitude au niveau du parquet général ou en termes d'agressivité, etc.? Je ne peux pas vous donner la réponse, madame. Il faut me croire. Je ne peux vraiment pas vous aider de ce côté-là. Ce n'est pas que je ne le veuille pas, mais je ne le sais pas. Je suis étonné de la nature des questions.

Le président: Bien.

Monsieur Van Hecke, vous vouliez compléter?

Monsieur Weydts aussi, sur le même sujet?

Axel Weydts (Vooruit): De vragen alsook de antwoorden verwonderen mij een beetje.

Kunt u met het oog op de goede werking van deze commissie uitleggen wat u wel deed in die periode op het parket? Wat was daar wel uw functie? Bij welke zaken was u toen wel betrokken? Zo kunnen we bepalen of we daar verder op moeten ingaan of niet.

Ik merk dat in de verschillende werkkaften verschillende brieven door u ondertekend zijn. Is het normaal dat u brieven ondertekent zonder de inhoud ervan te kennen? U hebt al een aantal keer verklaard helemaal niets over die zaak te weten, maar in die werkkaften zitten wel brieven die u hebt ondertekend. Vindt u het dan niet normaal dat deze commissie zich daarover verwondert? Er zitten immers door u ondertekende brieven in dat dossier terwijl u beweert niets over die zaak te weten? Vindt u het niet normaal dat wij ons daar vragen bij stellen?

Jacques De Lentdecker: Ik ga uiteraard zeker en vast niet twifelen aan uw inzicht om vragen te stellen bij deze vorm van disfunctie, zoals men dat zou kunnen noemen. Ik blijf erbij dat ik geen weet meer heb van enige betrokkenheid bij deze zaak. Ik vind dat u zich daar terecht vragen bij stelt. U moet echter ook controleren in welke periode die brieven ondertekend zijn. Gebeurde dat bijvoorbeeld tijdens een vakantie? In geval van afwezigheid van de procureur-generaal of zijn vervanger, kan het zijn dat ik in hun plaats stukken heb ondertekend, wat regelmatig gebeurde.

In die periode was ik op het parket-generaal onder meer belast met het toezicht op de langdurige onderzoeken van de parketten, de gerechtelijke onderzoeken van het federaal parket buiten beschouwing gelaten, die in essentie langdurige onderzoeken zijn. Ik heb nooit persoonlijk toezicht gehad op het verloop van de Operatie Kelk.

Axel Weydts (Vooruit): Operatie Kelk was toch ook een langdurig onderzoek en werd pas later gefederaliseerd?

Jacques De Lentdecker: Ik kan me niet meer herinneren wanneer dat gefederaliseerd werd.

Axel Weydts (Vooruit): Ik kan me dat ook niet herinneren, maar ik heb me voorbereid en heb in de stukken gelezen dat dit pas later gefederaliseerd werd. Dus als u zegt dat u verantwoordelijk was voor de opvolging van de langdurige onderzoeken, behoudens die welke gefederaliseerd waren, kan ik u nu zeggen dat Operatie Kelk zo'n onderzoek is. Het was nog niet gefederaliseerd op dat moment. Eigenlijk impliceert dit dat u daarop toezichthouder geweest zou moeten zijn. Maar u beweert van niet.

Jacques De Lentdecker: Nee.

Axel Weydts (Vooruit): Hoe verklaart u dat? U was verantwoordelijk voor alle langdurige onderzoeken behalve de gefederaliseerde. Operatie Kelk was niet gefederaliseerd. Maar u zegt dat u op Operatie Kelk geen toezicht had. Hoe verklaart u dat?

Jacques De Lentdecker: We zouden naar de data moeten kijken. U moet me de data geven.

Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen): Ik wil gerust een beetje helpen.

Ik heb daarnet gevraagd om de werkkaften even naar hier te halen. Dat is misschien goed voor het geheugen.

Nu we het toch over de federalisering hebben,

mijnheer De Lentdecker, u hebt een brief gestuurd – persoonlijk, dringend, per fax – op 19 oktober 2010. Geen gerechtelijke vakantie. U stuurde op 19 oktober 2010 een brief naar de heer Bulthé: "Mijnheer de procureur des Konings, verwijzend naar uw verslag van 18 oktober heb ik de eer u te laten kennen dat de mededeling van hoger vermeld dossier aan de federaal procureur met het oog op een federalisering ervan zal dienen geëvalueerd te worden..." Enzovoort, enzovoort. "...Ik herinner u tevens aan mijn dienstbrief van 4 oktober 2010 met betrekking tot de dossiers-Halsberghe, waaraan nog geen volledig gevolg werd verleend. Ik verzoek u ook mij een afschrift van uw dossier..." – daar staat een dossiernummer bij – "...inzake Delmotte Michel te laten geworden." Enzovoort, enzovoort.

Ik wil u die brief ook tonen, maar het is...

Mag ik u vragen of er nog iemand op het parket-generaal was die dezelfde naam heeft als u? Of was u de enige die De Lentdecker heette?

Jacques De Lentdecker: Ik begrijp uw vorm van sarcasme. Als die brief door mij ondertekend is, dan is hij effectief door mij bekeken en ondertekend, ja.

Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen): Kunt u zich herinneren dat u met het oog op de mogelijke federalisering van het dossier Kelk er briefwisseling over gevoerd hebt met de procureur des Konings, met de federaal procureur?

Jacques De Lentdecker: Dat moet allemaal uit de reservefarde blijken. Er is geen geheimzinnigheid in verband daarmee.

Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen): Helemaal in het begin van de hoorzitting zegt u echter...

Jacques De Lentdecker: Wat mij betreft is het negatief.

Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen): ... "ik was helemaal niet betrokken bij Operatie Kelk, ik weet daar niets van en heb daarin niets gedaan".

Zoals gezegd, in de reservefarden – we hebben die farden – zit de briefwisseling met het kabinet, de procureur des Konings en het federaal parket over dat dossier.

Jacques De Lentdecker: Ja, maar ik blijf erbij dat ik daarin niet ben tussengekomen, noch is er sprake van beïnvloedingen... Ik blijf erbij.

Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen): Maar u erkent dat u in dat dossier gewerkt hebt?

Jacques De Lentdecker: Ja, dat ontken ik natuurlijk niet.

Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen): Ah, maar dat is iets anders dan wat u daarnet gezegd hebt.

(Stilte)

Hebt u in deze zaak ook vorderingen voorbereid voor de KI of zittingen van de KI behandeld?

Jacques De Lentdecker: Nee.

Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen): Daarover bent u formeel?

Jacques De Lentdecker: Absoluut.

Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen): Ik neem aan dat u de heer Bulthé kent. U hebt hem gekend als procureur des Konings en als onderzoeksrechter. Op het moment dat hij procureur des Konings was, was hij ook een van de spelers in dit dossier.

Hebt u ooit met hem een vergadering gehad over dit dossier?

Jacques De Lentdecker: Nooit. Nooit. Nooit.

Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen): U weet dat u onder ede staat?

Jacques De Lentdecker: Nooit!

Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen): Ik ga even verder in het dossier, mijnheer de voorzitter. U kunt de collega's verdere vragen laten stellen.

Ismaël Nuino (Les Engagés): Monsieur De Lentdecker, si je comprends bien ce que vous dites, vous n'étiez pas procureur général au moment des faits, c'est-à-dire en 2010-2011.

Afin d'essayer de tirer quelques informations de l'expérience que vous avez eue en tant que procureur général, est-ce qu'il vous est souvent arrivé, en tant que procureur général, d'avoir des contacts aussi rapides et aussi insistants entre vous, votre bureau, et celui d'un ministre ou d'une ministre de la Justice? Est-ce que cela arrivait fréquemment? Si oui, les demandes étaient-elles insistantes et dans quel cas cela pouvait-il arriver?

Jacques De Lentdecker: Oui! Il est naturellement un fait certain que dans le cadre des relations normales que nous devons avoir avec notre ministre de la Justice, il y avait des demandes pressantes d'informations de la part du cabinet du ministre vers les autorités judiciaires, ne fût-ce que dans la préparation des réponses aux questions

parlementaires. Quoi de plus normal?

En ce qui concerne vos questions, il n'est pas tout à fait anormal d'avoir ce genre de questions de la part du ministre de la Justice. Le fait que nous soyons rapides à la réponse, plaide un petit peu en notre faveur, dans la mesure où nous ne laissons pas traîner les questions du ministre; nous tentons d'y répondre dans les délais les plus brefs.

Ismaël Nuino (Les Engagés): Je vous remercie et me permets de vous poser une deuxième question. Nous voyons dans ce dossier-ci, dans le rapport du Conseil supérieur de la Justice, que des premières conclusions avaient été déposées par le parquet général et qu'elles ont visiblement été modifiées après une potentielle rencontre. Les demandes du parquet général ont donc été modifiées après avoir été déposées une première fois.

En tant que procureur général, vous est-il déjà arrivé de voir un tel revirement dans les demandes du parquet général auprès d'une cour ou d'un tribunal? Si oui, quelle pourrait en être l'explication dans l'un ou l'autre dossier? Je ne vous le demande pas forcément dans le cas de ce dossier-là, mais est-ce que cela arrive? Et quand cela arrive, pourquoi est-ce que cela arrive?

Jacques De Lentdecker: Je ne vais pas dire que ça se passe fréquemment, mais le contraire ne m'étonnerait pas non plus. Cela dépend donc également de l'évolution de l'instruction qui est en cours et des nouveaux éléments qui seraient amenés au cours de l'instruction. Donc, moi, cela ne m'étonne pas outre mesure.

Le **président**: Plus de question, monsieur Nuino? (Non)

Mijnheer Weydts, hebt u vragen?

Axel Weydts (Vooruit): Ja, mijnheer voorzitter, ik heb veel vragen, maar ik vrees dat we weinig antwoorden zullen krijgen.

Ik hoop dat collega Van Hecke ondertussen al wat wijzer geworden is omtrent het aantal brieven dat verstuurd werd. Daarop kunnen we straks misschien nog terugkomen.

Mijnheer De Lentdecker, ik wil nog even ingaan op dat multiconfessioneel team. U hebt gezegd dat u daar niet van op de hoogte was. U verklaart ook dat u daarbij helemaal niet betrokken was. Mijn vraag is daarom eerder een vraag naar het algemeen kader. Is het bij het parket een gewoonte dat men een label heeft, dat men weet welke levensbeschouwing alle leden van het parket hebben? Is dat een normale gang van zaken?

U verwees ernaar: "Die ene heeft aan de UCL gestudeerd, die andere heeft aan de VUB gestudeerd, dus dat zal wel een vrijzinnige zijn". Ik ken echter vrijzinnige mensen, veel zelfs, die aan de katholieke universiteit van Leuven gestudeerd hebben. Als dat een maatstaf zou moeten zijn van de levensbeschouwing die iemand aanhangt, dan zijn we volgens mij ver van huis. Daarom herhaal ik mijn vraag. Is het de gewoonte bij het parket dat men van elkaar weet welke levensbeschouwing men aanhangt?

Jacques De Lentdecker: Een gewoonte is misschien veel gezegd. Wij frequenteren de collega's en we weten sowieso aan welke universiteit ze gestudeerd hebben. Als u beweert dat in functie daarvan een groep samengesteld wordt om een zeker evenwicht te hebben in het confessionele, dan heb ik daarvan alvast geen weet en het zou me ook heel sterk verwonderen. Het zou kunnen, hoor, maar als het aan mij ligt, zou het totaal uitgesloten zijn. Ik blijf daar principieel in.

Axel Weydts (Vooruit): Ontkent u het bestaan van die multiconfessionele groep?

Jacques De Lentdecker: Ik kan alleen maar herhalen dat ik daar geen weet van heb. Ik weet niet of u mij een document kunt tonen volgens hetwelk ik daarvan zelf deel uitmaak. Men kan aanhalen dat ik van CVP-signatuur ben, en ik heb gestudeerd aan de VUB. Asexué, non seulement sur le plan linguistique, mais également asexué sur le plan confessionnel. On est d'accord?

Axel Weydts (Vooruit): U zegt nu zelf dat het niet gebeurt op basis van aan welke universiteit men heeft gestudeerd, of dat men de ene of de andere levensbeschouwing aanhangt. Toch wijst u erop dat het een van de mogelijke labels is die aan mensen gegeven wordt.

Goed, het zal waarschijnlijk weer aan mij liggen, maar ik vind dat toch allemaal heel erg vreemd.

Jacques De Lentdecker: Het ligt zeker en vast niet aan mij.

Axel Weydts (Vooruit): Bent u op de hoogte van het feit dat meester Keuleneer, die de Bisschoppenconferentie vertegenwoordigde, op een bepaald moment ook een bezoek heeft gebracht aan het parket-generaal? Weet u daar iets van?

Jacques De Lentdecker: Ik heb dat ook in de pers gelezen.

Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen): U hebt dat in

de pers gelezen, maar hebt u de heer Keuleneer ontvangen op uw bureau in het kader van dit dossier?

Jacques De Lentdecker: Op geen enkel ogenblik.

Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen): Ik had het daarnet over de procureur, de heer Bulthé. Ik heb u gevraagd of u ooit een vergadering met hem in het dossier hebt gehad. U hebt gezegd: neen, nooit. Hebben jullie ooit met elkaar gebeld over dat dossier?

Jacques De Lentdecker: Ik zou niet weten waarom ik de procureur des Konings zou hebben gebeld. Als er dan contacten moeten worden gelegd, dan is dat met de procureur-generaal ofwel met de magistraat die het dossier behandelt. Quod non.

Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen): En ook niet...

Jacques De Lentdecker: Neen, ook niet.

Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen): Er is ooit een arrest geweest van de KI van 6 augustus 2010. Heel snel is de zaak naar de KI gebracht. Dat weet u?

Jacques De Lentdecker: Ik heb het ook vernomen in de pers, want ik was met verlof in de maanden juli en augustus.

Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen): In de werkkraft zit er een brief van 6 augustus 2010.

Jacques De Lentdecker: Ja, maar de eerste 14 dagen van augustus ben ik dienstdoend procureur-generaal. Als dat het jaar is, dan is dat 1 tot 15 augustus.

Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen): Juist.

Dus 6 augustus 2010. U stuurt een brief, een fax, heel dringend, naar de heer Bulthé. U schrijft, met verwijzing naar uw verslag van 7 juli 2010: "... en navolgend op ons telefonisch onderhoud van hedenmiddag heb ik de eer u te bevestigen dat de kamer van inbeschuldigingstelling deze middag de zaak in beraad heeft genomen."

U schrijft dus een brief in opvolging van een telefonisch onderhoud met de heer Bulthé.

U antwoordde daarnet op mijn vraag of u ooit had gebeld met de heer Bulthé in die zaak "neen".

Jacques De Lentdecker: Ik herhaal het en ik blijf erbij: ik kan mij niet herinneren dat ik op de ene of

de andere manier met de heer Bulthé in contact zou zijn geweest. Dat is alles wat ik kan meegeven.

Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen): Mijnheer De Lentdecker, ik heb de indruk dat u nergens van weet tot er een brief of een bewijs opduikt, waarna u daarvoor een uitleg hebt.

Jacques De Lentdecker: Had men mij alles voorgelegd voordat ik naar hier kwam, dan had ik misschien een beter en meer gestoffeerd antwoord kunnen geven.

Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen): Mijnheer De Lentdecker, het is toch niet moeilijk wanneer een voorzitter van een commissie vraagt of u even kunt toelichten wat uw rol in de zaak is geweest...

U zegt affirmatief dat u totaal niets met de zaak te maken hebt. Ik heb gevraagd de werkkraften erbij te halen, want ik had niet verwacht dat u zou ontkennen. Ik meende dat wij zouden ingaan op wat u precies schreef en op de reden waarom u dat schreef. U begint echter met te ontkennen en te stellen dat u niks van de zaak afweet en dat u nooit tussenbeide bent gekomen in het dossier. Volgens de brief hebt u echter wel contact gehad met de heer Bulthé. U hebt hem gebeld. U hebt brieven gestuurd. U hebt ook een afschrift van het arrest van de kamer van inbeschuldigingstelling aan hem en aan het kabinet van de minister bezorgd op 13 augustus. Dat zijn allemaal bewijzen. Waarom beweert u in uw inleiding dan dat u niks van het dossier afweet?

Jacques De Lentdecker: Ik herhaal dat ik mij dat niet kan herinneren. Dat is echt waar. Ik kan mij dat niet herinneren. Dat is alles.

Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen): Nu de brief er is, kunt u zich dan toch herinneren dat u contacten hebt gehad met de heer Bulthé?

Jacques De Lentdecker: Wat is er verkeerd aan de inhoud van die brief? De brief gaat gewoon over het bezorgen van stukken van de kamer van inbeschuldigingstelling en van de onderzoeksrechter, wat heel normaal is in een zaak die volop in de actualiteit was. Het is niet meer dan normaal dat er dan contacten zijn en dat snel gegevens worden uitgewisseld. U hoeft daar niks anders achter te zoeken.

Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen): Ik stelde daarnet de vraag of u in die zaak ooit zittingen hebt gedaan voor de kamer van inbeschuldigingstelling.

Jacques De Lentdecker: Neen.

Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen): U antwoordt

ontkennend. Hebt u ooit vorderingen opgesteld in die zaak?

Jacques De Lentdecker: Neen.

Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen): U antwoordt ontkennend. U hebt echter wel de briefwisseling gedaan.

Jacques De Lentdecker: Ja. Ik kan dat niet ontkennen.

Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen): Weet u wie de vorderingen in de zaak heeft opgesteld?

Jacques De Lentdecker: Over welke periode gaat het?

Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen): Dat is 2010.

Jacques De Lentdecker: Is dat in juli of augustus geweest?

Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen): Dat is in de eerste helft van augustus geweest.

Jacques De Lentdecker: Dat was dus in de eerste helft van augustus.

Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen): Waren er vaste leden van het parket-generaal die de KI's deden? Was dat altijd dezelfde persoon?

Jacques De Lentdecker: Dat waren de titularissen van het dossier. Tijdens de vakantieperiodes vervangt de ene de andere.

Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen): En wie was de titularis in dit dossier?

Jacques De Lentdecker: Dat weet ik niet. Op niveau van de KI denk ik dat Verhegge tussengekomen is en De Bruyne.

Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen): Dat is juist De Bruyne en Verhegge.

Jacques De Lentdecker: U vraagt mij naar het organigram van de maanden juli en augustus van vijftien jaar geleden. Men moet serieus blijven. Ik probeer een beetje te gissen.

Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen): Is er dan nooit overleg geweest op het parket-generaal om te bepalen welk standpunt zou worden ingenomen door de KI? Of was dat een individuele beslissing van de dossierbeheerder?

Jacques De Lentdecker: Die vraag moet u stellen aan de toenmalige procureur-generaal.

Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen): Aan de heer de le Court. Maar u weet dat niet?

Jacques De Lentdecker: Neen.

Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen): En als het normale zaken betreft.

Jacques De Lentdecker: Normaliter is er wel een overleg bij zulke delicate aangelegenheden. Dat zou niet abnormaal zijn.

Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen): U bedoelt dat de dienstdoende parketmagistraat niet op eigen houtje standpunt inneemt als hij naar de KI gaat. Hij zal dan een instructie gekregen hebben.

Jacques De Lentdecker: Ik denk dat hij zich voor delicate aangelegenheden en delicate dossiers zou laten indekken door zijn de procureur-generaal.

Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen): Laten indekken of instructies krijgen?

Jacques De Lentdecker: Ik heb liever het woord indekken.

Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen): Ja, dat is diplomatischer.

Le **président:** D'autres collègues veulent-ils prendre la parole? (*Non*)

Jacques De Lentdecker: Je voudrais quand même, en guise de conclusion... parce que je suis mal à l'aise.

Ik voel mij ook op mijn ongemak omdat ik zo heb geaffirmeerd...

J'ai affirmé qu'à aucun moment je n'étais intervenu dans les dossiers. Si, effectivement, il y a eu des transmissions par écrit etc., que j'ai signées, cela rentrait dans l'exercice des fonctions de procureur général faisant fonction. J'aimerais bien qu'on regarde également chaque fois les dates auxquelles les missives ou bien mes interventions auraient eu lieu, parce que je n'ai vraiment pas le souvenir d'être intervenu dans ce dossier-là de quelque façon que ce soit pour influencer ou faire pencher une décision dans un sens ou dans un autre.

Ik ben daar formeel in. Ik heb 40 jaar ervaring als magistraat en dat gooi ik niet te grabbel.

Le **président:** Merci.

Un collègue souhaite-t-il encore intervenir? Je ne vois personne qui se manifeste. Donc, il me reste à vous remercier au nom des membres de la commission, monsieur De Lentdecker, d'être venu et d'avoir participé à cette audition.

Je vous remercie.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 13.45 uur.

La réunion publique de commission est levée à 13 h 45.

Na lezing, volhardt en tekent,

.....
Jacques DE LENTDECKER