

Parlementaire onderzoekscommissie
belast met het onderzoek naar
mogelijke disfuncties in het
strafrechtelijk onderzoek "Operatie
Kelk"

van

VRIJDAG 16 MEI 2025

Voormiddag

Commission d'enquête parlementaire
chargée d'enquêter sur d'éventuels
dysfonctionnements dans le
déroulement de l'enquête pénale
baptisée "Opération Calice"

du

VENDREDI 16 MAI 2025

Matin

La réunion publique de commission est ouverte à 10 h 56 et présidée par M. Pierre Jadoul.

De openbare commissievergadering wordt geopend om 10.56 uur en voorgezeten door de heer Pierre Jadoul.

Hoorzitting met de heer Jacques De Lentdecker, gewezen magistraat.

Audition de M. Jacques De Lentdecker, ancien magistrat.

Le **président**: Je vous propose de poursuivre nos travaux.

Nous recevons M. De Lentdecker que nous avons déjà entendu, raison pour laquelle je ne dois pas lui demander de prêter serment puisque le serment prêté couvre son audition, en ce compris lors de notre séance de ce jour.

Je suggère que nous en venions directement aux questions des collègues à l'égard de M. De Lentdecker, que nous avons demandé à revoir.

Sophie De Wit (N-VA): Mijnheer De Lentdecker, dank u dat u wilt terugkomen.

We hebben dat gevraagd, omdat we ondertussen al heel wat mensen hebben gehoord en er soms verklaringen zijn die vragen doen rijzen bij eerder afgelegde verklaringen.

Ik zou graag even willen verwijzen naar de verklaring die de heer de le Court hier in de commissie heeft afgelegd. Hij heeft verklaard dat hij geen ontmoeting heeft gehad met monseigneur Léonard en evenmin met enig andere vertegenwoordiger van de kerk. Hij gaf ook aan dat hij de heer Keuleneer niet zelf heeft ontvangen; de heer De Bruyne heeft dat gedaan. We hebben echter ook de heer Keuleneer gehoord. Hij heeft verklaard dat hij een onderhoud heeft gehad met de heer Verhegge en met u. Hij had geen herinnering aan

de heer De Bruyne.

Wat we dus in eerste instantie graag van u zouden willen weten, is het volgende. Hebt u op 12 augustus 2010, zijnde de datum die werd genoemd, met de heer Keuleneer een onderhoud gehad? Indien ja, wie was daarbij nog aanwezig? Hoe is het onderhoud verlopen? Kunt u ons daarover iets vertellen?

Jacques De Lentdecker: Ik zei het vorige keer reeds in mijn verklaring, ik kan in alle eerlijkheid niet zeggen of ik al dan niet de heer Verhegge of de heer Keuleneer heb ontvangen en in welke context ik hen zou hebben ontvangen.

Dat is al zoveel jaar geleden, ik kan me echt niet herinneren dat ik die zou hebben ontvangen in het kader van een of andere procedure. Ik blijf daarbij.

Ik deel uw bezorgdheid, uw bekommernis in verband met de mogelijke tussenkomsten van de kerk of advocaten van de kerk, maar, ik blijf erbij, dat is zoveel jaar geleden. In alle eerlijkheid, ik kan me niet herinneren dat ik daar een onderhoud zou hebben gehad. Bovendien, om wat te bekomen? Om wat te bewerkstelligen? In het kader waarvan?

U moet wel beseffen dat het in de periode van 1 tot 15 augustus op het niveau van een parket-generaal werkelijk vlassen is. Dat is werkelijk ervoor zorgen dat alle dossiers die binnenkomen, afgehandeld zijn vóór het einde van die periode van 15 dagen waarin men de functie waarneemt van procureur-generaal.

Nogmaals, ik blijf u daar het antwoord schuldig. Ik twijfel niet aan de intellectuele integriteit van mijn collega Verhegge. Als die zegt dat er een onderhoud is geweest, waarom zou ik daaraan twijfelen? Ik kan me persoonlijk echter niet herinneren in welke context ik dat onderhoud zou hebben toegestaan.

Sophie De Wit (N-VA): Er is nog een ander onderhoud. In de zomer van 2010 is er ook een vergadering geweest met mevrouw Roggen, de heer Bulthé en een zestal andere personen, waaronder de heer Nouwynck, de procureur-generaal, de heer Freyne en, volgens wat we hier hebben gehoord, ook uzelf. Herinnert u zich die vergadering nog?

Jacques De Lentdecker: Welke vergadering? Ik herinner me geen vergadering in die periode van 1 tot 15 augustus, dat kan dus niet.

Sophie De Wit (N-VA): Neen, het was vroeger. Het was een vergadering waar eigenlijk het parket en het parket-generaal zijn samengekomen.

Mevrouw Roggen zei daarover dat het een redelijk gespannen gesprek was. Op dat ogenblik werd er vooral uitleg gevraagd over wat er was gebeurd met betrekking tot de huiszoeking. Hoe was die gebeurd, waarom was die gebeurd? Beide parketten werden daar eigenlijk samengebracht. U zou daar ook aanwezig zijn geweest.

Jacques De Lentdecker: Neen, dat moet ik dus formeel tegenspreken. Ik kan me niet herinneren dat ik daaraan zou hebben deelgenomen.

Axel Weydts (Vooruit): Mijnheer De Lentdecker, dank om opnieuw aanwezig te zijn.

U zegt vandaag dat u zich dat niet kunt herinneren. We zijn ons ervan bewust dat gebeurtenissen van 15 jaar geleden inderdaad moeilijk te herinneren zijn. Vele getuigen hier konden zich wel veel zaken goed herinneren en zij bevestigden dat u wel degelijk aanwezig was bij verschillende vergaderingen.

Het verwondert me dus dat u nu verklaart het zich niet meer te herinneren, want de vorige keer dat u hier was, was u echt wel stellig. Immers, mijn collega van Groen, de heer Van Hecke, vroeg u toen of u meester Keuleneer in uw bureau hebt ontvangen in het kader van dit dossier. Dat was een duidelijke vraag en u hebt toen stellig geantwoord dat u hem op geen enkel ogenblik hebt ontvangen. Dat is nog niet zo lang geleden, maar vandaag zegt u dat u het zich niet meer zo goed herinnert.

Jacques De Lentdecker: Mag ik een kleine precisering geven?

Intussen hebt u mijn collega Verhegge verhoord. Ik heb van hem vernomen dat hij heeft gezegd dat hij dus een onderhoud heeft gehad met mij en met meester Keuleneer. Ik heb daarop wederom

gezegd me dat niet te kunnen herinneren. Ik blijf dus bij mijn standpunt, maar ik twijfel niet aan zijn intellectuele integriteit. Als hij zegt dat dit onderhoud effectief heeft plaatsgevonden, wie ben ik dan om te twijfelen aan zijn integriteit? Ik blijf er echter bij: ik kan me dat niet herinneren.

Axel Weydts (Vooruit): U hebt hier zeer vaak gezegd van toeten noch blazen te weten over dit dossier en dat u er nooit inhoudelijk bij betrokken was. Verschillende getuigen hier hebben dat tegengesproken. Blijft u bij uw eerste verklaring, namelijk dat u inhoudelijk op geen enkele manier betrokken was in het dossier Operatie Kelk, hoewel een aantal getuigen hier het tegendeel hebben beweerd?

Jacques De Lentdecker: Ik blijf erbij dat ik in dat dossier op geen enkel ogenblik *dominus litis* ben geweest of dat ik daar de verantwoordelijkheid zou hebben genomen om een dossier al dan niet te bespoedigen. Quod non. Daar blijf ik bij.

Axel Weydts (Vooruit): U had toch ook telefonische contacten met het kabinet? Dat is ook gebleken. U hebt door u ondertekende brieven naar het kabinet van de minister van Justitie verstuurd. Er zijn verklaringen dat er telefonische contacten waren. Ik begrijp niet hoe u dan kunt blijven beweren dat u daar niet bij betrokken was.

Jacques De Lentdecker: Als er inderdaad contacten zijn geweest, dan is dat gebeurd in het kader van de normale contacten met het kabinet van de minister wanneer een dossier grote persbelangstelling genereert en dergelijke meer. De minister is bijna onze rechtstreekse baas, aan wie we ook verslag moeten uitbrengen. Dat gebeurt in vele dossiers en is niet uitzonderlijk.

Axel Weydts (Vooruit): Mijnheer De Lentdecker, dat trek ik niet in twijfel. U zegt nu echter zelf dat er misschien wel contacten zijn geweest, maar dat het normaal is dat er contacten waren, terwijl u zei dat u totaal niet betrokken was bij het dossier en daar niets van weet. Nu zegt u dat er misschien contacten zijn geweest en dat dit normaal is.

Ik spreek niet over het feit of het al dan niet normaal is, daarover kunnen we het later nog hebben tijdens onze beraadslaging. We kunnen dan bespreken of het al dan niet normaal is dat er zoveel contacten zijn tussen het kabinet van de minister van Justitie en het parket-generaal. Daarover heb ik het nu echter niet.

Ik heb het over het feit dat u hier meermaals gezegd hebt dat u niet betrokken was bij dat dossier en dat u vandaag uzelf tegenspreekt en zegt dat u misschien wel gebeld hebt met het

kabinet, maar dat dit normaal is.

Jacques De Lentdecker: Ik ga ervan uit dat ik de verklaringen van mijn collega's niet in twijfel wil trekken, eerlijkheidshalve. Persoonlijk houd ik mordicus vast aan het feit dat ik me van die zaak niets herinner.

Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen): Mijnheer De Lentdecker, in de eerste hoorzitting zei dat u dat u het dossier niet kent, dat u niet weet waarover het gaat, dat u er nooit bij betrokken bent geweest, terwijl we wel al aanwijzingen hadden in de werkkaft en nadien ook nog heel wat getuigenissen hebben gehad.

Zijn er de vorige keer, na de hoorzitting, toch nog zaken in uw herinnering teruggekomen? Zijn er na die zitting in het Parlement toch nog dingen naar boven gekomen?

Jacques De Lentdecker: Het zal u misschien verwonderen, maar als dat het geval was geweest, had ik zelf contact opgenomen met uw commissie en gevraagd om opnieuw gehoord te worden. Quod non. Al weken zit ik me te pijnigen om te weten hoe dat daar in elkaar zat. Het is meer dan 10 of 15 jaar geleden. Eerlijkheidshalve, ik kan het me niet herinneren.

Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen): U verwijst ook naar de verklaringen die vroegere collega's hebben afgelegd in onze commissie. U zegt ook dat u hun verklaringen zeker niet in twijfel trekt. Hebt u de zittingen gevolgd via de computer?

Jacques De Lentdecker: Neen, helemaal niet.

Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen): Dus u hebt hun verklaringen gehoord omdat u de personen nadien ook gecontacteerd hebt?

Jacques De Lentdecker: Ja, inderdaad. Dat zijn niet alleen collega's, het zijn vrienden geworden. We zitten al jaren op het parket en het parket-generaal, dus we kennen elkaar al jaren. We wachtten niet op de zaak Kelk om contact met elkaar te hebben.

Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen): Wat u in uw vrije tijd doet, interesseert ons niet.

We hebben u over het dossier gesproken en u hebt ook gesprekken gevoerd met uw collega's. Zijn daarna geen herinneringen teruggekomen? Dingen waarvan u zegt: "ah, juist"?

Jacques De Lentdecker: Neen. Ik herhaal het, eerlijkheidshalve, had ik het geweten, had ik dus opnieuw inlichtingen kunnen geven die nuttig

waren voor de commissie, dan zou ik u zelf gecontacteerd hebben met de vraag om gehoord te worden.

Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen): Dat zou heel vriendelijk geweest zijn.

Le président: Je ne vois personne qui souhaiterait encore intervenir?

Toch wel, collega Van Hecke.

Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen): Mijnheer de voorzitter, ik wil graag vragen stellen, maar het is moeilijk om vragen te stellen als het antwoord altijd is: ik heb geen herinneringen meer. We mogen nog 10 of 20 vragen stellen, die herinnering komt niet terug. Die is niet teruggekomen, niet na de commissie, niet na de gesprekken met de collega's. Het is een moeilijke ondervraging op die manier. We willen wel, maar zo lukt dat niet.

Axel Weydts (Vooruit): Ja, het is inderdaad moeilijk werken zo. U hebt heel duidelijk gezegd dat u de intellectuele eerlijkheid van de anderen niet in twijfel trekt.

Wat hier door uw toenmalige collega's is gezegd, weerlegt u niet. Daarin bent u duidelijk geweest.

Jacques De Lentdecker: Dat is alleszins zo voor de verklaring van de heer Verhegge. Hij heeft gezegd dat hij mij heeft ontvangen, samen met meester Keuleneer.

Axel Weydts (Vooruit): Dat betekent ook dat we ervan mogen uitgaan dat hij de waarheid zegt, dat wat de heer Verhegge hier heeft gezegd, de juiste weergave van de feiten is?

Jacques De Lentdecker: Ik zeg: dat is de verklaring van de heer Verhegge. Als de heer Verhegge zegt dat het zo is, waarom zou ik daaraan twijfelen?

Axel Weydts (Vooruit): Dat is belangrijk voor het verslag. U was daarbij aanwezig.

Jacques De Lentdecker: Neen, neen, neen.

Axel Weydts (Vooruit): U zegt dat de heer Verhegge gezegd heeft dat het zo was. U trekt dat niet in twijfel.

Jacques De Lentdecker: Ik weet niet wat meester Keuleneer zegt.

Axel Weydts (Vooruit): Meester Keuleneer heeft hetzelfde gezegd.

Het is moeilijk om iets niet in twijfel te trekken, maar dan wel te ontkennen. Ik zou dat niet kunnen.

Jacques De Lentdecker: Ik probeer zo eerlijk mogelijk te zijn. Hetgeen ik me zou herinneren, waarom zou ik dat verbergen? Quod non. Zo veel jaren geleden.

Sophie De Wit (N-VA): Ik begrijp het. Ik kan ook niet alles traceren wat ik in de afgelopen vijftig jaar gedaan heb, dat weet ik. Maar dit was een dossier dat media-aandacht had gekregen. Bij de huiszoekingen in Mechelen was te zien hoe er dozen naar beneden werden gegooid.

Ik neem aan dat u zich dat wel herinnert, dat daar toch een ernstig dossier liep? Het was toch niet zomaar een akkefietje, een van de zovele dossiers die bij het parket binnenkomen, of bij de onderzoeksrechter? Dat was een dossier waar de media op gesprongen zijn. Het ging over een bisschop. Die dozen werden naar beneden gegooid. Dat herinnert u zich toch? Of was het voor u een dossier als alle andere?

Jacques De Lentdecker: Voor mij was dat op het niveau van de procedure een dossier als een ander.

Ik heb zoals iedereen de beelden gezien op televisie. Maar nogmaals, ik was geen *dominus litis* van het dossier, noch op het niveau van het parket, noch op het niveau van het parket-generaal.

Voor u is het de zaak van de eeuw. Voor mij zou het op het niveau van de procedure een eenvoudige zaak zijn die voor de kamer van inbeschuldigingstelling zijn beslag moest krijgen.

Sophie De Wit (N-VA): Als men daar vergaderingen over organiseert – we weten dat dit gebeurd is uit verschillende getuigenissen –, als daar werkgroepen over georganiseerd worden, als er briefwisseling is met het kabinet, heen en weer, met informatievragen – laten we het zo noemen –, dat gebeurt toch niet in elk dossier zo? U zat daar dan toch als rechterhand van de procureur-generaal? Dat is ons toch gezegd. Dan kan ik me niet voorstellen dat het zelfs voor het parket, toen die dingen gebeurden – speciale vergaderingen, werkgroepen, informatievragen van de minister – maar een gewoon dossier was? Er zal in de wandelgangen, of in de koffiekamer, toch ook over gesproken zijn, minstens onder elkaar, ook al waren er misschien meningsverschillen over het procedurele, wat hier een van de issues is, een van de grote vraagtekens? Er waren twee verschillende vorderingen die kort na elkaar zijn gemaakt, vorderingen die elkaar helemaal tegenspraken over de saisine.

Jacques De Lentdecker: Ja. Wanneer u over de grond van de zaak begint te spreken, moet ik opnieuw formeel onderstrepen dat ik daar echt geen weet van heb op het niveau van de procedure.

Mijn betrachting was alleszins dat de dossiers die me werden voorgelegd of die werden voorgelegd aan het parket-generaal in de periode van 1 tot 15 augustus van dat jaar, hun beslag zouden krijgen en dat er geen enkel dossier zou blijven liggen op de kabinetten van de procureur-generaal of van mijn collega's. Dat was mijn betrachting in die periode van 1 tot 15 augustus, los van de inhoud van het dossier.

Sophie De Wit (N-VA): De saisine, waarover het gaat, is pure procedure. Is de onderzoeksrechter al dan niet buiten zijn saisine getreden? Dat is een wettigheidscontrole. Dat beschouwt u in uw opdracht als bewaker van de agenda echter als inhoudelijk?

Jacques De Lentdecker: Absoluut.

Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen): Mijnheer de voorzitter, de getuige heeft enkele keren gezegd dat hij niet de *dominus litis* is in het dossier. We kunnen dat ook aannemen, dat is geen probleem. Maar wie was dan wel de *dominus litis* van dit dossier?

Jacques De Lentdecker: Dat moet u bekijken op het niveau van de werking van het parket-generaal tijdens die 15 dagen. Was dat de heer Verhegge? Misschien was het de heer Erauw? In het organigram kunt u zien wie er op dat ogenblik titularis was van de dossiers van de KI.

Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen): Tijdens de vakantieperiode verandert dat natuurlijk elke 14 dagen. Dat is iets anders dan de *dominus litis*.

Jacques De Lentdecker: Absoluut. Dat bedoel ik.

Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen): Wie was dan eigenlijk de *dominus litis*? Wie had het dossier onder zich, los van de vakantieregeling?

Jacques De Lentdecker: Ik was niet de titularis van het dossier.

Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen): Dat zeg ik ook niet.

Jacques De Lentdecker: Ik kan me niet herinneren wie er titularis was van dat dossier op het niveau van het parket-generaal. Dat is echter geen geheim, u kunt dat zien op basis van het

organigram.

Le **président**: Chers collègues, avez-vous encore l'une ou l'autre question que vous souhaitez poser à M. De Lentdecker? (*Non*)

Je ne vois personne qui se manifeste. Je vais donc clore cette audition, en vous remerciant, monsieur De Lentdecker, pour votre venue.

La réunion publique de commission est levée à 11 h 17.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 11.17 uur.

Na lezing, volhardt en tekent,
Lecture faite, persiste et signe,

.....
Jacques De Lentdecker