

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1992-1993

25 FEBRUARI 1993

HERZIENING VAN DE GRONDWET

Herziening van artikel 108, vierde lid, van de Grondwet

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
HERZIENING VAN DE GRONDWET,
VOOR DE INSTITUTIONELE HERVORMINGEN
EN VOOR DE REGELING VAN CONFLICTEN

UITGEBRACHT DOOR DE HEER REYNDERS

DAMES EN HEREN,

Uw Commissie heeft dit voorstel besproken tijdens
haar vergadering van 17 februari 1993.

(1) Samenstelling van de Commissie :

Voorzitter : de heer Nothomb.

A. — Vaste leden :

C.V.P. HH. Breyne, De Keersmae-
ker, Pinxten, Tant, Van
Hecke, Van Rompuy.
P.S. HH. Dufour, Féaux,
Mayer, Poty, Ylieff.
V.L.D. HH. Denys, Dewael, Mevr.
Neyts-Uyttebroeck.
S.P. HH. Hostekint, Landuyt,
Vande Lanotte, Van der
Maelen.
P.R.L. HH. Ducarme, Gol, Reyn-
ders.
P.S.C. Mevr. de T'Serclaes, H.
Gehlen.
Ecolo/
Agalev Mevr. Aelvoet, H. Simons.
VI. H. Van Overmeire.
Blok
V.U. H. Anciaux.

B. — Plaatsvervangers :

HH. Desmet, Marsoul, Mevr.
Merckx-Van Goey, HH. Van der
Poorten, Van Eetvelt, Van Parys,
Van Peel.
HH. Biefnot, Eerdeken, Janssens,
Namotte, Santkin, Tomas.
HH. Beysen, Chevalier, Gabriëls,
Verhofstadt.
HH. Dielens, Lisabeth, Peeters (L.),
Schellens, Swennen.
HH. De Decker, Duquesne, Michel,
Simonet.
HH. Grimberghs, Langendries,
Poncellet.
HH. Cheron, Viseur, Mevr. Vogels.
HH. Annemans, Van Nieuwen-
huysen.
HH. Candries, Van Vaerenbergh.

Zie :

- 736 - 92 / 93 :

- N° 1 : Voorstel van de heer Vandenbroucke.
- N° 2 : Amendementen.

Zie ook :

- N° 4 : Tekst aangenomen door de Commissie.

(*) Tweede zitting van de 48^e zittingsperiode.

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1992-1993

25 FÉVRIER 1993

REVISION DE LA CONSTITUTION

Révision de l'article 108, quatrième alinéa, de la Constitution

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DE LA
REVISION DE LA CONSTITUTION,
DES REFORMES INSTITUTIONNELLES
ET DU REGLEMENT DES CONFLITS

PAR M. REYNDERS

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre Commission a examiné cette proposition au
cours de sa réunion du 17 février 1993.

(1) Composition de la Commission :

Président : M. Nothomb.

A. — Titulaires :

C.V.P. MM. Breyne, De Keersmae-
ker, Pinxten, Tant, Van
Hecke, Van Rompuy.
P.S. MM. Dufour, Féaux,
Mayer, Poty, Ylieff.
V.L.D. MM. Denys, Dewael, Mme
Neyts-Uyttebroeck.
S.P. MM. Hostekint, Landuyt,
Vande Lanotte, Van der
Maele.
P.R.L. MM. Ducarme, Gol, Reyn-
ders.
P.S.C. Mme de T'Serclaes, M.
Gehlen.
Ecolo/
Agalev Mme Aelvoet, M. Simons.
VI. M. Van Overmeire
Blok
V.U. M. Anciaux.

B. — Suppléants :

MM. Desmet, Marsoul, Mme
Merckx-Van Goey, MM. Van der
Poorten, Van Eetvelt, Van Parys,
Van Peel.
MM. Biefnot, Eerdeken, Janssens,
Namotte, Santkin, Tomas.
MM. Beysen, Chevalier, Gabriëls,
Verhofstadt.
MM. Dielens, Lisabeth, Peeters (L.),
Schellens, Swennen.
MM. De Decker, Duquesne, Michel,
Simonet.
MM. Grimberghs, Langendries,
Poncellet.
MM. Cheron, Viseur, Mme Vogels.
MM. Annemans, Van Nieuwen-
huysen.
MM. Candries, Van Vaerenbergh.

Voir :

- 736 - 92 / 93 :

- N° 1 : Proposition de M. Vandenbroucke.
- N° 2 : Amendements.

Voir aussi :

- N° 4 : Texte adopté par la Commission.

(*) Deuxième session de la 48^e législature.

I. — UITEENZETTING VAN EEN VAN DE MEDEONDERTEKENAARS VAN HET VOORSTEL

Een van de medeondertekenaars van het voorstel tot herziening van artikel 108, vierde lid, van de Grondwet legt uit dat zijn voorstel de mogelijkheid wil scheppen om bij bijzondere wet de bevoegdheid inzake regelgeving met betrekking tot de verenigingen van provincies en gemeenten aan de gemeenschappen en gewesten toe te vertrouwen.

Aldus zal een einde kunnen worden gemaakt aan de zeer dubbelzinnige situatie die momenteel bestaat inzake bevoegdheidsverdeling, en die zowel in de rechtspraak als in de wetgeving tot problemen leidt.

II. — ALGEMENE BESPREKING

Een lid maakt een aantal opmerkingen bij de voorgestelde herziening.

Ten eerste stelt hij vast dat in het huidige vierde lid van artikel 108 gesteld wordt dat provincies of gemeenten zich mogen verenigen « om zaken van provinciaal belang of van gemeentelijk belang gemeenschappelijk te regelen en te beheren ». In de voorgestelde eerste zin van het vierde lid van artikel 108, komt die beperking niet langer voor. Waarom? Zou het niet wenselijk zijn die inhoudelijke omschrijving te behouden, teneinde te vermijden dat gemeenten en provincies zich via verenigingen bevoegdheden gaan toeëigenen die ze eigenlijk niet hebben? Dat is in het recente verleden immers al gebeurd, in die mate zelfs dat sommige intercommunales zich gewestelijke bevoegdheden hebben toegeëigend.

Ten tweede zullen de voorwaarden waaronder en de wijze waarop provincies en gemeenten zich met elkaar mogen verstaan of zich mogen verenigen, in uitvoering van de bijzondere wet bij decreet of ordonnantie worden vastgesteld. Dat betekent dat die voorwaarden kunnen verschillen van gewest tot gewest.

Spreker wil dan ook graag weten welke principes de auteurs van het voorliggende voorstel in de bijzondere wet (of eventueel — bij wege van amendement — in de Grondwet) denken in te schrijven om een minimum aan eenvormigheid te waarborgen.

Tot slot vraagt spreker zich af hoe de samenwerking zal worden geregeld tussen gemeenten die zich in verschillende gewesten bevinden. Het meest frappante voorbeeld is ongetwijfeld de provincie Brabant, waar diverse verenigingen en samenwerkingsvormen bestaan, over de taalgrens heen, die men wellicht niet (onmiddellijk) zal willen afschaffen, ook al wordt door de herziening van artikel 1 van de Grondwet de provincie Brabant gesplitst en al wordt in Brussel een provinciaal « no-mans-land » gecreëerd.

Aangezien de Brabanders waarschijnlijk niet al hun intercommunale verenigingen in drieën zullen

I. — EXPOSE DE L'UN DES COSIGNATAIRES DE LA PROPOSITION A L'EXAMEN

Un des cosignataires de la proposition de révision de l'article 108, quatrième alinéa, de la Constitution précise que la proposition à l'examen vise à permettre de confier aux Communautés et aux Régions, par l'adoption d'une loi spéciale, les compétences relatives aux associations de provinces et de communes.

Il sera ainsi possible de mettre un terme à l'ambiguïté qui règne actuellement en matière de répartition des compétences et qui pose des problèmes à la fois sur les plans juridictionnel et législatif.

II. — DISCUSSION GENERALE

Un membre formule un certain nombre d'observations concernant la révision proposée.

En premier lieu, il constate que l'article 108, quatrième alinéa, de la Constitution, prévoit que plusieurs provinces ou communes peuvent s'associer « pour régler et gérer en commun des objets d'intérêt provincial ou d'intérêt communal. » Pourquoi cette disposition restrictive ne figure-t-elle plus dans la première phrase de l'article 108, quatrième alinéa, proposé? Ne serait-il pas préférable de maintenir cette définition afin d'éviter que les communes et provinces ne s'attribuent, par l'intermédiaire d'associations, des compétences dont elles ne disposent pas? De tels abus ont en effet déjà été commis dans un passé récent, certaines intercommunales ayant même été jusqu'à s'approprier certaines compétences régionales.

En second lieu, les conditions et les modalités suivant lesquelles les provinces et les communes peuvent s'entendre et s'associer en exécution de la loi spéciale seront fixées par décret ou par ordonnance. Cela signifie que ces conditions pourront varier d'une région à l'autre.

L'intervenant demande dès lors quels principes les auteurs de la proposition à l'examen envisagent d'inscrire dans la loi spéciale (ou éventuellement, par voie d'amendement, dans la Constitution) afin de garantir un minimum d'uniformité.

L'intervenant demande enfin comment on réglera la coopération entre des communes situées dans des Régions différentes. L'exemple le plus frappant est la province de Brabant, où plusieurs associations et accords de coopération chevauchent la frontière linguistique. L'intention n'est sans doute pas de les supprimer (immédiatement), bien que l'article 1^{er} révisé de la Constitution prévoie la scission de la province de Brabant et fasse de Bruxelles une espèce de « no man's land » provincial.

Etant donné que les Brabançons ne voudront probablement pas scinder en trois toutes leurs intercom-

willen opsplitsen, wil spreker dus graag uitsluitel over de volgende twee vragen :

1° Zullen verscheidene provincies of gemeenten in de toekomst verenigingen kunnen oprichten, over de gewestgrenzen heen ?

2° Zo ja, zou men dan niet in de Grondwet of in de bijzondere wet de voorwaarden moeten bepalen waaronder dergelijke « gewestgrensoverschrijdende » intercommunale verenigingen kunnen worden opgericht, om te vermijden dat de gewestelijke voorschriften met elkaar in botsing komen ?

Een ander lid merkt op dat in het voorstel van bijzondere wet tot vervollediging van de federale staatsstructuur (Stuk Senaat, n° 558/1-1992/1993) alleen sprake is van samenwerking tussen de gemeenten en niet tussen de provincies, terwijl in artikel 108 van de Grondwet beide types van verenigingen worden vermeld. Te gepasten tijde zou die tekortkoming via een amendement moeten worden weggewerkt.

Het lid wijst er ook op dat in de toelichting bij het voorliggende voorstel uitdrukkelijk is gesteld dat voor de gewestgrensoverschrijdende verenigingen van gemeenten een samenwerkingsakkoord zal worden opgelegd door de bijzondere wet.

Spreker vraagt zich echter af of het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest, dat voor de 19 gemeenten in zekere zin de rol van de provincie heeft overgenomen, ook als partij zal kunnen optreden bij het sluiten van verenigingen van provincies en gemeenten.

De voorgaande spreker sluit daarop aan. Hij geeft toe dat in de toelichting sprake is van het sluiten van een samenwerkingsakkoord om gewestgrensoverschrijdende verenigingen in goede banen te leiden. Maar in de voorgestelde eerste zin van het vierde lid van artikel 108, staat alleen dat de voorwaarden voor de oprichting van intercommunales in een bijzondere wet zullen worden vastgesteld ...

Wat het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest betreft, is spreker van oordeel dat de 19 gemeenten zeker intercommunale verenigingen kunnen oprichten, overeenkomstig de voorwaarden bepaald in een Brusselse ordonnantie. Maar hij voegt eraan toe dat uit de verwijzing naar « *de in artikel 26bis bedoelde regel* » volgens hem ook kan worden afgeleid dat het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest, dat in Brussel toch de plaats heeft ingenomen van de provincie, zich — in het kader van zogenaamde « provinciale » bevoegdheden — met andere provincies kan verenigen tot nut van het algemeen.

*
* *

Een van de medeondertekenaars antwoordt in naam van de auteur op de hierboven gestelde vragen. Hij geeft toe dat in het oorspronkelijke artikel 108, vierde lid, van de Grondwet een beperking is opgenomen tot « *zaken van provinciaal belang of van ge-*

munales, l'intervenant souhaiterait obtenir une réponse claire aux deux questions suivantes :

1° Plusieurs provinces ou communes pourront-elles désormais s'associer par delà les limites régionales ?

2° Dans l'affirmative, ne conviendrait-il pas de fixer dans la Constitution ou dans la loi spéciale les conditions auxquelles de telles associations intercommunales « transrégionales » pourront être constituées, afin d'éviter toute contradiction entre les dispositions édictées au niveau régional ?

Un autre membre fait observer que dans la proposition de loi spéciale visant à achever la structure fédérale de l'Etat (Doc. Sénat n° 558/1-1992/1993), il est question d'une collaboration uniquement entre les communes et non entre les provinces, tandis que l'article 108 de la Constitution mentionne les deux types d'associations. Un amendement devrait permettre de combler cette lacune en temps utile.

Le membre souligne par ailleurs qu'il est précisé expressément dans les développements de la proposition à l'examen que la loi spéciale imposera un accord de coopération pour les associations de communes transrégionales.

L'intervenant se demande toutefois si la Région de Bruxelles-Capitale, qui fera en quelque sorte office de province pour les 19 communes, pourra aussi être partie prenante dans la constitution d'associations de provinces et de communes.

L'intervenant précédent partage cette préoccupation. Tout en reconnaissant que, dans les développements de la proposition à l'examen, il est effectivement question de la conclusion d'un accord de coopération en vue de régler le problème des associations transrégionales, il fait cependant observer que la première phrase du quatrième alinéa de l'article 108 proposée se borne par contre à disposer que les conditions de création d'intercommunales seront réglées par une loi spéciale ...

En ce qui concerne la Région de Bruxelles-Capitale, l'intervenant estime que les 19 communes peuvent assurément créer des associations intercommunales, conformément aux conditions définies dans une ordonnance bruxelloise. L'intervenant ajoute toutefois qu'à ses yeux, la référence à « la règle visée à l'article 26bis » permet d'inférer que la Région de Bruxelles-Capitale qui, à Bruxelles, a remplacé la province, peut — dans le cadre de ses compétences « provinciales » — s'associer avec d'autres provinces dans un but d'utilité publique.

*
* *

Un des cosignataires répond à ces questions au nom de l'auteur. Il reconnaît que l'actuel article 108, quatrième alinéa, de la Constitution limite le champ d'action des associations aux « *objets d'intérêt provincial ou d'intérêt communal* ». En 1831, cette limita-

meentelijk belang ». In 1831 was die beperking echter ingegeven door de vrees voor een soort provincialisme dat de centrale staat zou uithollen. Men vreesde immers dat een aantal provincies met « orangistische » neigingen een soort staat in de staat zouden worden. Het spreekt vanzelf dat dat risico vandaag de dag niet meer reëel is. De waarborg die in 1831 in artikel 108 werd opgenomen hoeft dus niet langer behouden te blijven, te meer daar artikel 31 van de Grondwet terzake voldoende garanties biedt. Laatstgenoemd artikel laat er immers geen twijfel over bestaan dat « de uitsluitend gemeentelijke of provinciale belangen door de gemeenteraden of de provincieraden (worden) geregeld, volgens de beginselen bij de Grondwet vastgesteld ». Gemeenten en provincies kunnen zich bijgevolg alleen verenigen voor de uitoefening van hun respectieve bevoegdheden.

Spreker stelt ten tweede dat de auteurs van het voorstel er bewust voor geopteerd hebben, noch in artikel 108, noch in de bijzondere wet gemeenschappelijke principes op te nemen met betrekking tot de verenigingen van gemeenten en provincies. Het was immers de bedoeling iedere vorm van bevoegdheidsvermenging te vermijden. Daarom werd de bevoegdheid voor het vaststellen van de voorwaarden waaronder provincies en gemeenten zich kunnen verenigen, volledig aan de gewesten toevertrouwd. Dat is natuurlijk een politieke maar daarom niet minder consequente keuze.

Ten derde is het zeker niet verboden dat provincies en gemeenten verenigingen oprichten over de gewestgrenzen heen. Vanzelfsprekend rijst in dat geval de vraag welke rechtsregels toepasselijk zullen zijn. Daarom bepaalt het ontwerp van bijzondere wet dat momenteel in de Senaat ter discussie ligt, dat voor die gevallen samenwerkingsakkoorden moeten worden gesloten.

Het lid wijst erop dat de verplichting tot het sluiten van samenwerkingsakkoorden nog nooit in de Grondwet, maar steeds in een bijzondere wet is opgenomen.

Een van de voornoemde vraagstellers vraagt zich af waarom de auteurs van het voorstel geen groter parallellisme hebben nagestreefd met het tweede lid van § 4 van artikel 59*quater* (nieuw) van de Grondwet (Stuk n° 725/7-92/93).

De mede-ondertekenaar van het voorstel antwoordt dat er een parallellisme is nagestreefd met het bestaande derde lid van artikel 108 van de Grondwet, dat betrekking heeft op de uitoefening van het administratief toezicht.

De eerste minister voegt daaraan toe dat er in de bijzondere wet heel wat bevoegdheden voorkomen waarvoor een vorm van samenwerking wordt voorgeschreven, hoewel de Grondwet zelf niet in die verplichting voorziet. Essentieel is wel dat de verplichting om een samenwerkingsakkoord te sluiten, in een bijzondere-meerderheidswet moet worden opgenomen. Een dergelijke verplichting wordt immers als een bevoegdheidsverdelende regel beschouwd en kan bijgevolg niet bij gewone wet worden opgelegd.

tion a toutefois été dictée par la crainte de l'émergence d'une espèce de provincialisme qui viderait l'Etat central de sa substance; On craignait en effet que certaines provinces manifestant des « tendances orangistes » ne deviennent un Etat dans l'Etat. Il va sans dire que ce risque n'existe plus aujourd'hui. La garantie qui a été inscrite à l'article 108 en 1831 n'a donc plus de raison d'être, d'autant que l'article 31 de la Constitution offre des garanties suffisantes en la matière. Cet article énonce en effet clairement le principe selon lequel les intérêts exclusivement communaux ou provinciaux sont réglés par les conseils communaux ou provinciaux, d'après les principes établis par la Constitution ». Il s'ensuit que les communes et les provinces ne peuvent s'associer que pour exercer leurs attributions respectives.

L'intervenant explique en deuxième lieu que les auteurs de la proposition ont délibérément choisi de ne faire figurer ni à l'article 108, ni dans la loi spéciale des principes communs aux associations de communes et de provinces. Le but était en effet d'éviter toute confusion au niveau des compétences. C'est la raison pour laquelle le pouvoir de fixer les conditions auxquelles des provinces et des communes peuvent s'associer a été confié intégralement aux régions. Bien qu'il s'agisse évidemment d'un choix politique, cela ne signifie pas pour autant que ce choix soit moins logique.

Troisièmement, il n'est certainement pas interdit que des provinces et des communes constituent des associations transrégionales. La question se pose évidemment de savoir quelles règles juridiques s'appliqueront dans ce cas. C'est la raison pour laquelle le projet de loi spéciale, qui est actuellement à l'examen au Sénat, prévoit que des accords de coopération doivent alors être conclus.

Le membre souligne que l'obligation de conclure des accords de coopération n'a jamais été inscrite dans la Constitution, mais a toujours été prévue dans une loi spéciale.

Un des intervenants précités demande pourquoi les auteurs de la proposition n'ont pas recherché un plus grand parallélisme avec le second alinéa du § 4 de l'article 59*quater* (nouveau) de la Constitution (Doc. n° 725/7-92/93).

Le coauteur de la proposition répond que l'on a recherché un parallélisme avec le troisième alinéa de l'article 108 de la Constitution, qui concerne l'exercice de la tutelle administrative.

Le premier ministre ajoute que la loi spéciale impose une forme de coopération pour l'exercice de nombreuses compétences, alors que la Constitution même ne prévoit pas une telle obligation. Le point essentiel est que l'obligation de conclure un accord de coopération doit être prévue dans une loi à majorité spéciale. Une telle obligation est en effet considérée comme une règle de répartition de compétences et ne peut dès lors être imposée par une loi ordinaire.

De voornoemde mede-ondertekenaar van het voorstel stelt dat de voorgestelde Grondwetswijziging dus op generlei wijze het recht van de bijzondere wetgever beknot om in een bijzondere wet de nadere voorwaarden te bepalen met betrekking tot het oprichten van verenigingen van gemeenten en provincies. En die voorwaarden kunnen vanzelfsprekend betrekking hebben op het sluiten van samenwerkingsakkoorden inzake gewestgrensoverschrijdende verenigingen.

Wat betreft Brussel, tenslotte, spreekt het vanzelf dat het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest in een ordonnantie voorwaarden kan vaststellen voor het oprichten van intercommunale verenigingen tussen de 19 gemeenten. Het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest telt echter geen provincies op zijn grondgebied en kan dus geen voorwaarden stellen om verenigingen van provincies op te richten.

Wat het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest wél kan, is (als gewest, niet als provincie) « *sui generis* akkoorden » sluiten met andere provincies over materies waarvoor het bevoegd is.

Tevens belet niets dat het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest in een eigen ordonnantie bepaalt dat het op een of andere wijze kan participeren in intercommunale verenigingen, maar dat kan het Vlaamse of het Waalse Gewest ook (bij decreet).

*
* *

Een spreker brengt in herinnering dat uit de bespreking van artikel 1 is gebleken dat de provinciale bevoegdheden in het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest door de gewestelijke instanties worden uitgeoefend. Deze aangelegenheden behouden evenwel hun provinciaal karakter en worden geregeld bij bestuursrechtelijke bepalingen die niet dezelfde waarde hebben als die welke door de gewestelijke instanties bij de uitoefening van gewestelijke bevoegdheden worden vastgesteld.

De voorzitter betwist deze zienswijze. Een van de indieners van het voorstel tot herziening voegt daaraan toe dat de Commissie inderdaad niet tot een dergelijke analyse is gekomen. Wanneer de Brusselse Hoofdstedelijke Raad provinciale bevoegdheden met een gewestelijk karakter zal uitoefenen, kan hierop in geen geval administratief toezicht uitgeoefend worden.

De eerste minister preciseert dat in die hypothese het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest bij wijze van ordonnanties optreedt.

Dezelfde spreker wijst erop dat een van de door de Kamer van volksvertegenwoordigers herziene artikelen de mogelijkheid biedt om bevoegdheden van de Franse Gemeenschap te doen uitoefenen door het Waalse Gewest of de Franse Gemeenschapscommissie. Zulks impliceert evenwel niet dat het hier om gewestaangelegenheden gaat.

Le cosignataire précité de la proposition à l'examen précise que la modification de la Constitution proposée ne limite dès lors aucunement le droit du législateur spécial de définir de manière plus précise dans une loi spéciale les conditions relatives à la création d'associations de communes et de provinces. Et il est évident que ces conditions pourront également porter sur la conclusion d'accords de coopération relatifs à des associations transrégionales.

Enfin, en ce qui concerne Bruxelles, il va sans dire que la Région de Bruxelles-Capitale peut fixer par voie d'ordonnance les conditions de création d'associations intercommunales entre les 19 communes. La Région de Bruxelles-Capitale ne compte toutefois aucune province sur son territoire et ne peut dès lors pas fixer de conditions relatives à la création d'associations de provinces.

La Région de Bruxelles-Capitale peut par contre (en tant que région et non en tant que province), conclure avec d'autres provinces des « accords *sui generis* » sur des matières qui relèvent de sa compétence.

Rien n'empêche par ailleurs que la Région de Bruxelles-Capitale prévoie dans une ordonnance qu'elle peut participer, d'une manière ou d'une autre, à des associations intercommunales, comme peuvent aussi le faire la Région wallonne ou la Région flamande (par décret).

*
* *

Un intervenant rappelle que la discussion de l'article 1^{er} avait permis de déterminer que pour ce qui concerne la Région de Bruxelles-Capitale, les compétences provinciales étaient exercées par les organes régionaux. Ces matières restent toutefois provinciales et font l'objet de dispositions réglementaires qui n'ont pas la même valeur que celles qui sont prises par les organes régionaux, lorsque ceux-ci traitent de compétences régionales.

Le président conteste cette vision des choses. Un des auteurs de la proposition de révision ajoute que cela n'a effectivement pas été l'analyse de la Commission. Lorsque le Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale exercera des compétences provinciales ayant un caractère régional, aucune tutelle administrative ne pourra être exercée à son égard.

Le premier ministre précise que dans cette hypothèse, le Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale agira par voie d'ordonnances.

L'orateur précité fait encore valoir qu'un des articles révisés par la Chambre des Représentants permet que des compétences de la Communauté française puissent être exercées par la Région wallonne et par la COCOF. Ces matières ne deviennent cependant pas pour autant régionales.

De eerste minister is van oordeel dat dit geval totaal verschilt van het vorige.

Spreker vraagt vervolgens onder welke voorwaarden men te Brussel gemeenten kan verenigen met het gewest dat de bevoegdheden uitoefent die vroeger aan de provincie waren toegewezen.

Een van de indieners van het voorstel antwoordt dat zulks in de huidige stand van zaken onmogelijk is. Op grond van een gewestelijke ordonnantie tot regeling van de toestand van de Brusselse intercommunales kan het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest bij de uitoefening van provinciale bevoegdheden als gewest met deze gemeenten samenwerken.

De eerste minister voegt daaraan toe dat het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest bij wijze van ordonnantie kan beslissen dat het als gewest met de intercommunale verenigingen kan samenwerken.

Hetzelfde lid wijst erop dat dit gewest kan beslissen dat het zelf deelneemt aan verenigingen met provincies en kan bepalen op welke voorwaarden zulks geschiedt.

Een van de indieners van het voorstel werpt op dat in zodanig geval een samenwerkingsakkoord met de betrokken gewesten noodzakelijk is.

Spreker leidt daaruit af dat een samenwerkingsakkoord tussen de drie gewesten is vereist, wanneer het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest met het oog op de uitoefening van bepaalde bevoegdheden een vereniging met de provincies Waals- en Vlaams-Brabant wil vormen.

De eerste minister wenst nog verder te gaan. Het lijkt hem volkomen mogelijk dat de drie betrokken instellingen (provincies, Brusselse Hoofdstedelijk Gewest) als rechtspersonen beslissen als dusdanig samen te werken, voor zover de toezichthoudende overheid zich daartegen niet verzet.

Een van de indieners van het voorstel preciseert voorts dat de mogelijkheid om samenwerkingsakkoorden te sluiten in de bijzondere wet is opgenomen.

De voornoemde interveniënt wijst erop dat artikel 40 van het voorstel van bijzondere wet tegemoetkomt aan de situatie van de gemeenten en de verenigingen van gemeenten. Kunnen de intercommunale verenigingen in hun huidige vorm voortbestaan, zolang er geen samenwerkingsakkoord is om dit probleem op te lossen?

Zijn, wat de provincies betreft, samenwerkingsakkoorden nodig of is het mogelijk een feitelijke vereniging te vormen, onder voorbehoud van verzet vanwege de toezichthoudende overheid? Hoe moet een en ander precies worden geïnterpreteerd?

Een andere spreker wijst erop dat het nu duidelijk is dat er een aantal provinciale bevoegdheden op het niveau van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest voorhanden kan zijn. Een en ander betekent dat hetgeen vroeger met het belang van de provincie Brabant overeenstemde, blijft bestaan, zonder dat de juridische draagwijdte daarvan precies wordt bepaald. Om dit probleem te kunnen oplossen moet het

Le premier ministre estime que cette situation est différente de celle décrite ci-avant.

L'intervenant poursuit en demandant dans quelles conditions à Bruxelles, on pourra associer des communes et la Région exerçant les compétences dévolues antérieurement à la province.

Un des auteurs de la proposition répond que dans la situation actuelle, cela s'avère impossible. Une ordonnance régionale réglant la situation des intercommunales bruxelloises pourrait permettre que la Région de Bruxelles-Capitale exerçant des compétences provinciales collabore, en tant que Région, avec ces communes.

Le premier ministre ajoute que la Région de Bruxelles-Capitale pourrait décider, par voie d'ordonnance, qu'elle a en tant que Région la possibilité de participer à des intercommunales.

Toujours le même membre fait observer que cette Région peut décider qu'elle participe elle-même à des associations avec des provinces et en déterminer les conditions.

Un des auteurs de la proposition rétorque qu'il faut alors un accord de coopération avec les Régions concernées.

L'orateur en conclut donc que si la Région de Bruxelles-Capitale décide de s'associer avec les provinces du Brabant wallon et du Brabant flamand pour exercer certaines compétences, elle devra passer par un accord de coopération entre les trois Régions.

Le premier ministre entend aller plus loin. Il lui paraît tout à fait possible que les personnalités juridiques des trois institutions concernées (provinces, Région de Bruxelles-Capitale) décident de collaborer en tant que telles, pour autant que la tutelle ne s'y oppose pas.

Un des auteurs de la proposition précise encore que la possibilité de réaliser ces éventuels accords de coopération est prévue dans la loi spéciale.

L'intervenant précité fait remarquer que l'article 40 de la proposition de loi spéciale rencontre la situation des communes et de leur association. Est-ce que les intercommunales pourront continuer sous leur forme actuelle, tant qu'il n'y aura pas d'accord de coopération pour régler le problème?

Pour ce qui concerne les provinces, faudra-t-il des accords de coopération ou l'association de fait sera-t-elle possible, sans opposition de la part des pouvoirs de tutelle? Quelle est l'interprétation exacte?

Un autre orateur remarque qu'il apparaît désormais clairement qu'il peut exister des compétences d'intérêt provincial qui subsistent au niveau de la Région de Bruxelles-Capitale. Cela signifie que sans en déterminer la portée juridique exacte, ce qui correspondait autrefois à l'intérêt provincial au sein de la province de Brabant subsiste. Pour résoudre ce problème, la Région s'en empare en tant que Région,

gewest deze bevoegdheden als gewest uitoefenen, wat inhoudt dat er niet langer sprake is van een toezichthoudende overheid.

De eerste minister memoreert dat de zogenaamde gewestelijke provinciale bevoegdheden door het gewest, de communautaire door de gemeenschappen of de gemeenschapscommissies, en de federale provinciale bevoegdheden door de federale overheid of door het daartoe gedelegeerde bevoegdheidsniveau worden uitgeoefend.

Dezelfde spreker voegt eraan toe dat de provincies voor hun « grensoverschrijdende » samenwerking over bepaalde instrumenten beschikken. Dat is ook wenselijk, aangezien die samenwerking niet politiek is, maar praktische problemen betreft (water- en elektriciteitsvoorziening, ...) In dat geval wordt de vereniging als vorm erkend. De bijzondere wet zal zelfs niet bepalen op welke manier die vereniging tot stand moet komen. Dat kan worden geïnterpreteerd als zou een dergelijke vereniging maar kunnen via een samenwerkingsovereenkomst.

De eerste minister verduidelijkt dat dit een van de technieken is die tot de mogelijkheden zal behoren. Niets belet trouwens dat de bijzondere wet alsnog bepaalt hoe die vereniging tot stand moet komen.

De vorige spreker is het daar helemaal mee eens. Hij merkt op dat die vereniging er op vrijwillige basis moet komen, aangezien het objectieve, materiële problemen betreft waarvoor een consensus noodzakelijk is. Als beide Brabantse provincies en het gewest het ermee eens zijn en bovendien ook de toezichthoudende overheid haar instemming betuigt, lijkt dat nogal logisch. Als de totstandkoming van de vereniging evenwel wordt onderworpen aan een samenwerkingsakkoord tussen de gewesten, zal dat de gang van zaken onnodig bemoeilijken.

De eerste minister verwijst naar een soortgelijk voorbeeld. Als sommige gemeenten wordt voorgesteld om deel te nemen in het kapitaal van ondernemingen, is dat niet bij de wet verboden. Wel kan de toezichthoudende overheid zich daartegen verzetten. Het is dan ook zeer goed denkbaar dat een provincie besluit met het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest of met een van haar gemeenten in een samenwerkingsverband te stappen, en dat de toezichthoudende overheid zich daartegen verzet. Als de provincie haar bevoegdheid niet te buiten gaat, is de kans op verzet evenwel eerder klein.

*
* *

Een andere spreker constateert dat met de komst van de kabeltelevisie de verenigingen van gemeenten als paddestoelen uit de grond zijn gerezen. Zo is « Brutélé » bijvoorbeeld goed voor een aanzienlijk deel van Henegouwen en Brussel. Op dit ogenblik liggen de gemeenten die deel uitmaken van die vereniging, op het grondgebied van verschillende Waalse

ce qui signifie qu'il n'y a donc plus d'exercice de tutelle.

Le premier ministre rappelle que les compétences provinciales régionales sont exercées par la Région, les communautaires par les communautés ou les commissions communautaires et les provinciales fédérales, par le pouvoir fédéral ou par le niveau de pouvoir qui en a reçu délégation par la loi.

Le même intervenant ajoute que des mécanismes de collaboration existent pour les provinces au-delà de leurs frontières. Ceux-ci sont d'ailleurs souhaitables, car ils ne concernent pas des aspects politiques mais des nécessités sur le terrain (distribution d'eau, d'électricité, ...) Ici, le principe de l'association est reconnu. On ne déterminera même pas dans la loi spéciale le mécanisme d'association. On semble dire que cette association ne sera possible que par la réalisation d'accords de coopération.

Le premier ministre précise qu'il s'agira là d'une des techniques qu'il sera possible d'utiliser. Rien n'empêche d'ailleurs la loi spéciale de définir la nature de ce mécanisme d'association.

L'orateur précédent abonde dans ce sens et fait valoir qu'il lui semble indiqué que cette association se fasse sur une base volontaire, dans la mesure où il s'agit de problèmes matériels objectifs, qui nécessitent obligatoirement un consensus. Si les deux provinces et la Région marquent leur accord et que de surcroît la tutelle fait de même, cela paraît évident. Mais subordonner la réalisation de cette association à la conclusion d'un accord de coopération interrégional complique inutilement les choses.

Le premier ministre renvoie à un exemple à portée analogue. Quand on propose à certaines communes de prendre des participations dans des entreprises, la loi ne l'interdit pas mais la tutelle peut s'y opposer. On peut donc parfaitement envisager qu'une province décide de collaborer au sein d'une structure avec la Région de Bruxelles-Capitale ou avec une de ses communes, tandis que la tutelle s'y opposerait. Toutefois, si elle agit à l'intérieur de ses compétences, cela paraît assez improbable.

*
* *

Un autre intervenant constate qu'au niveau de la télédistribution, des associations de communes ont partout vu le jour. Ainsi, « Brutélé » couvre une partie significative du Hainaut et Bruxelles. Dans l'état actuel des choses, les communes associées sont établies sur le territoire de plusieurs provinces wallonnes. Faut-il prévoir, dans le cadre de la loi spéciale,

provincies. Moet de bijzondere wet in een bepaling voorzien die hun de toestemming verleent om hun huidige werkzaamheden voort te zetten ?

Een van de indieners van het voorstel wijst erop dat de huidige regels krachtens de bijzondere wet blijven gelden zolang geen samenwerkingsovereenkomst is gesloten. Wel is het sluiten van een dergelijke overeenkomst verplicht.

Dezelfde spreker merkt ook nog op dat verschillende kabelmaatschappijen een kapitaalverhoging overwegen en de provincies door middel van « C »-aandelen nauwer bij de werkzaamheden willen betrekken. Wat zal er bijvoorbeeld gebeuren als de provincie Henegouwen of Waals-Brabant tot « Brutélé » wenst toe te treden zodra de bijzondere wet is goedgekeurd ?

Een van de indieners van het voorstel antwoordt dat de bijzondere wet die bevoegdheid aan de gewesten verleent. Zij moeten dat bij wege van een decreet regelen. De wet op de intercommunales blijft dus van toepassing totdat zij door een decreet wordt gewijzigd.

Spreker antwoordt dat de provincies nog altijd niet zijn vertegenwoordigd in het kapitaal van die kabelmaatschappij, maar wel onderzoeken wat ter zake de mogelijkheden zijn. Het is dus niet ondenkbaar dat de Vlaamse Raad een decreet goedkeurt dat dergelijke deelnemingen toestaat, terwijl een decreet van het Waalse Gewest ze verbiedt. Of een bepaalde raad kan misschien geen regeling treffen of nalaten wetgevend op te treden. De situatie kan dus wel degelijk van gewest tot gewest verschillen.

Spreker geeft ook nog het voorbeeld van een Brusselsse verordening die alleen samenwerking met de Waalse provincies beoogt. Dat is helemaal niet uitgesloten als het een voorstel betreft waarvoor geen dubbele meerderheid in beide gemeenschappen nodig is. Wat gebeurt er dan ?

De eerste minister wijst erop dat de Brusselse Hoofdstedelijke Raad autonoom is en niets hem dus kan beletten alleen een samenwerkingsovereenkomst met Vlaanderen en niet met Wallonië te sluiten, of omgekeerd.

Hetzelfde lid constateert dat een van de gewesten zich in dat geval benadeeld kan voelen en een belangenconflict kan invoeren.

Een andere spreker vraagt zich af of de federale overheid zich in dat geval op artikel 45 van de bijzondere wet kan beroepen. Dat artikel biedt haar immers de mogelijkheid om voor een beperkt aantal aangelegenheden zelf op te treden.

De eerste minister antwoordt dat een samenwerkingsakkoord sluiten met een gewest *a priori* geen beroering mag wekken. Alles hangt af van het belang dat elke partij ter zake heeft.

De voorzitter merkt op dat dergelijke overeenkomsten al bestaan.

*
* *

une disposition qui leur donne l'autorisation de poursuivre leurs activités actuelles ?

Un des auteurs de la proposition indique que la loi spéciale prévoit que tant qu'il n'y a pas d'accord de coopération, les règles actuelles subsistent. Il y a toutefois une obligation de conclure un tel accord.

Le même orateur fait encore observer qu'au niveau de plusieurs sociétés de télédistribution, il y a des perspectives d'augmentation de capital et d'implication plus grande des provinces par le biais des parts « C ». Que se passe-t-il, par exemple, dès le moment où cette loi spéciale est adoptée si la province du Hainaut ou du Brabant wallon souhaite entrer dans Brutélé ?

Un des auteurs de la proposition répond que la loi spéciale confie cette compétence au niveau régional, qui agit par voie de décret. La loi sur les intercommunales reste donc d'application, jusqu'à ce que le décret la modifie.

L'intervenant remarque que les provinces ne font toujours pas partie du capital de cette société de télédistribution mais qu'elles étudient la possibilité de ce faire. Il pourrait donc y avoir un décret adopté au Vlaamse Raad, qui permette ce type de participation, tandis que cela serait interdit par un décret de la Région wallonne. Sans parler de la possibilité qu'un Conseil ne prévoit pas cette situation ou oublie de légiférer. La situation pourrait donc être fondamentalement différente de région à région.

L'orateur envisage encore le cas d'une ordonnance prise au niveau bruxellois, qui évoque une collaboration avec les seules provinces wallonnes. Cela peut parfaitement être le cas d'une proposition, qui n'aborde pas une matière nécessitant une double majorité dans les deux communautés. Que se passe-t-il à ce moment ?

Le premier ministre relève que vu son autonomie, rien n'empêche le Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale de passer un accord de coopération avec la Flandre et pas avec la Wallonie ou inversement.

Le même membre constate qu'une des Régions peut se sentir lésée et invoquer, dès lors, un conflit d'intérêts.

Un autre orateur se demande si le pouvoir national ne peut alors faire usage de l'article 45 de la loi spéciale, qui lui permet d'intervenir dans un nombre limité de matières.

Le premier ministre répond que la conclusion d'un accord de coopération avec une seule Région n'est pas *a priori* choquant en soi. Tout dépend de l'intérêt de chacun en la matière.

Le président observe que de tels accords existent déjà.

*
* *

Een spreker memoreert dat er tussen Henegouwen en de regio Nord-Pas-de-Calais al precieze overeenkomsten bestaan. Ware het niet aangewezen om ook te voorzien in grensoverschrijdende intercommunale of interstedelijke structuren (belangenverenigingen van gemeenten)? Zijn de gewesten bevoegd om te bepalen op grond van welke voorschriften de grensgemeenten in dergelijke akkoorden mogen participeren?

De eerste minister vindt dat het om een probleem van toezicht gaat. Hij voegt eraan toe dat het begrip « intercommunale » niet zonder meer kan worden gebruikt voor die grensoverschrijdende overeenkomsten. Voor die vereniging is een andere juridische structuur vereist. Het is immers onmogelijk om de bevoegdheden van een gemeente over te hevelen naar het buitenland.

Een andere spreker merkt op dat het gewest voortaan bevoegd is om op internationaal vlak onderhandelingen aan te gaan over grensoverschrijdende akkoorden.

Een van de indieners van het voorstel wijst erop dat dit overigens interessante debat in feite betrekking heeft op de bijzondere wet, waarvan de Senaat de bespreking nog niet heeft aangevat. Deze bespreking kan beter worden voortgezet wanneer de aangenomen tekst zal zijn overgezonden.

*
* *

Een lid vraagt over welke mogelijkheden het Brussels Hoofdstedelijk Gewest uiteindelijk beschikt om samen te werken met de provincies Vlaams-Brabant en Waals-Brabant. Is daarvoor een intergewestelijke overeenkomst vereist, waaraan een overeenkomst *sui generis* met beide betrokken provincies wordt toegevoegd?

De eerste minister preciseert dat ook andere mogelijkheden dan de intercommunale bestaan om een dergelijke samenwerking tot stand te brengen. Hij denkt in het bijzonder aan formules die een inschakeling van de GOM of investeringsvennootschappen in uitzicht stellen.

*
* *

Een van de indieners van het voorstel brengt onder de aandacht dat men ter zake een aantal mogelijke lezingen heeft gegeven, zonder evenwel van tevoren te weten wat de bijzondere wet in dat verband zal voorschrijven.

De eerste minister voegt eraan toe dat wat de voorliggende grondwetsbepaling betreft, alle geschetste gevallen zeker mogelijk blijven.

*
* *

Un orateur rappelle que des accords étroits existent entre le Hainaut et le Nord-Pas-de-Calais. Au niveau transfrontalier, ne faudrait-il pas également prévoir des structures intercommunales ou intermunicipales (syndicats de communes)? Les régions ont-elles le pouvoir de déterminer des règles pour permettre à des communes frontalières de s'inscrire dans de tels accords?

Le premier ministre estime qu'il s'agit là d'un problème de tutelle. Il ajoute que la notion d'intercommunale n'est pas transposable en tant que telle à ces accords transfrontaliers. Cette association doit se concevoir dans une autre forme de structure juridique. Il n'est, en effet, pas possible de transférer les compétences d'une commune à l'étranger.

Un autre intervenant fait remarquer que c'est la Région qui aurait désormais la compétence de négocier, sur le plan international, des accords transfrontaliers.

Un des auteurs de la proposition relève que cette discussion certes intéressante concerne en fait la loi spéciale, dont le Sénat n'a pas encore entamé l'examen. Cette discussion se poursuivra plus utilement quand le texte adopté aura été transmis.

*
* *

Un membre se demande quelles seront finalement les possibilités pour la Région de Bruxelles-Capitale de s'associer avec les provinces du Brabant flamand et wallon. Faudra-t-il passer par un accord interrégional, auquel viendra s'ajouter un accord « *sui generis* » avec les deux provinces concernées?

Le premier ministre précise qu'il existe d'autres formules que l'intercommunale pour arriver à une telle coopération. Il songe ici tout particulièrement à une formule qui envisage l'intervention de la SDR ou des sociétés d'investissement.

*
* *

Un des auteurs de la proposition insiste sur le fait que l'on vient de formuler, en cette matière, une série d'interprétations possibles, sans préjuger toutefois de ce qu'établira, à ce propos, la loi spéciale.

Le premier ministre ajoute que toutes les options évoquées restent parfaitement envisageables à l'égard de cette disposition de la Constitution à l'examen.

*
* *

Een spreker brengt in herinnering dat bij de bespreking van artikel 1 ook de uitoefening van de provinciale bevoegdheden door de Duitstalige Gemeenschap uitvoerig aan bod is gekomen. Toen werd gepreciseerd dat de eerste minister een afvaardiging had ontvangen van de Duitstalige Gemeenschap, bestaande uit vertegenwoordigers van alle in de Raad aanwezige partijen. De premier heeft toen verzekerd dat een wet die krachtens artikel 59ter, § 4, van de Grondwet zou worden genomen, de uitoefening van de provinciale bevoegdheden door de Duitstalige Gemeenschap mogelijk zou maken.

Aldus kan het Waalse Gewest bij decreet de voorwaarden bepalen waaronder de gemeenten die tot de Duitstalige Gemeenschap behoren, zich kunnen verenigen. Welke voorwaarden dienen te worden in acht genomen opdat de gemeenschap zich zou mogen verenigen als diezelfde gemeenschap krachtens een wet de provinciale bevoegdheden mag uitoefenen? Het lid geeft het voorbeeld van een Duitstalige gemeente die zich voor bepaalde provinciale aangelegenheden zou willen verenigen met de provincie Luik. Moet de gemeente een Waals decreet in acht nemen om dat te mogen doen? Of behoort de gemeente daarentegen niet tot een provincie, zoals dat voor Brussel het geval is?

De eerste minister preciseert dat het wezenlijke verschil precies berust in het feit dat het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest niet langer deel uitmaakt van een provincie. De Duitstalige gemeenten liggen daarentegen in de provincie Luik. Op grond van artikel 59ter, §§ 3 en 4, is het mogelijk tal van oplossingen *sui generis* uit de werken die verschillen met wat voor het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest in uitzicht is gesteld.

De vorige spreker merkt op dat de Duitstalige Gemeenschap krachtens artikel 59ter, § 4, op haar grondgebied provinciale bevoegdheden zal kunnen uitoefenen. In het raam van die provinciale bevoegdheid(heden) zou ze het nodig kunnen achten om zich met andere provincies te verenigen. Zal ze, krachtens de hier besproken bepaling, voor die aangelegenheid ook een decreet van het Waals Gewest moeten naleven?

De eerste minister verduidelijkt dat een bij bijzondere meerderheid aangenomen wet een decreet daartoe kan machtigen. Dit artikel loopt echter niet vooruit op de oplossing die uiteindelijk uit de bus zal komen. Op een vraag hieromtrent antwoordt de eerste minister dat de Duitstalige gemeenten zullen worden behandeld als alle andere gemeenten in het Waalse Gewest totdat de bepalingen van artikel 59ter, §§ 3 en 4, van toepassing zullen zijn.

Een andere spreker vraagt of de Duitstalige Gemeenschap, in zoverre artikel 59ter, § 4, zal zijn toegepast, aan een eventueel Waals decreet zal worden onderworpen indien de bijzondere wet ter uitvoering van artikel 108 het decreet machtigt om de verenigingen te regelen.

De eerste minister herinnert eraan dat dit een regionale bevoegdheid is en dat de Duitstalige Ge-

Un intervenant rappelle que lors de la discussion de l'article 1^{er}, l'exercice des compétences provinciales par la Communauté germanophone avait également largement été évoqué. Il avait, à cette occasion, été précisé qu'une délégation de la Communauté germanophone, composée de représentants de tous les partis siégeant au sein du Conseil, avait été reçue par le premier ministre, qui avait assuré qu'une loi, prise en vertu de l'article 59ter, § 4, de la Constitution, permettrait l'exercice des compétences provinciales par la Communauté.

Ainsi, la Région wallonne fixerait, par décret, les conditions dans lesquelles les communes situées en Communauté germanophone pourraient s'associer. Cependant, si une loi confère à la Communauté l'exercice des compétences provinciales, quelles sont alors les conditions à respecter pour qu'elle puisse s'associer? Le membre évoque le cas où une commune germanophone, pour certaines matières provinciales, souhaiterait s'associer avec la province de Liège. La commune devra-t-elle respecter un décret wallon pour pouvoir agir en ce sens? Ou, au contraire, sort-elle du cadre d'une province, à l'instar de ce qui est prévu pour Bruxelles?

Le premier ministre précise que la grande différence réside dans le fait que la Région de Bruxelles-Capitale n'appartient plus à une province. Les communes germanophones font, quant à elles, partie du territoire de la province de Liège. Au sein de l'article 59ter, §§ 3 et 4, il est possible de trouver une panoplie de moyens pour trouver des solutions « *sui generis* », différentes de celles envisageables pour la Région de Bruxelles-Capitale.

L'orateur précédent relève qu'en vertu de l'article 59ter, § 4, la Communauté germanophone pourra exercer des compétences provinciales sur son territoire. Dans le cadre de cette ou ces compétences provinciales, elle pourrait estimer devoir s'associer avec d'autres provinces. En vertu de la disposition à l'examen, devra-t-elle respecter, agissant de la sorte, un décret régional wallon?

Le premier ministre précise qu'une loi à majorité spéciale peut permettre au décret de le faire. Cet article à l'examen ne préjuge pas de la solution qui sera finalement adoptée. En réponse à une question en ce sens, le premier ministre ajoute que jusqu'au moment où il sera fait application des dispositions de l'article 59ter, §§ 3 et 4, les communes germanophones seront traitées comme les autres de la Région wallonne.

Un autre intervenant voudrait savoir si en application de l'article 108, la loi spéciale habilite le décret à régler les associations, la Communauté germanophone sera soumise à un éventuel décret wallon, pour autant qu'on ait exécuté l'article 59ter, § 4.

Le premier ministre rappelle qu'il s'agit là d'une compétence régionale et que pour les compétences

meenschap op het stuk van de regionale bevoegdheden deel uitmaakt van het Waalse Gewest. Deze kwestie moet worden geregeld wanneer artikel 59ter, § 4, van toepassing wordt. Het probleem is trouwens nogal ingewikkeld, aangezien moet worden bepaald of de Duitstalige Gemeenschap voor de uitoefening van de provinciale bevoegdheden al dan niet onder het toezicht van de Waalse regering staat. Het onderhavige artikel sluit geen deuren.

Hetzelfde lid merkt op dat indien men oordeelt dat de Duitstalige Gemeenschap noch aan het Waalse decreet, noch aan het Waalse toezicht is onderworpen voor de uitoefening van de provinciale bevoegdheden, de situatie van de Duitstalige Gemeenschap ongeveer dezelfde wordt als die van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest.

De eerste minister is er niet zeker van dat men zo ver zal gaan; het is mogelijk dat men zich, als de bespreking eenmaal is begonnen, zal moeten uitspreken over het nut en de voorwaarden van een toezicht.

Een andere spreker wijst erop dat het toezicht over de Duitstalige gemeenten nogal ingewikkeld is. Het toezicht over het gemeentepersoneel bijvoorbeeld wordt uitgeoefend door de minister van Binnenlandse Zaken, hoewel die gemeenten deel uitmaken van het Waalse Gewest. De toestand wisselt zelfs, aangezien de Raad van State onlangs beslissingen van de gouverneur van de provincie Luik heeft vernietigd omdat hij het taalgebruik niet in acht heeft genomen. En dat is nieuw !

*
* *

Een van de vorige sprekers vraagt zich af hoe deze grondwetsbepaling zal worden toegepast op gemeenten met een bijzonder statuut. Heeft men speciale procedures op het oog ?

Een van de indieners van het voorstel verwijst naar de bijzondere wetgever.

Dezelfde spreker geeft een voorbeeld : stel dat de gemeente Voeren zich zou verbinden met andere, al dan niet op het grondgebied van het Vlaamse Gewest gelegen gemeenten. Wat gebeurt er indien Voeren beslist zich te verbinden met gemeenten uit de provincie Luik of met een intercommunale vereniging waarin de provincie Luik participeert ? Moet de gemeente daarvoor uitsluitend beantwoorden aan de voorwaarden van het decreet van de Vlaamse Raad ? Of moet ze (ook) beantwoorden aan de voorwaarden van een samenwerkingsverdrag afgesloten tussen het Vlaamse en het Waalse Gewest ?

De eerste minister verduidelijkt dat men zich hier begeeft op het gebied van het toezicht dat door de pacificatiewet wordt geregeld.

Het lid vraagt dan ook of laatstgenoemde gewone wet de bijzondere wetgever verbiedt bijzondere verbindingsovereenkomsten in te voeren voor de gemeenten met een bijzonder statuut, of ruimer nog, voor bepaalde provincies.

régionales, la Communauté germanophone fait partie de la Région wallonne. La question devra être réglée au moment où l'on appliquera l'article 59ter, § 4. Le problème est d'ailleurs assez complexe, puisqu'il faudra notamment déterminer si pour l'exercice des compétences provinciales, la Communauté germanophone est sous la tutelle de l'Exécutif wallon ou non. Cet article à l'examen ne ferme aucune porte.

Le même membre fait valoir que si pour l'exercice des compétences provinciales, on estime que la Communauté germanophone n'est pas soumise au décret, ni à la tutelle wallonne, on en arrive à une situation pratiquement identique à celle de la Région de Bruxelles-Capitale.

Le premier ministre déclare qu'il n'est pas convaincu qu'on ira aussi loin; il se pourrait qu'au moment où la discussion soit entamée, on ait à se prononcer sur l'opportunité et les modalités d'une tutelle.

Un autre orateur indique que la tutelle sur les communes germanophones est assez complexe. Ainsi, la tutelle sur le personnel communal est exercée par le Ministre de l'Intérieur, alors que ces communes font partie de la Région wallonne. La situation est même fluctuante, puisque le Conseil d'Etat vient d'annuler des décisions du gouverneur de la province de Liège pour non-respect de l'emploi des langues. C'est une première !

*
* *

Un des intervenants précédents se demande comment la disposition constitutionnelle à l'examen s'appliquera à l'égard des communes à statut spécial. Y aura-t-il des mécanismes particuliers envisagés ?

Un des auteurs de la proposition renvoie au législateur spécial.

Le même orateur prend l'exemple de la commune des Fourons qui s'associerait avec d'autres communes, que ce soit sur le territoire de la Région flamande ou non. Que se passe-t-il encore si elle décide de s'associer avec des communes de la province de Liège ou avec une intercommunale dans laquelle la province de Liège est partie prenante ? Faudra-t-il que pour ce faire, elle réponde uniquement aux conditions du décret du Vlaamse Raad et/ou à celles d'un accord de coopération conclu entre la Région flamande et la Région wallonne ?

Le premier ministre précise que l'on se trouve alors dans le cadre de la tutelle de la loi de pacification.

Le membre demande, dès lors, si cette loi ordinaire interdit au législateur spécial de prévoir des conditions spécifiques d'association pour les communes à statut spécial ou plus largement, pour certaines provinces.

De eerste minister stelt dat het voorgestelde grondwetsartikel alle mogelijkheden voor de bijzondere wetgever openlaat. Hij verwijst naar de regeling van het administratief toezicht.

Spreker besluit dat het niet onmogelijk is dat de bijzondere wetgever voorwaarden stelt voor de verenigingen die nauw aansluiten bij een biregionaal statuut.

Een van de indieners van het voorstel geeft toe dat dit in theorie inderdaad mogelijk is.

III. — BESPREKING VAN DE AMENDEMENTEN EN STEMMINGEN

De heren Duquesne, Reynders en Simonet dienen een amendement n° 1 in (Stuk n° 736/2) dat ertoe strekt artikel 108 aan te vullen met de volgende overgangsbepaling :

« *De datum waarop dit door de Kamers na 1 november 1992 aangenomen artikel 108 van de Grondwet in werking treedt, wordt door de Kamers bepaald overeenkomstig de bij artikel 131, laatste lid, voorgeschreven wijze, nadat hen het resultaat van een vóór 31 december 1993 te houden volksraadpleging is meegedeeld.*

De wet bepaalt de wijze waarop die volksraadpleging wordt georganiseerd, waarbij erop wordt toegezien dat de resultaten een beeld geven van het standpunt dat de inwoners van elke gemeenschap innemen ».

Amendement n° 2 (Stuk n° 736/2) van dezelfde indieners is een subamendement op voornoemd amendement n° 1, en voegt tussen de woorden « *van elke gemeenschap* » en het woord « *innemen* » de woorden « *van elk gewest* » in.

Amendement n° 3 (Stuk n° 736/2) van dezelfde indieners strekt ertoe artikel 108 aan te vullen met de volgende overgangsbepaling :

« *Het tussen 1 november 1992 en 30 december 1993 goedgekeurde artikel 108 treedt niet eerder in werking dan na indiening door de regering van een ontwerp tot herziening, zoals bepaald is in artikel 132 van de Grondwet.* »

Amendement n° 4 (Stuk n° 736/2) van dezelfde indieners strekt ertoe het vierde lid van het voorgestelde artikel 108 aan te vullen met wat volgt :

« *Om zaken van provinciaal belang of van gemeentelijk belang gemeenschappelijk te regelen* ».

Een van de indieners verklaart dat het amendement ertoe strekt de aangelegenheden af te bakenen waarvoor provincies en gemeenten zich kunnen verenigen.

Amendement n° 5 (stuk n° 736/2) van dezelfde indieners wil in artikel 108, 4^{de} lid, de woorden « *Het decreet of de in artikel 26bis bedoelde regel bepaalt de voorwaarden waaronder en de wijze waarop provincies en gemeenten zich met elkaar mogen verstaan of zich mogen verenigen* » weglaten en de woorden « *Een*

Le premier ministre répond que l'article proposé de la Constitution laisse toute latitude au législateur spécial. Il renvoie au régime de la tutelle administrative.

L'orateur en conclut qu'il n'est donc pas impossible que le législateur spécial fixe des conditions d'association qui se rapprochent d'un statut bi-régional.

Un des auteurs de la proposition concède que cela est, en effet, théoriquement possible.

III. — DISCUSSION DES AMENDEMENTS ET VOTES

MM. Duquesne, Reynders et Simonet déposent un amendement n° 1 (Doc. n° 736/2), qui vise à ajouter, à l'article 108, la disposition transitoire suivante :

« *La date d'entrée en vigueur de l'article 108 de la Constitution votée par les Chambres postérieurement au 1^{er} novembre 1992 sera fixée par les Chambres selon les modalités prévues à l'article 131, dernier alinéa, après que le résultat d'une consultation populaire, qui aura lieu avant le 31 décembre 1993, leur ait été communiqué.*

La loi fixe les modalités d'organisation de cette consultation populaire en veillant à ce que les résultats puissent faire apparaître le point de vue des Belges appartenant à chacune des communautés. »

L'amendement n° 2 (Doc. n° 736/2) des mêmes auteurs sous-amende l'amendement n° 1 ci-dessus, en y ajoutant les mots : « *et des régions* ».

L'amendement n° 3 (Doc n° 736/2) des mêmes auteurs vise à ajouter, à l'article 108, la disposition transitoire suivante :

« *L'article 108 voté entre le 1^{er} novembre 1992 et le 30 décembre n'entre en vigueur qu'après le dépôt par le gouvernement d'un projet de révision tel qu'il est prévu à l'article 132 de la Constitution.* »

L'amendement n° 4 (Doc. n° 736/2) des mêmes auteurs vise à ajouter à l'alinéa 4 de l'article 108 proposé les mots suivants :

« *pour régler en commun des objets d'intérêt provincial ou d'intérêt communal* ».

Un des auteurs précise que l'amendement vise à délimiter l'objet des associations de communes et de provinces.

L'amendement n° 5 (Doc. n° 736/2) des mêmes auteurs vise, à l'article 108, 4^{ème} alinéa, à supprimer les mots : « *En exécution d'une loi adoptée à la majorité déterminée à l'article 1^{er}, dernier alinéa* » et à ajouter la phrase suivante : « *Une loi adoptée à la majorité prévue à l'article 1^{er}, dernier alinéa, déter-*

wet, aangenomen met de in artikel 1, laatste lid, voorgeschreven meerderheid, bepaalt bij decreet of bij de in artikel 26bis bedoelde regel de uitoefeningsvoorwaarden voor die bevoegdheid » toevoegen.

Een van de indieners is van mening dat als op dat gebied wel degelijk alle mogelijkheden openblijven, zulks betekent dat de bijzondere wetgever kan bepalen in welke mate decreten en ordonnances kunnen worden uitgevaardigd. Bovendien lijkt het nuttig de tekst te redigeren in een vorm die niet ver afwijkt van die welke voor artikel 59quater, § 4, (constitutieve autonomie) gehanteerd wordt.

In verband met de amendementen n^{rs} 1 tot 3 merkt de voorzitter op dat in de verklaring tot herziening niet bepaald wordt dat een overgangsbepaling kan worden toegevoegd.

Volgens de eerste minister is dat geen geldige reden om die amendementen onontvankelijk te verklaren. Het is immers niet gebruikelijk dat in de verklaring tot herziening de mogelijkheid wordt opgenomen om een overgangsbepaling in te voegen. Ook in het verleden zijn reeds overgangsbepalingen in de Grondwet ingevoegd, terwijl de verklaring tot herziening daar niet uitdrukkelijk in voorzag.

Een van de indieners van die amendementen stipt aan dat de verklaring tot herziening de overgangsbepalingen alleen vernoemt wanneer die moeten worden opgeheven en nooit wanneer ze in de Grondwet moeten worden ingevoegd. Als men daar een of andere bepaling in opneemt, is men bovendien automatisch gemachtigd om de ermee in verband staande overgangsbepaling vast te stellen.

Een andere indiener merkt op dat de constitutionele meerderheid tot nu toe aan de verklaring tot herziening een vrij ruime interpretatie gegeven heeft.

*
* *

De amendementen n^{rs} 1 tot 5 van de heren Duquesne, Reynders en Simonet worden verworpen met 15 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Het voorstel tot herziening van artikel 108, 4^{de} lid, wordt aangenomen met 16 tegen 3 stemmen.

IV. — GOEDKEURING VAN DE DUITSE TEKST

Ingevolge de aanneming van het voorstel tot herziening van artikel 108, vierde lid, van de Grondwet, wordt de volgende Duitse tekst aan de Commissie voorgelegd :

Einziger Artikel

Der erste Satz von Artikel 108 Absatz 4 der Verfassung, wird durch eine Bestimmung mit folgendem Wortlaut ersetzt :

mine les conditions d'exercice de cette compétence par le décret ou la règle visée à l'article 26bis. »

Un des auteurs estime que si, en la matière, toutes les possibilités restent effectivement ouvertes, cela signifie que la législation spéciale peut déterminer la mesure dans laquelle des décrets et des ordonnances peuvent intervenir. Il paraît, en outre, utile de rédiger le texte sous une forme proche de celle qui a été retenue pour l'article 59quater, § 4, (autonomie constitutive).

Evoquant les amendements n^{os} 1 à 3, le président relève que dans la déclaration de révision, il n'est pas prévu qu'une disposition transitoire puisse être ajoutée.

Le premier ministre estime qu'il ne s'agit pas là d'une raison valable pour déclarer ces amendements irrecevables. Il n'est d'ailleurs pas d'usage que la déclaration de révision mentionne la possibilité d'insérer une disposition transitoire. De telles dispositions ont d'ailleurs été insérées antérieurement dans la Constitution sans que cette possibilité eût été prévue explicitement dans la déclaration de révision.

Un des auteurs de ces amendements précise que la déclaration de révision ne vise les dispositions transitoires que lorsqu'il s'agit de les abroger et jamais lorsqu'il s'agit de les introduire. De plus, lorsqu'on introduit une quelconque disposition dans la Constitution, on obtient automatiquement l'habilitation pour fixer la disposition transitoire y afférente.

Un autre de ces auteurs fait remarquer que la majorité constitutionnelle a donné, jusqu'à présent, une interprétation assez extensive à la déclaration de révision.

*
* *

Les amendements n^{os} 1 à 5 de MM. Duquesne, Reynders et Simonet sont rejetés par 15 voix contre trois et une abstention.

La proposition de révision de l'article 108, quatrième alinéa, est adoptée par 16 voix contre trois.

IV. — ADOPTION DU TEXTE ALLEMAND

Suite à l'adoption de la proposition de révision de l'article 108, quatrième alinéa, de la Constitution, le texte allemand suivant est soumis à la Commission :

« In Ausführung eines Gesetzes, das mit der in Artikel 1 letzter Absatz bestimmten Mehrheit angenommen wird, regelt das Dekret oder die in Artikel 26*bis* erwähnte Regel, unter welchen Bedingungen und wie mehrere Provinzen oder mehrere Gemeinden sich verständigen oder vereinigen dürfen. ».

Over deze tekst worden geen opmerkingen gemaakt. Hij wordt aangenomen met 16 stemmen en 2 onthoudingen.

De Rapporteur,

D. REYNDEERS

De Voorzitter a.i.,

V. ANCIAUX

Ce texte ne donne lieu à aucune observation. Il est adopté par 16 voix et 2 abstentions.

Le Rapporteur,

D. REYNDEERS

Le Président a.i.,

V. ANCIAUX