

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1995-1996 (*)

17 OKTOBER 1995

VOORSTEL VAN VERKLARING

tot herziening van artikel 36 van de Grondwet

(Ingediend door de heer Patrick Dewael)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Artikel 36 van de Grondwet bepaalt dat de federale wetgevende macht gezamenlijk uitgeoefend wordt door de Koning, de Kamer van volksvertegenwoordigers en de Senaat. De samenstelling van Kamer en Senaat wordt regelmatig gewijzigd. Beide Kamers worden geacht de Natie te vertegenwoordigen.

De recentste parlementsverkiezingen alsmede die van 24 november 1991 hebben evenwel aangetoond dat dit laatste niet volledig het geval is. De kloof tussen de vertegenwoordigers en de Natie, of zo men wil de bevolking, is nooit zo groot geweest. Dit verschijnsel, dat reeds geruime tijd onderhuids voelbaar was, heeft zich plots gemanifesteerd. Recente wetenschappelijke studies bevestigen dit op een frappante wijze.

Een van de grote oorzaken van de heersende politieke apathie is dat de burger bijna geen enkele inspraak meer heeft in het beleid. Hij wordt gereduceerd tot een lijdend voorwerp dat louter dient te ondergaan wat de grote broers, de zuilen, hebben besloten. Met andere woorden, de burger is weinig richtinggevend, en dit omwille van de aard en de beperktheid van de beslissingsmiddelen die hem ter beschikking zijn gesteld.

(*) Tweede zitting van de 49^e zittingsperiode.

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1995-1996 (*)

17 OCTOBRE 1995

PROPOSITION DE DECLARATION

de révision de l'article 36 de la Constitution

(Déposée par M. Patrick Dewael)

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

L'article 36 de la Constitution prévoit que le pouvoir législatif fédéral est exercé collectivement par le Roi, la Chambre des représentants et le Sénat. La composition de ces deux assemblées est régulièrement modifiée, puisqu'elles sont censées représenter la Nation.

Les dernières élections législatives ainsi que celles du 24 novembre 1991 ont cependant montré qu'il n'en va pas tout à fait ainsi. Le fossé entre la Nation, c'est-à-dire la population, et ses représentants n'a jamais été aussi profond. Ce phénomène, que l'on pouvait pressentir depuis longtemps, a subitement éclaté au grand jour, ainsi que l'attestent à l'évidence des études scientifiques récentes.

L'apathie politique ambiante est imputable dans une large mesure au fait que le citoyen est aujourd'hui pratiquement exclu de toute participation aux choix politiques. Le citoyen n'est plus qu'un pupille forcé de subir les décisions de ses tuteurs, c'est-à-dire des grandes familles politiques. En d'autres termes, il n'a pour ainsi dire plus aucune emprise sur l'ensemble du processus de décision politique, et ce, à cause de la nature et de l'insuffisance des instruments décisionnels mis à sa disposition.

(*) Deuxième session de la 49^e législature.

Institutioneel beschikt de burger over zijn stem tijdens de parlementsverkiezingen om zijn visie op het beleid gestalte te geven, maar hij kan zijn stem slechts een beperkte inhoud geven. De veelheid en de vaagheid van de strijdpunten in de verkiezingen maken het voor de burger bijna onmogelijk om met zijn stem zijn mening uit te drukken over die strijdpunten, laat staan zijn mening door te drukken. Dit geeft nadien dan onder meer aanleiding tot de dagelijkse stortvloed van brieven van ontevreden lezers. Het is dan ook gemeengoed geworden om te stellen dat het parlements lid in ons land allesbehalve zijn kiezers vertegenwoordigt. Terecht wordt gesteld dat in de meeste partijen de verkozenen gedegradeerd is tot een produkt — of stemmachine van de partij waartoe hij behoort en de drukkingsgroepen die haar steunen en financieren. Het is dan ook meer dan duidelijk dat de doorslaggevende beslechtiging van strijdpunten door de burgers enkel mogelijk is door middel van een decisief of beslissend referendum. Dit laatste verhoogt niet enkel de medezeggenschap van de burgers ten aanzien van zakelijke kwesties, maar betreft de bevolking ook meer bij het politieke gebeuren.

Verder zal de besluitvorming meer legitiem worden en zal er een directere communicatie ontstaan tussen regeerders en geregeerden. Tot slot kan er nog worden aangestipt dat het referendum niet enkel verzoenbaar is met de eisen van een representatief stelsel zoals onze parlementaire democratie er één is, maar dat het tevens een nuttige aanvulling en correctie daarop kan zijn.

Hoe dient het referendum te worden geconcretiseerd? Een aantal kiezers, waarvan het aantal bepaald zal worden door de wet die het referendum op nationaal vlak zal institutionaliseren, duidt het thema aan en deelt dit mee aan de Kamer van volksvertegenwoordigers.

De Kamer zal zich over de opgeworpen problematiek buigen en de vraag formuleren. Indien de initiatiefnemers die vraag onrechtmatig of onnauwkeurig vinden, kunnen zij deze bij het Arbitragehof aanvechten, dat zich dan in laatste instantie over de formulering van de vraag uitspreekt.

P. DEWAEL

VOORSTEL VAN VERKLARING

De Kamers verklaren dat er reden bestaat tot herziening van artikel 36 van de Grondwet.

4 oktober 1995.

P. DEWAEL

Si, pour exprimer sa vision politique, le citoyen dispose, sur le plan institutionnel, du vote qu'il est invité à l'émettre lors des élections législatives, il ne peut guère cautionner par son vote la mise en œuvre d'un programme bien précis. La multiplicité et l'imprécision des enjeux électoraux l'empêchent en effet pratiquement d'exprimer et, *a fortiori* de faire prévaloir par sa seule voix son point de vue en ce qui concerne les thèmes proposés. Ce sentiment d'impuissance des électeurs les pousse notamment à inonder les rédactions de lettres de lecteurs dans lesquelles ils clament leur mécontentement. C'est dès lors un lieu commun que d'affirmer que dans notre pays, le parlementaire représente tout sauf ses électeurs. Force est de constater que dans la plupart des partis, l'élu est relégué au rang de machine à produire ou à voter du parti auquel il appartient et des groupes de pression qui le soutiennent et le financent. Il est dès lors on ne peut plus évident que seul un référendum de décision permettrait aux citoyens d'arbitrer véritablement les controverses qui agitent la société. Outre qu'il permettrait aux citoyens d'intervenir plus directement dans la prise de décisions concrètes, un tel référendum associerait plus étroitement la population à la vie politique.

En outre, le référendum conférerait une légitimité accrue aux décisions prises et créerait des liens plus directs entre gouvernants et gouvernés. Enfin, il convient également de souligner que non seulement le référendum s'accorde avec les exigences d'un système représentatif tel que notre démocratie parlementaire, mais qu'il peut aussi le compléter et le corriger utilement.

Pour ce qui est de la mise en pratique du référendum, un certain nombre d'électeurs, déterminé par la loi qui institutionnalisera ce mode de consultation au niveau national, choisiront le thème de celle-ci et en feront part à la Chambre des représentants.

Après avoir examiné le problème soulevé, la Chambre formulera la question. Si les initiateurs du référendum estiment que la formulation de la question est illicite ou imprécise, ils pourront l'attaquer devant la Cour d'arbitrage, qui se prononcera en dernier ressort.

PROPOSITION DE DECLARATION

Les Chambres déclarent qu'il y a lieu à révision de l'article 36 de la Constitution.

4 octobre 1995.