

**Belgische Kamer
van Volksvertegenwoordigers**

GEWONE ZITTING 1995-1996 (*)

28 FEBRUARI 1996

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van het Gerechtelijk
Wetboek betreffende de procedure
van echtscheiding**

AMENDEMENTEN

N° 1 VAN DE HEER BOURGEOIS

(In hoofdorde)

Art. 2

Het 1° vervangen door wat volgt :

« 1° In § 2, wordt het derde lid vervangen door wat volgt :

« In dat geval bevat het exploit van betekening dagvaarding om te verschijnen voor de rechter ten gronde en voor de voorzitter van de rechtbank zetelend in kortgeding. » »

VERANTWOORDING

Het verdient de voorkeur dat de echtscheiding ten gronde en de maatregelen in kortgeding niet alleen in één enkel exploit kunnen gevorderd worden, maar dat in dit ene exploit onmiddellijk gedagvaard wordt om te verschijnen voor de twee onderscheiden zittingen, respectievelijk van de kamer die zich buigt over de procedure ten gronde en de voorzitter zetelend in kortgeding.

Het dient erkend te worden dat het nadeel van dit voorstel is dat in dit geval altijd twee maal rolrecht ver-

Zie :

- 202 - 95 / 96 :

— N° 1 : Wetsvoorstel van de heer Vandeurzen.

(*) Tweede zitting van de 49° zittingsperiode.

**Chambre des Représentants
de Belgique**

SESSION ORDINAIRE 1995-1996 (*)

28 FÉVRIER 1996

PROPOSITION DE LOI

**modifiant le Code judiciaire en ce qui
concerne les procédures du divorce**

AMENDEMENTS

N° 1 DE M. BOURGEOIS

(En ordre principal)

Art. 2

Remplacer le 1° par ce qui suit :

« 1° Au § 2, l'alinéa 3 est remplacé par ce qui suit :

« Dans ce cas, l'exploit de signification contient citation à comparaître devant le juge du fond et devant le président du tribunal siégeant en référé. » »

JUSTIFICATION

Il est préférable que le divorce au fond et les mesures en référé puissent non seulement être demandés dans le cadre d'un seul exploit, mais que cet exploit unique contienne aussi directement la citation à comparaître aux deux audiences distinctes, à savoir devant la Chambre saisie de la procédure au fond et devant le président siégeant en référé.

Il faut reconnaître que l'inconvénient de cette proposition est que, dans ce cas, les droits de mise au rôle sont

Voir :

- 202 - 95 / 96 :

— N° 1 : Proposition de loi de M. Vandeurzen.

(*) Deuxième session de la 49° législature.

schildigd is, ook als, ter inleidende zitting, een akkoord tussen partijen zou kunnen geacteerd worden.

De praktijk leert echter dat het niet alleen uiterst zelden voorkomt dat dergelijk akkoord wordt bereikt, maar dat het dan bovendien nog dikwijls stuit op weerstand bij de rechtbank die de procedure ten gronde behandelt.

Het voordeel van het laten acteren van het bereikte akkoord door de Rechter zetelend in kortgeding is dat, indien er zich naderhand gewijzigde omstandigheden voordoen, de nieuwe vordering, eenvoudig door het neerleggen van besluiten, aanhangig kan gemaakt worden.

N° 2 VAN DE HEER BOURGEOIS

(In bijkomende orde)

Art. 2

Het 1° vervangen door wat volgt :

« 1° In § 2, derde lid, worden tussen de woorden « voorlegging » en « van » de woorden « door de griffier » ingevoegd. »

VERANTWOORDING

Zoals de indiener van het voorstel schrijft rijzen er problemen met betrekking tot de inschrijving op de rol van de zitting in kortgeding indien geen van beide partijen daartoe het initiatief neemt. Het lijkt mij niet overbodig om te bepalen dat het de griffier is die instaat voor het voorleggen van een voor eensluidend verklaard afschrift van het dagvaardingsexploot.

N° 3 VAN DE HEER BOURGEOIS

Art. 2

Het 1° laten voorafgaan door een 1°(nieuw), luidend als volgt :

« 1° In § 2, tussen het tweede en het derde lid een nieuw lid invoegen, luidend als volgt :

« De partijen worden onverwijld per gerechtsbrief opgeroepen voor de eerste dienstige zitting. Hun advocaten krijgen bericht overeenkomstig artikel 754. » »

VERANTWOORDING

Artikel 1258, § 2, laatste lid van het Gerechtelijk Wetboek bepaalt :

« Indien een van de partijen niet verschijnt op de zitting waarnaar de zaak is verwezen, kan een verstekvonnis tegen haar worden gevorderd. »

Het is noodzakelijk dat een partij op wettelijke wijze opgeroepen wordt voor de zitting van de kortgeding rechter waarnaar de zaak verwezen is, gelet op de mogelijkheid dat bij niet verschijning een verstekvonnis gevorderd wordt. Thans vertoont de wet terzake een lacune, die de rechten van de partijen kan schaden. Vooral voor een advocaat van een balie die niet vertrouwd is met de zittingsdagen en gebruiken van een bepaalde rechtbank, kunnen er in de praktijk problemen rijzen.

toujours dus deux fois, même si un accord entre parties peut être acté dès l'audience introductive.

L'expérience montre toutefois qu'il est non seulement très rare qu'un tel accord intervienne, mais aussi que cet accord se heurte encore souvent à l'opposition du tribunal appelé à statuer sur le fond.

Le fait de faire acter l'accord intervenu par le juge siégeant en référé présente l'avantage que, si les circonstances se modifient ultérieurement, le simple dépôt de conclusions suffit pour saisir le tribunal de la nouvelle demande.

N° 2 DE M. BOURGEOIS

(En ordre subsidiaire)

Art. 2

Remplacer le 1° par ce qui suit :

« 1° Au § 2, alinéa 3, les mots « par le greffier » sont insérés entre les mots « sur présentation » et les mots « d'une copie ». »

JUSTIFICATION

Ainsi que le souligne l'auteur de la proposition, des problèmes se posent en ce qui concerne l'inscription au rôle des référés si aucune des parties n'en prend l'initiative. Il ne me paraît pas inutile de préciser que c'est au greffier qu'il revient de présenter une copie certifiée conforme de l'exploit de citation.

N° 3 DE M. BOURGEOIS

Art. 2

Faire précéder le 1° par un 1°(nouveau), libellé comme suit :

« 1° Au § 2, entre l'alinéa 2 et l'alinéa 3, ajouter un nouvel alinéa, libellé comme suit :

« Les parties sont convoquées sans délai, par pli judiciaire, à la première audience utile. Leurs avocats sont avisés conformément à l'article 754. » »

JUSTIFICATION

L'article 1258, § 2, dernier alinéa, du Code judiciaire prévoit ce qui suit :

« Si, à l'audience à laquelle la cause a été ainsi renvoyée, l'une des parties ne comparait pas, jugement par défaut peut être requis contre elle. »

Il est nécessaire qu'une partie soit convoquée de manière légale à l'audience du juge des référés à laquelle la cause a été renvoyée, étant donné qu'un jugement par défaut pourrait être requis en cas de non-comparution. La loi présente actuellement sur ce point une lacune qui pourrait porter atteinte aux droits des parties. Dans la pratique, cela pourrait poser des problèmes, en particulier aux avocats qui ne sont pas informés des jours d'audience et des usages d'un tribunal donné.

N^o 4 VAN DE HEER BOURGEOIS

Art. 4

Dit artikel vervangen door wat volgt :

« Artikel 1287, vijfde lid, van hetzelfde Wetboek wordt opgeheven. »

VERANTWOORDING

Dergelijke bepaling hoort niet thuis in het Gerechtelijk Wetboek.

Als er een wetswijziging noodzakelijk is, dient artikel 1 van de hypothecaire wet veranderd te worden.

Het is juist dat artikel 1 van de hypothecaire wet een lacune vertoont, hoewel algemeen aangenomen wordt dat akten die strekken tot behoud van een onverdeeldheid of tot het tot stand brengen van een medeëigendom dienen overgeschreven te worden op het hypotheekkantoor.

Er zijn echter nog andere akten die niet als overdragend en evenmin als aanwijzend kunnen bestempeld worden, en die evenmin een afstand van een onroerend zakelijk recht behelzen, en die niettemin dienen overgeschreven te worden (zie J. Kokelenberg in « Voorrechten en Hypotheken », OGPIF 13-14, W. Delva. Voorrechten en Hypotheken, blz. 17).

Wetgevingstechnisch lijkt het beter om de hypotheekwet aan te passen, waar nodig.

G. BOURGEOIS

N^o 5 VAN DE HEER VANDEURZEN

Art. 2

Het 2^o vervangen door de volgende bepaling :

« 2^o § 3 wordt aangevuld met een nieuw lid, luidend als volgt :

« Ingeval deze stukken niet zijn neergelegd, verzendt de rechtbank de zaak naar de rol. » »

VERANTWOORDING

De nietigheid is een te zware sanctie voor het niet-tijdig neerleggen van de stukken.

N^o 6 VAN DE HEER VANDEURZEN

Art. 5

In fine van het 2^o, de woorden « artikel 1254, § 2 » vervangen door de woorden « artikel 1254, § 2, eerste lid ».

VERANTWOORDING

Meer nauwkeurige formulering.

N^o 4 DE M. BOURGEOIS

Art. 4

Remplacer cet article par ce qui suit :

« L'article 1287, alinéa 5, du même Code est abrogé. »

JUSTIFICATION

Une telle disposition n'a pas sa place dans le Code judiciaire.

Si une modification légale s'avère nécessaire, c'est l'article 1^{er} de la loi hypothécaire qu'il faut modifier.

Il est vrai que l'article 1^{er} de la loi hypothécaire présente une lacune, bien qu'il soit généralement admis que les actes tendant à maintenir une indivision ou d'établir une copropriété doivent être transcrits au bureau des hypothèques.

Il existe toutefois d'autres actes qui ne peuvent être considérés comme translatifs ou déclaratifs et qui ne constatent pas une renonciation à un droit réel immobilier, mais qui doivent néanmoins être transcrits (voir J. Kokelenberg dans « Voorrechten en Hypotheken », OGPIF 13-14; W. Delva. Voorrechten en Hypotheken, p. 17).

Il semble préférable, d'un point de vue légistique, de modifier la loi hypothécaire là où cela s'avère nécessaire.

N^o 5 DE M. VANDEURZEN

Art. 2

Remplacer le 2^o par la disposition suivante :

« 2^o Le § 3 est complété par un nouvel alinéa, libellé comme suit :

« Si ces pièces n'ont pas été déposées, le tribunal renvoie la cause au rôle. » »

JUSTIFICATION

La nullité constitue une sanction trop lourde pour le dépôt tardif des pièces.

N^o 6 DE M. VANDEURZEN

Art. 5

A la fin du 2^o, remplacer les mots « à l'article 1254, § 2 » par les mots « à l'article 1254, § 2, alinéa 1^{er}. »

JUSTIFICATION

Le présent amendement a pour objet de préciser le texte proposé.

N° 7 VAN DE HEER VANDEURZEN

Art. 7

De woorden « op het ogenblik van de verschijning van de echtgenoten, bedoeld in artikel 1289 » **vervangen door de woorden** « op het ogenblik van de neerlegging van het verzoekschrift bedoeld in artikel 1288bis, ».

VERANTWOORDING

De neerlegging van het verzoekschrift gebeurt op een datum die door iedereen onmiddellijk gekend is, terwijl de datum van de eerste verschijning thans een onzekere factor is geworden : artikel 1289 van het Gerechtelijk Wetboek bepaalt dat deze dient plaats te hebben binnen een maand te rekenen van de neerlegging van het verzoekschrift, maar de juiste datum van de eerste verschijning kennen de partijen niet op het ogenblik van deze neerlegging.

Ten behoeve van de rechtszekerheid wordt dus nu bepaald dat de voorwaarden voor EOT moeten vervuld zijn op het ogenblik van de neerlegging van het verzoekschrift, hetgeen de formele ingang van de procedure uitmaakt.

N° 8 VAN DE HEER VANDEURZEN

Art. 8

Dit artikel vervangen door de volgende bepaling :

« Art. 8. — In artikel 1306, eerste lid van hetzelfde Wetboek, worden de getallen « 1269, 1270 » vervangen door de woorden « 1268 tot 1270 ».

VERANTWOORDING

« Toilettage » van de tekst.

N° 9 VAN DE HEER VANDEURZEN

Art. 9

Dit artikel vervangen door wat volgt :

« Art. 9. — Artikel 1307, eerste lid van hetzelfde Wetboek wordt vervangen door de volgende bepaling :

« De vordering tot scheiding van tafel en bed kan bij eenvoudige conclusie ook worden ingesteld als tegenvordering op een oospronkelijke vordering tot echtscheiding. »

VERANTWOORDING

De aanvankelijk voorgestelde opheffing van artikel 1307 van het Gerechtelijk Wetboek zou tot gevolg heb-

N° 7 DE M. VANDEURZEN

Art. 7

Remplacer les mots « au moment de la comparution des époux, visée à l'article 1289 » **par les mots** « au moment du dépôt de la requête visée à l'article 1288bis ».

JUSTIFICATION

Le dépôt de la requête a lieu à une date que tout le monde connaît immédiatement, alors que la date de la première comparution est aujourd'hui incertaine. L'article 1289 du Code judiciaire prévoit en effet que celle-ci doit avoir lieu dans le mois du jour du dépôt de la requête, mais les parties ne connaissent pas la date exacte de la première comparution au moment du dépôt.

Le présent amendement vise à renforcer la sécurité juridique en prévoyant que les conditions prescrites pour un divorce par consentement mutuel doivent être réunies au moment du dépôt de la requête, qui marque l'ouverture formelle de la procédure.

N° 8 DE M. VANDEURZEN

Art. 8

Remplacer cet article par la disposition suivante :

« Art. 8. — A l'article 1306, alinéa 1^{er}, du même Code, les chiffres « 1269, 1270 » sont remplacés par les mots « 1268 à 1270 ».

JUSTIFICATION

Le présent amendement tend à « toiletter » le texte.

N° 9 DE M. VANDEURZEN

Art. 9

Remplacer cet article par ce qui suit :

« Art. 9. — L'article 1307, alinéa 1^{er}, du même Code est remplacé par la disposition suivante :

« La demande en séparation de corps peut également être introduite renconventionnellement par simple acte de conclusions, sur une demande initiale en divorce. »

JUSTIFICATION

L'abrogation initialement proposée de l'article 1307 du Code judiciaire entraînerait la suppression des règles rela-

ben dat de regeling van de tegenvordering tot scheiding van tafel en bed in het kader van een hoofdvordering tot echtscheiding wegvalt. Dit is niet de bedoeling van het voorstel.

Het tweede lid van het huidige artikel 1307 van het Gerechtelijk Wetboek dient eveneens behouden te blijven, daar de tegenvordering tot scheiding van tafel en bed niet als een nieuwe vordering mag beschouwd worden.

J. VANDEURZEN

tives à la demande reconventionnelle en séparation de corps dans le cadre d'une demande principale en divorce. Tel n'est pas l'objectif de la proposition.

L'alinéa 2 de l'actuel article 1307 du Code judiciaire doit également être maintenu, étant donné que la demande reconventionnelle en séparation de corps ne peut pas être considérée comme demande nouvelle.