
**Chambre des Représentants
de Belgique**

SESSION ORDINAIRE 1996-1997 (*)

18 MARS 1997

PROJET DE LOI

**modifiant le Code judiciaire
et le Code civil en
ce qui concerne les
procédures en divorce**

AMENDEMENT

N° 55 DE MM. VANDEURZEN ET J.-J. VISEUR

(Contre-amendement) ⁽¹⁾

Art. 4

**Remplacer cet article par la disposition sui-
vante :**

« Art. 4. — A l'article 1268 du même Code, in fine de l'alinéa 1^{er}, les mots « par un simple acte de conclusion » sont remplacés par les mots « par des conclusions nouvelles prises contradictoirement ». »

JUSTIFICATION

Le présent amendement vise à rétablir le texte tel qu'il a été adopté par la Chambre.

La version retenue par la Chambre visait à remplacer, tant à l'article 1268, alinéa 1^{er}, qu'à l'article 1307, alinéa 1^{er}, du Code judiciaire, les mots « par un simple acte de

⁽¹⁾ Article 69, *1bis*, du Règlement de la Chambre.

Voir :

- 202 - 95 / 96 :

- N° 11 : Projet amendé par le Sénat.
- N° 12 : Amendements.

(*) Troisième session de la 49^e législature.

**Belgische Kamer
van Volksvertegenwoordigers**

GEWONE ZITTING 1996-1997 (*)

18 MAART 1997

WETSONTWERP

**tot wijziging van het Gerechtelijk
Wetboek en het Burgerlijk Wetboek
betreffende de procedures
tot echtscheiding**

AMENDEMENT

N° 55 VAN DE HEREN VANDEURZEN EN
J.-J. VISEUR

(Tegenamendement) ⁽¹⁾

Art. 4

**Dit artikel vervangen door de volgende be-
paling :**

« Art. 4. — In fine van het eerste lid van artikel 1268 van hetzelfde Wetboek worden de woorden « gewoon bij conclusie » vervangen door de woorden « bij nieuwe op tegenspraak genomen conclusies ». »

VERANTWOORDING

Terugkeer naar de tekst zoals eerder weerhouden in de Kamer.

In de tekst zoals eerder weerhouden door de Kamer werd zowel in artikel 1268, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek als in artikel 1307, eerste lid, van het Gerechte-

⁽¹⁾ Article 69, *1bis*, van het Reglement van de Kamer.

Zie :

- 202 - 95 / 96 :

- N° 11 : Ontwerp geamendeerd door de Senaat.
- N° 12 : Amendementen.

(*) Derde zitting van de 49^e zittingsperiode.

conclusion » par les mots « par des conclusions nouvelles prises contradictoirement », la Chambre estimant que le simple dépôt des conclusions au greffe, pas plus du reste que le dépôt à l'audience, ne suffit à garantir la notification aux parties.

Afin d'accroître la sécurité juridique, on a dès lors opté pour l'expression « conclusions nouvelles prises contradictoirement » (voir le rapport de la commission de la Justice de la Chambre, Doc. n° 202/8-95/96, pp. 15-16, concernant l'amendement n° 16 de M. Viseur, Doc. n° 202/3-95/96).

Le Sénat a supprimé l'article 4 du projet (relatif à l'article 1268 du Code judiciaire) tel qu'il avait été adopté précédemment par la Chambre, parce qu'il estimait que la modification de ces notions n'était pas justifiée (rapport du Sénat, Doc. n° 1-437/6-96/97, pp. 9-11, voir notamment l'avis du professeur de Leval).

Si le projet était adopté en l'état, il y aurait toutefois une dissimilitude entre l'article 1268 du Code judiciaire et l'article 1307, qui traite de la demande en séparation de corps introduite reconventionnellement par des conclusions nouvelles prises contradictoirement.

Le rétablissement de l'article 4 dans sa formulation initiale rétablit également le parallélisme entre ces deux articles.

lijik Wetboek de notie « bij eenvoudige conclusie » vervangen door de notie « bij nieuwe op tegenspraak genomen conclusies », daar men van oordeel was dat de eenvoudige neerlegging van conclusies op de griffie niet volstaat om de kennisgeving aan de partijen te verzekeren, evenmin als de neerlegging ter zitting.

Om de rechtszekerheid te verhogen, werd dus geopteerd voor « nieuwe op tegenspraak genomen conclusies » (zie Verslag Kamercommissie Justitie, Stuk n° 202/8-95/96, blz. 15-16, met betrekking tot het amendement Viseur, n° 13, Stuk n° 202/3-95/96).

In de Senaat werd artikel 4 van het ontwerp (betreffende artikel 1268 van het Gerechtelijk Wetboek) zoals eerder gestemd door de Kamer geschrapt, omdat men in de Senaat meende dat de wijziging van deze noties niet zinvol was (Senaatsverslag, Stuk n° 1-437/6-96/97, blz. 9-11, onder meer cf. een advies van Prof. de Leval).

Aldus is echter een discrepantie ontstaan met artikel 1307 van het Gerechtelijk Wetboek dat handelt over de tegenvordering tot scheiding van tafel en bed bij nieuwe op tegenspraak genomen conclusies.

Door artikel 4 in de oorspronkelijke versie te herstellen, wordt ook dit tekstverschil weggewerkt.

J. VANDEURZEN
J.-J. VISEUR