

**Belgische Kamer
van Volksvertegenwoordigers**

GEWONE ZITTING 1995-1996 (*)

21 MEI 1996

WETSONTWERP

**tot afschaffing van de doodstraf en tot
wijziging van de criminele straffen**

WETSVOORSTEL

**tot afschaffing van de doodstraf
en tot vervanging ervan door
niet-reduceerbare straffen die
door beveiligingsmaatregelen
worden gewaarborgd**

VERSLAG

**NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE JUSTITIE (1)**

UITGEBRACHT DOOR DE HEER Luc WILLEMS

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp en het toegevoegde wetsvoorstel besproken tijdens haar vergaderingen van 24 april en 8 mei 1996.

(1) Samenstelling van de commissie : zie blz. 2.

Zie :

- 453 - 95 / 96 :

— N° 1 : Wetsontwerp.

— N°s 2 tot 4 : Amendementen.

- 343 - 95 / 96 :

— N° 1 : Wetsvoorstel van de heren Duquesne, Michel en Barzin.

— N° 2 : Amendementen.

Zie ook :

— N° 6 : Tekst aangenomen door de commissie.

(*) Tweede zitting van de 49^e zittingsperiode.

**Chambre des Représentants
de Belgique**

SESSION ORDINAIRE 1995-1996 (*)

21 MAI 1996

PROJET DE LOI

**portant abolition de la peine de mort
et modifiant les peines criminelles**

PROPOSITION DE LOI

**portant abolition de la peine
de mort et son remplacement
par des peines incompressibles
garanties par des mesures
de sûreté**

RAPPORT

**FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE (1)**

PAR M. Luc WILLEMS

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi ainsi que la proposition de loi jointe au cours de ses réunions des 24 avril et 8 mai 1996.

(1) Composition de la commission : voir p. 2.

Voir :

- 453 - 95 / 96 :

— N° 1 : Projet de loi.

— N°s 2 à 4 : Amendements.

- 343 - 95 / 96 :

— N° 1 : Proposition de loi de MM. Duquesne, Michel et Barzin.

— N° 2 : Amendements.

Voir aussi :

— N° 6 : Texte adopté par la commission.

(*) Deuxième session de la 49^e législature.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE MINISTER VAN JUSTITIE

Sinds 1863, na een beruchte drievoudige terechtstelling op 1 juli van dat jaar, is een speciaal beleid tot ontwikkeling gekomen dat gericht is op het niet-uitvoeren van de doodstraf, maar op de systematische omzetting ervan. De cijfers spreken voor zich : van 1835 tot 1863 zijn slechts 55 terechtstellingen uitgevoerd op een totaal van 848 veroordelingen tot de doodstraf. Na 1863 is slechts één doodvonnis voltrokken voor een misdrijf van gemeen recht, namelijk op 26 maart 1918. De Koning had immers, rekening houdend met specifieke omstandigheden, geweigerd gratie te verlenen. Het ging om een man die ter dood veroordeeld was wegens doodslag. Met uitzondering van de terechtstellingen na afloop van beide wereldoorlogen, is in ons land na 1918 geen doodvonnis meer voltrokken.

De minister merkt in de memorie van toelichting op dat het debat niet op grond van sociale, ethische of metafysische argumenten moet worden gevoerd, maar het is geenszins zijn bedoeling dat type van beschouwingen als onbeduidend af te doen. Het is immers van wezenlijk belang dat we ons afvragen of we het recht hebben iemand gedurende jaren op te sluiten in een gevangenis, hem uiteindelijk ter dood te veroordelen en daarna nog jaren te wachten alvorens het vonnis uit te voeren : dat is een bijzonder wrede manier van doen. Heeft de mens trouwens het recht een ander mens te doen ondergaan wat deze laatste juist verweten wordt? Nog een relevante vraag is of iedereen hetzelfde risico loopt om ter dood te worden veroordeeld : de sociaal-economisch zwaksten zijn in de groep van de terdoodveroordeelden naar verhouding het talrijkst aanwezig. Wat gebeurt er trouwens in geval van een gerechtelijke dwaling?

Zonder het belang van die vragen te willen ontkennen, heeft de minister in de memorie van toelichting gewoon willen zeggen dat thans alleen moet worden bepaald of het opportuun is de doodstraf in het strafrecht te behouden, als symbool van de ultieme wraak.

(1) Samenstelling van de commissie :

Voorzitter : de heer Verwilghen.

A. — Vaste leden :

C.V.P. HH. Vandeurzen, Van Parys, Verherstraeten, Willem.
V.L.D. HH. Dewael, Van Belle, Verwilghen.
P.S. HH. Borin, Giet, Moureaux.
S.P. HH. Landuyt, Vandenbosche.
P.R.L.-F.D.F. HH. Barzin, Duquesne.
P.S.C. Mevr. de T'Serclaes.
Agalev/H. Decroly.
Ecolo
VI. H. Laeremans.
Blok

B. — Plaatsvervangers :

H. Breyne, Mevr. Pieters (T.), Mevr. Verhoeven, N., N.
HH. Chevalier, De Croo, van den Abeelen, Versnick.
HH. Biefnot, Eerdeken, Minne, Mook.
HH. Delathouwer, Roose, Van der Maelen.
Mevr. Herzet, HH. Maingain, Simonet.
HH. Beaufays, Viseur (J.-J.).
H. Lozie, Mevr. Schüttringer.
HH. Annemans, De Man.

C. — Niet stemgerechtigde leden :

V.U. H. Bourgeois.
F.N. H. Wailliez.

I. — EXPOSE INTRODUCTIF DU MINISTRE DE LA JUSTICE

Depuis 1863, après une fameuse triple exécution le 1^{er} juillet de cette année, s'est développée une politique particulière qui consiste à ne pas exécuter mais à commuer systématiquement la peine de mort. Les chiffres parlent d'eux-mêmes : de 1835 à 1863, seules 55 exécutions capitales ont eu lieu, sur 848 condamnations à la peine de mort. Après 1863, une seule exécution capitale a eu lieu pour une infraction de droit commun, à savoir le 26 mars 1918. Le Roi avait en effet refusé d'accorder la grâce en raison de circonstances spécifiques. Il s'agissait d'un homme qui avait été condamné à mort pour meurtre. A l'exception des exécutions capitales après la fin des deux guerres mondiales, plus aucune exécution capitale n'a eu lieu dans notre pays après 1918.

En affirmant dans l'exposé des motifs que le débat ne peut porter sur des arguments sociaux, éthiques ou métaphysiques, le ministre n'a nullement l'intention de dénigrer ce type de considérations. Il est effectivement essentiel de se poser la question de savoir si l'on a le droit d'enfermer quelqu'un pendant des années dans une prison pour finalement le condamner à mort et d'attendre ensuite encore de nombreuses années avant d'exécuter la sentence : cette manière d'agir paraît particulièrement cruelle. Et l'Homme a-t-il le droit d'infliger à un autre homme ce qui lui est précisément reproché ... ? Egalement pertinente est la question de savoir si tout le monde court un risque égal d'être condamné à mort : en effet, les plus faibles d'un point de vue socio-économique semblent proportionnellement les plus nombreux dans le groupe des condamnés à mort. Et qu'en est-il en cas d'erreur judiciaire ?

Sans nier l'importance de ces questions, le ministre a, dans l'exposé des motifs, simplement voulu dire qu'il s'agit seulement de déterminer à présent s'il est opportun que la peine de mort subsiste dans le droit pénal, comme le symbole d'une vengeance ultime.

(1) Composition de la commission :

Président : M. Verwilghen.

A. — Titulaires :

C.V.P. MM. Vandeurzen, Van Parys, Verherstraeten, Willem.
V.L.D. MM. Dewael, Van Belle, Verwilghen.
P.S. MM. Borin, Giet, Moureaux.
S.P. MM. Landuyt, Vandenbosche.
P.R.L.-F.D.F. MM. Barzin, Duquesne.
P.S.C. Mme de T'Serclaes.
Agalev/M. Decroly.
Ecolo
VI. M. Laeremans.
Blok

B. — Suppléants :

M. Breyne, Mmes Pieters (T.), Verhoeven, N., N.
MM. Chevalier, De Croo, van den Abeelen, Versnick.
MM. Biefnot, Eerdeken, Minne, Mook.
MM. Delathouwer, Roose, Van der Maelen.
Mme Herzet, MM. Maingain, Simonet.
MM. Beaufays, Viseur (J.-J.).
M. Lozie, Mme Schüttringer.
MM. Annemans, De Man.

C. — Membres sans voix délibérative :

V.U. M. Bourgeois.
F.N. M. Wailliez.

Talrijke criminologische onderzoeken hebben aangetoond dat de doodstraf geen algemeen preventief effect heeft. De personen die zich schuldig maken aan de misdrijven waarop de zwaarste straf staat, vragen zich immers niet bij voorbaat af welke straf zij kunnen krijgen : ofwel is de dader verrast door zijn eigen crimineel gedrag dat hij niet heeft kunnen beheersen (bijvoorbeeld in geval van een passioneel misdrijf), ofwel is hij er volledig van overtuigd dat hij niet zal aangehouden worden (in het geval van de professionele misdadigers). Het eventueel preventief effect wordt nog twijfelachtiger wanneer in de praktijk een beleid van niet-uitvoering van de doodstraf wordt gevoerd, zoals in België het geval is.

Het bestaan van de doodstraf in het strafrecht zorgt integendeel voor verwarring, aangezien zij verhuult dat in het Strafwetboek een gradatie van de straffen bestaat naar gelang van de ernst van de feiten. Zo worden doodslag en moord eigenlijk op dezelfde manier gestraft, aangezien de maximumstraf in beide gevallen levenslange dwangarbeid is. Bovendien komen zowel de dader van de doodslag als die van de moord op hetzelfde tijdstip in aanmerking voor een eventuele voorwaardelijke invrijheidstelling.

De afschaffing van de doodstraf is tevens opportuun op het stuk van onze internationale relaties. Bepaalde landen hebben immers geweigerd misdadigers aan België uit te leveren, precies omdat de doodstraf nog bestaat in ons strafrecht, ook al wordt ze niet meer uitgevoerd. Dergelijke weigeringen verstoren de goede werking van het repressie-apparaat, vooral bij de bestrijding van de grote georganiseerde criminaliteit die, zoals de minister al herhaaldelijk heeft gezegd, bijna altijd internationale aspecten vertoont. In het slechtste geval kan dat leiden tot een feitelijke straffeloosheid. In het beste geval, dat wil zeggen wanneer de vervolging wordt overgedragen, doet dat tal van problemen rijzen : het onderzoek moet worden gevoerd in een ander land dan datgene waarin de feiten zijn gepleegd; de zaak wordt gesplitst wanneer er meer dan een dader is of wanneer er samenhang is; de overdracht van het dossier kan voor problemen zorgen; omvangrijke dossiers moeten volledig vertaald worden ...

Om al die redenen had de vorige regering al een wetsontwerp tot afschaffing van de doodstraf ingediend. Dat wetsontwerp behield de doodstraf evenwel voor bepaalde zware overtredingen van de militaire straffewetten, begaan in oorlogstijd. Bovendien verbond het ontwerp de afschaffing van de doodstraf aan het probleem van de tenuitvoerlegging van de straffen en voorzag het in de instelling van een stelsel van beveiligingsperiodes, die moesten worden bepaald op het tijdstip dat de straf werd uitgesproken. Over dat ontwerp zijn tijdens de vorige zittingsperiode talrijke debatten gevoerd, die het mogelijk hebben gemaakt de essentiële punten van het vraagstuk beter af te bakenen.

De nombreuses études criminologiques ont démontré que la peine de mort n'a pas d'effet préventif général. En effet, les personnes qui se rendent coupables des délits soumis aux peines les plus lourdes ne se demandent pas au préalable quelle sera la sanction : soit, l'auteur est surpris par son propre comportement criminel qu'il n'a pu maîtriser (par exemple, en cas de délit passionnel), soit, il est totalement persuadé qu'il ne sera pas arrêté (c'est le cas des criminels professionnels). Un éventuel effet préventif est d'autant plus hypothétique lorsqu'est menée dans les faits une politique de non-exécution de la peine de mort, comme c'est le cas en Belgique.

L'existence de la peine de mort dans le droit pénal brouille par contre les esprits, puisqu'elle masque la gradation des peines établie dans le Code pénal en fonction de la gravité des faits. Ainsi, l'homicide et le meurtre sont en fait punis de la même manière, puisque la peine maximale est en réalité dans les deux cas, les travaux forcés à perpétuité. De plus, aussi bien le meurtrier que l'assassin entrent au même moment en ligne de compte pour une libération conditionnelle éventuelle.

L'abolition de la peine de mort est également opportune sur le plan des relations internationales. Certains pays ont effectivement refusé d'extrader des criminels vers la Belgique, précisément en raison de la simple existence de la peine de mort dans le droit pénal belge, même si elle n'est plus exécutée. De tels refus perturbent le bon fonctionnement de l'appareil de répression, principalement dans la lutte contre la grande criminalité organisée qui, comme le ministre l'a déjà signalé à plusieurs reprises, présente pratiquement toujours des aspects internationaux. Dans le pire des cas, ceci peut même déboucher sur une impunité dans les faits. Dans le meilleur des cas, c'est-à-dire lorsqu'il y a transmission des poursuites, ceci suscite de nombreux problèmes : l'instruction doit être menée dans un pays autre que celui où les faits ont été commis; l'affaire est scindée dans le cas où les auteurs sont plusieurs ou en cas de connexité; la transmission du dossier peut poser problème; de volumineux dossiers doivent être traduits intégralement ...

Pour toutes ces raisons, le précédent gouvernement avait déjà déposé un projet de loi en vue d'abolir la peine de mort. Ce projet maintenait cependant la peine de mort pour certaines infractions militaires graves commises en temps de guerre. Par ailleurs, ce projet liait l'abolition de la peine de mort à la problématique de l'exécution des peines et prévoyait l'instauration d'un système de période de sûreté, à préciser au moment du prononcé de la peine. Ce projet a fait l'objet de nombreuses discussions sous la précédente législature, qui ont permis de mieux cerner les points essentiels du débat.

Het huidige voorliggende ontwerp verschilt op de twee genoemde punten. De nu voorgestelde afschaffing is absoluut : het is van toepassing op alle misdrijven begaan onder alle omstandigheden, dus ook in oorlogstijd. Bovendien wordt deze discussie losgekoppeld van het vraagstuk van de strafuitvoering en de vervroegde invrijheidstelling — de zogenaamde niet samendrukbare straffen. De hele bestraffingsproblematiek, die een andere belangrijke prioriteit is, zal binnen afzienbare tijd in deze commissie kunnen besproken worden — thans wordt de laatste hand aan een omstandige beleidsnota hieromtrent gelegd. Conform het regeerakkoord worden voorstellen geformuleerd om de magistratuur te betrekken bij het vrijstellingsbeleid. De discussie hieromtrent kan niet gevoerd worden los van het gehele penitentiaire beleid en de hervorming van de procedure inzake invrijheidstellingsbeleid.

Voorliggend ontwerp schaft de doodstraf af op absolute wijze en vervangt ze door levenslange opsluiting voor misdrijven van gemeen recht, of levenslange hechtenis voor politieke misdrijven.

Om de door het Strafwetboek gehuldigde gradatie inzake criminele straffen te respecteren, worden de huidige levenslange dwangarbeid en hechtenis vervangen door tijdelijke vrijheidsstraffen van 20 tot 30 jaar.

Het ontwerp schrapt eveneens het voorbijgestreefde en dubbelzinnige begrip « dwangarbeid » en vervangt het door het meer neutrale begrip « opsluiting » dat zo de algemene bewoording wordt voor elke vrijheidsstraf uitgesproken in criminele zaken voor een misdrijf van gemeen recht. Ook het onderscheid tussen gewone en buitengewone hechtenis wordt afgeschaft.

De weerslag van deze hervorming op de uitvoering van de straffen is niet ingrijpend. Voor veroordeelden tot levenslange opsluiting of hechtenis, voor wie geen wettelijke herhaling werd uitgesproken, blijft de voorwaardelijke invrijheidstelling ten vroegste mogelijk na het uitzitten van 10 jaar van die straf. Voor primair veroordeelden tot de nieuwe tijdelijke straffen van 20 tot 30 jaar is een voorwaardelijke vrijstelling mogelijk vanaf 1/3 van de straf : dus vanaf 6 jaar en 8 maanden tot 10 jaar afhankelijk van de uitgesproken straf. Dit betekent dat in de gevallen waar de rechter feiten, die strafbaar zijn met een straf van 20 tot 30 jaar, als zwaarwichtig beoordeelt, hij een straf kan opleggen van 30 jaar, wat qua voorwaardelijke invrijheidstelling hetzelfde effect heeft als onder het huidig stelsel : namelijk na minstens 10 jaar straf ondergaan te hebben.

Voor personen in staat van wettelijke herhaling, moest een nieuwe bepaling worden ingevoegd. Dit om te vermijden dat wie veroordeeld wordt tot een tijdelijke straf van 20 tot 30 jaar later in aanmerking zou komen voor voorwaardelijke invrijheidstelling dan een tot levenslang veroordeelde. Het ontwerp voorziet dat de duur, die krachtens de wet Lejeune 2/3 van de straf moet bedragen, de 14 jaar niet mag

Le projet à l'examen diffère du projet précédent sur les deux points cités. L'abolition qui est proposée aujourd'hui est absolue : elle s'applique à toutes les infractions commises dans toutes les circonstances, et donc également en temps de guerre. En outre, cette discussion est dissociée de la problématique de l'exécution de la peine et de la libération anticipée — le problème des peines non compressibles. La problématique des sanctions, qui constitue une autre priorité importante, pourra être examinée prochainement par cette commission. Il est actuellement mis la dernière main à une note de politique détaillée sur cette question. Des propositions visant à associer la magistrature à la politique de libération seront formulées conformément à l'accord de gouvernement. Les discussions à ce sujet ne peuvent toutefois faire abstraction de la politique pénitentiaire et de la réforme de la procédure de libération.

Le projet à l'examen abolit la peine de mort de manière absolue et la remplace, pour les infractions de droit commun, par la réclusion à perpétuité ou, pour les délits politiques, par la détention à perpétuité.

Afin de respecter la gradation des peines criminelles, établie par le Code pénal, les travaux forcés à perpétuité et la détention à perpétuité sont remplacées par des peines privatives de liberté de 20 à 30 ans.

Le présent projet supprime également la notion de « travaux forcés », dépassée et équivoque, et la remplace par la notion, plus neutre, de « réclusion », qui devient ainsi la dénomination générale de toute peine privative de liberté, prononcée en matière criminelle pour une infraction de droit commun. La distinction entre la détention ordinaire et la détention extraordinaire est également supprimée.

Cette réforme ne modifie pas fondamentalement l'exécution des peines. Les condamnés à la réclusion ou à la détention à perpétuité, pour lesquels aucune récidive légale n'a été prononcée, pourront toujours bénéficier d'une libération conditionnelle après avoir purgé au moins 10 ans de leur peine. Les personnes qui auront encouru une première condamnation aux nouvelles peines de 20 à 30 ans pourront bénéficier d'une libération conditionnelle après avoir purgé un tiers de leur peine, c'est-à-dire après une période de 6 ans et 8 mois à 10 ans, selon la durée de la peine prononcée. Cela signifie que lorsqu'il s'agit de faits punissables d'une peine de 20 à 30 ans et que le juge inflige la peine maximale, la libération conditionnelle est possible après un minimum de 10 ans, ce qui correspond au régime actuel.

Il convenait d'ajouter une nouvelle disposition pour les personnes en état de récidive légale, afin d'éviter qu'un condamné à une peine de 20 à 30 ans doive attendre plus longtemps qu'un condamné à perpétuité avant de pouvoir bénéficier éventuellement d'une libération conditionnelle. Le projet prévoit que la durée, qui, aux termes de la loi Lejeune, doit être de 2/3 de la peine, ne peut excéder 14 ans,

overschrijden, zijnde de duur voor levenslange straffen in staat van wettelijke herhaling.

Volledigheidshalve dient te worden vermeld dat van de gelegenheid gebruik is gemaakt om een terminologische « schoonmaak » te doen in de verouderde bepalingen van het Strafwetboek voor inrichtingen waar veroordeelden hun straffen ondergaan.

Tenslotte licht de minister toe waarom hij het noodzakelijk heeft geacht om de beide adviezen van de Raad van State in het parlementaire stuk af te drukken, ofschoon het eerste advies werd verstrekt onder de vorige legislatuur en betrekking heeft op een op vele punten verschillend ontwerp.

Terecht waarschuwt de Raad van State voor het gevaar een toestand van rechtsonzekerheid te scheppen, onverenigbaar met het beginsel van de legaliteit van de straffen vastgelegd in artikel 14 van de Grondwet, mocht aan de Koning een machtiging verleend worden meer te doen dan een aangepaste redactie te verrichten. Welnu, het is enkel deze beperkte machtiging die verleend wordt en die het moet toelaten om enerzijds tot een keurige tekst te komen, en anderzijds niet nog nodeloos veel tijd te laten voorbijgaan.

Haar opmerking in het tweede advies met betrekking tot artikel 4 dat het noodzakelijk zou zijn omwille van de rechtszekerheid en de regels inzake wetgevingstechnieken dat voor elk artikel, waarvan sprake in de bepaling, gepreciseerd moet worden welke woorden moeten worden vervangen en welke woorden men in de plaats ervan wil stellen lijkt er op te duiden dat de Raad van State enkel de analytische methode wenst te aanvaarden. In het eerste advies werd evenwel gesteld dat zowel de analytische als de synthetische methode aanvaardbaar zijn, voor zover erover gewaakt wordt dat het principe van de legaliteit der straffen wordt gerespecteerd. Welnu, in dit ontwerp is de synthetische methode aangewend, waarbij er inderdaad nauwlettend over werd gewaakt de legaliteit der straffen te respecteren. Zulks mag ondermeer blijken uit de aanpassingen die werden uitgevoerd nadat het tweede advies uitgebracht.

Tot besluit spreekt de minister de hoop uit dat binnenkort de afschaffing van de doodstraf in ons land een feit zal zijn en dat op dat ogenblik dan werk zou kunnen gemaakt worden van de goedkeuring van bepaalde internationale werkinstrumenten zoals het Zesde Protocol bij het Verdrag ter bescherming van de rechten van de mens betreffende de afschaffing van de doodstraf.

II. — ALGEMENE BESPREKING

1. Opmerkingen van de leden

Volgens de heer Duquesne is het adagium « *Bis repetita placent* » hier van toepassing. Het lid merkt namelijk op dat hier nogmaals het debat wordt gehouden waarvoor tijdens de vorige zittingsperiode reeds ruim plaats was gemaakt. Dat is vreemd, aan-

duurde die correspondeert aan de straffen in cas de récidive légale.

Dans un souci d'exhaustivité, il convient également de souligner qu'on a profité de l'occasion pour actualiser la terminologie des dispositions anciennes du Code pénal concernant les établissements dans lesquels les condamnés purgent leur peine.

Enfin, le ministre explique pourquoi il a jugé nécessaire de présenter les deux avis du Conseil d'Etat sous la forme d'un document parlementaire, et ce, bien que le premier avis fût rendu sous la précédente législature et portât sur un projet différent à maints égards.

C'est à juste titre que le Conseil d'Etat précise que si elle n'a pas uniquement pour objet d'assurer une simple toilette des textes existants, l'habilitation consentie en faveur du Roi est de nature à créer une insécurité juridique incompatible avec le principe de la légalité des peines inscrit à l'article 14 de la Constitution. Or, la délégation qui est accordée au Roi vise seulement à permettre, d'une part, l'élaboration d'un texte correct et, d'autre part, à éviter des pertes de temps inutiles.

L'observation que le Conseil d'Etat formule dans son second avis au sujet de l'article 4, aux termes de laquelle la sécurité juridique et les règles de la législation imposent que pour chacun des articles cités dans la disposition en projet, il soit précisé quels sont les mots à remplacer et quels sont les mots que l'on entend y substituer, semble montrer que le Conseil d'Etat n'est disposé à accepter que la méthode analytique. Dans son premier avis, le Conseil d'Etat avait cependant précisé que tant la méthode analytique que la méthode synthétique étaient acceptables, pour autant qu'il soit veillé au respect du principe de la légalité des peines. Or, dans le projet à l'examen, on a utilisé la méthode synthétique en veillant scrupuleusement à respecter ce principe, ainsi qu'il ressort notamment des adaptations qui ont été apportées après que le premier avis eut été rendu.

En guise de conclusion, le ministre émet l'espoir que la peine de mort sera bientôt abolie dans notre pays, de manière à ce qu'on puisse ratifier certains instruments internationaux tels que le Protocole n° 6 additionnel à la Convention de sauvegarde des droits de l'homme concernant l'abolition de la peine de mort.

II. — DISCUSSION GENERALE

1. Interventions des membres

L'adage « *Bis repetita placent* », est selon M. Duquesne d'application. Le membre remarque en effet que l'on recommence un débat déjà longuement mené sous la précédente législature. Cette situation est assez curieuse puisqu'il existe un large consensus au

gezien binnen de meeste politieke formaties reeds een brede consensus bestaat om de doodstraf af te schaffen. Die consensus is gebaseerd op levensbeschouwelijke en morele overwegingen, maar ook op de verplichtingen die België op internationaal vlak heeft aangegaan en op het feit dat er sinds 1917 geen executies meer hebben plaatsgevonden.

Waarom dan al die debatten ?

De vorige regering had een wetsontwerp ingediend dat strekte tot afschaffing van de doodstraf, waarbij tegelijkertijd een aantal maatregelen werden ingevoerd die het mogelijk moesten maken om de ergste feiten met een exemplarische straf te bestraffen. Over het tweede deel van het ontwerp werd binnen de parlementaire meerderheid geen consensus bereikt.

Het voorliggende ontwerp heeft alleen betrekking op de afschaffing van de doodstraf en verwijst het probleem van de vervangende straffen naar een latere datum. Een dergelijke aanpak is niet geloofwaardig wanneer het gaat om een zo belangrijk knelpunt als dat van de strafuitvoering. De indruk overheerst dat de gerechten steeds minder straffen uitspreken, deels uit gemakzucht en deels wegens de overbevolking van de gevangenissen. Een dergelijke toestand zorgt ervoor dat de publieke opinie zich vragen gaat stellen bij de veiligheid. Het zet de deur open voor allerlei excessen en vormt een voedingsbodem voor de meest extremistische groeperingen.

Het is dan ook de taak van het parlement een oplossing te zoeken voor dit zorgwekkende probleem. Het delinquentieprobleem is weliswaar complex : het begint bij preventie en eindigt bij de strafuitvoering en de begeleiding van gevangenen wanneer ze vrijkomen. En dan is er nog het belangrijke aspect dat de straf in het strafrecht een voorbeeldfunctie vervult. Sommige straffen moeten weliswaar worden aangepast, maar de voorbeeldfunctie van de straf moet worden behouden. Is het wel aanvaardbaar dat wanneer een jury de doodstraf uitspreekt voor vreselijke feiten, maximum 17 jaar van die straf zal worden uitgezeten ? Hij voegt hieraan toe dat de voorwaardelijke invrijheidstellingen vaak worden verleend zonder dat rekening wordt gehouden met de adviezen van de rechterlijke overheid. Het lid is van oordeel dat in die omstandigheden een bepaalde autonomie van de straffen moet worden behouden. Het wetsontwerp behoudt inderdaad een hiërarchie in de strafmaat, maar zwakt die af. Dat betekent dat de voorwaarden voor voorwaardelijke invrijheidstelling ook zullen worden afgezwakt. Het lid kondigt dan ook een aantal amendementen aan die ertoe zullen strekken de doodstraf te vervangen door een andere straf die gepaard gaat met beveiligingsmaatregelen die het vonnisgerecht in bepaalde gevallen *kan* en in andere ernstiger gevallen *moet* uitspreken. Ook moet worden voorzien in strengere beschermingsmaatregelen voor misdrijven die gepaard gaan met seksueel geweld.

Het gaat niet op dat enerzijds onderzoekscellen worden opgericht voor de opsporing van verdwenen

sein de la plupart des formations politiques pour abolir la peine de mort. Ce consensus est justifié par des considérations philosophiques et morales mais aussi par des obligations souscrites par la Belgique sur le plan international et par l'absence d'exécution depuis 1917.

Pourquoi dès lors tant de discussions ?

Le précédent gouvernement avait déposé un projet de loi abolissant la peine de mort mais instaurant également un certain nombre de mesures permettant pour les faits les plus graves de garantir l'exécution d'une peine exemplaire. Le second volet du projet n'a pas fait l'objet d'un consensus au sein de la majorité parlementaire.

Le présent projet ne traite que de l'abolition de la peine de mort et remet à demain le problème des peines de substitution. Une telle méthode n'est pas crédible devant l'importance du problème de l'exécution des peines. On a l'impression que la Justice prononce de moins en moins de peines pour des raisons de laxisme et d'encombrement des prisons. Une telle situation pose un problème de sécurité dans l'opinion, ouvre la porte à tous les excès et alimente les formations les plus extrémistes.

Il appartient dès lors au Parlement de répondre à cette situation très préoccupante. Certes, le problème de la délinquance est complexe : il part de la prévention pour aller jusqu'à l'exécution des peines et l'assistance dans la resocialisation. Il demeure par ailleurs, dans le droit pénal, l'important élément de la valeur exemplative de la peine. Si certaines peines doivent être modifiées, la valeur exemplative de la peine doit être maintenue. Est-il admissible qu'un jury, qui prononce la peine de mort pour des faits odieux, voit cette peine exécutée au maximum à concurrence de 17 ans ? Il ajoute que les libérations conditionnelles sont souvent accordées sans tenir compte des avis exprimés par les autorités judiciaires. Dans ces conditions, le membre estime qu'une certaine hiérarchie des peines doit être maintenue. Certes, le projet de loi maintient une hiérarchie des peines mais à la baisse. Ce qui signifie que les conditions de libération conditionnelle seront également revues à la baisse. Le membre annonce dès lors le dépôt d'un certain nombre d'amendements remplaçant la peine de mort par une autre peine assortie de mesures de sûreté qui, dans un certain nombre de cas, *peuvent* être prononcées par la juridiction de jugement et dans d'autres, qui sont les cas les plus graves, *doivent* obligatoirement être prononcées par la juridiction de jugement. Des mesures de protection plus importantes doivent aussi être adoptées pour les crimes accompagnés de violences sexuelles.

Prenant l'exemple de la création, d'un côté, des cellules pour les disparitions d'enfants et de la libéra-

kinderen en dat anderzijds mensen vrijkomen van wie bekend is dat ze gevaarlijk zijn. De heer Duquesne wil schuldig verzuim voorkomen waardoor toestanden ontstaan zoals die zich in sommige van onze buurlanden voordoen.

Spreeker snijdt tot slot het onderwerp van de doodstraf in oorlogstijd aan en is van oordeel dat de doodstraf moet behouden blijven voor een militair die een moord heeft gepleegd op een van zijn meerderen, en alleen in dat geval. Het zou namelijk niet normaal zijn dat iemand die zijn meerdere heeft vermoord, veilig zit, terwijl het leven van zijn makkers, die wel in de strijd worden ingezet, in gevaar is. Dat is de vreselijke logica van de oorlog, waarmee niettemin rekening moet worden gehouden.

*
* *

De heer Laeremans is van oordeel dat het voorliggende wetsontwerp een ruimere impact heeft dan men op het eerste zicht zou denken. Het wetsontwerp beoogt niet zuiver en alleen de afschaffing van de doodstraf, maar het is in werkelijkheid het zoveelste bewijs van de weinig krachtdadige aanpak van de Justitie.

De man in de straat stelt daar vragen bij. Hij moet immers steeds weer vaststellen dat het opsporingsonderzoek in belangrijke zaken, zoals de zaak van de Bende van Nijvel of de zaak Cools, faalt.

Ook bij de uitvoering van de straf geeft justitie blijk van een laks beleid.

Het lid haalt het voorbeeld aan van een pedofiel die laatst, na amper 15 maanden cel, werd vrijgelaten.

Om het gebrek aan cellen in de gevangenissen op te vangen wordt er volop een beroep gedaan op alternatieve bestraffing.

De rechters anticiperen trouwens ook op de problemen in het gevangeniswezen en geven bewust zwaardere straffen om het effect van de vervroegde invrijheidstelling te neutraliseren.

De heer Laeremans is ervan overtuigd dat de afschaffing van de doodstraf het beeld van een laks beleid bij de bevolking zal versterken; potentiële misdadigers zullen door dit weinig krachtdadige optreden worden aangemoedigd !

Het lid betreurt dat het wetsontwerp geen omkadering geeft voor de afschaffing van de doodstraf. Zulks heeft tot gevolg dat de straffen effectief worden verlaagd.

Door de loskoppeling van de afschaffing van de doodstraf aan de invoering van de beveiligingsperiode geeft de CVP alle troeven uit handen om die beveiligingsperiode, die ze zelf voorziet in haar wetsvoorstel tot wijziging van de wet op de voorwaardelijke invrijheidstelling (Stuk n° 322/1), ooit te realiseren.

Zij is ingegaan op de argumenten van de extremistische vleugels van de SP en de PS die alleen oog

tion, d'un autre côté, de personnes réputées dangereuses, M. Duquesne veut éviter que par un laxisme coupable, on en arrive à la situation que connaissent certains pays voisins.

Abordant enfin le problème de la peine de mort en période de guerre, l'orateur estime que dans le cas où un meurtre a été perpétré par un militaire à l'égard d'un de ses supérieurs, la peine de mort doit, dans ce cas seulement, être maintenue. Il serait en effet, aberrant que celui qui aurait tué son supérieur soit mis à l'abri alors que son compagnon sera envoyé au combat et verra sa vie exposée. C'est la logique horrible de la guerre qu'il faut néanmoins prendre en considération.

*
* *

M. Laeremans estime que le projet à l'examen a un impact plus large que l'on ne pourrait l'imaginer à première vue. Il ne vise pas purement et simplement à abolir la peine de mort, mais il constitue en réalité une preuve de plus de l'attitude peu énergique de la Justice.

L'homme de la rue se pose des questions à cet égard, étant donné qu'il est toujours amené à constater que, dans des dossiers importants comme celui des « tueurs du Brabant » ou l'affaire Cools, l'enquête débouche à chaque fois sur un échec.

En matière d'exécution de la peine, la justice fait également preuve de laxisme.

Le membre cite l'exemple du pédophile récemment libéré après avoir passé à peine quinze mois en prison.

Pour répondre au manque de cellules dans les prisons, on recourt abondamment aux peines de substitution.

Les juges anticipent du reste également les problèmes qui se posent dans les établissements pénitentiaires et infligent sciemment des peines plus lourdes afin de neutraliser l'effet de la libération anticipée.

M. Laeremans est convaincu que l'abolition de la peine de mort confortera parmi la population l'impression que l'on mène une politique laxiste; cette attitude peu énergique sera un encouragement pour les malfaiteurs potentiels !

Le membre déplore que le projet ne prévoie pas de mesures d'accompagnement pour l'abolition de la peine de mort, ce qui a pour effet de réduire en fait les peines.

En dissociant l'abolition de la peine de mort de l'instauration d'une période de sûreté, le CVP renonce à tous les atouts dont il dispose pour instaurer un jour cette période de sûreté, qu'il suggère lui-même dans sa proposition de loi modifiant la loi relative à la libération conditionnelle (Doc. n° 322/1).

Il a tenu compte des arguments des ailes extrémistes du SP et du PS, qui ne considèrent que le danger

hebben voor het gevaar van een te lang verblijf in de gevangenis en die geloven in de mogelijkheid tot resocialisatie van *alle* misdadigers.

De praktijk wijst echter uit dat sommige criminelen niet heropvoedbaar zijn. Het volstaat om te verwijzen naar de moordenaars van Marc en Corinne.

De heer Laeremans besluit dat de afschaffing van de doodstraf niet prioritair is voor het Vlaams Blok.

In elk geval kan deze maatregel niet volledig geïsoleerd doorgevoerd worden; het Strafwetboek *en* het Wetboek van Strafvordering *en* de problematiek van de strafuitvoering zouden aan deze nieuwe realiteit moeten aangepast worden.

De beveiliging van de maatschappij moet steeds als prioriteit worden gesteld.

Tegelijk met een noodzakelijke modernisering van het strafrecht zou aan de bevolking de boodschap moeten kunnen gegeven worden dat misdaad bestraft wordt. Zulks houdt onder meer in dat de voorwaardelijke invrijheidstelling wordt afgeschaft en dat genade alleen nog op objectieve gronden wordt toegekend.

De houding die thans tegenover de misdadigheid wordt aangenomen, schept verwarring en werkt destabiliserend: jonge delinquenten worden te vlug vrijgelaten, het parket seponneert systematisch, alternatieve straffen moeten het cellentekort bestrijden, de voorlopige hechtenis wordt aan banden gelegd en er zijn geen kredieten voor de nieuwbouw in het gevangeniswezen.

In die omstandigheden zal het Vlaams Blok het ontwerp tot afschaffing van de doodstraf niet steunen.

*
* *

Uw rapporteur herinnert eraan dat er reeds sedert 1831 herhaalde pogingen werden ondernomen om de doodstraf uit het Strafwetboek te halen.

Ons land is een van de laatste in de Europese Unie, waar de doodstraf nog uitgesproken wordt. Hopelijk wordt deze archaïsche en nutteloze straf waar alle democratische partijen zich tegen verzetten, nu spoedig afgeschaft.

De vorige spreker legde het verband met de voorwaardelijke invrijheidstelling en de strafuitvoering in het algemeen en besloot daaruit dat het voorliggende ontwerp onevenwichtig was opgesteld.

De rapporteur deelt deze analyse niet. Volgens hem biedt het voorliggende ontwerp nog steeds een voldoende moreel tegenwicht voor de afschaffing van de doodstraf. Wat de aanpassing van de strafuitvoering betreft herinnert de rapporteur aan de afspraak om dit debat spoedig te houden. Op dat ogenblik kunnen ook de wetsvoorstellen die in dat verband hangende zijn, besproken worden.

De minister heeft zich daar zeer uitdrukkelijk toe geëngageerd. Dit wetsontwerp geeft trouwens reeds

lië à un trop long séjour en prison et qui croient qu'il est possible de resocialiser *tous* les criminels.

La pratique montre toutefois que certains criminels sont imperméables à toute rééducation. Il suffit de citer l'exemple des assassins de Marc et Corinne.

M. Laeremans souligne en guise de conclusion que l'abolition de la peine de mort ne constitue pas une priorité pour le Vlaams Blok.

Elle ne peut en tout cas pas être réalisée de manière totalement isolée, car elle suppose une adaptation du Code pénal, du Code d'instruction criminelle ainsi que de la politique d'exécution des peines.

La protection de la société doit toujours constituer l'objectif prioritaire.

S'il s'impose de moderniser le droit pénal, il faut aussi, corrélativement, donner à la population, l'assurance que le crime ne reste pas impuni. Cela implique notamment que la libération conditionnelle soit abolie et que la grâce ne soit plus accordée que pour des motifs objectifs.

L'attitude adoptée aujourd'hui à l'égard de la criminalité suscite le désarroi et a un effet destabilisateur: les jeunes délinquants sont remis trop rapidement en liberté, le parquet classe systématiquement sans suite, les peines de substitution servant à pallier la pénurie de cellules, le recours à la détention préventive est limité et aucun crédit n'est prévu pour la construction d'établissements pénitentiaires.

Dans ces circonstances, le Vlaams Blok n'apportera pas son soutien au projet de loi portant abolition de la peine de mort.

*
* *

Votre rapporteur rappelle que, depuis 1831, on a déjà tenté à plusieurs reprises de supprimer la peine de mort du Code pénal.

Notre pays est un des derniers pays de l'Union européenne où la peine de mort peut encore être prononcée. Il est à espérer que cette peine archaïque et inutile, à laquelle s'opposent tous les partis démocratiques, sera à présent rapidement abolie.

L'intervenant précédent a établi un lien avec la libération conditionnelle et l'exécution des peines en général et il en a conclu que le projet à l'examen n'était pas équilibré.

Le rapporteur ne souscrit pas à cette analyse. Il estime que le projet à l'examen offre encore un contrepois moral suffisant à l'abolition de la peine de mort. En ce qui concerne l'adaptation de l'exécution des peines, le rapporteur rappelle qu'il a été convenu d'organiser rapidement ce débat. On pourra alors examiner les propositions de loi encore pendantes concernant cette matière.

Le ministre s'y est engagé expressément. Le projet à l'examen constitue du reste déjà un encouragement

een aanzet tot wijziging van de wet op de voorwaardelijke invrijheidstelling.

Tot besluit nog twee punctuele vragen :

1) Moet er geen concordantie zijn tussen de inwerkingtreding van de wet en van het koninklijk besluit, dat in artikel 24 wordt aangekondigd ? Zoniet zal het tijdsinterval een toestand van rechtsonzekerheid scheppen.

2) Wat zijn de intenties van de minister met het oog op de bekrachtiging van het zesde protocol van het EVRM ?

*
* *

Als socialist verheugt *de heer Borin* zich erover dat het land eindelijk de moed opbrengt om mee te gaan met zijn tijd en zich aan te sluiten bij de landen die de doodstraf reeds afgeschaft hebben. In dat verband is hij het roerend eens met de volgende uitspraak van Albert Camus : « Niemand heeft het recht om voor de dood een definitief oordeel te vellen en op apodictische wijze te verklaren dat de boeken afgesloten zijn terwijl de schuldeiser nog in leven is ».

Desalniettemin wenst spreker klaar en duidelijk te stellen dat hij gekant is tegen iedere poging om die afschaffing van de doodstraf door langdurige niet-samendrukbare straffen te vervangen. Zoiets zou zelfs de grootste misdadiger tot wanhoop drijven en hem ongemeen heftig kunnen doen reageren. Aangezien van die niet-samendrukbare straffen toch niets positiefs te verwachten is, komen zij in dit ontwerp terecht niet meer aan de orde.

Het lid is het eens met de rapporteur die van mening is dat over de kwestie van de niet-samendrukbare straffen een afzonderlijke discussie moet worden gehouden, zoals die door de minister overigens in zijn beleidsnota over de strafuitvoering in uitzicht wordt gesteld.

Aan de andere kant kan hij niet akkoord gaan met de verklaring van de heer Laeremans als zou het ontwerp helemaal niets veranderen aan de hiërarchie van de straffen. In de praktijk zal het geen consequenties hebben voor wat de zwaarte van de straffen betreft. Tot besluit hoopt het lid dat dit ontwerp onverwijld met de grootst mogelijke meerderheid wordt aangenomen.

*
* *

De heer Bourgeois stelt vast dat de afschaffing van de doodstraf een stap vooruit betekent in het beschavingsproces.

De VU behoort tot de democratische partijen die sinds lang pleiten voor het afschaffen van de doodstraf, ook in oorlogstijd.

à modifier la loi relative à la libération conditionnelle.

L'intervenant conclut en posant deux questions ponctuelles :

1) Ne faudrait-il pas faire coïncider l'entrée en vigueur de la loi en projet et celle de l'arrêté royal annoncé à l'article 24 ? Si tel n'est pas le cas, on se trouverait dans une situation d'insécurité juridique dans l'intervalle.

2) Quelles sont les intentions du ministre quant à la ratification du Protocole n° 6 à la Convention de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales ?

*
* *

En tant que socialiste, *M. Borin* se réjouit que le pays ait enfin le courage de se concilier avec son temps et de rejoindre les Etats voisins qui ont déjà aboli la peine de mort. Il partage à cet égard, la phrase d'Albert Camus pour qui « prononcer le jugement définitif avant la mort, décréter la clôture des comptes quand le créancier est encore vivant, n'appartient à aucun homme ».

Cela étant, il tient à manifester son opposition à toute tentative d'échanger cette abolition de la peine de mort par l'instauration de peines incompressibles de longue durée. Ceci aurait pour conséquence qu'un homme, aussi criminel soit-il, serait livré au désespoir et de là, susceptible d'avoir des réactions très violentes. Ces peines incompressibles n'ayant aucun effet positif, c'est dès lors à juste titre que le présent projet n'envisage plus leur instauration.

Tout comme le rapporteur, il considère que les peines incompressibles doivent faire l'objet d'un débat distinct, annoncé par ailleurs par le ministre dans le cadre de sa note de politique sur l'exécution des peines.

Contrairement à ce qu'a affirmé M. Laeremans, le présent projet ne modifie en rien la hiérarchie des peines. Dans la pratique, il n'aura aucune conséquence sur la sévérité des peines qui seront prononcées. En conclusion, le membre espère que ce projet sera voté par le plus grand nombre et sans retard.

*
* *

M. Bourgeois constate que l'abolition de la peine de mort constitue un progrès dans le processus de civilisation.

La VU fait partie des partis démocratiques qui plaident depuis longtemps en faveur de l'abolition de la peine de mort, y compris en temps de guerre.

Het was Senator Oswald Van Ooteghem die op 22 mei 1974 het eerste naoorlogse wetsvoorstel tot afschaffing van de doodstraf indiende.

Op 19 april 1988 was Frans Baert mede-ondertekenaar van een wetsvoorstel tot algemene afschaffing van de doodstraf, ingediend door vijf senatoren van diverse partijen.

Op 3 november 1988 dienden de VU-senatoren Roger Blanpain en Laurens Appeltans een wetsvoorstel in houdende goedkeuring van het Zesde Protocol bij het EVRM betreffende de afschaffing van de doodstraf.

Op 5 april 1995 keurde de Vlaamse Raad op initiatief van minister Johan Sauwens een decreet goed, waarbij volkomen uitwerking gegeven werd, wat de Vlaamse Gemeenschap en het Vlaamse Gewest betreft, aan het Zesde protocol bij het verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden inzake de afschaffing van de doodstraf.

Op 7 april 1995 dienden de VU-senatoren Schiltz en Loones een voorstel van verklaring tot herziening van titel 11 van de Grondwet in « Om een artikel 18bis in te voegen, ten einde de doodstraf af te schaffen ».

Het valt te betreuren dat België zo laat tot deze belangrijke stap overgaat. België is het laatste land van de Europese Unie dat de doodstraf niet afgeschaft heeft. Alle andere West-Europese landen schaften de doodstraf volledig af. Alleen in Groot-Brittannië en Spanje is deze afschaffing beperkt tot alle misdrijven van gemeen recht.

Meer nog : België vond het als enig West-Europees land nog nodig om de doodstraf bijkomend in te voeren voor twee misdrijven met name in juni 1975 voor ontvoering waarbij het slachtoffer wordt gedood of gemarteld en in juni 1976 voor vliegtuigkaping met dodelijke afloop.

De VU is van oordeel dat het verbod om de doodstraf uit te spreken grondwettelijk moet worden verankerd. De heer Bourgeois heeft terzake een voorstel tot invoering van een tweede lid in artikel 14 van de Grondwet ingediend.

De aangelegenheid is inderdaad zo belangrijk dat zij niet het voorwerp mag zijn van wisselende wetsveranderingen, genomen door wisselende gewone parlementaire meerderheden al dan niet onder druk van een wisselende publieke opinie.

In de nieuwe grondwet van het Koninkrijk der Nederlanden, van kracht geworden op 17 februari 1983, werd in artikel 114 vastgelegd : « De doodstraf kan niet worden opgelegd ».

Ook in Duitsland werd de afschaffing van de doodstraf in de Grondwet opgenomen.

De memorie van toelichting ontgoochelt. Men vindt er geen ethisch onderbouwde visie in terug.

C'est le sénateur Oswald Van Ooteghem qui, le 22 mai 1974, déposa la première proposition de loi portant abolition de la peine de mort après la guerre.

Le 19 avril 1988, Frans Baert cosigna une proposition de loi portant abolition générale de la peine de mort, qui fut déposée par cinq sénateurs appartenant à différents partis.

Le 3 novembre 1988, les sénateurs VU Roger Blanpain et Laurens Appeltans déposèrent une proposition de loi portant assentiment au protocole n° 6 de la Convention européenne des droits de l'homme, concernant l'abolition de la peine de mort.

Le 5 avril 1995, le Conseil flamand adopta, à l'initiative du ministre Johan Sauwens, un décret mettant pleinement à exécution, pour ce qui concerne la Communauté flamande et la Région flamande, le protocole n° 6 à la Convention de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales, concernant l'abolition de la peine de mort.

Le 7 avril 1995, les sénateurs VU Schiltz et Loones déposèrent une proposition de déclaration de révision du titre II de la Constitution visant à insérer un article 18bis, en vue d'abolir la peine de mort.

Il est regrettable que la Belgique ait tant tardé à faire ce pas important. La Belgique est le seul pays de l'Union européenne qui n'ait pas encore aboli la peine de mort. Tous les autres pays d'Europe occidentale ont aboli totalement la peine de mort, à l'exception de la Grande-Bretagne et de l'Espagne qui ont limité son abolition à l'ensemble des infractions de droit commun.

Mieux encore : la Belgique est le seul pays d'Europe occidentale qui ait encore jugé nécessaire d'étendre la peine de mort à deux infractions, à savoir, en juin 1975, l'enlèvement dont la victime est assassinée ou torturée et, en juin 1976, le détournement d'avion ayant des conséquences mortelles.

La VU estime que l'interdiction d'infliger la peine de mort doit être inscrite dans la Constitution. M. Bourgeois a déposé à cet effet une proposition de loi insérant un alinéa 2 dans l'article 14 de la Constitution.

Il s'agit en effet d'une question d'une importance telle qu'elle ne peut être remise en cause en modifiant simplement la loi au gré des différentes majorités parlementaires ordinaires, influencées ou non par une opinion publique fluctuante.

L'article 114 de la nouvelle Constitution néerlandaise, entrée en vigueur le 17 février 1983, dispose que la peine de mort ne peut être infligée.

En Allemagne aussi, l'abolition de la peine de mort a été inscrite dans la Constitution.

L'exposé des motifs est décevant. On n'y retrouve aucune vision fondée sur des considérations éthiques.

Vertrekkend van de vaststelling van een toestand van feitelijk abolitionisme, wordt het ontwerp gemotiveerd vanuit drie oogpunten :

- de nutteloosheid van de doodstraf inzake preventie;
- het bestaan van de doodstraf werkt verwarrend inzake de gradatie van de straffen;
- het bestaan van de doodstraf kan schadelijke gevolgen hebben voor onze internationale betrekkingen.

Dat het bestaan van de doodstraf de goedkeuring van twee internationale verdragen belemmert, wordt als minder belangrijk afgedaan.

De klemtoon wordt gelegd op de weigering tot uitlevering van zware misdadigers door bepaalde landen omwille van de mogelijkheid dat zij in België tot de doodstraf zouden veroordeeld worden.

De grote humane visie op de fundamentele vraag naar het recht om over een anders leven te oordelen en te beschikken, ook al gaat het om het leven van de zwaarste misdadiger, ontbreekt ten enen male.

Het ontwerp komt in deze omstandigheden over als een typisch Belgisch eerder pragmatisch voorstel.

Eens te meer blijkt deze meerderheid verdeeld te zijn.

Het ontwerp van voormalig minister Wathelet regelde ook de strafuitvoering en de beveiligingsperiode. Het regeerakkoord Dehaene II zwijgt hierover.

In de beleidsnota van de minister staat het volgende :

« In dit verband wordt de vraag gesteld betreffende de samendrukbaarheid van de straffen.

Er zal een wetsontwerp worden ingediend over de voorwaardelijke invrijheidstelling, waarin ook een regeling zal voorzien worden voor de « veiligheidsperiode ». Hiermee wordt bedoeld de minimale periode die de betrokkene moet uitzitten vooraleer sprake kan zijn van een voorwaardelijke invrijheidstelling. Deze periode zou samen uitgesproken worden met het vonnis.

In dat zelfde verband zal de rol van de rechter bij de uitvoering van de straf worden onderzocht.

Gezien de materie dus in een globale reflexie over de strafuitvoering en ook in een wet zal geregeld worden waar zij beter thuis hoort, kan dit aspect bijgevolg uit het wetsontwerp op de afschaffing van de doodstraf worden gelicht. »

Op te merken valt dat deze beleidsnota er kwam nadat de SP bij monde van de heer Landuyt in juli 1995 had laten weten haar verzet tegen de invoering van een beveiligingsperiode te handhaven. De partij dreigde ermee het wetsvoorstel van senator Erdman in te dienen als amendement op het regeringsontwerp.

In november 1995 kwam dan het bekende compromis tot stand.

Welk standpunt nemen de minister en de regering hieromtrent in en meer bepaald met betrekking tot

Partant de la constatation que l'on se trouve dans une situation d'abolitionnisme de fait, le projet est motivé sur la base de trois considérations :

- la peine de mort est inutile sur le plan de la prévention;
- l'existence de la peine de mort sème la confusion en ce qui concerne la gradation des peines;
- l'existence de la peine de mort peut s'avérer dommageable sur le plan de nos relations internationales.

Le fait que l'existence de la peine de mort empêche de ratifier deux traités internationaux est présenté comme un problème mineur.

L'accent est mis sur le refus de certains pays d'extrader de grands criminels parce qu'ils pourraient être condamnés à mort en Belgique.

On ne trouve pas trace, dans le projet, de considérations sur la question fondamentale de savoir si on a le droit, d'un point de vue humaine, de décider et de disposer de la vie d'autrui, même s'il s'agit de la vie du plus grand des criminels.

Le projet à l'examen apparaît dès lors comme une proposition plutôt pragmatique, typiquement belge.

La majorité semble une fois de plus divisée.

Le projet de loi du précédent ministre de la Justice, M. Wathelet, portait également sur l'application des peines et la période de sûreté. Or, l'accord de gouvernement actuel est muet à ce sujet.

La note de politique du ministre précise ce qui suit :

« Dans ce contexte se pose également la question de la compressibilité des peines.

La libération conditionnelle fera l'objet d'un projet de loi qui règlera également la question de la « période de sécurité », à savoir la durée minimale d'incarcération précédant une éventuelle libération conditionnelle. Cette période serait précisée lors du jugement.

Le rôle du juge en matière d'exécution de la peine sera également examiné dans ce cadre.

Etant donné que cette question sera réglée dans le cadre d'une réflexion globale concernant l'exécution des peines et fera l'objet d'une loi plus appropriée, cet aspect peut être retiré du projet de loi portant abolition de la peine de mort. »

Il convient de souligner que cette note de politique a été élaborée après que le SP eut fait savoir, en juillet 1995, par la bouche de M. Landuyt, qu'il restait opposé à l'instauration d'une période de sûreté. Il a même menacé de déposer la proposition de loi du sénateur Erdman sous forme d'amendement au projet du gouvernement.

En novembre 1995, l'on est parvenu au compromis que l'on sait.

Quel est le point de vue du ministre et du gouvernement à ce sujet et, en particulier, en ce qui concer-

de verklaring van de heer Landuyt die naar aanleiding van de interpellatie over de intentieverklaring met de actoren van Justitie meedeelde dat de SP de beleidsnota niet goedgekeurd heeft ?

De heer Bourgeois betreurt dat de minister op 13 november 1995 aan de Raad van State gevraagd heeft om een advies te geven binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, terwijl het ontwerp uiteindelijk pas op 29 februari 1996 werd ingediend.

De urgentie werd gemotiveerd met de verwijzing naar de weigering van verschillende landen om zware misdadigers aan ons land uit te leveren omdat de doodstraf nog voorkomt in ons strafrecht, terwijl zware criminaliteit precies internationaler wordt.

Tot slot heeft het lid een bedenking bij artikel 24 dat de uitvoeringsmaatregelen bevat.

Hierin wordt aan de Koning machtiging gegeven om de bestaande wetbepalingen te wijzigen ten einde ze in overeenstemming te brengen met de bepalingen van de nieuwe wet.

Het ontwerp dat in de vorige legislatuur werd ingediend bevatte in artikel 16 precies dezelfde tekst.

Toen reeds formuleerde de Raad van State ter zake fundamentele bezwaren.

De Raad van State wijst er op dat er een stand van rechtsonzekerheid kan ontstaan, zowel ten aanzien van de rechters, als ten aanzien van de rechtzoekenden, wat onverenigbaar is met het beginsel van de legaliteit van de straffen vastgelegd in artikel 14 van de Grondwet.

Het lijkt onbegrijpelijk dat de regering sinds 10 mei 1990 nog niet de tijd gevonden heeft om een wettelijke oplossing uit te werken die de prerogatieven van de wetgevende macht respecteert !

*
* *

De heer Wailliez is het niet eens met de rapporteur die beweerd heeft dat alle democratische partijen voor de afschaffing van de doodstraf zijn want het Front national-Nationaal Front is er tegen, een standpunt dat ingegeven is door het exemplarische karakter van die straf. Bovendien is zij de enige remedie tegen recidive. Spreker maakt degenen die betwisten dat de doodstraf preventief werkt erop attent dat als sommigen door het rood licht rijden dat nog geen reden is om de verkeerslichten af te schaffen. De doodstraf is voor de maatschappij een daad van wettige zelfverdediging en op moreel vlak kan niemand het daar dus moeilijk mee hebben.

Het lid kant zich ook fel tegen de schrapping van de doodstraf uit de militaire strafwet.

Mocht dat toch gebeuren dan komt dat neer op aanzetting tot desertie of insubordinatie en zal het leger daar iedere doeltreffendheid bij inschieten. De spreker kondigt aan dat hij amendementen zal indienen.

*
* *

ne la déclaration que M. Landuyt a faite à l'occasion de son interpellation concernant la déclaration d'intention des acteurs de la justice, selon laquelle le SP n'a pas approuvé la note de politique ?

M. Bourgeois déplore que le ministre ait saisi, le 13 novembre 1995, le Conseil d'Etat d'une demande d'avis à rendre dans un délai de trois jours au plus, alors que le projet n'a finalement été déposé que le 29 février 1996.

L'urgence a été motivée en invoquant le refus de plusieurs pays d'extrader vers la Belgique de grands criminels parce que la peine de mort figure encore dans notre Code pénal alors que, précisément, la grande criminalité s'internationalise de plus en plus.

Le membre conclut en formulant une réserve au sujet de l'article 24, qui contient les mesures d'exécution.

Cette disposition autorise le Roi à modifier les dispositions légales existantes pour les mettre en concordance avec les dispositions de la nouvelle loi.

Un texte identique figurait à l'article 16 du projet de loi déposé sous la législature précédente.

A l'époque, le Conseil d'Etat avait déjà formulé d'importantes réserves à cet égard.

Le Conseil d'Etat fait observer que cette disposition est de nature à créer une insécurité juridique, pour les juges comme pour les justiciables, incompatible avec le principe de la légalité des peines inscrit à l'article 14 de la Constitution.

Il semble incompréhensible que, depuis le 10 mai 1990, le gouvernement n'ait pas encore trouvé le temps d'élaborer une solution légale qui respecte les prerogatives du pouvoir législatif !

*
* *

M. Wailliez contredit le rapporteur qui a affirmé que tous les partis démocratiques étaient pour l'abolition de la peine de mort. Le Front national est en effet opposé à cette abolition. Il justifie son opposition par le caractère exemplatif de cette peine. Celle-ci constitue également le seul remède efficace contre la récidive. Si certains contestent son caractère préventif, l'orateur fait valoir que le fait que certaines personnes ne respectent pas les feux rouges ne signifie pas qu'il faut les supprimer. La peine de mort est un acte de légitime défense de la société et ne pose dès lors aucune difficulté au niveau moral.

Le membre s'oppose fortement à la suppression de la peine de mort dans le Code pénal militaire.

Cette abolition consisterait à une incitation à la désertion ou à l'insubordination et enlèverait toute efficacité à l'armée. Il annonce dès lors le dépôt de plusieurs amendements.

*
* *

De heer Decroly verheugt zich er over dat het wetsontwerp de afschaffing van de doodstraf los ziet van de invoering van niet-samendrukbare straffen. Dergelijke straffen zijn niet wenselijk want als het de bedoeling is er de samenleving mee te beschermen werken ze contraproductief. Als de gedetineerde nog een greintje hoop heeft, doen ze die verzwinden en mag men dus ook niet meer verwachten dat hij zich zal beteren. Daarnaast vergroten ze de kans dat het tot wanhoopsdaden komt en zullen ze het aantal stoutmoedige ontsnappingen doen toenemen.

Het stemt spreker ook tevreden dat het wetsontwerp de doodstraf ook bij het leger wil afschaffen en ze uit de militaire strafwet wil lichten.

Dankzij dit wetsontwerp wordt de Belgische wetgeving in overeenstemming gebracht met een aantal internationale aanbevelingen en resoluties.

Het lid weerlegt de argumenten die aangevoerd worden om het behoud van de doodstraf te rechtvaardigen als volgt :

1. Sommigen beweren dat de toepassing van de doodstraf gelijkstaat met wettige zelfverdediging van de Staat tegen een gevaarlijk individu. Daarbij schijnen zij te vergeten dat die Staat zich reeds op tal van manieren met ijzeren vuist kan verdedigen. Overigens is het opleggen van de doodstraf als sluitstuk van een lange procedure hetzelfde als gelegaliseerde doodslag met voorbedachten rade.

2. Nog anderen leggen de nadruk op het afschrikkingseffect van de doodstraf.

Volgens het lid is van zo'n effect nog nooit iets te merken geweest als het om passionele misdrijven ging. Uit wetenschappelijke studies is gebleken dat niet de zwaarte van de straf, maar wel de zekerheid gestraft te worden ontradend werkt.

3. Hoewel het voor de hand ligt dat de doodstraf recidive voorkomt, neemt de samenleving een risico als zij alle veroordeelden die niet gerecidiveerd hebben voor niets fysiek uitschakelt. In dat verband zij opgemerkt dat er geen betrouwbaar instrument bestaat om de niet-recidivisten buiten schot te laten.

4. Inzake de ethische vraagstukken met betrekking tot de functie die men aan de straf wil toekennen is het lid van mening dat de straf een preventieve functie heeft die erop gericht is de veroordeelde tot inkeer te brengen.

De invoering van straffen waarbij straftijdverkorting uitgesloten is, gaat regelrecht tegen die logica in. Voorts is hij van mening dat de doodstraf ethisch gezien een uitvloeisel is van het oog om oog en tand om tand-principe. Een dergelijk standpunt is onhoudbaar.

5. Aangezien de doodstraf een onomkeerbare straf is, kan zij niet los worden gezien van het probleem van de gerechtelijke dwaling. Uit in het buitenland uitgevoerd onderzoek blijkt trouwens ook dat gratie niet uitsluitend wordt verleend naar gelang van de ernst van de misdaad, maar dat ook andere criteria in die procedure zijn geslopen zoals de afkomst, de politieke overtuiging of ook nog het ras van de ter dood veroordeelde.

M. Decroly se réjouit du fait que le présent projet dissocie l'abolition de la peine de mort de l'instauration de peines incompressibles. Ces peines incompressibles ne sont pas souhaitables car elles sont contreproductives au niveau de la protection de la société. Elles cassent la marge d'espoir du détenu, condition de base à tout travail d'amendement, renforcent les risques de passage à l'acte désespéré et accentuent les évasions les plus téméraires.

Il se réjouit également de la volonté du projet de loi d'abolir la peine de mort ainsi que de la supprimer dans le Code pénal militaire.

Par ce projet, la législation belge est mise en conformité avec un certain nombre de recommandations et de résolutions internationales.

L'orateur réfute les arguments avancés pour justifier le maintien de la peine de mort par les arguments suivants :

1. Certains affirment que la peine de mort répond à une situation de légitime défense de l'Etat contre un individu dangereux. En réalité, l'Etat dispose déjà d'un grand nombre de pouvoirs coercitifs. Par ailleurs, la peine de mort infligée après une longue procédure s'apparente à un homicide prémédité et légalisé.

2. Certains avancent également le caractère dissuasif de la peine de mort.

Le membre estime que ce caractère est absent dans tous les crimes passionnels. Ce n'est pas l'importance de la peine qui est vraiment dissuasive mais bien, selon des études scientifiques, la certitude d'être puni.

3. S'il est évident que la peine de mort empêche la récidive, la société prend un risque en sacrifiant inutilement tous les condamnés qui n'auraient pas récidivé. A cet égard, il y a lieu de constater qu'on ne dispose pas d'un outil fiable permettant d'écarter les personnes qui n'auraient pas récidivé.

4. En ce qui concerne les questions éthiques qui ont trait à la fonction que l'on veut assigner à la peine, le membre est d'avis que la peine a une fonction de prévention des crimes qui vise à permettre l'amendement de la personne condamnée.

L'instauration de peines incompressibles va à l'encontre de cette logique. Il estime par ailleurs que sur le plan éthique, la peine de mort relève de la loi du Tallion. Une telle position n'est pas tenable.

5. La peine de mort étant une peine irréversible, elle soulève toujours le problème de l'erreur judiciaire. Il remarque également, selon des études menées à l'étranger, que l'octroi de la grâce n'est pas fonction de l'importance du crime commis mais est parasité par d'autres éléments comme l'origine sociale, les opinions politiques ou encore l'origine raciale du condamné à mort.

6. Op dit ogenblik is men technisch niet in staat de doodstraf uit te voeren op een manier die geen schending van de menselijke waardigheid inhoudt. Tot slot vindt spreker ook om die reden dat de doodstraf niet in het Belgisch recht behouden mag blijven.

*
* *

De heer Jean-Jacques Viseur is van mening dat de eer van de democratie op het spel staat. België moet duidelijk tonen dat bepaalde begrippen niet meer in zijn rechtsstelsel thuishoren. Ook al worden al heel lang geen executies meer uitgevoerd, het behoud van het begrip « doodstraf » is een tekortkoming ten opzichte van de democratie. Hij is dan ook voorstander van dit uitermate belangrijke wetsontwerp.

Het lid keurt ook goed dat het ontwerp de afschaffing van de doodstraf loskoppelt van de toekenning van straffen zonder mogelijkheid tot straf tijdverkort ing; dit zijn immers twee totaal verschillende zaken.

Als dit ontwerp van kracht wordt, sluit België zich aan bij de overige Westeuropese landen die altijd al van mening waren dat de doodstraf uit het rechtsinstrumentarium diende te verdwijnen, ook al werd ze niet meer uitgevoerd.

Voorts vestigt hij de aandacht op het feit dat de afschaffing van de doodstraf niet tot gevolg heeft dat tal van misdadigers op vrije voeten komen, wat de onveiligheid zou doen toenemen. Aan de regeling inzake voorwaardelijke invrijheidstelling wordt immers niet getornd.

Bij wijze van conclusie oordeelt het lid dat de goedkeuring van dit ontwerp een bijdrage levert tot de totstandkoming van een rechtsstaat die de grondbeginselen van de democratie eerbiedigt. Pas nadat ze is afgeschaft kan op een serene manier over het bestaansbeleid worden gesproken.

*
* *

De heer Landuyt zegt volledig te kunnen instemmen met de voorliggende tekst.

In tegenstelling met het ontwerp dat tijdens de vorige legislatuur werd ingediend verandert dit ontwerp niets aan de regels die gelden inzake strafuitvoering.

Het lid is tevens verheugd dat eindelijk een einde wordt gesteld aan de hypocriete situatie die erin bestond dat het Openbaar Ministerie in assisenzaken eerst de doodstraf vorderde en zich, indien de doodstraf dan werkelijk werd uitgesproken, plots « geciviliseerder » dan « het volk » wilde tonen en onmiddellijk een procedure voor het toekennen van genade inzette.

In aansluiting met wat vorige sprekers reeds meedeelden, zegt de heer Landuyt dat ook de SP vragen partij is voor een ruim debat over de strafuitvoering.

6. On ne dispose pas actuellement sur le plan technique de moyen pour infliger cette peine qui n'entraîne pas une atteinte à la dignité humaine. C'est un des derniers éléments qui le conduit à refuser le maintien de la peine de mort dans le droit belge.

*
* *

M. Jean-Jacques Viseur considère qu'il y va de l'honneur d'une démocratie de montrer qu'il y a des mots qui ne doivent plus exister dans son système juridique. Le maintien des termes « peine de mort », même si aucune exécution n'a plus eu lieu depuis longtemps, constitue un manquement vis-à-vis de la démocratie. Il se rallie dès lors à ce projet de loi très important.

Le membre approuve également la scission qui y est faite entre le problème de l'abolition de la peine de mort et celui du caractère incompressible des peines vu qu'il s'agit de deux démarches différentes.

Par l'adoption de ce projet de loi, la Belgique rejoint les autres Etats de l'Europe occidentale qui ont tous considéré que même si la peine de mort n'était plus exécutée, elle devait disparaître de l'arsenal juridique.

Il attire par ailleurs l'attention sur le fait que cette abolition ne va pas entraîner la libération de nombreux criminels et de ce fait, une plus grande insécurité. Rien n'est modifié en matière de libération conditionnelle.

En conclusion, le membre considère qu'en votant ce projet de loi, on participe à la construction d'un Etat de droit dans le respect des grands principes démocratiques. Ce n'est qu'après son abolition que le problème de la politique de sanction pourra être abordé de façon sereine.

*
* *

M. Landuyt souscrit pleinement au texte proposé.

Contrairement au projet déposé au cours de la législature précédente, le projet à l'examen ne modifie en rien les règles régissant l'exécution des peines.

Le membre se réjouit en outre que l'on mette enfin un terme à l'hypocrisie d'une situation dans laquelle le ministère public requerrait la peine de mort devant la cour d'assises, puis, si la peine de mort était effectivement prononcée, voulait se montrer subitement « plus civilisé que le peuple » en engageant immédiatement une procédure en vue d'obtenir la grâce du condamné.

Se référant aux déclarations d'intervenants précédents, M. Landuyt indique que le SP est également favorable à la tenue d'un large débat sur l'exécution des peines.

Het is echter niet aangewezen om dat debat te laten samenvallen met de bespreking van de afschaffing van de doodstraf, die thans aan de orde is.

Bij de bespreking van de strafuitvoering moet naast de morele en principiële kwesties, ook rekening worden gehouden met de materiële aspecten van dit probleem.

Het tekort aan cellen is daarbij een gegeven waar niet aan voorbij kan worden gegaan. Zelfs indien beslist zou worden om het aantal cellen drastisch te verhogen, dan nog zou het jaren duren voor die cellen effectief in gebruik kunnen worden genomen.

De ontoereikende gevangenis capaciteit heeft tot gevolg dat celstraffen niet kunnen worden uitgevoerd.

De spreker stelt vast dat het vorderingsbeleid van het Openbaar Ministerie duidelijk te weinig rekening houdt met dit gegeven.

Het debat inzake strafuitvoering moet uiteraard ook een moreel-filosofische dimensie hebben.

In dit verband valt het evenwel op dat de problemen van de strafuitvoering steeds gekoppeld worden aan de discussie over de voorwaardelijke invrijheidstelling.

Nochtans is elke vrijlating op grond van een beslissing tot voorwaardelijke invrijheidstelling wettelijk geregeld. Zulks is echter niet het geval voor de voorlopige invrijheidstellingen.

Zo gebeuren er voorlopige invrijheidstellingen met het oog op gratie, of in afwachting van een voorwaardelijke invrijheidstelling of nog met het oog op de uitzetting van een vreemde gedetineerde.

Het debat over de strafuitvoering moet, rekening houdend met de materiële beperkingen van het systeem, duidelijke criteria pogen vast te leggen.

Op grond van die criteria kan elk geval afzonderlijk op objectieve wijze beoordeeld worden. Dat zal niet alleen een aantal misverstanden bij de bevolking kunnen wegnemen, maar ook elke grond ontnemen aan de demagogie van bepaalde groepen.

In die zin zullen deze regels ook dienen voor de bescherming van de politicus.

Om de regels te kunnen vastleggen moet een debat over de principes van het strafrecht worden gevoerd.

Strafrecht is immers geen preventie, het is evenmin wraak. Strafrecht zou in essentie herstelrecht moeten zijn, waarbij echter niet de maatschappij maar wel het slachtoffer vooraan wordt geplaatst.

In elke strafrechtelijke procedure zou het meeste energie moeten uitgaan naar het herstel van de morele en materiële schade die aan het slachtoffer werd toegebracht.

Het belang van de maatschappij komt pas in tweede instantie aan de orde.

Het lid spreekt de hoop uit dat de afschaffing van de doodstraf ook de wraak uit het strafrecht zal kunnen wegnemen.

*
* *

Toutefois, il ne serait pas opportun de faire coïncider ce débat avec le débat sur l'abolition de la peine de mort, qui est aujourd'hui à l'ordre du jour.

S'agissant de l'application des peines, il convient de tenir compte non seulement des questions morales et de principe, mais également des aspects matériels de cette problématique.

Le manque de cellules est à cet égard un élément qu'il ne faut pas négliger. Même si l'on décidait d'augmenter fortement le nombre de cellules, la mise en service effective de celles-ci prendrait des années.

Le manque de capacité des prisons empêche l'exécution de peines d'emprisonnement.

L'intervenant constate que la politique du ministère public en matière de réquisitions ne tient manifestement pas suffisamment compte de ce facteur.

Il va de soi que le débat relatif à l'exécution des peines doit également avoir une dimension morale et philosophique.

Il est toutefois frappant de constater, à cet égard, que les problèmes liés à l'exécution des peines sont toujours associés à la discussion sur la libération conditionnelle.

Or, toute mise en liberté en vertu d'une décision de libération conditionnelle est réglée par la loi, ce qui n'est pas le cas des mises en liberté provisoire.

C'est ainsi que l'on procède à des mises en liberté provisoire en vue d'une grâce, dans l'attente d'une libération conditionnelle ou encore en vue de l'expulsion d'un détenu étranger.

Dans le cadre du débat sur l'exécution des peines, il faudra tenter de définir des critères précis, compte tenu des limites matérielles du système.

On pourra, sur la base de ces critères, apprécier chaque cas de manière objective, ce qui permettra non seulement de dissiper certains malentendus parmi la population mais également de contrer la démagogie de certains groupes.

En ce sens, ces règles serviront également à protéger les hommes politiques.

Pour pouvoir fixer ces règles, il convient de mener un débat sur les principes du droit pénal.

En effet, le droit pénal n'est pas de la prévention, pas plus que de la vengeance. Le droit pénal devrait avoir essentiellement une fonction de réparation, et mettre au premier plan non pas la société mais la victime.

Il faudrait consacrer, dans chaque procédure pénale, l'essentiel de l'énergie à la réparation des dommages moraux et matériels occasionnés à la victime.

L'intérêt de la société ne vient qu'en deuxième lieu.

Le membre formule l'espoir que l'abolition de la peine de mort permettra de bannir également l'idée de vengeance du droit pénal.

*
* *

De heer Verwilghen wenst in persoonlijke naam in dit debat tussen te komen.

Dat de doodstraf moet worden afgeschaft, zowel in vreedstijd als in oorlogstijd staat voor de spreker buiten discussie. Hij onderstreept dat in het verleden werd aangetoond dat de doodstraf in oorlogstijd bij herhaling aanleiding heeft gegeven tot onherstelbare fouten, wat alleen reeds een voldoende reden is om de doodstraf ook voor oorlogsmisdrijven af te schaffen.

Het probleem met dit ontwerp is dat de principiële stellingname in verband met de doodstraf, die in het ontwerp wordt ingenomen, niet los kan gezien worden van de visie op strafuitvoering in zijn geheel, die in dit ontwerp niet aan bod komt.

De vorige spreker gaf reeds aan dat vooral de praktijk van de voorlopige invrijheidstelling dringend aan regelgeving toe is.

De VLD-fractie is consequent vragende partij voor een regeling waarbij de volledige strafuitvoering onder het toezicht van de rechterlijke macht wordt geplaatst.

De heer Verwilghen meent dat dit debat niet te lang mag uitgesteld worden.

Hij wenst dan ook concreet te vernemen binnen welke termijn de discussie over de voorlopige invrijheidstelling en over de toekenning van genade in deze commissie gevoerd kan worden.

2. Antwoorden van de minister van Justitie

De minister stelt vast dat deze discussie geen formaliteit blijkt te zijn.

Sommige politieke fracties spreken blijkbaar nog in termen van « uitzuivering » en « elimineren ». Dit is een verontrustende vaststelling. De minister is het eens met tal van sprekers die deze bespreking wensen te verbinden aan het ruimere debat over de strafuitvoering dat inderdaad binnen korte tijd zal kunnen gevoerd worden.

Sommige sprekers vroegen waarom ook het advies van de Raad van State bij het wetsontwerp dat tijdens de vorige zittingsperiode werd ingediend, in het voorliggende parlementaire stuk werd opgenomen.

De minister antwoordt hierop dat het eerste advies ook voor dit ontwerp relatief belangrijk was omdat het de keuzes aangaf die moesten gemaakt worden.

Belangrijk in dit advies was ondermeer de opmerking over de methode (synthetische of analytische) die kon aangewend worden om de doodstraf uit het strafstelsel te halen.

De heer Bourgeois was van oordeel dat de memorie van toelichting onvoldoende aandacht besteedde aan het ethische aspect van de afschaffing van de doodstraf.

In dit verband wijst de minister er op dat hij daar in zijn mondelinge toelichting wel dieper op ingegaan

M. Verwilghen désire intervenir dans le débat à titre personnel.

Il est, à ses yeux, incontestable que la peine de mort doit être abolie, tant pour les infractions commises en temps de paix que pour celles commises en temps de guerre. Il souligne que l'histoire nous enseigne que l'application de la peine de mort en temps de guerre a donné lieu, de manière répétée, à des erreurs irréparables, ce qui constitue en soi une raison suffisante pour abolir également la peine de mort pour les infractions commises en temps de guerre.

Le problème posé par le projet de loi à l'examen réside dans le fait que la position de principe adoptée dans ce projet relativement à la peine de mort ne peut être dissociée du point de vue que l'on adopte en ce qui concerne l'exécution des peines dans son ensemble. Or, ce point de vue n'apparaît pas dans le projet.

L'intervenant précédent a déjà déclaré que c'était essentiellement la pratique de la mise en liberté provisoire qu'il fallait régler d'urgence.

Le groupe VLD est dès lors demandeur en ce qui concerne l'élaboration d'une réglementation visant à placer l'exécution des peines dans son ensemble sous le contrôle du pouvoir judiciaire.

M. Verwilghen estime que ce débat ne peut pas être différé trop longtemps.

Il souhaite dès lors savoir concrètement dans quel délai le débat sur la mise en liberté provisoire et l'octroi de grâce pourra être organisé au sein de cette commission.

2. Réponses du ministre de la Justice

Le ministre constate que, de toute évidence, la discussion n'est pas une simple formalité.

Il apparaît que certains groupes politiques utilisent encore les termes d'« épuration » et d'« élimination ». Cela est inquiétant. Le ministre est d'accord avec les nombreux orateurs qui souhaitent inscrire cette discussion dans le contexte plus large du débat sur l'exécution des peines, débat qui pourra être mené prochainement.

Plusieurs intervenants ont demandé pourquoi l'avis rendu par le Conseil d'Etat sur le projet de loi déposé au cours de la législature précédente a été repris dans le document parlementaire à l'examen.

Le ministre répond que le premier avis présentait également une certaine importance par rapport au projet actuel, étant donné qu'il signalait les choix qui devaient être faits.

Cet avis contenait notamment une observation importante concernant la méthode (synthétique ou analytique) qu'il convenait d'appliquer pour faire disparaître la peine de mort de notre droit pénal.

M. Bourgeois a estimé que l'exposé des motifs ne s'attachait pas suffisamment à l'aspect éthique de l'abolition de la peine de mort.

Le ministre fait observer, à cet égard, qu'il a traité plus amplement cette question dans le cadre de son

is. Hij zelf staat ook helemaal achter de boeiende analyse die hierover door professor Storme in diens wetsvoorstel werd gemaakt.

De minister meent voorts dat de discussie over strafuitvoering niet uitsluitend op de repressieve aanpak mag gefixeerd worden.

Dat hoort er ook bij, maar het rechtssysteem is niet gebaat met een al te eenzijdige benadering. Een maatschappij kan overigens maar voldoende respect afdwingen als zij erin slaagt om ook de normovertreders op een opbouwende manier te benaderen. Uiteraard is het bij een toetsing aan concrete gevallen soms moeilijk om consequent te blijven. In de praktijk blijkt ook dat die toetsing soms vrij explosief kan zijn.

Daarom moet elk geval afzonderlijk behandeld worden en moeten steeds alle nuances nader bekeken worden.

Het debat dat zal moeten gevoerd worden zal onder meer handelen over de principes van de voorwaardelijke invrijheidstelling.

Ook de toepassing van de wet op de voorlopige hechtenis zal aan de orde moeten komen. Uit statistische gegevens blijkt immers dat 57 % van de gevangenisbevolking uit voorlopige gehechten bestaat.

Voorts wordt een tendens vastgesteld om steeds langere straffen uit te spreken.

Tussen 1980 en 1995 steeg het aantal veroordeelden tot levenslange gevangenisstraf van 75 tot 288; het aantal veroordeelden tot een gevangenisstraf van meer dan vijf jaar steeg in diezelfde periode van 220 tot 899 !

Het is echter de vraag of die tendensen beleidsmatig kunnen beïnvloed worden.

Vraag blijft ook wie verantwoordelijkheid moet opnemen inzake de uitvoering van de straffen.

Moeten de magistraten in deze materie een ruimere bevoegdheid krijgen in die zin dat zij na de uitspraak verder bevoegd blijven voor alle fasen van de strafuitvoering ?

De minister kondigt aan dat hij zo vlug mogelijk een discussienota over de strafuitvoering aan de commissie zal voorleggen. Eventueel kan dit debat verbonden worden aan de bespreking van de wetsvoorstellen over deze materie die bij de commissie hangende zijn.

*
* *

3. Replieken

De heer Laeremans wenst te verduidelijken dat hij in zijn uiteenzetting niet in termen van elimineren gesproken heeft.

Hij heeft wel onderstreept dat daders van « weersinwekkende misdaden », zoals de moord op Marc en

exposé introductief. Il souscrit aussi pleinement à l'analyse particulièrement intéressante que le professeur Storme a consacrée à ce sujet dans sa proposition de loi.

Le ministre estime par ailleurs que le débat sur l'exécution des peines ne peut être focalisé exclusivement sur une approche répressive.

S'il est vrai que cet aspect doit également être abordé, le système juridique n'a toutefois rien à gagner à une approche par trop unilatérale. Au demeurant, une société ne peut imposer un respect suffisant que si elle réussit également à adopter une attitude constructive vis-à-vis des personnes qui enfreignent les normes. Il va de soi que lorsque l'on aborde des cas concrets, il est parfois difficile de rester conséquent avec ses principes. Dans la pratique, cette évaluation à l'aune du concret s'avère également parfois assez explosive.

C'est pourquoi chaque cas doit être traité séparément et toutes les nuances doivent toujours être prises en considération.

Le débat qu'il faudra organiser devra, entre autres, porter sur les principes de la libération conditionnelle.

L'application de la loi relative à la détention préventive devra également être abordée. Il ressort en effet des statistiques que 57 % de la population carcérale sont des personnes placées en détention préventive.

On constate en outre une tendance à prononcer des peines toujours plus longues.

Entre 1980 et 1995, le nombre de personnes condamnées à un emprisonnement à perpétuité est passé de 75 à 288 et le nombre de celles condamnées à un emprisonnement de plus de cinq ans de 220 à 899 !

Est-il toutefois possible d'influencer politiquement ces tendances ?

Il reste également à déterminer à qui incombe la responsabilité de l'exécution des peines.

La compétence des magistrats doit-elle être étendue en cette matière afin d'englober, après le prononcé d'un jugement, toutes les phases de l'exécution d'une peine ?

Le ministre annonce qu'il soumettra à la commission, dès que possible, une note de travail sur l'exécution des peines. Ce débat pourra éventuellement être lié à la discussion des propositions de loi relatives à cette matière dont la commission est saisie.

*
* *

3. Répliques

M. Laeremans tient à préciser qu'il n'a pas parlé, dans son intervention, d'élimination.

Par contre, il a souligné que les auteurs de « crimes odieux », tels que l'assassinat de Marc et Corin-

Corinne, zo lang als nodig uit de maatschappij verwijderd moeten worden.

Zijn partij is echter volledig voorstander van resocialisatie en van reïntegratie in de maatschappij, nadat de veroordeelde zijn straf heeft ondergaan.

Het lid hoopt dat de regering de *fair play* zal hebben om in het debat over de strafuitvoering en in de bespreking van de parlementaire initiatieven die reeds bij de commissie hangende zijn, een wisselmeerderheid te aanvaarden.

*
* *

Uw rapporteur spreekt zijn tevredenheid uit over het engagement dat de minister aangaat met betrekking tot het ruimere debat over de strafuitvoering.

Op dat ogenblik zal ook het wetsvoorstel dat door de CVP-fractie werd ingediend worden besproken.

De rapporteur sluit zich aan bij de opmerking van de minister dat het spreken over strafuitvoering niet in een puur repressief kader mag gebeuren.

Op dit ogenblik gaat het er echter om dit wetsontwerp zo snel mogelijk te doen goedkeuren.

*
* *

De heer Bourgeois is dezelfde mening toegedaan.

Het lid stelt tevens voor om de bespreking van de amendementen, die door leden van de oppositie werden ingediend, uit te stellen.

Het lijkt hem meer aangewezen om die amendementen in het ruimere debat over de strafuitvoering opnieuw aan de orde te brengen.

*
* *

De heer Vandenbossche stelt vast dat er ten gronde een ruime consensus is over dit ontwerp.

Net als de voorzitter is ook hij vragende partij voor een algemeen debat over de problematiek van de strafuitvoering.

Het lid heeft uit de toelichtingen van de minister onthouden dat meer dan de helft van de gedetineerden geen veroordeelden zijn, maar wel personen die zich in voorlopige hechtenis bevinden.

Dit gegeven is niet nieuw.

Het lid hoopt dat in het aangekondigde debat ook aandacht zal gaan naar mogelijke wetswijzigingen met betrekking tot de voorlopige hechtenis.

De minister antwoordt dat de praktijk van de voorlopige hechtenis niet kan losgekoppeld worden van de problemen met betrekking tot de uitvoering van gevangenisstraffen.

*
* *

ne, doivent être tenus à l'écart de la société aussi longtemps que cela s'avère nécessaire.

Son parti est toutefois tout à fait partisan de la resocialisation et de la réintégration dans la société des personnes condamnées après qu'elles ont subi leur peine.

Le membre espère que le gouvernement aura le *fair-play* d'accepter une majorité de rechange lors du débat sur l'exécution des peines et lors de l'examen des propositions de loi dont la commission est saisie.

*
* *

Votre rapporteur se félicite de l'engagement pris par le ministre en ce qui concerne l'organisation d'un débat plus large sur l'exécution des peines.

Ce débat sera l'occasion d'examiner également la proposition de loi déposée par le groupe CVP.

Le rapporteur se range à l'avis du ministre lorsqu'il fait observer que le débat relatif à l'exécution des peines ne peut s'inscrire dans un cadre purement répressif.

Pour l'instant, il s'agit toutefois de faire adopter le projet à l'examen le plus rapidement possible.

*
* *

M. Bourgeois partage cet avis.

Il propose également de reporter l'examen des amendements qui ont été déposés par des membres de l'opposition.

Il estime qu'il conviendrait d'examiner ces amendements dans le cadre du débat plus large qui sera consacré à l'exécution des peines.

*
* *

M. Vandenbossche constate qu'il y a un large consensus sur le fond du projet.

A l'instar du président, il est partisan d'un débat général sur l'exécution des peines.

Le membre a retenu des explications fournies par le ministre que plus de la moitié des détenus ne sont pas des condamnés, mais des personnes qui sont en détention préventive.

Cet élément n'est pas neuf.

Le membre espère qu'au cours du débat annoncé, l'on sera également attentif aux modifications qui devront éventuellement être apportées à la législation sur la détention préventive.

Le ministre répond que la pratique de la détention préventive ne peut être dissociée des problèmes liés à l'exécution des peines d'emprisonnement.

*
* *

De heer Dewael zegt dat zijn fractie klaar en duidelijk voor de afschaffing van de doodstraf is, maar tegelijk ook vragende partij voor een alomvattende benadering van het probleem.

De minister zal zijn intenties inzake strafuitvoeringsbeleid aan de commissie moeten voorleggen.

De heer Dewael deelt alvast mee dat hij de verantwoordelijkheid voor de strafuitvoering liever ziet overdragen aan de rechterlijke macht.

De uitvoerende macht komt daar beter niet in tussen.

Dat geldt ook voor het genaderecht.

Het lid is eveneens vragende partij voor een wijziging van de wet-Lejeune; hij verwijst naar het wetsvoorstel dat hij daarover indiende.

Het is in afwachting van de aangekondigde ruime bespreking dat zijn fractie het voorliggende ontwerp zal goedkeuren.

*
* *

De heer Duquesne heeft minder begrip voor de werkwijze die de minister voorstelt.

Hij is van oordeel dat er weinig methodisch gewerkt wordt.

Zelfs al is men akkoord met de afschaffing van de doodstraf, dan nog blijft de bescherming van de maatschappij prioritair.

De wetgever mag niet vergeten dat de misdrijven waarvoor de doodstraf wordt uitgesproken, vaak gepaard gaan met geweld en doodslag; er zijn dus slachtoffers, er is leed, er blijven getraumatiseerde gezinnen achter. De wetgever mag niet de indruk geven dat de misdadigers welwillend worden behandeld, de slachtoffers gewoon worden vergeten en het leed van de families van generlei waarde is.

Het lid kan zich niet verzoenen met een werkwijze waarbij enerzijds de afschaffing van de doodstraf als een symbolisch gebaar wordt afgedaan terwijl anderzijds belangrijke maatregelen, op de lange baan worden geschoven.

De heer Landuyt antwoordt aan de vorige spreker dat ook hij voorstander is van een ruime reflectie over de strafuitvoering. In zijn eerste tussenkomst bracht hij in dit verband reeds de ongereguleerde praktijk van de voorlopige invrijheidstelling onder de aandacht.

Toch heeft het lid weinig begrip voor het standpunt van de PRL-fractie. Niet alleen vertragen hun amendementen het debat, maar bovendien vreest de spreker dat ze als afleiding moeten dienen om een laatste gêne over de afschaffing van de doodstraf te verbergen.

De heren Duquesne en Dewael protesteren tegen deze voorstelling van de zaken.

De heer Duquesne zegt dat zijn houding in de eerste plaats consequent is wat van de meerderheid niet kan gezegd worden. Zulks wordt duidelijk aangetoond door de verschillende inhoud van het wets-

M. Dewael souligne que son groupe est clairement favorable à l'abolition de la peine de mort, tout en préconisant une approche globale du problème.

Le ministre devra communiquer à la commission ses intentions en matière d'exécution des peines.

M. Dewael souligne d'ores et déjà qu'il serait préférable, selon lui, de transférer la responsabilité en matière d'exécution des peines au pouvoir judiciaire.

Le pouvoir exécutif ne devrait pas intervenir dans cette matière.

Cette remarque s'applique également au droit de grâce.

Le membre est également demandeur d'une modification de la loi Lejeune et rappelle qu'il a déposé une proposition de loi en ce sens.

C'est dans l'attente de la discussion plus large qui a été annoncée que le groupe auquel le membre appartient votera le projet de loi à l'examen.

*
* *

M. Duquesne comprend moins la méthode de travail proposée par le ministre.

Il estime que l'on ne travaille pas de manière très méthodique.

Même si l'on est partisan de l'abolition de la peine de mort, la protection de la société n'en demeure pas moins prioritaire.

Le législateur ne doit pas perdre de vue que les infractions pour lesquelles la peine de mort est prononcée s'accompagnent souvent de violences, de la mort; donc des victimes, des souffrances, des familles déchirées, ... Le législateur ne doit pas donner l'impression qu'il réserve une attention bienveillante aux criminels, qu'il oublie les victimes et néglige la souffrance des familles.

Le membre ne peut admettre que, d'une part, on se hâte d'abolir la peine de mort dans un geste symbolique, tandis que, de l'autre, on reporte d'autres mesures importantes aux calendes grecques.

Répondant à l'intervenant précédent, *M. Landuyt* indique qu'il est lui aussi partisan d'une large réflexion sur l'exécution des peines. Il rappelle que, dans sa première intervention, il a déjà attiré l'attention sur l'absence de règles en ce qui concerne la mise en liberté provisoire.

Le membre ne comprend cependant guère la position du groupe PRL. Il constate que les amendements des députés PRL ralentissent le débat, mais craint en outre qu'ils ne constituent en fait qu'une diversion destinée à dissimuler une dernière gêne face à l'abolition de la peine de mort.

MM. Duquesne et Dewael protestent contre cette manière de présenter les choses.

M. Duquesne fait remarquer que son attitude est avant tout conséquente. On ne peut pas en dire autant de celle de la majorité, ainsi que l'atteste le fait que le projet de loi relatif à la peine de mort

ontwerp over de doodstraf dat onder de vorige legislatuur en dit wetsontwerp dat nochtans door dezelfde politieke meerderheid werd ingediend. De heer Duquesne blijft erbij dat de afschaffing van de doodstraf op zijn minst zou moeten gekoppeld worden aan restricties inzake voorwaardelijke invrijheidstelling voor personen die een straf uitzitten voor ernstige geweldsdelicten.

De heer Landuyt repliceert dat een debat over strafuitvoering zowel praktisch, materieel, als wetenschappelijk onderbouwd moet zijn. De nodige gegevens om dit debat op een verantwoorde manier te voeren zijn thans nog niet beschikbaar.

De heer Barzin begrijpt niet waarom één en ander niet kan verbonden worden. De afschaffing van de doodstraf laat reeds decennia op zich wachten. Er is geen enkel argument om de bespreking niet te veruimen.

De heer Dewael meent ook dat de regering ruimschoots de kans gehad heeft om zelf een globaal kader aan te reiken. Het zou het parlement gesierd hebben indien het fundamentele debat over de strafuitvoering ook vandaag had kunnen plaatsvinden.

Het is uit respect voor het internationaal engagement en in de overtuiging dat de doodstraf in een humaan-liberaal beleid op geen enkele manier kan verdedigd worden, dat zijn partij dit ontwerp niettemin zal goedkeuren.

Tot besluit van deze algemene bespreking deelt *de minister* mee dat de nota van de regering over de strafuitvoering in een eindstadium is en dat ze reeds op 5 juni zal kunnen besproken worden. Op dat ogenblik kunnen alle wetsvoorstellen die terzake hangende zijn eveneens geagendeerd worden. De minister koppelt daar wel de voorwaarde aan dat de bespreking van het onderhavige ontwerp vooraf wordt afgewerkt.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

Artikel 1

Dit artikel geeft geen aanleiding tot bespreking en wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

De voorzitter merkt op dat artikel 2 een beginselverklaring is, zonder normatieve waarde. Het artikel brengt dus niets bij aan de tekst, maar schaaft de samenhang van het ontwerp evenmin.

De minister antwoordt dat deze verklaring zinvol is in het licht van de werkwijze die gekozen werd.

Het wetsontwerp volgt deels de synthetische werkwijze die inhoudt dat een algemene regel stelt dat de doodstraf en de dwangarbeid vervangen worden door andere straffen.

déposé sous la précédente législature et le projet de loi à l'examen, qui a pourtant été déposé par la même majorité politique, n'ont pas le même contenu. M. Duquesne maintient que l'abolition de la peine de mort devrait au moins s'accompagner de l'instauration de restrictions concernant la libération conditionnelle des personnes qui ont été condamnées pour des délits graves commis avec violences.

M. Landuyt réplique qu'un débat sur l'exécution des peines doit être bien préparé et organisé sur les plans pratique et matériel et avoir une assise scientifique sérieuse. Or, les éléments nécessaires pour pouvoir mener un tel débat dans de bonnes conditions ne sont pas encore disponibles.

M. Barzin ne comprend pas pourquoi les deux débats ne peuvent être liés. L'abolition de la peine de mort se fait déjà attendre depuis des décennies. Il n'existe aucun argument qui s'oppose à l'élargissement du débat.

M. Dewael estime également que le gouvernement a eu largement le temps de présenter un cadre global. Cela eût été tout à l'honneur du parlement si le débat fondamental sur l'exécution des peines avait pu également avoir lieu aujourd'hui.

C'est par respect pour nos engagements internationaux et dans la conviction que la peine de mort est tout à fait indéfendable dans le cadre d'une politique libérale et humaine que son groupe approuvera néanmoins le projet à l'examen.

Le ministre signale, en guise de conclusion de cette discussion générale, que la note du gouvernement sur l'exécution des peines sera bientôt finalisée et qu'elle pourra être examinée le 5 juin. Toutes les propositions qui ont été déposées sur cette matière pourront alors être inscrites à l'ordre du jour, à condition toutefois, précise le ministre, que la discussion du projet de loi à l'examen soit clôturée.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES

Article 1^{er}

Cet article ne donne pas lieu à discussion et est adopté à l'unanimité.

Art. 2

Le président fait observer que l'article 2 constitue une déclaration de principe, dénuée de toute valeur normative. L'article n'apporte donc rien au texte, mais ne nuit pas non plus à la cohérence du projet.

Le ministre répond que cette déclaration est pertinente compte tenu de la méthode de travail retenue.

Le projet de loi suit en partie la méthode synthétique, qui consiste à édicter une règle générale prévoyant que la peine de mort et celle des travaux forcés sont remplacées par d'autres peines.

De analytische werkwijze betekent dat elke wetsbepaling afzonderlijk wordt gewijzigd (cf. Advies van de Raad van State, Stuk n° 453/1, blz. 11).

Artikel 2 wordt aangenomen met 10 tegen 3 stemmen.

Art. 3

De voorzitter stelt vast dat artikel 3 de Koning toelaat om de teksten in overeenstemming te brengen met de opdracht die hem in artikel 24 van het ontwerp wordt toevertrouwd (cf. memorie van toelichting, blz. 5).

De bespreking van deze artikelen zou dus best gekoppeld worden.

De minister stemt met deze werkwijze in.

Alvorens de bespreking aan te vatten wenst *de heer Barzin* te vernemen wat het verschil is tussen de opsluiting (voor misdrijven van gemeenrecht) en de hechtenis (voor politieke misdrijven).

De minister verwijst naar artikel 30bis (dat artikel 30ter wordt ingevolge dit ontwerp) van het Strafwetboek dat luidt als volgt :

« Art. 30bis. — Iedere veroordeelde tot dwangarbeid, opsluiting of correctionele gevangenisstraf wordt *tewerkgesteld* met het oog op zijn heropvoeding en zijn sociale reclassering en ter bevordering van zijn beroepsopleiding (...) ».

Bij een veroordeling tot hechtenis, dus voor een politiek misdrijf is er geen verplichting tot arbeid.

De heer Barzin stelt vast dat het onderscheid tussen hechtenis en opsluiting zeer miniem is en stelt voor dat van deze gelegenheid gebruik zou worden gemaakt om de bijzondere straf voor politieke misdrijven te laten wegvallen en nog slechts één straf, met name de opsluiting te behouden.

Bovendien merkt hij op dat « de hechtenis » ook als algemene term wordt gebruikt, bijvoorbeeld in de wet op de voorlopige hechtenis.

Een reden te meer om de hechtenis als specifieke vorm van bestraffing voor politieke misdrijven te laten wegvallen.

De minister beaamt dat de term hechtenis ook een algemene betekenis heeft. Hij is echter van oordeel dat een modernisering van het Strafwetboek op dit punt deel moet uitmaken van het ruimere debat over de strafuitvoering dat nog voor het zomerreces in deze commissie zal doorgaan.

Hij deelt voorts mee dat er gewerkt wordt aan een « beginselenwet » gevangeniswezen die duidelijke regels zal vastleggen voor de behandeling van de gevangenen, ondermeer voor wat de arbeid betreft.

De heer Vandenbossche steunt de minister.

La méthode analytique consiste, quant à elle, à modifier séparément chacune des dispositions législatives prévoyant la peine de mort ou les travaux forcés (cf. avis du Conseil d'Etat, Doc. n° 453/1, p. 11).

L'article 2 est adopté par 10 voix contre 3.

Art. 3

Le président constate que l'article 3 permet au Roi de procéder à la mise en concordance des textes, conformément à la mission qui lui est confiée par l'article 24 (cf. exposé des motifs, p. 5).

Il conviendrait donc que ces deux articles soient examinés conjointement.

Le ministre souscrit à cette méthode de travail.

Avant d'entamer la discussion, *M. Barzin* demande quelle est la différence entre la réclusion (pour les infractions de droit commun) et la détention (pour les infractions politiques).

Le ministre renvoie à l'article 30bis (qui, à la suite de l'adoption du présent projet de loi, deviendra l'article 30ter) du Code pénal, qui dispose que :

« Art. 30bis. — Chaque condamné aux travaux forcés, à la réclusion ou à une peine d'emprisonnement correctionnel est *mis au travail* dans le but de contribuer à la rééducation et au reclassement de l'intéressé et de promouvoir sa formation professionnelle (...) ».

Dans le cas d'une condamnation à la détention (pour une infraction politique), il n'y a donc pas d'obligation de travail.

M. Barzin constate que la distinction entre la détention et la réclusion est ténue et propose que l'on saisisse cette occasion pour supprimer la peine particulière prévue pour les infractions politiques et maintenir une seule peine, à savoir la réclusion.

Il fait en outre observer que « la détention » s'utilise également en tant que terme générique, par exemple, dans la loi relative à la détention préventive.

Raison de plus pour supprimer la détention comme forme spécifique de répression des délits politiques.

Le ministre reconnaît que le terme « détention » a également un sens général. Il estime toutefois qu'une modernisation du Code pénal dans ce domaine doit s'inscrire dans le cadre du débat plus large sur l'exécution des peines, débat qui aura encore lieu au sein de cette commission avant les vacances parlementaires.

Il précise par ailleurs que l'on élabore actuellement une « loi de principes » relative au système pénitentiaire, qui devra fixer des règles précises en ce qui concerne le traitement des détenus, notamment en matière de travail en prison.

M. Vandenbossche apporte son soutien au ministre.

Hij merkt ook op dat deze discussie op dit ogenblik weinig relevant is aangezien er in jaren geen veroordelingen voor politieke misdrijven meer geweest zijn.

De heer Barzin betreurt dat deze kans wordt gemist. Het wetsontwerp geeft de indruk dat de strafschaal grondig wordt aangepast, maar in feite betreft het slechts een zeer beperkte ingreep. Het lid verwijst bovendien naar de machtiging die in artikel 24 aan de Koning wordt gegeven om een soort « toilettage » van de teksten te doen.

Dat werk kan niet behoorlijk gebeuren als een straf wordt behouden die in onbruik is geraakt.

De minister antwoordt dat de opdracht die in artikel 24 wordt gegeven met betrekking tot het in overeenstemming brengen van de teksten, een zeer beperkte machtiging aan de Koning inhoudt.

Ze beoogt uitsluitend technische correcties die de leesbaarheid van de ingevolge dit ontwerp gewijzigde bepalingen moet verbeteren.

Indien deze opdracht niet op voldoende duidelijke wijze geformuleerd werd, is de minister bereid om die tekst te wijzigen.

De minister gaat ervan uit dat in het ontwerp reeds alle strafbepalingen werden opgenomen die de doodstraf en de dwangarbeid opleggen.

Indien zulks niet het geval zou zijn, dan moet dit ontwerp geamendeerd worden. De opdracht aan de Koning betekent dus niet dat de doodstraf in een bepaalde wettekst bij koninklijk besluit kan vervangen worden door levenslange opsluiting. Zulks zou ingaan tegen het principe « *nulla poena sine lege* ».

De heren Barzin en Duquesne hebben amendement n° 12 ingediend (Stuk n° 453/3) dat ertoe strekt de doodstraf te behouden voor moord en doodslag, begaan in oorlogstijd.

De heer Barzin vindt het aberrant dat de doodstraf voor deze delicten zou worden afgeschaft indien ze gepleegd worden in oorlogsomstandigheden, dat wil zeggen als anderen verplicht worden hun leven op het spel te zetten.

De heer Laeremans heeft amendement n° 13 ingediend (Stuk n° 453/3). Het amendement strekt ertoe de levenslange dwangarbeid te vervangen door opsluiting van zevenentwintig tot dertig jaar.

Het lid legt uit dat in de huidige hiërarchie van de straffen levenslange dwangarbeid inhoudt dat de veroordeelde pas na tien jaar celstraf in aanmerking komt voor een voorwaardelijke invrijheidstelling.

Ingevolge de verkorting die in het wetsontwerp wordt doorgevoerd en waarbij de dwangarbeid wordt vervangen door opsluiting van twintig tot dertig jaar, zal er reeds een mogelijkheid van voorwaardelijke invrijheidstelling zijn na 6 à 7 jaar opsluiting.

Die strafverlaging wordt nergens in het voorliggende ontwerp verantwoord.

Vandaar dat het amendement een straf van 27 tot 30 jaar voorschrijft zodat de huidige toestand, met

Il fait également observer qu'à l'heure actuelle, ce débat n'a guère de sens, étant donné qu'il y a bien longtemps qu'aucune condamnation pour délit politique n'a plus été prononcée.

M. Barzin déplore que l'on laisse passer cette occasion. Le projet de loi donne l'impression que l'on modifie radicalement l'échelle des peines, alors qu'il n'a en fait qu'un impact limité. Le membre se réfère également à l'article 24, qui habilite le Roi à effectuer une espèce de « toilettage » des textes.

Ce travail ne pourra pas s'effectuer dans de bonnes conditions si l'on maintient des peines devenues obsoletes.

Le ministre répond que l'habilitation qui est accordée à l'article 24 pour assurer la concordance des textes ne confère au Roi que des pouvoirs très limités.

Elle ne vise qu'à permettre des corrections techniques tendant à améliorer la lisibilité des dispositions que le projet à l'examen modifie.

Le ministre est prêt à modifier les termes dans lesquels cette habilitation est accordée si l'on estime qu'ils ne sont pas clairs.

Le ministre considère que toutes les dispositions pénales prévoyant la peine de mort et les travaux forcés figurent déjà dans le projet.

Si tel n'était pas le cas, le projet devrait être amendé. La délégation au Roi ne signifie donc pas que la peine de mort qui serait prévue dans un texte de loi déterminé puisse être remplacée, par arrêté royal, par la réclusion à perpétuité. Ce serait contraire au principe qui veut qu'il n'y ait pas de peine sans loi (« *nulla poena sine lege* »).

MM. Barzin et Duquesne présentent un amendement (n° 12 — Doc. n° 453/3) prévoyant le maintien de la peine de mort pour les crimes de sang commis en temps de guerre.

M. Barzin estime qu'il est aberrant d'abolir la peine de mort pour ces délits s'ils sont commis en temps de guerre, c'est-à-dire lorsque d'autres personnes sont obligées de mettre leur vie en jeu.

M. Laeremans présente un amendement (n° 13 — Doc. n° 453/3) tendant à remplacer les travaux forcés à perpétuité par la réclusion de vingt-sept à trente ans.

Le membre explique que dans la hiérarchie actuelle des peines, une condamnation aux travaux forcés à perpétuité implique que le condamné ne peut prétendre à une libération conditionnelle qu'après dix ans d'emprisonnement.

Par suite de la réduction des peines prévues par le projet de loi, qui remplace notamment les travaux forcés par la réclusion de vingt à trente ans, un condamné pourra déjà bénéficier d'une libération conditionnelle après six à sept ans de réclusion.

Cette réduction de peine n'est justifiée à aucun endroit du projet à l'examen.

C'est la raison pour laquelle l'amendement tend à instaurer une peine de vingt-sept à trente ans de

een voorwaardelijke invrijheidstelling na 9 à 10 jaar behouden blijft, in afwachting van de aangekondigde ruimere bespreking van de strafuitvoeringsproblematiek.

De minister antwoordt dat het wetsontwerp een hiërarchie van straffen behoudt. De dwangarbeid van twintig tot dertig jaar komt in de plaats van de levenslange dwangarbeid. Bovendien is het essentieel dat de rechter voor elk geval afzonderlijk een gepaste straf kan uitspreken.

Het wetsontwerp biedt nog steeds de mogelijkheid om een straf van 30 jaar, dus met voorwaardelijke invrijheidstelling na 10 jaar, uit te spreken.

Het lijkt bijgevolg niet nuttig om de bestraffingsmogelijkheden te beperken.

De heren Van Parys en Willems hebben amendement n° 16 ingediend (Stuk n° 453/3).

Het amendement wijzigt artikel 24 van dit ontwerp in de zin dat er verwezen wordt naar de wet van 13 juni 1961 die de minister de mogelijkheid geeft om zich te richten tot het coördinatiebureau van de Raad van State dat de teksten dan voor advies kan doorsturen aan de dienst wetgeving van de Raad van State. Dit amendement biedt een oplossing voor de rechtsonzekerheid die zou kunnen ontstaan tussen het stemmen van de wet en de coördinatie van de teksten.

De minister steunt het amendement.

Het biedt tevens de zekerheid dat de politieke keuze die in dit ontwerp wordt gemaakt correct in de teksten zal worden overgenomen.

*
* *

Het amendement n° 12 van de heren Barzin en Duquesne wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Het amendement n° 13 van de heer Laeremans wordt verworpen met 13 tegen 1 stem en 2 onthoudingen.

Artikel 3, zoals gewijzigd wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 1 stem en 2 onthoudingen.

*
* *

Amendement n° 16 van de heren Willems en Van Parys wordt aangenomen met 11 stemmen en 3 onthoudingen. Het wordt artikel 24 van de aangenomen tekst.

*
* *

Art. 4

De voorzitter merkt op dat dit artikel, gelet op de vervangingen die het voorstelt, niet kan worden on-

réclusion, de manière à maintenir la situation actuelle, qui permet une libération conditionnelle après neuf à dix ans, et ce, en attendant qu'intervienne le débat plus large qui sera consacré à la problématique de l'exécution des peines.

Le ministre répond que le projet à l'examen maintient une gradation des peines. Les travaux forcés à perpétuité sont remplacés par une peine de vingt à trente ans de travaux forcés. Il est en outre essentiel que le juge puisse prononcer une peine adaptée à chaque cas particulier.

Le projet à l'examen permet encore de prononcer une peine de trente ans, c'est-à-dire que la libération conditionnelle pourrait intervenir après dix ans.

Il ne semble pas utile, par conséquent, de limiter les possibilités en matière de fixation des peines.

MM. Van Parys et Willems présentent un amendement (n° 16 — Doc. n° 453/3).

Cet amendement tend à modifier l'article 24 du projet de manière à faire référence à la loi du 13 juin 1961 qui permet au ministre de faire appel au bureau de coordination du Conseil d'Etat, lequel peut alors soumettre les textes pour avis à la section de législation, de ce même Conseil. Cet amendement permet d'obvier à toute insécurité juridique entre le vote de la loi et la coordination des textes.

Le ministre appuie l'amendement.

L'amendement permet aussi d'avoir la certitude que le choix politique qui a été fait dans le projet à l'examen sera traduit correctement dans les textes.

*
* *

L'amendement n° 12 de MM. Barzin et Duquesne est rejeté par 11 voix contre 2 et une abstention.

L'amendement n° 13 de M. Laeremans est rejeté par 13 voix contre une et 2 abstentions.

L'article 3, ainsi modifié, est adopté par 11 voix contre une et 2 abstentions.

*
* *

L'amendement n° 16 de MM. Willems et Van Parys est adopté par 11 voix et 3 abstentions. Il devient l'article 24 du texte adopté.

*
* *

Art. 4

Le président fait remarquer que cet article, vu les remplacements qu'il prévoit, ne peut figurer dans le

dergebracht in hoofdstuk I betreffende de « Beginzelen ». Hij stelt voor om het na artikel 14 van het wetsontwerp te plaatsen, aangezien het een toepassing is van artikel 3 en van de wijzigingen die worden aangebracht in hoofdstuk II van het Strafwetboek.

Hij vraagt voorts of de opsomming opgenomen in dat artikel 4 al of niet als exemplatief moet worden beschouwd.

Tot slot stelt hij voor de opsomming van de artikelen 113, 114, 115, 116 van het Strafwetboek ter verbetering te vervangen door « 113 tot 116 » (voorlaatste lid van artikel 4).

De minister stemt in met die laatste opmerking, alsmede met het voorstel om dit artikel na artikel 14 van het ontwerp te plaatsen.

Met betrekking tot de vraag of artikel 4 al of niet als voorbeeld is bedoeld, brengt *de vertegenwoordiger van de minister* in herinnering dat de Raad van State heeft opgemerkt dat, gelet op het beginsel van de wettelijkheid van de straffen, telkens in het wetsontwerp moet worden gepreciseerd of de doodstraf wordt vervangen door levenslange opsluiting of door levenslange hechtenis.

Dat is de strekking van artikel 4. In bepaalde gevallen moest die vervanging bovendien worden geregeld door specifieke bepalingen van het ontwerp, aangezien « de doodstraf » daarbij vervangen wordt door de woorden « levenslange opsluiting of levenslange hechtenis ».

De heer Barzin is derhalve van oordeel dat het wetsontwerp er niet toe strekt de draagwijdte van de straffen te wijzigen, maar uitsluitend de woorden « de doodstraf » te vervangen door de woorden « levenslange opsluiting » of « levenslange hechtenis ». Indien een artikel waarin de doodstraf wordt vermeld, niet is opgenomen in artikel 4, is dat een louter formele vergissing, zonder andere bedoelingen.

De heer Landuyt, die zich baseert op het wetsvoorstel tot afschaffing van de doodstraf dat door senator Erdman is ingediend, merkt op dat de opsomming niet volledig is. Zo zijn de artikelen 210 tot 212 en 217 tot 219 van het Wetboek voor de Rechtspleging bij de landmacht van 20 juli 1814 niet opgenomen (Stuk Senaat n° 1-19/1, B.Z. 1995, artikel 31).

De minister schaart zich achter die opmerking en kondigt de indiening aan van een amendement op artikel 20.

De heer Barzin stelt bijgevolg vast dat, indien de doodstraf wordt vervangen door levenslange opsluiting of levenslange hechtenis, het wetsontwerp niet volledig is. Artikel 24 van het ontwerp bepaalt dat de bestaande wetsbepalingen bij koninklijk besluit kunnen worden gewijzigd, ten einde ze in overeenstemming te brengen met de bepalingen van dit ontwerp.

Wat moeten de rechtbanken in afwachting van dat koninklijk besluit doen, wanneer ze geconfronteerd worden met een geval dat niet in het wetsontwerp is opgenomen ?

chapitre I^{er} relatif aux « Principes ». Il suggère de le placer après l'article 14 du projet de loi étant donné qu'il constitue une application de l'article 3 et des modifications apportées au chapitre II du Code pénal.

Il demande par ailleurs, si l'énumération contenue dans cet article 4 a une portée exemplative ou non.

Enfin, il propose de corriger l'énumération des articles 113, 114, 115, 116 du Code pénal par « 113 à 116 » (avant-dernier alinéa de l'article 4).

Le ministre marque son accord avec cette dernière observation ainsi qu'avec le déplacement de cet article après l'article 14 du projet.

En ce qui concerne le caractère exemplatif ou non de l'article 4, *le représentant du ministre* rappelle l'observation du Conseil d'Etat selon laquelle le principe de la légalité des peines exige que le remplacement de la peine de mort soit par la réclusion à perpétuité soit par la détention à perpétuité soit chaque fois spécifié dans le projet de loi.

Telle est la portée de l'article 4. Dans certains cas, il a fallu en outre prévoir ce remplacement par des dispositions spécifiques du projet étant donné que la peine de mort y est remplacée par les mots « la réclusion à perpétuité ou la détention à perpétuité ».

M. Barzin considère dès lors que l'objectif du projet de loi n'est pas de modifier la portée des peines mais uniquement de remplacer les mots « peine de mort » soit par « réclusion à perpétuité » soit par « détention à perpétuité ». Si un article prévoyant la peine de mort n'est pas repris à l'article 4, il s'agit uniquement d'une erreur formelle sans autre portée.

M. Landuyt se basant sur la proposition de loi abolissant la peine de mort déposée par le sénateur Erdman, remarque que cette énumération n'est pas complète. Ainsi, les articles 210 à 212 et 217 à 219 du Code de procédure pour l'armée de terre du 20 juillet 1814 n'ont pas été repris (article 31 — Doc. Sénat S.E. 1995, 1-19/1).

Le ministre partage cette remarque et annonce le dépôt d'un amendement à l'article 20.

M. Barzin constate en conséquence que si la peine de mort est remplacée par la réclusion à perpétuité ou par la détention à perpétuité, le projet de loi ne semble pas complet. L'article 24 du projet prévoit qu'un arrêté royal pourra mettre les dispositions existantes en correspondance avec celles contenues dans le présent projet.

Dans l'attente de cet arrêté royal, que devront faire les juridictions confrontées à un cas non repris dans le projet de loi ?

De heer Landuyt is van oordeel dat de rechtbank geenszins moet wachten tot dat koninklijk besluit wordt genomen, aangezien de wet voorziet in de afschaffing van de doodstraf.

Wanneer ze toch zou wachten op dat besluit, zou dat in strijd zijn met het beginsel « *nulla poena sine lege* ».

De heer Barzin leidt daaruit af dat een beginsel voorrang zou hebben op een wettekst die behouden blijft, wat in strijd is met de strikte interpretatie van het strafrecht.

De minister preciseert dat het beginsel is gewijzigd bij artikel 2 van het ontwerp. Het komt aan de rechter toe om het toe te passen.

De heer Barzin vraagt zich derhalve af waarom het ontwerp bepaalde artikelen uitdrukkelijk vervangt en andere niet. Ware het niet verkieslijk geweest alleen artikel 2 op te nemen en geen enkel ander artikel met betrekking tot de doodstraf te citeren ?

*
* *

De heer Wailliez dient een amendement n° 1 in (Stuk n° 453/2), dat ertoe strekt de doodstraf in het Militair Strafwetboek te behouden. De indiener is van oordeel dat de afschaffing ervan iedere doeltreffendheid aan het leger zou ontnemen.

De heer Laeremans is gekant tegen dat amendement. Met betrekking tot de doodstraf mag geen enkel onderscheid tussen oorlogstijd en vreedstijd worden gemaakt.

*
* *

De heer Barzin merkt op dat de verwijzing naar artikel 89 in het vierde lid van de Franse tekst moet worden gecorrigeerd, aangezien het om artikel 69 gaat.

*
* *

Amendement n° 1 van de heer Wailliez wordt eenparig verworpen. Het aldus gecorrigeerde artikel 4 wordt aangenomen met 11 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 5

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt aangenomen met 11 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 6

De heren Duquesne en Barzin dienen een amendement n° 6 in (Stuk n° 453/3).

M. Landuyt est d'avis que le tribunal ne doit nullement attendre la prise de cet arrêté royal puisque la loi a prévu l'abolition de la peine de mort.

S'il attendait cet arrêté, ce serait contraire au principe « *nulla poena sine lege* ».

M. Barzin en déduit qu'un principe prévaut sur un texte légal qui subsisterait, ce qui est contraire à la stricte interprétation du droit pénal.

Le ministre précise que le principe a été modifié par l'article 2 du projet. Il appartient au juge de l'appliquer.

M. Barzin se demande dès lors pourquoi le projet prévoit explicitement le remplacement de certains articles et pas d'autres articles. N'aurait-il pas été préférable de prévoir uniquement l'article 2 et de citer aucun autre article contenant la peine de mort ?

*
* *

M. Wailliez dépose un amendement n° 1 (Doc. n° 453/2) tendant au maintien de la peine de mort dans le Code pénal militaire. L'auteur considère que sa suppression enlèverait toute efficacité à l'armée.

M. Laeremans communique son opposition à cet amendement. En ce qui concerne la peine de mort, aucune distinction ne doit être opérée entre le temps de guerre et le temps de paix.

*
* *

M. Barzin fait remarquer que la référence à l'article 89 dans l'alinéa 4 du texte français doit être corrigée en article 69.

*
* *

L'amendement n° 1 de M. Wailliez est rejeté à l'unanimité. L'article 4, ainsi corrigé, est adopté par 11 voix et 3 abstentions.

Art. 5

Cet article ne fait l'objet d'aucune observation et est adopté par 11 voix et 3 abstentions.

Art. 6

MM. Duquesne et Barzin déposent un amendement n° 6 (Doc. n° 453/3).

Bij de toelichting van zijn amendement brengt *de heer Barzin* in herinnering dat het strafrecht een signaal is aan de bevolking.

Het ontwerp voorziet in de afschaffing van de doodstraf zonder ze werkelijk te vervangen.

De indiener betreurt die toestand en is van oordeel dat de ergste misdrijven gestraft moeten worden met een aangepaste straf, al moet die dan zo uitzonderlijk mogelijk blijven. De aanpassing van het Strafwetboek aan de evolutie van de mentaliteit mag ons niet doen vergeten dat het Strafwetboek niet alleen een signaal is, maar ook een billijke bestraffing van bijzonder ernstige misdrijven moet voorstellen. De afschaffing van de doodstraf, die hij trouwens steunt, moet derhalve gepaard gaan met de instelling van niet-samendrukbare straffen die « beveiligingsmaatregelen » worden genoemd. Het hof van assisen moet kunnen bepalen dat de veroordeelde een bepaald aantal jaren van de hem opgelegde straf ook daadwerkelijk in de gevangenis moet doorbrengen, zulks gelet op de ernst van de feiten die het hof heeft moeten beoordelen. De duur van die beveiligingsperiodes kan variëren naar gelang van de beoordeling.

In zijn amendement stelt de heer Barzin de volgende formule voor :

— Wanneer levenslange opsluiting uitgesproken wordt, kan het hof van assisen die straf koppelen aan de vaststelling van een beveiligingsperiode van 14 tot 20 jaar of van 20 tot 25 jaar in geval van wettelijke herhaling; tijdens deze periode kan geen voorwaardelijke invrijheidstelling plaatsvinden. Gelet op de afschrikkende werking van de straffen en op het feit dat de criminaliteit toeneemt omdat sommigen weten dat ze toch niet zullen worden gestraft, is spreker van oordeel dat voor bijzonder gruwelijke misdrijven een straf moet worden opgelegd waarvan men weet dat ze ook werkelijk wordt uitgevoerd.

— Bij doodslag of moord met seksuele geweldpleging op een minderjarige jonger dan 16 jaar, kan het hof van assisen de straf koppelen aan de vaststelling van een beveiligingsperiode, waarbij de voorwaardelijke invrijheidstelling mogelijk is na een periode van 30 jaar, indien blijkt dat het individu dat 30 jaar gevangenisstraf heeft uitgezeten, niet meer gevaarlijk is. Deze tekst is gebaseerd op het Franse voorbeeld. Tijdens de debatten in de Franse Assemblée Nationale is namelijk gebleken dat geen enkele periode van hechtenis, hoe lang die ook duurt, en geen enkele medische behandeling, de garantie bieden dat sommige perverse individuen niet in herhaling zullen vallen.

— Bij wettelijke herhaling moet het hof van assisen een beveiligingsperiode uitspreken in de volgende gevallen :

— wanneer de slachtoffers jonger zijn dan 16 jaar of ouder dan 65 jaar;

— wanneer de slachtoffers gegijzeld werden;

— wanneer de slachtoffers agenten zijn van de openbare macht, de gemeentepolitie, de gerechtelijke politie of de rijkswacht, dan wel wanneer zij beambten zijn van het Bestuur der Strafinrichtingen die

Précisant la portée de cet amendement, *M. Barzin* rappelle que le droit pénal constitue un signal à l'égard de la population.

Le projet prévoit l'abolition de la peine de mort sans la remplacer réellement.

L'auteur regrette cette situation, estimant que les infractions les plus graves doivent faire l'objet d'une sanction adaptée même si elle doit être la plus rare possible. L'adaptation du Code pénal à l'évolution des mentalités ne doit pas faire oublier que le Code pénal existe comme un signal mais aussi pour proposer une juste répression à des infractions particulièrement graves. Il y a lieu dès lors d'assortir l'abolition de la peine de mort, à laquelle il souscrit — de peines incompressibles appelées « mesures de sûreté ». La Cour d'assises doit avoir la faculté de dire que la condamnation infligée à l'accusé doit entraîner l'exécution d'un certain nombre d'années en prison vu la gravité des faits qu'elle a à connaître. La durée de ces périodes de sûreté peut varier selon les appréciations.

Dans son amendement, *M. Barzin* propose la formule suivante :

— Lorsque la réclusion à perpétuité est prononcée la Cour d'assises peut assortir cette peine de la fixation d'une période de sûreté de 14 à 20 ans ou de 20 à 25 ans en cas de récidive légale, avant l'expiration de laquelle aucune libération conditionnelle ne pourra intervenir. Se basant sur le caractère dissuasif des peines et sur le fait que la criminalité se développe parce que certains savent que de toute façon, ils ne seront pas punis, l'orateur est d'avis qu'il y a intérêt à assortir les crimes particulièrement odieux d'une peine dont on sait qu'elle sera effectivement exécutée.

— En cas de meurtre ou d'assassinat d'un mineur âgé de moins de 16 ans, accompagné de violences sexuelles, la Cour d'assises peut assortir la peine de la fixation d'une période de sûreté perpétuelle, avec une faculté de libération après 30 ans, s'il s'avère que l'individu qui l'a subie ne présente plus de degré de dangerosité. Ce texte a été inspiré de l'exemple français. Il est en effet apparu au cours des débats à l'Assemblée nationale française qu'aucune période de détention, aussi longue soit elle, et qu'aucun traitement médical ne donnaient de garantie d'absence de récidive dans le chef de certains individus pervers.

— En cas de récidive, la période de sûreté doit nécessairement être prononcée par la cour d'assises dans les hypothèses suivantes :

— les victimes sont âgées de moins de 16 ans ou de plus de 65 ans;

— les victimes ont fait l'objet d'une prise d'otage;

— les victimes sont des agents de la force publique, des agents de la police communale, de la police judiciaire ou de la gendarmerie, des agents de l'administration pénitentiaire en contact habituel avec des

gewoonlijk in contact staan met gedetineerden; werknemers uit de openbare of particuliere sector of zelfstandigen die bij de uitoefening van hun beroepswerkzaamheden normalerwijze tegen bezoldiging personen vervoeren dan wel publiek of particulier geldtransport begeleiden;

— bij doodslag, gepleegd om diefstal of afpersing te vergemakkelijken, of om de straffeloosheid ervan te verzekeren.

In bijkomende orde dienen *de heren Duquesne en Barzin* een amendement n° 10 in (Stuk n° 453/3). *De heer Barzin* vraagt dat, indien amendement n° 6 wordt verworpen, de hoven van assisen toch over de mogelijkheid zouden beschikken om de levenslange opsluiting te koppelen aan de vaststelling van een aantal jaren gevangenisstraf die het individu daadwerkelijk moet uitzitten.

De heer Moureaux is van oordeel dat de indiener van het amendement veeleer bepaalde waanvoorstellingen van de publieke opinie dan criminologische overwegingen verwoordt. Wat de niet-samen-drukbare straffen betreft, rijst de vraag hoe gevaarlijk een individu is dat geen toekomstperspectief meer heeft. Het verwondert hem dat de heer Barzin zich ook dat niet heeft afgevraagd. Hij informeert tot slot of dit amendement ertoe strekt het recht op gratie af te schaffen. Of kan het recht op gratie verandering brengen in de niet-samen-drukbaarheid van de straf?

De heer Barzin verduidelijkt dat zijn amendement op zijn minst een boodschap inhoudt. Hij ziet niet in hoe het recht op gratie zou kunnen worden toegepast wanneer een hof van assisen heeft besloten dat de feiten voldoende ernstig waren om een niet-reduceerbare straf uit te spreken.

De minister is tegen dit amendement gekant. Hij herinnert eraan dat hij er zich toe heeft verbonden zeer binnenkort een beleidsnota in te dienen met betrekking tot de strafuitvoering.

Ingevolge de opmerking van de heer Moureaux stipt *de heer Duquesne* aan dat een debat over een straf naar zijn oordeel niet kan worden losgekoppeld van de tenlastelegging. Hier is geen sprake van een waanbeeld. Zoiets is nog nooit gebeurd !

*
* *

Amendement n° 6 van de heren Duquesne en Barzin wordt verworpen met 9 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

Amendement n° 10 van de heren Duquesne en Barzin wordt verworpen met 9 tegen 2 stemmen en 3 onthoudingen.

Artikel 6 wordt aangenomen met 11 tegen 1 stem en 2 onthoudingen.

détenus; des travailleurs de la fonction publique ou du secteur privé, salariés ou indépendants, qui, dans l'exercice de leur activité professionnelle, assurent ordinairement le transport rémunéré de personnes ou le convoyage de fonds publics ou privés;

— en cas de meurtre commis pour faciliter le vol ou l'extorsion, ou pour en assurer l'impunité.

A titre subsidiaire, *MM. Duquesne et Barzin* déposent un amendement n° 10 (Doc. n° 453/3). En cas de rejet de l'amendement n° 6, *M. Barzin* demande que les cours d'assises soient au moins autorisées à assortir la peine de réclusion à perpétuité d'un certain nombre d'années de prison que l'individu doit effectivement accomplir.

M. Moureaux estime que l'auteur de l'amendement se fait plus le porte-parole de certains fantasmes de l'opinion publique que de véritables préoccupations criminologiques. En ce qui concerne les peines incompressibles, il se pose la question de la dangerosité d'un individu qui n'a plus aucune perspective quant à son avenir. Il se déclare étonné que *M. Barzin* ne se pose pas également cette question. Il demande enfin si cet amendement tend à déroger au droit de grâce ou si le droit de grâce pourra modifier le caractère incompressible de la peine ?

M. Barzin précise que son amendement a, à tout le moins, la portée d'un message. Il ne voit pas comment le droit de grâce pourra s'appliquer à partir du moment où une Cour d'assises a décidé que les faits étaient suffisamment graves pour donner lieu à une peine incompressible.

Le ministre s'oppose à cet amendement. Il rappelle son engagement à déposer dans un bref délai, une note de politique générale sur l'exécution des peines.

Suite à l'intervention de *M. Moureaux*, *M. Duquesne* est d'avis que l'on ne peut dissocier une réflexion sur une peine de l'incrimination. Ce n'est pas du fantasme, c'est du jamais vu !

*
* *

L'amendement n° 6 de *MM. Duquesne et Barzin* est rejeté par 9 voix contre 3 et 2 abstentions.

L'amendement n° 10 de *MM. Duquesne et Barzin* est rejeté par 9 voix contre 2 et 3 abstentions.

L'article 6 est adopté par 11 voix contre 1 et 2 abstentions.

Art. 7

Over artikel 7 worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt aangenomen met 11 tegen 1 stem en 2 onthoudingen.

Art. 8

De heren Duquesne en Barzin dienen in hoofdorde een amendement n° 7 en in bijkomende orde een amendement n° 11 in (Stuk n° 453/3).

Bij de indiening van deze amendementen wordt dezelfde verantwoording gegeven als bij de amendementen nrs 6 en 10 van dezelfde indieners.

*
* *

Amendement n° 7 van de heren Duquesne en Barzin wordt verworpen met 9 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

Amendement n° 11 van de heren Duquesne en Barzin wordt verworpen met 9 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

Artikel 8 wordt aangenomen met 11 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 9

Voor het debat over de strekking van de termen « hechtenis » en « opsluiting » wordt verwezen naar de bespreking van artikel 3 (cf. *supra*).

*
* *

Artikel 9 wordt aangenomen met 11 tegen 1 stem en 2 onthoudingen.

Art. 10

Mevrouw de T'Serclaes merkt op dat dit artikel weliswaar artikel 18 van het Strafwetboek wijzigt, maar niets verandert aan de regel dat « het arrest bij uittreksel wordt gedrukt en aangeplakt in de gemeente waar de misdaad is gepleegd en in die waar het arrest is geweest ». Aangezien deze bepaling verouderd is, is het misschien aangewezen ze weg te laten.

De minister herinnert eraan dat het voorliggende wetsontwerp er alleen toe strekt de doodstraf af te schaffen. Er is niets op tegen dat die verouderde bepalingen door een ander initiatief zouden worden weggelaten. Hij wijst er in dat verband op dat de Senaatscommissie voor de Justitie onlangs een voorstel van wet tot wijziging van artikel 472 van het Wetboek van Strafvordering van senator Desmedt

Art. 7

L'article 7 ne fait l'objet d'aucune observation et est adopté par 11 voix contre 1 et 2 abstentions.

Art. 8

MM. Duquesne et Barzin déposent un amendement n° 7 à titre principal ainsi qu'un amendement n° 11 à titre subsidiaire (Doc. n° 453/3).

Le dépôt de ces amendements procède de la même justification que leurs amendements n°s 6 et 10.

*
* *

L'amendement n° 7 de MM. Duquesne et Barzin est rejeté par 9 voix contre 3 et 2 abstentions.

L'amendement n° 11 de MM. Duquesne et Barzin est rejeté par 9 voix contre 3 et 2 abstentions.

L'article 8 est adopté par 11 voix et 3 abstentions.

Art. 9

La discussion relative à la portée des termes « détention » et « réclusion » est reprise à l'article 3 (cf. *supra*).

*
* *

L'article 9 est adopté par 11 voix contre 1 et 2 abstentions.

Art. 10

Mme de T'Serclaes relève que cet article, tout en modifiant l'article 18 du Code pénal, maintient la règle que l'arrêt sera « imprimé par extrait et affiché dans la commune où le crime aura été commis et dans celles où l'arrêt aura été rendu ». Vu le caractère obsolète de cette mesure, n'y aurait-il pas lieu de l'abroger ?

Le ministre rappelle que le présent projet de loi a uniquement pour objet d'abolir la peine de mort. Rien ne s'oppose à ce qu'une autre initiative soit prise pour supprimer ces dispositions obsolètes. Il signale, à cet égard, que la commission de la justice du Sénat vient de voter la proposition de loi du sénateur Desmedt modifiant l'article 472 du Code d'instruction criminelle (Doc. Sén., n° 53/1) qui prévoyait encore l'affi-

(Stuk Senaat n° 53/1) heeft goedgekeurd. Dat artikel voorzag voor een uitspraak bij weerspannigheid aan de wet nog in de aanplakking van een uittreksel uit het veroordelend vonnis op een paal, die opgericht wordt in het midden van een openbaar plein.

De heer Bourgeois merkt op dat, terwijl artikel 3 van het ontwerp de levenslange hechtenis door opsluiting van twintig tot dertig jaar vervangt, de doodstraf in artikel 10 vervangen wordt door levenslange opsluiting of levenslange hechtenis. Dreigt dat geen verwarring te stichten aangezien laatstgenoemde straf op haar beurt vervangen wordt door twintig tot dertig jaar hechtenis ?

De minister geeft toe dat de leesbaarheid van een aantal artikelen van het ontwerp problemen kan opleveren, maar de wijze van voorstelling van die artikelen is het gevolg van de opmerkingen van de Raad van State.

*
* *

De voorzitter geeft aan, dat aangezien artikel 21 van het ontwerp ook artikel 18 van het Strafwetboek wijzigt, het uit een wetgevingstechnisch oogpunt verkieslijk zou zijn het in artikel 10 op te nemen.

De minister is het daarmee eens.

*
* *

Het aldus gewijzigde artikel 10 wordt aangenomen met 11 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 11 tot 13

Over die artikelen worden geen opmerkingen gemaakt en ze worden achtereenvolgens aangenomen met 11 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 14

De voorzitter meent dat het wetgevingstechnisch beter zou zijn artikel 20 van het ontwerp net na artikel 14 te plaatsen, aangezien de wijzigingen die het met zich brengt slaan op artikelen van het Strafwetboek die chronologisch gezien vóór de artikelen komen waarvan sprake is in artikel 15.

De minister deelt die zienswijze.

Artikel 14 wordt aangenomen met 11 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 15 en 16

Over die artikelen worden geen opmerkingen gemaakt en ze worden achtereenvolgens aangenomen met 11 stemmen en 3 onthoudingen.

chage à un poteau au milieu d'une place publique pour une condamnation prononcée par contumace.

M. Bourgeois remarque quant à lui, que si l'article 3 du projet remplace la détention à perpétuité par la détention de vingt à trente ans, l'article 10 remplace la peine de mort par la réclusion à perpétuité ou la détention à perpétuité. Une confusion ne risque-t-elle pas de naître vu que cette dernière est remplacée par la détention de vingt à trente ans ?

Le ministre reconnaît qu'un problème de lisibilité peut se poser à divers articles du projet. Le choix d'une telle présentation est cependant la conséquence des observations émises par le Conseil d'Etat.

*
* *

Le président signale que comme l'article 21 du projet de loi modifie également l'article 18 du Code pénal, il serait préférable d'un point de vue légistique de l'insérer à l'article 10.

Le ministre partage cette correction.

*
* *

L'article 10 ainsi corrigé est adopté par 11 voix et 3 abstentions.

Art. 11 à 13

Ces articles ne font l'objet d'aucune remarque et sont successivement adoptés par 11 voix et 3 abstentions.

Art. 14

D'un point de vue légistique, *le président* fait observer qu'il serait préférable de faire figurer l'article 20 du projet de loi après l'article 14 étant donné que les modifications qu'il entraîne portent sur des articles du Code pénal chronologiquement antérieurs aux articles visés par l'article 15 du projet.

Le ministre partage cette observation.

L'article 14 est adopté par 11 voix et 3 abstentions.

Art. 15 et 16

Aucune observation n'a été émise quant à ces deux articles. Ils sont successivement adoptés par 11 voix et 3 abstentions.

Art.16bis

De heren Duquesne en Barzin dienen een amendement n° 8 (Stuk n° 453/3) in dat er eveneens toe strekt de doodstraf door niet-samendrukbare straffen te vervangen.

De heer Barzin herinnert eraan dat het hof van assisen altijd moet kunnen bepalen dat de straf die het gaat uitspreken niet-samendrukbaar is, want de jury dient te weten in hoeverre haar beslissing uitgevoerd zal worden.

De minister vraagt dat dit amendement verworpen wordt aangezien de kwestie van de uitvoering van de straf tijdens een aparte discussie aan de orde zal komen.

*
* *

Amendement n° 8 van de heren Duquesne en Barzin wordt verworpen met 11 tegen 3 stemmen.

Art. 17

De heren Duquesne en Barzin dienen in hoofdorde een amendement n° 9 en in bijkomende orde de amendementen n° 14 en 15 in die eveneens de invoering van niet-samendrukbare straffen op het oog hebben (Stuk n° 453/3).

De indieners verwijzen naar de verantwoording van hun amendementen.

De heren Dewael en Verwilghen dienen een amendement n° 19 in waarin ook zij voor de invoering van niet-samendrukbare straffen pleiten (Stuk n° 454/4).

De voorzitter merkt daarbij op dat dit amendement alleen als een signaal bedoeld is. De discussie moet in het raam van de door de minister aangekondigde beleidsnota worden voortgezet.

*
* *

De amendementen n° 9, 14 en 15 van de heren Duquesne en Barzin worden achtereenvolgens verworpen met 9 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

Amendement n° 19 van de heren Dewael en Verwilghen wordt verworpen met 9 tegen 2 stemmen en 3 onthoudingen.

Artikel 17 wordt aangenomen met 9 stemmen en 5 onthoudingen.

Art. 17bis

De heren Dewael en Verwilghen dienen een amendement n° 20 in (Stuk n° 453/4) dat ertoe strekt de wet van 31 mei 1888 tot invoering van de voorwaardelijke invrijheidstelling in het strafstelsel te « vervangen » door de instelling van een executierecht-bank.

Art. 16bis

MM. Duquesne et Barzin déposent un amendement n° 8 (Doc. n° 453/3) qui tend également à remplacer la peine de mort par l'instauration de peines incompressibles.

M. Barzin rappelle que la faculté doit être laissée à la Cour d'assises de prévoir qu'une certaine durée de la peine qu'elle prononcera, sera incompressible. Le jury doit en effet savoir dans quelle mesure sa décision sera exécutée.

Le ministre demande le rejet de cet amendement au motif que la problématique de l'exécution des peines fera prochainement l'objet d'un débat distinct.

*
* *

L'amendement n° 8 de MM. Duquesne et Barzin est rejeté par 11 voix contre 3.

Art. 17

MM. Duquesne et Barzin présentent un amendement n° 9 et deux amendements à titre subsidiaire, n° 14 et 15, qui tous les trois visent à l'instauration de peines incompressibles (Doc. n° 453/3).

Les auteurs se réfèrent à la justification de leurs amendements.

MM. Dewael et Verwilghen déposent un amendement n° 19 qui va également dans le sens de l'instauration de peines incompressibles (Doc. n° 454/4).

Le président précise que cet amendement est uniquement introduit à titre de signal. Ce débat doit être poursuivi dans le cadre de la note de politique annoncée par le ministre.

*
* *

Les amendements n° 9, 14 et 15 de MM. Duquesne et Barzin sont successivement rejetés par 9 voix contre 3 et 2 abstentions.

L'amendement n° 19 de MM. Dewael et Verwilghen est rejeté par 9 voix contre 2 et 3 abstentions.

L'article 17 est adopté par 9 voix et 5 abstentions.

Art. 17bis

MM. Dewael et Verwilghen déposent un amendement n° 20 (Doc. n° 453/4) tendant à modifier la loi du 31 mai 1888 établissant la libération conditionnelle dans le système pénal par l'instauration d'un tribunal d'exécution des peines.

Dit amendement wordt verworpen met 9 tegen 2 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 17ter

De heren Dewael en Verwilghen dienen een amendement n° 21 in dat het logische gevolg is van hun vorig amendement n° 20 (Stuk n° 453/4).

De indieners verwijzen naar de verantwoording van hun amendement.

Dit amendement wordt verworpen met 9 tegen 2 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 18

De heer Wailliez dient een amendement n° 2 in dat ertoe strekt dit artikel weg te laten (Stuk n° 453/2).

De voorzitter vestigt er de aandacht op dat de artikelen 18, 19, 22 en 23 betrekking hebben op het Militair Strafwetboek. Uit een wetgevingstechnisch oogpunt zou het beter zijn de chronologische volgorde van de in dat Wetboek aangebrachte wijzigingen in acht te nemen. De volgorde van de artikelen zou derhalve zo moeten zijn : 22, 23, 18 en 19.

De minister gaat hiermee akkoord.

*
* *

Amendement n° 2 van de heer Wailliez wordt eenparig verworpen.

Artikel 18 wordt aangenomen met 11 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 19

Een amendement n° 3 wordt voorgesteld door de heer Wailliez (Stuk n° 453/2).

Dat amendement wordt eenparig verworpen.

Artikel 19 wordt aangenomen met 11 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 20

Ingevolge de opmerking van de heer Landuyt met betrekking tot artikel 4, dient *de regering* een amendement n° 17 in dat eveneens strekt tot opheffing van « de artikelen 210 tot 212 en 217 tot 219 van het Wetboek voor de rechtspleging bij de landmacht en de artikelen 80 tot 83 van het besluit van 20 juli 1814 houdende de provisionele instructie voor het Hoog Militair Gerechtshof » (Stuk n° 453/4).

Amendement n° 17 van de regering wordt aangenomen met 11 stemmen en 3 onthoudingen.

Het aldus geamendeerde artikel 20 wordt aangenomen met 11 stemmen en 3 onthoudingen.

Cet amendement est rejeté par 9 voix contre 2 et 3 abstentions.

Art. 17ter

MM. Dewael et Verwilghen présentent un amendement n° 21, conséquence logique de leur précédent amendement n° 20 (Doc. n° 453/4).

Les auteurs renvoient à la justification de leur amendement.

Cet amendement est rejeté par 9 voix contre 2 et 3 abstentions.

Art. 18

M. Wailliez dépose un amendement n° 2 visant à supprimer cet article (Doc. n° 453/2).

Le président attire l'attention des membres sur le fait que les articles 18, 19, 22 et 23 sont relatifs au Code pénal militaire. D'un point de vue légistique, il serait préférable de suivre l'ordre chronologique des modifications apportées à ce Code. L'ordre des articles devraient dès lors être le suivant : 22, 23, 18 et 19.

Le ministre marque son accord.

*
* *

L'amendement n° 2 de M. Wailliez est rejeté à l'unanimité.

L'article 18 est adopté par 11 voix et 3 abstentions.

Art. 19

Un amendement n° 3 est proposé par M. Wailliez (Doc. n° 453/2).

Cet amendement est rejeté à l'unanimité.

L'article 19 est adopté par 11 voix et 3 abstentions.

Art. 20

Suite à l'observation émise par M. Landuyt à l'article 4, *le gouvernement* dépose un amendement n° 17 qui tend également à abroger « les articles 210 à 212 et 217 à 219 du Code de procédure pour l'armée de terre du 20 juillet 1814 et les articles 80 à 83 de l'arrêté du 20 juillet 1814 portant l'instruction provisoire pour la haute Cour militaire » (Doc. n° 453/4).

L'amendement n° 17 du gouvernement est adopté par 11 voix et 3 abstentions.

L'article 20, ainsi amendé, est adopté par 11 voix et 3 abstentions.

Art. 21

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt aangenomen met 11 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 22

De heer Wailliez heeft een amendement n° 4 ingediend. Het strekt ertoe dit artikel weg te laten (Stuk n° 453/2).

Dit amendement wordt eenparig verworpen.

Artikel 22 wordt aangenomen met 11 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 23

De heer Wailliez dient een amendement n° 5 in tot weglating van dit artikel (Stuk n° 453/2).

Dit amendement wordt eenparig verworpen.

Artikel 23 wordt aangenomen met 11 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 23bis

De regering dient een amendement n° 18 in dat ertoe strekt de woorden « en de doodstraf zal slechts met eenparigheid van stemmen uitgesproken kunnen worden » weg te laten in artikel 4, derde lid, van de wet van 30 mei 1951 waarbij de Koning gemachtigd wordt sommige in oorlogs- of mobilisatietijd toepasselijke schikkingen eveneens van toepassing te verklaren op de leden van de Belgische strijdkrachten, belast met de uitvoering van door de Veiligheidsraad getroffen maatregelen (Stuk n° 453/4).

Het amendement wordt aangenomen met 11 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 24

Dit artikel werd besproken en er werd over gestemd in het raam van de behandeling van artikel 3.

*
* *

Het gehele aldus geamendeerde ontwerp wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

De bepalingen van het toegevoegde wetsvoorstel (n° 343), die over de afschaffing van de doodstraf handelen, komen bijgevolg te vervallen.

De rapporteur,

L. WILLEMS

De voorzitter,

M. VERWILGHEN

Art. 21

Aucune observation n'est émise quant à cet article qui est adopté par 11 voix et 3 abstentions.

Art. 22

Un amendement n° 4 est proposé par M. Wailliez. Il vise à supprimer cet article (Doc. n° 453/2).

Cet amendement est rejeté à l'unanimité.

L'article 22 est adopté par 11 voix et 3 abstentions.

Art. 23

M. Wailliez dépose un amendement n° 5 qui tend à supprimer cet article (Doc. n° 453/2).

L'amendement est rejeté à l'unanimité.

L'article 23 est adopté par 11 voix et 3 abstentions.

Art. 23bis

Le gouvernement propose un amendement n° 18 qui tend à supprimer les mots « et la peine de mort ne pourra être prononcée qu'à l'unanimité » à l'article 4 de la loi du 30 mai 1951 autorisant le Roi à étendre certaines dispositions applicables en temps de guerre ou de mobilisation aux membres des forces belges affectées à l'exécution de mesures décidées par le Conseil de sécurité des Nations Unies (Doc. n° 453/4).

L'amendement est adopté par 11 voix et 3 abstentions.

Art. 24

Cet article a été examiné et voté dans le cadre de l'article 3.

*
* *

L'ensemble du projet de loi, ainsi amendé, est adopté par 11 voix contre une et 2 abstentions.

Les dispositions de la proposition de loi jointe (n° 343) qui traitent de l'abolition de la peine de mort, deviennent dès lors sans objet.

Le rapporteur,

L. WILLEMS

Le président,

M. VERWILGHEN