

**Belgische Kamer
van Volksvertegenwoordigers**

GEWONE ZITTING 1995-1996 (*)

20 JULI 1996

WETSONTWERP

**betreffende de erkenning
en het gebruik van bemande
en onbemande automatisch
werkende toestellen
in het wegverkeer**

AMENDEMENTEN
ingediend na verslag

**N° 33 VAN DE HEREN VANDENHAUTE,
WAUTHIER EN REYNDERS**

Art. 4

In het voorgestelde artikel 29bis, de woorden « vijftien dagen tot drie maanden en met geldboete van 100 tot 1 000 frank » **vervangen door de woorden** « acht dagen tot één maand en met geldboete van 20 tot 200 frank ».

VERANTWOORDING

Deze bepaling stond niet in het wetsontwerp dat de Senaat in februari 1995 heeft aangenomen en dat ten gevolge van de ontbinding van de Kamers is komen te vervallen (Gedrukt Stuk Senaat, n° 875-5, B.Z. 1993-1994).

Zie :

- 577 - 95 / 96 :

- N° 10 : Tekst aangenomen in plenaire vergadering.
- N° 11 : Ontwerp gewijzigd door de Senaat.
- N° 12 : Amendementen.
- N° 13 : Verslag.
- N° 14 : Amendementen.

(*) Tweede zitting van de 49^e zittingsperiode.

**Chambre des Représentants
de Belgique**

SESSION ORDINAIRE 1995-1996 (*)

20 JUILLET 1996

PROJET DE LOI

**relatif à l'agrément et à l'utilisation
dans la circulation routière
d'appareils fonctionnant
automatiquement en présence
ou en l'absence d'un agent qualifié**

AMENDEMENTS
présentés après rapport

**N° 33 DE MM. VANDENHAUTE, WAUTHIER ET
REYNDERS**

Art. 4

A l'article 29bis proposé, remplacer les mots « quinze jours à trois mois et d'une amende de cent francs à mille francs » **par les mots** « huit jours à un mois et d'une amende de vingt francs à deux cent francs. »

JUSTIFICATION

Cette disposition ne figurait pas dans le projet de loi adopté par le Sénat en février 1995 et rendu caduc à la suite de la dissolution des Chambres (doc. Sénat n° 875-5, S.E. 1993-1994).

Voir :

- 577 - 95 / 96 :

- N° 10 : Texte adopté en séance plénière.
- N° 11 : Projet amendé par le Sénat.
- N° 12 : Amendements.
- N° 13 : Rapport.
- N° 14 : Amendements.

(*) Deuxième session de la 49^e législature.

De in dit artikel in uitzicht gestelde straffen staan buiten verhouding tot de feiten : past men de huidige regeling van de opdecimen toe, dan kan iemand die het bij het voorgestelde artikel 62*bis* (nieuw) ingestelde verbod overtreedt, veroordeeld worden tot een geldboete van 20 000 tot 200 000 frank !

Bij herhaling binnen drie jaar kan die geldboete zelfs oplopen tot een bedrag van 40 000 tot 400 000 frank !

Wij kunnen het niet nalaten aan de kaak te stellen dat de waardenhiërarchie hier omgekeerd wordt. Om zichzelf daarvan te overtuigen volstaat het na te gaan welke straffen in het Strafwetboek staan op het achterlaten van kinderen in behoeftige toestand (artikel 360*bis*), verlaten van familie (artikel 391*bis*), het gebrek aan voorzichtigheid of voorzorg met slagen of verwondingen tot gevolg (artikel 420), het verzuim hulp te verlenen aan iemand (artikel 422*bis*).

Al die artikelen van het Strafwetboek voorzien in een gevangenisstraf van acht dagen tot zes maanden maximum en/of geldboete van 50 frank tot 500 frank.

Een laatste sprekend voorbeeld is dat iemand die zodanig verzuimt te voorzien in het onderhoud van een kind of een gehandicapte dat zijn gezondheid in gevaar komt, gestraft wordt met gevangenisstraf van acht dagen tot twee maanden en/of met geldboete van 50 frank tot 500 frank.

Die straffen liggen dus ver onder die welke van toepassing zijn op een persoon die in het bezit wordt gevonden van een toestel dat automatische radars kan opsporen.

Inzake beteugeling van dronkenschap achter het stuur heeft men kunnen vaststellen dat overdreven zware boetes op lange termijn geen enkel effect hebben op het gedrag van de automobilisten. Bovendien kunnen die geldboetes aanleiding geven tot financieel dramatische toestanden.

We stellen derhalve voor de in uitzicht gestelde straffen tot redelijke proporties terug te brengen.

N^r 34 VAN DE HEREN VANDENHAUTE, WAUTHIER EN REYNDERS

Art. 4

In het voorgestelde artikel 29*ter*, de woorden « vijftien dagen tot drie maanden en met geldboete van 200 tot 2 000 frank » vervangen door de woorden « acht dagen tot één maand en met geldboete van 20 tot 200 frank ».

VERANTWOORDING

Deze bepaling stond niet in het wetsontwerp dat de Senaat in februari 1995 heeft aangenomen en dat ten gevolge van de ontbinding van de Kamers is komen te vervallen (Gedrukt Stuk Senaat, n^r 875-5, B.Z. 1993-1994).

De in dit artikel in uitzicht gestelde straffen staan buiten verhouding tot de feiten : past men de huidige regeling van de opdecimen toe, dan kunnen de personen die in het voorgestelde artikel 67*ter* (nieuw) bedoelde rechtspersoon vertegenwoordigen, veroordeeld worden tot een geldboete van 20 000 tot 200 000 frank !

Bij herhaling binnen drie jaar kan die geldboete zelfs oplopen tot een bedrag van 80 000 tot 800 000 frank !

Les peines prévues par cette disposition sont disproportionnées : en appliquant le régime actuel des décimes additionnels, quiconque contrevient à l'interdiction imposée par l'article 62*bis* (nouveau) proposé, peut être condamné à une amende de 20 000 à 200 000 francs !

En cas de récidive dans les trois ans cette amende peut atteindre 40 000 à 400 000 francs !

Nous ne pouvons que dénoncer un bouleversement de l'ordre des valeurs. Il suffit pour s'en convaincre d'examiner les peines prévues par le Code pénal en matière d'abandon d'enfants dans le besoin (article 360*bis*), d'abandon de famille (article 391*bis*), de défaut de prévoyance ayant entraîné des coups et blessures (article 420), ou de non-assistance à autrui (article 422*bis*).

Tous ces articles du Code pénal prévoient une peine d'emprisonnement de huit jours à six mois maximum et/ou d'une amende de cinquante à cinq cent francs.

Un dernier exemple éloquent, le défaut d'entretien d'un enfant ou d'une personne handicapée au point de compromettre sa santé est puni d'un emprisonnement de huit jours à deux mois et/ou d'une amende de cinquante à cinq cents francs.

Nous sommes donc largement en dessous des peines prévues pour la personne trouvée en possession d'un appareil destiné à détecter les radars automatiques.

On a pu constater, en matière de répression de l'ivresse au volant, que des amendes exagérées n'avaient aucun effet à long terme sur le comportement des automobilistes. De plus, elles peuvent conduire à de dramatiques situations financières.

Nous proposons dès lors de ramener les peines prévues dans une mesure plus raisonnable.

N^o 34 DE MM. VANDENHAUTE, WAUTHIER ET REYNDERS

Art. 5

A l'article 29*ter* proposé, remplacer les mots « quinze jours à trois mois et d'une amende de deux cents francs à deux mille francs » par les mots « huit jours à un mois et d'une amende de vingt francs à deux cent francs. »

JUSTIFICATION

Cette disposition ne figurait pas dans le projet de loi adopté par le Sénat en février 1995 et rendu caduc à la suite de la dissolution des Chambres (doc. Sénat n^o 875-5, SE 1993-1994).

Les peines prévues par cette disposition sont disproportionnées : en appliquant le régime actuel des décimes additionnels, les représentants de la personne morale visés à l'article 67*ter* (nouveau) proposé, peuvent être condamnés à une amende de 20 000 à 200 000 francs !

En cas de récidive dans les trois ans cette amende peut atteindre 80 000 à 800 000 francs !

Wij kunnen het niet nalaten aan de kaak te stellen dat de waardenhiërarchie hier omgekeerd wordt. Om zichzelf daarvan te overtuigen volstaat het na te gaan welke straffen in het Strafwetboek staan op het achterlaten van kinderen in behoeftige toestand (artikel 360*bis*), verlating van familie (artikel 391*bis*), het gebrek aan voorzichtigheid of voorzorg met slagen of verwondingen tot gevolg (artikel 420), het verzuim hulp te verlenen aan iemand (artikel 422*bis*).

Al die artikelen van het Strafwetboek voorzien in een gevangenisstraf van acht dagen tot zes maanden maximum en/of geldboete van 50 frank tot 500 frank.

Een laatste sprekend voorbeeld is dat iemand die zodanig verzuimt te voorzien in het onderhoud van een kind of en gehandicapte dat zijn gezondheid in gevaar komt, gestraft wordt met gevangenisstraf van acht dagen tot twee maanden en/of met geldboete van 50 frank tot 500 frank.

Die straffen liggen dus ver onder die welke van toepassing zijn op de vertegenwoordiger van de rechtspersoon die de bestuurder van het « geflitste » voertuig niet aangeeft.

Inzake beteugeling van dronkenschap achter het stuur heeft men kunnen vaststellen dat overdreven zware boetes op lange termijn geen enkel effect hebben op het gedrag van de automobilisten. Bovendien kunnen die boetes aanleiding geven tot dramatische toestanden.

We stellen derhalve voor de in uitzicht gestelde straffen tot redelijke proporties terug te brengen.

Nous ne pouvons que dénoncer un bouleversement de l'ordre des valeurs. Il suffit pour s'en convaincre d'examiner les peines prévues par le Code pénal en matière d'abandon d'enfants dans le besoin (article 360*bis*), d'abandon de famille (article 391*bis*), de défaut de prévoyance ayant entraîné des coups et blessures (article 420), ou de non-assistance à autrui (article 422*bis*).

Tous ces articles du Code pénal prévoient une peine d'emprisonnement de huit jours à six mois maximum et/ou d'une amende de cinquante à cinq cent francs.

Un dernier exemple éloquent, le défaut d'entretien d'un enfant ou d'une personne handicapée au point de compromettre sa santé est puni d'un emprisonnement de huit jours à deux mois et/ou d'une amende de cinquante à cinq cents francs.

Nous sommes donc largement en dessous des peines prévues pour le représentant de la personne morale qui ne dénonce pas le conducteur du véhicule « flashé ».

On a pu constater, en matière de répression de l'ivresse au volant, que des amendes exagérées n'avaient aucun effet à long terme sur le comportement des automobilistes. De plus, elles peuvent conduire à de dramatiques situations financières.

Nous proposons dès lors de ramener les peines prévues dans une mesure plus raisonnable.

J. VANDENHAUTE
M. WAUTHIER
D. REYNDERS