

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1995-1996 (*)

1 AUGUSTUS 1996

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van artikel 472
van het Wetboek van Strafvordering**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR
DE JUSTITIE (1)

UITGEBRACHT DOOR DE HEER
DANNY VANDENBOSSCHE

DAMES EN HEREN,

Uw Commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergaderingen van 2 en 17 juli 1996.

(1) Samenstelling van de Commissie :

Voorzitter : de heer Verwilghen.

A. — Vaste leden :

C.V.P. HH. Vandeurzen, Van Par-
rys, Verherstraeten, Wil-
lems.
V.L.D. HH. Dewael, Van Belle,
Verwilghen.
P.S. HH. Borin, Giet, Moureaux.
S.P. HH. Landuyt, Vandenbos-
sche.
P.R.L.- HH. Barzin, Duquesne.
F.D.F.
P.S.C. Mevr. de T'Serclaes.
Agalev/H. Decroly.
Ecolo
Vl. H. Laeremans.
Blok

B. — Plaatsvervangers :

H. Breyne, Mevr. Pieters (T.), Mevr.
Verhoeven, N., N.
HH. Chevalier, De Croo, van den
Abeelen, Versnick.
HH. Biefnot, Eerdeken, Minne,
Moock.
HH. Delathouwer, Roose, Van der
Maelen.
Mevr. Herzet, HH. Maingain, Simo-
net.
HH. Beaufays, Viseur (J.-J.).
H. Lozie, Mevr. Schüttringer.
HH. Annemans, De Man.

C. — Niet-stemgerechtigde leden :

V.U. H. Bourgeois.
F.N. H. Wailliez.

Zie :

- 588 - 95 / 96 :

— N° 1 : Wetsontwerp overgezonden door de Senaat.

(*) Tweede zitting van de 49^e zittingsperiode.

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1995-1996 (*)

1^{er} AOÛT 1996

PROPOSITION DE LOI

**modifiant l'article 472
du Code d'instruction criminelle**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE (1)

PAR M. DANNY VANDENBOSSCHE

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre Commission a examiné ce projet de loi au cours de ses réunions des 2 et 17 juillet 1996.

(1) Composition de la Commission :

Président : M. Verwilghen.

A. — Titulaires :

C.V.P. MM. Vandeurzen, Van Par-
rys, Verherstraeten, Wil-
lems.
V.L.D. MM. Dewael, Van Belle,
Verwilghen.
P.S. MM. Borin, Giet, Mou-
reaux.
S.P. MM. Landuyt, Vandenbos-
sche.
P.R.L.- MM. Barzin, Duquesne.
F.D.F.
P.S.C. Mme de T'Serclaes.
Agalev/M. Decroly.
Ecolo
Vl. M. Laeremans.
Blok

B. — Suppléants :

M. Breyne, Mmes Pieters (T.), Ver-
hoeven, N., N.
MM. Chevalier, De Croo, van den
Abeelen, Versnick.
MM. Biefnot, Eerdeken, Minne,
Moock.
MM. Delathouwer, Roose, Van der
Maelen.
Mme Herzet, MM. Maingain, Simo-
net.
MM. Beaufays, Viseur (J.-J.).
M. Lozie, Mme Schüttringer.
MM. Annemans, De Man.

C. — Membres sans voix délibérative :

V.U. M. Bourgeois.
F.N. M. Wailliez.

Voir :

- 588 - 95 / 96 :

— N° 1 : Projet de loi transmis par le Sénat.

(*) Deuxième session de la 49^e législature.

I. — INLEIDING VAN DE MINISTER VAN JUSTITIE

Dit ontwerp wijzigt artikel 472 van het Wetboek van Strafvordering. Deze bepaling regelt de bekendmaking van een veroordelend vonnis van het hof van assisen, dat betrekking heeft op een weerspannige.

Bij weerspannigheid aan de wet moet een uittreksel uit het veroordelend vonnis door de uitvoerder van de criminele vonnissen worden aangeplakt op een paal, die opgericht wordt in het midden van een openbaar plein der hoofdplaats van het arrondissement waar de misdaad is gepleegd.

Deze vorm van publiciteit is duidelijk uit de tijd en kan zelfs als folkloristisch worden beschouwd.

In de Senaat werd de vraag gesteld of het niet nuttig zou zijn dat ook andere bepalingen die de bekendmaking van vonnissen en arresten regelen op hun moderniteit en informatiewaarde zouden worden onderzocht (cf. de artikelen 18, 457, 500, 501 en 502 van het Strafwetboek).

Beslist werd om het debat niet uit te breiden en de beperkte wetswijziging die het initiatief was van senator Desmedt, onmiddellijk door te voeren.

II. — BESPREKING

Uitbreiding van het ontwerp

De heer Barzin gaat in op de vraag betreffende de moderniteit van sommige strafbepalingen. Hij verwijst naar het voorontwerp van wet tot wijziging van het Wetboek van Strafvordering, dat door de commissie Franchimont werd voorbereid wanneer wordt dit bij het Parlement ingediend.

De minister antwoordt dat de tekst reeds geruime tijd voor advies bij de Raad van State ligt.

Woonplaats

De heer Moureaux vraagt hoe het voorgestelde artikel 472 zal toegepast worden in het geval dat de woonplaats van de weerspannige niet gekend is of indien hij geen woonplaats in België heeft.

De minister antwoordt dat de wettelijke bepalingen van de artikelen 465 en volgende van het Wetboek van Strafvordering er *a priori* van uitgaan dat de betrokkene een woonplaats heeft in België. Zo bepaalt artikel 465 dat het arrest van inbeschuldigingstelling betekend wordt aan de woonplaats van de betrokkene, en volgens artikel 466 dient de beschikking aangeplakt te worden aan de deur van de woning van de beschuldigde. Artikel 465 schrijft voor dat de goederen van de weerspannige onder sekwestre worden geplaatst. Hieruit volgt dat de woonplaats van de betrokkene wordt beschouwd als de plaats waar zijn patrimonium zich bevindt.

Uit de logica van dit ontwerp volgt dat de betrokkene die geen woonplaats heeft, ook geen patrimonium

I. — EXPOSE INTRODUCTIF DU MINISTRE DE LA JUSTICE

Le présent projet modifie l'article 472 du Code d'instruction criminelle, qui règle la publication des jugements de condamnation prononcés par la cour d'assises à l'encontre des contumax.

En cas de contumace, un extrait du jugement de condamnation doit être affiché par l'exécuteur des jugements criminels à un poteau qui est planté au milieu de l'une des places publiques de la ville chef-lieu de l'arrondissement où le crime a été commis.

Cette forme de publicité est manifestement désuète et relève même du domaine du folklore.

Au Sénat, la question a été posée de savoir s'il ne conviendrait pas de vérifier également la modernité et la valeur informative d'autres dispositions relatives à la publication de jugements et d'arrêts (cf. articles 18, 457, 500, 501 et 502 du Code d'instruction criminelle).

Il a été décidé de ne pas étendre le débat et de procéder immédiatement à une modification restreinte de la loi, telle qu'elle a été proposée par le sénateur Desmedt.

II. — DISCUSSION

Extension du projet

M. Barzin s'arrête sur la question de la modernité de certaines dispositions pénales. Il renvoie à l'avant-projet de loi modifiant le Code d'instruction criminelle, préparé par la commission Franchimont, et demande quand il sera déposé au parlement.

Le ministre répond que le texte est depuis longtemps déjà à l'examen au Conseil d'Etat.

Domicile

M. Moureaux demande comment l'article 472 proposé sera appliqué si le domicile du contumax est inconnu ou si celui-ci n'est pas domicilié en Belgique.

Le ministre répond que les dispositions des articles 465 et suivants du Code d'instruction criminelle partent du principe que l'intéressé est domicilié en Belgique. C'est ainsi que l'article 465 dispose que la notification de l'arrêt de mise en accusation se fera au domicile de l'intéressé, et qu'en vertu de l'article 466, l'ordonnance doit être affichée à la porte du domicile de l'accusé. L'article 465 prévoit en outre que les biens du contumax seront séquestrés. Il s'ensuit que le domicile du contumax est censé se trouver là où se trouve son patrimoine.

La logique du projet à l'examen veut que l'intéressé qui n'a pas de domicile n'ait pas non plus de

nium of vermogen heeft. De wettelijke regeling wordt dan zonder voorwerp.

Het heeft dus weinig zin om een nieuwe regeling te treffen in artikel 472 voor het geval dat de weerspannige geen woonplaats heeft. De toezending van het uittreksel van het veroordelend vonnis aan de directeur van registratie en domeinen van de woonplaats van de weerspannige kan immers niet uitgevoerd worden aangezien er geen goederen onder sekwester kunnen gesteld worden.

Vonnis of arrest

De heer Bourgeois merkt op dat in de juridische terminologie de beslissing van het hof van assisen een arrest is. In deze tekst wordt het algemene begrip « vonnis » gebruikt.

De minister antwoordt dat het woord « vonnis » in alle andere artikelen in dit hoofdstuk ook wordt gebruikt. Men kan er van uitgaan dat het hier in zijn algemene betekenis gebruikt wordt, met name in de betekenis van « uitspraak van een rechter ». In die zin kan « vonnis » zowel een vonnis in strikte zin zijn (= uitspraak van een rechtbank) als arrest zijn (= uitspraak van een hof), en stelt zich hier geen terminologisch probleem.

Besluit

De heer Barzin is van oordeel dat het wetgevend initiatief van senator Desmedt slechts een beperkte maar tevens nuttige wijziging beoogde.

De minister beaamt dit. Hij merkt niettemin op dat de wettelijke bepalingen die de weerspannigheid aan de wet regelen in de artikelen 465 tot en met 478 van het Wetboek van Strafvordering weinig samenhangend en eigenlijk in hun geheel een anachronisme zijn. Goederen worden onder sekwester geplaatst, de betrokkenen worden geschorst in de uitoefening van hun burgerrechten, en bovendien gaat men er in artikel 475 blijkbaar van uit dat een weerspannige enkel een man kan zijn, gezien dit artikel bepaalt dat « onderstand kan worden verleend aan de vrouw van de weerspannige ». Met het wetsvoorstel van de heer Desmedt wordt slechts een detail, zij het een opvallend detail, opgeheven van een regeling die in haar geheel oubollig aandoet. Gezien de bedoeling van het wetsvoorstel is een vorm van « folklore » af te schaffen, kan men zich de vragen stellen of dit doel wel bereikt wordt en of de volledige regeling niet herzien dient te worden. Tegelijk moet opgemerkt worden dat weerspannigheid aan de wet slechts in heel uitzonderlijke gevallen zal voorkomen, en dat het wellicht dus nog uitzonderlijker zal zijn dat de betrokkene geen woonplaats in België heeft. Voor dat geval een specifieke regeling uitwerken lijkt dan ook nutteloos.

*
* *

patrimoine. La réglementation légale devient dès lors sans objet.

Il n'a dès lors guère de sens de prévoir, à l'article 472, une nouvelle réglementation pour le cas où le contumax n'a pas de domicile. L'envoi d'un extrait du jugement de condamnation au directeur de l'enregistrement et des domaines du domicile du contumax ne sera en effet pas possible, étant donné qu'aucun bien ne pourra être séquestré.

Jugement ou arrêt

M. Bourgeois fait observer que dans la terminologie juridique, la décision de la cour d'assises est un arrêt. Or, c'est la notion générale de « jugement » qui est utilisée dans le texte à l'examen.

Le ministre réplique que le terme « jugement » est aussi utilisé dans tous les autres articles de ce chapitre. On peut considérer que ces termes sont en l'occurrence utilisés dans leur acception générale, c'est-à-dire celle de « décision d'un juge ». Dans cette acception, un « jugement » peut être tant un jugement au sens strict du terme (= décision d'un tribunal) qu'un arrêt (= décision d'une cour) et, par conséquent, aucun problème terminologique ne se pose.

Conclusion

M. Barzin estime que l'initiative législative du sénateur Desmedt ne tend qu'à apporter une modification limitée mais utile.

Le ministre en convient, mais fait néanmoins observer que les dispositions des articles 465 à 478 du Code d'instruction criminelle, qui régissent les contumaces, ne sont guère cohérentes et constituent en fait, dans leur totalité, un anachronisme. Des biens sont séquestrés, les intéressés sont suspendus de l'exercice des droits de citoyen, et l'article 475 part en outre manifestement du principe que le contumax ne peut être qu'un homme, étant donné que cet article dispose qu'« il peut être accordé des secours à la femme de l'accusé ». La proposition de loi de M. Desmedt ne remédie qu'à un détail, quoique marquant, d'un régime qui est obsolète dans son ensemble. Étant donné que la proposition de loi vise à supprimer une sorte de « folklore », il y a lieu de se demander si cet objectif est atteint et s'il ne faudrait pas revoir le régime dans sa totalité. Il convient par ailleurs d'observer qu'il n'y aura contumace que dans des cas très exceptionnels et qu'il sera sans doute encore plus exceptionnel que l'intéressé n'ait pas de domicile en Belgique. Il paraît dès lors inutile de prévoir un régime spécifique pour ce cas.

*
* *

Stemmingen

De artikelen 1 en 2, alsook het gehele wetsontwerp worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

De rapporteur,

D. VANDENBOSSCHE

De voorzitter,

M. VERWILGHEN

Votes

Les articles 1^{er} et 2, ainsi que l'ensemble du projet de loi, sont successivement adoptés à l'unanimité.

Le rapporteur,

D. VANDENBOSSCHE

Le président,

M. VERWILGHEN