

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1997 - 1998 (*)

2 JULI 1998

PARLEMENTAIR ONDERZOEK

**naar de wijze waarop het onderzoek
door politie en gerecht werd
gevoerd in de zaak «Dutroux-Nihoul
en consorten»**

VERSLAG

NAMENS DE BIJZONDERE COMMISSIE
VOOR HET REGLEMENT EN VOOR
DE HERVORMING VAN DE
PARLEMENTAIRE WERKZAAMHEDEN (1)

UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **FRANS CAUWENBERGHS**

(1) Samenstelling van de commissie zie blz. 2

Zie:

- 713 - 96 / 97 :

- N° 1: Voorstel van de heren Reynders, Dewael en Verwilghen.
- N° 2: Amendementen.
- N° 3: Verslag.
- N° 4: Tekst aangenomen door de Commissie.
- N° 5: Tekst aangenomen in plenaire vergadering.
- N° 6: Verslag.
- N° 7: Motie aangenomen in plenaire vergadering.
- N° 8: Aanvullend verslag.
- N° 9: Motie aangenomen in plenaire vergadering.
- N° 10: Voorstel van interpretatieve motie.
- N° 11: Amendement.
- N° 12: Verslag.

Zie ook :

- N° 13: Tekst aangenomen door de Commissie.

(*) Vierde zitting van de 49^{ste} zittingsperiode

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1997 - 1998 (*)

2 JUILLET 1998

ENQUETE PARLEMENTAIRE

**sur la manière dont l'enquête, dans
ses volets policiers et judiciaires a
été menée dans «l'affaire Dutroux-
Nihoul et consorts»**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
SPÉCIALE DU RÈGLEMENT ET
DE LA RÉFORME DU
TRAVAIL PARLEMENTAIRE (1)

PAR
M. FRANS CAUWENBERGHS

(1) Composition de commission : voir p. 2

Voir :

- 713 - 96 / 97 :

- N° 1: Proposition de MM. Reynders, Dewael et Verwilghen.
- N° 2: Amendements.
- N° 3: Rapport.
- N° 4: Texte adopté par la Commission.
- N° 5: Texte adopté en séance plénière.
- N° 6: Rapport.
- N° 7: Motion adoptée en séance plénière.
- N° 8: Rapport complémentaire.
- N° 9: Motion adoptée en séance plénière.
- N° 10: Proposition de motion interprétative.
- N° 11: Amendement.
- N° 12: Rapport.

Voir aussi :

- N° 13: Texte adopté par la Commission.

(*) Quatrième session de la 49^{ème} législature

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft het voorliggende voorstel van interpretatieve motie besproken tijdens haar vergadering van 2 juli 1998.

*
* *

Een van de auteurs licht het voorstel toe door erop te wijzen dat de centrale vraag volgens hem als volgt luidt: hoe wil de Kamer uitvoering geven aan de principes die zij heeft goedgekeurd door in te stemmen met de conclusies vervat in het aanvullend verslag van de parlementaire onderzoekscommissie «Dutroux-Nihoul en consorten» (Stuk 713/8) en met de daaropvolgende motie (Stuk nr. 713/9)?

Hij verwijst vervolgens naar een nota van de diensten van de Kamer waarin wordt gesteld dat *«mocht de Conferentie van voorzitters (...) oordelen dat de leden van de opvolgingscommissie toegang moeten hebben tot de stukken van de onderzoekscommissie om hun taak terdege te kunnen vervullen en mocht ze er tevens zeker van willen zijn dat iedereen, zowel huidige als toekomstige leden van de onderzoekscommissie, de discretieplicht in acht neemt, dan zou de Kamer, om alle problemen te vermijden, een motie tot interpretatie van punt 2 van de motie van 19 februari (Stuk 713/9) moeten aannemen, waarin zij in de toegang tot de archiefstukken van de onderzoekscommissie voorziet (eventueel uitsluitend voor de leden van het bureau van de opvolgingscommissie) en uitdrukkelijk verwijst naar artikel 55bis van het Reglement van de Kamer.»*

Volgens het lid komt het voorliggende voorstel van interpretatieve motie aan die suggestie tegemoet en houdt het tegelijkertijd rekening met het feit dat uit de discussies in de Conferentie van voorzitters is gebleken dat er een consensus bestaat om geen onder-

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de motion interprétative au cours de sa réunion du 2 juillet 1998.

*
* *

Un des auteurs commente la proposition en soulignant que la question essentielle, selon lui, est de savoir comment la Chambre entend mettre en oeuvre les principes qu'elle a approuvés en se ralliant aux conclusions contenues dans le rapport complémentaire de la commission d'enquête parlementaire «Dutroux-Nihoul et consortes» (Doc. n° 713/8) et à la motion subséquente (Doc. n° 713/9).

Il renvoie ensuite à une note des services de la Chambre qui précise que *«si la Conférence des présidents estime (...) que les membres de la commission de suivi doivent avoir accès aux documents de la commission d'enquête pour remplir leur mission et qu'elle désire en même temps être certaine que l'obligation de confidentialité sera respectée par tous, membres présents et à venir de la commission de suivi, il serait bon pour éviter tout problème que la Chambre adopte une motion interprétative du point 2 de sa motion du 19 février (Doc. n° 713/9), qu'elle y prévoie l'accès aux archives de la commission d'enquête (accès éventuellement réservé au bureau de la commission de suivi) et qu'elle fasse explicitement référence à l'article 55bis du Règlement de la Chambre.»*

Le membre estime que la proposition de motion interprétative à l'examen répond à cette suggestion tout en tenant compte du fait qu'il est ressorti des discussions au sein de la Conférence des présidents qu'il y a consensus pour ne pas faire de distinction

- (1) Samenstelling van de commissie :
Voorzitter : de heer Langendries (R.)

A. — Vaste leden	B. — Plaatsvervangers
C.V.P. HH. Ansoms, Cauwenberghs, Lenssens, Tant.	H. Ansoms, Mevr. Creyf, HH. Pieters, Verherstraeten, N.
P.S. HH. Harmegnies, Henry, Janssens.	HH. Dighneef, Dufour, Moureaux, Toussaint.
V.L.D. HH. Cortois, Dewael, Taelman.	HH. Chevalier, Daems, De Croo, Van Belle.
S.P. HH. Schellens, Vanvelthoven.	HH. Landuyt, Van der Maelen, Mevr. Vanlerberghe.
P.R.L.- F.D.F. H. Michel, Reynders.	HH. Barzin, Duquesne, Moerman.
P.S.C. H. Lefevre.	Mevr. de T'Serclaes, H. Maystadt.
V.B. H. Van den Eynde.	HH. Annemans, Sevenhans.
Agalev/H. Detienne.	HH. Lozie, Tavernier.
Ecolo	

- (1) Composition de la commission :
Président : M. Langendries (R.)

A. — Titulaires	B. — Suppléants
C.V.P. MM. Ansoms, Cauwenberghs, Lenssens, Tant.	M. Ansoms, Mme Creyf, MM. Pieters, Verherstraeten, N.
P.S. MM. Harmegnies, Henry, Janssens.	MM. Dighneef, Dufour, Moureaux, Toussaint.
V.L.D. MM. Cortois, Dewael, Taelman.	MM. Chevalier, Daems, De Croo, Van Belle.
S.P. MM. Schellens, Vanvelthoven.	HH. Landuyt, Van der Maelen, Mevr. Vanlerberghe.
P.R.L.- F.D.F. MM. Michel, Reynders.	MM. Barzin, Duquesne, Moerman.
P.S.C. M. Lefevre.	Mme de T'Serclaes, M. Maystadt.
V.B. M. Van den Eynde.	MM. Annemans, Sevenhans.
Agalev/M. Detienne.	MM. Lozie, Tavernier.
Ecolo	

scheid te maken tussen de 'oude' leden van de opvolgingscommissie (zij die ook al lid waren van de onderzoekscommissie) en de 'nieuwe' leden (zij die dat niet waren).

*
* *

Na deze inleiding wordt een amendement nr. 1 voorgesteld door de heren Reynders, Eerdeken, Lefèvre, Tant en Vanvelthoven (Stuk nr. 713/11), dat ertoe strekt het laatste lid van het voorstel van interpretatieve motie te vervangen door wat volgt: *«beslist dat alle leden van de opvolgingscommissie toegang hebben tot alle stukken en dossiers waarvan de onderzoekscommissie aan de gerechtelijke of ministeriële overheden een kopie heeft bezorgd met het oog op de uitoefening van de strafvordering of het tuchtrecht, mits zij dezelfde discretieplicht in acht nemen als die welke gold voor de onderzoekscommissie zelf, met inbegrip van artikel 55bis van het Reglement van de Kamer.»*

Een van de auteurs van het amendement wijst erop dat de opvolgingscommissie geen onderzoekscommissie meer is, maar een gewone parlementaire commissie waarop het Kamerreglement integraal van toepassing is.

Aangezien het gaat om een gewone commissie, rijst de vraag aan welke documenten zij moet refereren bij het opvolgen van de aanbevelingen van de onderzoekscommissie. Volgens het lid luidt het antwoord als volgt: in de eerste plaats aan de twee verslagen die de onderzoekscommissie heeft ingediend, maar daarnaast is het niet meer dan logisch dat ze ook zou refereren aan de gegevens die de onderzoekscommissie destijds aan de gerechtelijke en ministeriële overheden heeft overgezonden om de follow-up mogelijk te maken.

Het voorgestelde amendement houdt bijgevolg in dat alle leden van de opvolgingscommissie - zonder onderscheid - toegang zouden krijgen tot alle stukken en dossiers die door de onderzoekscommissie zijn overgezonden aan de gerechtelijke overheden (met het oog op mogelijke strafvervolging of met het oog op tuchtsancties ten aanzien van leden van de rechterlijke orde) of aan de bevoegde minister(s) (met het oog op eventuele tuchtsancties ten aanzien van bv. leden van de politie of de rijkswacht).

Net als in het voorstel van interpretatieve motie moet bij dat alles natuurlijk de discretieplicht in acht worden genomen (cf. art. 55bis van het Reglement). Daarbij zij erop gewezen dat het specifieke statuut dat leden van een onderzoekscommissie genieten op het stuk van de geheimhouding - en dat met name inhoudt dat art. 458 van het Strafwetboek op hen niet van toepassing is-, niet geldt voor leden van een opvolgingscommissie. Dat betekent dat eventuele lek-

entre les «anciens» membres de la commission de suivi (ceux qui étaient déjà membres de la commission d'enquête) et les «nouveaux» membres (ceux qui ne l'étaient pas).

*
* *

A l'issue de cet exposé introductif, MM. Reynders, Eerdeken, Lefèvre, Tant et Van Velthoven présentent un amendement (n° 1 - Doc. n° 713/11), visant à remplacer le dernier alinéa de la motion interprétative par ce qui suit:

«décide que tous les membres de la commission de suivi ont accès à tous les documents et dossiers dont la commission d'enquête a remis copie aux autorités judiciaires ou ministérielles en vue de l'exercice de l'action publique ou du droit disciplinaire, pourvu qu'ils observent le devoir de discrétion qui était imposé à la commission même, y compris l'article 55bis du Règlement de la Chambre.»

Un des auteurs de l'amendement fait observer que la commission de suivi n'est plus une commission d'enquête, mais une commission parlementaire ordinaire, à laquelle le Règlement de la Chambre s'applique sans restriction.

Etant donné qu'il s'agit d'une commission ordinaire, on peut se demander sur quels documents elle doit se baser pour suivre les recommandations de la commission d'enquête. Le membre estime qu'elle doit se baser en premier lieu sur les deux rapports que la commission d'enquête a déposés, mais il n'est par ailleurs que logique qu'elle se base également sur les éléments que la commission d'enquête a transmis à l'époque aux autorités judiciaires afin de permettre le suivi.

L'amendement présenté vise par conséquent à faire en sorte que tous les membres de la commission de suivi - sans distinction - aient accès à tous les documents et dossiers que la commission d'enquête a transmis aux autorités judiciaires (afin qu'elles puissent engager éventuellement des poursuites pénales ou prendre des sanctions disciplinaires à l'égard de membres de l'ordre judiciaire) ou au(x) ministre(s) compétent(s) (afin qu'il(s) puisse(nt) prendre éventuellement des sanctions disciplinaires à l'égard, par exemple, de membres de la police ou de la gendarmerie).

Tout comme le prévoit la proposition de motion interprétative, il convient évidemment d'observer en l'occurrence le devoir de discrétion (cf. l'article 55bis du Règlement). Il y a lieu d'observer à cet égard que le statut spécifique dont les membres des commissions d'enquête bénéficient en ce qui concerne secret - et qui implique notamment que l'article 458 du Code pénal ne leur est pas applicable -, ne s'applique pas aux membres d'une commission de suivi, ce

ken zware gevolgen zouden kunnen hebben en volgens spreker zelfs tot gerechtelijke vervolging zouden kunnen leiden.

Tijdens de daaropvolgende discussie onderschrijven *diverse leden* het hierboven geschetste standpunt.

Een van hen wijst erop dat er destijds bewust voor geopteerd is om de opvolging te laten gebeuren door een gewone commissie. De opvolging die deze commissie moet waarborgen behelst enerzijds de aanbevelingen (die de facto zijn uitgemond in het zgn. Octopus-overleg) en anderzijds de sancties. Welnu, het is absoluut niet nodig toegang te krijgen tot alle dossiers om de sancties op te volgen. Het volstaat dat de leden van de commissie over dezelfde documenten beschikken als de minister. Het ingediende amendement komt perfect aan die bezorgdheid tegemoet.

Een ander lid wijst erop dat men op grond van louter juridische argumenten perfect zou kunnen verdedigen dat eigenlijk geen enkel lid nog toegang kan hebben tot de bewuste documenten. De voorzitter van de onderzoekscommissie heeft echter tijdens de bespreking in de conferentie van voorzitters geïllustreerd dat er gevallen kunnen bestaan waarin inzage nog nodig kan zijn om de opvolging te verzekeren. Het voornoemde amendement lijkt dus een gulden middenweg te zijn.

Andere leden zijn het daar niet mee eens.

Een van hen noemt het amendement een erg slecht uitgangspunt, omdat het een veel te uitgesproken band creëert tussen het parlementaire onderzoek en de gerechtelijke en tuchtonderzoeken. Nochtans heeft de onderzoekscommissie altijd gesteld dat zij geen gerechtelijke instantie is. Eventuele strafrechtelijke of tuchtrechtelijke onderzoeken zijn geen verlengstuk van de werkzaamheden van de onderzoekscommissie en moeten van nul af aan gevoerd worden.

De toegang tot het volledige dossier is echter nodig om een dialoog mogelijk te maken tussen de Kamer en de bevoegde minister. Als de minister bv. tot de vaststelling komt dat de onderzoekscommissie zich op een bepaald punt heeft vergist, dan moet de opvolgingscommissie dat kunnen bevestigen of ontkennen; en dat is onmogelijk indien haar leden niet alle dossiers kunnen inzien. Er is geen enkele reden om die mogelijkheid te ontfangen aan de leden van de opvolgingscommissie.

Een ander lid voegt eraan toe dat een der indieners van het amendement erop gewezen heeft dat de sancties ingeval van schending van de geheimhoudingsplicht zwaarder dreigen uit te vallen tegen leden van een opvolgingscommissie dan tegen leden van een

qui signifie que des fuites éventuelles pourraient avoir de graves conséquences et pourraient même, selon l'intervenant, entraîner des poursuites judiciaires.

Au cours de la discussion qui s'ensuit, *plusieurs membres* souscrivent au point de vue exposé ci-dessus. *L'un d'eux* fait observer que l'on avait délibérément choisi, à l'époque, de confier le suivi à une commission ordinaire. Le suivi que doit assurer cette commission porte, d'une part, sur les recommandations (qui ont débouché *de facto* sur la concertation octogonale) et, d'autre part, sur les sanctions. Or, il n'est absolument pas nécessaire d'avoir accès à tous les dossiers pour assurer le suivi des sanctions. Il suffit que les membres de la commission disposent des mêmes documents que le ministre. L'amendement qui a été présenté répond parfaitement à cette préoccupation.

Un autre membre fait observer que, sur la base d'arguments purement juridiques, on pourrait parfaitement défendre la thèse selon laquelle aucun membre ne devrait encore avoir accès aux documents en question. Au cours de la discussion en conférence des présidents, le président de la commission d'enquête a toutefois fait valoir que, dans certains cas, l'accès aux dossiers peut encore être nécessaire pour assurer le suivi. L'amendement susvisé semble dès lors être une solution du juste milieu.

D'autres membres ne partagent pas cet avis.

L'un d'eux estime que l'amendement constitue un très mauvais point de départ, parce qu'il crée un lien beaucoup trop prononcé entre l'enquête parlementaire et les enquêtes judiciaires et disciplinaires. La commission d'enquête a pourtant toujours affirmé qu'elle n'était pas un organe judiciaire. D'éventuelles enquêtes pénales ou disciplinaires ne constituent pas le prolongement des travaux de la commission et doivent démarrer de zéro.

L'accès à l'intégralité du dossier est toutefois nécessaire afin de permettre qu'un dialogue s'instaure entre la Chambre et le ministre compétent. Si, par exemple, le ministre constate que, sur un point déterminé, la commission d'enquête s'est trompée, la commission de suivi doit pouvoir le confirmer ou l'infirmer; or, cela est impossible si ses membres ne peuvent pas consulter tous les dossiers. Il n'y a aucune raison de priver les membres de la commission de suivi de cette possibilité.

Un autre membre ajoute qu'un des auteurs de l'amendement a fait observer qu'en cas de violation du secret, les membres d'une commission de suivi risquent d'encourir des sanctions plus lourdes que les membres d'une commission d'enquête. C'est là, selon

onderzoekscommissie. Dat is volgens hem een argument om alle leden van de opvolgingscommissie toegang te verlenen tot alle dossiers, want uit angst voor strenge sancties zullen er precies minder lekken zijn.

Nog een ander lid wijst erop dat indien amendement nr. 1 wordt aangenomen, zijns inziens niet langer kan gesproken worden van een interpretatieve motie. Het wordt dan veeleer een motie tot wijziging van de vroeger door de Kamer aangenomen motie (nr. 713/9).

Een van de indieners van het amendement geeft toe dat de interpretatieve motie, zelfs in haar geamendeerde vorm, uit een juridisch oogpunt niet ideaal is en verder gaat dan de wet op het parlementair onderzoek *stricto sensu* toelaat. Wil men een dergelijk inzagerecht toekennen aan een opvolgingscommissie, dan zou men beter de wet en het Kamerreglement wijzigen. Zijn amendement heeft echter tot doel in dit concrete geval een aanvaardbaar compromis te bereiken.

Een mede-auteur van het amendement wil weten waarom inzage in de aan het gerecht en de minister overgezonden documenten niet volstaat. Anders gezegd: welke documenten menen de tegenstanders van het amendement nog te moeten inkijken, naast die welke zijn overgezonden? Of is het gewoon hun bedoeling om een polemiek op gang te brengen met de gerechtelijke en ministeriële overheden?

Een ander lid wijst erop dat ook hij graag wil weten van welke documenten de indieners van de interpretatieve motie de inzage noodzakelijk achten. Indien dat andere documenten zijn dan die welke zijn overgezonden aan de gerechtelijke en ministeriële overheden, zal hij hun motie ongewijzigd goedkeuren.

Een mede-auteur van het amendement kan zich niet van de indruk ontdoen dat de indieners van de interpretatieve motie willen aantonen dat de opvolgingscommissie eigenlijk nog steeds een onderzoekscommissie is. Nu is het juist dat zowel in het eerste als in het tweede verslag van de onderzoekscommissie staat dat de onderzoekscommissie het engagement neemt tot het houden van een grondige, drie-maandelijke discussie over de opvolging. Raadpleging van alle dossiers door leden van de onderzoekscommissie zou perfect verdedigbaar zijn geweest. Maar uiteindelijk heeft de Kamer beslist dat de opvolging niet zou gebeuren door de onderzoekscommissie, wel door een gewone commissie. En dan is dergelijke raadpleging niet te rechtvaardigen... Strikt juridisch is zelfs een gedeeltelijke inzage, zoals voorgesteld in het amendement, trouwens al een twijfelachtige oplossing.

lui, un argument en faveur de l'accès de tous les membres de la commission de suivi à l'ensemble des dossiers: la crainte de sanctions sévères devrait avoir pour effet que les fuites seront moins nombreuses.

Un autre membre estime que si l'amendement n° 1 est adopté, on ne pourra plus parler d'une motion interprétative, mais plutôt d'une motion modificative de la motion adoptée antérieurement (n° 713/9) par la Chambre.

Un des auteurs de l'amendement reconnaît que, sous l'angle juridique, la motion interprétative, même amendée, n'est pas une disposition idéale et va au-delà des compétences conférées *stricto sensu* par la loi sur les enquêtes parlementaires. Si l'on tient à accorder un tel droit de regard à une commission de suivi, il serait préférable de modifier la loi et le Règlement de la Chambre. Son amendement tend toutefois à atteindre un compromis acceptable pour le cas concret à l'examen.

Un coauteur de l'amendement demande pourquoi la consultation de tous les documents remis à la justice et au ministre n'est pas suffisante. En d'autres termes, quels autres documents les opposants à l'amendement estiment-ils devoir également consulter? Ou s'agit-il uniquement d'engager une polémique avec les autorités judiciaires et ministérielles?

Un autre membre demande, lui aussi, quels documents les auteurs de la motion interprétative estiment nécessaire de consulter. S'il s'agit d'autres documents que ceux qui ont été remis aux autorités judiciaires et ministérielles, il votera leur motion telle quelle.

Un coauteur de l'amendement ne peut se défaire de l'impression que les auteurs de la motion interprétative souhaitent démontrer qu'en fait, la commission de suivi est encore une commission d'enquête. Il est exact que tant le premier que le deuxième rapports précisent que la commission d'enquête prend l'engagement de consacrer, trimestriellement, une discussion approfondie au suivi. Il aurait, dès lors, été parfaitement défendable que les membres de la commission d'enquête puissent consulter tous les dossiers. Mais finalement, la Chambre a décidé que le suivi ne serait pas assuré par la commission d'enquête, mais par une commission ordinaire. Et la consultation de tous les dossiers ne se justifie pas dans pareil cas... D'ailleurs, d'un point de vue strictement juridique, même une consultation partielle, telle que proposée dans l'amendement, est déjà une solution douteuse.

Een lid werpt tegen dat de Kamer uitdrukkelijk heeft ingestemd met het engagement «*minstens eenmaal per trimester een grondige discussie te hebben (...) met betrekking tot de uitvoering van de aanbevelingen.*» In het verslag nr. 713/8 (blz. 174) is duidelijk gesteld de raadpleging zal geschieden «*naar gelang van de follow-up.*» De selectie van de documenten die men wil inzien, werd evenwel overgelaten aan de leden van de commissie. Er is dus geen enkele reden om die nu via een motie te beperken.

Een van de auteurs van het amendement antwoordt dat de huidige onderzoekscommissie qua samenstelling niet identiek is aan de opvolgingscommissie en dat laatstgenoemde commissie zelfs twee nieuwe leden telt die nooit de eed hebben afgelegd als lid van de onderzoekscommissie. De voorzitter van de onderzoekscommissie heeft argumenten aangevoerd voor inzage in de dossiers, met het oog op de opvolging van de strafrechtelijke en tuchtrechtelijke vervolging. Het amendement komt aan die vraag tegemoet. Gaat men verder, dan dreigt men de geheimhouding op de helling te zetten en bijgevolg ook de bestraffing van sommigen. Wil de Kamer verder gaan, dan moet ze haar verantwoordelijkheid nemen en opnieuw een onderzoekscommissie oprichten.

Een andere auteur van het amendement wijst op twee consequenties van de eventuele aanneming van zijn amendement.

Ten eerste betekent zulks dat er een lijst moet bestaan van alle documenten die aan de gerechtelijke en ministeriële overheden zijn overgezonden.

Ten tweede kunnen de leden van een gewone commissie (zoals de opvolgingscommissie) op ieder ogenblik ingevolge een beslissing van de fractievoorzitter vervangen worden door een ander lid van dezelfde fractie. Een fractieleider kan de vaste leden of plaatsvervangers in een commissie immers voor elke vergadering vervangen door een ander lid van zijn fractie, dat in dat geval als volwaardig lid deelneemt aan de werkzaamheden. In de praktijk betekent zulks dat potentieel nagenoeg alle kamerleden toegang krijgen tot de aan de ministeriële en gerechtelijke overheden overgezonden documenten, zij het dat ze die in gedepersonaliseerde versie en achter gesloten deuren moeten raadplegen.

Zowel de voorzitter als een mede-auteur van het amendement bevestigen die interpretatie, maar wijzen erop dat hetzelfde probleem rijst met betrekking tot alle dossiers, indien het voorstel van interpretatieve motie in zijn oorspronkelijke vorm wordt aangenomen.

Un membre objecte que la Chambre a explicitement marqué son accord sur l'engagement de «*consacrer, au moins une fois par trimestre, un large débat en son sein à l'exécution des recommandations.*» Il ressort clairement du rapport n° 713/8 (p. 174) que la consultation se fera «*en fonction du suivi.*» La sélection des documents à consulter a toutefois été laissée à l'appréciation des membres de la commission. Il n'y a donc aucune raison de limiter aujourd'hui cette sélection au moyen d'une motion.

Un des auteurs de l'amendement répond qu'en ce qui concerne la composition, la commission d'enquête actuelle n'est pas identique à la commission de suivi et que cette dernière compte même deux nouveaux membres qui n'ont jamais prêté serment en tant que membre de la commission d'enquête. Le président de la commission d'enquête a argumenté en faveur de la consultation des dossiers, en vue du suivi des poursuites pénales et disciplinaires. L'amendement répond à cette demande. Aller plus loin reviendrait à compromettre le respect du secret et, par conséquent également, la possibilité de sanctionner certains. Si la Chambre souhaite aller plus loin, il lui faudra prendre ses responsabilités et instituer une nouvelle commission d'enquête.

Un autre auteur de l'amendement mentionne deux conséquences de l'adoption éventuelle de son amendement.

D'une part, il faudra dresser une liste de tous les documents transmis aux autorités judiciaires et ministérielles.

D'autre part, tout membre de la commission de suivi, qui est une commission ordinaire, pourra à tout moment être remplacé par un autre membre appartenant au même groupe politique sur décision du président de groupe. Un président de groupe peut en effet remplacer les membres effectifs ou suppléants d'une commission, pour n'importe quelle réunion, par un autre membre appartenant à son groupe, lequel participe alors aux travaux en qualité de membre effectif. Dans la pratique, cela signifie que pour ainsi dire tous les membres de la Chambre auront potentiellement accès aux documents transmis aux autorités ministérielles et judiciaires, étant entendu qu'ils devront les consulter dans une version dépersonnalisée et à huis clos.

Tant le président qu'un coauteur de l'amendement confirment cette interprétation, mais ajoutent que le même problème se poserait pour tous les dossiers, si la proposition de motion interprétative était adoptée dans sa rédaction initiale.

De voorzitter voegt eraan toe dat hij ingeval van aanneming van amendement nr. 1 de diensten zal opdragen een lijst te maken van alle aan de gerechtelijke en ministeriële overheden overgezonden stukken.

*
* *

Amendement nr. 1 van de heren Reynders, Eerdeken, Lefèvre, Tant en Vanvelthoven (Stuk nr. 713/11) wordt aangenomen met 8 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Het voorstel van interpretatieve motie (Stuk nr. 713/10), aldus gewijzigd, wordt aangenomen met 8 tegen 3 stemmen.

De rapporteur,

De voorzitter,

F. CAUWENBERGHS

R. LANGENDRIES

Le président ajoute qu'en cas d'adoption de l'amendement n° 1, il chargera les services de dresser la liste de tous les documents communiqués aux autorités judiciaires et ministérielles.

*
* *

L'amendement n° 1 de MM. Reynders, Eerdeken, Lefèvre, Tant et Vanvelthoven (Doc. n° 713/11) est adopté par 8 voix contre 2 et une abstention.

La proposition de motion interprétative (Doc. n° 713/10), ainsi modifiée, est adoptée par 8 voix contre 3.

Le rapporteur,

Le président,

F. CAUWENBERGHS

R. LANGENDRIES