

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1996-1997 (*)

29 JANVIER 1997

PROPOSITION DE LOI

**modifiant l'article 21 de la loi
du 18 juillet 1991 modifiant
les règles du Code judiciaire
relatives à la formation et
au recrutement des
magistrats**

AMENDEMENTS

N° 9 DE MM. LANDUYT ET DELATHOUWER

(Sous-amendement à l'amendement n° 8 du gouverne-
ment)

Art. 4 (nouveau)

**Compléter le texte proposé par l'alinéa sui-
vant :**

« Si, outre un ou plusieurs juges suppléants, un ou plusieurs lauréats de l'examen d'aptitude professionnelle ou un ou plusieurs personnes qui ont terminé le stage judiciaire requis font acte de candidature pour une nomination, le ministre pourra ne pas tenir compte de la candidature des juges suppléants si un avis favorable a été émis en ce qui concerne au moins un des autres candidats. ».

Voir :

- 730 - 96 / 97 :

- N° 1 : Proposition de loi de MM. Borginon, Bourgeois et Mme Van de Castele.
- N°s 2 à 4 : Amendements.

(*) Troisième session de la 49^e législature.

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1996-1997 (*)

29 JANUARI 1997

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van artikel 21 van de wet
van 18 juli 1991 tot wijziging van de
voorschriften van het Gerechtelijk
Wetboek die betrekking hebben
op de opleiding en de werving
van magistraten**

AMENDEMENTEN

N° 9 VAN DE HEREN LANDUYT EN DELATHOUWER

(Subamendement op amendement n° 8, Stuk n° 730/4)

Art. 4 (nieuw)

**De voorgestelde tekst aanvullen met het vol-
gende lid :**

« Indien er voor een benoeming benevens een of meer plaatsvervangende rechters zich ook een of meer geslaagden van het examen inzake beroepsbekwaamheid of personen die de vereiste gerechtelijke stage voleindigd hebben kandidaat stellen, mag de minister geen rekening houden met de kandidatuur van de plaatsvervangende rechters indien voor minstens één van de andere kandidaten een gunstig advies werd verleend. ».

Zie :

- 730 - 96 / 97 :

- N° 1 : Wetsvoorstel van de heren Borginon, Bourgeois en mevrouw Van de Castele.
- N°s 2 tot 4 : Amendementen.

(*) Derde zitting van de 49^e zittingsperiode.

JUSTIFICATION

Il ressort des auditions de représentants du collège de recrutement et des comités d'avis qu'il existe une quasi-unanimité sur les points suivants :

— la nomination de juges suppléants constitue en principe une injustice à l'égard de ceux qui se sont soumis à un examen et ont ainsi fait preuve de leur aptitude;

— la nomination de suppléants va à l'encontre de la logique du système pour les premières nominations de magistrats, système qui repose sur deux piliers : d'une part, une certaine expérience professionnelle, soit comme avocat, soit comme titulaire d'une autre fonction juridique, soit comme stagiaire judiciaire, et, d'autre part, une aptitude prouvée par un examen devant le collège de recrutement. En cas de nomination d'un juge suppléant, un de ces piliers disparaît et le système perd dès lors sa cohérence;

— l'examen ne devrait poser aucun problème aux juges suppléants *compétents*; au contraire, ils sont favorisés par rapport aux autres candidats, étant donné qu'ils ont une expérience en matière de rédaction de jugements.

Le seul argument rationnel permettant encore de justifier la nomination de juges suppléants pendant une période transitoire limitée est de nature pratique, à savoir la crainte — pratiquement sans fondement — que, pendant les premières années, aucun lauréat de l'examen ou aucun stagiaire judiciaire ne postule certaines fonctions vacantes.

Il ressort des chiffres fournis par le cabinet du ministre que le groupe des lauréats ne cesse de croître mais que la moyenne d'âge baisse et que, par conséquent, certains lauréats ne remplissent pas la condition d'âge pour pouvoir être nommés. Il ressort toutefois des chiffres globaux que la réserve de lauréats est vraisemblablement assez fournie pour pourvoir à tous les emplois vacants.

Par mesure de prudence, le présent amendement propose une solution qui prend à la fois en compte le principe selon lequel le candidat a dû prouver son aptitude et le problème pratique posé par manque éventuel de candidats.

Il est absolument nécessaire de donner la priorité aux lauréats quand on sait qu'à l'heure actuelle, plusieurs centaines de juges suppléants entrent encore en ligne de compte pour une nomination au cours de la période transitoire et qu'en même temps, la durée du brevet de l'examen est limitée. Si on ne donne pas la priorité aux lauréats, ils risquent de devoir présenter un nouvel examen alors qu'ils auraient déjà posé leur candidature dans les règles, mais n'auraient jamais été nommés, parce qu'ils entraient en concurrence avec des juges suppléants, d'autres lauréats ou des stagiaires judiciaires.

N° 10 DE M. VERHERSTRAETEN

(Sous-amendement à l'amendement n° 7, Doc. n° 730/4)

Art. 3

Entre les mots « du Code judiciaire » **et les mots** « le délai prévu », **insérer les mots** « et pour ceux qui, en vertu de l'article 21, § 1^{er}, alinéas 2 et 3, de la

VERANTWOORDING

Uit de hoorzitting met vertegenwoordigers van het Wervingscollege en van adviescomités is gebleken dat er quasi eensgezindheid was over volgende zaken :

— het benoemen van plaatsvervangers is principieel onrechtvaardig ten aanzien van diegenen die zich onderworpen hebben aan een examen en zo hun bekwaamheid hebben bewezen;

— het benoemen van plaatsvervangers druist in tegen de logica van het systeem voor eerste benoemingen van magistraten dat op twee pijlers berust : enerzijds een zekere beroepservaring, hetzij als advocaat of in een andere juridische functie, hetzij als gerechtelijk stagiair, en anderzijds een bewezen bekwaamheid door een examen voor het Wervingscollege. Bij de benoeming van een plaatsvervangend rechter valt één van deze pijlers weg, waardoor het systeem uiteraard niet meer consistent is.

— Voor *bekwame* plaatsvervangende rechters kan het examen geen enkel probleem vormen; ze zijn integendeel bevoordeligd ten aanzien van de andere kandidaten, gezien hun ervaring met het opstellen van vonnissen.

Het enige rationele argument dat nog een verantwoording kan zijn om tijdens een beperkte overgangperiode nog plaatsvervangende rechters te kunnen benoemen, is van praktische aard, namelijk de — bijna zeker ongegronde — vrees dat er in de eerste jaren eventueel voor bepaalde vacatures geen geslaagden van het examen of gerechtelijke statiairs zouden postuleren.

Uit de cijfers die gegeven werden door het kabinet van de minister blijkt dat de groep van laureaten steeds groeit, maar dat de leeftijd daalt, en dat bepaalde laureaten bijgevolg nog niet aan de vereiste leeftijdsvoorwaarden voldoen om benoemd te worden. Uit de globale cijfers blijkt nochtans dat de reserve laureaten hoogstwaarschijnlijk voldoende groot is om alle vacatures op te vullen.

Voorzichtigheidshalve biedt het voorgestelde subamendement een oplossing die het principiële uitgangspunt dat de kandidaat zijn bekwaamheid heeft moeten bewijzen, verzoent met het eventuele praktische probleem van een tekort aan kandidaten.

Het verlenen van absolute voorrang aan laureaten is absoluut noodzakelijk indien men weet dat er momenteel nog vele honderden plaatsvervangende rechters in aanmerking komen voor een benoeming tijdens de overgangperiode, en dat tegelijk de tijdsduur van het brevet van het examen beperkt wordt. Indien geen voorrang verleend wordt aan de laureaten dreigen zij opnieuw een examen te moeten afleggen, ondanks het feit dat ze eventueel regelmatig gepostuleerd hebben, maar nooit benoemd werden omdat ze steeds in concurrentie gekomen zijn met plaatsvervangende rechters, of andere geslaagden of gerechtelijke stagiairs.

R. LANDUYT

R. DELATHOUWER

N° 10 VAN DE HEER VERHERSTRAETEN

(Subamendement op amendement n° 7, Stuk n° 730/4)

Art. 3

Tussen de woorden « van het Gerechtelijk Wetboek » **en de woorden** « begint de termijn » **de woorden** « en voor diegenen die op grond van arti-

loi du 18 juillet 1991, sont réputés avoir réussi l'examen d'aptitude professionnelle, visé à l'article 259bis du même Code, ».

JUSTIFICATION

Le présent amendement vise à rendre le texte plus explicite. Cf. la justification de l'amendement n° 7 : la limitation de cinq ans s'applique tant aux lauréats qui ont effectivement participé à l'examen d'aptitude qu'à ceux qui bénéficient de la présomption prévue à l'article 21, § 1^{er}, alinéas 2 et 3, de la loi du 18 juillet 1991.

N° 11 DE MM. DELATHOUWER ET ROOSE

(Sous-amendement au sous-amendement n° 9)

Art. 4 (*nouveau*)

In fine, entre les mots « un avis favorable » **et les mots** « a été émis », **insérer les mots** « *et unanime* ».

*kel 21, § 1, tweede en derde lid van de wet van 18 juli 1991 geacht worden geslaagd te zijn voor het examen inzake de beroepsbekwaamheid zoals bedoeld in artikel 259bis van het Gerechtelijk Wetboek » **invoe-gen.***

VERANTWOORDING

Verduidelijking van de tekst cf. de toelichting bij amendement n° 7 : de beperking van 5 jaar geldt zowel voor de laureaten die effectief aan het examen hebben deelgenomen als voor diegenen die genieten van het vermoeden, bepaald in artikel 21, § 1, tweede en derde lid van de wet van 18 juli 1991.

S. VERHERSTRAETEN

N° 11 VAN DE HEREN DELATHOUWER EN ROOSE

(Subamendement op subamendement n° 9)

Art. 4 (*nieuw*)

In fine, tussen de woorden « van de andere kandidaten een » **en de woorden** « gunstig advies werd verleend » **het woord** « *unaniem* » **invoe-gen.**

R. DELATHOUWER
P. ROOSE