

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1997 - 1998 (*)

28 NOVEMBER 1997

WETSONTWERP

**tot wijziging van artikel 18 van de wet
van 7 augustus 1974 tot instelling van
het recht op een bestaansminimum en
van artikel 19 van de wet van 2 april
1965 betreffende het ten laste nemen
van de steun verleend door de
openbare centra
voor openbaar welzijn**

VERSLAG

**NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
VOLKSGEZONDHEID, HET LEEFMILIEU EN
DE MAATSCHAPPELIJKE HERNIEUWING (1)**

**UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW GISELE GARDEYN-DEBEVER**

- (1) Samenstelling van de commissie
Voorzitter : Mevr. Vanlerberghe (M.)

A. — Vaste leden
C.V.P. H. Brouns, Mevr.
Gardeyn-Debever, H. Van
Erps, Mevr. van Kessel.

P.S. HH. Biefnot, Dallons,
Minne.
V.L.D. H. Anthuenis, Valkeniers,
Van Aperen.
S.P. Mevr. Dejonghe, Mevr.
Vanlerberghe.

P.R.L.-
F.D.F. HH. Denis, Seghin.
P.S.C. H. Lespagnard

VL.Blok H. Van den Eynde.
Agalev/H. Detienne
Ecolo

B. — Plaatsvervangers
C.V.P. Mevr. Creyf, H.Goutry,
Mevr. Hermans, H.
Vandeuren, Mevr. Van
Haesendonck.
P.S. HH. Delizée, Larcier,
Moock, Moriau.
V.L.D. HH. Chevalier, Daems,
Taelman, van den Abeelen.
S.P. HH. Cuyt, Verstraeten, De
Richter.
P.R.L.- HH. Bacquelaine, D'hondt,
F.D.F. Vandenhaute.
P.S.C. H. Beaufays, Mevr. Cahay-
André.

VL.Blok N, Mevr. Colen.
Agalev/HH. Deleuze, Lozie
Ecolo

C. — Niet-stemgerechtigd lid :
V.U. Mevr. Van de Castele

Zie:

- 766 - 96 / 97:

- N° 1: Wetsontwerp overgezonden door de Senaat
- N° 2: Amendement
- N° 3: Advies van de Raad van State
- N°s 4 & 5: Amendementen

Zie ook:

- N° 7: Tekst aangenomen door de commissie

(*) Vierde zitting van de 49^{de} zittingsperiode

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1997 - 1998 (*)

28 NOVEMBRE 1997

PROJET DE LOI

**modifiant l'article 18 de la loi du
7 août 1974 instituant le droit à un
minimum de moyens d'existence et
l'article 19 de la loi du 2 avril 1965
relative à la prise en charge des
secours accordés par les centres
publics d'aide sociale**

RAPPORT

**FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DE LA
SANTÉ PUBLIQUE, DE L'ENVIRONNEMENT ET
DU RENOUVEAU DE LA SOCIÉTÉ (1)**

**PAR
MME GISELE GARDEYN-DEBEVER**

- (1) Composition de la commission
Président : Mme Vanlerberghe (M.)

A. — Titulaires
C.V.P. M. Brouns, Mevr.
Gardeyn-Debever, M. Van
Erps, Mme. van Kessel.

P.S. MM. Biefnot, Dallons,
Minne.
V.L.D. MM. Anthuenis,
Valkeniers, Van Aperen.
S.P. Mme. Dejonghe, Mme.
Vanlerberghe.

P.R.L.-
F.D.F. MM. Denis, Seghin.
P.S.C. M. Lespagnard

VL.Blok M. Van den Eynde.
Agalev/M. Detienne
Ecolo

B. — Suppléants
C.V.P. Mme. Creyf, H.Goutry,
Mme. Hermans, MM.
Vandeuren, Mme. Van
Haesendonck.
P.S. MM. Delizée, Larcier,
Moock, Moriau.
V.L.D. MM. Chevalier, Daems,
Taelman, van den Abeelen.
S.P. MM. Cuyt, Verstraeten,
De Richter.

P.R.L.- MM. Bacquelaine,
F.D.F. D'hondt, Vandenhaute.
P.S.C. M. Beaufays, Mme.
Cahay-André.
VL.Blok N, Mme. Colen.
Agalev/MM. Deleuze, Lozie
Ecolo

C. — Membre sans voix délibérative :
V.U. Mme. Van de Castele

Voir:

- 766 - 96 / 97:

- N° 1: Projet de loi transmis par le Sénat
- N° 2: Amendement
- N° 3: Avis du Conseil d'Etat
- N°s 4 & 5: Amendements

Voir aussi:

- N° 7: Texte adopté par la commission

(*) Quatrième session de la 49^{ème} législature

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken op 26 november 1996, 28 januari, 19 februari, 4 en 12 november 1997.

Algemene bespreking

De staatssecretaris herinnert eraan dat het ter bespreking voorliggend ontwerp voortvloeit uit een voorstel van senator D'Hooghe. Het beoogt de federale overheid een zogenaamde 'stok achter de deur' te geven tegen onwillige OCMW's, die ten onrechte weigeren daklozen de steun te verlenen waar deze lasten krachtens de wet recht op hebben. In Wallonië bestaat een preventief systeem om bevoegdheidsconflicten tussen OCMW's op te lossen. De Waalse minister van Sociale Aangelegenheden, de heer Taminiaux, heeft hieromtrent op 6 februari 1996 een omzendbrief uitgevaardigd. Deze stelt een snelle procedure in waarbij via een bepaald provinciaal telefoonnummer onmiddellijk het OCMW wordt aangeduid dat bevoegd is, althans op het eerste gezicht. Indien de knoop niet direct kan worden doorgehakt, wordt een OCMW aangeduid dat dringende hulp moet verlenen in afwachting dat de Bestendige Deputatie, de Arbeidsrechtbank of de Raad van State zich definitief uitspreken. Idealiter zou dit systeem ook best in de twee andere gewesten worden ingevoerd, doch dit is niet de zaak van de federale overheid. Bovendien heeft een dergelijk systeem alleen maar overtuigingskracht. Het biedt geen rechtszekerheid. Het voorliggend ontwerp is evenmin honderd procent sluitend, vermits eerst een veroordeling moet worden uitgesproken en daklozen daar doorgaans niet op kunnen wachten.

De sanctionering kan dus alleen effect hebben op het door het OCMW gevolgde beleid. Aangezien de federale overheid de steunverlening financiert, kan ze op die basis een poging doen om onwillige OCMW's tot rede te brengen. Preventief optreden - wat in twee op de drie regio's niet mogelijk is - en sanctioneren - wat slechts een extreem middel is - zijn complementair. Hoofdzaak is dat degenen die wettelijk recht hebben op steun deze ook effectief krijgen en niet tussen twee stoelen vallen omwille van het - veelal ten onrechte - invoeren van de onbevoegdheid.

De heer Minne onderstreept dat het systeem dat in Wallonië bestaat een goed systeem is. Het draagt bovendien de goedkeuring weg van de Waalse Vereniging van Steden en Gemeenten. Om en bij de 360 sociale assistenten hebben zich bereid verklaard een vorming terzake te volgen. Senator D'Hooghe en consorten willen niet alleen sanctioneren. Zij vermoeden ook ergens kwaad opzet wanneer een OCMW zich onbevoegd verklaart. Bovendien kan het ontwerp de

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de ses réunions du 26 novembre 1996, du 28 janvier, du 19 février et des 4 et 12 novembre 1997.

Discussion générale

Le secrétaire d'Etat rappelle que le projet à l'examen est issu d'une proposition de loi déposée par le Sénateur D'Hooghe. Il vise à fournir à l'autorité fédérale un moyen de pression qu'elle pourra utiliser contre les CPAS récalcitrants qui refusent d'accorder aux sans-abri l'aide à laquelle ils ont droit en vertu de la loi. En Wallonie, il existe un système préventif permettant de régler les conflits de compétence entre CPAS. Le ministre wallon des Affaires sociales, M. Taminiaux, a diffusé une circulaire à ce sujet le 6 février 1996. Cette circulaire instaure une procédure accélérée permettant, en appelant un numéro de téléphone provincial déterminé, de connaître sur-le-champ le CPAS compétent, du moins à première vue. Si la question ne peut pas être tranchée immédiatement, on désigne un CPAS qui doit accorder l'aide d'urgence jusqu'à ce que la députation permanente, le tribunal du travail ou le Conseil d'Etat se soit prononcé définitivement. L'idéal serait d'instaurer également ce système dans les deux autres régions, mais cette question n'est pas du ressort du gouvernement fédéral. Un tel système n'a en outre qu'une vertu persuasive. Il n'offre aucune sécurité juridique. Le projet à l'examen n'est pas non plus la panacée, puisqu'il prévoit qu'une décision judiciaire doit intervenir avant que l'on puisse agir et que les sans-abri ne peuvent généralement pas attendre jusqu'à ce que la justice ait statué.

La sanction ne peut donc avoir d'effet que sur la politique menée par le CPAS. Etant donné que l'autorité fédérale finance l'aide, elle peut tenter, sur cette base, de faire entendre raison aux CPAS récalcitrants. L'intervention préventive - qui n'est pas possible dans deux des trois régions - et la sanction - qui n'est qu'un moyen extrême - sont complémentaires. L'essentiel est que ceux qui ont droit légalement au bénéfice de l'aide se la voient accorder effectivement et ne se retrouvent pas en porte-à-faux en raison d'une incompétence généralement invoquée indûment.

M. Minne souligne que le système existant en Wallonie est un bon système. Il a en outre l'aval de l'Union wallonne des villes et communes. Quelque 360 assistants sociaux se sont déclarés prêts à suivre une formation dans ce domaine. Le sénateur D'Hooghe et consortes ne souhaitent pas seulement sanctionner. Ils présumant également une certaine mauvaise volonté lorsqu'un CPAS se déclare incompétent. De plus, le projet est susceptible de mettre les CPAS dans une

OCMW's in een lastig parket brengen. Het zou overigens interessant zijn van de staatssecretaris een lijst te ontvangen met de OCMW's die tot dusver in gebreke zijn gebleven. Het komt de rechtszekerheid ook niet ten goede dat een OCMW financiële sancties zou kunnen ondergaan voor het beleid van een anders samengesteld, vorig OCMW. Zoals de staatssecretaris heeft aangegeven, zou het beter zijn het Waalse preventieve systeem algemeen te maken. Ook moet wellicht terzake het interministerieel comité worden gevat en de Vereniging van Steden en Gemeenten worden gehoord.

De heer Brouns herinnert eraan dat de territoriale bevoegdheidsregels waaraan de OCMW's zijn onderworpen vastliggen in de wet van 2 april 1965. Deze regels zijn niet direct toepasselijk wanneer het om daklozen gaat. Immers, waar hebben deze laatsten hun hoofdverblijfplaats ? Of nog : waar hebben zij het voornemen te verblijven ? OCMW's profiteren vaak van deze onduidelijke situatie om zich onbevoegd te verklaren. De daklozen komen daardoor andermaal in de kou te staan. Toegegeven gaat het hier uiteindelijk niet om veel daklozen, noch om veel OCMW's. Toch is dit geen reden om geen oplossing te zoeken. Op 13 november 1996 deed mevrouw Cahay-André een voorstel in de commissie voor de Binnenlandse Zaken teneinde het referentieadres wettelijk te maken. De invoering van een dergelijk adres zou elke interpretatievrijheid van de territorialiteitsregels onmogelijk maken zodat de dakloze effectief de steun ontvangt waar hij recht op heeft. Anderzijds moeten OCMW's die zich aan hun verantwoordelijkheid hebben onttrokken niet vrijuit gaan. Dat is het voorwerp van het ter bespreking voorliggend ontwerp. Al deze oplossingen zijn complementair, niet tegenstrijdig.

De heer Denis is het met het opzet van het ter bespreking voorliggend ontwerp eens. Alleen moet het bestaande systeem grondig worden herwerkt. Er zijn weinig klachten : daklozen kunnen niet wachten tot de bevoegdheidsgeschillen definitief zijn beslecht. Er zijn anderzijds weinig OCMW's die uiteindelijk worden veroordeeld. Daaruit kan evenwel niet worden afgeleid dat het aantal OCMW's dat zich aan zijn verantwoordelijkheid wil onttrekken gering zou zijn. Spreker wenst te vernemen wat de budgettaire impact van de toepassing van dit ontwerp op de staatsfinanciën zou zijn.

Hij is ook van mening dat een OCMW dat verzuimt het bestaansminimum terug te vorderen van onderhoudsplichtigen ook gesanctioneerd zou moeten kunnen worden. Hij zal daartoe een amendement indienen.

De heer Lespagnard maant aan tot enige voorzichtigheid. OCMW's krijgen steeds meer taken toebedeeld. De financiële middelen hiervoor groeien niet op hetzelfde ritme. Men is niet noodzakelijk te kwader trouw wanneer men in gebreke blijft. Hoeveel OCMW's blijven trouwens in gebreke ? Om welke re-

situation difficile. Il serait d'ailleurs intéressant de recevoir du secrétaire d'Etat une liste des CPAS qui se sont soustraits à leurs obligations jusqu'à présent. Il n'est pas non plus bon pour la sécurité juridique qu'un CPAS subisse des sanctions financières pour la politique menée par un CPAS précédent, de composition différente. Comme le secrétaire d'Etat l'a indiqué, il serait préférable de généraliser le système préventif appliqué en Wallonie. Il serait sans doute utile de saisir le comité interministériel et d'entendre l'Union des villes et communes.

M. Brouns rappelle que les règles de compétence territoriale auxquelles les CPAS sont assujettis sont fixées par la loi du 2 avril 1965. Ces règles ne sont pas applicables directement lorsqu'il s'agit de sans-abri. En effet, où ces derniers ont-ils leur résidence principale ? Ou encore : où ont-ils l'intention de résider ? Les CPAS profitent souvent de cette situation ambiguë pour se déclarer incompetents. Les sans-abri se retrouvent par conséquent une fois de plus sans ressources. Force nous est d'admettre qu'il ne s'agit, en fin de compte, que d'un nombre limité de sans-abri et de CPAS, ce qui ne doit cependant pas être une raison pour ne pas rechercher une solution. Le 13 novembre 1996, Mme Cahay-André a fait en commission de l'Intérieur une proposition visant à légaliser l'adresse de référence. L'instauration d'une telle adresse supprimerait toute liberté quant à l'interprétation des règles de territorialité, de sorte que le sans-abri recevrait effectivement l'aide à laquelle il a droit. D'autre part, les CPAS qui se sont soustraits à leur responsabilité ne doivent pas s'en tirer impunément. C'est ce que tend à éviter le projet actuellement à l'examen. Toutes ces solutions sont complémentaires et non antagonistes.

M. Denis souscrit à l'objectif du projet à l'examen. Il faut toutefois revoir en profondeur le système en vigueur. Les réclamations sont peu nombreuses : les sans-abri ne peuvent attendre le règlement définitif des conflits de compétence. D'autre part, il n'y a pas beaucoup de CPAS qui sont finalement condamnés. Il ne faut toutefois pas en déduire que le nombre de CPAS qui tentent de se soustraire à leur responsabilité serait minime. L'intervenant demande quelle incidence budgétaire l'application de ce projet aura sur les finances de l'Etat.

Il estime également qu'un CPAS qui néglige de récupérer le minimum de moyens d'existence auprès de débiteurs d'aliments devrait également pouvoir être sanctionné. Il présentera un amendement à cet effet.

M. Lespagnard exhorte à une certaine prudence. Si les CPAS se voient assigner de plus en plus de missions, les moyens financiers permettant de les assumer n'augmentent pas au même rythme. On n'est pas nécessairement de mauvaise foi lorsqu'on manque à ses obligations. Combien de CPAS manquent

denen ? OCMW's zouden weleens te gemakkelijk het bestaansminimum kunnen toekennen uit vrees gesanctioneerd te worden. De rechtbank spreekt zich bij een veroordeling niet uit over de goede of kwade trouw, maar beperkt zich tot de wettelijke kwalificatie van de feiten. Zijn de rechten van verdediging van de OCMW's wel in acht genomen ? Waarom maakt het ontwerp geen gewag van 'herhaaldelijke' veroordelingen ? Waarom zijn er alleen maar negatieve impulsen en geen positieve ? Waarom verhoogt men niet eerder de middelen van de OCMW's ? Is de discretionaire bevoegdheid van de staatssecretaris terzake niet te uitgebreid ? Waarom wordt niet veel meer de nadruk gelegd op preventie, wat tevens de betrokkenen ten goede zou komen ?

De heer Detienne is het eens met de doelstelling van het ontwerp maar is ook van oordeel dat de staatssecretaris teveel appreciatiebevoegdheid krijgt, temeer daar één veroordeling al voldoende is om te kunnen optreden. In de Senaat heeft de staatssecretaris verklaart dat het over 'herhaaldelijke' veroordelingen moet gaan. Dit blijkt echter niet uit de voorliggende tekst.

De staatssecretaris onderstreept dat de sanctionering tegelijk bescheiden en laattijdig is, maar is akkoord dat de betrokken OCMW's eerst moeten worden gehoord en dat het om herhaalde veroordelingen moet gaan.

De heer Valkeniers is van oordeel dat 'herhaaldelijk' ook een appreciatie inhoudt die reeds vervat zit in het feit dat de minister 'kan' sanctioneren.

De heer Minne vraagt dat de staatssecretaris de interministeriële conferentie zou vatten.

De staatssecretaris is het daarmee niet eens daar het hier ondubbelzinnig een exclusieve federale bevoegdheid betreft.

Hoorzitting met vertegenwoordigers van de OCMW's, van Sociale Zaken en van de daklozen

De heer Van Exter stelt van meet af aan, als vertegenwoordiger van de drie voorzitters van de afdelingen 'Welzijn' van de Belgische Verenigingen van Steden en Gemeenten, dat het ter bespreking voorliggend ontwerp de acute toestand van de daklozen niet zal wijzigen. De juridische vaagheid van het ontwerp komt de rechtszekerheid allerminst ten goede. Hoe is kwade trouw gedefinieerd ? Wat betekent 'bij herhaling' ?

De mogelijke sancties zijn zeer zwaar. Bovendien betekenen ze concreet dat de federale overheid het lokale niveau financieel kan treffen en het de OCMW's die het reeds moeilijk hebben nog moeilijker kan maken.

De spreker pleit voor een preventieve aanpak, die binnen de 24 uur uitsluitel kan geven.

d'ailleurs à leurs obligations et pour quelles raisons ? Il pourrait arriver que les CPAS accordent trop facilement le minimum de moyens d'existence, de peur d'être sanctionnés. Lors d'une condamnation, le tribunal ne se prononce pas sur la bonne ou la mauvaise foi, mais se borne à qualifier les faits sur le plan légal. Les droits de la défense des CPAS sont-ils effectivement respectés ? Pourquoi le projet ne fait-il pas état de condamnations «répétées»? Pourquoi se borne-t-il à donner des impulsions négatives et ne donne-t-il pas d'impulsions positives ? Pourquoi n'accroît-on pas plutôt les moyens des CPAS ? Le pouvoir discrétionnaire du secrétaire d'Etat en la matière n'est-il pas trop étendu ? Pourquoi ne met-on pas plutôt l'accent sur la prévention, ce qui profiterait également aux intéressés ?

M. Detienne souscrit à l'objectif du projet, mais estime également que celui-ci confère au secrétaire d'Etat un pouvoir d'appréciation trop étendu, d'autant qu'il suffit d'une seule condamnation pour pouvoir agir. Au Sénat, le secrétaire d'Etat a déclaré qu'il doit s'agir de condamnations répétées, ce qui ne ressort toutefois pas du texte à l'examen.

Le secrétaire d'Etat souligne que la sanction est à la fois minime et tardive, mais reconnaît que les CPAS concernés doivent d'abord être entendus et qu'il doit s'agir de condamnations répétées.

M. Valkeniers estime que les termes «à maintes reprises» impliquent un pouvoir d'appréciation qui ressort déjà du fait que le ministre «peut» sanctionner.

M. Minne demande que le secrétaire d'Etat saisisse la conférence interministérielle.

Le secrétaire d'Etat refuse d'accéder à cette demande, étant donné qu'en l'occurrence, il s'agit indubitablement d'une matière relevant de la compétence exclusive de l'autorité fédérale.

Audition de représentants des CPAS, du département des Affaires sociale et des sans-abri

M. Van Exter précise d'emblée, en tant que représentant des trois présidents des sections «Bien-être» de l'Union des villes et communes belges, que le projet à l'examen ne modifiera pas la situation précaire des sans-abri. Le flou juridique du projet n'est nullement de nature à accroître la sécurité juridique. Comment la mauvaise foi se définit-elle ? Que signifient les termes «à maintes reprises» ?

Les éventuelles sanctions sont très lourdes. En outre, elles impliquent concrètement que le pouvoir fédéral pourra sanctionner financièrement le niveau local et rendre la situation des CPAS plus critique encore qu'elle ne l'est déjà.

L'intervenant plaide pour un système de prévention qui permette de trouver une solution dans les vingt-quatre heures.

De heer Lesiw, van de Waalse Vereniging van Steden en Gemeenten, stelt dat met de bevoegde ministers over het probleem is onderhandeld. De inschrijving van een dakloze in een bepaald OCMW is een mogelijke oplossing. Op 26 maart 1996 had de interministeriële conferentie reeds beslist over de invoering van het referentieadres en de verhoging van de staatstussenkomst. Deze laatste maatregel heeft nog geen uitwerking gekregen. Wel ligt thans een ontwerp ter tafel dat zuiver sanctionerend is van aard.

Er stellen zich een hoop vragen terzake.

1° Wat het toepassingsgebied betreft : hoeveel veroordelingen door de Arbeidsrechtbank hebben OCMW's reeds opgelopen nadat ze zichzelf onbevoegd verklaarden ? Op 2.000 vonnissen over het bestaansminimum in het Frans in het Brussels gewest zijn er geen drie die op daklozen slaan.

2° Wat de onbevoegdverklaring zelf betreft : de wetgeving in het algemeen, en de wet van 2 april 1965 in het bijzonder, is uiterst complex en de mensen die de beslissingen nemen hebben niet noodzakelijk een juridische vorming gekregen omtrent bevoegdheidsproblemen.

3° Wat de rechtszekerheid betreft : in het ontwerp is nergens sprake van 'kwade trouw' of van 'herhaling' ; de gebruikte term is 'ten onrechte onbevoegd verklaard' ; ingeval van veroordeling kan men ervan uitgaan dat de oorspronkelijke beslissing per definitie 'ten onrechte' is genomen. Daar komt nog bij dat de justitie in de verschillende landsgedeelten soms contradictorische uitspraken doet, zodat zelfs uit de rechtspraak niet kan worden opgemaakt wat terecht en wat onterecht is.

4° Wat het proportionaliteitsbeginsel betreft : de sancties gelden voor drie opeenvolgende jaren en kunnen oplopen tot 1 miljoen, dit terwijl sommige OCMW-budgetten nauwelijks 2 à 3 miljoen bedragen.

5° Wat de opportuniteit betreft : de sancties zullen steeds laattijdig zijn, zodat ze in de praktijk hun uitwerking missen.

Spreker pleit zoals de voorgaande voor een preventiesysteem, zoals dat in het Waals gewest trouwens al operationeel is.

De interministeriële conferentie moet de discussie omtrent deze problematiek beëindigen vooraleer op het federale echelon definitief kan worden beslist om met sancties te gaan zwaaien.

De heer Vermaerke, die optreedt in naam van de Vlaamse steden en gemeenten, sluit zich aan bij de argumenten van vorige sprekers. Artikel 11bis van de wet van 2 april 1965 legt reeds een sanctiemogelijkheid op wanneer een OCMW weigert politieke vluchtelingen te steunen. Thans komt daar nog

M. Lesiw, de l'Union wallonne des villes et communes, indique que ce problème a été débattu avec les ministres compétents. L'une des solutions possibles consiste à inscrire le SDF auprès d'un CPAS déterminé. Le 26 mars 1996, la conférence interministerielle avait déjà décidé l'introduction de l'adresse de référence et l'augmentation de l'intervention de l'Etat. Cette dernière mesure n'a pas encore été concrétisée. En revanche, un projet visant uniquement à sanctionner les CPAS est aujourd'hui à l'examen.

Ce projet soulève un grand nombre de questions.

1° En ce qui concerne le champ d'application: combien de condamnations les tribunaux du travail ont-ils déjà prononcées à l'encontre de CPAS après que ceux-ci se furent déclarés inaptes à intervenir? Sur 2 000 jugements concernant le minimum de moyens d'existence prononcés en français dans la Région de Bruxelles-Capitale, moins de trois concernent des SDF.

2° En ce qui concerne la déclaration même d'inaptitude à intervenir: la législation en général et la loi du 2 avril 1965 en particulier sont extrêmement complexes et les personnes qui prennent les décisions n'ont pas forcément reçu une formation juridique leur permettant de trancher des problèmes de compétence.

3° En ce qui concerne la sécurité juridique: les notions de «mauvaise foi» ou de «récidive» sont absentes du projet, qui sanctionne le CPAS s'il «s'est indûment déclaré inapte à intervenir». Or, lorsqu'un CPAS est condamné, on peut partir du principe que sa décision était par définition «indue». De surcroît, la justice se prononce parfois de manière contradictoire dans les différentes régions du pays, de sorte que même la jurisprudence ne permet pas de distinguer ce qui est justifié de ce qui ne l'est pas.

4° En ce qui concerne le principe de la proportionnalité: les sanctions sont infligées pour une durée de trois ans et peuvent atteindre un million de francs, et ce, alors que le budget de certains CPAS atteint à peine 2 à 3 millions.

5° En ce qui concerne l'opportunité: les sanctions seront toujours tardives, de sorte qu'elles seront inefficaces dans la pratique.

L'intervenant plaide, tout comme le précédent, pour un système de prévention tel qu'il en existe d'ailleurs déjà un à la Région wallonne.

Il faut que la conférence interministerielle close la discussion consacrée à cette question avant que le pouvoir fédéral ne prenne définitivement la décision d'agiter la menace de sanctions.

M. Vermaerke, qui intervient au nom des villes et communes flamandes, se rallie aux arguments développés par les intervenants précédents. L'article 11bis de la loi du 2 avril 1965 prévoit déjà la possibilité de sanctionner un CPAS qui refuse d'aider des réfugiés politiques. Aujourd'hui, on veut ajouter un règlement

een regeling bij voor daklozen. OCMW's kunnen zich in het kader hiervan niet verweren. Dat is onbillijk, temeer daar de door de federale overheid ter beschikking gestelde middelen al niet ruim zijn.

Het probleem dat in het Brusselse en het Vlaamse gewest rijst om ook een preventief systeem toe te passen zoals in Wallonië heeft betrekking op het echelon waarop de knoop in eerste instantie moet worden doorgehakt.

De heer Van Exter vindt niet dat gewesten met elkaar moeten vergeleken worden, wel agglomeraties, waar de problemen zich ook effectief voordoen.

Mevrouw De Ruyck-Lafontaine, van het ministerie van Sociale Zaken, geeft verdere uitleg over de administratieve afhandeling van de bestaansminimumdossiers. Zij preciseert dat een sociale enquête uitsluitel geeft over waar men zijn hoofdverblijfplaats heeft of waar men van plan is zich te vestigen. Ingevolge het koninklijk besluit van 12 december 1996 moeten alle beslissingen van de OCMW's worden meegedeeld. Slechts één op 124 verzoeken betrof een dubbel verzoek. Het systeem werkt in 28 Vlaamse, 74 Waalse en 19 Brusselse OCMW's. In 1995 waren er 1191 onmiddellijke weigeringen (formulier C, dat volgt op een formulier A - eerste verzoek), doch deze laatsten behelzen niet louter daklozen. In 1996 waren dit er 1272 (81 meer als het jaar daarvoor). Rechtszaken worden gemiddeld na 6 maanden tot 1 jaar voor het eerst behandeld. Kort geding is in sociale zaken onbestaande. De administratie heeft afgelopen jaar 134 veroordelingen geregistreerd, zowel voor het bestaansminimum als voor de sociale hulp.

De enige mogelijkheid voor een dakloze om toch geholpen te worden is het vragen van dringende hulp op grond van de wet van 7 augustus 1974.

Welke OCMW's herhaaldelijk werden veroordeeld, is niet altijd te zeggen. Uiteraard lopen de stedelijke OCMW's meer kans om op een mogelijke lijst van 'recidivisten' terecht te komen.

De 'onwil' van een OCMW kan niet zonder meer uit de veroordeling worden afgeleid. Hiervoor is een grondigere studie van de zaak in kwestie noodzakelijk.

De heer Tutteleirs, die de Vlaamse daklozen vertegenwoordigt, stelt dat het vaak zelfs niet tot een formele weigering komt. De maatschappelijke assistenten kunnen een dakloze reeds buitenwerken, zonder dat er zelfs maar een formele aanvraag is geweest. In Antwerpen gebeurt dit wekelijks en het hangt vaak zelfs doodgewoon af van het wijkkantoor waar de dakloze gaat aankloppen. Ook dergelijke OCMW's zouden gesanctioneerd moeten kunnen worden.

De heer Sienart, van de Franstalige vereniging 'Les compagnons du partage', vindt het ongehoord dat in België nog mensen zonder bestaansminimum leven, en dit ondanks het feit dat de wet hen dit sedert 1974 toekent. De daklozen worden in de statistieken zelfs

en faveur des SDF, qui prive les CPAS de la possibilité de se défendre. C'est d'autant plus injuste que les moyens qui sont mis à leur disposition par le pouvoir fédéral sont comptés.

Le problème que pose, en région bruxelloise et en Flandre, l'instauration d'un système préventif comme celui qui existe en Wallonie, est celui du niveau d'instance qui doit statuer dans un premier temps.

M. Van Exter estime qu'il ne faut pas établir de comparaison entre les régions, mais bien entre les agglomérations, c'est-à-dire là où les problèmes se posent effectivement.

Mme De Ruyck-Lafontaine, du ministère des Affaires sociales, fournit un complément d'information au sujet du traitement administratif des dossiers relatifs au minimum de moyens d'existence. Elle précise que l'enquête sociale permet de déterminer avec certitude le lieu de la résidence principale ou le lieu où l'on envisage de s'établir. En vertu de l'arrêté royal du 12 décembre 1996, toutes les décisions des CPAS doivent être communiquées. Sur 124 demandes, une seule était une demande double. Le système fonctionne dans 28 CPAS flamands, 74 CPAS wallons et 19 CPAS bruxellois. En 1995, on a enregistré 1191 refus immédiats (formulaire C, qui suit un formulaire A - première demande), mais ceux-ci ne concernaient pas uniquement des sans-abri. En 1996, de chiffre est passé à 1272 (soit 81 de plus que l'année précédente). Il faut en moyenne de 6 mois à un an pour que l'affaire passe en justice. Il n'existe pas de référé en matière sociale. L'an dernier, l'administration a enregistré 134 condamnations, tant pour le minimex que pour l'aide sociale.

La seule possibilité dont dispose un sans-abri pour quand même obtenir une aide consiste à demander l'aide d'urgence sur la base de la loi du 7 août 1974.

On ne peut pas toujours dire quels sont les CPAS qui ont été condamnés à plusieurs reprises. Il va de soi que les CPAS urbains ont plus de chance de figurer parmi les «récidivistes».

La condamnation ne permet pas de déduire automatiquement qu'un CPAS fait preuve de mauvaise volonté. Il faut en effet étudier le dossier de façon approfondie.

M. Tutteleirs, qui représente les sans-abri flamands, précise que souvent, le sans-abri n'essuie même pas un refus en bonne et due forme. Les assistants sociaux peuvent «évacuer» un sans-abri avant même qu'il ait introduit une demande en bonne et due forme. C'est le cas chaque semaine à Anvers et tout dépend du quartier où est située l'antenne du CPAS à laquelle le sans-abri s'adresse. Il faudrait pouvoir également sanctionner de tels CPAS.

M. Sienart, de l'association francophone «Les compagnons du partage» trouve scandaleux qu'il y ait encore en Belgique des gens qui vivent sans le minimex, et ce, en dépit du fait que la loi leur reconnaît ce droit depuis 1974. Les sans-abri ne sont même

niet opgenomen. Welke dakloze stapt ooit naar de Arbeidsrechtbank omdat een bepaald OCMW het bestaansminimum, waar al drie jaar strijd voor is geleverd, niet verstrekt ? Ooit heeft spreker zeven maand lang een dakloze moeten bijstaan om een bepaald OCMW te doen veroordelen. De wet is niet alles zaligmakend. Maar zonder sanctiemogelijkheid kan men de wet doodgewoon naast zich blijven neerleggen. Dan blijft de enige uitweg voor de betrokkene de dringende hulp.

Deze zou dan weer van bij de aanvraag moeten worden verstrekt. De OCMW's moeten verplicht worden de aanvraag van de dakloze te registreren.

De heer Trigalet, actief in het daklozenmilieu van de streek van Charleroi, verklaart het preventief systeem van het Waals gewest om bevoegdheidsconflicten op te lossen niet te kennen. Na de afschaffing van de wet op de landloperij, vreesden vele daklozen verwaarloosd te zullen worden. Vaak trekken ze zelfs niet naar een OCMW. Ze zijn gedestructureerd. Er is een diepe kloof tussen de daklozen en de sociale diensten. Indien een aantal OCMW's worden gesanctioneerd, zal dit bemoedigend werken. Spreker hoopt dat dan eindelijk de wettelijke bewoordingen 'van plan om er zich te vestigen' serieus zullen worden genomen. Intussen wordt er meer gekraakt en meer gebedeld. Het referentieadres, de integratiepremie van 27.000 frank zijn goede maatregelen. Maar het belangrijkste is een dakloze via overheidspubliciteit aan het verstand te brengen dat hij rechten heeft. Een groen nummer, waar de daklozen bij terecht kunnen voor een eerste contact, zou alleszins een stap in de goede richting zijn.

De heer Callaui, voorzitter van het Daklozencomité, benadrukt dat er dringend behoefte is aan een laagdrempelige opvang. Of iemand een dakloze is of niet, ligt niet voor de hand. De problemen zijn vaak acuut, maar ook chronisch. De opvangcentra zoals die in Merksplas zijn gesloten. De daklozenbevolking wordt steeds jonger - de gemiddelde leeftijd ligt thans tussen 20 en 30 jaar - en gaat vaak gepaard met alcoholisme en druggebruik. In Antwerpen gaat het niet over een paar honderden, maar over een duizendtal.

De staatssecretaris erkent dat het cruciale punt het eerste contact is. Een aanvraag die niet wordt geregistreerd, is wettelijke onbestaande. De daklozen zouden een bewijs moeten vragen dat ze een aanvraag hebben ingediend.

pas repris dans les statistiques. Quel sera le sans-abri qui intentera une action devant le tribunal du travail, parce qu'un CPAS ne lui accorde pas le minimex pour lequel il se bat depuis déjà trois ans? L'intervenant a dû assister un sans-abri pendant sept mois pour faire condamner un CPAS. La loi n'est pas la panacée. Mais, si elle ne prévoit aucune possibilité de sanctionner, on peut l'ignorer purement et simplement. Dans ce cas, il ne reste à l'intéressé qu'à demander l'aide d'urgence.

Celle-ci devrait dès lors être accordée dès l'introduction de la demande. Les CPAS devraient être obligés d'enregistrer la demande du sans-abri.

M. Trigalet, actif dans le milieu des sans-abri dans la région de Charleroi, déclare ne pas connaître le système préventif mis en place en Région wallonne pour régler les conflits de compétence entre CPAS. Après l'abrogation de la loi réprimant le vagabondage, de nombreux sans-abri craignaient qu'on ne s'intéresse plus à leur sort. Il est fréquent qu'ils ne s'adressent pas à un CPAS. Ils sont «déstructurés». Il existe un fossé immense entre les sans-abri et les services sociaux. Si on sanctionne un certain nombre de CPAS, cela aura un effet encourageant. L'intervenant espère que l'on prendra enfin au sérieux les termes «ayant l'intention de s'établir» qui figurent dans la loi. En attendant, on squatte et on mendie de plus en plus. L'adresse de référence et la prime d'intégration de 27 000 francs sont de bonnes mesures. Mais l'essentiel est de faire comprendre aux sans-abri, au moyen d'une campagne d'information émanant des pouvoirs publics, qu'ils ont des droits. Un pas dans la bonne direction serait la création d'un numéro vert auquel les sans-abri pourraient s'adresser en vue d'un premier contact.

M. Callaui, président du Comité des sans-abri, souligne qu'il est urgent d'organiser un accueil à seuil bas. Il n'est pas si simple de déterminer si quelqu'un est ou non un sans-abri. Les problèmes se posent souvent avec beaucoup d'acuité, mais sont aussi chroniques. Les centres d'accueil comme celui de Merksplas ont été fermés. Les sans-abri sont de plus en plus jeunes - l'âge moyen se situe actuellement entre 20 et 30 ans - et sont souvent touchés par l'alcoolisme et la toxicomanie. A Anvers, ce ne sont pas quelques centaines de personnes qui se trouvent dans cette situation, mais plus d'un millier.

Le secrétaire d'Etat reconnaît que le premier contact est capital. Une demande qui n'est pas enregistrée n'a aucune existence légale. Les sans-abri devraient demander qu'on leur délivre une preuve de l'introduction de leur demande.

Voortzetting van de algemene bespreking

De heer Lespagnard verklaart dat de druk op de OCMW's, die nu reeds zwaar belast zijn, nog zal vergroten. De bevoegdheid van de staatssecretaris terzake is te uitgebreid en komt de rechtszekerheid niet ten goede.

De heer Minne dient 13 amendementen (nrs. 2 tot en met 14, cf. Stuk nr. 766/4) in op het door de Senaat overgezonden ontwerp. Al deze amendementen hebben tot doel te bereiken dat de 'kwade trouw' van het betrokken OCMW moet worden bewezen (door het Franse woord 'indûment' in de tekst te vervangen door 'sciemment') en dat diens rechten van verdediging worden gerespecteerd. Tevens moet de schade in hoofde van de aanvrager nog actueel zijn op het ogenblik dat de staatssecretaris de sanctie ten aanzien van het in gebreke blijvende OCMW treft.

*Artikelsgewijze bespreking en stemmingen***Art. 1**

Het artikel wordt zonder verdere bespreking aangenomen met 12 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 2

De heer Minne dient, samen met de heer Lespagnard, amendement nr. 2 in (Stuk nr. 766/4) teneinde het woord 'indûment' te vervangen door het woord 'sciemment'. Spreker stelt dat een veroordeling impliceert dat men zich 'ten onrechte' bevoegd heeft verklaard. Wat het ontwerp evenwel nastreeft is het OCMW te sanctioneren dat 'wetens en willens', of nog : «tegen beter weten in», zich onbevoegd heeft verklaard. De rechtbank geeft aan of er kwade trouw in het spel is geweest.

De heer Detienne merkt op dat 'sciemment' inhoudt dat men weet dat men de wet overtreedt. Iedereen zal aanvoeren dat men louter een interpretatiefout heeft gemaakt, maar niet de bedoeling had de wet te overtreden. De vervanging van 'indûment' door 'sciemment' holt het hele ontwerp uit. Om willekeur te voorkomen zou men eerder gewag moeten maken van een herhaaldelijke veroordeling dan van een herhaaldelijke weigering.

De heer Denis is het met deze zienswijze eens.

De heer Brouns is van mening dat 'sciemment' door 'doelbewust' in plaats van door 'opzettelijk' moet worden vertaald.

De staatssecretaris dient een amendement nr. 15 in teneinde de bewoordingen 'herhaaldelijk veroordeeld' in het ontwerp te laten opnemen en de mogelijkheid om een sanctie te nemen ten aanzien van een

Poursuite de la discussion générale

M. Lespagnard explique que la pression sur les CPAS, qui est déjà forte actuellement, augmentera encore. Les compétences du secrétaire d'Etat dans cette matière sont trop étendues et ne favoriseront pas la sécurité juridique.

M. Minne présente 13 amendements (n^{os} 2 à 14, Doc. n^o 766/4) au projet transmis par le Sénat. Tous ces amendements tendent à faire en sorte qu'il faille prouver la «mauvaise foi» du CPAS (en remplaçant l'adverbe «indûment» par «sciemment») et que les droits de la défense soient respectés dans le chef de celui-ci. Il faut également que le préjudice subi par le demandeur existe encore au moment où le secrétaire d'Etat inflige la sanction au CPAS qui a failli à ses obligations.

*Discussion des articles et votes***Art. 1er**

L'article est adopté sans discussion par 12 voix et 2 abstentions.

Art. 2

MM. Minne et Lespagnard présentent un amendement (n^o 2, Doc. n^o 766/4) visant à remplacer le mot «indûment» par le mot «sciemment». L'intervenant souligne que si un CPAS est condamné, c'est parce qu'il s'est déclaré «indûment» incompetent. Or, le projet vise à sanctionner le CPAS qui s'est déclaré «délibérément» ou encore «malgré tout» incompetent. Le tribunal détermine s'il y a mauvaise foi.

M. Detienne observe que «sciemment» implique que l'on sait que l'on enfreint la loi. Tout le monde prétendra avoir simplement commis une erreur d'interprétation sans avoir eu l'intention d'enfreindre la loi. Le remplacement d'«indûment» par «sciemment» vide le projet tout entier de sa substance. Pour éviter l'arbitraire, il faudrait parler de condamnations répétées plutôt que de refus répétés.

M. Denis partage ce point de vue.

M. Brouns estime que «sciemment» doit être traduit par «doelbewust» au lieu de «opzettelijk».

Le secrétaire d'Etat présente un amendement (n^o 15) visant à insérer les mots «à plusieurs reprises» et à n'autoriser toute sanction éventuelle à l'égard d'un CPAS qu'après que celui-ci aura été entendu.

bepaald OCMW slechts te overwegen na het betrokken OCMW te hebben gehoord.

Wat amendement nr. 2 betreft, is de staatssecretaris van mening dat dit een eventuele sanctionering onwerkbaar zal maken. Immers zal hij zich moeten baseren op een administratieve beslissing en op een gerechtelijke veroordeling, waaruit feitelijk wel zal blijken dat het betreffende OCMW zich ten onrechte onbevoegd heeft verklaard, maar niet of dit doelbewust, opzettelijk of wetens en willens zal zijn gebeurd.

Amendement nr. 2 wordt hierop ingetrokken.

De heer Minne dient, samen met de heer Lespagnard, amendement nr. 3 in (Stuk nr. 766/4). Slechts indien de betrokkene werkelijk de steun niet heeft gekregen waar hij recht op had, is het mogelijk het betreffende OCMW te sanctioneren.

Mevrouw Dejonghe vreest dat, indien dit amendement wordt aanvaard, de OCMW's van de omliggende gemeente, die strikt genomen niet verplicht zijn tot steunverlening, de OCMW's die systematisch weigeren ongewild buiten schot zullen houden.

De staatssecretaris kan het met de opzet van dit amendement slechts eens zijn als geen ander OCMW de steun heeft verleend.

De heer Minne wijst erop dat zijn amendement wel degelijk doelt op de herziening van een eigen beslissing, niet op straffeloosheid bij het afwentelen van de last op andere OCMW's.

Mevrouw Van Kessel is van oordeel dat de voorgestelde wijziging overbodig is, temeer daar het in gebreke blijvende OCMW wordt gehoord en het feit dat de dakloze in kwestie effectief steun heeft ontvangen als argument kan gebruiken.

De staatssecretaris onderstreept nogmaals dat het ter bespreking voorliggend ontwerp een beleidswijziging wil teweegbrengen. Indien deze effectief plaatsheeft, is dat een gegronde reden om de sanctiemogelijkheid niet te hanteren, vermits het doel - de beleidswijziging - is bereikt.

De heer Lespagnard vraagt zich af of de sanctie, die zich over drie jaar kan uitspreiden, niet te streng is.

De staatssecretaris wijst erop dat reeds een paar jaren zullen voorbij zijn gegaan eer enige sanctie kan worden opgelegd.

Amendement nr. 3 wordt hierop ingetrokken.

De heer Minne dient, samen met de heer Lespagnard, amendement nr. 4 in (Stuk nr. 766/4). Het strekt ertoe een verschoningsgrond in te voeren voor OCMW's die gehandeld hebben conform aanwijzingen van hun eigen voogdijoverheid. Concreet verwijzen de auteurs van dit amendement naar de conflictenregeling die bestaat in het Waals Gewest. Als een OCMW deze regeling volgt, moet het als te goeder trouw worden beschouwd. Een sanctie zou ten aanzien van dit OCMW onrechtvaardig zijn.

En ce qui concerne l'amendement n° 2, le secrétaire d'Etat estime qu'il empêchera toute sanction éventuelle. En effet, elle devra se baser sur une décision administrative et sur une condamnation judiciaire d'où il ressortira en fait que le CPAS en question s'est déclaré indûment incompétent, mais non qu'il l'a fait délibérément, sciemment ou volontairement.

L'amendement n° 2 est ensuite retiré.

MM. Minne et Lespagnard présentent l'amendement n° 3 (Doc. n° 766/4). Ce n'est que si l'intéressé n'a pas reçu l'aide à laquelle il avait droit que le CPAS en question peut être sanctionné.

Mme Dejonghe craint que, si cet amendement était adopté, les CPAS des communes avoisinantes, qui, à proprement parler, ne sont pas tenus d'intervenir, mettront involontairement les CPAS qui opposent un refus systématique à l'abri de toute sanction.

Le secrétaire d'Etat ne peut souscrire à l'objectif de cet amendement que si aucun autre CPAS n'est intervenu.

M. Minne souligne que son amendement vise bien la révision d'une décision prise par le CPAS lui-même, et non une impunité en cas de report de la charge sur d'autres CPAS.

Mme van Kessel estime que la modification proposée est superflue, d'autant plus que le CPAS qui n'a pas rempli ses obligations est entendu et peut faire valoir que le sans-abri en question a effectivement bénéficié d'une aide.

Le secrétaire d'Etat souligne une nouvelle fois que le projet à l'examen vise à infléchir la politique appliquée dans les faits. Si cet infléchissement se produit effectivement, ce sera là une bonne raison de ne pas recourir à la menace d'une sanction, puisque le but - le changement de politique - sera atteint.

M. Lespagnard se demande si la sanction, qui peut s'étendre sur trois ans, n'est pas trop sévère.

Le secrétaire d'Etat souligne que quelques années se seront déjà écoulées avant qu'une sanction quelconque puisse être infligée.

L'amendement n° 3 est ensuite retiré.

M. Minne présente, avec *M. Lespagnard*, l'amendement n° 4 (Doc. n° 766/4). Cet amendement vise à prévoir une cause d'excuse pour les CPAS qui ont agi conformément aux indications de leur propre autorité de tutelle. Concrètement, les auteurs renvoient aux règles appliquées en Région wallonne pour résoudre les conflits. Si un CPAS se conforme à ces règles, il doit être considéré comme étant de bonne foi. Il serait dès lors injuste de prendre une sanction à l'égard de ce CPAS.

Het oorspronkelijke woord 'aanwijzing' werd vervangen door 'beslissing' omdat er uiteindelijk een beslissing moet zijn terzake van de Bestendige Deputatie.

Dit amendement wordt vervolgens ingetrokken en vervangen door een subamendement nr. 16 (Stuk nr. 766/5), waarvan de oorspronkelijke Franse tekst luidt als volgt : 'Cette sanction ne peut être appliquée si la décision du CPAS est fondée sur la décision de son autorité de tutelle.'

Deze tekst zal in de voorgestelde § 9 worden ingevoegd tussen de eerste en de tweede zin.

De heer Minne dient, samen met de heer Lespagnard, amendement nr. 5 in (Stuk nr. 766/4) teneinde steeds het betreffende OCMW te horen vooraleer wat voor sanctie ook op te leggen.

Door amendement nr. 14 (Stuk nr. 766/5) van de regering is dit amendement evenwel zonder voorwerp geworden. Amendement nr. 5 wordt derhalve ingetrokken.

De heer Minne dient, samen met de heer Lespagnard, amendement nr. 6 in (Stuk nr. 766/4) om, naar analogie van wat de wet van 2 april 1965 bepaalt, een verhaal bij de Raad van State mogelijk te maken binnen de dertig dagen volgend op het opleggen van de sanctie door de staatssecretaris.

De staatssecretaris is het hiermee eens. Hij is van oordeel dat het vermelden van deze verhaal-mogelijkheid ook in de wet van 7 augustus 1974 op haar plaats is.

De regering dient amendement nr. 14 (Stuk nr. 766/5) in om de sanctiemogelijkheid slechts toepasselijk te maken ingeval van herhaaldelijke veroordelingen en na voorafgaandelijk het betrokken OCMW te hebben gehoord.

In de Franse tekst moet het woord 'inapte' worden vervangen door het woord 'incompétent', wat overigens aansluit bij het Nederlandse 'onbevoegd'.

Op een vraag van de heer Detienne brengt de staatssecretaris een precisering aan.

Voor alle duidelijkheid weze ook opgemerkt dat met 'de toelage' steeds de 'betreffende' toelage wordt bedoeld. In het kader van de wet op het bestaansminimum bestaat immers geen algemene toelage. Het gaat steeds over die toelage die bestemd is voor de probleemgevallen in kwestie. De sanctie kan nooit van toepassing zijn op de algemene subsidies die door de federale staat aan de OCMW's worden uitgekeerd.

De opmerkingen van de Raad van State (cf. Stuk nr. 766/3) aangaande de schrapping van de bewoordingen 'om die reden' en de toevoeging van de woorden 'van de hulp' achter de woorden 'datum van de aanvraag' worden uitdrukkelijk geaccepteerd.

De amendementen nrs. 16 en 6 van de heren Minne en Lespagnard worden eenparig aangenomen.

Amendement nr. 14 van de regering wordt aangenomen met 12 stemmen en 2 onthoudingen.

Het artikel, aldus gewijzigd, wordt eenparig aangenomen.

Le terme «indication» a été remplacé par «décision», étant donné qu'il doit y avoir une décision prise en la matière par la députation permanente.

Cet amendement est ensuite retiré et remplacé par un sous-amendement (n° 16 -Doc. n° 766/5), dont le texte français initial est le suivant: «Cette sanction ne peut être appliquée si la décision du CPAS est fondée sur la décision de son autorité de tutelle.»

Ce texte sera inséré dans le § 9 proposé, entre la première et la deuxième phrase.

M. Minne présente, avec *M. Lespagnard*, l'amendement n° 5 (Doc. n° 766/4) visant à prévoir que le CPAS concerné sera toujours entendu avant toute décision de sanction.

Suite à l'amendement n° 14 (Doc. n° 766/5) du gouvernement, cet amendement est toutefois devenu sans objet. L'amendement n° 5 est dès lors retiré.

M. Minne présente, avec *M. Lespagnard*, l'amendement n° 6 (Doc. n° 766/4) visant à ouvrir, par analogie avec les dispositions de la loi du 2 avril 1965, un recours devant le Conseil d'Etat dans les trente jours de la notification de la décision par laquelle le secrétaire d'Etat inflige la sanction.

Le secrétaire d'Etat souscrit à cet amendement. Il estime qu'il est également opportun de prévoir cette possibilité de recours dans la loi du 7 août 1974.

Le gouvernement présente un amendement n° 14 (Doc. n° 766/5) visant à n'autoriser les sanctions que s'il y a eu des condamnations répétées et si le CPAS concerné a été entendu.

Dans le texte français, le mot «inapte» doit être remplacé par le mot «incompétent», qui correspond d'ailleurs au terme néerlandais «onbevoegd».

Suite à une question de *M. Detienne*, le secrétaire d'Etat apporte une précision.

Pour éviter tout malentendu, il convient également de faire observer que la «subvention» vise toujours la subvention «concernée». La loi sur le minimum de moyens d'existence ne prévoit en effet pas de subvention générale. Il s'agit toujours de la subvention prévue pour les cas en question. La sanction ne peut jamais s'appliquer aux subsides généraux versés aux CPAS par l'Etat fédéral.

Les observations du Conseil d'Etat (cf. Doc. n° 766/3) concernant la suppression des mots «pour cette raison» et l'ajout des mots «d'aide» après les mots «date de la demande» sont formellement acceptées.

Les amendements n°s 16 et 6 de *MM. Minne* et *Lespagnard* sont adoptés à l'unanimité.

L'amendement n° 14 du gouvernement est adopté par 12 voix et 2 abstentions.

L'article, ainsi modifié, est adopté à l'unanimité.

Art. 3

De heer Denis dient amendement nr. 1 in (Stuk nr. 766/2) dat ertoe strekt de door het ontwerp voorziene sanctiemogelijkheid ook toepasselijk te maken op een OCMW dat in gebreke blijft de uitbetaalde steun aan alimentatieplichtigen terug te vorderen.

De staatssecretaris merkt evenwel op dat dit geregeld is door artikel 18, § 8, van de wet van 7 augustus 1974 tot instelling van het recht op een bestaansminimum.

De heer Seghin trekt hierop, in naam van fractiegenoot de heer Denis, afwezig met kennisgeving, amendement nr. 1 in.

De staatssecretaris dient een amendement nr. 16 (Stuk nr. 766/5) in teneinde, zoals in artikel 2, de bewoordingen 'herhaaldelijk veroordeeld' in het ontwerp op te nemen en de mogelijkheid om een sanctie te nemen ten aanzien van een bepaald OCMW slechts te overwegen na het betrokken OCMW te hebben gehoord.

De amendementen nrs. 7, 8, 9 en 11 (Stuk nr. 766/4) van de heren Minne en Lespagnard, lopen parallel met de amendementen nrs. 2, 3, 4 en 5 van dezelfde auteurs - die betrekking hebben op artikel 2 - en worden om dezelfde redenen ingetrokken.

Amendement nr. 10 (Stuk nr. 766/4) van de heren Minne en Lespagnard beoogde de staatssecretaris de sanctiemogelijkheid te ontnemen in geschillen waarin hij als het ware rechter en partij zou zijn.

Deze geschillen vallen evenwel niet binnen het toepassingsgebied van deze wet en het amendement is dus zonder voorwerp. Het wordt derhalve ingetrokken.

Amendement nr. 12 (Stuk nr. 766/4) van de heren Minne en Lespagnard strekt ertoe artikel 11bis van de wet van 2 april 1965, dat van toepassing is op de weigering van steun aan politieke vluchtelingen, te schrappen gezien de huidige invoering van een algemene sanctiemogelijkheid.

De staatssecretaris wijst evenwel op het fundamenteel verschil : in het geval van artikel 11bis gaat het over een niet-terugbetaling, maar het is ook van toepassing als te weinig werd uitbetaald aan de asielzoeker doordat men hem bijvoorbeeld in een andere categorie heeft ondergebracht. In het geval van artikel 19 gaat het duidelijk om een sanctionering na herhaaldelijke veroordelingen. Uitzonderingen op de niet-terugbetaling krachtens artikel 11bis werden uitgewerkt samen met de Vereniging van Steden en Gemeenten. Indien men thans dit artikel schrapt, zal dit financiële consequenties hebben voor een goed aantal OCMW's.

Amendement nr. 12 wordt hierop ingetrokken.

Amendement nr. 13 van de heren Minne en Lespagnard (Stuk nr. 766/4) strekt ertoe de OCMW's de garantie te geven ten onrechte verleende steun terug te vorderen van het eigenlijk bevoegde OCMW of van de Staat.

Art. 3

M. Denis présente un amendement (n° 1, Doc. n° 766/2) visant à étendre la possibilité de sanction prévue par le projet aux CPAS qui ne récupèrent pas l'aide sociale octroyée auprès des débiteurs d'aliments.

Le secrétaire d'Etat fait toutefois observer que cet aspect est réglé par l'article 18, § 8, de la loi du 7 août 1974 instituant le droit à un minimum de moyens d'existence.

M. Seghin, membre du même groupe que M. Denis, excusé, retire dès lors l'amendement n° 1 au nom de ce dernier.

Le secrétaire d'Etat présente un amendement (n° 16, Doc. n° 766/5) visant, comme à l'article 2, à insérer les termes «à maintes reprises» et à n'autoriser les sanctions envers un CPAS déterminé qu'après que le CPAS en question aura été entendu.

Les amendements n°s 7, 8, 9 et 11 (Doc. n° 766/4) de MM. Minne et Lespagnard sont analogues aux amendements n°s 2, 3, 4 et 5 des mêmes auteurs - qui portent sur l'article 2 - et sont retirés pour les mêmes raisons.

L'amendement n° 10 (Doc. n° 766/4) de MM. Minne et Lespagnard visait à retirer au secrétaire d'Etat la possibilité d'infliger une sanction dans les conflits où il serait, pour ainsi dire, juge et partie.

Ces différends ne relèvent cependant pas du champ d'application du projet de loi à l'examen, de sorte que l'amendement est sans objet. Il est dès lors retiré.

L'amendement n° 12 (Doc. n° 766/4) de MM. Minne et Lespagnard vise à abroger l'article 11bis de la loi du 2 avril 1965, qui concerne le refus d'accorder des secours aux réfugiés politiques, étant donné que le projet à l'examen prévoit une possibilité générale de sanction.

Le secrétaire d'Etat attire cependant l'attention sur une différence fondamentale: l'article 11bis s'applique non seulement en cas de non-remboursement, mais également si un montant insuffisant a été versé au demandeur d'asile, du fait qu'on l'a, par exemple, rangé dans une autre catégorie. Dans le cas de l'article 19, il s'agit clairement d'une sanction intervenant après des condamnations répétées. Des exceptions au non-remboursement en vertu de l'article 11bis ont été élaborées en concertation avec l'Union des villes et communes. La suppression de cet article aurait des conséquences financières pour un nombre important de CPAS.

L'amendement n° 12 est ensuite retiré.

L'amendement n° 13 de MM. Minne et Lespagnard (Doc. n° 766/4) vise à donner aux CPAS la garantie de pouvoir récupérer l'aide octroyée indûment auprès du CPAS auquel incombait en fait l'octroi de cette aide ou auprès de l'Etat.

De staatssecretaris merkt op dat de technische uitwerking hiervan problematisch zou zijn. De bevoegdheidsconflicten worden in die mate reeds gescreend dat geen dubbele betaling mogelijk is. De doelstelling van de wet ligt reeds vervat in artikel 14 van de wet van 2 april 1965, en een soortgelijke regeling bestaat ook voor het bestaansminimum.

Amendement nr. 13 wordt hierop ingetrokken.

De opmerkingen van de Raad van State (cf. Stuk nr. 766/3) aangaande de schrapping van de bewoordingen 'om die reden' en de toevoeging van de woorden 'van de hulp' achter de woorden 'datum van de aanvraag' worden uitdrukkelijk geaccepteerd.

Amendement nr. 15 van de regering wordt aangenomen met 12 stemmen en 2 onthoudingen.

Het artikel, aldus gewijzigd, wordt eenparig aangenomen.

*
* *

Het gehele wetsontwerp wordt eenparig aangenomen.

De rapporteur,

De voorzitter,

Gisèle Gardeyn-Debever

Myriam Vanlerberghe

Le secrétaire d'Etat fait observer que la mise en oeuvre de cette disposition poserait des problèmes d'ordre technique. Les conflits de compétence ont d'ores et déjà été circonscrits de telle manière que tout double paiement est impossible. L'objectif de la loi en projet est d'ores et déjà contenu dans l'article 14 de la loi du 2 avril 1965 et une disposition similaire existe également en ce qui concerne le minimum de moyens d'existence.

L'amendement n° 13 est ensuite retiré.

Il est explicitement souscrit aux observations formulées par le Conseil d'Etat (cf. Doc. n° 766/3) au sujet de la suppression des termes «pour cette raison» et de l'insertion des termes «d'aide» après les mots «à la date de la demande».

L'amendement n° 15 du gouvernement est adopté par 12 voix et 2 abstentions.

L'article 3, ainsi modifié, est adopté à l'unanimité.

*
* *

L'ensemble du projet de loi est adopté à l'unanimité.

La rapporteuse,

La présidente,

Gisèle Gardeyn-Debever

Myriam Vanlerberghe