

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1996-1997 (*)

9 JUIN 1997

PROJET DE LOI

**relatif à l'amélioration de la
procédure pénale au stade de
l'information et de l'instruction**

AMENDEMENT

N° 154 DE M. BOURGEOIS

(En ordre subsidiaire à l'amendement n° 127, Doc.
n° 857/12)

Art. 25

**A l'article 135 proposé, apporter les modifica-
tions suivantes :**

1) Remplacer l'alinéa 1^{er} par ce qui suit :

« Sans préjudice de l'appel visé à l'article 539, le
ministère public et la partie civile peuvent interjeter
appel contre les ordonnances rendues conformément
aux articles 128, 129 et 130. »

2) Remplacer l'alinéa 2 par ce qui suit :

« Sans préjudice de l'appel visé à l'article 539, l'in-
culpé peut interjeter appel contre une ordonnance de
renvoi par laquelle sa demande de non-lieu a été
rejetée pour cause d'irrecevabilité de l'action confor-
mément à l'alinéa 8. »

Voir :

- 857 - 96 / 97 :

— N° 1 : Projet de loi.

— N°s 2 à 14 : Amendements.

(*) Troisième session de la 49^e législature.

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1996-1997 (*)

9 JUNI 1997

WETSONTWERP

**tot verbetering van de
strafrechtspleging in het stadium
van het opsporingsonderzoek en het
gerechtelijk onderzoek**

AMENDEMENT

N° 154 VAN DE HEER BOURGEOIS

(In bijkomende orde op amendement n° 127, Stuk
n° 857/12)

Art. 25

**In het voorgestelde artikel 135, de volgende
wijzigingen aanbrengen :**

1) Het eerste lid vervangen door wat volgt :

« Onverminderd het in artikel 539 beoogde beroep,
kunnen het openbaar ministerie en de burgerlijke
partij hoger beroep instellen tegen beschikkingen ge-
geven overeenkomstig de artikelen 128, 129 en 130. »

2) Het tweede lid vervangen door wat volgt :

« Onverminderd het in artikel 539 beoogde beroep,
kan de inverdenkinggestelde hoger beroep instellen
tegen een beschikking tot verwijzing waarbij zijn ver-
zoek tot buitenvervolginstelling op grond van onont-
vankelijkheid van de vordering overeenkomstig de
achtste alinea van dit artikel werd afgewezen. »

Zie :

- 857 - 96 / 97 :

— N° 1 : Wetsontwerp.

— N°s 2 tot 14 : Amendementen.

(*) Derde zitting van de 49^e zittingsperiode.

3) Remplacer l'alinéa 8 par ce qui suit :

« *La chambre du conseil et la chambre des mises en accusation ne sont pas habilitées à se prononcer sur la régularité des actes d'instruction, sauf si ceux-ci entraînent la nullité de la procédure et, par conséquent, l'irrecevabilité de l'action.* »

JUSTIFICATION

Le présent amendement vise à maintenir l'appel de la partie civile et du ministère public tel qu'il est réglé par l'actuel article 135. Nous n'avons pas retenu le système de purge des nullités proposé par le gouvernement. L'amendement tend toutefois à accorder à l'inculpé le droit d'interjeter appel, mais ce droit ne peut être exercé que si l'ordonnance de renvoi se fonde sur une cause d'irrecevabilité ou d'extinction de l'action publique.

Les raisons pour lesquelles nous rejetons le système de purge des nullités proposé dans le projet à l'examen, sont basées sur les considérations émises dans l'« opinion dissidente » défendue par Van den Wyngaert et De Smet (De sanctionnering van vormverzuimen : een *dissenting opinion* bij het voorstel van de Commissie Strafprocesrecht » in Het tweede voorontwerp van de Commissie Strafprocesrecht, Gand, Mys en Breesch, 1997, 59-84), qui proposent que la violation des formes ne puisse pas être sanctionnée par les juridictions d'instruction, mais uniquement par les juridictions de jugement (Voir à cet égard notre amendement n° 127).

Les arrêts de la Cour d'arbitrage du 1^{er} décembre 1994 et du 2 mars 1995 ne permettent en effet pas d'inférer que le pouvoir de sanctionner les violations des formes devrait être confié aux juridictions d'instruction (chambre du conseil et chambre des mises en accusation).

Lorsque l'information a démarré entièrement sur la base d'un acte de procédure frappé de nullité (par exemple une plainte qui est le résultat d'une violation du secret professionnel), il s'indique, pour des raisons d'efficacité, de mettre un terme à l'action publique avant que l'affaire soit renvoyée devant la juridiction de jugement. Le juge du fond ne doit en effet alors plus intervenir, ce qui peut représenter un gain de temps et de moyens. Il faut toutefois que la chambre du conseil et la chambre des mises en accusation statuent sur des moyens qui concernent la nullité de toute l'information, de manière à permettre un contrôle démocratique du fonctionnement de la justice.

Dans tous les autres cas, un système inspiré du modèle néerlandais, système selon lequel les violations des formes ne peuvent être sanctionnées que lors de l'instruction à l'audience, offre les meilleures garanties en termes de protection juridique et d'efficacité.

3) Het achtste en voorlaatste lid vervangen door wat volgt :

« *De raadkamer en de kamer van inbeschuldigingstelling zijn niet bevoegd om zich uit te spreken over de regelmatigheid van onderzoekshandelingen, behalve wanneer deze de nietigheid van de procedure en derhalve de onontvankelijkheid van de vordering met zich brengen.* »

VERANTWOORDING

Met dit amendement wordt het hoger beroep van de burgerlijke partij en het openbaar ministerie behouden zoals geregeld in het huidige artikel 135. Het door de regering voorgestelde systeem van zuivering van nietigheden wordt echter niet overgenomen. Wel wordt aan de in verdenking gestelde een recht van hoger beroep verleend, maar dit recht geldt enkel voor zover de verwijzingsbeschikking steunt op een grond van onontvankelijkheid of van uitdoving van de strafvordering.

De redenen tot afwijzing van het in het onderwerp voorgestelde systeem van zuivering van nietigheden zijn gesteund op de overwegingen ontwikkeld in de « *dissenting opinion* » van Van den Wyngaert en De Smet (De sanctionnering van vormverzuimen : een *dissenting opinion* bij het voorstel van de Commissie Strafprocesrecht », in Het tweede voorontwerp van de Commissie Strafprocesrecht, Gand, Mys en Breesch, 1997, 59-84), die voorstellen dat de sanctionnering van vormverzuimen niet door de onderzoeksgerechten, maar in principe enkel door de vonnisgerechten zou geschieden (zie in dit verband mijn amendement n° 127).

Uit de arresten van het Arbitragehof van 1 december 1994 en 2 maart 1995 valt immers geenszins af te leiden dat de sanctionnering van vormverzuimen zou moeten toevertrouwd worden aan de onderzoeksgerechten (raadkamer en kamer van inbeschuldigingstelling).

In geval het vooronderzoek volledig is gestart vanuit een nietige proceshandeling (bijvoorbeeld een klacht die het resultaat is van een schending van het beroepsgeheim), is het om redenen van efficiëntie gerechtvaardigd om aan de strafvordering een einde te maken alvorens de zaak naar het vonnisgerecht wordt verwezen. De rechter ten gronde moet dan immers niet meer tussenkomen, wat een besparing van tijd en middelen kan opleveren. Vereist is wel dat de raadkamer en de kamer van inbeschuldigingstelling oordelen over middelen die betrekking hebben op de nietigheid van het ganse vooronderzoek, zodat een democratische controle op de werking van het gerecht mogelijk is.

In alle andere gevallen biedt een systeem naar Nederlands model, waarbij de sanctionnering van vormzuivering wordt gereserveerd voor het onderzoek ter terechtzitting, de beste garanties op het vlak van rechtsbescherming en efficiëntie.

G. BOURGEOIS