
**Chambre des Représentants
de Belgique**

SESSION ORDINAIRE 1996-1997 (*)

10 AVRIL 1997

PROJET DE LOI

**portant confirmation des arrêtés
royaux pris en application de la loi du
26 juillet 1996 visant à réaliser les
conditions budgétaires de
la participation de la Belgique à
l'Union économique et
monétaire européenne,
et de la loi du 26 juillet 1996 portant
modernisation de la sécurité sociale
et assurant la viabilité des
régimes légaux des pensions**

AMENDEMENTS
PRESENTES APRES DEPOT
DU RAPPORT

N° 106 DE MM. WAUTHIER ET VANDENHAUTE

Art. 3

Compléter le 1° par ce qui suit :
« à l'exception de l'article 2 qui est abrogé ».

Voir :

- 925 - 96 / 97 :

- N° 1 : Projet de loi.
- N° 2 à 5 : Amendements.
- N° 6 à 8 : Rapports.
- N° 9 : Article modifié par la commission.
- N° 10 à 12 : Rapports.

(*) Troisième session de la 49^e législature.

**Belgische Kamer
van Volksvertegenwoordigers**

GEWONE ZITTING 1996-1997 (*)

10 APRIL 1997

WETSONTWERP

**tot bekrachtiging van de koninklijke
besluiten genomen met toepassing
van de wet van 26 juli 1996 strekkende
tot realisatie van de budgettaire
voorwaarden tot deelname
van België aan de Europese Unie,
en de wet van 26 juli 1996
tot modernisering van de
sociale zekerheid en tot vrijwaring
van de leefbaarheid van de
wettelijke pensioenstelsels**

AMENDEMENTEN
VOORGESTELD NA INDIENING
VAN HET VERSLAG

N° 106 VAN DE HEREN WAUTHIER EN VAN-
DENHAUTE

Art. 3

Het 1° aanvullen met wat volgt :
*« met uitzondering van artikel 2, dat wordt opge-
heven ».*

Zie :

- 925 - 96 / 97 :

- N° 1 : Wetsontwerp.
- N° 2 tot 5 : Amendementen.
- N° 6 tot 8 : Verslagen.
- N° 9 : Artikel gewijzigd door de commissie.
- N° 10 tot 12 : Verslagen.

(*) Derde zitting van de 49^e zittingsperiode.

JUSTIFICATION

Dans son avis du 17 octobre 1996, le Conseil d'Etat relève « que l'article 2 ... a exclusivement trait aux recettes de l'Etat, aucunement à ses dépenses, pourtant seules visées à l'article 3, § 1^{er}, 1^o de la loi du 26 juillet 1996, qui lui est imparti à titre de fondement légal ».

L'article 2 de l'arrêté royal ne trouvant pas son fondement dans cette disposition de la loi d'habilitation, il n'y a pas lieu de le confirmer.

M. WAUTHIER
J. VANDENHAUTE

N° 107 DE M. BACQUELAINE

Art. 6

Compléter le 1° par ce qui suit :

« à l'exception de l'article 1^{er}, 2° qui est abrogé ».

JUSTIFICATION

L'habilitation donnée au Roi de pouvoir déroger à la norme de croissance de 1,5 % dans des cas de dépenses exceptionnelles à déterminer par lui, est illimitée. Le Conseil d'Etat conteste la compatibilité de cette mesure avec l'article 10, 5° de la loi du 26 juillet 1996.

Il est raisonnable de se conformer à l'avis du Conseil d'Etat et pour ce faire de supprimer le point 2°.

N° 108 DE M. BACQUELAINE

Art. 6

Au 2°, remplacer les mots « article 3, § 1^{er}, 1° et 4° » par les mots « article 3, § 1^{er}, 4° ».

JUSTIFICATION

Le Conseil d'Etat a recommandé dans son avis de ne pas fonder cet arrêté royal sur le 1° de l'article 3, paragraphe 1^{er} de la loi du 26 juillet 1996 visant à réaliser les conditions budgétaires de participation à l'U.E.M. européenne car le présent arrêté royal vise à produire de nouvelles recettes alors que le point 1° concerne les dépenses de l'Etat. Il convient de se conformer à cet avis.

N° 109 DE M. BACQUELAINE

Art. 6

Supprimer le 2°.

VERANTWOORDING

In zijn advies van 17 oktober 1996 merkt de Raad van State op dat « artikel 2 van het ontwerp uitsluitend betrekking heeft op de ontvangsten van de Staat, geenszins op de uitgaven ervan, waarnaar nochtans uitsluitend wordt verwezen in artikel 3, § 1, 1°, van de wet van 26 juli 1996, dat als rechtsgrond ervan wordt aangevoerd ».

Aangezien artikel 2 van het koninklijk besluit niet op die bepaling van de machtigingswet berust, is er geen reden om het te bekrachtigen.

N° 107 VAN DE HEER BACQUELAINE

Art. 6

Het 1° aanvullen met wat volgt :

« , met uitzondering van artikel 1, 2°, dat wordt opgeheven ».

VERANTWOORDING

In feite wordt de Koning een onbeperkte machtiging verleend om te mogen afwijken van de groeionorm van 1,5 % in de door Hem te bepalen gevallen van uitzonderlijke uitgaven. Volgens de Raad van State strookt die maatregel niet met artikel 10, 5°, van de wet van 26 juli 1996.

Het is aangewezen zich naar het advies van de Raad van State te schikken en daarom het 2° weg te laten.

N° 108 VAN DE HEER BACQUELAINE

Art. 6

In het 2°, de woorden « artikel 3, § 1, 1° en 4° » vervangen door de woorden « artikel 3, § 1, 4° ».

VERANTWOORDING

De Raad van State raadt in zijn advies aan om dit koninklijk besluit niet te baseren op het 1° van artikel 3, § 1, van de wet van 26 juli strekkende tot realisatie van de budgettaire voorwaarden tot deelname van België aan de Europese Economische en Monetaire Unie, aangezien dit koninklijk besluit nieuwe inkomsten moet genereren, terwijl het 1° betrekking heeft op de Staatsuitgaven. Het is aangewezen zich naar dat advies te schikken.

N° 109 VAN DE HEER BACQUELAINE

Art. 6

Het 2° weglaten.

JUSTIFICATION

L'arrêté royal visé institue une nouvelle participation forfaitaire non remboursée au patient hospitalisé pour les actes médico-techniques. Une telle mesure réduirait l'accessibilité aux soins, même si les VIPO y échappent. En outre, elle constitue une mesure linéaire qui n'apporte aucune réforme structurelle au financement des hôpitaux.

Pour ces motifs, cette mesure n'est pas acceptable et il ne convient pas de confirmer l'arrêté royal qui l'a instituée.

N° 110 DE M. BACQUELAINE

Art. 6

Supprimer le 3°.

JUSTIFICATION

Le Conseil d'Etat a fait observer fort pertinemment qu'aucune condition de nomination n'est prévue pour les emplois créés par l'arrêté royal du 20 décembre 1996.

Une saine politique d'accès à la fonction publique requiert que des conditions précises de nomination soient fixées.

Pour ce motif, il n'est pas acceptable de confirmer cet arrêté royal.

N° 111 DE M. BACQUELAINE

Art. 6

Supprimer le 4°.

JUSTIFICATION

L'arrêté royal visé permet au Roi de modifier la nomenclature des spécialités pharmaceutiques de manière discrétionnaire sans même devoir prendre l'avis du comité technique pharmaceutique. Ce procédé permet toutes les dérives et risque d'être préjudiciable à la Santé publique.

Pour ce motif il convient de ne pas confirmer cet arrêté royal.

N° 112 DE M. BACQUELAINE

Art. 6

Supprimer le 5°.

VERANTWOORDING

Het bedoelde koninklijk besluit voert voor de ziekenhuispatiënt een nieuwe forfaitaire niet-terugbetaalbare bijdrage in voor de medisch-technische prestaties. Een soortgelijke maatregel zou ten koste gaan van de toegankelijkheid van de verzorging, ook al ontsnappen de WIGW's eraan. Bovendien betreft het een lineaire maatregel, die geen enkele structurele hervorming van de financiering van de ziekenhuizen inhoudt.

Om die redenen is deze maatregel onaanvaardbaar en is het niet aangewezen het koninklijk besluit dat de maatregel heeft ingevoerd, te bekrachtigen.

N° 110 VAN DE HEER BACQUELAINE

Art. 6

Het 3° weglaten.

VERANTWOORDING

De Raad van State heeft volkomen terecht opgemerkt dat in geen enkele benoemingsvoorwaarde is voorzien voor de ambten die worden gecreëerd krachtens het koninklijk besluit van 20 december 1996.

Een degelijk beleid inzake toegang tot de ambtenarij vereist dat nauwkeurige benoemingsvoorwaarden worden bepaald.

Daarom is het onaanvaardbaar dat dit koninklijk besluit zou worden bekrachtigd.

N° 111 VAN DE HEER BACQUELAINE

Art. 6

Het 4° weglaten.

VERANTWOORDING

Het bedoelde koninklijk besluit biedt de Koning de mogelijkheid de nomenclatuur van de farmaceutische specialiteiten willekeurig te wijzigen, zonder zelfs daartoe het advies te moeten inwinnen van het technisch farmaceutisch comité. Die procedure zet de deur open voor alle mogelijke uitwassen en dreigt schadelijk te zijn voor de Volksgezondheid.

Daarom is het aangewezen dit koninklijk besluit niet te bekrachtigen.

N° 112 VAN DE HEER BACQUELAINE

Art. 6

Het punt 5° weglaten.

JUSTIFICATION

L'arrêté royal du 23 décembre 1996 vise à établir un blocage des tarifs et horaires médicaux. Cette mesure est contraire au principe des conventions INAMI qui régit la fixation des tarifs et honoraires.

Elle constitue en outre une mesure linéaire n'apportant pas de réforme structurelle de l'AMI.

Pour ces motifs, il convient de ne pas confirmer cet arrêté royal.

N° 113 DE M. BACQUELAINE

Art. 6

Compléter le 6° par ce qui suit :
« à l'exception de l'article 3, second alinéa qui est abrogé ».

JUSTIFICATION

Il n'est pas souhaitable d'autoriser la prorogation de six mois en six mois de la réduction de 3 % des honoraires et tarifs visés.

Il est préférable de réaliser sans tarder les réformes structurelles qui s'imposent plutôt que de permettre la reconduction illimitée des mesures linéaires décidées par le gouvernement.

Pour ce motif, il convient de ne pas confirmer la disposition de l'arrêté royal qui permet la prorogation de cette mesure.

N° 114 DE M. BACQUELAINE

Art. 6

Compléter le 7° par ce qui suit :
« moyennant les modifications suivantes :

1) à l'article 1^{er}, deuxième alinéa, deuxième tiret : après les mots « article 4 », les mots « paragraphes 1 à 5 et 7 » sont insérés;

2) à l'article 2, les alinéas 2 et 3 sont abrogés ».

JUSTIFICATION

L'adaptation de l'article 1^{er} a été recommandée par le Conseil d'Etat.

La suppression des alinéas 2 et 3 de l'article 2 est justifiée par le fait qu'il ne convient pas de permettre une prorogation illimitée de la mesure visée. Il est préférable de réaliser au plus tôt une réforme structurelle de l'AMI.

VERANTWOORDING

Het koninklijk besluit van 23 december 1996 strekt ertoe een blokkering van de medische tarieven en honoraria in te stellen. Die maatregel druist in tegen het principe van de RIZIV-overeenkomsten; dat principe regelt de vaststelling van tarieven en honoraria.

Die maatregel vormt voorts een lineaire ingreep, die geen structurele hervorming van de ziekte- en invaliditeitsverzekering meebrengt.

Om die redenen behoort dat koninklijk besluit niet te worden bekrachtigd.

N° 113 VAN DE HEER BACQUELAINE

Art. 6

Het punt 6° aanvullen met wat volgt :
« , met uitzondering van artikel 3, tweede lid, dat wordt opgeheven ».

VERANTWOORDING

De vermindering met 3 % van de bedoelde honoraria en tarieven zou niet mogen worden verlengd met telkens zes maanden.

Het ware aangewezen om onverwijld werk te maken van de noodzakelijke structurele hervormingen, in plaats van een onbepaalde verlenging van de door de regering besliste lineaire maatregelen toe te staan.

Om die reden behoort de bepaling van het koninklijk besluit die de verlenging van die maatregel mogelijk maakt, niet te worden bekrachtigd.

N° 114 VAN DE HEER BACQUELAINE

Art. 6

Het punt 7° aanvullen met wat volgt :
« , mits de volgende wijzigingen worden aangebracht :

1) in artikel 1, tweede lid, tweede gedachtenstreep, worden de woorden « artikel 4 » vervangen door de woorden « artikel 4, lid 1 tot 5 en 7 »;

2) in artikel 2 worden het tweede en het derde lid opgeheven ».

VERANTWOORDING

De Raad van State heeft de aanpassing van artikel 1 aanbevolen.

De opheffing van artikel 2, tweede en derde lid, gebeurt op grond van het feit dat geen onbepaalde verlenging van de voorgestelde maatregel mag worden toegestaan. Het ware beter onverwijld structurele hervormingen door te voeren in de ziekte- en invaliditeitsverzekering.

N° 115 DE M. BACQUELAINE

Art. 6

Compléter le 8° par ce qui suit :

« moyennant les modifications suivantes :

- 1) à l'article 1^{er} : le second alinéa est abrogé;
- 2) à l'article 2 : les alinéas 2 et 3 ont été abrogés ».

JUSTIFICATION

La modification proposée de l'article 1^{er} se justifie parce que le second alinéa visé autorise des augmentations du ticket modérateur pour certaines prestations, qui n'ont pas été justifiées rationnellement par le gouvernement; cette mesure risque en outre de compromettre l'accessibilité aux soins pour ces prestations.

La modification proposée de l'article 2 vise à empêcher la prorogation de six mois en six mois des mesures visées; il est préférable d'opter sans tarder pour une réforme structurelle plutôt que de prolonger de manière illimitée ces mesures linéaires.

N° 116 DE M. BACQUELAINE

Art. 8

Compléter cet article par ce qui suit :

« à l'exception de l'article 1^{er} qui est abrogé ».

JUSTIFICATION

L'article 1^{er} visé étend la suppression de l'indexation des allocations pour incapacité permanente de travail de 10 à 16%. Une telle mesure porte préjudice aux droits des citoyens visés. Pour ce motif, il convient de ne pas confirmer cet article.

N° 117 DE M. BACQUELAINE

Art. 9

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Cet amendement est justifié par la nécessité de ne pas alourdir le coût salarial qu'implique cette nouvelle cotisation particulière à charge des employeurs. Cette cotisation risque d'aggraver le phénomène de délocalisation industrielle que connaît notre pays ces derniers temps.

N° 115 VAN DE HEER BACQUELAINE

Art. 6

Het 8° aanvullen met wat volgt :

«, mits de volgende wijzigingen worden aangebracht :

- 1) in artikel 1 wordt het tweede lid opgeheven;
- 2) in artikel 2 worden het tweede en het derde lid opgeheven ».

VERANTWOORDING

De voorgestelde wijziging van artikel 1 is verantwoord omdat het tweede lid voor bepaalde prestaties verhogingen van het remgeld toestaat die door de regering niet rationeel worden gestaafd; door die maatregel zou de toegang tot de gezondheidszorg voor die prestaties in het gedrang kunnen komen.

De voorgestelde wijziging van artikel 2 moet voorkomen dat de bedoelde maatregelen telkens met zes maanden kunnen worden verlengd; het is aangewezen zonder dralen voor een structurele hervorming te kiezen, in plaats van die lineaire maatregelen onbeperkt te verlengen.

N° 116 VAN DE HEER BACQUELAINE

Art. 8

Dat artikel aanvullen met wat volgt :

«, met uitzondering van artikel 1, dat wordt opgeheven ».

VERANTWOORDING

Artikel 1 verhoogt de drempel waaronder de vergoedingen voor blijvende werkongeschiktheid niet worden geïndexeerd van 10 tot 16 %. Een soortgelijke maatregel tast de rechten van de betrokken burgers aan. Om die reden geïnteressaar het de voorkeur dat artikel niet te bekrachtigen.

N° 117 VAN DE HEER BACQUELAINE

Art. 9

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Dit amendement wordt ingediend gelet op de noodzaak de loonkosten niet te verzwaren, wat de nieuwe bijzondere bijdrage ten laste van de werkgevers wel doet. Die bijdrage zou het verschijnsel van de industriële delocalisatie waarmee ons land de jongste tijd wordt geconfronteerd, nog kunnen aanwakkeren.

N° 118 DE M. BACQUELAINE

Art. 9

Compléter le 3° par ce qui suit :

« moyennant la modification suivante : l'article 2, dernier alinéa, est complété par ce qui suit : « et en tout cas les petites et moyennes entreprises. »

JUSTIFICATION

L'amendement proposé répond au reproche formulé par le Conseil d'Etat concernant l'absence de précision quant aux catégories d'employeurs que le Roi pourrait dispenser du paiement de cette nouvelle cotisation. L'amendement permettrait de dispenser au minimum les PME de l'obligation de payer cette cotisation qui alourdit le coût salarial.

N° 119 DE M. BACQUELAINE

Art. 11

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Le Conseil d'Etat a émis des doutes sur la compatibilité de l'arrêté royal du 4 décembre 1996 avec l'article 3, paragraphe 2, alinéa 2, de la loi-cadre budgétaire du 26 juillet 1996 selon lequel les arrêtés royaux pris en vertu de cette loi ne peuvent être contraires à la loi-cadre de modernisation de la sécurité sociale. Or, cet arrêté royal, en prolongeant simplement pour 1997 une mesure déjà en vigueur en 1996, ne respecterait pas l'article 18 de la loi-cadre de modernisation de la sécurité sociale qui prévoit une restructuration du système de capitalisation légale des pensions des travailleurs salariés.

D'autre part, le Conseil d'Etat a aussi émis de sérieuses réserves sur la légalité et la constitutionnalité de l'arrêté royal du 16 décembre 1996 : absence d'avis du CNT et du comité de gestion de l'ONP, atteinte à la pension des magistrats sans respecter le bicaméralisme intégral; atteinte au principe d'égalité et de non-discrimination.

Pour ces raisons, il convient de ne pas confirmer les arrêtés royaux visés par l'article 11 du projet de loi.

N° 120 DE M. BACQUELAINE

Art. 12

Supprimer cet article.

N° 118 VAN DE HEER BACQUELAINE

Art. 9

Het 3° aanvullen met wat volgt :

« mits de volgende wijziging wordt aangebracht : artikel 2, laatste lid wordt vervangen door wat volgt : De Koning kan de categorieën die Hij bepaalt, en in elk geval de kleine en middelgrote ondernemingen, geheel of gedeeltelijk aan het toepassingsgebied van dit besluit onttrekken. »

VERANTWOORDING

Het voorgestelde amendement is een antwoord op de opmerking van de Raad van State betreffende het gebrek aan duidelijkheid inzake de categorieën van werkgevers die de Koning zou kunnen vrijstellen van de betaling van die nieuwe bijdrage. Aan de hand van dit amendement zouden minstens de KMO's kunnen worden vrijgesteld van de betaling van die bijdrage, die de loonkosten verzwaaft.

N° 119 van de heer BACQUELAINE

Art. 11

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

De Raad van State betwijfelt of het koninklijk besluit van 4 december 1996 compatibel is met artikel 3, § 2, tweede lid, van de budgettaire kaderwet van 26 juli 1996 die bepaalt dat de krachtens die wet genomen koninklijke besluiten niet in strijd mogen zijn met de kaderwet tot modernisering van de sociale zekerheid. Dat koninklijk besluit bepaalt echter gewoon dat een reeds in 1996 van kracht zijnde maatregel voor 1997 wordt verlengd, en druist dus in tegen artikel 18 van de kaderwet tot modernisering van de sociale zekerheid, die voorziet in een herstructurering van het wettelijke kapitalisatiestelsel van de werknemerspensioenen.

Anderzijds maakt de Raad van State ook voorbehoud bij de wettigheid en de grondwettigheid van het koninklijk besluit van 16 december 1996: geen advies van de NAR noch van het bestuurscomité van de RVP, er wordt afbreuk gedaan aan het magistratenpensioen zonder dat het bicameralisme toepassing krijgt, schending van het gelijkheidsbeginsel en van het beginsel van niet-discriminatie.

Om die redenen is het aangewezen de koninklijke besluiten als bedoeld in artikel 11 van het wetsontwerp niet te bekrachtigen.

N° 120 VAN DE HEER BACQUELAINE

Art. 12

Dit artikel weglaten.

JUSTIFICATION

Cet article vise à valider rétroactivement la cotisation de solidarité perçue sur les pensions afin de couvrir l'illégalité dont est entâché l'arrêté royal réglant cette matière et en vigueur depuis le 1^{er} janvier 1995 alors que des recours judiciaires sont toujours pendants et qu'un recours en annulation a été introduit devant le Conseil d'Etat contre cet arrêté royal.

Or, ce dernier a contesté la légalité du procédé eu égard à l'arrêt de la Cour européenne des droits de l'homme du 9 décembre 1994 qui a affirmé que « le principe de prééminence du droit et la notion de procès équitable s'opposent à toute ingérence du pouvoir législatif dans l'administration de la Justice dans le but d'influer sur le dénouement judiciaire d'un litige ».

Il convient donc de supprimer cet article afin d'éviter que la Belgique ne se mette en contravention avec l'article 6 de la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme.

N° 121 DE M. BACQUELAINE

Art. 13

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Cet article est libellé de façon qu'il contient une référence explicite à l'article 11, 2° du même projet de loi lequel vise un arrêté royal dont la confirmation ne peut être accordée en raison des critiques émises par le Conseil d'Etat à propos de la légalité et de la constitutionnalité de l'arrêté royal du 16 décembre 1996 visé par cet article 11, 2°.

Il paraît dès lors souhaitable de ne pas adopter l'article 13 puisqu'il contient une référence à l'article 11, 2°, dont la légalité et la constitutionnalité sont douteuses.

N° 122 DE M. BACQUELAINE

Art. 14

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Le libellé de l'article contient une référence explicite à l'article 11, 2° du même projet de loi lequel vise un arrêté royal dont la confirmation ne peut être accordée en raison des critiques émises par le Conseil d'Etat à propos de la légalité et de la constitutionnalité de l'arrêté royal du 16 décembre 1996 visé par cet article 11, 2°.

Il paraît dès lors souhaitable de ne pas adopter l'article 14 puisqu'il contient une référence à l'article 11, 2°, dont la légalité et la constitutionnalité sont douteuses.

VERANTWOORDING

Dit artikel strekt ertoe de solidariteitsinhouding op de pensioenen met terugwerkende kracht te valideren; zo wordt komaf gemaakt met de onwettigheid van het koninklijk besluit dat deze aangelegenheid regelt en reeds sinds 1 januari 1995 van kracht is, hoewel bij de rechtbanken nog steeds beroepsprocedures hangende zijn en er bij de Raad van State tegen dat koninklijk besluit een vordering tot nietigverklaring werd ingediend.

De Raad van State heeft de wettigheid van de procedure betwist, gelet op het arrest van het Europees Hof voor de rechten van de mens van 9 december 1994, dat heeft bevestigd dat « het beginsel van de voorrang van het recht en het begrip « billijk proces » onverenigbaar zijn met enige inmenging van de wetgevende macht in de rechtsbedeling teneinde de rechterlijke beslechting van een geschil te beïnvloeden ».

Dat artikel moet dus worden weggelaten teneinde te voorkomen dat België artikel 6 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens overtreedt.

N° 121 VAN DE HEER BACQUELAINE

Art. 13

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

De formulering van dit artikel bevat een uitdrukkelijke verwijzing naar artikel 11, 2°, van hetzelfde wetsontwerp, dat op zijn beurt betrekking heeft op een koninklijk besluit dat niet kan worden bekrachtigd, gelet op de kritiek van de Raad van State betreffende de wettigheid en de grondwettigheid van het in artikel 11, 2°, bedoelde koninklijk besluit van 16 december 1996.

Het lijkt dan ook aangewezen artikel 13 niet aan te nemen, aangezien het een verwijzing bevat naar artikel 11, 2°, waarvan de wettigheid en de grondwettigheid twijfelachtig zijn.

N° 122 VAN DE HEER BACQUELAINE

Art. 14

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

De formulering van dit artikel bevat een uitdrukkelijke verwijzing naar artikel 11, 2°, van hetzelfde wetsontwerp, dat op zijn beurt betrekking heeft op een koninklijk besluit dat niet kan worden bekrachtigd, gelet op de kritiek van de Raad van State betreffende de wettigheid en de grondwettigheid van het in artikel 11, 2°, bedoelde koninklijk besluit van 16 december 1996.

Het lijkt dan ook aangewezen artikel 14 niet aan te nemen, aangezien het een verwijzing bevat naar artikel 11, 2°, waarvan de wettigheid en de grondwettigheid twijfelachtig zijn.

N° 123 DE M. BACQUELAINE

Art. 11

Compléter le 2° par ce qui suit :

« moyennant la modification suivante : à l'article 1^{er} remplaçant l'article 68 de la loi du 30 mars 1994, au paragraphe 4, deuxième alinéa, premier tiret de l'article 68ter, les mots « sans qu'elle soit redevable d'intérêts de retard » sont remplacés par les mots « ; elle est alors redevable d'intérêts de retard envers le bénéficiaire au taux légal, commençant à courir à partir du premier jour du mois qui suit l'expiration du délai de six mois ».

JUSTIFICATION

Il n'est pas équitable de dispenser l'administration visée du paiement d'intérêts de retard lorsque les retenues indues résultent d'une erreur de calcul imputable à l'administration. En outre, des intérêts de retard peuvent inciter l'administration à procéder d'emblée à des calculs exacts.

N° 124 DE M. BACQUELAINE

Art. 15

Supprimer les 2° et 3°.

JUSTIFICATION

L'instauration des cotisations de solidarité sur les étudiants jobistes et les véhicules d'entreprise conduit à alourdir les charges pesant sur les entreprises. Le PRL-FDF ne peut souscrire à cette aggravation des charges parafiscales mettant en péril la compétitivité de nos entreprises.

D. BACQUELAINE

N° 123 VAN DE HEER BACQUELAINE

Art. 11

Het 2° aanvullen met wat volgt :

« , mits de volgende wijziging wordt aangebracht : in artikel 1, dat artikel 68 van de wet van 30 maart 1994 vervangt, worden in artikel 68ter, § 4, tweede lid, eerste gedachtenstreep, de woorden « zonder dat hierop verwijlinteressen verschuldigd zijn » vervangen door de woorden « ; in dat geval heeft de begunstigde recht op tegen de wettelijke rentevoet berekende verwijlinteressen, te rekenen van de eerste dag van de maand na afloop van de termijn van zes maanden ».

VERANTWOORDING

In geval de ten onrechte verrichte afhoudingen het gevolg zijn van een foute berekening door dat bestuur, is het niet billijk dat die zou worden vrijgesteld van de betaling van verwijlinteressen. Het feit dat verwijlinteressen in uitzicht worden gesteld, kan het bestuur er voorts toe aanzetten om van meet af aan correcte berekeningen te maken.

Nr 124 VAN DE HEER. BACQUELAINE

Art. 15

De 2° en 3° weglaten.

VERANTWOORDING

De lasten van de ondernemingen worden nog verzwaard in geval ze solidariteitsbijdragen moeten betalen voor de jobstudenten die ze in dienst nemen en voor de voertuigen die ze als werkgever voor persoonlijk gebruik ter beschikking stellen van hun werknemers. De PRL-FDF is het niet eens met die verhoging van de parafiscale lasten, die de concurrentiepositie van onze ondernemingen in het ge-drang brengt.