

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1996-1997 (*)

16 MAI 1997

PROJET DE LOI

**modifiant l'article 104, 8°, du Code
des impôts sur les revenus 1992
en vue de protéger le patrimoine
culturel immobilier**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DES
FINANCES ET DU BUDGET (1)

PAR M. **Dirk PIETERS**

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au
cours de ses réunions des 22 et 30 avril 1997.

(1) Composition de la Commission :

Président : M. Didden.

A. — Titulaires :

C.V.P. M. Didden, Mme Hermans,
MM. Pieters (D.), Van-
poucke.
P.S. MM. Demotte, Dufour,
Meureau.
V.L.D. MM. Daems, De Grauwe,
Desimpel.
S.P. MM. Schoeters, Suykens.
P.R.L.- MM. Bertrand, Reynders.
F.D.F.
P.S.C. M. Arens.
Vl. Mme Colen.
Blok
Agalev/M. Tavernier.
Ecolo

B. — Suppléants :

M. Ansoms, Mme D'Hondt (G.),
MM. Eyskens, Van Erps, Van Parys.
MM. Canon, Delizée, Henry,
Moriau.
MM. Huts, Lano, Van Aperen, van
den Abeelen.
Mme Croes-Lieten, MM. Schellens,
Van Gheluwe.
MM. de Donnée, Maingain, Michel.
Mme Cahay-André, M. Fournaux.
MM. Huysentruyt, Van den Eynde.
MM. Detienne, Viseur (J.-P.).

C. — Membre sans voix délibérative :

V.U. M. Olaerts.

Voir :

- 948 - 96 / 97 :

— N° 1 : Projet transmis par le Sénat.

(*) Troisième session de la 49^e législature.

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1996-1997 (*)

16 MEI 1997

WETSONTWERP

**tot wijziging van artikel 104, 8°, van
het Wetboek van de
inkomstenbelastingen 1992, met het
oog op de bescherming van het
onroerend cultureel erfgoed**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
FINANCIEN EN DE BEGROTING (1)

UITGEBRACHT DOOR DE HEER **Dirk PIETERS**

DAMES EN HEREN,

Uw Commissie heeft dit wetsontwerp besproken
tijdens haar vergaderingen van 22 en 30 april 1997.

(1) Samenstelling van de Commissie :

Voorzitter : de heer Didden.

A. — Vaste leden :

C.V.P. H. Didden, Mevr. Hermans,
HH. Pieters (D.), Van-
poucke.
P.S. HH. Demotte, Dufour,
Meureau.
V.L.D. HH. Daems, De Grauwe,
Desimpel.
S.P. HH. Schoeters, Suykens.
P.R.L.- HH. Bertrand, Reynders.
F.D.F.
P.S.C. H. Arens.
Vl. Mevr. Colen.
Blok
Agalev/H. Tavernier.
Ecolo

B. — Plaatsvervangers :

H. Ansoms, Mevr. D'Hondt (G.),
HH. Eyskens, Van Erps, Van Parys.
HH. Canon, Delizée, Henry,
Moriau.
HH. Huts, Lano, Van Aperen, van
den Abeelen.
Mevr. Croes-Lieten, HH. Schellens,
Van Gheluwe.
HH. de Donnée, Maingain, Michel.
Mevr. Cahay-André, H. Fournaux.
HH. Huysentruyt, Van den Eynde.
HH. Detienne, Viseur (J.-P.).

C. — Niet-stemgerechtigd lid :

V.U. de heer Olaerts.

Zie :

- 948 - 96 / 97 :

— N° 1 : Ontwerp ovegezonden door de Senaat.

(*) Derde zitting van de 49^e zittingsperiode.

I. — EXPOSE INTRODUCTIF DU VICE-PREMIER MINISTRE ET MINISTRE DES FINANCES

Le ministre précise que le projet de loi à l'examen résulte d'une initiative parlementaire (une proposition de loi de la sénatrice Willame-Boonen), à laquelle le gouvernement n'est nullement opposé.

Le projet à l'examen vise à porter de 250 000 francs à 1 000 000 de francs le montant maximum des dépenses d'entretien ou de restauration du patrimoine culturel immobilier qui peut être déduit de l'ensemble des revenus imposables des personnes physiques (article 104, 8°, CIR 1992).

Les propriétaires pourront donc désormais déduire la partie non subventionnée de ces dépenses à concurrence de 1 000 000 de francs, pour autant qu'il s'agisse de biens immobiliers classés qui ne sont pas donnés en location et sont accessibles au public.

L'incidence budgétaire de la mesure en projet est estimée à 20 millions de francs par an.

II. — DISCUSSION ET VOTES

M. Tavernier demande si le montant global des dépenses d'entretien et de restauration pourra être étalé sur plusieurs exercices d'imposition (1 million de francs maximum par an).

Le ministre répond par l'affirmative. Il va cependant de soi que ces montants devront chaque fois être justifiés au moyen de factures.

M. Arens demande à quoi correspond précisément le montant de 16 millions de francs figurant dans le rapport du Sénat (Doc. n° 1-288/2, p. 2, en bas de page).

Le ministre précise qu'en 1987, le montant total des déductions fiscales ainsi accordées s'est élevé à 16 millions de francs.

M. Arens souscrit à la modification proposée. Il plaide pour que les communes puissent également bénéficier d'un avantage fiscal pour leur patrimoine immobilier (par exemple, une réduction de la TVA à payer).

*
* *

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

L'article 2 est adopté par 7 voix contre 5.

L'ensemble du projet de loi est adopté par 7 voix contre 5.

Le rapporteur,

D. PIETERS

Le président,

M. DIDDEN

I. — INLEIDING DOOR DE VICE-EERSTE MINISTER EN MINISTER VAN FINANCIËN

De minister geeft aan dat het om een parlementair initiatief (een wetsvoorstel van senator Willame-Boonen) gaat, waartegen de regering geen bezwaar heeft.

Het houdt een verhoging in van het maximumbedrag voor onderhouds- of restauratiekosten van onroerend cultureel erfgoed, dat aftrekbaar is van het totale belastbare inkomen van personen (artikel 104, 8°, WIB 1992), van 250 000 frank naar 1 000 000 frank.

Eigenaars kunnen dus voortaan het niet gesubsidieerde gedeelte van deze kosten aftrekken tot beloop van 1 000 000 frank, voor zover het gaat om beschermde onroerende goederen die niet verhuurd zijn en toegankelijk zijn voor het publiek.

De impact voor de begroting wordt geraamd op 20 miljoen frank per jaar.

II. — BESPREKING EN STEMMINGEN

De heer Tavernier vraagt of het totale bedrag van de onderhouds- of restauratiekosten over meerdere aanslagjaren kan worden gespreid (maximum 1 miljoen frank per jaar).

De minister antwoordt bevestigend. Het spreekt echter vanzelf dat deze bedragen telkens weer met facturen moeten worden gestaafd.

De heer Arens vraagt waarop het in het Senaatsverslag (Stuk n° 1-288/2, blz. 2, onderaan) vermelde bedrag van 16 miljoen frank precies betrekking heeft.

De minister geeft aan dat in 1987 het totale bedrag van de aldus toegekende belastingaftrekken 16 miljoen frank bedroegen.

De heer Arens onderschrijft de voorgestelde wijziging. Hij pleit ervoor dat gemeenten voor hun onroerend patrimonium eveneens een belastingvoordeel (bijvoorbeeld een vermindering van de te betalen BTW) zouden krijgen.

*
* *

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Artikel 2 wordt aangenomen met 7 tegen 5 stemmen.

Het wetsontwerp wordt aangenomen met 7 tegen 5 stemmen.

De rapporteur,

D. PIETERS

De voorzitter,

M. DIDDEN