

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1996-1997 (*)

12 MARS 1997

PROJET DE LOI

relatif aux organisations criminelles

EXPOSE DES MOTIFS

MESDAMES, MESSIEURS,

Le présent projet de loi constitue la première mesure de mise en œuvre du plan d'action contre la criminalité organisée adopté par le gouvernement le 28 juin 1996. Cette priorité chronologique est aussi logique. Elle s'explique par le fait que ce projet constitue le fondement même de la mise en œuvre de toute politique législative dans ce domaine.

Le projet a deux objectifs. Le premier est de fournir un critère juridique solide pour l'action contre la criminalité organisée. Si l'on veut se doter d'instruments adéquats, sur le plan de l'exercice des recherches et des poursuites, du jugement et de l'exécution des peines, il s'impose de définir juridiquement le phénomène qu'on entend combattre : l'existence d'organisations criminelles. Le premier objectif du projet est de fournir une telle définition. En tant que telle, cette définition permettra à l'avenir d'identifier les hypothèses qui relèvent du domaine de la criminalité organisée et pourra servir de critère pour l'utilisation de mesures législatives ou opérationnelles spécifiques.

(*) Troisième session de la 49^e législature.

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1996-1997 (*)

12 MAART 1997

WETSONTWERP

betreffende criminele organisaties

MEMORIE VAN TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Dit wetsontwerp is de eerste maatregel die wordt genomen om het actieplan dat de regering op 28 juni 1996 heeft goedgekeurd ter bestrijding van de georganiseerde criminaliteit te implementeren. Deze chronologische prioriteit is overigens ook logisch. Ze vloeit voort uit het feit dat dit ontwerp de basis zelf is van de realisatie van enig wetgevend initiatief op dit terrein.

Het ontwerp heeft twee doelstellingen. Vooreerst wordt een stevig juridisch houvast geboden voor de aanpak van de georganiseerde criminaliteit. Wanneer men aangepaste middelen wenst voor de opsporing, vervolging, bestraffing en strafuitvoering, dan moeten eerst de fenomenen die men wil bestrijden, juridisch worden omschreven : het bestaan van criminele organisaties. Het eerste doel van het ontwerp is een dergelijke definitie te bieden. Als zodanig zal deze definitie het in de toekomst mogelijk maken de gevallen die ressorteren onder de georganiseerde criminaliteit te identificeren en bovendien als criterium kunnen dienen voor de aanwending van specifieke wettelijke en operationele maatregelen.

(*) Derde zitting van de 49^e zittingsperiode.

Le deuxième objectif est de rendre punissables toutes formes de participation aux organisations criminelles ainsi définies. Il s'agit de permettre de sanctionner des personnes non plus en raison de leur participation personnelle à des infractions ou de leur intention personnelle de commettre des infractions, mais en raison de leur appartenance même à des organisations criminelles, telles que définies par la loi, ou en raison de leur participation à des activités licites de ces organisations criminelles, ou encore en raison de leur participation à la prise de décision au sein de ces organisations. Une telle possibilité permettra de sanctionner des personnes qui, à l'heure actuelle, sont la plupart du temps à l'abri de toute sanction, alors que leur contribution à des organisations criminelles peut être tout à fait essentielle pour le développement des activités tant licites qu'illicites de celles-ci. Le critère déterminant pour la pénalité sera celui de la connaissance par la personne du caractère criminel de l'organisation à laquelle elle appartient ou aux activités de laquelle elle participe.

Ces nouvelles incriminations se distinguent nettement de celle de l'association formée dans le but d'attenter aux personnes ou aux propriétés prévue aux articles 322 et suivants du code pénal. En effet, dans le même temps, ces nouvelles incriminations sont beaucoup plus restrictives, dans la mesure où elles impliquent l'existence d'une organisation criminelle, telle que définie par la loi — les conditions prévues, qui sont détaillées dans le commentaire des articles qui suit, sont précises et exigeantes — et par contre elles sont beaucoup plus larges, comme on l'a indiqué plus haut, dans la mesure où elles couvrent toute une gamme de comportements qui échappent aux articles 322 et suivants du code pénal, qui requièrent quant à eux une intention personnelle de commettre des infractions au sein de l'association.

De telles incriminations correspondent pleinement à une conception moderne de la lutte contre la criminalité, qui s'efforce avant tout, par une approche planifiée, de démanteler les structures criminelles, plutôt que de se concentrer d'abord sur la résolution d'infractions individuelles et la poursuite de prévenus déterminés. La philosophie qui est à la base de cette approche est que, lorsque l'intervention à l'égard d'infractions individuelles ou contre des personnes déterminées est précipitée, on peut peut-être enregistrer des succès à court terme, mais on donne la possibilité à l'organisation criminelle en tant que telle de s'adapter très vite et de développer les mesures de réaction appropriées. Une stratégie de recherche et d'enquête sur un plus long terme doit permettre non seulement de poursuivre les exécutants d'infractions bien précises, mais aussi de découvrir et de traduire en jugement les organisateurs réels des réseaux criminels.

La définition légale des organisations criminelles est également, dans la même conception, une condition nécessaire pour donner aux services de police, sous le contrôle de la magistrature, la possibilité de

Het tweede objectief is de deelneming aan de aldus gedefinieerde criminele organisaties strafbaar te stellen. Het komt erop aan personen te bestraffen, niet omwille van hun persoonlijke deelname aan misdrijven of hun persoonlijke bedoeling misdrijven te plegen, maar omwille van hun lidmaatschap zelf van de criminele organisaties, zoals omschreven door de wet, of omwille van hun deelname aan geoorloofde activiteiten van deze criminele organisaties, of nog omwille van hun deelname aan de besluitvorming binnen deze organisaties. Hierdoor wordt het mogelijk personen te bestraffen die thans meestal buiten schot blijven, ondanks het feit dat hun bijdrage tot de criminele organisaties essentieel kan zijn voor de ontwikkeling van de al dan niet geoorloofde activiteiten van deze laatste. Het beslissend criterium voor de strafbaarheid ligt in de kennis die de persoon heeft van de criminele aard van de organisatie waartoe hij behoort of aan wiens activiteiten hij deelneemt.

Deze nieuwe strafbaarstellingen zijn duidelijk onderscheiden van de vereniging met het oogmerk om een aanslag te plegen op personen of op eigendommen, voorzien in de artikelen 322 en volgende van het strafwetboek. De nieuwe bepalingen zijn inderdaad enerzijds veel restrictiever, in de mate dat zij het bestaan van een criminele organisatie veronderstellen zoals gedefinieerd door de wet — de voorziene voorwaarden, die toegelicht worden in de artikels-gewijze bespreking, zijn precies en veeleisend —, maar tegelijkertijd veel ruimer, zoals hierboven reeds werd aangegeven, in de mate dat zij een hele reeks gedragingen omvatten die buiten het toepassingsgebied van de artikelen 322 en volgende van het strafwetboek vallen, die immers een persoonlijke intentie om misdrijven binnen de vereniging te plegen, vereisen.

Dit kadert evenwel volledig in een moderne benadering van criminaliteitsbestrijding, waarbij getracht wordt via een projectmatige aanpak vooral de criminele structuren te ontmantelen, eerder dan zich op de eerste plaats toe te spitsen op het ophelderen van individuele misdrijven en het vervolgen van specifieke verdachten. De basisfilosofie hierbij is dat, wanneer te snel wordt opgetreden tegen individuele misdrijven en criminelen, op korte termijn wellicht successen geboekt kunnen worden, maar dat men daardoor de criminele organisatie als zodanig de mogelijkheid biedt zich snel aan te passen en tegenmaatregelen te ontwikkelen. Een opsporings- en onderzoeksstrategie op iets langere termijn moet het mogelijk maken niet enkel uitvoeringsagenten voor welbepaalde misdrijven te vervolgen, maar de werkelijke organisatoren van de criminele netwerken te ontdekken en voor de rechter te brengen.

Het wettelijk definiëren van de criminele organisatie is in hetzelfde concept ook een noodzakelijke voorwaarde om de politiediensten, onder de controle van de magistratuur, de mogelijkheid te geven de

mener des investigations judiciaires à l'égard de l'organisation criminelle même, indépendamment de l'indication concrète d'infractions déjà commises. De telles mesures s'inscrivent dans la perspective du plan d'action précité du gouvernement. L'objet des recherches qu'on appelle « proactives » est bien en première instance de mettre en lumière la structure et le fonctionnement de la criminalité organisée, afin de pouvoir, dans une deuxième phase, contrer les infractions projetées et poursuivre les personnes individuelles pour des infractions spécifiques ou pour leur contribution à l'organisation criminelle ou aux activités licites ou non de celle-ci, sur la base des incriminations nouvelles qui sont commentées ci-après.

COMMENTAIRE DES ARTICLES

Article 1^{er}

L'article 1^{er} indique que le projet concerne une matière visée par l'article 78 de la Constitution, comme le prescrit l'article 83 de la Constitution.

Art. 2

L'article 2 remplace, dans le titre VI du livre II du code pénal, qui est relatif aux crimes et délits contre la sécurité publique, le chapitre V par de nouvelles dispositions relatives à la participation à une organisation criminelle.

Le nouvel article 342 donne une définition légale de la notion d'organisation criminelle. Dans les articles suivants, différentes incriminations spécifiques nouvelles sont formulées, sur la base du degré d'implication des personnes visées dans les activités de l'organisation criminelle. Une gradation est introduite dans la mesure de la peine, qui tient compte de la place que la personne occupe dans ou à l'égard de la hiérarchie de l'organisation criminelle.

Projet d'article 342 du code pénal

Pour qu'il soit question d'une organisation criminelle, le projet exige qu'il y ait une association de plus de deux personnes :

1° en vue de commettre de façon concertée des crimes et délits punissables d'un emprisonnement de trois ans ou d'une peine plus grave;

2° pour obtenir des avantages patrimoniaux ou influencer le fonctionnement d'autorités publiques ou d'entreprises publiques ou privées;

3° et en utilisant l'intimidation, la menace, la violence, des manœuvres frauduleuses ou la corruption ou en recourant à des structures commerciales ou

gerechtelijke opsporingen te richten op de criminele organisatie zelf, onafhankelijk van concrete aanwijzingen van reeds gepleegde misdrijven. Dergelijke maatregelen worden eveneens in het vooruitzicht gesteld in het voormelde actieplan van de regering. Het voorwerp van deze zogenaamde « proactieve » opsporingen beoogt immers in eerste instantie het verwerven van inzicht in de structuur en werking van de georganiseerde criminaliteit, waarna dan in een tweede fase overgegaan kan worden tot het verwijderen van geplande misdrijven en de vervolging van concrete individuen voor specifieke misdrijven of voor hun bijdrage tot de criminele organisatie of haar al dan niet geoorloofde activiteiten als zodanig op basis van de nieuwe strafbaarstellingen die hieronder worden toegelicht.

ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

Artikel 1

Artikel 1 geeft aan dat het ontwerp van wet een aangelegenheid betreft vermeld in artikel 78 van de Grondwet, zoals wordt voorgeschreven door artikel 83 van de Grondwet.

Art. 2

Artikel 2 vervangt in Titel VI van Boek II van het strafwetboek, dat betrekking heeft op de misdaden en wanbedrijven tegen de openbare veiligheid, Hoofdstuk V door de nieuwe bepalingen inzake lidmaatschap van een criminele organisatie.

Het nieuwe artikel 342 geeft de wettelijke definitie van de criminele organisatie. In de daarop volgende artikelen worden dan de specifieke nieuwe strafbaarstellingen geformuleerd, op basis van de aard van de betrokkenheid van een persoon bij de activiteiten van die criminele organisatie. Er wordt een gradatie in de strafmaat ingevoerd die rekening houdt met de plaats van de betrokkene in of ten aanzien van de hiërarchie van de criminele organisatie.

Ontwerp van artikel 342 van het strafwetboek

Opdat er sprake zou zijn van een criminele organisatie, vereist de wet dat het gaat om een vereniging van twee of meer personen :

1° met als oogmerk het in onderling overleg plegen van misdaden en wanbedrijven die strafbaar zijn met een gevangenisstraf van drie jaar of een zwaardere straf;

2° om vermogensvoordelen te verkrijgen of de werking van de Staat of openbare of private ondernemingen te beïnvloeden;

3° waarbij gebruik gemaakt wordt van intimidatie, bedreiging, geweld of corruptie, of waarbij commerciële of andere structuren worden aangewend om

autres pour dissimuler ou faciliter la réalisation des infractions.

L'existence d'une organisation criminelle exige donc la réunion des éléments constitutifs suivants :

1° *un lien* entre plusieurs personnes. Comme c'est le cas pour le délit d'association de malfaiteurs (articles 322 et suivants du Code pénal), la notion d'« association » implique que ce lien présente une certaine structure et soit caractérisé par exemple par une répartition des tâches entre les différents membres.

2° une *finalité spécifique* qui consiste dans l'intention de commettre des infractions d'un certain niveau de gravité (punissables d'un emprisonnement de trois ans ou d'une peine plus grave) de façon concertée.

Suite à l'avis du Conseil d'Etat, on a renoncé à prévoir comme condition supplémentaire au taux de peine la condition que les faits visés, « soit chacun pris individuellement, soit dans leur ensemble, soient d'une importance considérable ». Le Conseil d'Etat considère en effet qu'on donne de cette manière un pouvoir d'appréciation trop large au juge, qui n'est pas conforme aux articles 12, alinéa 2 et 14 de la Constitution. Par contre, pour pallier à l'absence de cette condition complémentaire et pour éviter que la notion d'organisation criminelle ne couvre également des phénomènes de délinquance mineurs, on a élevé le taux de peine minimal requis de un an à trois ans : seuls les faits punissables d'une peine privative de liberté dont le minimum est d'au moins trois ans sont déterminants pour pouvoir conclure à l'existence d'une organisation criminelle au sens de l'article 342 projeté.

3° *des objectifs*. Ceux-ci peuvent être de deux ordres :

- la réalisation de profits;
- la déstabilisation de l'appareil de l'Etat ou l'influence sur le fonctionnement de l'économie.

Par la référence à l'influence sur le fonctionnement des autorités publiques, on couvre non seulement les organisations criminelles qui poursuivent ce but pour asseoir leurs activités lucratives, mais également les groupes extrémistes et les organisations de caractère terroriste qui poursuivraient ce but avec une finalité politique. Il convient d'entendre par « autorités publiques » l'Etat dans son ensemble, mais aussi tous les organes qui le constituent pris individuellement, ainsi que les différents niveaux de pouvoir, y compris les pouvoirs décentralisés. La notion couvre également les organisations internationales. Par l'influence sur le fonctionnement de l'économie, on vise en particulier l'infiltration, par des organisations criminelles, des entreprises, sociétés et structures socio-économiques licites aux fins de contrôler toute l'activité socio-économique.

het plegen van de misdrijven te verbergen of te vergemakkelijken.

Het bestaan van een criminele organisatie vereist dus het verenigd zijn van de volgende constitutieve elementen :

1° *een verband* tussen meerdere personen. Zoals dit het geval is voor het misdrijf bendevoorming (artikelen 322 en volgende Sw) houdt de notie « vereniging » in dat dit verband in zekere mate gestructureerd is en bijvoorbeeld gekenmerkt wordt door een taakverdeling tussen de verschillende leden.

2° een *specifieke finaliteit* die erin bestaat de bedoeling te hebben op geconcerteerde wijze misdrijven te plegen van een bepaalde zwaarte (strafbaar met een gevangenisstraf van drie jaar of met een zwaardere straf).

Om gevolg te geven aan het advies van de Raad van State, werd afgezien van de bijkomende voorwaarde bij de vereiste strafmaat dat de bedoelde feiten « elk op zichzelf of in hun totaliteit van aanzienlijke betekenis zijn ». De Raad van State is immers van oordeel dat een dergelijke formulering een te grote beoordelingsruimte voor de rechter laat, wat niet verenigbaar is met de artikelen 12, lid 2, en 14 van de Grondwet. Als tegengewicht voor het wegvalLEN van deze complementaire voorwaarde en om te vermijden dat het begrip criminele organisatie eveneens minder ernstige vormen van criminaliteit zou omvatten, werd de vereiste minimumstrafmaat opgevoerd van één tot drie jaar : enkel misdrijven die strafbaar zijn met een vrijheidsberovende straf van minstens drie jaar kunnen in rekening worden gebracht om te besluiten tot het bestaan van een criminele organisatie in de zin van het voorgestelde artikel 342.

3° *de objectieven* van de criminele organisatie. Deze kunnen tweëerlei zijn :

- het realiseren van winst;
- het destabiliseren van het staatsapparaat of het beïnvloeden van de werking van de economie.

Door te verwijzen naar het beïnvloeden van de werking van de publieke overheden, worden niet alleen de criminele organisaties beoogd die dit doel nastreven om hun lucratieve activiteiten te realiseren, maar ook de extremistische groeperingen en organisaties van terroristische aard waarvan de doelstelling specifiek politiek van aard is. Onder « publieke overheden » moet de Staat in haar geheel beschouwd worden, maar eveneens alle organen waaruit zij afzonderlijk is samengesteld, evenals de verschillende bevoegdheidsniveaus, met inbegrip van de gedecentraliseerde besturen. Deze notie omvat ook de internationale organisaties. Door het beïnvloeden van de werking van de economie, wordt in het bijzonder de infiltratie geïllustreerd door criminele organisaties van ondernemingen, vennootschappen en wettige socio-economische structuren met het oog op het controleren van heel de socio-economische activiteit.

4° des *moyens spécifiques* utilisés pour atteindre les objectifs. Le projet énumère les moyens qui doivent être présents pour qu'on puisse parler de l'existence d'une organisation criminelle. Ces moyens ne sont pas cumulatifs, mais alternatifs : il suffit que l'un d'entre eux soit utilisé pour que l'on entre dans le champ d'application de la disposition. Ces moyens vont de l'utilisation effective de la violence, en passant par l'intimidation, les menaces et les manœuvres frauduleuses, jusqu'à la corruption et l'utilisation abusive de structures commerciales licites, telles que des sociétés commerciales, ou d'autres types de structures du monde socio-économique.

A cet égard, il faut faire remarquer que cette définition légale de l'organisation criminelle ne vise pas ce qu'on appelle la « criminalité d'organisation ». Par ce dernier concept, on vise les infractions qui sont commises par des membres d'une organisation parfaitement légale (entreprise privée ou publique, association sans but lucratif ou autre), qui utilisent les structures qu'offre leur organisation pour commettre des infractions, sans que l'organisation elle-même ne fonctionne comme une organisation criminelle. Il s'agit d'infractions qui sont commises individuellement ou collectivement par des membres d'une organisation, qui est quant à elle respectée et de bonne foi, dans le cadre de l'exercice de tâches normales de l'organisation. Un exemple typique de « criminalité d'organisation » est celui de l'informaticien d'une banque, qui profite de son accès au réseau informatique interne de la banque pour modifier les formules de calcul des taux d'intérêt applicables et détourner vers un compte dont il est le bénéficiaire les sommes résultant de la différence entre les taux réels et les taux faussés. Il s'agit d'une infraction qui n'est possible que parce qu'il existe une organisation — la banque en l'occurrence —, qui est structurée d'une certaine manière — avec un réseau informatique accessible sous des conditions déterminées à des personnes déterminées. L'existence de l'organisation est une condition de possibilité de la réalisation de l'infraction. C'est pourquoi on parle dans ce cas de criminalité d'organisation. Ce qui distingue la criminalité d'organisation de la criminalité organisée, c'est donc que dans le premier cas, l'organisation est l'instrument de la réalisation d'infractions, tandis que dans le second cas, c'est l'organisation qui est le moteur de la réalisation d'infractions et celles-ci apparaissent comme l'instrument du développement de l'organisation criminelle elle-même.

Il apparaît à l'énoncé de ces éléments constitutifs d'une organisation criminelle que la preuve de l'existence d'une telle organisation criminelle sera probablement plus difficile à établir que celle de l'existence d'une association de malfaiteurs au sens de l'article 322 du code pénal. Cela correspond cependant parfaitement à la philosophie de base du plan d'ac-

4° de la criminelle organisation wordt ook getypeerd door de *gehanteerde middelen* om haar objectieven te realiseren. De wet somt de middelen op die aanwezig moeten zijn opdat er sprake zou zijn van een criminele organisatie. Deze middelen zijn niet cumulatief, maar alternatief : het volstaat dat één ervan aangewend wordt om binnen het toepassingsgebied te komen van de bepaling. Deze middelen gaan van het gebruik van effectieve geweldplegingen, over intimidatie, bedreigingen en listige kunstgrepen, tot corruptie en het misbruiken van legale commerciële structuren, zoals handelsvennootschappen, of andere types van structuren uit de sociaal-economische wereld.

In dat opzicht moet opgemerkt worden dat deze wettelijke definitie van de criminele organisatie geen betrekking heeft op de zogenaamde « organisatiecriminaliteit ». Met dit laatste begrip wordt bedoeld op de misdrijven die gepleegd worden door leden van een volkomen wettelijke organisatie (een private of publieke onderneming, een vereniging zonder winstoogmerk of een andere), waarbij gebruik gemaakt wordt van de structuren die hun organisatie daartoe biedt, zonder dat de organisatie zelf functioneert als een criminele organisatie. Het gaat om misdrijven die individueel of groepsgewijs worden gepleegd door leden van een organisatie, die op zich genomen respectabel en te goeder trouw is, in het kader van de uitoefening van de normale taken van de organisatie. Een typisch voorbeeld van « organisatiecriminaliteit » is dat van een informaticus in een bank die gebruik maakt van zijn toegang tot het intern informaticanetwerk van de bank om de berekeningsformules voor de toepasselijke interesten te wijzigen en de bedragen die resulteren uit het verschil tussen de echte en vervalste interestvoeten over te maken op een rekening waarvan hij de begunstigde is. Het gaat hier om een misdrijf dat enkel mogelijk is omdat er een organisatie is — *in casu* de bank —, die op een bepaalde wijze is gestructureerd, met een informaticanetwerk dat onder welbepaalde voorwaarden voor welbepaalde personen toegankelijk is. Het bestaan van de organisatie is een mogelijksvoorwaarde voor het plegen van het misdrijf. Daarom spreekt men in dit geval van organisatiecriminaliteit. Het verschil met georganiseerde criminaliteit bestaat er derhalve in dat in het eerste geval, de organisatie het middel is om misdrijven te plegen, waar in het tweede geval de organisatie aan de basis van het plegen van misdrijven ligt en deze laatste eigenlijk het middel zijn waardoor de criminele organisatie zelf zich ontwikkelt.

Uit de opsomming van de constitutieve bestanddelen van de criminele organisatie blijkt dat het bewijs van het bestaan van een criminele organisatie wellicht moeilijker zal zijn dan het bewijs van het bestaan van een vereniging van boosdoeners (artikel 322 van het strafwetboek). Dit kadert evenwel helemaal in de basisfilosofie van het actieplan ter

tion contre la criminalité organisée, qui a été exposée dans la partie générale de cet exposé des motifs.

Projet d'article 343 du Code pénal

Le nouvel article 343 projeté prévoit les peines applicables à deux catégories de personnes impliquées dans l'organisation criminelle. Dans les deux cas, la preuve de l'existence d'une organisation criminelle au sens indiqué plus haut sera une condition préalable de punissabilité.

Il s'agit d'abord des personnes qui appartiennent à l'organisation criminelle.

Contrairement à l'avis exprimé par le Conseil d'Etat, on considère que la notion d'appartenance à une organisation criminelle est distincte des différentes autres formes de participation incriminées par le projet. Il est précisé que l'appartenance n'implique pas qu'il y ait une participation effective à la préparation ou à la réalisation d'une infraction. A côté des membres de l'organisation qui commettent eux-mêmes des infractions, il y a en effet des membres qui sont chargés uniquement de missions d'encadrement de la structure criminelle, sans être eux-mêmes punissables sur la base des dispositions du code pénal relatives à la participation ou à l'association de malfaiteurs. On peut citer, à titre d'exemple, le chauffeur du dirigeant d'une organisation criminelle, dans l'hypothèse où celui-ci ne participe à la réalisation d'aucune infraction et ne participe pas davantage lui-même aux activités licites de l'organisation. On peut penser également à l'ensemble du personnel domestique et de sécurité affecté au domicile d'un dirigeant d'une organisation criminelle. On peut encore penser aux personnes qui sont rémunérées sous une forme ou une autre par l'organisation pour constituer un cercle de relations sociales d'apparence licite (forme de clientélisme). L'incrimination de ces types de comportements est souhaitable : l'existence d'une organisation criminelle repose nécessairement sur l'existence de toutes ces personnes anonymes, qui lui permettent son implantation sociale et constituent le terreau de son développement. Il est par conséquent important de sanctionner le simple comportement d'une personne qui accepte une situation de fait illicite en connaissance de cause.

A titre de comparaison, on peut rappeler que le code pénal contient déjà des dispositions qui rendent punissables des comportements qui présentent avec ceux qui sont visés ici une certaine analogie, soit dans le cadre des règles sur la complicité (article 68 du code pénal, qui punit comme complices « ceux qui, connaissant la conduite criminelle des malfaiteurs exerçant des brigandages ou des violences contre la sûreté de l'Etat, contre la paix publique, les personnes ou les propriétés, leur auront fourni habituellement logement, lieu de retraite ou de réunion »), soit dans le cadre des dispositions relatives à l'association de malfaiteurs (article 324 du code pénal, qui

bestrijding van de georganiseerde criminaliteit, die in het algemeen gedeelte van deze memorie reeds werd toegelicht.

Ontwerp van artikel 343 van het Strafwetboek

Het nieuwe artikel 343 stelt straffen op de betrokkenheid van twee categorieën van personen bij de criminele organisatie. In beide gevallen zal het bewijs van het bestaan van een criminele organisatie in hogervermelde zin een voorafgaande voorwaarde voor strafbaarheid zijn.

Op de eerste plaats gaat het om personen die lid zijn van de criminele organisatie.

In tegenstelling tot hetgeen de Raad van State in haar advies stelt, is de notie deel uitmaken van een criminele organisatie onderscheiden van de verschillende vormen van deelneming die strafbaar worden gesteld in het ontwerp. Daarbij wordt gepreciseerd dat lidmaatschap niet veronderstelt dat er effectief wordt deelgenomen aan de voorbereiding of aan het plegen van een strafbaar feit. Men heeft immers de leden van de organisatie die zelf misdrijven plegen, maar daarnaast zijn er ook leden die enkel voor de omkadering zorgen van de criminele structuur, zonder dat zij zelfs strafbaar zouden zijn op basis van de bepalingen in het strafwetboek inzake deelneming of bendevoorming. Bij wijze van voorbeeld kan gedacht worden aan de chauffeur van de leider van een criminele organisatie, in het geval waar deze niet deelneemt aan het plegen van enig misdrijf en evenmin zelf deelneemt aan de geoorloofde activiteiten van de organisatie. Eveneens kan gedacht worden aan de personen die onder een of andere vorm worden vergoed door de organisatie om een kring van sociale relaties te vormen met een schijnbaar legitiem karakter (een vorm van clientélisme). Het is wenselijk dergelijke gedragingen strafbaar te stellen : het bestaan van een criminele organisatie berust noodzakelijkerwijze op het bestaan van al deze anonieme personen die haar toelaten zich in het sociale weefsel te integreren en de voedingsbodem te vormen voor haar verdere ontwikkeling. Het is bijgevolg belangrijk de loutere gedraging van een persoon die, met kennis van zaken, een ongeoorloofde feitelijke toestand aanvaardt, strafbaar te stellen.

Ter vergelijking kan erop worden gewezen dat het strafwetboek reeds bepalingen bevat die gedragingen strafbaar stellen die in zekere mate een analogie vertonen met hetgeen hier wordt bedoeld, zowel in het kader van de regels over de deelneming (artikel 68 van het strafwetboek, dat als medeplichtigen bestraft « zij die, bekend met het misdadig gedrag van boosdoeners die roverijen plegen of gewelddaden tegen de veiligheid van de Staat, tegen de openbare rust, tegen personen of eigendommen, er een gewoonte van maken hun een onderdak, een schuilplaats of een vergaderplaats te verschaffen »), als in het kader van de bepalingen inzake bendevoorming

punit ceux qui auront sciemment et volontairement fourni à la bande ou à ses divisions des armes, munitions, instruments du crime, logement, retraite ou lieu de réunion).

La deuxième catégorie concerne les personnes qui ne sont pas membres de l'organisation criminelle, mais qui fournissent une aide à l'organisation (par exemple l'avocat ou le bureau de conseil qui donne un avis sur la mise en place d'une construction juridique fictive dans le domaine du droit des sociétés commerciales), ou qui participent même à la préparation ou à l'exécution d'activités licites de l'organisation (par exemple le comptable qui tient — en l'absence de toute fraude — la comptabilité d'un restaurant qui sert de couverture à la traite des êtres humains).

Les personnes qui entrent dans ces deux catégories échappent actuellement à toute sanction alors qu'elles forment la base socio-économique qui permet à l'organisation criminelle de se développer et de se ramifier dans différents domaines de la société.

La condition requise pour la punissabilité de ces personnes est leur connaissance du fait qu'elles agissent pour une organisation criminelle. En ce qui concerne la deuxième catégorie, en tenant compte du fait que les liens entre ces personnes et l'organisation criminelle pourront être plus ténus, on précise la connaissance requise en disant qu'on vise les personnes qui savent ou doivent savoir que leur participation contribue aux objectifs de l'organisation criminelle.

L'incrimination de l'article 343 répond à la philosophie de base du projet telle qu'elle est esquissée ci-dessus : une fois que les différentes conditions strictes posées pour l'existence d'une organisation criminelle sont réunies et ont été constatées — ce qui constituera probablement une assez lourde charge en matière de preuve —, les conditions sont moins lourdes pour sanctionner les personnes qui contribuent à l'existence ou aux activités de l'organisation criminelle : la punissabilité de ces personnes est une simple conséquence du lien qu'elles entretiennent, en connaissance de cause, avec l'organisation criminelle. En termes plus opérationnels, ceci signifie qu'un travail de recherche et d'enquête considérable aura probablement été nécessaire pour faire apparaître les structures de l'organisation criminelle, mais qu'une fois que le réseau est bien identifié, la répression des faits déterminés et la poursuite des personnes individuelles seront un résultat logique de ce travail préparatoire.

Projets d'articles 344 à 346 du code pénal

A côté de l'incrimination de l'appartenance à l'organisation criminelle et de la participation à des activités licites ou illicites de celle-ci, en qualité d'exécutant, les nouveaux articles 344 à 346 visent à

(artikel 324 van het strafwetboek, dat de personen bestraft die wetens en willens aan de bende of aan haar afdelingen wapens, munitie, werktuigen tot het plegen van misdaden, een onderdak, een schuilplaats of een vergaderplaats verschaffen).

De tweede categorie van geïndiceerde personen zijn degenen die geen deel uitmaken van de criminele organisatie, maar die hand- en spandiensten verlenen aan de organisatie (bijvoorbeeld de advocaat of het adviesbureau die advies verlenen over het opzetten van fictieve vennootschapsrechtelijke constructies), of participeren aan de voorbereiding of uitvoering van zelfs legale activiteiten van de organisatie (bijvoorbeeld een boekhouder die — zonder enige vorm van fraude — de boekhouding verzorgt van een restaurant dat als dekmantel dient voor mensenhandel).

De personen die binnen deze twee categorieën vallen, ontsnappen op dit ogenblik nog aan elke vervolging, terwijl zij nochtans als het ware de sociaal-economische basis vormen die de criminele organisatie toelaat zich te ontwikkelen en te vertakken in verschillende geledingen van de samenleving.

In al deze gevallen vereist de wet voor de strafbaarheid dat de persoon weet heeft van het feit dat hij optreedt voor een criminele organisatie. Wat betreft de tweede categorie, rekening houdend met het feit dat de banden tussen deze personen en de criminele organisatie zwakker kunnen zijn, preciseert men dat de vereiste kennis van zaken door er op te wijzen dat men die personen viseert die weten of moeten weten dat hun deelneming bijdraagt aan het oogmerk van de criminele organisatie.

De strafbaarstelling van artikel 343 geeft uiting aan de hierboven geschetste basisfilosofie van de wet : éénmaal de verschillende, strenge voorwaarden voor het bestaan van de criminele organisatie verenigd zijn en werden vastgesteld — wat als zodanig wellicht een vrij zware bewijslast met zich mee zal brengen —, wordt inzake de bestraffing van de personen die bijdragen leveren tot de criminele organisatie of de activiteiten daarvan minder zware vereisten gesteld : de strafbaarheid van deze personen is een louter gevolg van de band die deze personen met kennis van zaken onderhouden met de criminele organisatie. In meer operationele termen vertaald betekent dit dat wellicht veel opsporings- en onderzoekswerk vereist zal zijn om de criminele structuren bloot te leggen, maar dat, éénmaal het netwerk in kaart gebracht is, de bestraffing van specifieke feiten en de vervolging van individuele personen uiteindelijk een logisch uitvloeisel zijn van dit voorbereidende werk.

Ontwerp van artikelen 344 tot 346 van het strafwetboek

Naast de strafbaarstelling van lidmaatschap van een criminele organisatie en deelneming aan al dan niet geoorloofde activiteiten daarvan als uitvoerende personen, beogen de nieuwe artikelen 344 tot 346 de

sanctionner les personnes qui, dans le cadre des activités de l'organisation criminelle, contribuent d'une manière ou d'une autre à la prise de décision. A cet égard, la question de savoir si cette participation est occasionnelle ou systématique ne joue aucun rôle.

L'article 344 sanctionne les personnes qui sont impliquées dans la prise de décision, même de façon occasionnelle ou exceptionnelle, même à l'égard d'activités licites de l'organisation, à quelque niveau de l'organisation que ce soit. On vise avant tout, par cette disposition, à sanctionner plus sévèrement les cadres de la hiérarchie de l'organisation criminelle, mais il n'est pas nécessaire d'établir que la personne concernée est effectivement membre de l'organisation. Il peut s'agir aussi, en théorie, d'un tiers qui est impliqué en connaissance de cause dans la prise de décision à propos d'une affaire précise (par exemple un conseiller juridique qui a une fonction décisionnelle dans la mise en place d'un mécanisme de fraude fiscale).

Les comportements visés sont des crimes, punis de la réclusion de cinq à dix ans. Le caractère de crime est ici un élément particulièrement important sur le plan symbolique : il indique que toute contribution intellectuelle à l'activité d'organisations criminelles constitue un fait d'une grande gravité, même si cette contribution n'a pas de lien direct avec la réalisation d'infractions. Il s'agit également d'un signal pour éveiller la vigilance des opérateurs du système économique et financier et de tous les intermédiaires du monde socio-économique (consultants, conseils, avocats, comptables, réviseurs d'entreprise, ...). Une action efficace contre la criminalité organisée doit s'attaquer de façon claire et vigoureuse aux maillons faibles des organisations criminelles, en particulier aux interfaces entre ces organisations et le monde de l'activité socio-économique licite.

L'article 345 prévoit des peines encore aggravées pour les personnes qui, dans le cadre de l'organisation, sont impliquées dans la prise de décision relative à des instructions ou à la détermination de modalités pour la réalisation d'infractions qui attentent à l'intégrité physique de personnes, c'est-à-dire d'infractions pour lesquelles il est fait usage de violences ou menaces à l'égard des personnes. Il faut seulement prouver *qu'une* telle infraction a été planifiée, sans que ne soit exigée la preuve de l'implication de la personne dans la prise de décision à propos d'une infraction *spécifique* dirigée contre des personnes *spécifiques*. Dans de nombreux cas en effet, on peut penser que les décisions à ce sujet ne seront pas prises d'une façon qui soit très transparente ou qui laisse des traces concrètes.

Il est également sans pertinence ici de savoir si l'infraction spécifique est commise ou serait commise par un membre de l'organisation ou par un tiers pour le compte de l'organisation. La peine prévue pour la personne qui participe à la prise de décision est la même que celle que peut encourir la personne qui commet l'infraction spécifique.

bestrafing van de personen die in het kader van de activiteiten van de criminele organisatie op één of andere wijze een bijdrage leveren aan de besluitvorming. Hierbij speelt het geen rol of deze participatie occasioneel of systematisch is.

Artikel 344 bestraft de personen die, zelfs sporadisch of uitzonderlijk, betrokken zijn bij het nemen van beslissingen, zelfs inzake legale activiteiten, op welk niveau dan ook van de criminele organisatie. Men beoogt hierbij vooral de hiërarchie van de criminele organisatie zwaarder te bestraffen, hoewel niet specifiek aangetoond moet worden dat de betrokkene wel degelijk lid is van de organisatie. Het kan in theorie ook gaan om een derde die wetens voor een specifiek onderwerp betrokken wordt bij het nemen van de beslissing (bijvoorbeeld een juridisch raadsman die een beslissingsfunctie heeft bij het opzetten van een mechanisme voor fiscale fraude).

De geïndiceerde gedragingen zijn misdaden, strafbaar met opsluiting van vijf tot tien jaar. Het feit dat het om een misdaad gaat, is symbolisch bijzonder belangrijk : het geeft aan dat elke intellectuele bijdrage tot de activiteit van criminele organisaties een zeer zwaarwichtig feit is, zelfs als deze bijdrage niet in rechtstreeks verband staat met het plegen van misdrijven. Tegelijk wordt een krachtig signaal gegeven dat de operatoren van het economisch en financieel systeem, evenals alle tussenpersonen uit de socio-economische wereld (consultants, adviseurs, advocaten, boekhouders, bedrijfsrevisoren, ...), tot waakzaamheid aanzet. Een efficiënt optreden tegen de georganiseerde criminaliteit moet op duidelijke en krachtdadige wijze de zwakke schakels in de criminele organisaties bestrijden, en in het bijzonder de raakpunten tussen deze organisaties en de legale socio-economische bovenwereld.

Artikel 345 voorziet dan nog zwaardere straffen voor de personen die in het kader van de organisatie betrokken zijn bij de besluitvorming inzake het geven van opdrachten of het bepalen van modaliteiten voor misdrijven waarbij de integriteit van personen wordt geschonden, met name misdrijven waarbij gebruik gemaakt wordt van geweld of bedreiging tegen personen. Er dient enkel bewezen te worden *dat* een dergelijk misdrijf in het vooruitzicht werd gesteld, zonder dat het bewijs vereist wordt van betrokkenheid bij de besluitvorming inzake een *specifiek* misdrijf gericht tegen *welbepaalde* personen. In veel gevallen zullen de beslissingen hieromtrent immers niet genomen worden op een wijze die zeer transparant is of veel concrete sporen achterlaat.

Het is evenmin relevant of dit specifieke misdrijf gepleegd wordt of zou worden door een lid van de organisatie of door een derde voor rekening van de organisatie. De straf voor de opdrachtgever is met andere woorden dezelfde als de straf die de dader van het specifieke misdrijf kan oplopen.

A cet égard, il est en outre indifférent que l'infraction ait été commise ou non, c'est la décision seule qui est prise en compte pour déterminer le moment de réalisation de l'infraction. Ainsi, si des personnes à l'intérieur de la hiérarchie d'une organisation mafieuse par exemple décident de l'assassinat d'une personne déterminée, mais que cette mission n'est pas mise à exécution, ces dirigeants peuvent être punis des peines prévues aux articles 393 et suivants du code pénal, relatifs au meurtre et à ses diverses espèces, en l'occurrence de la peine de réclusion à perpétuité.

Cette disposition a sa spécificité et son utilité, à côté de celles prévues par l'article 66, alinéa 3, du code pénal et par la loi du 7 juillet 1875 contenant des dispositions pénales contre les offres ou propositions de commettre certains crimes. En effet, en ce qui concerne les dispositions sur la participation qui concernent la provocation, celles-ci prévoient des conditions qui, la plupart du temps, ne seront pas réunies (il faut non seulement qu'il y ait eu dons, promesses, menaces, abus d'autorité ou de pouvoir, mais encore que l'infraction soit consommée). Pour ce qui est des dispositions sur les offres ou propositions de commettre certains crimes, elles prévoient également des conditions plus restrictives (si l'offre ou la proposition est simplement verbale, elle doit être accompagnée de dons ou promesses ou être subordonnée à des dons ou promesses pour être punissable — article 1^{er}, alinéa 3 de la loi du 7 juillet 1875), et elles prévoient des peines plus légères (il s'agit d'un délit punissable d'un emprisonnement de 3 mois à 5 ans).

Enfin, l'article 346 prévoit les peines les plus lourdes pour les dirigeants effectifs de l'organisation criminelle. Les dirigeants de l'organisation criminelle peuvent être les personnes qui ont fondé la structure criminelle, mais ils seront plus généralement les personnes qui occupent les fonctions dirigeantes au sein de l'organisation. Des peines plus sévères à leur égard sont justifiées non seulement en raison de leur rôle central dans l'organisation criminelle, mais aussi parce que dans certains cas, leur implication concrète dans les prises de décisions relatives à la réalisation d'infractions graves ne pourra pas être démontrée.

Art. 3

Le projet de loi contient enfin une disposition qui complète l'article 90^{ter} du code d'instruction criminelle, en vue de permettre l'application des mesures de surveillance prévues à cet article également dans le cas des infractions de participation à une organisation criminelle visées par le présent projet. La gravité du phénomène de la criminalité organisée justifie en effet le recours à ces mesures de surveillance dans les cas visés.

Evenmin is het van belang of dit misdrijf effectief wordt gepleegd of niet; enkel de beslissing is bepalend om het ogenblik dat het misdrijf wordt gepleegd, vast te stellen. Indien personen binnen de hiërarchie van een mafieuze organisatie bijvoorbeeld besluiten tot de moord op een bepaalde persoon, en de uitvoering van deze opdracht niet wordt gerealiseerd, zullen deze leiders gestraft kunnen worden met de straffen voorzien in de artikelen 393 en volgende van het strafwetboek met betrekking tot de verschillende vormen van doodslag, *in casu* met levenslange opsluiting.

Deze bepaling heeft een eigen specificiteit en nut, naast de bepalingen voorzien in artikel 66, lid 4, van het strafwetboek en door de wet van 7 juli 1875 tot bestraffing van het aanbod of het voorstel om bepaalde misdaden te begaan. Inderdaad, de bepalingen betreffende de strafbare deelneming die betrekking hebben op uitlokking, voorzien toepassingsvoorwaarden die meestal niet voldaan zullen zijn (niet alleen moeten er giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden geweest zijn, maar bovendien moet het uitgelokte misdrijf ook gepleegd zijn). De bepalingen inzake het aanbod of het voorstel om bepaalde misdaden te plegen voorzien eveneens strengere voorwaarden (als het aanbod of het voorstel enkel mondeling wordt gedaan, moet het gepaard gaan met giften of beloften of daaraan ondergeschikt zijn, om strafbaar te zijn — artikel 1, derde lid van de wet van 7 juli 1875). Bovendien worden lichtere straffen voorzien (het gaat om een wanbedrijf dat strafbaar is met gevangenisstraf van 3 maanden tot 5 jaar).

Artikel 346 voorziet tenslotte de zwaarste straffen voor de eigenlijke bestuurders van de criminele organisatie. De leiders van de criminele organisatie kunnen degenen zijn die de criminele structuur hebben opgezet, maar zullen in het algemeen de personen zijn die de topfuncties binnen de organisatie waarnemen. Strengere straffen zijn ten hunnen aanzien niet enkel gerechtvaardigd omwille van hun bijzonder centrale rol in de criminele organisatie, maar ook omdat in sommige gevallen hun concrete betrokkenheid bij beslissingen inzake het plegen van zware misdrijven niet aangetoond zal kunnen worden.

Art. 3

Het ontwerp van wet bevat tenslotte een bepaling die artikel 90^{ter} van het Wetboek van Strafvordering aanvult, om zo de toepassing van de bewakingsmaatregelen voorzien door dit artikel mogelijk te maken in de gevallen van deelneming aan een criminele organisatie die beoogd worden door dit wetsontwerp. De ernst van het fenomeen van de georganiseerde criminaliteit rechtvaardigt inderdaad het gebruik van deze bewakingsmaatregelen in de beoogde gevallen.

Telles sont les considérations qu'appelle le présent projet de loi.

Le Ministre de la Justice,

S. DE CLERK

Tot zover de beschouwingen waartoe onderhavig wetsontwerp aanleiding geeft.

De Minister van Justitie,

S. DE CLERCK

AVANT-PROJET DE LOI**soumis à l'avis du Conseil d'Etat****Avant-projet de loi incriminant la participation à une organisation criminelle****Article premier**

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

Le chapitre V, titre VI, II^e livre, du code pénal est remplacé par les dispositions suivantes :

« Chapitre V — De la participation à une organisation criminelle

Art. 342. — Constitue une organisation criminelle l'association de plus de deux personnes :

1° en vue de commettre de façon concertée des crimes et délits punissables d'un emprisonnement d'un an ou d'une peine plus grave, qui, soit chacun pris individuellement, soit dans leur ensemble, sont d'une importance considérable,

2° pour obtenir des avantages patrimoniaux ou influencer le fonctionnement d'autorités publiques ou d'entreprises publiques ou privées,

3° et en utilisant l'intimidation, la menace, la violence, des manœuvres frauduleuses ou la corruption ou en recourant à des structures commerciales ou autres pour dissimuler ou faciliter la réalisation des infractions.

Art. 343. — Toute personne qui, même sans participer à la préparation ou à la réalisation d'aucune infraction, appartient en connaissance de cause à une organisation criminelle, ainsi que toute personne qui participe à la préparation ou à la réalisation de toute activité même licite de cette organisation criminelle, alors qu'elle sait ou doit savoir que sa participation contribue aux objectifs de l'organisation criminelle, est punie d'un emprisonnement de deux à cinq ans et d'une amende de 500 à 10 000 francs ou de l'une de ces peines.

Art. 344. — Toute personne qui participe en connaissance de cause à toute prise de décision dans le cadre des activités de l'organisation criminelle est punie de la réclusion de cinq à dix ans et d'une amende de 500 à 100 000 francs ou de l'une de ces peines.

Art. 345. — Toute personne qui participe à toute prise de décision relative à la réalisation par un membre de l'organisation criminelle ou par toute autre personne pour le compte de l'organisation criminelle d'une infraction impliquant le recours à la violence contre des personnes ou aux menaces est punie de la même peine que l'auteur de cette infraction.

Art. 346. — Toute personne dirigeante de l'organisation criminelle est punie de la réclusion de dix à quinze ans et d'une amende de 1 000 à 200 000 francs ou de l'une de ces peines.

VOORONTWERP VAN WET**onderworpen aan het advies van de Raad van State****Voorontwerp van wet tot strafbaarstelling van de deelneming aan een criminele organisatie****Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid zoals bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

Hoofdstuk V van Titel VI van Boek II van het strafwetboek wordt vervangen door de volgende bepalingen :

« Hoofdstuk V — Deelneming aan een criminele organisatie

Art. 342. — Een criminele organisatie is de vereniging van meer dan twee personen :

1° met als oogmerk het in onderling overleg plegen van misdaden en wanbedrijven die strafbaar zijn met een gevangenisstraf van een jaar of een zwaardere straf, die elk op zichzelf of in hun totaliteit van aanzienlijke betekenis zijn,

2° om vermogensvoordelen te verkrijgen of de werking van de publieke overheden of openbare of private ondernemingen te beïnvloeden,

3° en waarbij gebruik gemaakt wordt van intimidatie, bedreiging, geweld, listige kunstgrepen of corruptie, of waarbij commerciële of andere structuren worden aangewend om het plegen van de misdrijven te verbergen of te vergemakkelijken.

Art. 343. — Iedere persoon die, zelfs zonder deel te nemen aan de voorbereiding of de uitvoering van enig misdrijf, met kennis van zaken deel uitmaakt van een criminele organisatie, evenals iedere persoon die deelneemt aan de voorbereiding of de uitvoering van een zelfs geoorloofde activiteit van deze criminele organisatie, en die weet of moet weten dat zijn deelneming bijdraagt aan het oogmerk van de criminele organisatie, wordt gestraft met een gevangenisstraf van twee tot vijf jaar en met een geldboete van 500 tot 10 000 frank of één van deze straffen.

Art. 344. — Iedere persoon die met kennis van zaken deelneemt aan het nemen van welke beslissing dan ook in het kader van de activiteiten van de criminele organisatie wordt gestraft met opsluiting van vijf tot tien jaar en met een geldboete van 500 tot 100 000 frank of met één van die straffen.

Art. 345. — Iedere persoon die deelneemt aan het nemen van welke beslissing dan ook inzake het plegen van een misdrijf door een lid van de criminele organisatie of door een andere persoon voor rekening van de criminele organisatie waarbij gebruik gemaakt wordt van geweld of bedreiging tegen personen wordt met dezelfde straffen gestraft als de dader.

Art. 346. — Iedere leidinggevende persoon van de criminele organisatie wordt gestraft met opsluiting van tien tot vijftien jaar en met een geldboete van 1 000 tot 200 000 frank of met één van die straffen.

Art. 3

Dans l'article 90^{ter}, § 2, du code d'instruction criminelle, il est inséré un 3^o*bis* rédigé comme suit :
« 3^o*bis*. aux articles 343 à 346 du même Code; ».

Art. 3

In artikel 90^{ter}, § 2, van het Wetboek van Strafvordering wordt een 3^o*bis* ingevoegd, luidend als volgt :
« 3^o*bis*. Artikelen 343 tot 346 van hetzelfde Wetboek; ».

AVIS DU CONSEIL D'ETAT

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre de la Justice, le 12 juillet 1996, d'une demande d'avis sur un projet de loi « incriminant la participation à une organisation criminelle », après avoir examiné l'affaire en ses séances des 14, 21 et 28 octobre 1996, a donné à cette même date, l'avis suivant :

EXAMEN DU PROJET

Observation générale

Les articles 12, alinéa 2, et 14, de la Constitution selon lesquels, d'une part, « nul ne peut être poursuivi que dans les cas prévus par la loi » et, d'autre part, « nulle peine ne peut être établie ni appliquée qu'en vertu de la loi », donnent pour base au droit pénal belge le principe dit de « la légalité ».

Ce principe est écrit pour le pouvoir qui fait la loi autant que pour celui qui l'applique car il trace les domaines respectifs d'action de l'un et de l'autre en matière pénale. Le pouvoir législatif est tenu de faire les règles que le pouvoir judiciaire doit, pour sa part, appliquer en en respectant les termes. Le seul moyen de garantir cette rigoureuse répartition des pouvoirs — et, par suite, de conjurer tout risque d'arbitraire de la part des juges —, est de rédiger les lois pénales de la façon la plus précise. Le pouvoir législatif viderait de sa substance le principe constitutionnel de légalité s'il se bornait à poser des règles pénales ne donnant aux juges que de vagues directives, car il les obligerait ainsi du même coup à compléter les règles applicables pour les rendre susceptibles d'être effectivement appliquées. Une peine décidée par un juge dans ces conditions ne serait plus infligée en vertu de la loi, mais en vertu de la loi et d'une autre règle que le juge a dû y ajouter pour arriver à l'appliquer.

Le principe de légalité emporte qu'en matière pénale, c'est, pour le pouvoir législatif, une obligation constitutionnelle, et non une simple obligation générale de prudence, de disposer par des règles précises. A défaut de pareilles règles, toute la politique criminelle projetée pourrait être mise en péril puisque le juge, dans le doute, devra nécessairement en faire bénéficier l'inculpé.

La Cour européenne des droits de l'homme a, pour sa part, jugé que la Convention de sauvegarde des droits de l'homme et les libertés fondamentales établit implicitement, par son article 7, un principe identique à celui de la Constitution belge, et lui a attribué la même conséquence quant à la nécessaire précision de l'énoncé légal en matière pénale. Elle a, en effet considéré dans son arrêt *Kokkinakis* c. Grèce ⁽¹⁾, du 25 mai 1993 que cet article 7 « consacre aussi, de manière plus générale, le principe de la légalité des délits et des peines et celui qui commande de ne pas appliquer la loi pénale de manière extensive au détriment de l'accusé, notamment par analogie; il en résulte, ajoute le

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 12 juli 1996 door de Minister van Justitie verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van wet « tot strafbaarstelling van de deelneming aan een criminele organisatie », heeft, na de zaak te hebben onderzocht op de zittingen van 14, 21 en 28 oktober 1996, op laatstvermelde datum het volgend advies gegeven :

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

Algemene opmerking

De artikelen 12, tweede lid, en 14, van de Grondwet, volgens welke « niemand kan worden vervolgd dan in de gevallen die de wet bepaalt » en « geen straf kan worden ingevoerd of toegepast dan krachtens de wet », maken van het zogeheten « wettigheidsbeginsel » de basis van het Belgisch strafrecht.

Dat beginsel is neergeschreven voor zowel de macht die de wet maakt als voor de macht die de wet toepast, aangezien het hun respectieve werkterrein op strafrechtelijk gebied vastlegt. De wetgevende macht heeft tot taak regels te maken die de rechterlijke macht moet toepassen met naleving van de bewoordingen ervan. De enige manier om deze strikte verdeling van de bevoegdheden te garanderen — en bijgevolg elk risico van willekeur vanwege de rechters af te wenden — bestaat erin de straffwetten zo precies mogelijk te stellen. De wetgevende macht zou het grondwettelijk wettigheidsbeginsel uithollen, mocht zij zich ertoe bepalen strafrechtelijke regels vast te stellen waarin aan de rechters alleen vage richtlijnen worden gegeven, aangezien zij de rechters zodoende zou nopen de toepasselijke regels aan te vullen om ze daadwerkelijk toepasbaar te maken. Een straf waartoe een rechter in die omstandigheden zou besluiten, zou niet meer worden opgelegd krachtens de wet, maar krachtens de wet én een andere regel die de rechter aan de wet heeft moeten toevoegen om deze te kunnen toepassen.

Het wettigheidsbeginsel brengt met zich dat het voor de wetgevende macht in strafzaken een grondwettelijke verplichting en niet een loutere algemene verplichting van zorgvuldig beleid is met precieze regels te werken. Bij gebrek aan zulke regels zou heel het voorgenomen beleid inzake misdaadbestrijding op de helling kunnen komen, aangezien de rechter de verdachte in geval van twijfel het voordeel van de twijfel moet gunnen.

Het Europees Hof voor de rechten van de mens heeft zijnerzijds geoordeeld dat artikel 7 van het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden stilzwijgend een identiek beginsel als dat van de Belgische Grondwet stelt en heeft daaraan dezelfde gevolgtrekking verbonden in verband met de noodzakelijke nauwkeurigheid van de wettelijke bepalingen in strafzaken. Het Hof heeft in zijn arrest *Kokkinakis* tegen Griekenland ⁽¹⁾ van 25 mei 1993 geoordeeld dat dat artikel 7 ook meer in het algemeen het beginsel huldigt dat strafbare feiten en straffen bij de wet omschreven moeten zijn, alsook het beginsel dat de straffwet niet op uitbreidende

⁽¹⁾ Recueil des arrêts de la Cour européenne des droits de l'homme, série A, n° 260-A.

⁽¹⁾ Verzameling van arresten van het Europees Hof van de Rechten van de mens, serie A, n° 260-A.

même arrêt, qu'une infraction doit être clairement définie par la loi ».

C'est donc autant pour respecter le principe constitutionnel des articles 12 et 14 que pour satisfaire aux engagements internationaux de la Belgique que les textes du projet doivent être revus.

*
* *

Le texte contient de nombreuses incertitudes de sorte qu'il ne peut être mis en œuvre par le juge qu'au prix d'une interprétation qui pourrait bien devoir prendre les allures d'une véritable construction complémentaire. Ces incertitudes affectent chacun des deux éléments essentiels du projet : la notion d'organisation criminelle et celle de participation à une telle organisation.

1. La notion d'organisation criminelle

a) L'article 342 en projet dispose qu'une organisation est criminelle lorsqu'elle est constituée « en vue de commettre de façon concertée des crimes et délits punissables d'un emprisonnement d'un an ou d'une peine plus grave qui, soit individuellement, soit dans leur ensemble, sont d'une importance considérable ». Par une telle expression, le texte laisse le juge apprécier lui-même cette importance; et ce n'est pas en ajoutant que celle-ci doit être « considérable » que le texte donne au juge une indication assez rigoureuse pour cantonner son pouvoir dans des limites fermes et prévisibles, comme l'exigent les articles constitutionnels prérapelés.

b) Les textes des articles 343 et 344 en projet, visent clairement l'hypothèse d'une organisation criminelle qui, outre son dessein illicite, aurait aussi une activité licite. Divers passages de l'exposé des motifs soulignent toutefois la nécessité de distinguer l'organisation criminelle de la « criminalité d'organisation ». Dans ce dernier cas, il s'agit « d'organisations parfaitement légales dont les structures sont utilisées par les membres pour commettre des infractions alors cependant que « l'organisation elle-même ne fonctionne pas comme une organisation criminelle ».

En s'exprimant de la sorte, l'exposé des motifs ajoute à la notion d'organisation criminelle une importante précision : une association (de fait ou de droit) doit pour constituer une organisation criminelle « fonctionner comme telle ». Outre que l'on peut s'interroger sur ce qu'il faut entendre par là, il faut remarquer que le texte du projet ne comporte rien qui puisse permettre, fût-ce de deviner cette précision dont il n'est question que dans l'exposé des motifs.

La question est d'importance car on sait combien en Belgique la loi de 1921 sur les ASBL permet de créer facilement une association dont on pourra utiliser les rouages pour ourdir des actes illicites. Devrait-on considérer, au vu de ce passage de l'exposé des motifs, qu'il n'y a pas d'organisation criminelle dans une telle hypothèse car le fonctionnement n'est pas celui d'une organisation criminelle ?

wijze ten nadele van de beklaagde, inzonderheid bij analogie, mag worden toegepast. Steeds volgens dat arrest moet een strafbaar feit duidelijk in de wet worden bepaald.

De teksten van het ontwerp moeten bijgevolg worden herzien, zowel ter voldoening aan het grondwettelijk beginsel van de artikelen 12 en 14 als aan de internationale verbintenissen van België.

*
* *

De tekst bevat veel bronnen van onzekerheid, zodat hij door de rechter alleen kan worden toegepast door middel van een interpretatie die wel eens de vorm van een echte aanvullende constructie zou kunnen moeten aannemen. Die onzekerheid houdt verband met elk van beide wezenlijke bestanddelen van het ontwerp : het begrip « criminele organisatie » en het begrip deelneming aan een « criminele organisatie ».

1. Het begrip « criminele organisatie » (lees : misdaadorganisatie)

a) Het ontworpen artikel 342 bepaalt dat een organisatie een « criminele organisatie » is wanneer zij wordt opgericht « met als oogmerk het in onderling overleg plegen van misdaden en wanbedrijven die strafbaar zijn met een gevangenisstraf van een jaar of een zwaardere straf, die elk op zichzelf of in hun totaliteit van aanzienlijke betekenis zijn ». Door die bewoordingen laat de tekst de rechter zelf die betekenis beoordelen; niet door daaraan toe te voegen dat die betekenis « aanzienlijk » moet zijn, geeft de tekst de rechter een voldoende strikte aanwijzing om zijn bevoegdheid te houden binnen vaste en voorspelbare grenzen, zoals door de voormelde grondwetsbepalingen wordt gevergd.

b) De tekst van de ontworpen artikelen 343 en 344 verwijst duidelijk naar het geval van een « criminele organisatie » die, naast haar onwettige oogmerk, ook een wettige activiteit zou ontwikkelen. Verscheidene passages van de memorie van toelichting onderstrepen echter dat het noodzakelijk is een onderscheid te maken tussen de « criminele organisatie » en de « organisatiecriminaliteit ». Bij organisatiecriminaliteit gaat het om volkomen wettelijke organisaties waarvan de structuren door de leden worden gebruikt om strafbare feiten te plegen « zonder dat de organisatie zelf ... als een criminele organisatie (functioneert) ».

Door dat woordgebruik geeft de memorie van toelichting een belangrijke precisering van het begrip « criminele organisatie » : pas wanneer een (*de facto* of *de jure*) vereniging « als een criminele organisatie functioneert » vormt ze een « criminele organisatie ». Daarbij rijst niet alleen de vraag wat daaronder moet worden verstaan, maar moet ook worden opgemerkt dat niets in de tekst van het ontwerp het mogelijk maakt om zelfs maar te gissen naar die precisering, waar alleen in de memorie van toelichting sprake van is.

Die kwestie is van belang, want het is algemeen bekend dat het door de wet van 1921 op de VZW's in België gemakkelijk is om een vereniging op te richten waarvan het radarwerk kan worden gebruikt om onwettige handelingen te beramen. Moet er in het licht van deze passage van de memorie van toelichting van uit worden gegaan dat er in dat geval geen sprake is van een « criminele organisatie », aangezien de vereniging niet als een misdaadorganisatie functioneert ?

2. Les notions de participation et d'appartenance

L'incrimination essentielle du projet, annoncée par son intitulé, est celle de la participation à l'organisation. Une personne qui participe à l'organisation, peut être poursuivie et punie de ce fait, lorsqu'elle joue un rôle dans la préparation ou la réalisation des actes illicites qui forment en quelque sorte l'objet même de cette organisation. Remarquons au passage que cette précision ne figure nulle part explicitement dans le texte; elle résulte seulement d'un raisonnement *a fortiori* mené à partir du texte des deux branches de l'article 343.

La seconde de ces deux branches dispose encore que la participation punissable peut aussi tenir au rôle joué par une personne dans la préparation ou la réalisation d'actes illicites imputables à l'organisation.

Sans doute faut-il penser que ce rôle, pour être établi, devra se marquer par des actes de la personne en cause dont pourra être vérifié qu'ils constituent des actes pouvant être imputés à l'organisation même.

Toutefois, à côté du lien existant entre l'organisation et une personne en raison de la participation de cette dernière, au sens qui vient d'être précisé, le projet fait une place à un autre lien. Il le désigne comme l'appartenance de la personne à l'organisation. Il y a sans doute quelque paradoxe, voire une contradiction, à annoncer, comme le fait l'intitulé, que la loi entend incriminer la participation à une organisation criminelle, alors que la première phrase de l'article 343 en projet punit l'appartenance en spécifiant que celle-ci peut exister indépendamment de toute participation à l'activité illicite de l'organisation. La distinction entre l'appartenance et la participation est cependant certaine car le texte de la première branche de l'article 343 parle de la personne qui « sans participer ... appartient ».

Le projet ne précise cependant pas autrement ce qu'il faut entendre par appartenance; il ne fait non plus aucune allusion à la nature des actes qui pourraient marquer l'appartenance. Le texte de l'article 343 s'en tient à cet égard à une seule précision qui est négative : l'appartenance peut ne pas résulter de la participation à la préparation ou à la réalisation d'une infraction, comme elle peut ne pas résulter non plus de la participation à une activité licite de l'organisation.

Par cette précision négative, rien n'est dit, d'une part, de ce en quoi consiste l'appartenance ni, d'autre part, de ce que peuvent être les actes et circonstances qui, à les supposer prouvés et tenus pour établis, permettraient au juge de conclure à l'appartenance d'une personne à l'organisation. Aussi la question de la notion d'appartenance a-t-elle été posée au délégué du ministre de la Justice. Il a répondu en ces termes :

« Comme l'indique l'exposé des motifs, il y a bien effectivement des cas où une personne appartient à une organisation criminelle, sans participer à aucune activité infractionnelle et sans même participer à aucune des activités de l'organisation de la manière requise par les articles 343 et suivants. L'exposé des motifs donne l'exemple du chauffeur du dirigeant d'une organisation criminelle, dans l'hypothèse

2. De begrippen « deelnemen aan » en « deel uitmaken van »

De belangrijkste tenlastelegging in het ontwerp, die door het opschrift ervan wordt aangekondigd, is die van het deelnemen aan een « criminele organisatie ». Een persoon die deelneemt aan zulk een organisatie kan op basis daarvan worden vervolgd en bestraft, wanneer hij een rol speelt in de voorbereiding of de uitvoering van onwettige handelingen die in zekere zin het doel zelf van die organisatie vormen. Terloops zij erop gewezen dat die precisering nergens uitdrukkelijk in de tekst voorkomt; zij volgt alleen uit een redenering *a fortiori*, op basis van de tekst van de beide onderdelen van artikel 343.

Het tweede van deze beide onderdelen bepaalt voorts dat de strafbare deelname ook het gevolg kan zijn van de rol die een persoon speelt in de voorbereiding of de uitvoering van wettige handelingen die aan de organisatie kunnen worden toegeschreven.

Wellicht dient ervan uit te worden gegaan dat die rol maar bewezen kan worden geacht als zij gekenmerkt wordt door daden van de persoon in kwestie waarvan kan worden nagegaan of ze daden zijn die aan de organisatie zelf kunnen worden toegeschreven.

Naast het verband tussen de organisatie en een persoon wegens de deelname van de persoon aan die organisatie in de zopas gepreciseerde zin, ruimt het ontwerp echter nog plaats in voor een ander verband. Het ontwerp noemt dat verband het deel uitmaken van de organisatie. Het is zeker enigszins paradoxaal of zelfs tegenstrijdig om, zoals het opschrift doet, te laten weten dat de wet het deelnemen aan een « criminele organisatie » strafbaar wil stellen, terwijl de eerste zin van het ontworpen artikel 343 straf stelt op het deel uitmaken van een « criminele organisatie » en bepaalt dat het mogelijk is om van zo'n organisatie deel uit te maken zonder deel te nemen aan de onwettige activiteit van die organisatie. Het onderscheid tussen « deel uitmaken van » en « deelnemen aan » is echter duidelijk, aangezien de tekst van het eerste onderdeel van artikel 343 spreekt van de persoon die « zonder deel te nemen aan ... deel uitmaakt van ... ».

Het ontwerp preciseert echter niet anderszins wat onder « deel uitmaken van » moet worden verstaan; het bevat evenmin enige verwijzing naar de aard van de handelingen waaruit dat « deel uitmaken van » zou kunnen blijken. De tekst van artikel 343 bevat in dit opzicht slechts één precisering, die negatief is gesteld : het « deel uitmaken van » volgt mogelijk niet uit het deelnemen aan de voorbereiding of de uitvoering van een strafbaar feit, zoals het mogelijk ook niet volgt uit het deelnemen aan een geoorloofde activiteit van de organisatie.

Door deze negatieve precisering is niets gezegd over wat het « deel uitmaken van » inhoudt en evenmin over wat de handelingen en omstandigheden kunnen zijn die, gesteld dat ze als bewezen en vaststaand worden beschouwd, de rechter in staat zouden kunnen stellen te besluiten dat een persoon deel uitmaakt van de organisatie. Daarom is aan de gemachtigde van de minister van Justitie gevraagd wat het begrip « deel uitmaken van » inhoudt. Zijn antwoord luidt als volgt :

« Comme l'indique l'exposé des motifs, il y a bien effectivement des cas où une personne appartient à une organisation criminelle, sans participer à aucune activité infractionnelle et sans même participer à aucune des activités de l'organisation de la manière requise par les articles 343 et suivants. L'exposé des motifs donne l'exemple du chauffeur du dirigeant d'une organisation criminelle, dans l'hypothèse

se où celui-ci ne participe à la réalisation d'aucune infraction et ne participe pas davantage lui-même aux activités licites de l'organisation. On peut penser également à l'ensemble du personnel domestique et de sécurité affecté au domicile d'un dirigeant d'une organisation criminelle. On peut encore penser aux personnes qui sont rémunérées sous une forme ou une autre par l'organisation pour constituer un cercle de relations sociales d'apparence licite (forme de clientélisme).

Quant à la question de savoir comment prouver l'appartenance à l'organisation, il s'agit d'une question de fait qui sera appréciée par le juge. On peut estimer que cette appartenance se déduira le plus souvent de l'existence d'une relation fondée sur une forme quelconque de rémunération.

Le maintien de la notion d'« appartenance », à côté des autres formes de participation prévues par les articles 343 et suivants, se justifie donc puisqu'il a pour objet de couvrir des formes non couvertes par ces autres formes de participation.

Sur le plan de l'opportunité politique enfin, une telle incrimination est souhaitable : l'existence d'une organisation criminelle repose nécessairement sur l'existence de toutes ces personnes anonymes, qui lui permettent son implantation sociale et constituent le terreau de son développement. Il est par conséquent important de sanctionner le simple comportement d'une personne qui accepte une situation de fait illicite en connaissance de cause. »

Cette réponse développe en quelque sorte le passage de l'exposé des motifs dans la partie générale duquel on peut lire que « le deuxième objectif du projet est ... de permettre de sanctionner des personnes non plus en raison de leur participation personnelle à des infractions ou de leur intention d'en commettre, mais en raison de leur appartenance même à des organisations ... » dans lesquels, ainsi qu'on l'a vu plus haut, des personnes s'associent en vue de commettre certains crimes ou délits. A la fin de ce passage, l'exposé des motifs ajoute que « le critère déterminant pour la punissabilité sera celui de la connaissance par la personne du caractère criminel de l'organisation à laquelle elle appartient ... ».

Des exemples fournis par l'exposé des motifs et par le délégué du ministre de la Justice, le moins flou est celui du personnel domestique (chauffeur ou autre) d'un dirigeant d'organisation criminelle. En réfléchissant sur cet exemple, on s'aperçoit que si un tel personnel peut en effet soupçonner l'activité illicite de celui qui le rémunère, il est déjà moins facile d'imaginer comment il pourra soupçonner aussi et finalement savoir que son patron mène cette activité en se concertant avec d'autres pour former une association. Ce n'est cependant qu'à cette condition qu'on peut estimer qu'elle connaît l'organisation et son caractère criminel, et peut avoir conscience d'en faire partie.

Quoi qu'il en soit, peut-on raisonnablement penser qu'une personne peut être consciente du fait qu'elle appartient à une organisation criminelle si, n'ayant de rapport qu'avec un membre, elle ne participe jamais à cette organisation et aux activités qui peuvent lui être imputées ?

La connaissance de l'organisation et de son caractère criminel ne peut se concevoir, dans le chef de l'inculpé, et ne peut être prouvée contre lui, que par la participation de celui-ci à un acte de l'organisation. La distinction que le projet entend faire entre « participation » et « appartenance »

où celui-ci ne participe à la réalisation d'aucune infraction et ne participe pas davantage lui-même aux activités licites de l'organisation. On peut penser également à l'ensemble du personnel domestique et de sécurité affecté au domicile d'un dirigeant d'une organisation criminelle. On peut encore penser aux personnes qui sont rémunérées sous une forme ou une autre par l'organisation pour constituer un cercle de relations sociales d'apparence licite (forme de clientélisme).

Quant à la question de savoir comment prouver l'appartenance à l'organisation, il s'agit d'une question de fait qui sera appréciée par le juge. On peut estimer que cette appartenance se déduira le plus souvent de l'existence d'une relation fondée sur une forme quelconque de rémunération.

Le maintien de la notion d'« appartenance », à côté des autres formes de participation prévues par les articles 343 et suivants, se justifie donc puisqu'il a pour objet de couvrir des formes non couvertes par ces autres formes de participation.

Sur le plan de l'opportunité politique enfin, une telle incrimination est souhaitable : l'existence d'une organisation criminelle repose nécessairement sur l'existence de toutes ces personnes anonymes, qui lui permettent son implantation sociale et constituent le terreau de son développement. Il est par conséquent important de sanctionner le simple comportement d'une personne qui accepte une situation de fait illicite en connaissance de cause. »

Dat antwoord gaat in zekere zin dieper in op de passage van de memorie van toelichting in het algemene gedeelte, waarin te lezen staat dat « het tweede objectief is ... personen te bestraffen, niet omwille van hun persoonlijke deelname aan misdrijven of hun persoonlijke bedoeling misdrijven te plegen, maar omwille van hun lidmaatschap zelf van de criminele organisaties ... » waarin, zoals wij reeds hebben gezien, personen samenkomen met het oog op het plegen van misdaden of wanbedrijven. Aan het slot van die passage van de memorie van toelichting staat voorts dat « het beslissend criterium voor de strafbaarheid ligt in de kennis die de persoon heeft van de criminele aard van de organisatie waartoe hij behoort ... ».

Van de voorbeelden van de memorie van toelichting en de gemachtigde van de minister van Justitie is het minst vage voorbeeld dat van het huispersoneel (chauffeur of anderen) van de leider van een misdaadorganisatie. Als men op dat voorbeeld ingaat, komt men tot de vaststelling dat zulke personeelsleden weliswaar kunnen vermoeden dat degene die hen bezoldigt onwettige activiteiten ontwikkelt, maar kan men zich al minder gemakkelijk voorstellen hoe die personeelsleden ook kunnen vermoeden en uiteindelijk weten dat hun baas die activiteit aan de dag legt in overleg met anderen om een vereniging te vormen. Alleen op die voorwaarde echter kan ervan uit worden gegaan dat die personeelsleden de organisatie kennen, weten dat zij criminele activiteiten aan de dag legt en er zich bewust van kunnen zijn dat zij daarvan deel uitmaken.

Kan men, wat er ook van zij, redelijkerwijze aannemen dat een persoon zich ervan bewust kan zijn dat hij deel uitmaakt van een misdaadorganisatie indien hij, doordat hij slechts met één lid ervan contact heeft, nooit deelneemt aan die organisatie, noch aan de activiteiten die aan die organisatie kunnen worden toegeschreven ?

Pas wanneer een verdachte aan een handeling van de organisatie heeft deelgenomen, kan ervan uit worden gegaan en worden bewezen dat hij de organisatie kent en weet dat het om een misdaadorganisatie gaat. Er is geen enkele reden om een onderscheid te maken tussen « deel-

ce » ne se justifie pas; le projet doit s'en tenir à la première notion.

OBSERVATIONS PARTICULIERES

Intitulé

L'intitulé refléterait plus exactement l'objet de la loi en projet s'il était rédigé comme suit : « Projet de loi insérant dans le Code pénal et dans le Code d'instruction criminelle diverses dispositions incriminant la participation à une organisation criminelle ».

Dispositif

Art. 2

Le texte néerlandais du chapitre V, en projet, devrait être rédigé en tenant compte de l'observation faite dans la version néerlandaise du présent avis.

Le texte néerlandais de l'article 343, en projet, devrait être rédigé en tenant compte des observations faites dans la version néerlandaise du présent projet.

Art. 3

Il convient de rédiger le liminaire de la manière suivante :

« Art. 3. — Dans l'article 90^{ter}, § 2, du Code d'instruction criminelle, inséré par la loi du 30 juin 1994 et modifié par les lois du 13 avril 1995, il est inséré ... ».

La chambre était composée de

MM. :

J.-J. STRYCKMANS, *président de chambre*;

Y. BOUCQUEY,
Y. KREINS, *conseillers d'Etat*;

J. DE GAVRE,
P. GOTHOT, *assesseurs de la section de législation*;

Mme :

J. GIELISSEN, *greffier*.

Le rapport a été présenté par M. M. PAUL, auditeur adjoint. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. X. DELGRANGE, référendaire adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. J.-J. STRYCKMANS.

Le Greffier,

J. GIELISSEN

Le Président,

J.-J. STRYCKMANS

nemen aan » en « deel uitmaken van », zoals het ontwerp wil doen; in het ontwerp dient men zich aan het eerstgenoemde begrip te houden.

BIJZONDERE OPMERKINGEN

Opschrift

Het opschrift zou de inhoud van de ontworpen wet juist weergeven als het als volgt zou worden gesteld : « Wetsontwerp tot invoering, in het Strafwetboek en het Wetboek van Strafvordering, van verscheidene bepalingen waarbij het deelnemen aan een misdaadorganisatie strafbaar wordt gesteld ».

Bepalend gedeelte

Art. 2

In het ontworpen opschrift van hoofdstuk V schrijven men « misdaadorganisatie » in plaats van « criminele organisatie ». Deze opmerking geldt voor heel het ontwerp.

In het ontworpen artikel 343 vervange men de woorden « bijdraagt aan » door de woorden « bijdraagt tot » en het woord « evenals » door het woord « alsook ».

Art. 3

De inleidende zin zou als volgt moeten worden gesteld :

« Art. 3. — In artikel 90^{ter}, § 2, van het Wetboek van Strafvordering, ingevoegd bij de wet van 30 juni 1994 en gewijzigd bij de wetten van 13 april 1995, wordt een 3^o_{bis} ingevoegd, luidende : ».

De kamer was samengesteld uit

HH. :

J.-J. STRYCKMANS, *kamervoorzitter*;

Y. BOUCQUEY,
Y. KREINS, *staatsraden*;

J. DE GAVRE,
P. GOTHOT, *assessoren van de afdeling wetgeving*;

Mevr. :

J. GIELISSEN, *griffier*.

Het verslag werd uitgebracht door de heer M. PAUL, adjunct-auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de heer X. DELGRANGE, adjunct-referendaris.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de heer J.-J. STRYCKMANS.

De Griffier,

J. GIELISSEN

De Voorzitter,

J.-J. STRYCKMANS

PROJET DE LOI

ALBERT II, ROI DES BELGES

A tous, présents et à venir,
SALUT.

Sur la proposition de Notre Ministre de la Justice,

NOUS AVONS ARRÊTÉ ET ARRÊTONS :

Notre Ministre de la Justice est chargé de présenter, en Notre nom, aux Chambres législatives et de déposer à la Chambre des représentants le projet de loi dont la teneur suit :

Article 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

Le chapitre V, titre VI, II^e livre, du code pénal est remplacé par les dispositions suivantes :

« Chapitre V. — Des organisations criminelles

Art. 342. — Constitue une organisation criminelle l'association de plus de deux personnes :

1° en vue de commettre de façon concertée des crimes et délits punissables d'un emprisonnement de trois ans ou d'une peine plus grave;

2° pour obtenir des avantages patrimoniaux ou influencer le fonctionnement d'autorités publiques ou d'entreprises publiques ou privées;

3° et en utilisant l'intimidation, la menace, la violence, des manœuvres frauduleuses ou la corruption ou en recourant à des structures commerciales ou autres pour dissimuler ou faciliter la réalisation des infractions.

Art. 343. — § 1^{er}. Toute personne qui, sans participer à la préparation ou à la réalisation d'aucune infraction, appartient à une organisation criminelle, en ayant connaissance du caractère criminel de cette organisation, ainsi que toute personne qui participe à la préparation ou à la réalisation de toute activité licite de cette organisation criminelle, alors qu'elle sait ou doit savoir que sa participation contribue aux objectifs de celle-ci, est punie d'un emprisonnement de un à trois ans et d'une amende de 100 à 5 000 francs ou de l'une de ces peines.

§ 2. Toute personne qui participe à la préparation de toute activité illicite de l'organisation criminelle, alors qu'elle sait ou doit savoir que sa participation

WETSONTWERP

ALBERT II, KONING DER BELGEN

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen,
ONZE GROET.

Op de voordracht van Onze Minister van Justitie,

HEBBEN WIJ BESLOTEN EN BESLUITEN WIJ :

Onze Minister van Justitie is gelast het wetsontwerp waarvan de tekst volgt, in Onze naam, aan de Wetgevende Kamers voor te leggen en bij de Kamer van volksvertegenwoordigers in te dienen :

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid zoals bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

Hoofdstuk V van Titel VI van Boek II van het strafwetboek wordt vervangen door de volgende bepalingen :

« Hoofdstuk V. — Criminele organisaties

Art. 342. — Een criminele organisatie is de vereniging van meer dan twee personen :

1° met als oogmerk het in onderling overleg plegen van misdaden en wanbedrijven die strafbaar zijn met een gevangenisstraf van drie jaar of een zwaardere straf;

2° om vermogensvoordelen te verkrijgen of de werking van de publieke overheden of openbare of private ondernemingen te beïnvloeden;

3° en waarbij gebruik gemaakt wordt van intimidatie, bedreiging, geweld, listige kunstgrepen of corruptie, of waarbij commerciële of andere structuren worden aangewend om het plegen van de misdrijven te verbergen of te vergemakkelijken.

Art. 343. — § 1. Iedere persoon die, zelfs zonder deel te nemen aan de voorbereiding of de uitvoering van enig misdrijf, deel uitmaakt van een criminele organisatie, terwijl hij weet heeft van het crimineel karakter van deze organisatie, alsook iedere persoon die deelneemt aan de voorbereiding of de uitvoering van elke geoorloofde activiteit van deze criminele organisatie, en die weet of moet weten dat zijn deelneming bijdraagt tot de doelstellingen van de criminele organisatie, wordt gestraft met een gevangenisstraf van een tot drie jaar en met een geldboete van 100 tot 5 000 frank of één van deze straffen.

§ 2. Iedere persoon die deelneemt aan de voorbereiding of de uitvoering van elke ongeoorloofde activiteit van de criminele organisatie, en die weet of

contribue aux objectifs de celle-ci, est punie d'un emprisonnement de deux à cinq ans et d'une amende de 500 à 10 000 francs ou de l'une de ces peines.

Art. 344. — Toute personne qui participe à toute prise de décision dans le cadre des activités de l'organisation criminelle, en ayant connaissance du caractère criminel de cette organisation, est punie de la réclusion de cinq à dix ans et d'une amende de 500 à 100 000 francs ou de l'une de ces peines.

Art. 345. — Toute personne qui participe à toute prise de décision relative à la réalisation par un membre de l'organisation criminelle ou par toute autre personne pour le compte de l'organisation criminelle d'une infraction impliquant le recours à la violence contre des personnes ou aux menaces est punie de la même peine que l'auteur de cette infraction.

Art. 346. — Toute personne dirigeante de l'organisation criminelle est punie de la réclusion de dix à quinze ans et d'une amende de 1 000 à 200 000 francs ou de l'une de ces peines. »

Art. 3

Dans l'article 90^{ter}, § 2, du code d'instruction criminelle, inséré par la loi du 30 juin 1994 et modifié par les lois du 13 avril 1995, il est inséré un 3^o*bis* rédigé comme suit :

« 3^o*bis* aux articles 343 à 346 du même Code; ».

Donné à Bruxelles, le 7 mars 1997.

ALBERT

PAR LE ROI :

Le Ministre de la Justice,

S. DE CLERCK

moet weten dat zijn deelneming bijdraagt tot de doelstellingen van de criminele organisatie, wordt gestraft met een gevangenisstraf van twee tot vijf jaar en met een geldboete van 500 tot 10 000 frank of één van deze straffen.

Art. 344. — Iedere persoon die deelneemt aan het nemen van welke beslissing dan ook in het kader van de activiteiten van de criminele organisatie, terwijl hij weet heeft van het crimineel karakter van deze organisatie, wordt gestraft met opsluiting van vijf tot tien jaar en met een geldboete van 500 tot 100 000 frank of met één van die straffen.

Art. 345. — Iedere persoon die deelneemt aan het nemen van welke beslissing dan ook inzake het plegen van een misdrijf door een lid van de criminele organisatie of door een andere persoon voor rekening van de criminele organisatie waarbij gebruik gemaakt wordt van geweld of bedreiging tegen personen wordt met dezelfde straffen gestraft als de dader.

Art. 346. — Iedere leidinggevende persoon van de criminele organisatie wordt gestraft met opsluiting van tien tot vijftien jaar en met een geldboete van 1 000 tot 200 000 frank of met één van die straffen. »

Art. 3

In artikel 90^{ter}, § 2, van het Wetboek van Strafvordering, ingevoegd bij de wet van 30 juni 1994 en gewijzigd bij de wetten van 13 april 1995, wordt een 3^o*bis* ingevoegd, luidende :

« 3^o*bis* Artikelen 343 tot 346 van hetzelfde Wetboek; ».

Gegeven te Brussel, 7 maart 1997.

ALBERT

VAN KONINGSWEGE :

De Minister van Justitie,

S. DE CLERCK