

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1997-1998 (*)

30 JUNI 1998

WETSONTWERP

betreffende criminele organisaties

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
JUSTITIE (1)

UITGEBRACHT DOOR DE HEER
Jo VANDEURZEN

(1) Samenstelling van de commissie :

Voorzitter : de heer Duquesne.

A. — Vaste leden :

C.V.P. HH. Vandeurzen, Van
Overberghe, Verherstraeten,
Willems.
P.S. HH. Moureaux, Borin, Giet.
V.L.D. HH. Dewael, Van Belle,
Verwilghen.
S.P. HH. Landuyt, Vandenbos-
sche.
P.R.L.- HH. Barzin, Duquesne.
F.D.F.
P.S.C. Mevr. de T'Serclaes.
Vl. H. Laeremans.
Blok
Agalev/H. Lozie.
Ecolo

B. — Plaatsvervangers :

Mevr. D'Hondt (G.), HH. Didden,
Leterme, Mevr. Creyf, Mevr. Ver-
hoeven.
HH. Dallons, Eerdeken, Minne,
Biefnot.
HH. Chevalier, De Croo, van den
Abeelen, Versnick.
HH. Delathouwer, Vande Lanotte,
Van der Maelen.
Mevr. Herzet, HH. Maingain, Simo-
net.
HH. Beaufays, Mevr. Cahay-André.
HH. Annemans, De Man.
H. Decroly, Mevr. Schüttringer.

C. — Niet-stemgerechtigde leden :

V.U. H. Bourgeois.

Zie :

- 954 - 96 / 97 :

— N° 10 : Ontwerp geamendeerd door de Senaat.
— N° 11 tot 16 : Amendementen.

Zie ook :

— N° 18 : Tekst aangenomen door de commissie.

(*) Vierde zitting van de 49° zittingsperiode.

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1997-1998 (*)

30 JUIN 1998

PROJET DE LOI

relatif aux organisations criminelles

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DE LA
JUSTICE (1)

PAR
M. Jo VANDEURZEN

(1) Composition de la commission :

Président : M. Duquesne.

A. — Membres titulaires :

C.V.P. MM. Vandeurzen, Van
Overberghe, Verherstraeten,
Willems.
P.S. MM. Moureaux, Borin,
Giet.
V.L.D. MM. Dewael, Van Belle,
Verwilghen.
S.P. MM. Landuyt, Vandenbos-
sche.
P.R.L.- MM. Barzin, Duquesne.
F.D.F.
P.S.C. Mme de T'Serclaes.
Vl. M. Laeremans.
Blok
Agalev/M. Lozie.
Ecolo

B. — Membres suppléants :

Mme D'Hondt (G.), MM. Didden,
Leterme, Mmes Creyf, Verhoeven.
MM. Dallons, Eerdeken, Minne,
Biefnot.
MM. Chevalier, De Croo, van den
Abeelen, Versnick.
MM. Delathouwer, Vande Lanotte,
Van der Maelen.
Mme Herzet, MM. Maingain, Simo-
net.
MM. Beaufays, Mme Cahay-André.
MM. Annemans, De Man.
M. Decroly, Mme Schüttringer.

C. — Membres sans voix délibérative :

V.U. M. Bourgeois.

Voir :

- 954 - 96 / 97 :

— N° 10 : Projet amendé par le Sénat.
— N° 11 à 16 : Amendements.

Voir aussi :

— N° 18 : Texte adopté par la commission.

(*) Quatrième session de la 49° législature.

INHOUDSTAFEL

	Blz.
I. Inleiding door de minister van Justitie	2
II. Algemene bespreking	5
A. Vragen en opmerkingen van de leden	5
B. Antwoorden van de minister	9
C. Replieken	10
D. Hoorzittingen	12
1. Uiteenzettingen	12
2. Gedachtewisseling	23
E. Standpunt van de minister van Justitie	27
F. Verzoekschriften	34
III. Artikelsgewijze bespreking	34
Artikel 1	34
Artikel 2	35
Artikel 3	35
A. Bespreking van artikel 324bis	35
B. Bespreking van artikel 324ter	52
C. Stemmingen	55
Artikel 4	56
Artikel 4bis en artikel 4ter	56
Artikel 5	57
Artikel 6	57
Artikel 7	57
Bijlage	58

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens de vergaderingen van 6, 12, 26 en 27 mei en van 3 en 17 juni 1998.

Op 12 mei werd tevens een hoorzitting georganiseerd met de heren A. Vandoren, nationaal magistraat, G-H. Beauthier en P. Pataer, voorzitters van de Liga voor Mensenrechten.

I. — INLEIDING DOOR DE MINISTER VAN JUSTITIE

Het wetsontwerp betreffende criminele organisaties dat thans opnieuw wordt voorgelegd, vormt het actiepunt uit het actieplan van de regering van 28 juni 1996 ter bestrijding van de georganiseerde criminaliteit, waaraan de hoogste prioriteit werd toegekend. Dit ontwerp vervult hierin een sleutelrol omdat de erin vervatte definitie van een criminele organisatie als referentiepoint zal dienen voor andere wettelijke maatregelen, bijvoorbeeld inzake bijzondere opsporingsmethoden.

De doelstellingen van het ontwerp zijn welbekend. Vooreerst wordt een stevig juridisch houvast geboden voor de aanpak van de georganiseerde criminaliteit. Wanneer men aangepaste middelen wenst voor de opsporing, vervolging, bestraffing en strafuitvoering, dan moeten eerst de fenomenen die men wil bestrijden, duidelijk juridisch worden afgebakend :

TABLE DES MATIERES

	Pages
I. Exposé introductif du ministre de la Justice	2
II. Discussion générale	5
A. Questions et observations des membres	5
B. Réponses du ministre	9
C. Répliques	10
D. Auditions	12
1. Exposés	12
2. Echange de vues	23
E. Point de vue du ministre de la Justice	27
F. Pétitions	34
III. Discussion des articles	34
Article 1 ^{er}	34
Article 2	35
Article 3	35
A. Examen de l'article 324bis	35
B. Examen de l'article 324ter	52
C. Votes	55
Article 4	56
Article 4bis et article 4ter	56
Article 5	57
Article 6	57
Article 7	57
Annexe	58

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de ses réunions des 6, 12, 26 et 27 mai et des 3 et 17 juin 1998.

Le 12 mai, il a également été procédé aux auditions de MM. A. Vandoren, magistrat national, G-H. Beauthier et P. Pataer, présidents de la « Ligue des droits de l'homme ».

I. — EXPOSE INTRODUCTIF DU MINISTRE DE LA JUSTICE

Le projet de loi relatif aux organisations criminelles soumis à la commission constitue le point d'action auquel la priorité absolue a été attribuée parmi les points du plan d'action du gouvernement du 28 juin 1996 contre la criminalité organisée. Le projet à l'examen joue un rôle essentiel à cet égard, parce que la définition de la notion d'organisation criminelle qui y figure servira de référence dans le cadre de l'élaboration d'autres mesures légales, notamment en matière de techniques spéciales d'investigation.

Les objectifs du projet de loi sont connus. Premièrement, il vise à offrir un cadre juridique solide pour la lutte contre la criminalité organisée. Si l'on veut se doter de moyens adaptés en matière de recherche, de poursuite, de répression et d'exécution des peines, il faut commencer par délimiter clairement sur le plan juridique le phénomène que l'on veut combattre :

het bestaan van criminele organisaties. Het eerste doel van het ontwerp is dus een degelijke definitie te bieden die het in de toekomst mogelijk maakt de gevallen die ressorteren onder de georganiseerde criminaliteit te identificeren en die als criterium kan dienen voor de aanwending van specifieke wettelijke en operationele maatregelen.

Het tweede objectief is het strafbaar stellen van bepaalde intentionele deelnemingsvormen aan de aldus gedefinieerde criminele organisaties. Het komt erop aan personen te bestraffen, niet omwille van hun persoonlijke deelname aan misdrijven of hun persoonlijke bedoeling misdrijven te plegen, maar omwille van hun lidmaatschap zelf van de criminele organisaties, zoals omschreven door de wet, of omwille van hun deelname aan de voorbereiding of uitvoering van geoorloofde activiteiten van deze criminele organisaties, of nog omwille van hun deelname aan de besluitvorming binnen deze organisaties. Hierdoor wordt het mogelijk personen te bestraffen die thans meestal buiten schot blijven, ondanks het feit dat hun bijdrage tot de criminele organisaties essentieel is voor de ontwikkeling of de instandhouding van de al dan niet geoorloofde activiteiten van deze laatste. Het beslissend criterium voor de strafbaarheid ligt in de kennis die de persoon heeft van de criminele aard van de organisatie waartoe hij behoort of van het feit dat zijn deelneming bijdraagt tot de oogmerken van de criminele organisatie.

Toch werden kanttekeningen geplaatst bij de tekst van het wetsontwerp, zoals die op 5 juni 1997 door de Kamer werd aangenomen en op 10 juni 1997 door de Senaat werd geëvoceerd. Op grond van een ruime lezing zou die tekst immers ook van toepassing kunnen zijn op politieke bewegingen, vakbondsorganisaties en verenigingen voor milieubescherming, die nochtans legitieme doelstellingen nastreven.

Een aantal organisaties (bijvoorbeeld de Liga voor Mensenrechten), hebben hun vrees terzake uitgedrukt. Toch heeft de regering nooit de bedoeling gehad om het ontwerp een dergelijke draagwijdte te geven.

Mede in het licht van de besluiten van het eerste tussentijds verslag van de parlementaire onderzoekscommissie naar de georganiseerde criminaliteit in België (Stuk Senaat n° 1-326/7), evenals op basis van de amendementen van verschillende senatoren, heeft de regering een globaal amendement ingediend in de Senaat teneinde de pertinente kritieken te ondervangen.

Overeenkomstig de conclusies van de parlementaire onderzoekscommissie belast met het onderzoek naar de georganiseerde criminaliteit in België, heeft de regering, om een en ander te coördineren, de nieuwe bepalingen over de criminele organisatie samengebracht met die over de bendevorming. Teneinde niet te raken aan de bepalingen over de bendevorming, werden in het Strafwetboek twee nieuwe artikelen 324bis en 324ter ingevoegd.

In verband met de definitie van criminele organisatie, werd duidelijk gesteld dat organisaties die tot

l'existence des organisations criminelles. Le premier objectif du projet à l'examen est dès lors d'offrir une bonne définition qui permettra, à l'avenir, d'identifier les cas qui relèvent de la criminalité organisée et qui pourra servir de critère pour la mise en œuvre de mesures légales et opérationnelles spécifiques.

Le deuxième objectif est d'incriminer certaines formes de participation intentionnelles aux organisations criminelles ainsi définies. Il s'agit de sanctionner des personnes, non pas en raison de leur participation personnelle à des infractions ou de leur intention personnelle de commettre des infractions, mais en raison de leur appartenance même aux organisations criminelles définies par la loi ou en raison de leur participation à la préparation ou à l'exécution des activités (il)licites de ces organisations criminelles, ou encore en raison de leur participation à la prise de décision au sein de ces organisations. Il sera ainsi désormais possible de sanctionner des personnes qui, aujourd'hui, sont généralement hors d'atteinte, alors que leur contribution aux organisations criminelles peut être essentielle pour le développement ou la poursuite des activités licites ou non de celles-ci. Le critère déterminant en matière d'incrimination est la connaissance qu'a la personne du caractère criminel de l'organisation dont elle fait partie ou fait que sa participation contribue à la mise en œuvre des objectifs de l'organisation criminelle.

Le texte du projet de loi qui avait déjà été adopté par la Chambre le 5 juin 1997 et qui a été évoqué le 10 juin 1997 par le Sénat, a cependant soulevé des objections, parce que, selon une interprétation extensive, il serait applicable aux associations d'inspiration politique, aux organisations syndicales et aux associations de défense de l'environnement, qui poursuivent pourtant des objectifs légitimes.

Diverses organisations, comme la Ligue des droits de l'homme, ont exprimé leur inquiétude à ce sujet. Cependant, le gouvernement n'a jamais eu l'intention de donner une telle portée au projet.

A la lumière notamment des conclusions du premier rapport intermédiaire de la commission parlementaire chargée d'enquêter sur la criminalité organisée en Belgique (Doc. Sénat n° 1-326/7), le gouvernement, se basant également sur les amendements présentés par différents sénateurs, a présenté au Sénat un amendement global visant à répondre aux critiques pertinentes qui avaient été formulées.

Conformément aux conclusions de la commission parlementaire chargée d'enquêter sur la criminalité organisée en Belgique, le gouvernement, dans un souci de coordination, a rapproché les nouvelles dispositions sur l'organisation criminelle de celles sur l'association de malfaiteurs. Par souci de ne pas toucher aux dispositions sur l'association de malfaiteurs, deux nouveaux articles 324bis et *ter* ont été créés dans le Code pénal.

En ce qui concerne la définition de l'organisation criminelle, il a été clarifié que les organisations

doel hebben een politieke invloed uit te oefenen, niet door de nieuwe tenlastelegging worden bedoeld. Iedere verwijzing naar die doelstelling werd uit het wetsontwerp gelicht. Voorts preciseert de tekst dat de doelstelling om vermogensvoordelen te verkrijgen voordelen omvat die zowel rechtstreeks als onrechtstreeks werden verkregen als gevolg van het plegen van de in de bepaling bedoelde misdrijven.

Twee nieuwe elementen werden overgenomen uit de definitie vervat in het voorstel voor een gemeenschappelijk optreden van de Europese Unie : de vereiste dat het om een « gestructureerde vereniging » die duurt in de tijd moet gaan. Die laatste formulering werd verkozen boven de termen « op een duurzame wijze », die als gevolg konden hebben dat echte criminele organisaties buiten de toepassingsfeer van de wet zouden vallen. In een samenleving waarin alles snel evolueert, kan men zich immers perfect voorstellen dat een criminele organisatie wordt opgezet met een specifieke doelstelling die zeer precies in de tijd beperkt is (1 maand, 6 maanden bijvoorbeeld), dat zij vervolgens verdwijnt en nadien (enigszins naar analogie van handelsvennootschappen) in een andere vorm weer opduikt. Mocht die organisatie « voor een bepaalde duur » worden opgericht, dan zou zij wel eens niet als « duurzaam » kunnen worden beschouwd, terwijl zij in elk geval door de wet moet worden gedekt.

Wat de wijze van deelneming betreft, is men zo dicht mogelijk bij de reeds door de Kamer aangenomen tekst gebleven, maar er is wel rekening gehouden met wat de parlementaire onderzoekscommissie nastreefde. Het lidmaatschap van een criminele organisatie moet intentioneel zijn. Om elke twijfel over die doelbewustheid weg te nemen, werden de woorden « willens en wetens » ingevoegd, wat vanwege de betrokkene een positieve ingesteldheid, met kennis van zaken onderstelt.

Voor de deelneming aan de geoorloofde activiteiten en de besluitvorming wordt geëist dat de persoon weet dat zijn deelneming bijdraagt tot de doelstellingen van de criminele organisatie. Dat criterium is strikter dan het louter kennis hebben van het crimineel karakter van een organisatie. Het laat toe enkel vormen van vrijwillige en duidelijke deelneming in aanmerking te nemen. De woorden « moet weten » zijn weggelaten omdat ze onnodig twijfel doen rijzen over het intentioneel karakter van het misdrijf.

Die wijzigingen hadden tevens tot doel om, in het verlengde van de door de parlementaire onderzoekscommissie verwoorde punten van zorg, te voorkomen dat die bepalingen zo zouden worden uitgelegd dat ze de bewijslast omkeren.

De tekst van het ontwerp die door de Senaat werd goedgekeurd, komt dus volledig tegemoet aan de kritieken die erop werden geuit. De tekst werd tevens afgestemd op het begrip criminele organisatie en de deelnemingsvormen die zijn voorzien in het voorstel van gemeenschappelijk optreden dat wordt besproken op het niveau van de Europese Unie.

ayant pour objet d'exercer une influence politique ne sont pas visées par la nouvelle incrimination. Toute référence à cette finalité est supprimée du projet de loi. Par ailleurs, le texte précise que la finalité de l'obtention d'avantages patrimoniaux englobe tant les avantages obtenus directement qu'indirectement suite à la commission des infractions visées par la disposition.

Deux éléments nouveaux ont été repris de la définition contenue dans la proposition d'action commune de l'Union européenne, l'exigence d'une « association structurée » et d'une association « établie dans le temps ». Cette dernière formulation est préférée aux termes « de manière durable », qui pourraient conduire à exclusion de véritables organisations criminelles du champ d'application de la loi. En effet, dans une société où tout va vite, on peut très bien concevoir qu'une organisation criminelle se crée avec un objectif spécifique limité très précisément dans le temps (1 mois, 6 mois par exemple), puis qu'elle disparaisse pour réapparaître sous une autre forme (un peu comme les sociétés commerciales). Dans la mesure où elle serait créée « à durée déterminée », elle pourrait ne pas être considérée comme « durable », alors qu'elle devrait en tout état de cause pouvoir être couverte par la loi.

En ce qui concerne les formes de participation, on est resté le plus proche possible du texte déjà adopté par la Chambre, tout en intégrant les soucis exprimés par la commission parlementaire d'enquête. L'appartenance à l'organisation criminelle doit être intentionnelle. Pour enlever tout doute quant à ce caractère intentionnel, on a inséré les termes « volontairement et sciemment », ce qui suppose une attitude positive, en connaissance de cause, de la personne concernée.

Pour la participation aux activités licites et aux prises de décision, on exige que la personne sache que sa participation contribue aux objectifs de l'organisation criminelle. Ce critère est plus exigeant que celui de la simple connaissance du caractère d'organisation criminelle. Il permet de ne retenir que des formes de participation volontaire et caractérisée. On a supprimé les termes « doit savoir » qui suscitent inutilement un doute sur le caractère intentionnel de l'infraction.

Ces modifications étaient également destinées à éviter, dans la ligne des préoccupations exprimées par la commission parlementaire d'enquête, que ces dispositions ne puissent être interprétées comme instaurant un renversement de la charge de la preuve.

Le texte du projet adopté par le Sénat répond donc parfaitement aux critiques dont il avait été l'objet. Le texte a également été adapté en fonction de la notion d'organisation criminelle et des formes de participation prévues par la proposition d'action commune examinée actuellement à l'échelle de l'Union européenne.

In dat ontwerp-instrument wordt de criminele organisatie omschreven als « een op langere termijn gestructureerde vereniging van meer dan twee personen, die georganiseerd optreedt om feiten te plegen welke strafbaar zijn gesteld met een vrijheidsstraf of met een maatregel welke vrijheidsbeneming meebrengt met een maximum van ten minste vier jaar of met een zwaardere straf, welke feiten een doel op zich vormen of een middel zijn om vermogensvoordelen te verwerven en, eventueel, onrechtmatig invloed uit te oefenen op de werking van de overheidsinstanties. » (artikel 1, eerste lid).

De regering gaf haar volledige instemming aan de thans voorliggende tekst, die het tegelijk mogelijk maakt om op intern vlak op een evenwichtige wijze de georganiseerde criminaliteit te bestrijden en op Europees vlak in te stemmen met het voorgestelde gemeenschappelijk optreden, waardoor de internationale samenwerking verbeterd wordt. De minister drukt dan ook de hoop uit dat het wetsontwerp spoedig definitief kan worden goedgekeurd.

II. — ALGEMENE BESPREKING

A. VRAGEN EN OPMERKINGEN VAN DE LEDEN

De heer Vandenbossche merkt allereerst op dat het wetsontwerp reeds in juni 1997 aan de Senaat werd overgezonden nadat het door de Kamer als prioritair werd behandeld. Hij betreurt dat de Senaat zo lang over deze bespreking gedaan heeft. De spreker geeft toe dat het ontwerp er technisch op verbeterd is. Ten gronde is er echter weinig gewijzigd.

Na de stemming van dit ontwerp door de Kamer van volksvertegenwoordigers ontstond er heel wat beroering bij politiek geïnspireerde organisaties die van oordeel waren dat het ontwerp een te ruime toepassing zou kunnen krijgen en dat het de democratische vrijheden zou bedreigen.

De Senaat heeft met deze kritieken rekening gehouden en heeft de definitie die in het ontwerp was opgenomen, aangepast.

De heer Vandenbossche stelt vast dat deze wijziging niet als afdoende werd ervaren door onder meer de Liga voor Mensenrechten die opnieuw gevraagd heeft om in deze commissie gehoord te worden. De spreker stelt voor om op dit verzoek in te gaan teneinde de nog steeds bestaande twijfels over de draagwijdte van het voorgestelde artikel 324bis uit de wereld te helpen.

De heer Bourgeois betreurt, net als de heer Vandenbossche, dat de Kamer in 1997 onvoldoende tijd gekregen heeft voor een grondige bespreking van dit wetsontwerp. Dat doet uiteraard afbreuk aan de kwaliteit van het wetgevende werk. Hij sluit zich aan bij het verzoek van de heer Vandenbossche om de

Ce projet d'instrument définit l'organisation criminelle comme étant « l'association structurée, de plus de deux personnes, établie dans le temps, et agissant de façon concertée en vue de commettre des crimes ou délits punissables d'une peine privative de liberté, ou d'une mesure de sûreté privative de liberté d'un maximum d'au moins quatre ans ou d'une peine plus grave, que ces crimes et délits constituent une fin en soi ou un moyen d'obtenir des avantages patrimoniaux, et, le cas échéant, d'influencer indûment le fonctionnement d'autorités publiques. » (article 1^{er}, alinéa 1^{er}).

Le gouvernement a apporté un soutien sans réserve au texte à l'examen, qui permet à la fois de lutter de façon équilibrée contre la criminalité organisée sur le plan interne et d'appuyer la proposition d'action commune, au niveau européen, qui favorisera la collaboration internationale. Le ministre espère dès lors que le projet de loi pourra être adopté définitivement dans les meilleurs délais.

II. — DISCUSSION GENERALE

A. QUESTIONS ET OBSERVATIONS DES MEMBRES

M. Vandenbossche commence par faire observer que le projet de loi à l'examen a été transmis au Sénat dès juin 1997, après que la Chambre l'eût traité en priorité. L'intervenant déplore que l'examen du texte par le Sénat ait duré aussi longtemps. S'il reconnaît que le projet a subi des améliorations d'ordre technique, il estime toutefois qu'il n'a guère été modifié quant au fond.

L'adoption du projet par la Chambre des représentants a provoqué un grand émoi au sein d'organisations d'inspiration politique, celles-ci estimant que le texte pourrait faire l'objet d'une application trop large et menacerait ainsi les libertés démocratiques.

Le Sénat a tenu compte de ces critiques et a adapté la définition qui figurait dans le projet.

M. Vandenbossche constate que cette modification n'a pas été jugée convaincante, notamment par la Ligue des droits de l'homme, qui a demandé à être réentendue par cette commission. L'intervenant propose d'accéder à cette demande afin de dissiper les doutes qui subsistent au sujet de la portée de l'article 324bis proposé.

M. Bourgeois déplore, à l'instar de *M. Vandenbossche*, que la Chambre n'ait pas eu suffisamment de temps en 1997 pour examiner ce projet de manière approfondie. Il va sans dire que cela a nui à la qualité du travail législatif. Il s'associe à la demande de *M. Vandenbossche* d'entendre la Ligue des droits de

Liga voor Mensenrechten te horen. De spreker herinnert er ook aan dat zijn fractie reeds tijdens de eerste bespreking op de gevaren van het wetsontwerp heeft gewezen. Dezelfde kritieken werden later onder meer door de vakbonden geformuleerd. Dat deze kritieken niet ongefundeerd waren, bewees de ervaring die in Nederland werd opgedaan door de actievoerders tegen de Eurotop, die omwille van hun politieke actie, op grond van gelijkaardige wetsbepalingen vervolgd werden.

De heer Giet merkt op dat hij, reeds tijdens de bespreking van dit wetsontwerp in de plenaire vergadering van de Kamer, voorspeld had dat het wetsontwerp door de Senaat zou worden geamendeerd.

Hij kan slechts vaststellen dat er heel wat tijd had kunnen gewonnen worden indien de regering zich op dat ogenblik niet zou hebben afgesloten voor elke dialoog met het Parlement. Tijdens de eerste bespreking hadden de Kamerleden reeds bemerkingen met betrekking tot de definitie van het begrip georganiseerde criminaliteit, het verband met de vereniging van boosdoeners (artikel 322 van het Strafwetboek), het criterium van de « duur » en de ganse problematiek van de morele betrokkenheid.

De heer Giet hoopt dat de regering de lessen heeft getrokken en in de toekomst de discussie niet meer uit de weg zal gaan.

Het lid heeft volgende concrete vragen met betrekking tot de overgezonden tekst :

— zullen er instructies gegeven worden zodanig dat de definitie van georganiseerde criminaliteit die thans gebruikt wordt door de politiediensten en het parket (het college van procureurs-generaal gebruikt de Duitse definitie) niet meer zal gehanteerd worden ?;

— kan het (potentiële) toepassingsveld van deze wet gepreciseerd worden ? De spreker wenst meer bepaald te vernemen of deze wet en vooral de definitie van het begrip « criminele organisatie » de mogelijkheid biedt om de organisaties ook effectief te ontmantelen of, anders gezegd, of de uitbreiding meer inhoudt dan de mogelijkheid om voortaan ook de chauffeur van de maffiabaas te vervolgen.

De heer Giet steunt het voorstel van de heer Vandebossche om een hoorzitting te organiseren met een vertegenwoordiger van de Liga voor Mensenrechten.

Ook *de heer Barzin* drukt de hoop uit dat de regering tijdens deze bespreking aandacht zal hebben voor de kritieken van de leden.

Wat de grond van deze discussie betreft, meent de heer Barzin dat het de hoogste tijd is dat de bestrijding van de georganiseerde criminaliteit door een wet wordt onderbouwd. Anders komen de democratische instellingen in gevaar en zal alleen nog de macht van het geld spelen.

Aangezien het fenomeen voldoende gekend is en de politiediensten het beweren te bestrijden, kan het niet zo moeilijk zijn om er een passende definiëring

l'homme. L'intervenant rappelle également que, lors du premier examen de la loi en projet, son groupe politique avait attiré l'attention sur les dangers qu'elle présentait. Les mêmes critiques ont notamment été formulées par la suite par les organisations syndicales. Ce qui s'est passé aux Pays-Bas a montré que ces critiques ne sont pas sans fondement, puisqu'en effet, les opposants au Sommet européen y ont été poursuivis, pour leur action politique, sur la base de dispositions légales analogues.

M. Giet fait observer que dès la discussion du projet de loi à l'examen en séance plénière de la Chambre, il avait prédit que celui-ci serait amendé par le Sénat.

Il ne peut que constater que l'on aurait pu gagner beaucoup de temps si le gouvernement ne s'était pas refusé à tout dialogue avec le Parlement. Au cours de la première discussion, les députés avaient déjà formulé des observations concernant la définition de la notion de criminalité organisée, le lien avec l'association de malfaiteurs (article 322 du Code pénal), le critère de la « durée » et la problématique de l'implication morale.

M. Giet espère que le gouvernement a tiré les leçons de cette expérience et n'éludera plus la discussion à l'avenir.

Il pose ensuite les questions concrètes suivantes en ce qui concerne le texte transmis :

— des instructions seront-elles afin que la définition de la criminalité organisée utilisée actuellement par les services de police et le parquet (le collège des procureurs généraux utilise la définition allemande) ne soit plus utilisée ?;

— pourrait-on préciser quel est le champ d'application (potentiel) de la loi en projet ? L'intervenant voudrait plus précisément savoir si la loi en projet et, en particulier, la définition de la notion d'« organisation criminelle » permettront de démanteler effectivement ces organisations ou, en d'autres termes, si l'extension de cette notion permet de faire autre chose que de poursuivre le chauffeur d'un caïd de la mafia.

M. Giet se rallie à la proposition de *M. Vandebossche* d'organiser une audition avec un représentant de la Ligue des droits de l'homme.

M. Barzin espère, lui aussi, que le gouvernement tiendra compte des critiques formulées par les membres au cours de la discussion.

En ce qui concerne le fond de cette discussion, *M. Barzin* estime qu'il est urgent que la lutte contre la criminalité organisée fasse l'objet d'une loi. En l'absence d'une telle loi, les institutions démocratiques sont en danger et seul le pouvoir de l'argent joue encore.

Puisque le phénomène est suffisamment connu et que les services de police prétendent le combattre, il ne doit pas être si difficile d'en donner une définition

voor te geven. De heer Barzin begrijpt niet waarom dit een probleem blijft.

De spreker merkt op dat hij zich reeds tijdens de eerste bespreking in de Kamer kritisch had uitgelaten over de voorgestelde definiëring die zijns inziens te ruim was opgesteld. Dat de chauffeur van de mafiabaas strafrechtelijk kan vervolgd worden is normaal, maar wat met de loketbediende van een bank die weet heeft van frauduleuze praktijken aan de top?

Het is hem nog steeds niet duidelijk hoe iemand die een band heeft met een bepaalde organisatie en die weet dat er frauduleuze praktijken gebeuren, moet reageren.

Nochtans is het voorgestelde artikel 324ter van toepassing op « iedere persoon die, willens en wetens, deel uitmaakt van een criminele organisatie (...) ook al heeft hij niet de bedoeling een misdrijf in het raam van die organisatie te plegen (...) ».

De heer Barzin vindt de definitie van georganiseerde criminaliteit die in artikel 324bis wordt gegeven onvoldoende precies. Allereerst is het merkwaardig dat reeds bestaan op zich van een « criminele organisatie » strafbaar wordt gesteld. Het artikel is van toepassing op elke vereniging van twee of meer personen die het oogmerk hebben om misdrijven te plegen.

Volgens de heer Barzin viseert de definitie die in artikel 324bis wordt voorgesteld vooral de witteboordcriminaliteit of duidelijker gezegd, de fiscale, sociale of economische fraude, zelfs, zoals reeds opgemerkt, in het hypothetische geval. De misdrijven hoeven dus niet uitgevoerd te zijn, het oogmerk volstaat.

De heer Borin steunt het voorstel van de heer Vandenbossche om de Liga voor Mensenrechten te horen. Hij antwoordt aan de heer Barzin dat de regering haar definitie volgens hem terecht de witteboordcriminaliteit afstemt. De maffia treedt inderdaad meer op « in witte boord » dan met de mitraillette!

De heer Lozie herinnert eraan dat zijn fractie zich reeds bij de eerste bespreking in de Kamer tegen de voorgestelde definitie van georganiseerde criminaliteit verzet heeft. Het nut van dergelijke definitie kan niet opwegen tegen de gevaren ervan. Het lid vindt ook dat het ontwerp te veel aandacht heeft voor de strafbaarstelling van personen die geoorloofde daden stellen. Het « ruim geïnterpreteerd » lidmaatschap van de organisatie volstaat om vervolgd te worden.

Tijdens de behandeling in de Senaat werd er gesleuteld aan de teksten. De principiële bezwaren blijven echter bestaan. Een bijkomende hoorzitting, zoals voorgesteld door de heer Vandenbossche is daarom zeker aangewezen.

De heer Vandeurzen pleit ervoor om de bespreking zo spoedig mogelijk aan te vangen en geen vertraging op te lopen door de organisatie van hoorzittingen. Hij

appropriée. M. Barzin ne comprend pas pourquoi cela continue à poser problème.

L'intervenant fait observer qu'il avait déjà formulé des critiques, au cours de la première discussion à la Chambre, à l'encontre de la définition proposée, qui était, à son sens, formulée en des termes trop généraux. Il est normal que le chauffeur d'un caïd de la mafia puisse faire l'objet de poursuites pénales, mais qu'en est-il de l'employé de banque qui a connaissance de pratiques frauduleuses au niveau de la direction?

L'intervenant ne voit toujours pas comment une personne qui a des liens avec une organisation déterminée et qui a connaissance de pratiques frauduleuses doit réagir.

L'article 324ter proposé s'applique pourtant à « toute personne qui, volontairement et sciemment, fait partie d'une organisation criminelle (...), même si elle n'a pas l'intention de commettre une infraction dans le cadre de cette organisation (...) ».

M. Barzin estime que la définition d'organisation criminelle figurant à l'article 324bis n'est pas assez précise. Il est tout d'abord singulier de constater que la simple existence d'une « organisation criminelle » est en soi punissable. L'article s'applique à toute association de plus de deux personnes *en vue de* commettre des infractions.

Selon M. Barzin, la définition proposée à l'article 324bis vise surtout la criminalité en col blanc ou, plus précisément, la fraude fiscale, sociale ou économique, même, ainsi qu'il a déjà été fait observer, hypothétique. Les infractions ne doivent donc pas être commises, l'intention suffit.

M. Borin appuie la proposition de M. Vandenbossche visant à entendre la Ligue de droits de l'homme. Il répond à M. Barzin que c'est à juste titre, selon lui, que le gouvernement a conçu la définition en fonction de la criminalité en col blanc. La mafia opère en effet plus souvent en col blanc qu'avec une mitraillette!

M. Lozie rappelle que son groupe avait déjà contesté, lors de la première discussion à la Chambre, la définition proposée d'organisation criminelle. L'utilité d'une telle définition ne contrebalance pas les dangers qu'elle comporte. Le membre estime également que le projet s'attache trop à sanctionner les personnes qui accomplissent des actes licites. La simple appartenance à l'organisation, appartenance que l'on interprète de manière extensive, suffit pour être poursuivi.

Les retouches dont les textes ont encore fait l'objet au Sénat n'ont pas dissipé les principales objections. Il serait dès lors assurément indiqué, ainsi que le propose M. Vandenbossche, d'organiser une audition supplémentaire.

M. Vandeurzen préconise d'entamer la discussion le plus rapidement possible et de ne pas retarder les débats par l'organisation d'auditions. Il ne croit pas

gelooft niet dat de kritieken die door externe organisaties gegeven worden supplementaire informatie kunnen aanbrengen. Tijdens de bespreking in de Senaat werden alle argumenten reeds ernstig bestudeerd en beantwoordt. Hij stelt voor om eerst het verslag van de Senaat en de besluitvorming over dit ontwerp grondig te analyseren. De eindstemming over dit ontwerp gebeurde er overigens met een zeer ruime meerderheid (de Agalev-Ecolo-fractie uitgezonderd). Blijven er nog vragen of wordt een anomalie vastgesteld, dan moet de tekst uiteraard gewijzigd worden.

De heer Deleuze wenst het standpunt van de Liga te kennen over de tekst die door de Senaat werd goedgekeurd. Ze had nog niet de kans om zich daarover uit te spreken. Het lid meent dat er een aantal positieve maar ook negatieve zaken over die tekst te zeggen zijn.

Als de Kamer nu niet naar de kritieken luistert, loopt ze het risico om later, ingevolge een controver siele tekst, nog meer tijd te verliezen.

De heer Duquesne treedt de vorige sprekers bij die de houding van de regering tijdens de eerste bespreking in de kamer laakten. Hij betreurt dat deze commissie toegegeven heeft aan een zekere vorm van chantage vanwege de regering die dringend wenste te beschikken over een performant instrument om op te treden tegen de georganiseerde criminaliteit. De tekst die thans voorligt, biedt echter een zo ruime definitie voor het fenomeen van de georganiseerde criminaliteit dat er terecht gevreesd kan worden dat hij niet zozeer de maffia in gevaar zal brengen maar wel tal van andere organisaties die onder het al te ruim gedefinieerde toepassingsveld zullen vallen. Nochtans is het in het strafrecht van het allergrootste belang dat de teksten zo precies mogelijk worden opgesteld.

Dat is alvast niet het geval met de definitie van georganiseerde criminaliteit die geen duidelijk onderscheid maakt tussen de middelen en het doel van de georganiseerde criminaliteit.

Bovendien geldt de strafbaarstelling reeds voor personen die deel uitmaken van een organisatie, zelfs zonder dat ze een ongeoorloofde daad stellen of de bedoeling hebben er een te stellen. Dit ontwerp maakt het « lidmaatschap » tot misdrijf. De strafwet zal van toepassing zijn zodra de betrokkene « weet heeft » van de misdadige praktijken.

Het betreft hier een subjectief element dat bijzonder moeilijk, zonet onmogelijk te bewijzen zal zijn.

De loketbediende van de bank die onder de definitie van georganiseerde criminaliteit valt, is strafbaar omdat hij een arbeidscontract heeft en, eventueel via geruchten, weet had van criminele activiteiten. Dit laatste zal echter onmogelijk te bewijzen zijn, tenzij

que les critiques formulées par des organisations externes puissent apporter de nouveaux éléments d'information. Tous les arguments ont déjà été étudiés de manière approfondie au cours de la discussion qui a eu lieu au Sénat et il y a été répondu rigoureusement. L'intervenant propose d'analyser d'abord attentivement le rapport du Sénat ainsi que les éléments dont procèdent les choix de ce dernier. Le vote final du projet y a du reste été acquis à une très large majorité (exception faite du groupe Ecolo-Agalev). Si des questions subsistent ou si une anomalie est constatée, il est clair que le texte devra être modifié.

M. Deleuze souhaite connaître le point de vue de la Ligue au sujet du texte adopté par le Sénat. Elle n'a pas encore eu l'occasion de se prononcer à ce propos. L'intervenant considère que ce texte appelle un certain nombre de réflexions positives, mais également quelques observations négatives.

Si elle n'écoute pas aujourd'hui les critiques qui sont formulées, la Chambre risque de perdre encore davantage de temps ultérieurement, lorsque s'appliquera un texte sujet à controverse.

M. Duquesne fait siennes les critiques formulées par les intervenants précédents au sujet de l'attitude du gouvernement au cours de la première discussion à la Chambre. Il déplore que la commission ait cédé à une certaine forme de chantage du gouvernement, qui souhaitait disposer rapidement d'un instrument performant pour lutter contre la criminalité organisée. Le texte actuellement à l'examen donne toutefois une définition tellement large du phénomène de la criminalité organisée que l'on est en droit de craindre que la mafia ait moins à le redouter que quantité d'autres organisations qui relèveront du champ d'application beaucoup trop vaste de la loi. Or, en droit pénal, il est crucial que les textes soient libellés avec un maximum de précision.

Cette précision fait en tout cas défaut dans la définition de la criminalité organisée, qui ne distingue pas clairement les moyens et les fins de cette criminalité.

Sont en outre déjà incriminées les personnes qui ne font qu'appartenir à une organisation, sans même commettre d'acte illicite ou avoir l'intention d'en commettre. Le projet à l'examen confère un caractère infractionnel à la simple appartenance à une organisation. La loi pénale s'appliquera dès que l'intéressé « sait » que l'organisation se rend coupable de pratiques criminelles.

Il s'agit, en l'occurrence, d'un élément subjectif, qui sera très difficile, voire impossible, à prouver.

L'employé de banque qui relève de la définition de la criminalité organisée, est punissable parce qu'il est engagé dans les liens d'un contrat de travail et qu'il avait connaissance, par le biais de rumeurs éventuellement, d'activités criminelles. Cette con-

de geruchtenstroom in de media als bewijs geldt. Zo iets is onaanvaardbaar in een rechtstaat.

De spreker onderstreept dat het raadzaam is om bij dergelijke teksten een grote voorzichtigheid aan de dag te leggen. De teksten moeten tegelijk de efficiënte bestrijding van de georganiseerde criminaliteit mogelijk maken en daarbij de elementaire regels van de rechtstaat respecteren.

In dit licht lijkt het raadzaam om nogmaals te luisteren naar de kritieken van de Liga voor Mensenrechten. De commissie zou ook de heer Strébelle, onderzoeker aan de ULB, die door de Senaat als expert geconsulteerd werd, kunnen horen.

De heer Duquesne herinnert eraan dat thans ook de organisatie van de politiediensten ter discussie staat. Het concept van organisatie dat wordt voorgesteld gaat er steeds van uit dat de uitvoering van de opdrachten van gerechtelijke politie onder toezicht van de gerechtelijke macht vallen. Hij pleit er dan ook voor om de magistratuur niet in een onmogelijke positie te brengen door het opstellen van al te vage wetteksten die te gemakkelijk als basis zouden kunnen gebruikt worden voor pro-actief politieoptreden. Om de grenzen te kunnen afbakenen, moeten de magistraten over een duidelijke tekst kunnen beschikken.

Het ontwerp biedt bovendien tal van mogelijkheden tot controle door de inlichtingendiensten, zodra er een vermoeden van subversie is. Het valt dus te begrijpen dat heel wat democratische organisaties hun ongerustheid uiten over de op til zijnde wetgeving. De voorbereidende werken geven hierop tot nogtoe onvoldoende antwoord.

B. ANTWOORDEN VAN DE MINISTER

De definitie van het begrip georganiseerde misdaad

In antwoord op de verschillende opmerkingen met betrekking tot zogenaamde onduidelijkheden in de definitie van georganiseerde criminaliteit, wijst de minister er allereerst op dat deze definitie in haar geheel moet worden gelezen. Alle elementen die erin vermeld zijn moeten cumulatief vervuld worden. Niet de verenigingen van twee of meer personen op zich worden gevisieerd maar wel de verenigingen die het plegen van misdrijven als oogmerk hebben. Het is dus onmogelijk om deze definitie toe te passen op een vakorganisatie. Bovendien werd door amendement in de Senaat de zinsnede die aanleiding gaf tot discussie (« ... of de werking van publieke overheden of openbare of particuliere ondernemingen af te wenden ... »), weggenomen. De tekst die voorligt, biedt op dat punt dus een maximale rechtszekerheid.

naissance ne pourra toutefois être prouvée, à moins que les rumeurs circulant dans les médias servent de preuve. De telles pratiques sont inacceptables dans un Etat de droit.

L'intervenant souligne qu'il s'indique de faire preuve de beaucoup de circonspection en présence de tels textes. Les textes doivent à la fois permettre de lutter efficacement contre la criminalité organisée et respecter les règles élémentaires de l'Etat de droit.

Il s'indique dès lors d'écouter une fois encore les critiques formulées par la Ligue des droits de l'homme. La commission pourrait aussi entendre M. Strébelle, chercheur à l'ULB, qui a été consulté par le Sénat en qualité d'expert.

M. Duquesne rappelle que l'organisation des services de police est, elle aussi, actuellement à l'ordre du jour. Le type d'organisation qui est proposé part toujours du principe que les missions de police judiciaire doivent être accomplies sous le contrôle du pouvoir judiciaire. Il insiste dès lors pour que l'on ne mette pas la magistrature dans une situation impossible en élaborant des textes légaux trop vagues, qui pourraient trop facilement servir de base aux interventions proactives de la police. Pour pouvoir fixer les limites, les magistrats doivent disposer de textes clairs.

Le projet prévoit en outre de nombreuses possibilités de contrôle par les services de renseignements à la moindre présomption de subversion. On peut donc comprendre que nombre d'organisations démocratiques fassent part de leurs inquiétudes à propos de la législation en préparation. Les travaux préparatoires n'ont jusqu'à présent pas apporté de réponse satisfaisante.

B. REPONSES DU MINISTRE

Définition de la notion de criminalité organisée

En réponse aux diverses remarques formulées en ce qui concerne le fait que la définition des organisations criminelles serait imprécise, le ministre indique tout d'abord que cette définition doit être lue dans son intégralité. Pour être qualifiée de criminelle, une organisation doit réunir simultanément tous les critères figurant dans la définition. Ce ne sont pas les associations d'au moins deux personnes en tant que telles qui sont visées, mais bien les associations dont l'objectif est de commettre des infractions. Il est donc impossible d'appliquer cette définition à une organisation syndicale. En outre, l'amendement adopté par le Sénat a supprimé du texte le membre de phrase contesté (« ... ou détourner le fonctionnement d'autorités publiques ou d'entreprises publiques ou privées ... »). Le texte à l'examen offre donc une sécurité juridique maximale sur ce point.

De tekst houdt een basisdefinitie in die ook in andere wetten zal toegepast worden, meer bepaald in de wetgeving in verband met de opsporingstechnieken, *de pentiti* en de anonieme getuigen. Een aantal professoren doen in opdracht van de minister van Justitie in dit verband reeds wetsvoorbereidend werk.

Sedert de vaststellingen van de onderzoekscommissies in de Kamer is het meer dan ooit duidelijk dat ook dat instrumentarium moet worden gecreëerd.

In deze definitie wordt gestreefd naar een evenwicht tussen het respect voor de rechten en vrijheden en de efficiënte bestrijding van de maatschappij-bedreigende criminaliteit. De tegenstanders van de wet hebben ook alleen maar een overdreven en uitsluitende aandacht voor het eerste aspect.

De minister meent dat hun benadering eenzijdig is en onvoldoende oog heeft voor het evenwicht dat zijns inziens werd bereikt.

Hoorzittingen

De minister stelt vast dat er reeds een ruim debat heeft plaatsgevonden over alle aspecten van dit ontwerp, onder meer naar aanleiding van een hoorzitting in de Senaat met de voorzitters respectievelijk van de Liga voor Mensenrechten en van de *Ligue des droits de l'homme*. Deze gedachtewisseling en de ervaringen die werden opgedaan in de onderzoekscommissie georganiseerde misdaad van de Senaat (zie eerste tussentijds verlag over het begrip georganiseerde criminaliteit, uitgebracht door de heer Coveliers en mevrouw Milquet, Stuk Senaat n° 1-326/7) hebben geleid tot de amendering van het ontwerp.

Zonder het concept te veranderen, werd rekening gehouden met een aantal terechte bekommernissen.

C. REPLIEKEN

De heer Barzin blijft erbij dat de artikelen 324bis en 324ter, § 2, onvoldoende duidelijkheid verschaffen omtrent de exacte bedoelingen van de wetgever. De magistraten van het parket zouden deze tekst dus kunnen aanwenden voor situaties waarvoor hij niet bedoeld is.

Zoals reeds eerder vermeld blijft de vrees gegrond dat de acties van politieke of syndicale organisaties onder het toepassingsveld zullen vallen. De definitie is ook perfect van toepassing op de witteboordcriminaliteit met dien verstande dat de activiteiten van twee of meer personen gevisieerd worden en dat de intentie om een misdrijf te plegen reeds volstaat.

Elke onderneming die ervan verdacht wordt de bedoeling te hebben om fiscale of sociale fraude te plegen kan op basis van deze tekst pro-actief geobserveerd of zelfs afgeluisterd worden

Le texte à l'examen contient une définition de base qui sera également utilisée dans d'autres lois, en particulier dans la législation relative aux techniques d'investigation (repentis, témoins anonymes). A cet égard, un certain nombre de professeurs ont d'ores et déjà, à la demande du ministre de la Justice, préparé le travail législatif.

Les constatations faites par les commissions d'enquête de la Chambre ont confirmé de manière on ne peut plus claire qu'il était nécessaire de créer ce cadre législatif.

Cette définition vise à concilier de manière équilibrée le respect des droits et libertés, d'une part, et la lutte efficace contre la criminalité qui constitue une menace pour la société, d'autre part. Les adversaires de la loi en projet se focalisent exagérément sur la question du respect des droits et libertés.

Le ministre estime que leur approche est partielle et qu'elle ne tient pas suffisamment compte de l'équilibre atteint.

Auditions

Le ministre constate qu'un large débat a déjà été consacré à tous les aspects de ce projet, notamment à l'occasion de l'audition des présidents de la Ligue des droits de l'homme et de la *Liga voor Mensenrechten* au Sénat. Cet échange de vues et les informations recueillies par la commission d'enquête du Sénat sur la criminalité organisée en Belgique (voir le premier rapport intermédiaire sur la notion de criminalité organisée, fait par M. Coveliers et Mme Milquet, Doc. Sénat, n° 1-326/7) ont débouché sur le dépôt d'amendements au projet à l'examen.

Sans toucher au fond, il a été tenu compte d'un certain nombre de préoccupations justifiées.

C. REPLIQUES

M. Barzin maintient que les articles 324bis et 324ter, § 2, ne précisent pas suffisamment les objectifs exacts du législateur. Les magistrats du parquet pourraient dès lors utiliser ce texte pour des situations auxquelles il n'est pas destiné.

Ainsi qu'il a été fait observer par ailleurs, on peut continuer de craindre à juste titre que les actions d'organisations politiques ou syndicales relèvent du champ d'application de la loi en projet. La définition peut également parfaitement s'appliquer à la criminalité en col blanc, étant entendu que l'on vise les activités de deux ou plusieurs personnes et que l'intention de commettre une infraction est déjà suffisante.

Toute entreprise soupçonnée d'avoir l'intention de se livrer à la fraude fiscale ou sociale pourrait, sur la base de ce texte, faire l'objet d'une observation proactive voire être mise sur écoute.

Zelfs al is dat niet de bedoeling van de regering, toch zal het mogelijk zijn. Alles hangt af van wie de tekst toepast. Dat is niet toelaatbaar.

De heer Giet herhaalt zijn vraag met betrekking tot de meerwaarde van deze wettekst. In welke zin wordt de criminele organisatie op zich bedreigd ?

Hij begrijpt dat de minister gefundeerde argumenten heeft om zich te verzetten tegen een bijkomende hoorzitting. Toch dient men vast te stellen dat er in de publieke opinie en meer bepaald bij politiek geïnspireerde of syndicale organisaties, een grote weerstand tegen deze tekst blijft bestaan. Het Parlement kan niet anders dan dit au sérieux te nemen.

De heer Lozie is om dezelfde redenen de mening toegedaan dat minstens de Liga voor Mensenrechten, die onderbouwde kritieken geformuleerd heeft, gehoord moet worden.

De heer Vandeurzen gelooft niet dat de voorliggende tekst op talloze manieren geïnterpreteerd kan worden. Hij meent dat de commissie in de plaats van hoorzittingen te organiseren beter alle kritieken puntsgewijze onderzoekt en tracht te beantwoorden.

De heer Bourgeois stemt in met de beoordeling van de minister die in antwoord op de talloze vragen opmerkte dat de tekst aangepast en gevoelig verbeterd werd.

1. In de definitie werd het verwerven van patrimoniale voordelen behouden, het afwenden van de werking van publieke overheden werd eruit gelicht.

2. Het louter deel uitmaken van de vereniging werd aangescherpt in de zin dat de betrokkene « wets en willens » tot de vereniging moet behoren

3. De deelneming aan de activiteiten van de criminele organisatie kan slechts strafbaar worden gesteld als de betrokkene weet (en niet meer moet weten) dat de activiteit bijdraagt tot de oogmerken van deze organisatie.

Toch blijft er in deze commissie terughoudendheid bestaan ten opzichte van de voorliggende tekst omdat gevreesd wordt voor een oneigenlijk gebruik waardoor een aantal fundamentele rechten kunnen worden geschonden.

De heer Duquesne gelooft ook dat de tekst een interpretatieprobleem kan stellen. Hij haalt het voorbeeld aan van een syndicale manifestatie voor loonsverhoging die uitmondt in een schermutseling waarbij een persoon de dood vindt. Alle constitutieve elementen van het misdrijf zijn aanwezig (vermogensvoordeel, bedreiging, geweld, ...). Het parket kan de vakbond vervolgen als criminele organisatie.

De heer Vandeurzen repliceert dat er één element ontbreekt : de syndicale organisatie had niet het plegen van misdrijven als oogmerk.

De heer Duquesne wenst verder nog van de minister te vernemen waarom de huidige strafbepalingen betreffende een vereniging van boosdoeners niet volstaan om ook de criminele organisaties te treffen.

Même si tel n'est pas l'objectif du gouvernement, cela sera possible. Tout dépendra de la personne qui appliquera la loi. C'est inadmissible.

M. Giet réitère sa question concernant la valeur ajoutée de la loi en projet. Dans quelle mesure l'existence de l'organisation criminelle est-elle menacée ?

Il reconnaît que le ministre dispose d'arguments valables pour s'opposer à une audition supplémentaire. Force est cependant de constater que l'opinion publique et en particulier, les organisations syndicales ou à connotation politique continuent à émettre de nettes réserves à l'encontre de ce texte. Le Parlement ne peut que prendre ces réserves au sérieux.

M. Lozie estime pour les mêmes raisons que l'on devrait au moins entendre la Ligue des droits de l'homme, qui a formulé des critiques fondées.

M. Vandeurzen ne croit pas que le texte à l'examen soit sujet à interprétation. Il estime qu'au lieu d'organiser des auditions, la commission ferait mieux d'examiner toutes les critiques point par point et d'essayer d'y répondre.

M. Bourgeois partage l'opinion du ministre, qui a fait observer, en réponse aux multiples questions qui ont été posées, que le texte a été adapté et sensiblement amélioré.

1. L'acquisition d'avantages patrimoniaux a été maintenu dans la définition et le détournement du fonctionnement des autorités publiques en a été distrait.

2. La notion de simple appartenance à l'association a été affinée, en ce sens que l'intéressé doit en faire partie « volontairement et sciemment ».

3. La participation aux activités de l'organisation criminelle ne pourra être incriminée que si l'intéressé sait (et non plus « doit savoir ») que sa participation contribue aux objectifs de l'organisation.

Le texte à l'examen suscite toutefois toujours une certaine réticence au sein de la commission, qui craint que l'on en détourne les dispositions et porte ainsi atteinte à certains droits fondamentaux.

M. Duquesne estime également que le texte peut poser un problème d'interprétation. Il cite l'exemple d'une manifestation syndicale en faveur d'une augmentation salariale qui dégénère en échauffourée au cours de laquelle une personne trouve la mort. Tous les éléments constitutifs de l'infraction sont réunis (avantage patrimonial, menace, violence, etc.). Le parquet pouvait poursuivre le syndicat en tant qu'organisation criminelle.

M. Vandeurzen fait observer qu'un élément est absent : l'organisation syndicale n'avait pas l'intention de commettre des infractions.

M. Duquesne demande également au ministre pourquoi les dispositions pénales actuelles relatives à l'association de malfaiteurs ne permettent pas de lutter efficacement contre les organisations criminelles.

Het zou interessant zijn om een advies van de Raad van State te vragen om bijvoorbeeld op dit punt enige toelichting te krijgen en om in het algemeen duidelijkheid te krijgen over de talrijke juridische controversen in verband met dit ontwerp.

*
* *

De minister antwoordt dat het Parlement volgens hem reeds voldoende geïnformeerd werd om thans te kunnen beslissen. Het is de opdracht van deze Kamer om de politieke verantwoordelijkheid te nemen voor de maatregelen die moeten worden genomen en waarover ze een onbetwistbare kennis van zaken verworven heeft. Indien het Parlement duidelijk aangeeft wat de bedoeling is en welke interpretatie gevolgd moet worden, dan wordt dit ontwerp ook voor degenen die het thans bekritisieren, aanvaardbaar.

*
* *

Tot besluit van deze bespreking beslist de commissie om de respectievelijke voorzitters van de Liga voor Mensenrechten en van de *Ligue des droits de l'homme* voor een hoorzitting uit te nodigen. Op voorstel van de minister beslist de commissie eveneens de heer Vandoren, nationaal magistraat, te horen over zijn ervaring in de opsporing en vervolging van de georganiseerde criminaliteit en over de noodzaak tot aanpassing van de wetgeving.

D. HOORZITTINGEN

1. Uiteenzettingen

De heer Georges-Henri Beauthier, voorzitter van de Ligue des droits de l'homme, wenst van meetaf aan twee zaken duidelijk te stellen.

De goedkeuring van belangrijke wetteksten verloopt nooit zonder slag of stoot, maar des te moeilijker wordt het wanneer men overhaast te werk gaat. Overhaasting is immers een zeer slecht uitgangspunt. Bovendien hinkt men zelfs met spoedmaatregelen toch achter de werkelijkheid aan, want volgens de Europese Raad van ministers is de mafia vandaag al in verschillende Europese landen in een groot deel van het staatsbestel doorgedrongen.

Daarenboven is de Liga van oordeel dat de context waarin dit ontwerp tot stand komt, vereist dat een algemeen debat wordt gevoerd en dat de diverse aangelegenheden vanuit alle invalshoeken worden behandeld.

Hoe dan ook stipt de Liga aan dat de voorgestelde tekst gevaarlijk is en voor kritiek vatbaar, zelfs al ziet zij op enkele punten vooruitgang.

De bewijsvoering is erop verbeterd, aangezien de beruchte woorden « moet weten » dankzij de amende-

les. Il serait intéressant de demander l'avis du Conseil d'Etat pour qu'il éclaire la commission, par exemple, sur ce point et, plus généralement, pour qu'il fixe celle-ci sur les nombreuses controverses juridiques soulevées par le projet.

*
* *

Le ministre fait observer que le Parlement a déjà été suffisamment informé, selon lui, pour pouvoir prendre une décision. Il appartient à cette Chambre, qui a acquis une indiscutable connaissance en la matière, de prendre la responsabilité politique en ce qui concerne les mesures qui doivent être prises. Si le Parlement indique clairement l'objectif et l'interprétation à suivre, le projet à l'examen pourra être accepté même par ceux qui le critiquent aujourd'hui.

*
* *

En guise de conclusion de cette discussion, la commission décide de convier les présidents de la Ligue des droits de l'homme et de la *Liga voor Mensenrechten* à une réunion d'audition. Sur proposition du ministre, la commission décide d'entendre également M. Vandoren, magistrat national, à propos de son expérience en matière de recherche et de poursuite de la criminalité organisée et au sujet de la nécessité d'adapter la législation.

D. AUDITIONS

1. Exposés

M. Georges-Henri Beauthier, président de la Ligue des droits de l'homme souhaite d'emblée faire deux mises au point.

S'il n'est jamais évident de voter des textes législatifs importants, il est plus difficile encore de le faire dans la précipitation, cette dernière étant une très mauvaise conseillère. De plus, l'urgence est dépassée. En effet, selon le Conseil européen des ministres, la mafia infiltre déjà une bonne partie de l'appareil de différents Etats européens. Le problème est urgent; il l'était hier et il le sera demain. C'est donc avec beaucoup de circonspection qu'il faut examiner tous les enjeux.

De surcroît, la Ligue estime que le contexte dans lequel s'inscrit ce projet nécessiterait une discussion globale et une mise en perspective de différentes matières.

Cela étant dit et bien que la Ligue relève certaines avancées, elle fait remarquer que le texte proposé est critiquable et dangereux.

Le mode de preuve a été amélioré puisque les amendements du gouvernement — et de sénateurs

menten van de regering — en van sommige senatoren — zijn weggelaten. Een omkering van de bewijslast in soortgelijke strafrechtelijke situaties was onaanvaardbaar. Vervolgens werden verbeteringen vastgesteld wat de definitie betreft, al blijft die nog steeds even onbruikbaar, zowel voor juristen als voor de eerste betrokkenen, te weten de hoven en de rechtbanken.

I. *Fundamentele punten van kritiek*

1. De heel ruime opvatting van vervolging

Hoeft er nog aan te worden herinnerd dat er problemen rijzen in verband met het « voornemen » om een misdrijf te plegen zonder het ook daadwerkelijk uit te voeren? Daar komt nog bij dat de vervolging kan slaan op alle misdrijven die strafbaar zijn met gevangenisstraf van drie jaar of meer. *Grosso modo* worden dus alle misdrijven gevisieerd, of het nu gaat om diefstal (of het voornemen om een diefstal te plegen), het opzetten van een stakingspost op de openbare weg, weerspanningheid (of een voornemen in die zin, door zich bijvoorbeeld te verschansen). Derhalve is het ontwerp heel wat repressiever dan de door de Europese Unie terzake voorgestelde tekst, die enkel betrekking heeft op mensen die ervan worden verdacht zware strafrechtelijke misdrijven te hebben gepleegd.

De regering heeft verwezen naar de buitenlandse wetgevingen, waarop België zich moest afstemmen. Toch is het goed om weten dat bijvoorbeeld het Franse Strafwetboek straffen oplegt aan wie zijn medewerking verleent aan bendevoering — op basis waarvan misdaadorganisaties kunnen worden beschuldigd —, op voorwaarde dat de bewuste feiten met een gevangenisstraf van tien jaar worden bestraft.

2. De uitbreiding tot de indirecte vermogensvoordelen

Terzake stellen de Verenigde Naties volgende definitie voor : « het realiseren van onwettige winsten ten voordele van de leiders en het verwerven van controle over grondgebieden of markten vormen de belangrijkste kenmerken van misdaadorganisaties die gebruik maken van bedreigingen, geweld, intimidatie en corruptie, als omschreven in de internationale teksten ». (vertaling)

In België hanteert men twee begrippen : directe en indirecte vermogensvoordelen.

Een en ander betekent dat men in de beteugeling van dergelijke praktijken zeer ver kan gaan. Zo kunnen loonsverhogingen bij een vakbond of een belangenvereniging onder het begrip « indirect vermogensvoordeel » vallen ! De financiële reserves van een vakbond kunnen dan weer tot de indirecte voor-

— ont permis que soit supprimé le fameux « devait savoir ». En effet, le renversement de la charge de la preuve dans ce genre de situation pénale était inacceptable. Ensuite, des améliorations ont été observées au niveau de la définition mais cette dernière semble encore toujours aussi impraticable non seulement par les juristes mais également par les premiers concernés que sont les cours et tribunaux.

I. *Les critiques fondamentales*

1. Le champ extrêmement large des poursuites

Il n'est pas besoin de rappeler que « l'intention » de commettre, sans réalisation pratique, est problématique. A cela s'ajoute que les poursuites peuvent concerner tous les délits punissables d'un emprisonnement de 3 ans ou plus, c'est-à-dire — *grosso modo* — tous les délits, qu'il s'agisse d'un vol (ou de son intention), de la mise en place d'un piquet de grève sur la voie publique, de la rébellion (ou de son intention, par exemple en se barricadant). Le projet est donc beaucoup plus répressif que celui proposé au sein de l'Union européenne, dont le texte vise uniquement ceux qui sont « suspectés d'avoir commis des infractions pénales graves ».

Le gouvernement a fait référence aux lois étrangères sur lesquelles la Belgique devait s'aligner. Mais il faut savoir qu'en France, par exemple, le Code pénal punit la participation à une association de malfaiteurs — qui recouvre cette incrimination d'organisations criminelles — à condition qu'il s'agisse de faits punissables de dix ans d'emprisonnement.

2. L'extension aux avantages patrimoniaux indirects

La définition proposée aux Nations unies est la suivante : « La réalisation de profits illicites, en faveur des leaders, la prise de contrôle de territoires ou de marchés, sont les principaux éléments qui caractérisent les organisations criminelles se livrant à des menaces, de la violence, de l'intimidation, de la corruption, telles que visées par les textes internationaux ».

En Belgique, il existe deux concepts, à savoir les avantages patrimoniaux directs et les avantages patrimoniaux indirects.

Cela signifie une possibilité de répression très large. Ainsi, les avantages directs pourraient être, pour un syndicat ou une organisation corporatiste, des augmentations salariales ! Quant aux avantages indirects, cela pourrait être les réserves financières d'un syndicat. En effet, il sera difficile de prétendre

delen worden gerekend, want het valt immers moeilijk aan te tonen dat een vakbond of een protestbeweging tot doel heeft directe winst te boeken.

Onder meer in Groot-Brittannië en Nederland werd daarentegen beweerd (en dat zou ook in België het geval kunnen zijn mocht deze tekst aangenomen worden) dat het aanleggen van een « oorlogsschat », bijvoorbeeld door de toegang tot een opslagruimte voor nieuwe auto's of machines te versperren, een indirect voordeel is.

De regering heeft het toepassingsgebied van de bestraffing dus nog meer verruimd, aangezien zij niet langer alleen diegenen gaat bestraffen die ongeoorloofde vermogensvoordelen willen verkrijgen. De minister van Justitie rechtvaardigde de schrapping van het woord « ongeoorloofd »; zo wordt het mogelijk om tegen personen die geoorloofde of ongeoorloofde voordelen willen verkrijgen straffen uit te spreken op grond van het feit dat de ongeoorloofde activiteit reeds strafbaar is omdat het om een misdrijf gaat. De Liga meent daaromtrent dat de woorden « geoorloofd » en « ongeoorloofd » terug zouden moeten worden opgenomen en gedefinieerd.

3. « Listige kunstgrepen » en « intimidatie » zijn begrippen met een zeer gevaarlijke inhoud.

Senator Lallemand heeft aangestipt dat, wat de « listige kunstgrepen » betreft, er eventueel op kan worden gewezen dat het er sommige maffiose groeperingen om te doen is de economische toestand of althans het staatsbestel te beïnvloeden.

De Liga vreest dat die begrippen vatbaar zijn voor interpretatie, vooral als het om pro-actieve opsporing van strafbare feiten gaat.

Al even zorgwekkend is de mogelijkheid van uiterst strenge bestraffing als er « intimidatie » in het spel is. Intimidatie is echter geen strafrechtelijk begrip, maar een in essentie subjectieve uitdrukking. In « intimidatie » zit de Franse uitdrukking *rendre timide* (bedeesd of bevreesd maken). Iemand bedeesd maken heeft geen andere betekenis dan iemand willen beïnvloeden, zelfs met vreedzame middelen als een betoging, een staking, een demonstratie, een optocht. Het begrip « intimidatie » is dus heel ruim.

4. Het begrip « commerciële of andere structuren » blijft behouden

In antwoord op een vraag van een senator heeft de minister van Justitie verklaard dat met de uitdrukking « andere structuren » een hele reeks feitelijke economische structuren worden bedoeld. De tekst is minder nauwkeurig want hij preciseert zelfs niet dat het om andere *economische* structuren gaat. Daar komt nog bij dat iedere persoon een economisch subject is en dat iedere groep van personen, zoals een gezin, een feitelijke economische structuur vormt.

De kritiek van de Liga heeft vooral betrekking op de uitdrukking « alle commerciële of andere structu-

que le but du syndicat ou d'un mouvement de contestation est de réaliser des profits directs.

Par contre, il a été soutenu, en Angleterre et aux Pays-Bas notamment — et il pourrait être soutenu en Belgique avec l'adoption de ce texte — que le fait de se constituer un « trésor de guerre » en bloquant l'accès, par exemple, d'un parc de nouvelles voitures ou de machines, constitue un avantage indirect.

Le gouvernement a encore élargi le champ de la répression puisqu'il a supprimé le fait de ne punir que ceux qui voulaient obtenir des avantages patrimoniaux illicites. Le ministre de la Justice a justifié l'abandon du terme « illicite », ce qui permet de punir ceux qui veulent obtenir des avantages licites ou illicites au motif que l'activité illicite est déjà condamnable du fait de l'infraction. En la matière, la Ligue estime que les termes « licite » et « illicite » devraient être repris et définis.

3. Les manœuvres frauduleuses et l'intimidation sont des concepts au contenu particulièrement dangereux

Le sénateur Lallemand a précisé que dans les manœuvres frauduleuses, on pouvait éventuellement indiquer le but, pour certaines mafias, d'influencer sur le comportement de l'économie ou, en tout cas, de l'organisation de l'Etat.

Le danger d'interprétation, surtout quand il s'inscrit dans le cadre de recherches proactives, inquiète la Ligue.

Tout aussi préoccupante, est la possibilité de tomber sous le coup de peines particulièrement sévères s'il y a « intimidation ». Mais l'intimidation n'est pas un concept de droit pénal; c'est une expression essentiellement subjective. Le dictionnaire indique que « c'est rendre timide ». Que signifie « rendre timide » si ce n'est évidemment vouloir influencer quelqu'un, même pacifiquement par le fait d'une manifestation, d'une grève, d'une démonstration, d'une marche ? Il est clair que « l'intimidation » est un concept trop large.

4. Toutes les structures « commerciales ou autres » restent visées.

Répondant à une question d'un sénateur, le ministre de la Justice a indiqué que par « autres structures », on vise toute une série de structures économiques de fait. Le texte est plus imprécis puisqu'il ne précise même pas qu'il s'agit d'autres structures *économiques*. En outre, toute personne n'est-elle pas un agent économique, tout groupe de personnes, comme un ménage n'est-il pas une structure économique de fait ?

Les termes « Toutes les structures commerciales ou autres » sont un des points forts de la critique de la

ren » want zij meent dat de woorden « of andere » onaanvaardbaar zijn als het om een strafrechtelijke tekst gaat.

5. Onduidelijkheid inzake het « deelnemen » aan een criminele organisatie

Sinds het ontwerp ter tafel ligt wordt om een definitie van het woord « deelnemen » gevraagd.

Iedere persoon die wetens en willens deel uitmaakt van een criminele organisatie, ook indien hij niet de bedoeling heeft een misdrijf te plegen en hij een volkomen geoorloofde activiteit uitoefent, stelt zich bloot aan uiterst strenge straffen.

De Liga sluit zich aan bij de strenge bewoordingen van het advies van de Raad van State, die geadviseerd heeft dat een tekst uit het strafrecht geen dergelijk ruime definitie mag hanteren. Wat betekent « deel uitmaken » ? Is dat deelnemen aan een vergadering waar een rist ongeoorloofde acties worden gepland (zoals autowegblokkades of de bezetting van een gebouw), of is dat het feit dat lidgeld wordt betaald, of dat men lid is geweest zonder bij te zijn met zijn lidgeld, of nog het feit dat men al was het maar ideologisch een bepaalde stroming aanhangt ?

De enige precisering die de regering daaromtrent geeft, is dat die deelneming opzettelijk moet zijn; om dat te doen uitkomen, heeft zij aan de tekst de woorden « willens en wetens » toegevoegd. De spreker is van mening dat die precisering geen waarborg biedt. Dat zal bijvoorbeeld niets veranderen aan de toestand van een loketbediende van een bank. Het feit dat die persoon een arbeidsovereenkomst heeft, volstaat om te concluderen dat hij of zij daar uit vrije wil werkt.

Krachtens de definitie van criminele organisaties wordt alleen al het voornemen om een misdrijf te plegen, bestraft. In het volgende artikel, dat de gevangenisstraffen van 1 tot 3 jaar opsomt, wordt hij die deel uitmaakt van de organisatie gestraft, « ook al heeft hij niet de bedoeling een misdrijf (...) te plegen ».

De Liga stelt dat iedereen die « deel uitmaakt » van een protestbeweging in een subtiële vicieuze cirkel terecht zal komen.

II. Concluesies

De Liga stelt dat het ontwerp vooral wordt gekenmerkt door de manier waarop voor het vraagstuk van pro-actief onderzoek een regeling zal worden getroffen.

Dat pro-actief onderzoek kan worden wettelijk omschreven als het opsporen, inzamelen, registreren en verwerken van gegevens en inlichtingen om plegers van misdrijven te kunnen vervolgen; een en ander gebeurt op grond van een redelijke vermoeden dat strafbare feiten zullen worden gepleegd of gepleegd werden, zonder dat ze al bekend zijn, en die in het raam van een criminele organisatie gepleegd zijn of zouden zijn.

Ligue qui estime que l'on ne peut pas accepter la mention « ou autres » dans un texte pénal.

5. L'imprécision quant à la « participation » à une organisation criminelle

Depuis que le projet est en discussion, il a été demandé que le terme « participer » soit défini.

Les sanctions spécialement lourdes visent toute personne qui, volontairement et sciemment « fait partie » d'une organisation criminelle, même si elle n'a pas l'intention de commettre une infraction et si elle exerce une activité parfaitement licite.

La Ligue rejoint les termes sévères de l'avis du Conseil d'Etat qui a fait observer qu'un texte pénal ne peut pas utiliser une définition aussi vaste. Que signifie « faire partie » ? Est-ce le fait de participer à une réunion au cours de laquelle furent toute une série de projets d'actions illicites telles le blocage d'une autoroute ou l'occupation d'un bâtiment, le fait de payer sa cotisation, le fait d'avoir été membre sans être à jour de cotisation ou le fait d'appartenir à une mouvance, ne serait-ce qu'idéologiquement ?

La seule précision fournie par le gouvernement est que cette appartenance doit être intentionnelle par l'ajout des termes « volontairement et sciemment ». L'orateur est d'avis que cette précision n'offre aucune garantie. Ces termes ne changeront rien à la situation, par exemple, d'un guichetier d'une banque. L'existence d'un contrat de travail permettra déjà de conclure au caractère volontaire de l'appartenance de ce guichetier.

Dans la définition de l'organisation criminelle, la seule intention de commettre une infraction est punie. Dans l'article suivant qui énumère les peines de 1 à 3 ans de prison, celui qui fait partie de l'organisation est puni « même s'il n'a pas l'intention de commettre une infraction ».

La Ligue considère que c'est un subtil cercle vicieux dans lequel se trouvera entraînée toute « appartenance » à un groupe contestataire.

II. Conclusions

Pour la Ligue, le principal enjeu d'un tel projet est de voir comment sera réglée la question proactive.

La définition légale de l'enquête proactive est la suivante : « Dans le but de permettre la poursuite d'auteurs d'infractions, l'enquête proactive consiste en la recherche, la collecte, l'enregistrement et le traitement de données et d'informations sur la base d'une suspicion raisonnable que des faits punissables vont être commis ou ont été commis mais ne sont pas encore connus, et qui sont ou seraient commis dans le cadre d'une organisation criminelle ».

Het komt het Parlement toe precies te bepalen wat een « criminele organisatie » precies is. Momenteel zijn in de meeste Staten reeds een aantal criminele organisaties actief. Ze zijn heel doordacht en vertakt georganiseerd, zodat maatregelen moeten worden getroffen om ze in het hart te treffen, dus bij de omkopers, de trafikanten en de maffia-kopstukken.

De Liga constateert evenwel dat de tekst in ontwerp een aantal onvolkomenheden vertoont : zo is die niet alleen juridisch slecht onderbouwd, maar houdt die ook een aantal gevaren in inzake pro-actief onderzoek en gaat die niet ver genoeg.

De parlementsleden kunnen moeilijk voorbijgaan aan de dwingende aanbevelingen van de Europese Unie, die vraagt om de strafbaarstelling van iemand die op zijn grondgebied aanwezig is en aan een criminele organisatie deelneemt, ongeacht de plaats in de Europese Unie waar de organisatie gevestigd is en waar die haar criminele activiteiten uitoefent.

Het is onverantwoord om een en ander te beperken tot het bevoegd maken van een of twee rechterlijke arrondissementen voor misdaden en wanbedrijven waarvan de daders zich, per definitie, allerminst storen aan landsgrenzen of zelfs continenten.

Hoe is het mogelijk dat in een tijdperk van nieuwe technologieën (zoals Swift en Internet), niet in een soortgelijke bevoegdheid werd voorzien ?

De heer Beauthier herhaalt dat dringend de strijd met de maffiose bewegingen moet worden aangeboden want die zijn reeds geïnfiltreerd en verankerd in een aantal raderwerken van de Staat via een aantal inzonderheid in Italië en in de Verenigde Staten bekende procedures (zoals het in opspraak brengen van onderzoeksrechters en provocaties ten opzichte van procureurs, inmenging in de politie-oorlog enz.).

Het is dan ook absoluut noodzakelijk het begrip « criminele organisatie », nader te omschrijven, onder meer aan de hand van teksten van internationale instellingen.

Volgens de Liga moet duidelijk worden gesteld dat criminele organisaties de normale werking van de Staat niet beïnvloeden, maar de Staat willen vernietigen. Alleen als de definitie wordt toegespitst op de vernietiging van een democratisch bestel zal men de echte schuldigen werkelijk kunnen vervolgen.

In een aantal westerse landen is al begonnen met die strategie om het staatsbestel te vernietigen, bijvoorbeeld via infiltratie in de politiediensten. Het Akkoord van Schengen biedt niet de noodzakelijke waarborgen om te voorkomen dat een rijkswachter of een politieman die tot de Schengenruimte behoort, aan beïnvloeding door maffiose organisaties wordt blootgesteld. Er bestaat immers geen enkele grensoverschrijdende gerechtelijke controle. Bovendien staat de rechterlijke macht geen enkel efficiënt middel ter beschikking om de maffiose bewegingen op internationaal vlak met democratische middelen te bestrijden. Elke tekst die aan die gegevens voorbijgaat (met inbegrip van de nieuwe overeenkomst in-

Il appartiendra au Parlement de définir avec précision « l'organisation criminelle ». A l'heure actuelle, certaines organisations criminelles sont déjà en place dans la plupart des Etats. Elles sont suffisamment intelligentes et ramifiées pour qu'il faille prendre des mesures pour frapper à la tête, c'est-à-dire les corrupteurs, les trafiquants et les mafieux.

Or, la Ligue constate que le texte en projet pêche non seulement pas ses malfaçons juridiques, par sa dangerosité proactive, mais également par son manque d'envergure.

Les parlementaires ne peuvent ignorer les recommandations pressantes de l'Union européenne qui demande « d'ériger en infraction le fait pour une personne, présente sur son territoire, de participer à une organisation criminelle et ce, quel que soit le lieu de l'Union européenne ou l'organisation est basée et où elle exerce ses activités criminelles ».

Se contenter de donner compétence à un ou deux arrondissement judiciaire pour des délits et des crimes qui, par essence, se moquent des frontières et des continents, est irresponsable.

Comment peut-on imaginer — alors qu'une compétence universelle a été prévue notamment en matière de génocide — que ne soit prévue une telle compétence à l'ère des nouvelles technologies que sont Swift et Internet ?

M. Beauthier répète qu'il est urgent d'entreprendre la lutte contre les mafias car elles ont déjà, par des procédures particulièrement connues en Italie ou aux Etats-Unis (mise en cause de juges d'instruction et provocations à l'égard de procureurs, ingérence dans la guerre des polices, etc.) infiltré et grippé certains rouages de l'Etat.

Dès lors, il est vraiment nécessaire que la notion d'organisation criminelle soit mieux définie, notamment sur la base de textes d'institutions internationales.

Selon la Ligue, il faut dire clairement que l'organisation criminelle n'influence pas le cours de l'Etat mais veut le détruire. C'est en axant la définition sur la destruction d'un appareil démocratique que l'on pourra véritablement poursuivre les vrais coupables.

L'entreprise de destruction de l'appareil de l'Etat dans les pays occidentaux a déjà commencé par le biais, par exemple, d'infiltrations policières. La Convention de Schengen n'offre pas les garanties nécessaires afin d'éviter qu'un gendarme ou qu'un policier faisant partie de l'espace Schengen soit à la merci de la mafia. En effet, il n'existe aucun contrôle judiciaire transnational. De plus, aucun moyen efficace n'est mis à la disposition du pouvoir judiciaire pour qu'une lutte démocratique interétatique soit menée contre les mafias. Tout texte qui ne prendrait pas ces éléments en compte — en ce compris la nouvelle convention Europol — aurait pour conséquence de rater l'objectif. La Ligue ajoute qu'aucune lutte contre

zake Europol), zou aan de doelstelling voorbijgaan. De Liga voegt eraan toe dat geen enkele bestrijding van de criminele organisaties werkzaam kan zijn indien in heel Europa het bankgeheim niet volledig wordt opgeheven.

Even verontrustend is het feit dat België zijn wetgeving niet wil afstemmen op die van de andere landen. De parlementaire onderzoekscommissie die belast was met het onderzoek naar de georganiseerde misdaad en die haar verslag op 6 december 1997 heeft ingediend, heeft aanwijzingen gegeven en de aanzet gegeven tot vergelijkingen met wat in de voornaamste Europese landen gebeurt.

De Liga wijst voorts op het vraagstuk van de spijtoptanten en het beleid dat terzake moet worden gevoerd.

De Liga is er zich van bewust dat het debat bijzonder hevig en dringend is. Wat dringend is, is echter dat het — heel ruime — begrip bendevorming werkelijk door de rechtbanken kan worden toegepast.

Het ontwerp voorziet in de « pro-actieve » mogelijkheid om telefoontaps te doen uitvoeren. De Senaat heeft op 2 april 1998 echter een ontwerp goedgekeurd dat ertoe strekt de doeltreffendheid van de telefoontaps te vergroten door de officieren van gerechtelijke politie de mogelijkheid te bieden de opnames van de telefoongesprekken niet meer *in extenso* over te schrijven. Een aantal leden van de oppositie hebben er terecht op gewezen dat het gaat om een schending van de rechten van de verdediging. De Liga voegt eraan toe dat ook een ander principe van de gelijkheid tussen de mensen wordt geschonden : wat gebeurt er met de teksten die niet zijn overgeschreven en die — in een ingekorte vorm — in de computer zullen worden bewaard ?

De Liga is heel bezorgd over de tekst die wordt voorgelegd aan de parlementsleden, die er worden toe aangezet hem snel aan te nemen onder het voorwendsel dat hij nauw aansluit bij die van andere Europese landen, wat niet het geval is. Zowel de Nederlandstalige als de Franstalige afdeling van de Liga zullen blijven zeggen dat deze tekst niet de echte maffiosi zal treffen die nog steeds de gerechtelijke procedures infiltreren en het goede verloop ervan verstoren. Hij zal misschien kleinere garnalen afschrikken, maar zal zijn doel missen. In werkelijkheid zullen we niet te maken hebben met maffiose groeperingen die in ons apparaat zijn binnengedrongen, maar met almachtige maffiose groeperingen die veel vlugger dan men denkt een Staat onder controle hebben, een Staat die het vertrouwen van de burgers nodig heeft, maar ook behoefte heeft aan een sterke betekenis.

De Liga voor Mensenrechten pleit uiteraard niet voor een sterke Staat — die een aanzet tot totalitarisme zou zijn. Ze vraagt evenwel dat de overheid over doeltreffende middelen zou kunnen beschikken — geen repressieve middelen trouwens — en niet geleidelijk zou worden uitgehold om uiteindelijk alleen nog een politiefunctie te vervullen.

les organisations criminelles ne pourra être opérante si, au niveau européen, le secret bancaire n'est pas totalement levé.

Enfin, tout aussi préoccupante est l'absence de volonté belge d'harmonisation avec les autres législations. La Commission parlementaire chargée d'enquêter sur la criminalité organisée, qui a remis son rapport le 6 décembre 1997, a donné des débuts de piste et entamé des comparaisons sur ce qui se fait dans les principaux Etats européens.

La Ligue attire l'attention sur la question concernant les repentis et la politique à mener en la matière.

La Ligue est consciente que le débat est particulièrement aigu et urgent. Mais l'urgence est d'arriver à ce que le concept — très large — de l'association de malfaiteurs puisse être réellement appliqué par les tribunaux.

Le projet donne la possibilité « proactive » de faire procéder à des écoutes téléphoniques. Or, le 2 avril 1998, le Sénat a voté un projet visant à accroître l'efficacité des mesures d'écoutes téléphoniques en donnant la possibilité aux officiers de police judiciaire de ne plus transcrire intégralement l'enregistrement des communications. Ceci a fait dire — à juste titre — à certains membres de l'opposition qu'il s'agissait d'une violation des droits de la défense. En l'occurrence, la Ligue ajoute qu'il s'agit également d'une atteinte à un autre principe de l'égalité des hommes car qu'advient-il des textes qui n'auront pas été transcrits mais qui seront conservés — tronqués — dans l'ordinateur ?

La Ligue exprime toutes ses inquiétudes par rapport au texte proposé aux parlementaires que l'on encourage à le voter avec rapidité en prétendant qu'il est similaire à ceux d'autres pays européens, alors que tel n'est pas le cas. Tant du côté néerlandophone que francophone, la Ligue ne se lassera pas de dire que le présent texte n'atteindra pas les réels mafieux qui continuent à noyauter et à empoisonner les procédures judiciaires. Il permettra peut-être d'intimider des militants mais il ratera son objectif. En fait, on se retrouvera non pas avec des mafias infiltrées dans notre appareil mais avec des mafias toutes puissantes qui dirigeront beaucoup plus vite qu'on ne le pense un Etat qui a besoin d'une confiance des citoyens mais aussi d'un « sens fort ».

La Ligue des Droits de l'Homme ne veut évidemment pas se prononcer en faveur d'un Etat fort — qui signifie l'amorce du totalitarisme — mais elle demande qu'il soit doté de moyens efficaces, autres que répressifs d'ailleurs, au lieu d'être vidé progressivement de sa substance et n'avoir plus qu'une fonction policière.

De Liga doet dan ook een dringende oproep, aangezien deze Staat — in de betekenis van de uitdrukking van de macht van het volk — dringend opnieuw een Staat moet worden die een einde kan maken aan het subversieve gekonkel van de maffia's, maar die ook kan aanvaarden dat kritiek wordt geuit, zowel op de meerderheid als op de parlementaire oppositie, zonder dat wie zich kritisch opstelt, onmiddellijk als terrorist wordt gebrandmerkt.

Tot slot vraag de heer Beauthier dat het ontwerp, gelet op het belang ervan en op de uiteenlopende wijzigingen die er tijdens de diverse parlementaire etappes in werden aangebracht, opnieuw aan de Raad van State zou worden voorgelegd.

*
* *

Nationaal magistraat Vandoren verklaart dat hij nooit is uitgegaan van de door de Nederlandstalige en Franstalige Liga voor mensenrechten gehanteerde werkhypotheses. Hij heeft weliswaar een reeds bestaande definitie van « criminele organisatie » aangepast om over een werkinstrument te beschikken, maar geeft toe dat er dringend een definitie moet komen van wat criminele organisaties precies zijn en dat terzake spoedig een wetgeving in werking moet treden.

De spreker wenst op een aantal aangekaarte aspecten terug te komen. Hij wijst erop dat er nooit sprake van is geweest om organisaties zoals vakbonden in hun werking te beknotten. Anderzijds biedt de voorgestelde wetgeving tal van mogelijkheden om bepaalde bijzonder subtiële vormen van criminaliteit aan te pakken.

Het is evident dat het feit om in groep misdrijven te plegen geen recent verschijnsel is en reeds lang bestaat. Het blijkt evenwel noodzakelijk een nieuwe definitie van « georganiseerde criminaliteit » te bedenken, want op dat vlak is een evolutie aan de gang. Tegenwoordig brengt 1 dollar die in Colombia in cocaïne wordt geïnvesteerd, er 3 000 op in Amsterdam, BTW- en belastingvrij ! Dat geeft een idee over de massa's geld die de criminele organisaties binnenrijven.

Zowel voor het economisch bestel als voor de democratie vormt zulks een gevaar. Dat geld wordt immers in structuren van commerciële « of enige andere » aard gepompt, waarbij bijvoorbeeld het principe van de VZW oneigenlijk wordt gebruikt.

De vraag werd gesteld of het niet mogelijk was delicten die met een gevangenisstraf van drie of meer jaar kunnen worden bestraft, op te nemen in de lijst in verband met de telefoontaps. Hoe gaat een en ander er in werkelijkheid aan toe ? Een criminele organisatie tracht uiteindelijk op om het even welke manier aan geld te geraken. In een eerste stadium zijn de rechterlijke en politieke overheid verrast. Heeft de criminele organisatie een goudmijn ontdekt — drugshandel bijvoorbeeld — dan poogt ze, zodra die aan het licht komt, iets anders te vinden. Zo

La Ligue lance donc un appel pressant car il y a urgence pour que cet Etat — compris comme la puissance publique — redevienne un Etat à la fois capable de mettre fin aux menées subversives des mafias, et accepte que soient critiqués la majorité des élus comme l'opposition parlementaire, sans que les contestataires ne soient taxés de terroristes.

Enfin, M. Beauthier demande que le projet soit réexaminé par le Conseil d'Etat, vu les enjeux et les changements hétéroclites apportés au cours des différentes étapes parlementaires.

*
* *

M. Vandoren, magistrat national met les choses au point en signalant qu'il n'a jamais envisagé les hypothèses de travail avancées par la Ligue des droits de l'homme. S'il a adapté une définition du crime organisé déjà existante afin de disposer d'un instrument de travail, il reconnaît qu'il est urgent qu'une définition de l'organisation criminelle et qu'une législation entrent en vigueur.

L'orateur souhaite revenir sur certains points abordés. Il précise qu'il n'a jamais été question de vouloir porter atteinte à des organisations telles que des syndicats par exemple. Par contre, la législation proposée offre de nombreuses possibilités permettant de s'attaquer à certaines formes de criminalités particulièrement insidieuses.

Il est clair que le fait de commettre des délits en groupes n'est pas récent et existe depuis longtemps. Toutefois, il s'avère nécessaire de trouver une nouvelle définition de la criminalité organisée car les choses évoluent. Aujourd'hui, un dollar investi en Colombie en cocaïne en rapporte trois milles à Amsterdam, sans TVA et sans fiscalité ! C'est dire l'argent qu'accumulent les organisations criminelles.

Et cela constitue un danger, non seulement pour le système économique mais pour la démocratie; en effet, cet argent est injecté dans des structures commerciales « ou autres », le principe de l'ASBL étant, par exemple, détourné.

On a posé la question de savoir s'il n'était pas possible de relier les délits punissables d'une peine d'emprisonnement de 3 ans ou plus avec la liste prévue pour les écoutes téléphoniques. Quelle est la réalité ? En définitive, une organisation criminelle essaie d'obtenir de l'argent de quelque manière que ce soit. Dans un premier temps, les autorités judiciaires et policières sont surprises. Si l'organisation criminelle a trouvé un filon comme la drogue, par exemple, une fois la chose éventée, elle essaie de trouver autre chose. C'est ainsi qu'actuellement une organisation

haalt een organisatie tegenwoordig parkeermeters leeg. Door die op grote schaal uitgevoerde praktijk derft de stad niet alleen aanzienlijke ontvangsten : ook de vernielde parkeermeters brengen heel wat kosten met zich. Uit de eerste aanhoudingen in Vlaanderen is gebleken dat het om een georganiseerd systeem gaat.

In verband met de directe en indirecte vermogensvoordelen kan men er niet omheen dat de criminele organisaties zo gestructureerd zijn dat ze via een hele rist kunstgrepen uit het illegale circuit pogen te ontsnappen en hun gelden wit te wassen. Als geen enkele mogelijkheid bestaat om de oorsprong van het systeem op te sporen, voorspelt de spreker dat vennootschappen met baar geld van criminele oorsprong, open en bloot commerciële activiteiten zullen ontplooiën. Als de overheid geen controles kan uitvoeren noch vervolging instellen, zal het beoogde doel niet worden bereikt.

De spreker is het ermee eens om te stellen dat de factor « intimidatie » een levensgroot probleem vormt. Maar hoe de sekten aanpakken die geen gebruik maken van bedreiging maar veeleer sommige — moeilijk definieerbare — vormen van intimidatie hanteren ? Hoe in te gaan tegen bijzonder doortrapte gedragingen van sommige organisaties om ze te bestrijden ?

De heer Vandoren is het ermee eens dat men internationaal moet optreden.

Hij wijst erop dat georganiseerde criminaliteit zich niet in een arrondissement situeert of op het niveau van het hof van beroep, maar meestal ook, buiten onze landsgrenzen.

Op een zeker ogenblik werd bijvoorbeeld een suikerfraude vastgesteld. De fraude gebeurde in één van de Beneluxlanden, waar suiker werd geproduceerd en officieel naar Kroatië werd geëxporteerd.

De realiteit was gans anders. Uiteindelijk is men er door een politionele en gerechtelijke samenwerking in geslaagd die ganse trafiek ten laste van de Europese Unie te ontmantelen.

De toestand was zó dat de suiker totaal wettelijk werd geproduceerd in Nederland, werd getransporteerd door een Belgische firma en uiteindelijk niet in Kroatië terechtkwam — op deze manier zijn er een reeks kosten terug te bekomen, alsook subsidies, vermits het om export ging buiten de Europese Unie — maar wel in Italië. In Italië werd deze suiker « in het zwart » verkocht aan een wijnhandelaar, die geen suiker mocht kopen, om zijn slechte wijn te transformeren.

Spreker wijst erop dat, om dergelijke technieken en structuren te bestrijden er definities moeten kunnen gehanteerd worden, zoals in deze wetgeving is voorzien.

In verband met de bevoegdheid van een parket, meent hij dat precies in dat verband mogelijkheden thans bestaan. Of het nu gaat om het parket van Nijvel of van Neufchâteau, hij meent dat voor het

s'occupe de vider des parcmètres; cette pratique — industrielle — représente non seulement un manque important de recettes pour les villes mais également des coûts élevés étant donné que ces parcmètres sont détruits. Les premières arrestations intervenues en Flandre ont prouvé que nous avons à faire à un système organisé.

En ce qui concerne les avantages patrimoniaux directs et indirects, il faut reconnaître que la structure des organisations criminelles est telle qu'elles tentent, par toute une série d'artifices, de sortir de l'illégal et de recycler dans le légal. Si aucune possibilité n'existe pour remonter à la source, l'intervenant prévoit que des sociétés dont le *cash flow* sera criminel auront pignon sur rue. C'est ainsi que s'il n'est pas possible à l'autorité de procéder à des vérifications et d'engager des poursuites, le but fixé ne sera pas atteint.

L'orateur est d'accord pour dire que le facteur « intimidation » est un gros problème. Mais comment s'attaquer aux sectes qui emploient plutôt des formes d'intimidation — difficiles à définir — que de menaces ? Comment s'attaquer à des attitudes particulièrement perfides de certaines organisations pour les combattre ?

M. Vandoren estime, lui aussi, qu'il faut agir à l'échelon international.

Il fait observer que la criminalité organisée ne se laisse pas circonscrire dans les limites d'un arrondissement ou dans celles des compétences de la cour d'appel, mais qu'elle déborde généralement nos frontières.

A un certain moment, on constate, par exemple, qu'il y a une fraude dans le secteur du sucre. Cette fraude se situait dans un des pays du Benelux, où le sucre était fabriqué et d'où il était officiellement exporté vers la Croatie.

La réalité était tout autre. Grâce à une collaboration policière et judiciaire, on est finalement parvenu à démanteler tout ce trafic qui se faisait au détriment de l'Union européenne.

En réalité, le sucre était produit en toute légalité aux Pays-Bas, était transporté par une société belge et ne parvenait finalement pas en Croatie, mais en Italie (il faut savoir que, s'agissant d'une exportation hors Union européenne, l'exportation vers la Croatie permet de récupérer une série de frais et d'obtenir certaines subventions). En Italie, ce sucre était vendu « au noir » à un négociant en vins, qui ne pouvait acheter du sucre pour transformer son mauvais vin.

L'intervenant souligne que si l'on entend combattre de telles techniques et structures, on doit pouvoir s'appuyer sur des définitions, comme celles prévues par la loi en projet.

S'agissant de la compétence d'un parquet, il estime que des possibilités existent précisément à cet égard à l'heure actuelle. Qu'il s'agisse du parquet de Nivelles ou de celui de Neufchâteau, il souligne qu'ils

ogenblik verschillende dossiers hangende zijn, waarvoor de mogelijkheid bestond met buitenlandse gerechtelijke overheden samen te werken, met inbegrip van zeer bijzondere fiscale en financiële handelingen.

De heer Vandoren heeft ervaren dat, zelfs voor landen zoals Luxemburg en Zwitserland en zolang het niet gaat om zuiver fiscale aangelegenheden, er een totale samenwerking is ontstaan tot het bekomen van zeer belangrijke bankinformatie.

Spreeker meent dat een definitie in deze wetgeving een noodzakelijk instrument is om de criminele organisaties werkelijk te bestrijden. Hij begrijpt echter ook de vrees van de Liga voor Mensenrechten.

Vooraleer naar deze hoorzitting te komen, heeft hij met verschillende collega's gesproken, zowel onderzoeksrechters als parketmagistraten. Hij stelt vast dat niemand er ooit aan gedacht heeft deze wet met een ander doel te gebruiken dan de bestrijding van de georganiseerde criminaliteit.

Hij meent dat het merendeel van de onderzoeksrechters, deze wetgeving beschouwen als een instrument dat een toegevoegde waarde aan de bestrijding van alle vormen van georganiseerde criminaliteit zal geven.

De heer Vandoren geeft toe dat de verschillende bepalingen omtrent de « deelname », enigszins kunnen afschrikken, wanneer ze verkeerd worden geïnterpreteerd.

Dit is echter de enige manier om het gestelde oogmerk te bereiken : niet de kleine man van de organisatie op te pakken en te laten veroordelen, maar wel de organisatie op een zo hoog mogelijk niveau te ontmantelen. Omdat deze wetgeving van groot belang is, moet er een geregeld contact zijn tussen de gerechtelijke autoriteiten en het Parlement, zowel over de vormen van georganiseerde criminaliteit als over de wetgeving. Dankzij een regelmatige uitwisseling van informatie moet het mogelijk zijn, om zo snel mogelijk tot een aanpassing van de wetgeving te komen.

De heer Vandoren meent dat mensenhandel de vreselijkste vorm van georganiseerde criminaliteit is.

Ons land is nog niet zeer zwaar in de greep van de internationaal georganiseerde prostitutie, maar dat ligt wel in het verschiet.

Spreeker ziet niet in hoe dergelijke vormen van criminaliteit bestreden zullen kunnen worden indien er geen tekst, geen definitie, kan worden gegeven, zoals in het voorliggende ontwerp.

*
* *

De heer P. Pataer, voorzitter van de Liga voor Mensenrechten, beperkt zijn betoog tot enkele punctuele bemerkingen.

sont saisis actuellement de plusieurs dossiers pour lesquels il était possible de coopérer avec des autorités judiciaires étrangères, y compris en ce qui concerne des opérations fiscales et financières très spéciales.

M. Vandoren a constaté qu'il y a eu une collaboration sans réserve en vue de l'obtention d'informations bancaires très importantes, même avec des pays comme le Luxembourg et la Suisse et pour autant qu'il ne s'agissait pas d'affaires purement fiscales.

L'intervenant estime qu'une définition légale constitue un instrument indispensable si l'on veut lutter réellement contre les organisations criminelles. Il comprend toutefois également les craintes exprimées par la *Liga voor Mensenrechten*.

Avant de venir à cette audition, il a discuté avec plusieurs collègues, tant des juges d'instruction que des magistrats du parquet. Il constate que personne n'a jamais songé à utiliser la loi en projet à d'autres fins que la lutte contre la criminalité organisée.

Il croit savoir que la plupart des juges d'instruction considèrent que cette législation est un instrument qui permettra de lutter plus efficacement contre toutes les formes de criminalité organisée.

M. Vandoren reconnaît que les différentes dispositions concernant la « participation » peuvent susciter des craintes si on les interprète erronément.

Ces dispositions sont toutefois les seules qui permettent d'atteindre l'objectif fixé, qui n'est pas d'appréhender et de faire condamner le lampiste de l'organisation, mais bien de la démanteler à un niveau aussi élevé que possible. Etant donné que cette législation revêt une grande importance, il devra y avoir des contacts réguliers entre les autorités judiciaires et le Parlement, tant en ce qui concerne les formes de criminalité organisée qu'au sujet de la législation. Un échange régulier d'informations devrait permettre d'adapter cette législation dans les plus brefs délais.

M. Vandoren estime que la traite des êtres humains est la forme la plus ignoble de criminalité organisée.

Notre pays n'est pas encore entièrement sous l'emprise de la prostitution organisée à l'échelon international, mais cette perspective n'est pas fort éloignée.

L'intervenant ne voit pas comment on pourrait lutter contre de telles formes de criminalité si l'on ne dispose pas d'un texte ou d'une définition, tels que ceux qui figurent dans le projet de loi à l'examen.

*
* *

Dans son exposé, *M. P. Pataer, président de la Liga voor Mensenrechten*, se limite à quelques observations ponctuelles.

Allereerst deelt hij mee dat hij volkomen instemt met de uiteenzetting van zijn collega, de heer Beauthier.

Als leidraad van zijn betoog verwijst hij naar de nota die werd opgenomen in het verslag van de commissie voor de Justitie van de Senaat (Stuk Senaat, n° 662/4, blz. 64 en volgende), op het ogenblik dat de eindbespreking in de Senaat nog niet was afgerond.

Hij wijst erop dat voor een tweetal vrij essentiële punten de Senaatscommissie met de bemerkingen niet alleen van de Vlaamse Liga, maar ook van een hele reeks andere verenigingen rekening heeft gehouden.

1) Het aanvankelijk voorgestelde artikel 342 en volgende werd verplaatst naar het hoofdstuk handelend over bendevorming, (artikelen 322 en volgende van het Strafwetboek) en het opschrift werd aangepast, waarmee duidelijk wordt aangegeven dat bendevorming en criminele organisatie twee verschillende strafbaarstellingen zijn.

2) De bepaling dat ook als criminele organisaties kunnen worden beschouwd, « de verenigingen die in voorkomend geval de werking van de publieke overheden kunnen afwenden » werd weggelaten.

Die bewoordingen waren quasi letterlijk overgenomen uit het standpunt, ingenomen door de Europese Ministerraad voor Justitie en Binnenlandse Aangelegenheden van december 1997, waarin stond « ... *le cas échéant, d'influencer indûment le fonctionnement d'autorités publiques* ».

De Liga is waakzaam gebleven, ook ten aanzien van de geamendeerde tekst. Van de elf punten van kritiek die aan de Senaatscommissie werden overgezonden blijven er nog negen actueel.

Om ieder misverstand te voorkomen, verduidelijkt de heer Pataer dat de Liga voor Mensenrechten zich vanzelfsprekend gedreven voelt dergelijke teksten systematisch te toetsen aan de betreffende artikelen van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens : recht op eerlijk proces, duidelijkheid van de strafwetten, recht op de bescherming van het privéleven.

Tegelijk wordt ook gesteld dat de Liga vanzelfsprekend zeer gevoelig is voor en grote voorstander van een adequate, efficiënte en effectieve bestrijding van de zware criminaliteit.

Spreker heeft een televisieuitzending gezien met de Zwitserse socioloog Jean Ziegler, die een onthutsend beeld schetste van de infiltratie van de maffia, ook in de door allen aanvaarde, beschaafde en in de openbaarheid werkende instellingen.

Dit is een verontrustende vaststelling en al dient te worden besloten dat een optreden noodzakelijk is, toch kan dat niet om het even hoe.

Spreker blijft twijfelen aan de noodzaak van een nieuwe aparte incriminatie. Hij is er niet van overtuigd dat zulks absoluut noodzakelijk is. Hij is tevens op zijn hoede, onder meer omdat het verslag van de Onderzoekscommissie van de Senaat die de georganiseerde criminaliteit onderzoekt vermeldt dat de

En premier lieu il déclare qu'il souscrit entièrement à l'exposé de son collègue M. Beauthier.

Pour suivre le fil conducteur de son exposé, il renvoie à la note qui a été reprise dans le rapport de la commission de la Justice du Sénat (Doc. Sénat n° 662/4, pp. 64 et suivantes), au moment où celui-ci n'avait pas encore clos la discussion finale du projet.

L'orateur fait observer qu'en ce qui concerne deux points assez fondamentaux, la commission du Sénat a tenu compte des observations formulées non seulement de la Ligue flamande, mais également par une série d'autres associations.

1) Les articles 342 et suivants initialement proposés ont été transférés dans le chapitre relatif à la constitution de bande (articles 322 et suivants du Code pénal) et l'intitulé a été adapté de manière à indiquer clairement que la constitution de bande et l'organisation criminelle sont deux notions pénales différentes.

2) La disposition selon laquelle peuvent également être considérées comme des organisations criminelles, les « associations qui, le cas échéant, peuvent détourner le fonctionnement d'autorités publiques » a été supprimée.

Ces termes ont été repris quasi littéralement de la position adoptée par le Conseil des ministres européen de la Justice et de l'Intérieur de décembre 1997, position dans laquelle figurait la formule « ...le cas échéant, d'influencer indûment le fonctionnement d'autorités publiques ».

La Ligue est également restée vigilante à l'égard du texte amendé. Sur les onze critiques transmises à la commission du Sénat, neuf sont toujours d'actualité.

Afin de prévenir tout malentendu, M. Pataer précise qu'il est clair que la *Liga voor Mensenrechten* est très encline à évaluer systématiquement de tels textes à l'aune des articles concernés de la Convention européenne des droits de l'homme: droit à un procès équitable, précision des lois pénales, droit à la protection de la vie privée.

Par ailleurs, il est fait observer que la Ligue est évidemment très sensible à une lutte adéquate, efficace et effective contre la grande criminalité et qu'elle y est très favorable.

L'intervenant a vu une émission télévisée dans laquelle le sociologue suisse Jean Ziegler a brossé un tableau ahurissant de l'infiltration de la maffia, même dans les institutions civilisées, acceptées par tous et travaillant en public.

Il s'agit d'une constatation inquiétante et, même s'il faut conclure qu'une intervention s'impose, il ne s'agit pas d'intervenir sans discernement.

L'intervenant reste sceptique sur la nécessité de prévoir une incrimination distincte. Il n'est pas convaincu que cela soit absolument nécessaire. Il se montre également circonspect du fait, entre autres, que le rapport de la commission du Sénat chargée d'enquêter sur la criminalité organisée en Belgique

rijksmacht, die ook door die commissie werd gehoord, vindt dat men zich soepel moet kunnen aanpassen aan nieuwe vormen van criminaliteit en dat een ruime definitie bovendien het voordeel heeft dat de hele proactieve aanpak erdoor mogelijk wordt.

Net als de heer Beauthier wijst hij erop dat zij zeer veel reserves hebben ten aanzien van het proactieve optreden dat bij gebrek aan controle vanwege de gerechtelijke overheid, soms mank loopt.

De heer Pataer overloopt nogmaals de belangrijkste punten van kritiek :

1) Artikel 324*bis* laat een onduidelijkheid bestaan omtrent de eigenlijke doelstelling van een criminele organisatie.

Eenzijds wordt er gesproken over « het oogmerk misdaden en wanbedrijven te plegen » en anderzijds van : « het verkrijgen van vermogensvoordelen ». Wat is het middel en wat is het doel ?

2) De bepaling « die duurt in de tijd » werd door de Senaat toegevoegd. Dit werd letterlijk overgenomen uit de definitie van de Europese Ministerraad, maar betekent weinig en is dus niet nuttig.

De heer Lallemand had in de Senaat voorgesteld de woorden « op duurzame basis » te gebruiken. Dit lijkt meer adequaat en meer in overeenstemming met de bedoelingen van de wetgever.

3) De tekst bepaalt dat alleen de misdaden en wanbedrijven die strafbaar zijn met gevangenisstraf van drie jaar of een zwaardere straf in aanmerking worden genomen.

Daaronder vallen een hele reeks misdrijven die hier niet dienen geïllustreerd te worden. De commissie zou zich daarom kunnen bezinnen over een amendement van senator Erdman dat verwijst naar artikel 90*ter* van het Wetboek van Strafvordering, waarin de misdaden en wanbedrijven worden opgesomd die door de wetgever als voldoende zwaarwichtig werden erkend om het af luisteren van telefoongesprekken toe te laten.

4) De bepaling betreffende het verkrijgen van vermogensvoordelen werd gewijzigd. De woorden « direct of indirect », werden ingevoegd ter vervanging van de woorden « op onwettige wijze », die geschrapt werden. De reden van die schrapping is niet duidelijk. Dit zet de poort open voor een ruime interpretatie.

5) Voor het begrip « listige kunstgrepen », verwijst spreker naar de uiteenzetting van de heer Bauthier. Zo ook voor de bepaling « commerciële en andere structuren », die niet in het Strafwetboek hoort.

6) De zwaarste kritiek van de Liga betreft de woorden « deel uitmaken van », die nog steeds in de tekst staan en zodoende een strafrechtelijke betekenis zullen krijgen.

mentionne que la gendarmerie, qui a également été entendue par ladite commission, estime que l'on doit pouvoir s'adapter en toute souplesse à de nouvelles formes de criminalité et qu'une définition extensive offre en outre l'avantage de permettre une approche proactive.

Tout comme M. Bauthier, l'intervenant indique qu'ils sont très réservés à l'égard des interventions proactives, qui tournent parfois mal en l'absence de contrôle de la part de l'autorité judiciaire.

M. Pataer passe une fois encore en revue les principaux points critiquables :

1) L'article 324*bis* ne lève pas l'ambiguïté en ce qui concerne l'objet réel d'une organisation criminelle.

Il mentionne que l'organisation criminelle a pour objet, d'une part, de « commettre des crimes et délits » et, d'autre part, d'« obtenir (...) des avantages patrimoniaux ». Comment distinguer le moyen de l'objectif ?

2) Les mots « établie dans le temps » ont été insérés par le Sénat. Ils ont été repris textuellement de la définition donnée par le Conseil de ministres européen, mais ils n'apportent pas grand-chose sur le plan du contenu et sont dès lors inutiles.

Au Sénat, M. Lallemand avait proposé d'utiliser les mots « sur une base durable ». Une telle formulation semble plus appropriée et traduit mieux les intentions du législateur.

3) Le texte prévoit que seuls les crimes et délits punissables d'un emprisonnement de trois ans ou d'une peine plus grave sont pris en considération.

Toute une série d'infractions ne devant pas être visées en l'occurrence correspondent à cette formulation. La commission pourrait dès lors examiner un amendement du sénateur Erdman renvoyant à l'article 90*ter* du Code d'instruction criminelle, qui énumère les crimes et délits que le législateur a déjà reconnus comme suffisamment graves pour autoriser l'écoute de communications téléphoniques.

4) La disposition relative à l'obtention d'avantages patrimoniaux a été modifiée. Le mot « illicitement » a été supprimé et remplacé par les mots « directement ou indirectement ». La raison de cette suppression n'est pas évidente. La nouvelle formulation ouvre la porte à une interprétation extensive.

5) En ce qui concerne la notion de « manœuvres frauduleuses », l'intervenant renvoie à l'exposé de M. Bauthier, de même que pour les termes « structures commerciales ou autres », qui n'ont pas leur place dans le Code pénal.

6) La critique la plus sévère de la Ligue concerne les mots « qui fait partie », qui figurent toujours dans le texte et auront ainsi une signification pénale.

Ook de Raad van State had het hier moeilijk mee. Dit gaat verder dan « de deelneming » (Hoofdstuk VII van het eerste boek van het Strafwetboek).

Gelet op de toch vrij grondige wijziging die de Senaat aan deze tekst heeft aangebracht, doet ook de heer Pataer de suggestie opnieuw het advies van de Raad van State te vragen.

2. Gedachtewisseling

De heer Decroly gelooft niet dat de strafbaarstelling « criminele organisatie », zoals die thans is geformuleerd, de mogelijkheid biedt om op te klimmen tot de aan top van de criminele netwerken. Hij is de mening toegedaan dat het voorliggende ontwerp de reeds bestaande strafbepalingen wel versterkt maar dat er niets fundamenteels aan toegevoegd wordt.

De spreker vraagt aandacht voor het begrip « intimidatie ». Criminele organisaties gebruiken de intimidatie als een subtiele benadering van individuen die, zonder dat concrete strafbare feiten moeten gepleegd worden, bijzonder effectief kan zijn. Die aanpak levert minder gevaren op dan geweldpleging en valt goedkoper uit dan corruptie. De persoon die geïntimideerd wordt, raakt, naarmate de tijd vordert, meer en meer in het netwerk verstrikt. Hij is de schakel die onmerkbaar wordt aangewend om de invloedssfeer uit te breiden. Het betreft hier een fenomeen dat zowel op het individuele als op het structurele vlak nauwlettend gevolgd moet worden.

De heer Decroly merkt voorts op dat artikel 29 van Boek I van het Wetboek van Strafvordering, dat aan overheidsambtenaren een aangifteplicht oplegt, herzien moet worden wat de daadwerkelijke toepassing ervan betreft. Hij is meer bepaald van oordeel dat de ambtenaar die aangifte doet, moet kunnen rekenen op bescherming, zowel op professioneel als op persoonlijk vlak.

De problematiek van de bescherming van de getuigen van zware criminele feiten moet ook op algemene wijze gesteld worden.

Niet alleen de spijtoptanten maar iedereen die zijn verantwoordelijkheid opneemt, zou moeten kunnen rekenen op een zekere overheidsbescherming.

De heer Lozie wijst erop dat er in de Senaat amendementen werden ingediend om de definitie aan te vullen met de expliciete vermelding dat verenigingen met een politieke of maatschappelijke doelstelling er niet onder vallen. Die toevoeging stemt overeen met de toelichting die in dit verband verscheidene malen door de regering en tijdens deze hoorzitting ook door nationaal magistraat Vandoren werd gegeven. Een goede omschrijving van het toepassingsveld is bovendien des te belangrijker met het oog op het gebruik van technieken van pro-actieve recherche bij de opsporing van de criminele organisaties. De heer Lozie is van oordeel dat deze toevoeging nodig is omdat het

Le Conseil d'Etat avait, lui aussi, émis des réserves à ce sujet. Cette formulation va plus loin que « la participation » (chapitre VII du Livre premier du Code pénal).

Le texte ayant fait l'objet de modifications assez fondamentales au Sénat, M. Pataer suggère de demander à nouveau l'avis du Conseil d'Etat.

2. Echange de vues

M. Decroly ne croit pas que l'incrimination « organisation criminelle » dans son libellé actuel offre la possibilité de remonter jusqu'au sommet des réseaux criminels. Il estime que, si le projet à l'examen renforce les dispositions pénales existantes, il n'y ajoute rien de fondamental.

L'intervenant attire l'attention sur la notion d'intimidation. Les organisations criminelles recourent à l'intimidation pour approcher subtilement des individus. Cette approche, qui s'avère particulièrement efficace, ne nécessite de commettre aucun fait punissable concret. Elle est moins risquée que la violence ouverte et moins coûteuse que la corruption. Au fil du temps, la personne faisant l'objet de ces manœuvres d'intimidation s'engluie de plus en plus dans le piège tendu par le réseau. Cette personne est le chaînon utilisé subrepticement par l'organisation en vue d'étendre sa sphère d'influence. Il s'agit là d'un phénomène à suivre avec beaucoup d'attention, tant sur le plan individuel que dans sa dimension structurelle.

M. Decroly fait par ailleurs observer que l'article 29 du livre premier du code d'instruction criminelle, qui impose un devoir de dénonciation aux fonctionnaires publics, doit être revu dans son application effective. Il estime plus précisément que le fonctionnaire qui dénonce une infraction doit être protégé dans sa vie tant professionnelle que privée.

Le problème de la protection des témoins de faits criminels graves doit également être posé de manière générale.

Toute personne assumant ses responsabilités, et pas seulement les repentis, doit pouvoir compter sur une certaine protection des pouvoirs publics.

M. Lozie fait observer que certains amendements présentés au Sénat tendaient à compléter la définition en vue de préciser explicitement que les associations créées dans un but politique ou social ne relèvent pas du champ d'application de cette définition. Cet ajout correspond aux précisions données à ce propos par le gouvernement à plusieurs reprises et par le magistrat national, M. Vandoren, au cours de cette audition. Une définition précise du champ d'application est en outre très importante dans la perspective de l'utilisation de techniques de recherche proactive dans le cadre d'investigations concernant des organisations criminelles. M. Lozie estime que

er in strafwetgeving op aankomt zo precies mogelijk te zijn.

Tevens zou het de tekst aanvaardbaar maken voor een reeks van organisaties die thans verontrust worden.

Het lid herhaalt zijn meer fundamentele kritiek dat deze wetgeving overbodig is omdat het Strafwetboek thans reeds de vervolging van de criminele organisaties mogelijk maakt.

De heer Vandenbossche trekt de noodzaak om te legiferen op het gebied van criminele organisaties niet in twijfel. Het lid vindt echter ook dat over de interpretatie van dit ontwerp geen enkele dubbelzinnigheid mag blijven bestaan. Uit de uiteenzetting van de heer Vandoren bleek echter dat « de bedoeling » van de vervolgende magistraat een rol zou kunnen spelen. Indien dat het geval is, dan moet de tekst sluitender gemaakt worden.

De heer Laeremans wenst te vernemen of de middelen die thans besteed worden aan de opsporing van de georganiseerde criminaliteit volstaan. Hij vraagt hoeveel nationaal magistraten de georganiseerde criminaliteit in hun bevoegdheid hebben en of de politiediensten over speciale cellen beschikken voor de opsporing van deze vorm van misdadigheid. Het lid wenst te vernemen of zij, ondanks het ontbreken van een wettelijk kader, reeds pro-actief kunnen optreden.

De heer Beauthier verbaast zich over de voorbeelden die door de heer Vandoren werden aangehaald om aan te tonen dat een wetgeving op de georganiseerde criminaliteit noodzakelijk is. Volgens hem kon in al de aangehaalde gevallen opgetreden worden op basis van de strafbepalingen betreffende de vereniging van boosdoeners.

De wezenlijke aard van de georganiseerde misdaad zit evenwel in inhaligheid, gecombineerd met de bedoeling de democratische structuren uit te dagen, alsook in de internationale actie die daartoe door die organisaties op het getouw wordt gezet. Het doel van die vorm van misdaad bestaat er niet in zich om de misdrijven te bekommeren, maar zich buiten de wet te stellen, op een niveau dat onvermijdelijk tot gevolg moet hebben dat vooral de economie wordt gedestabiliseerd, met de bedoeling — en dat mag niet uit het oog worden verloren — tegen elke prijs gewin en macht te verwerven. Dit element is in geen enkel van de geciteerde voorbeelden duidelijk tot uiting gekomen.

De heer Vandoren antwoordt dat er wel degelijk kan worden opgetreden, maar dat het voorliggende ontwerp de mogelijkheid biedt om verder te gaan bij het ontmantelen van de organisatie en om op te klimmen tot bij « het commando ».

Een ander belangrijk element betreft het feit dat het ontwerp afgestemd werd op de wetgeving in de andere Europese landen waardoor de samenwerking mogelijk wordt. Het onderscheid met de gewone criminaliteit houdt verband met de enorme winsten die bekomen worden en die opnieuw geïnvesteerd wor-

cet ajout est nécessaire étant donné que la loi pénale doit être la plus précise possible.

Qui plus est, le texte deviendrait ainsi acceptable pour un certain nombre d'organisations qui, à l'heure actuelle, sont inquiètes.

Le membre réitère ses objections plus fondamentales, à savoir que cette législation est superflue, étant donné que le Code pénal actuel permet déjà de poursuivre les organisations criminelles.

M. Vandenbossche ne doute pas de la nécessité de légiférer en ce qui concerne les organisations criminelles. Il considère toutefois également que l'interprétation de ce projet ne peut être sujette à aucune ambiguïté. Or, il est ressorti de l'exposé de *M. Vandoren* que « l'intention » du magistrat poursuivant pourrait jouer un rôle. Si tel est le cas, le texte doit être plus exhaustif.

M. Laeremans demande si les moyens qui sont actuellement affectés à la recherche dans le domaine de la criminalité organisée sont suffisants. Il demande combien de magistrats nationaux sont compétents en matière de criminalité organisée et si les services de police disposent de cellules spéciales pour la recherche de cette forme de criminalité. Le membre aimerait savoir si, en dépit de l'absence de cadre légal, ils peuvent déjà faire de la recherche proactive.

M. Beauthier s'étonne des exemples que *M. Vandoren* a cités pour prouver la nécessité d'une législation sur la criminalité organisée. Il estime que dans tous les cas cités, on aurait pu intervenir sur la base des dispositions pénales relatives à l'association de malfaiteurs.

L'essence de la criminalité organisée réside toutefois dans une tension au caractère cupide alliée à une volonté de défier les structures démocratiques, et dans l'action internationale organisée à cet effet par ces organisations. Le but de cette forme de criminalité n'est pas tant de se soucier des infractions mais de se placer hors-la-loi à un tel niveau que doit nécessairement s'ensuivre une déstabilisation surtout économique dans le but, ne l'oublions pas, d'engranger profit et pouvoir à n'importe quel prix. Cet élément n'est apparu clairement dans aucun des exemples cités.

M. Vandoren répond que l'on peut en effet intervenir, mais que le projet à l'examen permet d'aller plus loin dans le démantèlement de l'organisation et de remonter la filière jusqu'au « commandement ».

Le fait que le projet a été élaboré en tenant compte de la législation en vigueur dans les autres pays européens constitue un autre élément important, puisqu'il permet la collaboration. La différence avec la criminalité ordinaire réside dans les gains énormes qui sont réalisés et qui sont réinvestis dans le

den in het legale circuit. De wetgeving in verband met het witwassen volstaat niet om de structuur van de organisatie bloot te leggen.

In antwoord op de opmerkingen betreffende het gevaar dat een oneigenlijk gebruik zou worden gemaakt van de wet verwijst de heer Vandoren naar artikel 406 van het Strafwetboek dat de straffen vaststelt voor het kwaadwillig belemmeren van het verkeer. Deze bepaling zou ook kunnen gebruikt worden tegen syndicalisten die tijdens een betoging afwijken van het voorgeschreven parcours. Ook in de wet op de privé-milities zijn bepalingen die zeer ruim kunnen geïnterpreteerd worden. Het is echter op geen enkel ogenblik de bedoeling geweest om deze wet te gebruiken tegen de vakbonden.

De heer Moureaux merkt op dat, indien het streven naar exorbitante winsten centraal staat in de definitie van georganiseerde misdaad, sommige criminele organisaties niet onder de definitie zullen vallen. Het lid denkt aan organisaties die kinderen ontvoeren voor pedofiele praktijken, aan de KK-clan of aan de IRA of de ETA. Nochtans heeft de minister van Justitie in het verslag van de Senaatsbespreking geantwoord dat politieke organisaties zoals de IRA en de ETA onder de definitie vallen. De spreker meent dat in die interpretatie de teksten ook kunnen gebruikt worden tegen syndicalisten.

De heer Beauchier is het hiermee eens. Hij onderstreept dat de tekst die wordt voorgesteld juridisch onvoldoende coherent is en dat zulks de veroordeling van de personen die op grond van deze teksten zullen kunnen opgespoord en vervolgd worden, onmogelijk maakt. Het lijkt de spreker evenwel de bedoeling te zijn om de pro-actieve methodes van opsporing, op basis van deze wet op grote schaal te kunnen aanwenden, in het bijzonder tegen personen die ervan verdacht worden banden te hebben met de maffia en die thans ook door de politie- en inlichtingendiensten gevolgd worden, maar waar men met de huidige wetgeving niets kan tegen beginnen. De wet op de criminele organisaties maakt het mogelijk om pro-actief op te treden zodra het « oogmerk » om misdaden te plegen vermoed wordt.

De heer Pataer is van oordeel dat de hele discussie het gevolg is van het feit dat de regering tot op heden onvoldoende heeft toegelicht waarom artikel 323 van het Strafwetboek niet volstaat om de criminele organisaties te vervolgen. Het is niet duidelijk waarom deze nieuwe wet nodig is. Ook dient een onderscheid te worden gemaakt tussen de criminologische definitie van het begrip « georganiseerde misdaad », zoals bijvoorbeeld gebruikt door het BKA, waarmee de opsporings- en vervolgingsdiensten kunnen werken, en de strafrechtelijk definitie van dit fenomeen, op basis waarvan een veroordeling voor de rechtbank moet kunnen worden gevorderd.

In antwoord op de vraag van de heer Lozie deelt de heer Pataer mee dat zijns inziens de amendement, die reeds in de Senaat werd voorgesteld en die bepaalt

circuit légal. La législation sur le blanchiment ne suffit pas à mettre à nu la structure de l'organisation.

En ce qui concerne les craintes que la loi donne lieu à des abus, M. Vandoren renvoie à l'article 406 du Code pénal, qui fixe les peines infligées à ceux qui auront méchamment entravé la circulation. Cette disposition pourrait aussi être utilisée à l'encontre de syndicalistes qui, au cours d'une manifestation, s'écartent du parcours prescrit. La loi sur les milices privées contient également des dispositions pouvant faire l'objet d'une interprétation très extensive. Il n'est toutefois jamais entré dans les intentions d'utiliser ladite loi contre les syndicats.

M. Moureaux fait observer que si la recherche de bénéfices exorbitants constitue l'élément central de la définition du crime organisé, certaines organisations criminelles échapperont à cette définition. Il songe à des organisations qui enlèvent des enfants pour les livrer à des pédophiles, au KK-clan, à l'IRA ou à l'ETA. Le ministre de la Justice a pourtant précisé, dans le rapport de la discussion qui a eu lieu au Sénat, que des organisations politiques telles que l'IRA et l'ETA sont visées par la définition. L'intervenant considère qu'à la lumière de cette interprétation, les textes peuvent être utilisés à l'encontre d'organisations syndicales.

M. Beauchier est également de cet avis. Il souligne que le texte proposé manque de cohérence sur le plan juridique et que ce manque de cohérence empêchera de condamner les personnes qui pourront être recherchées et poursuivies sur la base de ce texte. L'intervenant a cependant l'impression que l'objectif de la loi en projet est de permettre l'utilisation de méthodes de recherche proactives sur une grande échelle, en particulier contre les personnes qui sont soupçonnées d'entretenir des liens avec la maffia et qui sont actuellement suivies par les services de police et de renseignement, mais contre lesquelles on ne peut agir sur la base de la législation existante. La loi relative aux organisations criminelles permet d'intervenir de manière proactive dès que l'on soupçonne une « intention » de commettre un crime.

M. Pataer considère que toute cette discussion découle du fait que jusqu'à présent, le gouvernement n'a pas suffisamment expliqué pourquoi l'article 323 du Code pénal ne suffit pas pour poursuivre les organisations criminelles. On ne comprend pas bien pourquoi cette nouvelle loi est nécessaire. Il convient par ailleurs de faire la distinction entre la définition criminologique de la notion de « crime organisé », telle qu'elle est employée par exemple par le BKA et sur laquelle les services chargés des recherches et des poursuites peuvent se fonder, et la définition pénale du phénomène, qui doit permettre de requérir une condamnation devant la juridiction.

En réponse à la question posée par M. Lozie, M. Pataer précise qu'à son avis, l'amendement qui a été présenté au Sénat et qui vise à faire en sorte que

dat organisaties met een politiek of rechtmatig maatschappelijk doel in geen geval als crimineel kunnen worden beschouwd, de wet interpreteert maar er ten gronde niets aan wijzigt. Het is echter niet de bedoeling van de Liga om terzake standpunten in te nemen of voorstellen te doen.

De heer Vandoren herhaalt dat deze wet nodig is omdat de huidige wetgeving te zeer op de uitvoerders gericht is en de hiërarchie van de criminele organisatie ongemoeid laat. Zodra de winsten opnieuw geïnvesteerd zijn in een legale handel, kan er niet meer aan geraakt worden.

Dat wordt wel mogelijk met de bepalingen van dit ontwerp dat erop gericht is de verbanden aan te tonen en een organigram van de organisatie te maken. Zo zal de handel in gestolen wagens verder gevolgd kunnen worden, zelfs nadat de auto's via een witwasoperatie in het legale circuit gebracht werden. Ook de personen die zelf geen strafbare feiten pleegden maar wiens betrokkenheid kan aangetoond worden zodra de filière kan blootgelegd worden, zullen met dit ontwerp niet meer aan vervolging kunnen ontkomen.

De heer Vandoren antwoordt aan de heer Decroly dat er inderdaad gewerkt wordt aan een modernisering van het huidige artikel 29 van het Wetboek van Strafvordering. Niet alleen de politiediensten maar ook de gespecialiseerde administraties moeten betrokken worden bij de opsporing van de georganiseerde criminaliteit.

De heren Beauchier en Moureaux blijven kritisch tegenover de zogenaamde voordelen van het ontwerp. Zij blijven erbij dat de huidige strafwet en de constante rechtspraak, onder meer betreffende het misdrijf van heling, evenveel mogelijkheden bieden als de thans voorliggende bepalingen om de betrokkenen, bijvoorbeeld van de trafiek in gestolen wagens, te vervolgen. Zij zijn evenwel van oordeel dat het grote probleem dat zich bij georganiseerde misdadigheid stelt niet geregeld wordt. Het gaat dan meer bepaald om het feit dat de opdrachtgevers van de maffia zich vaak noch in België noch in de Europese Unie bevinden en dat deze wetgeving niet internationaal kan worden toegepast.

De heer Barzin voegt hieraan toe dat de wetswijziging die wordt voorgesteld hoe dan ook een probleem stelt inzake bewijsvoering. De betrokkenheid bij een criminele organisatie mag dan al vermoed worden, dit moet ook nog bewezen worden. Het kan toch niet de bedoeling zijn om zonder bewijs veroordelingen uit te spreken.

De heer Beauchier vreest dat de politiediensten zullen trachten om bewijzen te verkrijgen door personen te vervolgen die in feite niet of nauwelijks betrokken zijn bij de organisatie. Zij zullen niet vervolgd worden met het oog op hun veroordeling, maar wel om bewijsmateriaal te verzamelen tegen de opdrachtgevers die anders niet kunnen gevat worden. Dergelijke procedures zijn onduidelijk in een democratie.

les organisations créées dans un but politique ou dans un but social légitime ne puissent en aucun cas être considérées comme criminelles interprète la loi, mais ne la modifie nullement en substance. Il n'entre toutefois pas dans les intentions de la Ligue de prendre position ou de faire des propositions en la matière.

M. Vandoren répète que la loi en projet est nécessaire, étant donné que la législation actuelle est trop axée sur les exécutants et épargne la hiérarchie de l'organisation criminelle. Dès que les bénéfices sont réinvestis dans un commerce légal, on ne peut plus s'y attaquer.

Les dispositions du projet à l'examen, qui vise à établir des liens et à dresser un organigramme de l'organisation, permettront cependant de lutter contre celle-ci. C'est ainsi que l'on pourra continuer à suivre un trafic de voitures volées, même après que les voitures auront été remises dans le circuit légal par le biais d'une opération de blanchiment. Le projet à l'examen permettra de poursuivre également les personnes qui n'ont pas commis elles-mêmes des faits punissables, mais dont l'implication peut être démontrée dès que la filière peut être mise au jour.

M. Vandoren répond à M. Decroly que l'on s'attelle effectivement à l'actualisation de l'article 29 du Code d'instruction criminelle. Il convient d'associer non seulement les services de police, mais également les administrations spécialisées à la recherche de l'organisation criminelle.

MM. Beauchier et Moureaux restent critiques à l'égard des prétendus avantages du projet. Ils maintiennent que la loi pénale actuelle et la jurisprudence constante, notamment concernant le délit de recel, offrent autant de possibilités de poursuite des intéressés cités dans l'exemple du trafic de voitures volées que les dispositions à l'examen. Ils estiment toutefois que le grand problème de la criminalité organisée n'est pas réglé. Il s'agit en particulier du fait que les membres de la maffia qui tirent les ficelles ne se trouvent généralement ni en Belgique ni dans l'Union européenne et que la loi en projet ne pourra pas s'appliquer au niveau international.

M. Barzin ajoute que la modification légale qui est proposée pose, quoi qu'il en soit, un problème en ce qui concerne l'administration de la preuve. On a beau soupçonner une personne d'appartenir à une organisation criminelle, encore faut-il le prouver. L'objectif ne saurait être de prononcer des condamnations sans preuve.

M. Beauchier craint que les services de police essaient d'obtenir des preuves en poursuivant des personnes qui ne sont en fait pas ou guère liées à l'organisation. On ne les poursuivra pas pour obtenir leur condamnation, mais pour rassembler des éléments de preuve à l'encontre de ceux qui tirent les ficelles et qui ne pourraient pas être pris autrement. De telles procédés sont intolérables en démocratie.

E. STANDPUNT VAN DE MINISTER VAN JUSTITIE

De minister benadrukt dat het voorliggende wetsontwerp van aanzienlijk maatschappelijk belang is en onder meer het resultaat vormt van het werk dat werd verricht in verschillende recente parlementaire onderzoekscommissies alsook van het voornoemde actieplan van de regering ter bestrijding van de georganiseerde criminaliteit. Een definiëring van het begrip criminele organisatie is onontbeerlijk omdat de georganiseerde criminaliteit in België reëel aanwezig is en de overheid over instrumenten moet kunnen beschikken om er tegen op te treden. Ook de recente hervorming van de strafvorderingsprocedure door de wetgever en de samenhang met diverse andere wetsontwerpen sporen hiertoe aan.

In de door de Senaat geamendeerde tekst wordt wat de incriminatie betreft niet meer verwezen naar organisaties die het uitoefenen van politieke invloed als doelstelling hebben. Voorts werd in hoofde van de deelnemer aan de geoorloofde activiteiten, de voorwaarde dat hij weet dat zijn deelneming bijdraagt tot de oogmerken van de organisatie, uitdrukkelijk toegevoegd (waarbij de verwijzing naar de notie « moest weten » werd weggelaten).

Hierdoor werd tegemoetgekomen aan de voorname door de syndicale organisaties en instellingen als de Liga voor Mensenrechten geuite bezwaren.

De heer Landuyt vraagt of er ook een band van het voorliggend ontwerp bestaat met het toekomstig ontwerp van wet inzake de strafrechtelijke verantwoordelijkheid van vennootschappen, wat essentieel is in de strijd tegen de georganiseerde criminaliteit.

De minister antwoordt dat het desbetreffende voorontwerp aan de Raad van State voor advies werd voorgelegd.

De heer Giet is voorstander van een resolute aanpak van de georganiseerde criminaliteit maar meent dat bepaalde vragen onbeantwoord blijven : zo is het hem niet duidelijk waarom dit wetsontwerp tot een doeltreffender instrument zou leiden dan wat de bestaande strafwetbepalingen toelaten. Hij vraagt zich meer in het bijzonder af welke vormen van georganiseerde criminaliteit er bestaan die buiten toepassing vallen van de huidige wetgeving. Het ontwerp houdt immers een gevaar in voor ontsporingen als gevolg van een aantal onvoldoende duidelijk omschreven begrippen zoals het verkrijgen van indirecte vermogensvoordelen, het gebruik van listige kunstgrepen en intimidatie, alsook het aanwenden van commerciële of andere structuren (cf. het ontworpen artikel 324bis Strafwetboek), begrippen die tot zeer uiteenlopende interpretaties aanleiding kunnen geven.

De heer Barzin wijst erop dat bij de hoorzittingen geen overtuigende voorbeelden werden naar voren gebracht van situaties of personen die niet onder toepassing van de reeds bestaande strafwetbepalingen konden vallen. De centrale vraag is dan ook wat

E. POINT DE VUE DU MINISTRE DE LA JUSTICE

Le ministre souligne que le projet de loi à l'examen présente un intérêt social considérable et qu'il est le fruit notamment du travail réalisé dans différentes commissions d'enquête parlementaires instituées récemment ainsi que du plan d'action du gouvernement pour lutter contre la criminalité organisée. Il est indispensable de définir la notion d'organisation criminelle, étant donné que la criminalité organisée est réellement présente en Belgique et que les autorités doivent pouvoir disposer d'instruments pour la réprimer. La réforme de la procédure pénale à laquelle le législateur vient de procéder et la corrélation avec différents autres projets de loi justifient également la mise au point d'une telle définition.

Dans le texte amendé par le Sénat, il n'est plus fait référence, en ce qui concerne l'incrimination, à des organisations ayant pour objectif d'exercer une influence politique et la condition dans le chef de la personne qui participe aux activités licites qu'elle sait que sa participation contribue aux objectifs de l'organisation est ajoutée explicitement (en remplacement de la notion « doit savoir »).

Ces modifications ont permis de répondre aux principales objections formulées par les organisations syndicales et par des institutions comme la Ligue des droits de l'homme.

M. Landuyt demande s'il y a aussi un lien entre le projet à l'examen et le futur projet de loi sur la responsabilité pénale des sociétés, ce qui est essentiel dans la lutte contre la criminalité organisée.

Le ministre répond que l'avant-projet de loi en question a été soumis pour avis au Conseil d'Etat.

M. Giet est partisan de s'en prendre résolument à la criminalité organisée, mais estime que certaines questions restent sans réponse. C'est ainsi qu'il ne voit pas pourquoi les dispositions du projet de loi à l'examen constitueraient un instrument plus efficace que les dispositions pénales actuelles. Il se demande notamment quelles formes de criminalité organisée échappent à l'application de la législation actuelle. Le projet comporte en effet un risque de dérapage en raison de l'imprécision de certaines notions, telles que l'obtention indirecte d'avantages patrimoniaux, l'utilisation de manœuvres frauduleuses et de l'intimidation, ainsi que le recours à des structures commerciales ou autres (cf. l'article 324bis en projet du Code pénal), notions qui peuvent donner lieu à des interprétations très divergentes.

M. Barzin souligne que l'on n'a pas pu citer, au cours des auditions, d'exemples convaincants de situations ou de personnes qui pouvaient échapper à l'application des dispositions pénales existantes. On peut dès lors se demander ce que le projet apporte de

het ontwerp hieraan toevoegt. Er schuilt bovendien een gevaar voor de individuele vrijheden in de mogelijkheid tot misbruik van de bijzondere opsporings-technieken zoals het af luisteren van telefoongesprekken en de pro-actieve recherche, daar de doelstellingen of de omstandigheden waarin daarvan gebruik kan worden gemaakt onvoldoende duidelijk zijn omschreven, en zij zelfs tegenover personen waartegen geen vermoeden van betrokkenheid bestaat, kunnen worden aangewend.

De heer Jean-Jacques Viseur meent dat op de vraag of het begrip bendevorming en de daarop betrekking hebbende strafwetbepalingen voldoende zijn om het fenomeen van de maffia te kunnen bestrijden, ontkennend moet worden geantwoord. Hiervan getuigen buitenlandse voorbeelden. Een onderscheid dient te worden gemaakt tussen beide soorten organisaties die elk hun eigen technieken bezitten. In tegenstelling tot bendevorming, bestaat de maffiose organisatie meestal reeds voorafgaandelijk aan het plegen van de misdrijven en steekt zij de kop op nadat zij in een bepaald milieu is geïnfiltreerd.

In Italië werd in elk geval een specifieke wetgeving uitgevaardigd om de maffia te kunnen bestrijden. Om dit doeltreffend te kunnen doen is de centralisatie der actiemiddelen bij een federaal parket aangewezen en het gebruik van bepaalde onderzoekstechnieken gerechtvaardigd, die moeten toelaten op te treden zelfs alvorens een misdrijf werd gepleegd. Daar de strafrechtelijke bepalingen inzake bendevorming dit niet toelaten zijn specifieke incriminaties noodzakelijk.

De spreker verwijst naar het voorbeeld waarbij in een stedelijke omgeving een aantal misdrijven van bepaalde types zich beginnen voor te doen (bijvoorbeeld zwartwerk in bouw, diefstal en trafiek van auto's enz.). Het gaat om misdrijven die maar kunnen gedijen in een welbepaalde, hiertoe voorbereide, voedingsbodem. In het voorafgaand stadium kan men tot op dit ogenblik nauwelijks, zelfs niet op grond van het begrip bendevorming, vervolgen. De vraag is echter of de term maffiose organisatie niet in de wet zelf zou moeten worden opgenomen en gedefinieerd, om duidelijk te maken welke type organisatie men bedoelt te treffen.

De heer Barzin vindt dit een goede suggestie maar wijst toch op het gevaar dat te ver gegaan wordt bij het omschrijven van omgevingen als « maffios » of als voorbestemd om dergelijke praktijken te ontwikkelen en er bijzondere opsporingstechnieken toe te laten.

De heer Bourgeois meent dat de door de Senaat geamendeerde tekst een verbetering inhoudt : syndicale acties lopen niet meer het gevaar onder de definitie te vallen, het deel uitmaken zonder het te weten dat het om een criminele organisatie gaat is niet meer strafbaar, en het deelnemen aan geoorloofde activiteiten door iemand die moest weten dat zijn

plus. Le risque d'une utilisation abusive des techniques spéciales de recherche, telles que les écoutes téléphoniques et la recherche proactive, constitue en outre une menace pour les libertés individuelles, étant donné que les raisons pour lesquelles ou les circonstances dans lesquelles ces techniques peuvent être utilisées ne sont pas suffisamment définies et qu'elles peuvent même être utilisées à l'égard de personnes qui ne sont pas soupçonnées de faire partie d'une organisation criminelle.

M. Jean-Jacques Viseur estime qu'il faut répondre par la négative à la question de savoir si la notion d'association de malfaiteurs et les dispositions pénales qui s'y rapportent suffisent pour lutter contre le phénomène maffieux. Des exemples étrangers en témoignent. Il convient de faire une distinction entre les deux types d'organisations, qui ont chacune leurs techniques propres. Contrairement à l'association de malfaiteurs, l'organisation maffieuse existe généralement dès avant que les infractions soient commises et devient active après avoir infiltré un milieu déterminé.

L'Italie a en tout cas élaboré une législation spécifique pour pouvoir lutter contre la maffia. Pour que cette lutte soit efficace, il s'indique de centraliser les moyens d'action au sein d'un parquet fédéral et d'utiliser certaines techniques d'investigation, qui doivent permettre d'intervenir même avant que l'infraction soit commise. Les dispositions pénales relatives à l'association de malfaiteurs ne le permettant pas, des incriminations spécifiques s'imposent.

L'intervenant prend le cas où l'on constate, dans un environnement urbain, un certain nombre d'infractions d'un type déterminé (par exemple, travail au noir dans le bâtiment, vol et trafic de voitures, etc.). Il s'agit d'infractions qui ne peuvent se développer que dans un milieu déterminé, préparé à cet effet. Au stade préparatoire, on ne peut guère, jusqu'à présent, engager de poursuites, même pas du chef d'association de malfaiteurs. On peut toutefois se demander s'il ne faudrait faire figurer l'expression « organisation maffieuse » dans la loi proprement dite et la définir, afin de préciser le type d'organisation visé.

M. Barzin estime que c'est là une bonne suggestion, mais fait observer que l'on risque d'aller trop loin en qualifiant des environnements de maffieux ou de propices au développement de telles pratiques et de permettre que l'on y utilise des techniques spéciales d'enquête.

M. Bourgeois estime que le texte amendé par le Sénat constitue une amélioration : les actions syndicales ne risquent plus de relever de la définition, le fait de faire partie d'une organisation criminelle sans savoir qu'il s'agit d'une telle organisation n'est plus punissable, tout comme n'est plus non plus incriminée la participation d'une personne à des activités

deelneming bijdroeg aan de oogmerken van de vereniging werd eveneens geschrapt.

De spreker heeft wel een vraag over de band met de pro-actieve recherche. Het ontworpen artikel 324ter, § 2, van het Strafwetboek dat betrekking heeft op het deelnemen aan de voorbereiding van de geoorloofde activiteiten vereist toelichting.

*
* *

De minister formuleert de volgende antwoorden op de gestelde vragen.

1. Een duidelijk onderscheid moet worden gemaakt tussen de begrippen criminele organisatie en bendevorming. Bendevorming heeft betrekking op personen die zich verenigen in bendes om zelf misdrijven of wanbedrijven te plegen op personen of op eigendommen. Het begrip criminele organisatie gaat uit van een volledig verschillende sociologische realiteit: een criminele organisatie heeft een veel belangrijkere structuur, zij is uitgebreider, bezit een meer permanent karakter en vertoont een grotere systematiek in haar activiteiten.

In tegenstelling tot de bendevorming waar alle leden persoonlijk de bedoeling hebben lid te zijn of deel te nemen aan het plegen van de misdrijven, kent de criminele organisatie een of meerdere structuren waarvan sommige legaal zijn, maar die wel bijdragen tot de finaliteit van de organisatie. Een criminele organisatie kent leden die niet de bedoeling hebben zelf misdrijven te plegen — wat hen medeplichtig zou maken — maar die wel meewerken aan de organisatie.

Tegenover die realiteit moet een onbetwistbare keuze worden gemaakt: ofwel verkiest men enkel degenen die de strafbare feiten begaan te vervolgen ofwel wordt de criminele organisatie in haar geheel geïsoleerd met inbegrip van de legale onderdelen waarvan geweten is dat zij de illegale doelstellingen ondersteunen. In de andere lidstaten van de Europese Unie bestaat er overeenstemming over om, naast de kwalificatie bendevorming, een definitie van de criminele organisatie in de nationale wetgevingen in te voeren.

2. Bij bendevorming is het hoofddoel de persoonlijke verrijking van het bendelid terwijl criminele organisaties een hiërarchie kennen die ertoe leidt dat de verrijking meestal gaat naar de leiding waarbij de gewone leden eerder een vorm van (soms legaal) loon krijgen.

3. In navolging van andere lidstaten blijkt ook in België de noodzaak aan bijzondere opsporingstechnieken ter bestrijding van dergelijke specifieke organisaties met eigen kenmerken als daar zijn: het tijdslement, de structuur, het plegen van de misdaden en wanbedrijven in onderling overleg, het aanwenden van middelen als intimidatie, bedreiging,

licites, alors que cette personne devait savoir que sa participation contribuait aux objectifs de l'association.

L'intervenant pose cependant une question en ce qui concerne le lien avec la recherche proactive. L'article 324ter, § 2, proposé du Code pénal, qui concerne la participation à la préparation d'activités licites, nécessite des explications.

*
* *

Le ministre fournit les réponses suivantes aux questions posées :

1. Il convient d'opérer une nette distinction entre les notions d'organisation criminelle et d'association de malfaiteurs. L'association de malfaiteurs concerne des personnes qui s'organisent en bande en vue d'attenter personnellement aux personnes ou aux propriétés. La notion d'organisation criminelle procède d'une réalité sociologique tout à fait différente: une organisation criminelle a une structure beaucoup plus importante, est plus vaste, a un caractère plus permanent et exerce ses activités de manière plus systématique.

A l'inverse de l'association de malfaiteurs, dont tous les membres ont personnellement l'intention d'en faire partie ou de participer à des infractions, l'organisation criminelle possède une ou plusieurs structures, dont certaines, tout en étant licites, contribuent à la finalité de l'organisation. Une organisation criminelle compte des membres qui n'ont pas l'intention de commettre personnellement des infractions — ce qui les rendrait complices —, mais qui collaborent en revanche à l'organisation.

Face à cette réalité, un choix clair s'impose: ou bien on choisit de poursuivre uniquement les auteurs de faits punissables, ou bien on vise l'organisation criminelle dans son ensemble, y compris ses composantes licites dont on sait qu'elles soutiennent des objectifs illicites. Dans les autres Etats membres de l'Union européenne, on s'accorde à estimer que des législations nationales doivent comporter non seulement la qualification d'association de malfaiteurs, mais aussi une définition de l'organisation criminelle.

2. Si, dans le cas de l'association de malfaiteurs, l'objectif essentiel est l'enrichissement personnel du membre de l'association, les organisations criminelles sont, quant à elles, dotées d'une structure hiérarchique qui fait que l'enrichissement profite généralement à ceux qui sont à la tête de l'organisation, tandis que les membres ordinaires perçoivent plutôt une sorte de salaire (quelquefois légal).

3. Il s'avère nécessaire que la Belgique se dote également, comme d'autres Etats membres, de techniques spéciales d'enquête en vue de lutter contre ces organisations spécifiques qui ont leurs propres caractéristiques: l'élément temps, la structure, la commission de crimes et de délits de façon concertée, l'utilisation de moyens tels l'intimidation, la menace,

geweld, wapens, listige kunstgrepen of corruptie, of zelfs het gebruik van commerciële structuren.

4. Bij bendevorming wil men personen treffen die van de bende deel uitmaken of wetens en willens aan de bende of haar afdelingen munitie, werktuigen of wapens onderdak, schuil- of vergaderplaatsen voor het plegen van misdaden verschaffen. Bij de criminele organisaties worden niet alleen de leden gestraft maar ook de personen die deelnemen aan de voorbereiding of de uitvoering van de geoorloofde activiteit, personen die deelnemen aan de besluitvorming en zij die de organisatie leiden.

5. Wat het begrip commerciële of andere structuren uit de definitie betreft, moet er rekening mee worden gehouden dat criminele organisaties naast de juridische rechtspersoonlijkheid, zoals een commerciële structuur of bijvoorbeeld de rechtsvorm van een VZW, ook allerlei andere aan de omstandigheden aangepaste structuurvormen kunnen kennen. De rechtspersoonlijkheid kan in deze geen exclusief criterium zijn om te vermijden dat de criminele organisatie al te gemakkelijk buiten de omschrijving zou vallen. Het zou volstaan een niet commerciële rechtspersoonlijkheid of een feitelijke vereniging in het leven te roepen om ongestraft te blijven.

Er mag bovendien niet uit het oog worden verloren dat de essentiële doelstelling van het wetsontwerp ligt in het vat krijgen op personen en organisaties die in de huidige stand van de wetgeving ontsnappen aan vervolging omdat ze zich kunnen verschuilen achter zogenaamde legale activiteiten.

6. De notie listige kunstgrepen uit de omschrijving, is niet nieuw. Zij vormen onder andere een constitutief element van het misdrijf oplichting en het Hof van Cassatie heeft het begrip meerdere malen omschreven.

7. Het begrip *intimidatie* komt overeen met iedere handeling die zonder het verwekken van vrees voor een dreigend kwaad tot doel en als gevolg heeft een toestand van onveiligheid te scheppen in hoofde van een persoon (bijvoorbeeld kwaadwillige telefoonoproepen, anonieme brieven, ostentatief volgen van personen, en dergelijke). Het begrip is onder meer noodzakelijk in de strijd tegen de praktijken van sommige sekten.

8. Onder *directe of indirecte vermogensvoordelen* dienen te worden begrepen, alle patrimoniale voordelen die zowel indirect als direct zijn verkregen door het plegen van de beoogde misdrijven.

De directe vermogensvoordelen van een in drugs actieve criminele organisatie bijvoorbeeld, vormen de opbrengsten van de drugsverkoop, terwijl de verdere investering van die opbrengst en de hieruit voortvloeiende winsten indirecte vermogensvoordelen zijn.

Het staat dan ook buiten twijfel dat de voornoemde begrippen, in het kader van een afzonderlijke

la violence, les armes, les manœuvres frauduleuses ou la corruption, ou même l'utilisation de structures commerciales.

4. Dans le cas d'une association de malfaiteurs, on veut atteindre les personnes qui font partie de l'association ou qui fournissent sciemment à l'association ou à ses ramifications des munitions, des instruments, des armes, des refuges, cachettes ou lieux de réunion dans le but de commettre des crimes. Dans le cas des organisations criminelles, ce sont non seulement les membres de ces organisations qui sont punis, mais aussi les personnes qui participent à la préparation ou à la réalisation de l'activité licite, c'est-à-dire les personnes qui participent au processus décisionnel et qui dirigent l'organisation.

5. En ce qui concerne la notion de structures commerciales ou autres figurant dans la définition, il ne faut pas perdre de vue que les organisations criminelles peuvent adopter, outre la personnalité civile, telle une structure commerciale ou la forme juridique d'une ASBL, toutes sortes de structures en fonction des circonstances. La personnalité civile ne peut en l'occurrence constituer un critère exclusif si l'on veut éviter qu'une organisation criminelle échappe trop aisément à la définition qui en est donnée dans la loi en projet. Il suffirait qu'une organisation criminelle se dote d'une personnalité civile non commerciale ou qu'elle se constitue sous la forme d'une association de fait pour être assurée de l'impunité.

Il faut en outre garder à l'esprit que l'objectif principal du projet de loi est de permettre de lutter contre des personnes ou des organisations qui, dans l'état actuel de la législation, échappent aux poursuites parce qu'elles peuvent se retrancher derrière des activités « légales ».

6. La notion de manœuvres frauduleuses, figurant dans la définition, n'est pas neuve. Les manœuvres frauduleuses sont notamment un élément constitutif du délit d'escroquerie et la Cour de cassation a précisé cette notion à plusieurs reprises.

7. La notion d'*intimidation* se rapporte à tout acte qui, sans susciter la crainte d'un mal imminent, a pour but et pour effet de créer un état d'insécurité dans le chef d'une personne (appels téléphoniques malveillants, lettres anonymes, le fait de suivre ostensiblement une personne, etc.). Cette notion est notamment indispensable dans la lutte contre les pratiques de certaines sectes.

8. Par *avantages patrimoniaux directs ou indirects*, il y a lieu d'entendre tous les avantages patrimoniaux obtenus directement ou indirectement en commettant les infractions visées. Les avantages patrimoniaux directs d'une organisation criminelle se livrant au trafic de stupéfiants, par exemple, consistent dans le produit de la vente de stupéfiants, alors que les investissements effectués à l'aide de ce produit et les bénéfices qu'ils génèrent constituent des avantages patrimoniaux indirects.

Il est dès lors indéniable que, dans le cadre d'une définition et d'une incrimination distinctes, ces no-

definitie en strafbaarstelling, essentieel zijn om de georganiseerde criminaliteit te kunnen bestrijden.

*
* *

De heer Giet meent dat bij bendevorming ook sprake is van een hiërarchie en hij verwijst hierbij naar het Strafwetboek dat verschillende straffen oplegt naargelang de rol van de betrokkene. De spreker meent dat bepaalde vormen van criminaliteit zowel onder de omschrijving van bendevorming als die van criminele organisatie kunnen vallen.

Hij verwijst hierbij naar het voorbeeld van een trafiek in gestolen auto's waarbij een garagehouder (legale commerciële structuur) zijn garage ter beschikking stelt. Wat het begrip *commerciële of andere structuren* uit de definitie betreft, stelt de minister dat ook VZW's of feitelijke verenigingen hieronder vallen, en de spreker vraagt zich af of het noodzakelijk is dit element in de wettekst op te nemen.

De heer Duquesne meent ook dat preciseringen onontbeerlijk zijn bij de omschrijving van het begrip criminele organisatie. De intentie kan voor de spreker echter pas worden bewezen wanneer bewezen is dat de criminele organisatie bestaat, dat zij misdaden en wanbedrijven heeft gepleegd, dat zij zo vermogensvoordelen heeft verkregen en dat zij de methodes bedoeld in artikel 324bis van het Strafwetboek heeft gebruikt. Het komt erop aan het ogenblik te kennen waarop de criminele organisatie in de realiteit bestaat en meer is dan loutere intenties.

Verder vraagt de spreker preciseringen bij de notie van *iedere persoon die, willens en wetens, deel uitmaakt van een criminele organisatie* : betekent dit dat men volledig op de hoogte is van de doelstellingen en methoden bedoeld in artikel 324bis, ze goedkeurt, of zelfs aanmoedigt en begunstigt, of is een occasioneel bijwonen van bijvoorbeeld een vergadering ook reeds voldoende ? Dergelijke elementen precies omschrijven zonder dat het strafrechtelijke daden van deelneming betreft, is essentieel. Het eenvoudig lidmaatschap komt neer op het leveren van bijstand aan de organisatie daar zij zonder leden niet kan bestaan.

De heer Jean-Jacques Viseur wijst erop dat een goede definitie van het begrip van primordiaal belang is. De moeilijkheden die hierbij worden ondervonden spruiten volgens hem voort uit het feit dat de in een juridische norm te vatten realiteit zich situeert op het raakvlak tussen de sociologie en het recht. Om het fenomeen van de maffia aan te pakken volstaan de huidige straffen echter in geen geval. De spreker vraagt of de minister meer informatie kan verstrekken bij de definitie waaraan in de diensten van de Europese Unie op dit ogenblik wordt gewerkt. België kan niet achterblijven bij de bestrijding van een bij uitstek grensoverschrijdend fenomeen, en sluit zich het best aan bij de Europese

tions sont essentielles pour lutter contre la criminalité organisée.

*
* *

M. Giet estime qu'il y a également une hiérarchie dans l'association de malfaiteurs et il renvoie à cet égard au Code pénal, qui prévoit des peines différentes selon le rôle de l'intéressé. L'intervenant estime que certaines formes de criminalité relèvent tant de la définition d'association de malfaiteurs que de celle d'organisation criminelle.

Il cite à cet égard l'exemple d'un trafic de voitures volées où un garagiste (structure commerciale légale) met son garage à disposition. En ce qui concerne la notion de *structures commerciales ou autres* figurant dans la définition, le ministre précise que les ASBL ou les associations de fait sont, elles aussi, visées et l'intervenant se demande s'il est nécessaire d'inscrire cet élément dans la loi.

M. Duquesne estime également que la définition de la notion d'organisation criminelle nécessite impérativement des précisions. Pour l'intervenant, l'intention ne peut être démontrée qu'à partir du moment où il est prouvé que l'organisation criminelle existe, qu'elle a commis des crimes et des délits, qu'elle a ainsi obtenu des avantages patrimoniaux et qu'elle a utilisé les méthodes visées à l'article 324bis du Code pénal. Il s'agit de déterminer à partir de quel moment le stade des simples intentions est dépassé et l'organisation criminelle existe réellement.

L'intervenant demande en outre des précisions concernant la notion de *toute personne qui, volontairement et sciemment, fait partie d'une organisation criminelle*. Doit-on entendre par là que la personne est parfaitement au courant des objectifs et méthodes visés à l'article 324bis, qu'elle les approuve, voire qu'elle les encourage et les favorise, ou le simple fait d'assister occasionnellement à des réunions de l'organisation est-il suffisant ? Il est essentiel de définir de tels éléments avec précision sans qu'il s'agisse d'actes criminels de participation. La simple appartenance à l'organisation équivaut à fournir une assistance à l'organisation, étant donné que, sans membres, celle-ci ne peut exister.

M. Jean-Jacques Viseur fait observer qu'il est capital de bien définir la notion. Il estime que les difficultés que l'on rencontre à cet égard découlent du fait que la réalité qui doit être traduite dans une norme juridique se situe au point de rencontre de la sociologie et du droit. L'arsenal pénal actuel ne suffit en tout cas absolument pas pour s'attaquer au phénomène mafieux. L'intervenant demande au ministre de fournir un complément d'information au sujet de la définition à laquelle les services de l'Union européenne travaillent actuellement. La Belgique ne peut pas être à la traîne dans le cadre de la lutte contre un phénomène transfrontalier par excellence et il serait préférable qu'elle adopte la définition

omschrijving die rekening houdt met de eigenheden van de verschillende rechtsculturen van de lidstaten.

De heer Barzin meent ook dat men zich op het domein van de sociologie begeeft doordat vooral de personen worden beoogd die in feite niet echt aan de misdrijven deelnemen. Het baart hem zorgen dat tegenover die groep bijzondere opsporingstechnieken zouden kunnen worden aangewend. Niettegenstaande de criminele organisatie in eerste instantie wordt gekenmerkt door het in haar schoot bestaan van legale structuren die niet deelnemen aan het begaan van de misdaden of wanbedrijven, vraagt hij zich af of het wel efficiënt is op te treden tegen de personen die in die legale structuren werken.

De minister verduidelijkt dat het wetsontwerp vooral het raderwerk van de criminele organisatie viseert en al degenen die het mogelijk maken dat de criminele organisatie in stand gehouden wordt en zich verder kan ontwikkelen, met dien verstande dat die onmisbare schakels van de organisatie op zich volledig legaal kunnen functioneren. Daartoe moet echter aanvaard worden dat personen die tot op vandaag, op basis van de huidige wetgeving, buiten schot zijn gebleven, ook kunnen worden gestraft.

De garagehouder uit het genoemde voorbeeld die legaal een wagenpark van een criminele organisatie onderhoudt en die weet dat hij daarmee bijdraagt tot de oogmerken van die criminele organisatie zal op basis van de nieuw uit te vaardigen regels wel kunnen worden gestraft.

Het openbaar ministerie zal vooral dienen na te gaan of twee voorwaarden cumulatief zijn vervuld :

1) het bestaan van de constitutieve elementen van een criminele organisatie, en

2) het bewust (« weten ») bijdragen tot de oogmerken van de criminele organisatie door zijn deelneming of het willens en wetens deel uitmaken ervan (ook bij andere misdrijven moet een intentie aanwezig zijn). De rechter zal *in concreto* moeten beoordelen of iemand deel uitmaakt van zo'n organisatie en dit op basis van alle elementen uit het dossier zoals bekentenissen, convergerende getuigenissen, en dergelijke. De rechterlijke toetsing van de dossiergegevens aan de juridische definitie verschilt in deze niet van die bij andere misdrijven. Voor wat betreft de regelgeving van de andere lidstaten van de Europese Unie alsook deze die door de Europese Unie zelf wordt voorbereid, kan worden verwezen naar het eerste tussentijds verslag van de parlementaire Commissie van onderzoek naar de georganiseerde criminaliteit in België van de Senaat (Stuk Senaat, n° 1-326/7).

Op het niveau van Europese Unie is reeds besloten tot de invoering van een definitie van de georganiseerde criminaliteit en op dit ogenblik wordt in het kader van een gemeenschappelijk optreden in de Europese Unie een definitie aanvaard (maar nog niet door België) waarmee het wetsontwerp volledig compatibel is.

européenne du phénomène, définition qui tient compte des particularités des cultures juridiques des différents Etats membres.

M. Barzin estime également que l'on évolue dans le domaine de la sociologie, parce que l'on vise essentiellement des personnes qui en fait ne participent pas vraiment à la commission des infractions. L'intervenant se dit préoccupé par le fait que l'on pourrait utiliser des techniques spéciales d'investigation contre ces personnes. Bien que l'organisation criminelle se caractérise au premier chef par l'existence en son sein de structures légales qui ne participent pas à la commission de crimes ou de délits, il demande s'il est vraiment efficace d'agir contre les personnes qui travaillent dans ces structures légales.

Le ministre précise que le projet à l'examen vise essentiellement les rouages de l'organisation criminelle et tous ceux qui permettent que l'organisation subsiste et puisse se développer, étant entendu que ces chaînons indispensables de l'organisation peuvent fonctionner de manière tout à fait légale. Il faut toutefois accepter à cet effet que des personnes qui, sur la base de la législation actuelle, n'ont pas été inquiétées puissent être également punies à l'avenir.

Dans l'exemple cité, le garagiste qui entretient légalement les véhicules d'une organisation criminelle en sachant qu'il contribue ainsi à la réalisation des objectifs de cette organisation pourra cependant être sanctionné sur la base des nouvelles règles à édicter.

Le ministère public devra essentiellement examiner si deux conditions sont remplies cumulativement :

1) l'existence des éléments constitutifs d'une organisation criminelle et

2) le fait de contribuer consciemment (« savoir ») à la réalisation des objectifs de l'organisation criminelle en apportant son concours ou le fait d'en faire partie volontairement et sciemment (il doit également y avoir une intention dans le cas d'autres infractions). Concrètement, le juge devra déterminer si l'intéressé fait partie d'une telle organisation et ce, sur la base des éléments du dossier, tels que des aveux, des témoignages, etc. La confrontation judiciaire des éléments du dossier à la définition juridique ne diffère pas en l'occurrence de celle qui est opérée dans le cas d'autres infractions. En ce qui concerne la réglementation des autres Etats membres de l'Union européenne ainsi que celle que prépare l'Union européenne même, on peut se reporter au premier rapport intermédiaire de la commission parlementaire chargée d'enquêter sur la criminalité organisée en Belgique (Doc. Sénat n° 1-326/7).

A l'échelon de l'Union européenne, il a d'ores et déjà été décidé d'instaurer une définition de la criminalité organisée et l'Union européenne (mais pas encore la Belgique) accepte actuellement, dans le cadre d'une action commune, une définition avec laquelle le projet de loi à l'examen est pleinement compatible.

De minister dringt erop aan dat België zich als laatste bij de andere lidstaten zou kunnen aansluiten.

De heer Moureaux meent dat de vraag of men, zonder het bestaan van het wetsontwerp, moeilijkheden ondervond om bepaalde misdrijven te bestraffen, en naar concrete voorbeelden hiervan, tot nu toe onbeantwoord is gebleven. Als gevolg hiervan zijn een aantal leden niet volledig overtuigd van het nut van de ontworpen strafwetbepalingen.

Voor de spreker is het bijzonder moeilijk een omschrijving te vinden. Zelfs ongewild kan een van de constitutieve elementen, te weten het begaan van misdaden en wanbedrijven om vermogensvoordelen te verkrijgen, aangewend worden tegen syndicale organisaties. Ook werd beweerd dat politieke terroristische organisaties onder de noemer van de criminele organisatie zouden vallen. Dit lijkt de spreker echter helemaal uitgesloten omdat de meeste dergelijke organisaties helemaal geen geldgewin nastreven. Het criterium van de nagestreefde vermogensvoordelen is bijgevolg te beperkend omdat een aantal groeperingen (zoals bijvoorbeeld bepaalde sektarische verenigingen) hierdoor zouden kunnen ontsnappen aan vervolging. De voorgestelde tekst beantwoordt niet aan de beoogde doelstellingen omdat hij eveneens niet toelaat de leiders van een internationaal gestructureerde misdadigersorganisatie, wanneer zij zich in het buitenland zouden bevinden, te vervolgen.

De indruk ontstaat dat het ontwerp enkel de bedoeling heeft bijzondere opsporingstechnieken te gebruiken bij leden van organisaties waarin men wil infiltreren en waartegen men thans niet kan optreden wegens moeilijkheden bij het verzamelen van bewijzen. Dit zou wijzen op een zeer bedenkelijke evolutie van ons rechtsstelsel waarbij een verdenking, zonder enig bewijs, voldoende zou zijn voor een veroordeling.

De minister wijst erop dat het wetsontwerp door de Senaat eenparig werd goedgekeurd. Een eventuele lichtzinnige veroordeling op basis van de voorgestelde incriminatie is evenwel uitgesloten daar de verschillende elementen van de definitie cumulatief aanwezig moeten zijn :

1. het verband (een gestructureerde vereniging van meer dan twee personen die duurt in de tijd);
2. de specifieke en onmiddellijke finaliteit (oogmerk om in onderling overleg misdaden en wanbedrijven te plegen die strafbaar zijn met een gevangenisstraf van drie jaar of een zwaardere straf);
3. de uiteindelijke doelstelling (direct of indirect verkrijgen van vermogensvoordelen);
4. de gehanteerde middelen (gebruik van intimidatie, bedreiging, geweld enz.). In hoofde van een syndicale organisatie kan onmogelijk sprake zijn van het cumulatief bestaan van die criteria.

De heer Moureaux meent dat in bepaalde omstandigheden, bijvoorbeeld naar aanleiding van syndica-

Le ministre insiste pour que la Belgique finisse par se rallier aux autres Etats membres.

M. Moureaux estime que l'on n'a pas répondu jusqu'à présent à la question de savoir si l'on a éprouvé des difficultés à sanctionner certaines infractions en l'absence du projet de loi à l'examen et que l'on n'a pas non plus donné d'exemples concrets à cet égard. Certains membres ne sont par conséquent pas entièrement convaincus de l'utilité des dispositions pénales en projet.

Pour l'intervenant, il est particulièrement difficile de définir la notion. Même sans qu'on le veuille, un des éléments constitutifs, à savoir la commission d'infractions et de délits dans le but d'obtenir des avantages patrimoniaux, peut être utilisé contre des organisations syndicales. Il a également été affirmé que les organisations terroristes politiques seraient assimilées à des organisations criminelles. L'intervenant précise que cette assimilation lui paraît tout à fait exclue, étant donné que la plupart des organisations de cette nature ne visent absolument pas à réaliser des profits financiers. Le critère de l'obtention d'avantages patrimoniaux est dès lors trop limitatif, parce qu'un certain nombre de groupements (tels que certaines associations sectaires) peuvent ainsi échapper aux poursuites. Le texte proposé ne répond pas aux objectifs visés, parce qu'il ne permet pas de poursuivre les chefs d'une organisation criminelle structurée sur le plan international, lorsqu'ils se trouvent à l'étranger.

On a l'impression que le texte vise uniquement à permettre l'utilisation de techniques spéciales d'investigation contre des membres d'organisations que l'on veut infiltrer et contre lesquelles on ne peut pas agir actuellement en raison de la difficulté de rassembler des preuves. Cela impliquerait une évolution très inquiétante de notre système juridique, en ce sens qu'une présomption, ne reposant sur aucune preuve, suffirait pour condamner quelqu'un.

Le ministre fait observer que le projet a été adopté à l'unanimité par le Sénat. Il est toutefois exclu que l'on puisse prononcer une condamnation à la légère sur la base de l'incrimination proposée, étant donné que les différents éléments de la définition doivent être réunis :

1. la collaboration (une association structurée de plus de deux personnes qui dure dans le temps);
2. la finalité spécifique et immédiate (intention de commettre de façon concertée des crimes et délits punissables d'un emprisonnement de trois ans ou d'une peine plus grave);
3. l'objectif ultime (obtenir, directement ou indirectement, des avantages patrimoniaux);
4. les moyens utilisés (utilisation de l'intimidation, de la menace, de la violence etc.). Ces critères ne sauraient être réunis dans le chef d'une organisation syndicale.

M. Moureaux estime qu'il n'est pas inconcevable, dans certaines circonstances, par exemple à l'occa-

le acties, het niet ondenkbaar is dat die kwalificatie op een syndicale organisatie van toepassing zou kunnen zijn.

De minister meent dat concrete syndicale acties niet kunnen kaderen in een organisatie met als oogmerk het in onderling overleg plegen van misdaden of wanbedrijven. Bij dergelijke acties is het vereiste oogmerk niet aanwezig. Wat echter politieke terroristische organisaties of sekten betreft, in de mate dat hun doelstelling is zich te verrijken of bepaalde inkomsten te verwerven, kunnen zij wel onder de kwalificatie vallen.

Over het onderscheid tussen een financiële en een politieke finaliteit werd ook op Europees niveau gedebatteerd. De politieke finaliteit blijft in het Europees ontwerp nog bestaan maar wel als een verder liggend doel dan het louter lucratieve. Organisaties met politieke doeleinden zullen zich echter eventueel schuldig maken aan andere vormen van criminaliteit (misschien via een deelorganisatie) om de noodzakelijke financiële middelen te verwerven om de uiteindelijke politieke doelstelling na te streven.

Een politieke terroristische organisatie echter die bijvoorbeeld tot doel heeft aanslagen te plegen tegen vreemdelingen, en niet wordt gefinancierd door het plegen van misdrijven maar door bijdragen van sympathisanten, voldoet niet aan de criteria van de criminele organisatie uit het ontwerp, maar wel aan die van andere delictomschrijvingen uit het Strafwetboek zoals de bendevoorming.

Het is de essentiële bedoeling de segmenten te treffen die tot op heden buiten schot bleven en die betrokken zijn bij het verkrijgen van de vermogensvoordelen in het kader van de finaliteit van de organisatie. In de mate dat de politieke organisaties zich hieraan schuldig maken, kunnen zij hierdoor bestreden worden terwijl andere incriminaties blijven bestaan.

F. VERZOEKSCRIFTEN

De commissie ontving talrijke verzoekschriften van personen die zich verzetten tegen het ontworpen artikel 324*bis* van het Strafwetboek. De indieners zijn van oordeel dat de invoering van de strafbaarsstelling « criminele organisatie » het verenigingsrecht in gevaar brengt.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

Artikel 1

Dit artikel geeft geen aanleiding tot bespreking en wordt eenparig aangenomen.

sion d'actions syndicales, que cette qualification soit applicable à une organisation syndicale.

Le ministre estime que des actions syndicales concrètes ne peuvent relever de la qualification d'organisation ayant pour but de commettre, de façon concertée, des crimes ou des délits. S'agissant de telles actions, l'intention requise n'est pas présente. En revanche, les organisations ou sectes terroristes politiques dans la mesure où elles ont pour objectif de s'enrichir ou d'acquérir certains revenus.

La distinction entre finalité financière et finalité politique a également fait l'objet d'un débat au niveau européen. La finalité politique subsiste dans le projet européen, mais en tant qu'objectif plus éloigné que l'objectif purement lucratif. Les organisations à finalité politique se rendront toutefois coupables éventuellement d'autres formes de criminalité (peut-être par le biais d'une de leurs composantes) afin d'acquérir les moyens financiers indispensables à la réalisation de l'objectif politique ultime.

Par contre, l'organisation terroriste politique dont le but est, par exemple, de commettre des attentats contre des étrangers et qui n'est pas financée par le produit d'infractions mais par les cotisations de sympathisants, ne répond pas aux critères de l'organisation criminelle prévus par le projet, mais correspond à d'autres qualifications du Code pénal, telles que l'association de malfaiteurs.

Le projet vise essentiellement à permettre d'atteindre les segments qui sont restés hors d'atteinte jusqu'à ce jour et qui sont impliqués dans l'acquisition des avantages patrimoniaux dans le cadre de la finalité de l'organisation. Dans la mesure où les organisations politiques commettent ce type d'infractions, la loi en projet permettra de les combattre tout en maintenant les autres incriminations.

F. PETITIONS

La commission a reçu de nombreuses pétitions de personnes qui s'opposent à l'article 324*bis* en projet du Code pénal, parce qu'elles estiment que l'incrimination d'organisation criminelle compromet le droit d'association.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES

Article 1^{er}

Cet article ne donne lieu à aucune observation et est adopté à l'unanimité.

Art. 2

De heren Lozie en Deleuze hebben amendement n° 26 (in subsidiaire orde) ingediend (Stuk n° 954/12). Voor de toelichting wordt verwezen naar de bespreking van het amendement n° 25 (in hoofdorde) dat bij artikel 3 werd ingediend.

*
* *

Amendement n° 26 van de heren Lozie en Deleuze wordt ingetrokken. Het artikel wordt aangenomen met 11 tegen 1 stem.

Art. 3

Artikel 3 beoogt de invoeging van de artikelen 324*bis* en 324*ter* in het Strafwetboek.

A. *Bespreking van artikel 324bis*

De heer Giet meent dat de voorgestelde definitie een interpretatieprobleem kan stellen omdat ze niet logisch werd opgebouwd. Uit de lectuur van artikel 324*bis* volgt allereerst dat de doelstelling van de criminele organisatie dubbel is :

- de organisatie heeft het oogmerk om in onderling overleg misdaden en wanbedrijven te plegen;
- de organisatie heeft tevens het oogmerk direct of indirect vermogensvoordelen te verkrijgen.

Vervolgens wordt bepaald dat de organisatie, om deze doelstellingen te bereiken, gebruik maakt van intimidatie, geweld, listige kunstgrepen of corruptie.

Volgens de spreker is er verwarring mogelijk tussen de *middelen* en de *misdriven* omdat de aangewende middelen (bijvoorbeeld geweld) reeds op zich een misdrijf uitmaken. De vraag is dus wat deze opsomming van de middelen aan de definitie kan toevoegen. Anders gezegd, is die opsomming geen herhaling van wat reeds in het begin van de definitie vermeld werd, met name dat het de bedoeling is om misdrijven te plegen ? Voorts zal de vermelding van de middelen ook tot gevolg hebben dat bepaalde misdrijven, zoals de eenvoudige diefstal, die niet gepaard gaat met geweld of listige kunstgrepen, niet onder de definitie valt.

De minister antwoordt dat eenvoudige diefstal inderdaad niet onder de definitie valt. In die zin houdt de vermelding van de middelen een beperking van het toepassingsgebied in. Elk middel heeft ook een specifieke inhoud die reeds in de wetgeving of de rechtspraak werd vastgelegd.

— « Listige kunstgrepen » (begrip dat voorkomt in artikel 496 van het Strafwetboek) bestaan in het aanwenden van kuiperijen, arglistigheden of ensceneringen die tot doel hebben en als uitslag een ander te bedriegen. Zij kunnen blijken uit een geheel van feiten waarvan elk slechts een element is van de

Art. 2

MM. Lozie et Deleuze présentent un amendement (en ordre subsidiaire) (n° 26, Doc. n° 954/12). Il est renvoyé, en ce qui concerne le commentaire, à la discussion de l'amendement (en ordre principal) n° 25, qui a été présenté à l'article 3.

*
* *

L'amendement n° 26 de MM. Lozie et Deleuze est retiré. L'article est adopté par 11 voix contre une.

Art. 3

L'article 3 vise à insérer des articles 324*bis* et 324*ter* dans le Code pénal.

A. *Discussion de l'article 324bis*

M. Giet estime que la définition proposée peut poser un problème d'interprétation, du fait que sa structure manque de logique. Il ressort de la lecture de l'article 324*bis* que l'objet de l'organisation criminelle est double :

- l'organisation a pour objectif de commettre de façon concertée des crimes et des délits;
- elle a également pour objectif d'obtenir directement ou indirectement des avantages patrimoniaux.

Il est ensuite prévu que pour réaliser ces objectifs, l'organisation utilise l'intimidation, la violence, des manœuvres frauduleuses ou la corruption.

L'intervenant estime qu'il peut y avoir une confusion entre les *moyens* et les *infractions*, du fait que les moyens utilisés (la violence, par exemple) constituent déjà en soi une infraction. On peut dès lors se demander ce que cette énumération de moyens apporte à la définition. En d'autres termes, cette énumération n'est-elle pas la répétition de ce qui a déjà été mentionné au début de la définition, à savoir que l'organisation a l'intention de commettre des infractions ? La mention des moyens aura par ailleurs pour conséquence que certaines infractions, comme le vol simple, qui ne s'accompagne pas de violence ni de manœuvres frauduleuses, n'entrent pas dans le champ d'application ainsi défini.

Le ministre répond qu'effectivement, le vol simple ne relève pas de la définition proposée. En ce sens, la mention des moyens utilisés restreint le champ d'application. Chaque moyen a également un contenu spécifique qui a déjà été précisé par la législation ou la jurisprudence :

— Les « manœuvres frauduleuses » (notion qui figure à l'article 496 du Code pénal) consistent dans l'utilisation de machinations, d'artifices ou de mises en scène ayant pour but et pour résultat de tromper autrui. Elles peuvent résulter d'un ensemble de faits dont chacun n'est qu'un élément de la manœuvre

listige kunstgreep en bijgevolg op zichzelf niet al de kenmerken ervan moet verenigen (Cass., 5 maart 1951, *Pas*, 1951, I, 451; Arr Cass., 1951, 380; Cass., 4 maart 1963, *Pas*, 1963, I, 730).

— « Geweld » is gedefinieerd in artikel 483 van het Strafwetboek dat ook het begrip « bedreiging » omschrijft.

— « Intimidatie » is iedere handeling die zonder het verwekken van vrees voor een dreigend kwaad tot doel en als gevolg heeft een toestand van onveiligheid te creëren in hoofde van een persoon (kwaadwillige telefoonoproepen, anonieme brieven, dreigende aanwezigheid voor de woning en het ostentatief volgen van personen).

Dit zijn de middelen of de *modi operandi* die aangewend worden om het doel, met name het plegen van misdrijven, te realiseren.

De minister herhaalt dat de bestanddelen van de strafbaarstelling « criminele organisatie » de volgende zijn :

Structuur

- gestructureerde organisatie
- van meer dan twee personen
- die duurt in de tijd

Doelstellingen

Onmiddellijk doel :

— in onderling overleg plegen van misdaden en wanbedrijven die strafbaar zijn met een gevangenisstraf van drie jaar of een zwaardere straf

Indirect doel :

- verkrijgen van vermogensvoordelen

Middelen

Intimidatie, bedreiging, geweld, listige kunstgrepen of corruptie, of het aanwenden van commerciële of andere structuren om het plegen van de misdrijven te verbergen of te vergemakkelijken

De heer Duquesne stelt voor om de bruikbaarheid van de definitie te testen aan de hand van een voorbeeld.

Een pizzeria wordt gebruikt als dekmantel voor een witwasoperatie die opgezet is door een gestructureerde organisatie. Zijn de bestanddelen van de strafbaarstelling « criminele organisatie » aanwezig ?

De minister antwoordt bevestigend : de structuur, het doel (onmiddellijk : het witwassen en indirect : het verkrijgen van vermogensvoordelen) en de *modus operandi* (commerciële structuur) zijn aanwezig.

De heer Duquesne geeft het voorbeeld van een organisatie die zich toelegt op afpersing. De structuur, het doel (het plegen van misdrijven om vermogensvoordelen te verkrijgen) en de *modus operandi* zijn aanwezig. Alleen stelt zich het probleem dat in dit geval het doel en de middelen dezelfde zijn. Dat is het onlogische element in deze definitie. Het is niet

frauduleuse en ne doit dès lors pas en réunir toutes les caractéristiques (Cass., 5 mars 1951, *Pas*, 1951, I, 451; Arr. Cass., 1951, 380; Cass., 4 mars 1963, *Pas*, 1963, I, 730).

— La « violence » est définie à l'article 483 du Code pénal, qui définit également la notion de « menace ».

— L'« intimidation » est tout acte qui, sans susciter la crainte d'un mal imminent, a pour but et pour effet de créer un état d'insécurité dans le chef d'une personne (appels téléphoniques malveillants, lettres anonymes, présence menaçante devant le domicile et le fait de suivre ostensiblement une personne).

Ce sont là les moyens ou *modi operandi* utilisés pour réaliser le but, à savoir commettre des infractions.

Le ministre répète que les éléments constitutifs de l'incrimination « organisation criminelle » sont les suivants :

Structure

- organisation structurée
- de plus de deux personnes
- établie dans le temps

Objectifs

Objectif immédiat :

— commettre de façon concertée des crimes et délits punissables d'un emprisonnement de trois ans ou d'une peine plus grave

Objectif indirect :

- obtenir des avantages patrimoniaux

Moyens

L'intimidation, la menace, la violence, des manœuvres frauduleuses ou la corruption, ou le recours à des structures commerciales ou autres pour dissimuler ou faciliter la réalisation des infractions

M. Duquesne propose de tester la praticabilité de la définition à l'aide d'un exemple.

Une pizzeria est utilisée pour couvrir une opération de blanchiment mise sur pied par une organisation structurée. Les composantes de l'incrimination « organisation criminelle » sont-elles présentes en l'occurrence ?

Le ministre répond par l'affirmative : la structure, l'objectif (direct : le blanchiment et indirect : l'obtention d'avantages patrimoniaux) et le *modus operandi* (la structure commerciale) sont présents.

M. Dusquesne donne l'exemple d'une organisation qui se livre au chantage. La structure, l'objectif (la réalisation d'infractions afin d'obtenir des avantages patrimoniaux) et le *modus operandi* sont présents. L'objectif et les moyens sont toutefois identiques en l'occurrence. C'est là l'élément illogique de cette définition. L'on ne sait pas si les infractions auxquelles il

duidelijk of de misdrijven waar in de omschrijving van de *modus operandi* naar verwezen wordt dezelfde zijn als de misdrijven die hogerop in de definitie, als *oogmerk* van de criminele organisatie worden vermeld

De heer Moureaux sluit hierbij aan. Dit probleem moet opgelost worden. De tekst die voorligt, stemt op dit punt overigens niet meer overeen met de tekst die door de Kamer, als aangenomen tekst, aan de Senaat werd overgezonden. Althans in de Franse versie van dit artikel was er sprake van « *d'infractions* », dus misdrijven in het algemeen. In de geamendeerde tekst werd « *d'infractions* » gewijzigd en werd het « *des infractions* », wat er op zou kunnen wijzen dat het gaat om de misdrijven die het onmiddellijke doel van de criminele organisatie uitmaken.

De minister antwoordt allereerst dat de *modus operandi*, die erin kan bestaan dat een commerciële of andere structuur wordt opgezet om het plegen van misdrijven te verbergen of te vergemakkelijken, een constitutief bestanddeel van de strafbaarstelling vormt. Hij onderstreept dat deze zinsnede één geheel vormt. Met « misdrijven » worden inderdaad *de* misdrijven bedoeld die het onmiddellijke doel of het oogmerk van de criminele organisatie zijn en die strafbaar zijn met gevangenisstraf van drie jaar of een zwaardere straf. De minister geeft toe dat de Nederlandse tekst correcter zou zijn indien het woord « de » zou toegevoegd worden. Dat zou ook de concordantie met de Franse tekst (*des infractions*) ten goede komen.

Hij stelt voor om deze technische correctie aan te brengen teneinde alle mogelijke misverstanden uit de wereld te helpen.

De heer Vandeurzen meent dat de tekst nog duidelijker zou zijn als het woord « die » zou worden toegevoegd. Dan zou er geen twijfel kunnen bestaan over het feit dat de hoger in de definitie vermelde misdrijven bedoeld worden.

De heer Duquesne antwoordt dat deze verbetering volgens hem meer inhoudt dan een zuiver technische wijziging. Hij is bovendien niet volledig overtuigd van de lezing die door de minister gegeven werd. Volgens hem worden ook de andere *modi operandi*, met name de intimidatie, het geweld, de bedreiging en listige kunstgrepen aangewend om het plegen van *die misdrijven* (het oogmerk van de organisatie) te verbergen of te vergemakkelijken.

De heer Giet wijst erop dat uit de analyse die gemaakt wordt, volgt dat voor de vervolging van de criminele organisaties het bewijs op twee niveau's moet geleverd worden. Eerst moet aangetoond worden dat de *modus operandi*, met name de intimidatie, de bedreiging, het gebruik van listige kunstgrepen, geweld of corruptie *aanwezig is* of dat een commerciële structuur, die op zich overigens volkomen legaal kan zijn, *gebruikt wordt* om de misdrijven van de organisatie te verbergen of te vergemakkelijken. Voor wat de *modus operandi* betreft moet er dus een uitvoering zijn.

est fait référence dans la définition du *modus operandi* sont les mêmes que celles qui y sont citées précédemment en tant que *but* de l'organisation criminelle.

M. Moureaux se rallie à ces propos. Ce problème doit être résolu. Au demeurant, le texte à l'examen ne correspond plus au texte adopté par la Chambre qui a été transmis au Sénat. Cela est vrai du moins en ce qui concerne la version française de cet article, version dans laquelle il était question « d'infractions », c'est-à-dire de délits en général. Dans le texte amendé, la formule « d'infractions » a été remplacée par « des infractions », ce qui pourrait indiquer qu'il s'agit d'infractions qui constituent un objectif immédiat des organisations criminelles.

Le ministre répond d'abord que le *modus operandi* qui peut consister à mettre en place une structure commerciale ou autre en vue de dissimuler ou de faciliter la commission d'infractions, est un élément constitutif de l'incrimination. Il souligne que cet élément de phrase constitue un tout. Par « infractions », on vise en effet les délits dont le but ou l'objectif immédiat est de servir l'organisation criminelle et qui sont punissables d'un emprisonnement de trois ans ou d'une peine plus grave. Le ministre reconnaît que le texte néerlandais serait plus correct si l'on y ajoutait le mot « de ». Cela renforcerait la concordance avec le texte français (*des infractions*).

Il propose d'apporter à cet article une correction technique en ce sens afin d'éviter tout malentendu.

M. Vandeurzen estime que le texte néerlandais gagnerait en clarté si le mot « die » y était inséré. Il ne ferait alors plus aucun doute qu'il s'agit bien des infractions visées dans la définition figurant plus haut.

M. Duquesne répond que, selon lui, cette correction va au-delà de la simple modification technique. Il n'est du reste pas totalement convaincu par la lecture donnée par le ministre. Il considère que cela vise également les autres *modi operandi*, à savoir l'intimidation, la violence, la menace et l'utilisation de d'autres manœuvres frauduleuses pour dissimuler ou faciliter la réalisation de ces infractions (objectif de l'organisation).

M. Giet souligne que cette analyse implique que pour poursuivre une organisation criminelle, la preuve doit être fournie à deux niveaux. Il convient d'abord de prouver l'*existence* du *modus operandi*, à savoir « l'intimidation, la menace, l'utilisation de manœuvres frauduleuses, la violence ou la corruption » ou l'*utilisation* d'une structure commerciale, qui peut être parfaitement légale par ailleurs, pour dissimuler ou faciliter la réalisation des infractions. En ce qui concerne le *modus operandi*, il faut donc qu'il y ait exécution.

Vervolgens moet worden aangetoond dat de organisatie het oogmerk heeft om misdrijven te plegen die strafbaar zijn met een gevangenisstraf van drie jaar of een zwaardere straf om direct of indirect vermogensvoordelen te verkrijgen. Voor wat de doelstelling betreft, volstaat echter de intentie.

Dit houdt in dat een legale structuur (bijvoorbeeld de pizzeria uit het voorbeeld dat hoger werd gegeven) kan aangepakt worden zodra de illegale doelstelling (het witwassen van drugsgelden) op voldoende wijze kan worden aangetoond.

De heer Vandenbossche stelt de vraag of volgens deze definitie, drie directieleden van een bank die een frauduleus circuit opzetten, als criminele organisatie kunnen worden vervolgd.

De minister antwoordt bevestigend. De *modus operandi* (commerciële structuur om het misdrijf te vergemakkelijken en te verbergen) en de doelstelling (frauduleus circuit) zijn aanwezig. Deze personen — en niet de bank waar ze werken — vormen een criminele organisatie.

De heer Lozie licht de amendementen n^{os} 24, 25 en 27 toe (Stuk n^o 954/12, amendementen van de heren Lozie en Deleuze).

Amendement n^o 25 werd in hoofdorde ingediend en beoogt de weglating van artikel 3. *De heer Lozie* meent dat de huidige wetgeving volstaat om de georganiseerde criminaliteit aan te pakken. Volgens hem gaat het eerder om het leggen van prioriteiten in het vervolgingsbeleid. Daarom stelde amendement n^o 26 (bij artikel 2) voor om dit beleidsdoel te realiseren aan de hand van richtlijnen, uitgaande van de procureurs-generaal. Het amendement vermeldde ook uitdrukkelijk dat organisaties, die werden opgericht met een politiek doel of met een rechtmatig maatschappelijk doel, in geen geval als crimineel kunnen worden beschouwd.

Amendement n^o 24 beoogt de weglating van de paragrafen 1 tot 3 van artikel 3. Gelet op de maatschappelijke reactie op het voorliggende wetsontwerp lijkt het de heer Lozie raadzaam om de bestraffing te beperken tot de leidinggevende leden van de criminele organisatie en niet uit te breiden tot de personen waarvan de betrokkenheid kan worden aangetoond.

Amendement n^o 27 ten slotte beoogt een wijziging van het Strafwetboek in de zin dat de bestraffing van misdrijven, die in het raam van een criminele organisatie gepleegd werden, zwaarder gestraft worden.

De minister gelooft niet dat het probleem van de opsporing en vervolging van de georganiseerde criminaliteit uitsluitend bij richtlijnen geregeld kan worden. Hij vindt deze wettelijke regeling van groot belang omdat ze de basis zal vormen van de uit te werken regeling van de bijzondere opsporingstechnieken die in het kader van de georganiseerde criminaliteit moeten worden aangewend.

De heer Moureaux dient amendement n^o 34 (Stuk n^o 954/13) in dat een betere definitie van het begrip criminele organisatie voorstelt.

Ensuite, il convient de prouver que l'organisation a pour objectif de commettre des infractions punissables d'un emprisonnement de trois ans ou d'une peine plus grave pour obtenir, directement ou indirectement, des avantages patrimoniaux. En ce qui concerne l'objectif, l'intention suffit.

Cela signifie qu'une structure légale (par exemple, la pizzeria dont il a été question dans l'exemple donné ci-dessus) peut être poursuivie dès que l'on dispose de preuves suffisantes quant à l'objectif illégal (le blanchiment d'argent provenant du trafic de drogue) qu'elle poursuit.

M. Vandenbossche demande si, au regard de cette définition, trois directeurs de banque qui organisent un circuit frauduleux peuvent être poursuivis du chef de constitution d'une organisation criminelle.

Le ministre répond par l'affirmative. Le *modus operandi* (structure commerciale destinée à faciliter et à dissimuler l'infraction) et l'objectif (circuit frauduleux) sont présents. Ce sont ces personnes — non la banque qui les occupe — qui constituent une organisation criminelle.

M. Lozie commente les amendements n^{os} 24, 25 et 27 (Doc. n^o 954/12, amendements de MM. Lozie et Deleuze).

L'amendement n^o 25, présenté en ordre principal, tend à supprimer l'article 3 pour les raisons qui ont déjà été exposées ci-avant. *M. Lozie* estime que la législation actuelle suffit pour combattre la criminalité organisée. Il s'agit plutôt, selon lui, de fixer des priorités dans la politique des poursuites. L'amendement n^o 26 (à l'article 2) prévoit dès lors de réaliser cet objectif politique sur la base de directives émanant des procureurs généraux. La disposition finale de l'amendement prévoit explicitement que les organisations créées dans un but politique ou un but social légitime ne peuvent en aucun cas être considérées comme criminelles.

L'amendement n^o 24 tend à supprimer les §§ 1^{er} à 3 de l'article 3. Compte tenu des réactions que le projet de loi a suscitées dans l'opinion publique, *M. Lozie* estime qu'il s'indiquerait de ne punir que les dirigeants de l'organisation criminelle, à l'exclusion des personnes dont l'implication peut être prouvée.

L'amendement n^o 27, enfin, tend à modifier le Code pénal afin que les infractions commises dans le cadre d'une organisation criminelle soient punies plus sévèrement.

Le ministre estime que le problème des recherches et des poursuites dans le cadre de la criminalité organisée ne peut être réglé uniquement par voie de directives. Il considère que les textes légaux à l'examen revêtent une importance capitale, du fait qu'ils constituent la base du règlement des techniques spéciales d'enquête qui doivent être utilisées dans le cadre de la criminalité organisée.

M. Moureaux présente un amendement (n^o 34 — Doc. n^o 954/13) tendant à donner une définition plus adéquate de l'organisation criminelle.

Het lid legt uit dat hij zich allereerst geïnspireerd heeft op de taalkundige verklaring van het woord « mafia ». Volgens het woordenboek is de mafia een « geheime » organisatie van boosdoeners. De heer Moureaux merkt op dat het kenmerk « geheim » of de « omerta » (ital.) inderdaad zeer specifiek is voor de mafia en dat de vermelding ervan in de definitie bovendien het voordeel kan bieden dat alle organisaties die zich thans tegen de voorgestelde definitie verzetten kunnen gerustgesteld worden omdat zij niet in het « geheim » werken. Bovendien kunnen volgens hem de criminele organisaties die niet in het geheim werken, perfect bestreden worden met de huidige strafwet.

Voorts stelt de spreker vast dat, zoals gebleken is uit de discussie, de definitie van het ontwerp verwarrend laat bestaan tussen de middelen en het doel van de criminele organisatie. Deze organisaties hebben niet het plegen van misdrijven op zich tot doel, de misdrijven worden uitgevoerd om vermogens- of administratieve voordelen te bekomen of om van bevoorrechtiging te kunnen genieten. Zijn definitie gaat hiervan uit en omschrijft dat doel op een zo gedetailleerd mogelijke wijze. Daarbij wordt ook het verkrijgen van « administratieve voordelen » wat door de Senaat uit de tekst weggelaten was, opnieuw opgenomen. Een van de specifieke kenmerken van deze organisaties is immers dat ze ernaar streven om in de overheidsdiensten of in particuliere organisaties te infiltreren om deze te kunnen aanwenden voor het bekomen van hun eigen doelstellingen.

Het woord « bevoorrechtiging », dat in de voorgestelde definitie voorkomt, is als dusdanig niet gekend in het strafrecht. Het verwijst naar niet-geldelijke voordelen.

De commerciële structuur dient om de activiteiten van de mafia van de buitenwereld af te schermen.

De herschreven definitie zou de vrees kunnen wegnemen van de organisaties die menen dat de vermelding van « het oogmerk misdrijven te plegen », als kenmerk van criminele organisatie er zou kunnen toe leiden dat ook democratische organisaties door deze wet gevisieerd zouden worden.

De criminele organisatie bekomt haar doelstellingen door middel van het plegen van misdrijven.

Zoals hoger reeds gezegd werkt ze in het geheim, wat inhoudt dat er commerciële of andere structuren worden opgezet om de verwezenlijking van de nagestreefde oogmerken te verbergen of te vergemakkelijken.

De heer Duquesne is voor deze definitie gewonnen. Door te vermelden dat het om een geheime organisatie moet gaan, valt het risico weg dat deze tekst zou worden gebruikt tegen politieke of vakorganisaties. De doelstellingen van de criminele organisatie worden zeer duidelijk omschreven en de definitie vermeldt daarbij opnieuw expliciet het bekomen van allerlei administratieve voordelen. De vermelding van de « bevoorrechtiging » waarvan de draagwijdte in de voorbereidende werken zou worden omschre-

Le membre précise qu'il s'est inspiré au premier chef de la définition linguistique du terme « mafia ». D'après le dictionnaire, la mafia est une organisation « secrète » de malfaiteurs. M. Moureaux constate que le qualificatif « secret » ou « omerta » (ital.) s'applique très spécifiquement à la mafia et que la mention de ce qualificatif dans la définition permettrait en outre de rassurer toutes les organisations qui s'opposent actuellement à la définition proposée, étant donné qu'elles ne sont pas « secrètes ». Il estime en outre que la loi pénale actuelle permet parfaitement de lutter contre les organisations criminelles qui ne sont pas secrètes.

L'intervenant constate par ailleurs qu'il est ressorti de la discussion que la définition donnée dans le projet laisse subsister la confusion entre les moyens et l'objectif de l'organisation criminelle. Ces organisations n'ont pas pour objectif en soi de commettre des infractions, mais elles en commettent afin d'obtenir des avantages patrimoniaux ou administratifs ou de pouvoir bénéficier de passe-droits. Sa définition part de ce principe et définit l'objectif de manière aussi détaillée que possible. Les termes « obtenir des avantages patrimoniaux », qui avaient été supprimés par le Sénat, sont rétablis par la même occasion. Une des caractéristiques spécifiques de ces organisations est précisément qu'elles s'efforcent d'infiltrer les services publics ou des organisations privées afin de pouvoir utiliser ceux-ci pour atteindre leurs propres objectifs.

Le terme « passe-droits », qui figure dans la définition, n'est pas connu en tant que tel en droit pénal. Il évoque des avantages non pécuniaires.

La structure commerciale sert à dissimuler les activités de la mafia au monde extérieur.

La définition proposée par le membre permettrait de dissiper les craintes des organisations qui estiment que la mention de l'objectif, « de commettre des infractions » en tant que caractéristique d'une organisation criminelle pourrait avoir pour conséquence que des organisations démocratiques soient également visées par la loi en projet.

Les organisations criminelles s'efforcent d'atteindre leurs objectifs en commettant des infractions.

Comme il a été précisé par ailleurs, cette organisation est secrète, ce qui implique qu'elle met sur pied des structures commerciales ou autres à l'effet de dissimuler ou faciliter la réalisation des objectifs poursuivis.

M. Duquesne marque son accord sur cette définition. En mentionnant que l'organisation criminelle est une organisation secrète, on supprime le risque de voir appliquer cette définition à des organisations politiques ou syndicales. Les objectifs de l'organisation criminelle sont décrits de manière très claire et la définition contient de nouveau parmi les objectifs, l'obtention d'avantages administratifs (par exemple, la délivrance illicite d'un permis de bâtir). La mention du terme « obtention de passe-droits » dont la

ven, maakt het mogelijk om hypothesen die *stricto sensu* niet onder administratieve of vermogensvoordelen zouden vallen, toch te viseren.

De criminele organisaties bereiken hun doelstellingen door middel van het plegen van misdrijven, strafbaar met een gevangenisstraf van drie jaar of een zwaardere straf (omkoping met het oog op het verkrijgen van een bouwvergunning). De misdrijven die onder de doelstelling vallen en de misdrijven die als middel worden aangewend, kunnen dezelfde zijn maar dat is niet noodzakelijk het geval. Het « middel » omvat het geheel van gedragingen die door de criminele organisatie worden aangewend om de doelstellingen te bereiken (intimidatie, corruptie, bedreiging, geweld, listige kunstgrepen). Het is zelfs mogelijk dat de reputatie van een misdaadgroep volstaat opdat ze hun slachtoffers zouden kunnen afpersen, zelfs zonder dat daar enige andere vorm van geweld bij te pas komt.

De minister van Justitie vreest dat dit amendement evenmin de rechtszekerheid zal brengen die het beoogt. De notie « geheime en maffiose beweging » zou een nieuwheid zijn en lijkt hem ook niet duidelijk en eenduidig interpreteerbaar te zijn. Hij herinnert eraan dat de vermelding van « administratieve voordelen » overeenstemt met « het afwenden van de werking van publieke overheden » dat door de Senaat, na onder meer kritiek van de Liga voor Mensenrechten, weggelaten werd uit de regeringstekst.

Hij verwijst op zijn beurt naar de definitie die werd aangenomen in het gemeenschappelijk actieplan van de Raad van de Europese Unie en die nagenoeg overeenstemt met de tekst van het regeringsontwerp (zie stuk Senaat, n° 1-662/4, blz. 167 en 168). Het gemeenschappelijk actieplan werd als volgt gemotiveerd :

« Overwegende dat de Raad van oordeel is dat de ernst en de ontwikkeling van bepaalde vormen van georganiseerde criminaliteit nopen tot nauwere samenwerking tussen de lidstaten van de Europese Unie, met name inzake de volgende strafbare feiten : illegale handel in verdovende middelen, mensenhandel en terrorisme, illegale handel in kunstvoorwerpen, witwassen van geld, ernstige economische criminaliteit, afpersing alsook andere daden van geweld gericht tegen het leven, de lichamelijke integriteit of de persoonlijke vrijheid, of waarvan een collectief gevaar voor personen uitgaat. ».

Deze definitie luidt als volgt :

« Artikel 1

In de zin van dit gemeenschappelijk optreden wordt onder criminele organisatie verstaan een op langere termijn gestructureerde vereniging van meer dan twee personen, die georganiseerd optreedt om feiten te plegen welke strafbaar zijn gesteld met een vrijheidsstraf of met een maatregel welke vrijheidsbeneming meebrengt met een maximum van ten min-

portée devait être précisée dans les travaux préparatoires, permet de viser quand même des cas qui, stricto sensu ne relèveraient pas de l'obtention d'avantages patrimoniaux ou administratifs.

Les organisations criminelles atteignent leurs objectifs en commettant des infractions, punissables d'une peine d'emprisonnement de trois ans ou d'une peine plus grave (corruption en vue d'obtenir un permis de bâtir). Les infractions qui relèvent de l'objectif et celles qui sont utilisées comme moyen pour réaliser ledit objectif peuvent, mais ne doivent pas nécessairement être identiques. Le « moyen » recouvre l'ensemble des comportements qui sont utilisés par l'organisation criminelle pour réaliser ses objectifs (intimidation, corruption, menaces, violence, manœuvres frauduleuses). Il est même possible que la réputation d'un groupe de malfaiteurs suffise pour leur permettre de racketter leurs victimes, même sans devoir recourir à la violence.

Le ministre de la Justice craint que cet amendement n'apporte pas non plus la sécurité juridique qu'il entend instaurer. La notion d'« association secrète maffieuse » serait une innovation et le ministre estime qu'elle ne peut pas être interprétée de manière claire et uniforme. Il rappelle que l'expression « avantages administratifs » correspond à la notion de « détournement du fonctionnement d'autorités publiques » qui a été supprimée par le Sénat compte tenu, entre autres, des critiques de la Ligue des droits de l'homme.

Il renvoie, à son tour, à la définition qui a été adoptée dans le cadre du projet d'action commune de l'Union européenne et qui correspond pratiquement au texte adopté (Doc. Sénat, n° 1-662/4, pp. 167 et 168). Le projet d'action commune a été motivé comme suit :

« Considérant que le Conseil estime que la gravité et le développement de certaines formes de criminalité organisée nécessitent un renforcement de la coopération entre les Etats membres de l'Union européenne, notamment au sujet des crimes et délits suivants : le trafic de stupéfiants, le trafic d'êtres humains et le terrorisme, le trafic d'œuvres d'art, le blanchiment de l'argent, la criminalité économique grave, l'extorsion ainsi que d'autres actes de violence dirigés contre la vie, l'intégrité corporelle ou la liberté d'une personne, ou créant un danger collectif pour des personnes. ».

Cette définition est la suivante :

« Article 1^{er}

Au sens de la présente action commune, on entend par organisation criminelle l'association structurée, de plus de deux personnes, établie dans le temps, et agissant de façon concertée en vue de commettre des crimes ou délits punissables d'une peine privative de liberté ou d'une mesure de sûreté privative de liberté d'un maximum d'au moins quatre ans ou d'une peine

te vier jaar of met een zwaardere straf, welke feiten een doel op zich vormen of een middel zijn om vermogensvoordelen te verwerven en, eventueel, onrechtmatig invloed uit te oefenen op de werking van overheidsinstanties.

De in de eerste alinea bedoelde strafbare feiten omvatten de in artikel 2 van de Europol Overeenkomst en de bijlage daarbij genoemde feiten waarop een straf staat die ten minste gelijkwaardig is aan die welke in de eerste alinea is genoemd. ».

België heeft nog niet ingestemd met het gemeenschappelijk actieplan gezien de definitie van het voorliggende wetsontwerp nog niet aanvaard is.

De heer Giet merkt op dat de definitie in zijn geheel moet worden gelezen en dat de vermelding « administratieve voordelen » in de context waarin de heer Moureaux dit aspect plaatst, geen problemen kan opleveren voor de politieke of vakorganisaties noch voor de witte comités, die zich door de regeringstekst bedreigd voelden.

De spreker is tevens van oordeel dat de toevoeging « geheime en maffiose » organisatie het toepassingsgebied van de wet zeer goed omschrijft.

Mevrouw de T'Serclaes meent eveneens dat het amendement van de heer Moureaux de definitie verbetert en de verschillende aspecten van het begrip georganiseerde misdaad beter omschrijft.

Wat echter nog ontbreekt, is de mogelijkheid dat het misdrijf zelf de doelstelling van de criminele organisatie zou zijn (bijvoorbeeld pedofilie). De definitie moet op dit punt aangevuld worden.

Indien dit amendement niet aanvaardbaar zou zijn dan moet de commissie teruggrijpen naar de definitie van de Raad van de Europese Unie waar door de minister naar verwezen wordt.

De minister stelt voor om het voorgestelde amendement voor te leggen aan de Liga voor Mensenrechten met de vraag of zij met deze, nog te verbeteren, definitie zouden kunnen instemmen.

*
* *

De commissie ontving op 29 mei 1998 het volgende antwoord van de *Ligue des droits de l'homme*.

« Het pluspunt van de poging van de heer Serge Moureaux om de omschrijving van de criminele organisatie te verbeteren is dat ze de nadruk legt op het geheime karakter van die organisatie.

Het lijkt ons echter overbodig het woord « geheim » uitdrukkelijk te verbinden aan een maffia aangezien volgens alle Franse woordenboeken « mafia » precies de benaming is van een geheime vereniging van misdadigers (« nom d'une association secrète de malfaiteurs », zie Ainé Besscherelle, *Dictionnaire universel de la langue française*, deel drie, tweede uitgave, blz. 312).

plus grave, que ces crimes et délits constituent une fin en soi ou un moyen d'obtenir des avantages patrimoniaux, et, le cas échéant, d'influencer indûment le fonctionnement d'autorités publiques.

Les crimes et délits visés à l'alinéa premier incluent ceux mentionnés à l'article 2 de la Convention Europol ainsi que dans son annexe et qui sont passibles d'une peine au moins équivalente à celle prévue à l'alinéa 1^{er}. ».

La Belgique n'a pas encore marqué son accord au projet d'action commune du fait que la définition proposée par le projet de loi à l'examen n'est pas encore adoptée.

M. Giet fait observer que la définition doit être lue dans son ensemble et que les mots « avantages administratifs » ne peuvent, dans le contexte dans lequel M. Moureaux utilise cette notion, poser aucun problème pour les organisations politiques ou syndicales ni pour les comités blancs, qui se sentent menacés par le texte du gouvernement.

L'intervenant estime en outre que l'ajout des mots « organisation secrète maffieuse » circonscrit parfaitement le champ d'application de la loi.

Mme de T'Serclaes estime également que l'amendement de M. Moureaux améliore la définition et cerne mieux les différents aspects de la notion de « crime organisé ».

Une possibilité non encore prévue dans la définition est que l'infraction même (par exemple, la pédophilie) puisse être l'objectif de l'organisation criminelle. La définition devrait être complétée sur ce point.

Si cet amendement n'était pas acceptable, la commission devrait reprendre la définition retenue par le Conseil de l'Union européenne, évoquée par le ministre.

Le ministre propose de soumettre l'amendement à la Ligue des droits de l'homme en lui demandant si elle pourrait marquer son accord sur cette définition, qui doit encore être améliorée.

*
* *

Le 29 mai 1998, la commission reçoit la réponse suivante de la Ligue des droits de l'homme.

« La tentative de M. Serge Moureaux en vue d'améliorer la définition de l'association criminelle a le mérite d'insister sur l'aspect secret de ladite organisation.

Certes, il nous paraît superfétatoire d'accoler le terme « secret » à une mafia, puisque selon tous les dictionnaires de la langue française consultés, la mafia est justement le « nom d'une association secrète de malfaiteurs » (voir le dictionnaire universel de la langue française. Ainé Besscherelle Tome 3, 2^e édition, p. 312).

Bovendien, lijkt het ons niet aangewezen in de Franse tekst gebruik te maken van het woord « *pas-se-droit* » (bevoorrechtiging). Dat is volgens hetzelfde woordenboek en volgens dat van Quillet « *une grâce qu'on accorde à quelqu'un contre le droit et contre l'usage ordinaire* ». Alle voorbeelden daarvan hebben een morele connotatie. Het gaat trouwens meer om een voorrecht dat als een onrecht wordt ervaren dan om een schending van de wet. Het begrip « *pas-se-droit* » lijkt ons ongepast in een Strafwetboek. Taine heeft ten andere gezegd : « *Rien n'est tel qu'un passe-droit pour aviver le sentiment de la justice.* ».

Wij hebben daarentegen met belangstelling genoteerd dat naast de patrimoniale voordelen ook sprake is van administratieve voordelen. Wij begrijpen goed de bezorgdheid van de heer Serge Moureaux, die hij trouwens heeft verduidelijkt tijdens de werkzaamheden van uw commissie.

Wij denken echter niet dat die omschrijving al bij al beantwoordt aan de verantwoording van de steller ervan. ».

De Liga voor mensenrechten antwoordde het volgende :

« Hoewel het voorstel van amendement ongetwijfeld aan een deel van onze kritiek tegemoetkomt, blijven we bij ons standpunt, omstandig uiteengezet tijdens de hoorzitting van 12 mei 1998, dat de invoering van het begrip « criminele organisatie » in het Strafwetboek formeel overbodig is en te veel het risico inhoudt van schending van mensenrechten. Voor de bestrijding van de georganiseerde criminaliteit dienen andere en meer doeltreffende middelen te worden aangewend. ».

Na kennis te hebben genomen van deze antwoorden beslist de heer Moureaux om zijn amendement in te trekken.

*
* *

De heer Vandenbossche heeft amendement n° 29 (Stuk n° 954/13) ingediend dat een tekstverbetering voorstelt waardoor de onmiddellijke en dubbele doelstelling van de criminele organisatie beter tot uiting zou komen en onderscheiden worden van de middelen die daartoe worden aangewend. Hij stelt voor om het woord « om » te vervangen worden door de woorden « die erop gericht zijn ».

De minister vindt deze verbetering niet essentieel en meent dat ze geen terugzending naar de Senaat kan rechtvaardigen.

De heer Barzin licht amendement n° 28 (Stuk n° 954/13) toe dat ertoe strekt de woorden « of andere » weg te laten omdat ze, zoals reeds eerder in deze discussie gezegd, niet thuishoren in een strafbepaling. De juridische mogelijkheden op dit vlak zijn overigens beperkt.

Amendement n° 19 (Stuk n° 954/11, van dezelfde indiener) wordt ingetrokken.

De minister herinnert eraan dat hij in antwoord op deze opmerking reeds het voorbeeld aanhaalde

En outre, il nous semble peu indiqué d'utiliser en terme « *pas-se-droit* ». Le *pas-se-droit* défini par le même dictionnaire et le dictionnaire Quillet est — en fait — une « *grâce qu'on accorde à quelqu'un contre le droit et contre l'usage ordinaire* ». Tous les exemples de *pas-se-droit* ont une connotation morale. Il s'agit d'ailleurs plus d'un privilège ressenti comme une injustice plutôt que d'une infraction juridique. Le concept de *pas-se-droit* nous paraît inopportun dans un Code pénal. M. Taine ne disait-il pas « Rien n'est tel qu'un *pas-se-droit* pour aviver le sentiment de la justice » ?

Par contre, nous avons relevé — avec intérêt — qu'aux côtés d'avantages patrimoniaux, étaient visés les avantages administratifs. Nous comprenons bien la préoccupation de M. Serge Moureaux, qui l'a d'ailleurs explicitée lors de travaux de votre commission.

Toutefois, nous ne croyons pas que cette définition réponde, finalement, à la justification de son auteur. ».

La Liga voor mensenrechten a apporté la réponse suivante :

« Bien que l'amendement n° 34 réponde incontestablement à une partie de nos objections, nous maintenons le point de vue que nous avons exposé en détail au cours de l'audition du 12 mai 1998, à savoir que l'insertion de la notion d'« organisation criminelle » dans le Code pénal est formellement superflue et qu'elle présente un risque trop important de violation des droits de l'homme. La lutte contre la criminalité appelle d'autres moyens plus efficaces. ».

Après avoir pris connaissance de ces réponses, M. Moureaux décide de retirer son amendement.

*
* *

M. Vandenbossche présente un amendement (n° 29, Doc. n° 954/13) qui vise à améliorer la formulation en mettant davantage en exergue le double objectif direct d'une organisation criminelle et en le distinguant des moyens utilisés pour l'atteindre. L'auteur de l'amendement propose de remplacer les mots « pour dissimuler ou faciliter » par les mots « dans le but de dissimuler ou de faciliter ».

Le ministre juge cette amélioration accessoire et estime qu'elle ne peut justifier un renvoi du texte au Sénat.

M. Barzin présente un amendement (n° 28, Doc. n° 954/13) visant à supprimer les mots « ou autres », car ils n'ont pas leur place dans une disposition pénale. Les possibilités juridiques sont d'ailleurs limitées sur ce plan.

L'amendement n° 19 (Doc. n° 954/11) du même auteur est retiré.

Le ministre rappelle qu'il a déjà répondu à cette remarque en citant l'exemple de structures autres

van andere dan de klassieke commerciële structuren die door een criminele organisatie kunnen worden aangenomen, zoals deze van de VZW of de sekte. Door de weglating van de woorden « of andere » wordt het onmogelijk om tegen die verenigingen op te treden.

De heer Moureaux dient amendement n° 35 (Stuk n° 954/15) in dat ertoe strekt de tekst van artikel 324bis aan te vullen met het volgende lid :

« De bepaling is niet van toepassing op de organisaties met een uitsluitend politiek of vakorganisatorisch oogmerk, noch op de organisaties met een uitsluitend liefdadig, levensbeschouwelijk of religieus oogmerk. ».

Het amendement beoogt het toepassingsveld te beperken. De indiener van het amendement legt uit dat hij zich geïnspireerd heeft op artikel 1bis van de wet van 29 juli 1934 op de privé-milities waarin het volgende wordt bepaald :

« *De vorige bepaling is van toepassing noch op de groepen die uitsluitend sport of ontspanning tot doel hebben, noch op de groepen die uitsluitend een liefdadig doel beogen, noch op de organisaties die overeenkomstig de tweede alinea van artikel 1 werden toegelaten.* ».

Deze wet dateert uit de tijd dat het democratische Europa zich verzette tegen de situatie in nazi-Duitsland, waar een politiek regime zich kon handhaven met behulp van de terreur van een privé-militie als de « *Sturmabteilung* ». De wet leidde echter tot grote ongerustheid bij sommige organisaties, die in een ruime interpretatie onder de wet zouden kunnen vallen (door het dragen van een uniform, het opstappen in groep) maar die in feite een lofwaardig maatschappelijk doel beoogden, zoals bijvoorbeeld de scouts. Om de vrees van deze organisaties weg te nemen, werden zij zeer expliciet uit het toepassingsveld gesloten.

Iets dergelijks doet zich thans ook voor. Voor de heer Moureaux is het duidelijk dat de organisaties die zich tegen dit wetsontwerp verzetten niet geïsoleerd worden omdat de definitie, zoals uit de discussie gebleken is, voldoende waarborgen biedt. Het gaat er echter om deze boodschap ook over te brengen en elke ongerustheid op dit gebied weg te nemen.

De minister antwoordt dat de regering *nooit* de bedoeling had om deze wet toe te passen op andere dan de criminele organisaties. Daar mag geen enkel misverstand over bestaan. In die zin deelt hij de bezorgdheid van de heer Moureaux. De definitie van criminele organisatie die thans voorligt, werd geput uit het verslag van de onderzoekscommissie naar de georganiseerde misdaad in België, die in de Senaat werkzaam is. Het lijkt hem daarom nuttig dat het amendement van de heer Moureaux zou worden voorgelegd aan deze commissie, die terzake een grote deskundigheid verworven heeft.

De onderzoekscommissie zou kunnen nagaan of deze toevoeging het mogelijk maakt elke maatschappelijke ongerustheid betreffende dit ontwerp weg te

que les structures commerciales classiques dont une organisation criminelle peut se doter en adoptant les mêmes structures qu'une ASBL ou une secte. Si l'on supprime les mots « ou autres », il deviendra impossible de lutter contre ces organisations.

M. Moureaux présente un amendement (n° 35, Doc. n° 954/15) tendant à compléter le texte de l'article 324bis par l'alinéa suivant :

« La disposition n'est pas applicable aux organisations dont l'objet est uniquement d'ordre politique ou syndical, ni à celles qui poursuivent uniquement un but charitable philosophique ou religieux. ».

L'amendement a pour objet de limiter le champ d'application en excluant certaines organisations. L'auteur de l'amendement précise qu'il s'est inspiré de l'article 1^{er}bis de la loi du 29 juillet 1934 sur les milices privées, qui prévoit que :

« *La disposition précédente n'est pas applicable aux groupements dont l'objet est uniquement d'ordre sportif ou récréatif, ni à ceux qui poursuivent uniquement un but charitable, ni aux organisations qui sont autorisées conformément à l'alinéa 2 de l'article 1^{er}.* ».

Cette loi date d'une époque où l'Europe démocratique s'opposait à la situation qui prévalait dans l'Allemagne nazie, où un régime politique se maintenait en place en recourant à la terreur d'une milice privée comme la « *Sturmabteilung* ». La loi a toutefois suscité une grande inquiétude chez certaines organisations, qui auraient pu, en cas d'interprétation large, relever du champ d'application de la loi (en raison du port d'un uniforme, la marche en groupe), mais qui poursuivaient en fait un objectif social louable, comme par exemple les scouts. Pour dissiper leurs craintes, ces organisations ont été très explicitement exclues du champ d'application.

Nous assistons aujourd'hui à un phénomène comparable. Il est clair, pour M. Moureaux, que les organisations qui s'opposent au projet de loi à l'examen ne sont pas visées, la définition offrant suffisamment de garanties, ainsi qu'il est apparu au cours de la discussion. Il s'agit toutefois de faire passer ce message et de dissiper toute crainte à ce sujet.

Le ministre fait observer que le gouvernement n'a jamais eu l'intention d'appliquer la loi en projet à des organisations autres que criminelles. Il ne peut y avoir la moindre équivoque à ce sujet. En ce sens, il partage l'inquiétude de M. Moureaux. La définition d'« organisation criminelle » qui est proposée aujourd'hui a été puisée dans le rapport de la commission d'enquête chargée d'enquêter sur la criminalité organisée en Belgique, qui poursuit ses travaux au Sénat. Il lui paraît dès lors utile de soumettre l'amendement de M. Moureaux à cette commission, qui a acquis une grande compétence en la matière.

La commission d'enquête pourrait faire savoir à la commission si, à son avis, cet ajout risque de nuire à l'efficacité de la définition et s'il est de nature à

nemen en de georganiseerde misdaad effectief te bestrijden.

De heren Landuyt en Jean-Jacques Viseur zijn het met dit voorstel eens. De heer Jean-Jacques Viseur preciseert voorts dat de commissie zich tijdens de hoorzitting met nationaal magistraat Vandoren verwonderd heeft over het antwoord van deze magistraat, die bij wijze van geruststelling meedeelde dat uit een rondvraag bij de magistraten gebleken was dat niemand eraan dacht om de wet te gebruiken tegen politieke organisaties of organisaties met een rechtmatig maatschappelijk doel.

Een bijkomend advies over deze definitie is dus niet overbodig. De onderzoekscommissie is zeker in de mogelijkheid, gelet op de feitelijke kennis die zij terzake heeft opgedaan, om een definitie van « criminele organisatie » op te stellen die verder gaat dan het misdrijf van « bendevorming » en die tevens op strikte wijze geïnterpreteerd kan worden.

De heer Duquesne vraagt of de toevoeging die door de heer Moureaux wordt voorgesteld niet tot gevolg heeft dat een sekte, die de religieuze of filosofische doelstellingen van de organisatie als dekmantel gebruikt, buiten het toepassingsgebied van artikel 324bis valt.

De heer Moureaux meent dat zijn amendement met deze mogelijkheid rekening houdt in de zin dat het amendement bepaalt dat alleen de organisatie die *uitsluitend* een liefdadig, filosofisch of religieus doel nastreeft buiten het toepassingsgebied valt.

De sekten vallen hoe dan ook onder het bepaalde in artikel 324bis omdat al de constitutieve elementen van de strafbaarstelling « criminele organisatie » vervuld zijn. Het zijn gestructureerde organisaties die opgericht werden met het oog op het plegen van misdaden en wanbedrijven om direct of indirect vermogensvoordelen te bekomen. Het maatschappelijk doel van een sekte is niet uitsluitend filosofisch of religieus van aard.

De heer Duquesne werpt op dat een sekte het zou kunnen doen voorkomen alsof het bekomen van vermogensvoordelen volledig ondergeschikt zou zijn aan het hoofddoel van de organisatie.

De heer Moureaux antwoordt dat in die hypothese het vierde constitutieve element van de strafbaarstelling voorhanden is met name het aanwenden van een structuur om het plegen van de misdrijven te verbergen.

De heer Barzin heeft een ander bezwaar tegen de toevoeging die wordt voorgesteld. Aangezien maffiose organisaties trachten binnen te dringen in alle geledingen van het maatschappelijk leven is het niet uitgesloten dat ze bijvoorbeeld ook in een vakbond of een politieke partij infiltreren. De aanvulling van de definitie zoals voorgesteld door de heer Moureaux bemoeilijkt de opsporing in deze milieus.

De heer Moureaux antwoordt dat het geval zich reeds voorgedaan heeft in de Verenigde Staten waar een syndicale vereniging van vrachtwagenchauff-

dissiper toute crainte de la population quant à ce projet.

MM. Landuyt et Jean-Jacques Viseur souscrivent à cette proposition. M. Jean-Jacques Viseur rappelle par ailleurs qu'au cours de l'audition du magistrat national, M. Vandoren, la commission s'est étonnée de la réaction de ce magistrat, qui l'a informée, pour la rassurer, qu'il était ressorti d'une enquête effectuée auprès des magistrats que nul ne songeait à utiliser la loi contre des organisations politiques ou des organisations ayant un objet social licite.

Un avis supplémentaire concernant cette définition n'est donc certainement pas superflu. La commission d'enquête est sans aucun doute en mesure de donner de la notion d'« organisation criminelle » une définition qui recouvre davantage que l'infraction d'« association de malfaiteurs » et qui puisse également être de stricte interprétation.

M. Duquesne demande si l'ajout proposé par M. Moureaux n'implique pas qu'une secte, qui se servirait des objectifs religieux ou philosophiques de l'organisation pour dissimuler sa nature réelle, ne relèverait pas du champ d'application de l'article 324bis.

M. Moureaux estime que son amendement tient compte de cette possibilité en ce sens qu'il dispose que l'organisation qui poursuit *exclusivement* un but charitable, philosophique ou religieux ne relève pas du champ d'application de cet article.

Les sectes relèvent en tout cas de l'article 324bis, parce que tous les éléments constitutifs de la notion d'« organisation criminelle » sont réunis dans leur chef. Il s'agit d'organisations structurées, créées en vue de commettre des crimes et des délits pour obtenir directement ou indirectement des avantages patrimoniaux. L'objet social d'une secte n'est pas uniquement philosophique ou religieux.

M. Duquesne objecte qu'une secte pourrait faire valoir que l'obtention d'avantages patrimoniaux est tout à fait secondaire par rapport au but essentiel de l'organisation.

M. Moureaux répond que, dans ce cas de figure, le quatrième élément constitutif de l'incrimination est présent, à savoir l'utilisation d'une structure pour dissimuler la commission d'infractions.

M. Barzin formule une autre objection à l'ajout proposé. Etant donné que les organisations mafieuses tentent de s'infiltrer dans tous les secteurs de la société, il n'est pas exclu qu'elles infiltrent, par exemple, un syndicat ou un parti politique. Si l'ajout proposé par M. Moureaux est adopté, il sera plus difficile d'enquêter dans ces milieux.

M. Moureaux répond que le cas s'est déjà produit aux Etats-Unis, où un syndicat de camionneurs avait commencé à pratiquer l'extorsion de fonds. A partir

feurs aan afpersing ging doen. Op dat ogenblik is hun doel niet meer uitsluitend vakorganisatorisch van aard.

De definitie van artikel 324bis kan echter niet gebruikt worden als het maatschappelijk doel van de organisatie onder de opsomming van het laatste lid valt, zelfs indien er accidenteel onwettelijke activiteiten zouden plaatsvinden (bijvoorbeeld bij een *lock-out* met bewapende stakingspiketten).

De heer Moureaux besluit dat zijn voorstel om een negatieve definitie van het toepassingsveld toe te voegen één mogelijkheid is om dit ontwerp aanvaardbaar te maken.

Dit voorstel heeft ook een pedagogische doelstelling.

Een andere mogelijkheid zou erin bestaan de definitie zelf te verenigen. Bijvoorbeeld door nauwkeuriger te zijn met betrekking tot de misdrijven die door de criminele organisatie gepleegd worden.

De heer Duquesne is eerder voorstander van deze werkwijze. Ook de heer Jean-Jacques Viseur is dit voorstel genegen. Hij verwijst in dit verband naar het *corpus juris* van de Europese Unie opgesteld onder leiding van professor Delmas-Marty dat een aantal types van delicten opsomt waar vooral de maffia zich op toelegt (onder meer EG-fraude, corruptie, het vrijgeven van ambtsgeheimen ...).

Ook in de wet van 11 januari 1993 tot voorkoming van het gebruik van het financiële stelsel voor het witwassen van geld werd op deze wijze tewerkgegaan. Artikel 3, § 2 van deze wet bepaalt dat de herkomst van geld of activa illegaal is wanneer deze voortkomen uit een misdrijf dat in verband staat met het terrorisme, de georganiseerde misdaad, de illegale drugshandel, de illegale handel in wapens, goederen en koopwaren, de handel in clandestiene werkrachten, de mensenhandel of de exploitatie van de prostitutie.

De heer Jean-Jacques Viseur meent dat de commissie georganiseerde misdaad van de Senaat vanuit de reeds opgedane ervaring een dergelijke lijst zou kunnen opstellen om de misschien al te ruime definitie van dit ontwerp te verenigen.

De heer Duquesne voegt hieraan toe dat de opsomming ook het probleem zal oplossen dat reeds eerder in de bespreking werd opgeworpen betreffende de interpretatie van het woord « misdrijven » *in fine* van de tekst van artikel 324bis.

De heer Bourgeois merkt nog op dat er ook een probleem gerezen is ingevolge een ander punt van amendering door de Senaat.

Sommige organisaties vragen waarom de tekst die voorligt niet meer het zich onrechtmatig toeëigenen van vermogensvoordelen, als constitutief element in de definitie opneemt, maar wel het direct of indirect verkrijgen van vermogensvoordelen vermeldt.

Bepaalde organisaties zien ook daar problemen in.

de ce moment, l'objet social de l'organisation se modifie par le fait même.

La définition de l'article 324bis ne peut toutefois être utilisée lorsque l'objet social de l'organisation est clair, même si des activités illégales y étaient organisées de façon accidentelle (par exemple un *lock-out* qui serait l'œuvre de piquets de grève armés).

M. Moureaux conclut que sa proposition consistant à insérer une définition négative du champ d'application est l'une des possibilités permettant de rendre ce projet acceptable.

Cette proposition a également un objectif pédagogique.

Une autre possibilité consisterait à restreindre la définition, par exemple, en énumérant de façon plus précise les infractions qui sont commises par une organisation criminelle.

M. Duquesne est plutôt favorable à cette dernière solution. M. Jean-Jacques Viseur fait également sienne cette suggestion. Il renvoie à cet égard au *corpus juris* de l'Union européenne élaboré sous la direction du professeur Delmas-Marty, qui énumère un certain nombre de délits qui sont principalement le fait de la maffia (notamment la fraude dans le cadre de l'Union européenne, la corruption, la divulgation de secrets d'Etat, ...).

Il a été procédé de la même manière lors de l'élaboration de la loi du 11 janvier 1993 relative à la prévention de l'utilisation du système financier aux fins du blanchiment de capitaux. Dans son article 3, § 2, cette loi dispose que l'origine de capitaux ou de biens est illicite lorsque ceux-ci proviennent de la réalisation d'une infraction liée au terrorisme, à la criminalité organisée, au trafic illicite de stupéfiants, au trafic illicite d'armes, de biens et de marchandises, au trafic de main-d'œuvre clandestine, au trafic d'êtres humains ou à l'exploitation de la prostitution.

M. Jean-Jacques Viseur estime que la commission du Sénat chargée d'enquêter sur la criminalité organisée, forte de l'expérience acquise en la matière, pourrait établir une telle liste afin de restreindre la définition proposée par le projet, qui est peut-être trop large.

M. Duquesne ajoute qu'une énumération résoudra également le problème, déjà évoqué au cours de la discussion, concernant l'interprétation des mots « des infractions » à la fin de l'article 324bis.

M. Bourgeois fait encore observer qu'un autre point amendé par le Sénat pose également un problème.

Certaines organisations demandent pourquoi le texte à l'examen ne reprend plus dans la définition, en tant qu'élément constitutif de l'incrimination, l'obtention illicite d'avantages patrimoniaux, mais leur obtention directe ou indirecte.

Ces organisations y voient également un problème.

De heer Duquesne besluit dat de commissie het erover eens is dat er over deze tekst geen interpretatieproblemen mogen bestaan. Hijzelf meent dat de oplossing die door de heer Jean-Jacques Viseur wordt voorgesteld, de te verkiezen werkwijze aangeeft. Niets belet overigens dat de lijst die in het ontwerp zou worden opgenomen later wordt aangevuld. Met deze oplossing zou een zo groot mogelijke consensus over het ontwerp kunnen worden bereikt wat de efficiëntie ervan ten goede zal komen.

De toevoeging zou tevens het voordeel hebben dat de drie belangrijke elementen van de strafbaarstelling duidelijk zouden worden aangegeven :

1. over welke organisaties gaat het ? (cf. de verantwoording van het amendement van de heer Moureaux);
2. welke vorm van delinquentie wordt vervolgd ? (cf. het voorstel van de heer Jean-Jacques Viseur);
3. welke *modi operandi* worden door deze organisaties aangewend en kunnen de basis van de vervolging vormen ?

De minister antwoordt aan de heer Bourgeois dat het woord « onwettig » in de Senaat is weggefallen omdat alle elementen van de definitie cumulatief moeten vervuld zijn. Dat houdt in dat een organisatie die opgericht werd met het oog op het plegen van misdrijven daarmee per definitie een onrechtmatig vermogensvoordeel zal verwerven.

Het woord onrechtmatig is weggefallen omdat het overbodig is.

Met betrekking tot de definitie van georganiseerde misdaad herhaalt de minister nogmaals dat er zich geen interpretatieproblemen kunnen stellen. Niettemin stemt hij ermee in om zowel het voorstel van de heer Moureaux als dat van de heer Jean-Jacques Viseur aan de onderzoekscommissie van de Senaat voor te leggen.

De heer Jean-Jacques Viseur dient een amendement n° 36 in waarmee hij onder meer een nieuwe definitie van het begrip criminele organisatie voorstelt (Stuk n° 954/16).

*
* *

Bespreking van het door de parlementaire Senaatscommissie, belast met het onderzoek naar de georganiseerde criminaliteit in België, aan de commissie uitgebrachte advies (zie bijlage) betreffende het amendement n° 35 van de heer Moureaux (Stuk n° 954/15), het amendement n° 36 van de heer Jean-Jacques Viseur (Stuk n° 954/16) en betreffende het einde van de tekst van het artikel 324bis van het Strafwetboek

De heer Moureaux is ontgoocheld over het advies dat hem weinig overtuigend en tegenstrijdig overkomt. Zo stelt het advies dat zijn amendement n° 35 overbodig is daar de inhoud ervan reeds in de tekst

M. Duquesne souligne en guise de conclusion que la commission est unanime à penser que ce texte ne peut poser aucun problème d'interprétation. Personnellement, il estime que la solution proposée par M. Jean-Jacques Viseur indique la voie à privilégier et n'empêche du reste pas le législateur de compléter ultérieurement la liste qui serait insérée dans le projet. Cette solution permettrait de dégager le plus large consensus possible sur le projet, qui n'en sera que plus efficace.

Cet ajout présenterait également l'avantage que les trois composantes essentielles de l'incrimination seraient clairement indiquées :

1. de quelles organisations s'agit-il ? (cf. la justification de l'amendement de M. Moureaux);
2. quelle forme de délinquance est poursuivie ? (cf. la proposition de M. Jean-Jacques Viseur);
3. quels *modi operandi* sont utilisés par ces organisations et peuvent justifier des poursuites ?

Le ministre répond à M. Bourgeois que le Sénat a supprimé le mot « illicitement » parce que tous les éléments de la définition doivent être réunis, ce qui implique qu'une organisation qui a été créée en vue de commettre des infractions obtiendra de ce fait, par définition, un avantage patrimonial illicite.

Le mot « illicite » a été supprimé parce qu'il était superflu.

En ce qui concerne la définition de la notion de crime organisé, le ministre répète une nouvelle fois que cette définition ne pose aucun problème d'interprétation, il est néanmoins disposé à soumettre tant la proposition de M. Moureaux que celle de M. Jean-Jacques Viseur à la commission d'enquête du Sénat.

M. Jean-Jacques Viseur présente un amendement (n° 36) tendant notamment à donner une nouvelle définition de la notion d'organisation criminelle (Doc. n° 954/16).

*
* *

Discussion de l'avis (voir annexe) émis à l'intention de la commission par la commission parlementaire du Sénat chargée d'enquêter sur la criminalité organisée en Belgique concernant l'amendement n° 35 de M. Moureaux (Doc. n° 954/15), l'amendement n° 36 de M. Jean-Jacques Viseur (Doc. n° 954/16) et la fin du texte de l'article 324bis du Code pénal.

M. Moureaux est déçu par l'avis, qui lui paraît peu convaincant et contradictoire. L'avis considère ainsi que son amendement n° 35 est superflu parce que sa teneur figure déjà dans le projet. L'amendement

van het ontwerp voorkomt. Het amendement zou juridisch niet, maar politiek wel, noodzakelijk kunnen worden geacht.

Het advies is tegenstrijdig wanneer het stelt dat « *Bij de georganiseerde misdaad gaat het vaak om bedrijven die zich achter een zogenaamd « onschuldige en legale » façade verschuilen om hun positie te verstevigen. De beperking die het amendement voorstelt, zou dus een averechts effect kunnen hebben en een efficiëntere repressie in de weg staan.* ».

Dit betekent volgens de spreker immers dat de ontworpen tekst verenigingen zou kunnen beogen met een politiek, syndicaal, liefdadig, levensbeschouwelijk of godsdienstig oogmerk wanneer dit het exclusieve doel is, daar anders niet zou kunnen worden afgeleid dat een efficiëntere repressie wordt gehinderd. Hierdoor erkent de Senaatscommissie dat reële twijfels omtrent de interpretatie van het artikel kunnen rijzen, wat overigens wordt bevestigd door verschillende juristen.

De spreker voegt hier nog aan toe dat in de Senaat door de vorige minister van Justitie werd verklaard dat het artikel 342*bis* de vervolging, als criminele organisatie, zou toelaten van organisaties als het IRA en het ETA. Hieruit kan worden afgeleid dat organisaties die niet werden opgericht om misdaden en wanbedrijven te plegen of vermogensvoordelen te verkrijgen, maar die een politiek doel bezitten, kunnen worden beschouwd als criminele organisaties als bedoeld in artikel 342*bis*. Vakorganisaties die niet als doelstelling hebben misdaden en wanbedrijven te plegen, maar waarvan de militanten of de leiders bij hun activiteiten wel als misdaden of wanbedrijven te kwalificeren daden stellen, zouden dus kunnen worden vervolgd.

De heer *Duquesne* formuleert volgende reacties bij het advies :

1. Een uiterst preciese wettekst waarover geen interpretatie- of uitleggingsproblemen rijzen, is voor een strafrechtelijke bepaling onontbeerlijk.

2. Niettegenstaande de doelstellingen van het amendement n° 35 legitiem zijn, kan de aanvaarding ervan tot een juridisch probleem leiden daar verenigingen die de bedoelde misdrijven zouden begaan in hun geoorloofde doelstelling geen middel tot legitiemering of vrijstelling van vervolging mogen vinden.

3. De Senaatscommissie heeft het bij het rechte eind wanneer zij opmerkt dat het amendement n° 36 niet meer verwijst naar de oorspronkelijke wel opgenomen *modi operandi* die leiden tot het verwerven van de vermogensvoordelen.

4. De gesuggereerde verduidelijking in de Nederlandse tekst, op het einde van het artikel 324*bis* is — zoals ook de Senaat meent — noodzakelijk.

De bedoeling van de wettekst ligt niet in de vervolging van misdrijven die reeds strafbaar zijn zoals bijvoorbeeld de vervolging van corruptie of het witwassen van geld, het louter vervolgen van de vereni-

pourrait être jugé nécessaire non sous l'angle juridique, mais bien sous l'angle politique.

L'avis est contradictoire lorsqu'il affirme que « *En matière de crime organisé, on se trouve fréquemment face à des entreprises qui tentent de créer des façades prétendument « inoffensives et légales » pour renforcer leurs positions. La mention de la réserve préconisée dans l'amendement pourrait donc même avoir un effet pervers et fragiliser une répression efficace en la matière.* ».

Selon l'intervenant, cela signifie en effet que le projet pourrait viser les associations poursuivant un objectif politique, syndical, charitable, philosophique ou religieux lorsqu'il s'agit de leur but exclusif, sans quoi on ne pourrait en déduire qu'il entrave une répression plus efficace. La commission sénatoriale reconnaît ainsi que l'interprétation de l'article peut être réellement sujette à caution, ce que confirment du reste différents juristes.

L'intervenant ajoute que l'ancien ministre de la Justice a déclaré, au Sénat, que l'article 342*bis* permettrait de poursuivre des organisations telles que l'IRA et l'ETA en tant qu'organisations criminelles. On peut en déduire que les organisations qui n'ont pas été constituées pour commettre des crimes et des délits ou pour obtenir des avantages patrimoniaux, mais qui poursuivent un objectif politique pourraient être considérées comme organisations criminelles au sens de l'article 342*bis*. Pourraient ainsi être poursuivies, les organisations syndicales qui n'ont pas pour objectif de commettre des crimes et des délits, mais dont les militants ou les dirigeants accomplissent, dans le cadre de leurs activités, des actes pouvant être qualifiés de crimes ou délits.

M. *Duquesne* formule les observations suivantes au sujet de l'avis précité :

1. Il est indispensable, dans le cas d'une disposition pénale, de disposer d'un texte de loi extrêmement précis ne posant pas de problèmes d'interprétation.

2. Bien que les objectifs poursuivis par l'amendement n° 35 soient légitimes, son adoption risque de poser un problème juridique, étant donné que les associations qui commettraient les infractions visées ne pourraient arguer de leur objectif licite pour légitimer leur existence ou être exonérées de poursuites.

3. C'est à juste titre que la commission du Sénat a fait observer que l'amendement n° 36 ne fait plus référence aux *modi operandi* permettant d'obtenir des avantages patrimoniaux, qui étaient cependant énumérés initialement.

4. La précision qu'il est suggéré d'apporter dans le texte néerlandais, à la fin de l'article 324*bis*, est nécessaire, ainsi que le Sénat l'a également fait observer.

Le texte de loi ne vise pas à poursuivre des infractions d'ores et déjà punissables, telles que la corruption ou le blanchiment de capitaux, ni à poursuivre uniquement les associations de malfaiteurs, ni encore

gingen van boosdoeners, of het vervolgen van de mededaders of medeplichtigen van dergelijke daders, maar wel in het specifiek kunnen vervolgen van een ander fenomeen. Hij verwijst hierbij naar de gestructureerde vereniging van meer dan twee personen die duurt in de tijd en met als oogmerk het in onderling overleg plegen van precies omschreven misdrijven. Volgens de spreker dient de wettekst niet meer te bevatten : de omschrijving van het misdrijf zelf volstaat om het nagestreefde doel vast te leggen zonder dat er twijfel kan over bestaan, en dit dient dan ook niet verder te worden gespecificeerd. Hiertoe dient de spreker *amendement n° 37* (Stuk n° 954/16) in.

Door een lijst van de misdrijven op te nemen wordt elke twijfel weggenomen omtrent de doelstelling van de organisatie. De organisaties en verenigingen waarover de heer Moureaux zijn bezorgdheid heeft geuit, kunnen in die hypothese niet meer worden gevisieerd, daar hun doelstelling zeker niet ligt in de opgenomen lijst van misdrijven zoals het witwassen van geld, mensenhandel en dergelijke.

Het amendement n° 37 benadrukt dat niet enkel elementen als de organisatiestructuur en de doelstelling bestaande in bijvoorbeeld het witwassen van geld essentieel zijn, maar ook dat, om dergelijke misdrijven te plegen en zich ervan te verzekeren dat dit ongestraft blijft, de criminele organisaties beroep doen op intimidatie, bedreiging, het oprichten van schijnmaatschappijen en dergelijke.

De door de spreker voorgestelde definitie is zeer ruim en laat toe degene die — met volledige kennis van zaken — de hulp en nuttige technische bijstand verleent voor het opzetten van de structuur, te vervolgen. Zo kan een expert-boekhouder die bewust meewerkt aan de uitvoering van het misdrijf volgens het Strafwetboek ontegensprekelijk als een medeplichtige worden beschouwd. Zijn voorstel dat nauw aanleunt bij het regeringsontwerp is zeer precies wat de doelstelling van de organisatie betreft alsook wat het geheel van de activiteiten betreft die als doel hebben de misdrijven te vergemakkelijken of te verbergen.

Het probleem met het ontwerp van de regering bestaat erin dat het spreekt van misdaden en wanbedrijven die strafbaar zijn met gevangenisstraf van drie jaar of een zwaardere straf, in het algemeen, misdrijven die bovendien dezelfde zouden kunnen zijn als die bedoeld in de *modi operandi*, vermeld aan het einde van het artikel 324bis. De algemeenheid en diversiteit van wat onder misdrijven kan worden begrepen, creëert een onzekerheid zoals ook de verwijzing naar het verkrijgen van vermogensvoordelen. De misdrijven die in de omschrijving worden opgenomen, moeten op zichzelf reeds voldoende zijn tot vervolging maar mogen geen bijkomende voorwaarde vormen.

Het amendement n° 37 verzoent enerzijds de doelstelling de criminele organisaties te bestrijden en anderzijds een preciese strafrechtelijke bepaling in te voeren die geen aanleiding kan geven tot excessie-

à poursuivre les coauteurs ou les complices d'auteurs de telles infractions, mais à permettre que l'on poursuive spécifiquement un autre phénomène, à savoir l'association structurée de plus de deux personnes, établie dans le temps, en vue de commettre de façon concertée des délits bien définis. L'intervenant estime que le texte de loi ne doit pas apporter d'autres précisions : la définition de l'infraction même suffit pour déterminer l'objectif poursuivi sans qu'il puisse y avoir de doute à ce sujet et cet objectif ne doit dès lors pas être spécifié. L'intervenant présente à cet égard l'*amendement n° 37* (Doc. n° 954/16).

En énumérant les infractions, on dissipe toute équivoque quant à l'objectif de l'organisation. Dans cette hypothèse, les organisations et associations au sujet desquelles M. Moureaux a exprimé sa préoccupation ne pourraient plus être visées, étant donné que leur objectif ne figure certainement pas dans la liste des infractions, telles que le blanchiment de capitaux, la traite d'êtres humains, etc.

L'amendement n° 37 souligne que ce qui est essentiel, ce ne sont pas uniquement des éléments tels que la structure de l'organisation et l'objectif consistant, par exemple, dans le blanchiment de capitaux, mais également le fait que, pour commettre de telles infractions et s'assurer de leur impunité, les organisations criminelles recourent à l'intimidation, à la menace, à des sociétés fictives, etc.

La définition proposée par l'intervenant est très large et permet de poursuivre celui qui, en parfaite connaissance de cause, apporte son aide et l'assistance technique nécessaire à la mise en place de la structure. Ainsi, l'expert-comptable qui participe sciemment à la réalisation de l'infraction pourra incontestablement être considéré comme complice en vertu du Code pénal. Sa proposition, qui est très proche du projet du gouvernement, est très précise quant à l'objectif de l'organisation et quant à l'ensemble des activités visant à faciliter ou à dissimuler les infractions.

Le problème en ce qui concerne le projet du gouvernement, c'est qu'il y est question de crimes et de délits punissables d'un emprisonnement de trois ans ou d'une peine plus grave, en général, des infractions qui pourraient en outre être les mêmes que celles visées dans les *modi operandi* énumérés à la fin de l'article 324bis. La généralité et la diversité de ce que l'on peut entendre par « infractions », ainsi que la référence à l'obtention d'avantages patrimoniaux, sont source d'incertitude. Les infractions énumérées dans la définition doivent être suffisantes en soi pour permettre des poursuites mais ne peuvent constituer une condition supplémentaire.

L'amendement n° 37 permet à la fois de lutter contre les organisations criminelles, d'une part et, d'établir une disposition pénale précise, non susceptible de donner lieu à des interprétations excessives,

ve interpretaties. Gelet op de eraan verbonden bijzondere opsporingstechnieken zoals de proactieve recherche is dit van uiterst belang om te vermijden dat een onnauwkeurige strafwetbepaling bepaalde ontoelaatbare praktijken zou legitimeren.

De heer Barzin meent dat de inzet van het debat het gebruik is van de proactieve recherche-methodes en van het af luisteren van telefoongesprekken in de strijd tegen de criminele organisaties. Hij ziet er geen bezwaar in dat hiertoe een *sui generis* definitie wordt aangewend waarbij gebruik gemaakt wordt van een lijst van misdrijven vooral omdat men te maken heeft met een zeer specifieke en originele vorm van incriminatie.

De heer Vandenbossche vindt dat de basisvraag in het kader van het advies van de Liga voor mensenrechten over het amendement n° 35, is of een specifieke wetgeving vereist is tegen de criminele organisaties of dat de bestaande wetgeving hiertoe volstaat. Hij meent dat er behoefte is aan wetgeving die een adequate definiëring van een criminele organisatie omvat.

De bij amendement n° 35 voorgestelde aanvulling is te verantwoorden en de spreker betreurt de houding terzake van de Senaatscommissie die stelt dat het een juridisch overbodig amendement betreft in het licht van de bedoeling van de wet, maar dat het wel een politiek interessante aanvulling zou kunnen zijn om de discussie over de definitie te beëindigen. Hij meent voor het overige dat het woord « uitsluitend » essentieel is in het amendement n° 35 en sluit zich aan bij het advies van de Senaatscommissie waarin de vraag wordt opgeworpen waarom dan ook niet de handelsvennootschappen met een uitsluitend geoorloofd vennootschappelijk doel zouden worden uitgesloten.

De heer Moureaux meent dat de heer Barzin het bij het rechte eind heeft wat de uiteindelijke doelstelling aangaat van de nieuwe regeling.

Het meest treffend in het verslag van de Senaatscommissie is wanneer dit stelt dat : « De bezorgdheid van volksvertegenwoordiger Moureaux is enigszins terecht in het geval van de proactieve recherche. De commissie meent niettemin dat dit aspect van de zaak niet betrokken mag worden bij dit wetsontwerp. De proactieve recherche is immers onderdeel van een groter geheel, namelijk dat van de bijzondere opsporingsmethodes, die op hun beurt een onderdeel zijn van de strafrechtspleging, maar dit punt vereist een afzonderlijke bespreking. ».

Volgens de spreker bedoelt de Senaatscommissie dat om te verhinderen dat men de telefoongesprekken van syndicale of liefdadige organisaties zou af luisteren, het amendement n° 35 dus wel degelijk zijn belang heeft, maar het beter niet naar aanleiding van dit ontwerp wordt besproken. Wanneer dan wel, vraagt de spreker zich af. Hij meent dat de bij amendement n° 37 door de heer Duquesne voorgestelde definitie, in combinatie met zijn amendement n° 35, het mogelijk maakt de criminele organisaties te be-

d'autre part. Eu égard aux techniques spéciales d'enquête pouvant être mises en œuvre; comme la recherche proactive, cela est primordial si l'on veut éviter qu'une disposition pénale puisse, par son imprécision, légitimer certaines pratiques inadmissibles.

M. Barzin estime que l'enjeu du débat est le recours aux méthodes proactives de recherche et aux écoutes téléphoniques dans la lutte contre les organisations criminelles. Il ne voit aucune objection à ce que l'on utilise à cette fin une définition *sui generis*, basée sur une liste d'infractions, d'autant que l'on est confronté à une forme d'incrimination très spécifique et originale.

M. Vandenbossche estime que la question fondamentale que pose l'avis de la Ligue des droits de l'homme concernant l'amendement n° 35 est de savoir si la lutte contre les organisations criminelles requiert une législation spécifique ou si la législation existante peut y suffire. Il juge quant à lui nécessaire d'adopter une législation comportant une définition adéquate de l'organisation criminelle.

L'ajout proposé par l'amendement n° 35 peut se justifier et l'intervenant déplore, à cet égard, l'attitude de la commission du Sénat, qui le considère comme un amendement inutile d'un point de vue juridique, étant donné le but poursuivi par la loi, mais estime qu'il pourrait être politiquement intéressant pour finaliser la discussion sur la définition. Il estime par ailleurs que le mot « uniquement » revêt une importance essentielle dans l'amendement n° 35 et s'associe à la commission du Sénat, qui, dans son avis, a soulevé la question de savoir pourquoi les sociétés commerciales poursuivant exclusivement leur objectif social licite ne seraient pas, dès lors, exclues.

M. Moureaux estime que M. Barzin a parfaitement compris quel est l'objectif ultime de la réglementation proposée.

Le passage le plus révélateur à cet égard dans la note de la commission du Sénat est celui où il est fait observer que « certes, la préoccupation du député Moureaux peut acquérir une importance certaine quand on aborde le domaine de la recherche proactive. Cependant, la commission estime que cet aspect des choses ne doit pas interférer dans les présents travaux. La question de la recherche proactive s'intègre en effet dans un autre domaine, plus vaste, celui des techniques spéciales d'investigation, soit un domaine de procédure pénale qui nécessiterait comme tel un travail parlementaire spécifique. ».

L'intervenant en infère que la commission du Sénat estime que l'amendement n° 35 est effectivement important si l'on veut éviter que des organisations syndicales ou caritatives soient mises sur écoute, mais qu'il serait préférable de ne pas le discuter dans le cadre du projet à l'examen. L'intervenant se demande dès lors quand cet amendement devra être examiné. Il estime que, combinée à son amendement n° 35, la définition proposée par M. Duquesne dans son amendement n° 37 permet à la fois de lutter

strijden, een bedoeling waarover geen enkele twijfel kan bestaan, en tegelijkertijd te vermijden dat de nieuwe bepalingen ontoelaatbare inbreuken op de privacy van de onschuldige burgers zouden inhouden.

De heer Duquesne voegt daaraan toe :

1. De Senaatscommissie erkent zelf dat, in de mate waarin proactieve recherche wordt gebruikt, de betrokken bepaling gevaarlijk kan zijn voor inbreuken op de persoonlijke levenssfeer. Wat vooral beoogd wordt in de definitie op te nemen, is dat de doelstelling ligt in het plegen van misdrijven.

2. Men begeeft zich nu reeds op de grens van het toelaatbare wanneer een intentie als element van incriminatie wordt weerhouden.

3. Met de door amendement n° 37 voorgestelde preciseringen wordt in ruime mate tegemoetgekomen aan de bezorgdheid van de heer Moureaux, omdat het duidelijk is dat de misdrijven die worden beoogd op geen enkele manier de enige doelstelling mogen vormen van die verenigingen.

De minister meent dat het voorleggen van de betrokken amendementen aan de voornoemde Senaatscommissie een goed initiatief was, gelet op haar expertise terzake. Hij meent dat er dan ook rekening mee moet worden gehouden. Het advies stelt duidelijk dat het begrip criminele organisatie niet van toepassing kan zijn op organisaties met een liefdadig, levensbeschouwelijk of godsdienstig oogmerk, een stelling die, zoals de minister uitdrukkelijk bevestigt, ook steeds door de regering werd voorgehouden en die volgt uit het noodzakelijk samenlezen van de verschillende elementen van de definitie. Die elementen dienen cumulatief aanwezig te zijn en, wanneer dit niet het geval is, kan men onmogelijk tot de conclusie komen dat dergelijke verenigingen onder de definitie van de criminele organisatie zouden kunnen vallen.

Er bestaat dan ook geen aanleiding om af te wijken van de tekst van de regering omdat er geen elementen, die tot interpretatieproblemen aanleiding zouden kunnen geven, aanwezig zijn.

Wat de verklaring van de vorige minister van Justitie in de commissie voor de Justitie van de Senaat aangaat, betreffende de toepasselijkheid van het begrip criminele organisatie op het ETA en het IRA, dient er rekening mee te worden gehouden dat die verklaring werd afgelegd op basis van de oorspronkelijke definitie waarin nog de politieke finaliteit was opgenomen. Dit werd, onder meer op vraag van de Liga voor mensenrechten, in het voorliggende ontwerp geschrapt omwille van de mogelijke eruit voortvloeiende interpretaties.

De minister vraagt de commissie het ontwerp goed te keuren.

De heer Moureaux vindt het zeer merkwaardig en onjuist wanneer het advies stelt dat in de hypothese waarin de commissie voor de Justitie van de Kamer van volksvertegenwoordigers de politieke strekking van het amendement mocht willen onderschrijven, de argumentatie terzake in de voorbereidende werk-

contre les organisations criminelles, ce qui est indéniablement un des objectifs poursuivis, et d'éviter par la même occasion que les nouvelles dispositions permettent que l'on porte atteinte de manière inadmissible à la vie privée de citoyens innocents.

M. Duquesne ajoute à cela que :

1. La commission du Sénat reconnaît elle-même que, dans le cadre de la recherche proactive, la disposition en question peut présenter des risques de violation de la vie privée. La définition vise surtout à préciser que l'objectif de l'organisation criminelle doit être de commettre des infractions.

2. On se situe d'ores et déjà aux confins de l'admissible lorsqu'on retient une intention comme élément d'incrimination.

3. Les précisions que l'amendement n° 37 vise à apporter répondent dans une large mesure à la préoccupation de M. Moureaux, puisqu'elles indiquent sans ambiguïté que les infractions visées ne peuvent en aucune manière constituer le seul objet des associations en question.

Le ministre trouve qu'il était judicieux de demander l'avis de la commission du Sénat précitée sur les amendements en question, compte tenu de sa compétence en la matière. Il estime dès lors qu'il faut en tenir compte. L'avis précise clairement que la notion d'organisation criminelle ne peut s'appliquer aux associations qui poursuivent un but charitable, philosophique ou religieux. Ainsi que le ministre le confirme formellement, le gouvernement a, lui aussi, toujours défendu cette thèse, qui se déduit de la combinaison — nécessaire — des différents éléments de la définition. Tous ces éléments doivent être réunis. S'ils ne le sont pas, on ne peut conclure qu'il pourrait s'agir d'organisations criminelles.

Il n'y a donc pas de raison de s'écarter du texte du gouvernement, dès lors qu'il ne comporte aucun élément pouvant donner lieu à des problèmes d'interprétation.

En ce qui concerne les déclarations faites en commission de la Justice du Sénat par le prédécesseur de l'actuel ministre de la Justice au sujet de l'applicabilité de la notion d'organisation criminelle à l'ETA et à l'IRA, il faut tenir compte du fait que ces déclarations se basaient sur la définition initiale, qui englobait encore la finalité politique. Dans le projet à l'examen, cet aspect a été supprimé à la demande, entre autres, de la Ligue des droits de l'homme en raison des possibilités d'interprétation qu'il pouvait permettre.

Le ministre demande à la commission d'adopter le projet.

M. Moureaux estime que l'avis de la commission du Sénat contient un passage à la fois très curieux et inexact, passage où il est dit que si la commission de la Justice de la Chambre reste sensible à la portée politique de l'amendement, les développements relatifs à cet amendement devraient être insérés dans les

zaamheden of zelfs in de memorie van toelichting van de toekomstige wet zouden worden opgenomen, en, dat door de bedoeling van de wetgever in de parlementaire voorbereiding na te gaan, wordt tegemoetgekomen aan de eisen van de Liga voor mensenrechten.

Volgens rechtspraak van het Hof van Cassatie primeert de wettekst wanneer de wetgever in een wettekst het omgekeerde opnam van wat hij bedoelde. Dit bewijst dat een strafrechtelijke bepaling in elk geval zeer duidelijk moet zijn en geen twijfel mag laten bestaan over haar interpretatie zodat geen beroep op de voorbereidende werken of een verklaring van de minister in de commissie dient te worden gedaan. Wanneer de commissie het er toch over eens is dat voornoemde categorie van verenigingen niet onder de definitie van criminele organisatie kunnen vallen, waarom het dan niet duidelijk in de wettekst zelf opnemen?

Hij meent voorts dat wanneer de Senaatscommissie stelt dat « De beperking die het amendement voorstelt, zou dus een averechts effect kunnen hebben en een efficiëntere repressie in de weg staan », dit betekent dat de voorgestelde tekst organisaties zou kunnen beogen waarvan de exclusieve doelstelling van syndicale aard is. Indien dit zo is dan is zijn bezorgdheid terecht.

De heer Barzin voegt daar nog aan toe dat de techniek van de proactieve recherche zal kunnen worden gebruikt juist om na te gaan of een welbepaalde organisatie al dan niet een uitsluitend politiek doel heeft.

De heer Vandeurzen benadrukt dat alle leden van de Senaatscommissie het amendement afwijzen en dat die commissie duidelijk stelt dat er geen juridisch-technische mogelijkheid bestaat waardoor die categorie verenigingen en groeperingen onder het begrip criminele organisatie zouden kunnen vallen. Als men de politieke en achterliggende bedoeling van de wetgever evenwel duidelijk wil stellen, dan kan dit zonder enig bezwaar gebeuren in het commissieverslag.

De spreker treedt de opvatting van de Senaatscommissie bij wanneer die stelt dat in navolging van het amendement dan ook alle commerciële organisaties met een legitiem doel van het toepassingsgebied van de wet zouden moeten worden uitgesloten. Het advies is niet tegenstrijdig wanneer het stelt dat wanneer een vorm van immuniteit ten gunste van bepaalde verenigingen in de wet zou worden opgenomen, men niet uit het oog mag verliezen dat tal van organisaties enkel dienen als een « façade » voor criminele organisaties. Het kan niet de bedoeling van de wet zijn dergelijke organisaties onaantastbaar te maken. De waarborgen omtrent het niet ressorteren onder het begrip criminele organisatie zijn overduidelijk.

De heer Lozie meent dat uit het advies van de Senaatscommissie volgt dat het onder meer de bedoeling is van de wetbepaling om na te gaan of bonafide organisaties zoals vennootschappen enz.

travaux préparatoires ou encore dans l'exposé des motifs de la future loi et qu'en précisant explicitement l'intention du législateur, il est fait droit aux exigences de la Ligue des droits de l'homme.

Selon la jurisprudence de la Cour de cassation, c'est le texte de la loi qui prévaut lorsque le législateur a inscrit dans un texte une disposition diamétralement opposée à l'objectif visé. Cela prouve en tout cas qu'une disposition pénale doit être claire et qu'il ne peut subsister aucun doute quant à son interprétation de manière à ce que, pour interpréter ladite disposition, il ne faille pas se baser sur les travaux préparatoires ou sur les déclarations du ministre en commission. Si la commission estime que la catégorie d'organisation précitée ne peut pas être reprise dans la définition de l'organisation criminelle, pourquoi ne pas le mentionner clairement dans le texte de la loi en projet?

Il estime par ailleurs que lorsque la commission du Sénat affirme que « La mention de la réserve préconisée dans l'amendement pourrait donc même avoir un effet pervers et fragiliser une répression efficace en la matière », cela signifie que le texte proposé pourrait viser des organisations dont l'objectif est exclusivement de nature syndicale. Si tel est le cas, il a raison d'être préoccupé.

M. Barzin ajoute que la technique de la recherche proactive pourrait précisément être utilisée pour déterminer si une organisation donnée poursuit ou non un objectif exclusivement politique.

M. Vanderuzen souligne que l'ensemble des membres de la commission du Sénat rejettent l'amendement et que cette commission précise clairement que sur le plan de la technique juridique, il est impossible que la notion d'organisation criminelle recouvre cette catégorie d'associations et de groupements. Si l'on tient toutefois à clarifier l'intention politique sous-jacente du législateur, rien ne s'oppose à ce que le rapport de la commission en fasse état.

Tout comme la commission du Sénat, l'intervenant considère que dans le prolongement de cet amendement, il conviendrait dès lors d'exclure du champ d'application de la loi toutes les organisations commerciales poursuivant un objectif licite. Il n'y a pas de contradiction dans l'avis lorsqu'il précise que si l'on prévoit dans la loi une forme d'immunité en faveur de certaines associations, il ne faut pas perdre de vue que nombre d'organisations servent uniquement de « façade » à des organisations criminelles. La loi ne saurait avoir pour but de mettre de telles organisations hors d'atteinte. Les garanties donnant la certitude que telle ou telle association ne relève pas de la notion d'organisation criminelle sont très claires.

M. Lozie estime qu'il découle de l'avis de la commission du Sénat que l'objet de la disposition est de déterminer si des organisations honorables, comme des sociétés, etc., ont une relation quelconque avec la

die in een of andere relatie staan tot de criminaliteit en op basis daarvan, zelfs wanneer ze zelf geen misdrijven plegen, te vervolgen. Volgens de spreker opent dit gevaarlijke perspectieven en hij kan zich dan ook met het ontwerp niet verzoenen.

De minister herhaalt de definitie van een criminele organisatie uit het ontworpen artikel 324bis van het Strafwetboek en benadrukt dat wanneer een organisatie de verschillende constitutieve elementen daadwerkelijk verenigt het toch maar normaal is dat wordt opgetreden. Hij wijst er bovendien nog op dat er volgens de Senaat geen interpretatiemogelijkheid is (« De commissie meent dat het amendement wel een politieke strekking heeft maar geen echt juridische strekking. Het is namelijk zo dat een organisatie die enkel een liefdadig, levensbeschouwelijk of godsdienstig oogmerk heeft, niet voldoet aan de voorwaarden van een criminele organisatie in de strafrechtelijke betekenis van het woord. »). Men dient er zich voor te hoeden bepaalde elementen uit hun context te lichten.

B. Bespreking van artikel 324ter

Amendement n° 20 van *de heer Barzin* (Stuk n° 954/11) sluit aan bij de kritiek die door dit lid reeds tijdens de algemene bespreking gegeven werd om het strafbaar stellen van het « deel uitmaken van » een criminele organisatie. De Senaat heeft deze tekst merkkelijk verbeterd door er de woorden « willens en wetens » aan toe te voegen. In de praktijk zal dit echter weinig verschil uitmaken voor wie in ondergeschikt verband werkt en er, zij het via de media, achter komt dat de top van de organisatie waarvoor hij werkt criminele activiteiten ontplooit. Het volstaat dus dat een leider zijn organisatie als « maffios » bestempelt om van alle werknemers criminelen te maken. De heer Barzin vindt dit onaanvaardbaar en pleit bijgevolg voor de weglating van de eerste paragraaf van dit artikel.

De minister onderstreept nogmaals dat het de bedoeling is om via het raderwerk van een criminele organisatie op te klimmen naar de top. Bovendien is het noodzakelijk dat er ook kan worden opgetreden tegen de legale structuren waar de organisatie zich achter zou verschuilen.

Wie willens en wetens deel uitmaakt van de organisatie zal daar ook de gevolgen van moeten dragen. De minister verwijst ten slotte naar het antwoord dat hij reeds gaf aan een lid met betrekking tot het voorbeeld van drie directieleden van een bank, die een frauduleus circuit hadden opgezet. In die hypothese maken niet alle werknemers van de bank deel uit van de criminele organisatie die door de drie directieleden wordt gevormd.

De rechter moet nagaan of de geviseerde organisatie beantwoordt aan alle constitutieve elementen van de definitie, of de verdachte dat weet en of hij er wetens en willens deel van uitmaakt.

De heer Bourgeois heeft amendement n° 31 (Stuk n° 954/14) ingediend dat ertoe strekt de woorden

criminalité et de les poursuivre sur cette base, même si elles ne commettent pas d'infractions. L'intervenant estime qu'une telle mesure ouvre des perspectives dangereuses et il ne peut par conséquent marquer son accord avec le projet.

Le ministre répète la définition d'une organisation criminelle énoncée à l'article 324bis en projet du Code pénal et souligne qu'il n'est que normal que l'on intervienne lorsqu'une organisation réunit réellement les différents éléments constitutifs. Il souligne encore, en outre, qu'il n'y a, selon le Sénat, aucune possibilité d'interprétation (« La commission considère qu'au-delà de la portée politique de l'amendement, celui-ci n'a aucune portée effective sur le plan juridique. En effet, si une organisation poursuit uniquement un but charitable, philosophique ou religieux, cette organisation ne remplit pas les conditions d'une organisation criminelle au sens pénal du terme. »). Il convient de se garder d'extraire certains éléments de leur contexte.

B. Discussion de l'article 324ter

L'amendement n° 20 de *M. Barzin* (Doc. n° 954/11) est lié à la critique que le membre a déjà formulée au cours de la discussion générale quant à l'« incrimination » de l'appartenance à une organisation criminelle. Le Sénat a considérablement amélioré le texte en y insérant les mots « volontairement et sciemment ». Dans la pratique, cela ne changera cependant rien pour les employés qui apprennent, fût-ce par les médias, que les dirigeants de l'organisation qui les occupe déploient des activités criminelles. Il suffit donc que le chef d'une organisation donne à celle-ci un caractère maffieux pour que l'ensemble de ses travailleurs soient considérés comme des criminels. Estimant cela inadmissible, *M. Barzin* plaide en faveur de la suppression du § 1^{er} de cet article.

Le ministre répète que le but poursuivi est de remonter jusqu'au sommet d'une organisation criminelle par le biais de tous ses rouages. Il est en outre nécessaire de pouvoir agir à l'encontre des structures légales qui serviraient d'écran à l'organisation.

Quiconque fait volontairement et sciemment partie de l'organisation devra en supporter les conséquences. Le ministre renvoie enfin à la réponse qu'il a déjà donnée à un membre en ce qui concerne l'exemple de trois membres de la direction d'une banque qui avaient organisé un circuit frauduleux. Dans cette hypothèse, tous les travailleurs de la banque ne font pas partie de l'organisation criminelle constituée par les trois membres de la direction.

Il appartiendra au juge de vérifier si l'organisation visée répond à tous les éléments constitutifs de la définition, si l'inculpé en est informé et s'il en fait volontairement et sciemment partie.

M. Bourgeois présente un amendement (n° 31, Doc. n° 954/14) visant à supprimer les mots « volon-

« willens en wetens » — de spreker merkt op dat de juiste volgorde in feite « wetens en willens » is, cf. artikel 324 van het Strafwetboek — beter zou worden vervangen door het woord « desbewust », dat verwijst naar een vaste rechtspraak. De spreker meent ook dat het subamendement *n*° 33 (Stuk *n*° 954/14) van de heer Landuyt, dat voorstelt om niet « desbewust » maar « welbewust » te schrijven (term uit het « groene boekje ») niet kan worden gevolgd omdat de term welbewust niet dezelfde juridische connotatie heeft.

De minister antwoordt dat ook de notie « wetens en willens » een vast begrip is in het Strafrecht en dat er bijgevolg geen reden is om het ontwerp op dit punt te amenderen. Met deze terminologie wordt duidelijk verwezen naar het intentionele element, net zoals in het reeds aangehaalde artikel 324 van het Strafwetboek dat betrekking heeft op de bendevoorming.

Amendement *n*° 21 (Stuk *n*° 954/11) van de heren Barzin en Duquesne beoogt de in paragraaf 1 voorgestelde strafmaat te verlagen aangezien de in deze bepaling bedoelde beschuldiging het louter passieve « deel uitmaken » van een organisatie betreft. Hij stelt voor om de bestraffing te beperken van 3 maanden tot een jaar.

De minister vindt een strafverlaging onaanvaardbaar omdat zulks in de praktijk in sommige gevallen zou neerkomen op een feitelijke straffeloosheid. Straffen tot 6 maanden worden immers niet uitgevoerd en voor een hoofdgevangenisstraf die lager ligt dan 1 jaar kan zelfs geen onmiddellijke aanhouding bevolen worden. Het meewerken aan een criminele organisatie moet als een belangrijk misdrijf worden beschouwd. Het zou daarom onaanvaardbaar en ook onverantwoord zijn om de indruk van straffeloosheid te creëren. Ten slotte is het ook zo dat de rechter steeds beschikt over de volledige waaier van mogelijkheden om de strafmaat te individualiseren.

De heer Landuyt heeft een tegenamendement (*n*° 32, Stuk *n*° 954/14) ingediend dat de woorden « of moet » opnieuw toevoegt na het woord « weet ». De indiener is van oordeel dat het bewijs dat iemand « weet » moeilijk te leveren is. Bovendien is de notie « moeten weten » in het strafrecht voldoende gekend (cf. artikel 505, 2°). Vandaar het voorstel om terug te keren naar de tekst van de Kamer.

De minister is van oordeel dat de amendering van de Senaat de tekst op dit punt verbeterd heeft. Hij herinnert er ook aan dat onder meer de Liga voor Mensenrechten op deze tekstwijziging heeft aangedrongen.

De heer Bourgeois heeft amendement *n*° 30 ingediend dat de weglating beoogt van artikel 324ter.

Het lid stelt vast dat de voorgestelde tekst niet overeenstemt met de hiërarchie van de straffen in het Strafwetboek. De gradatie die terug te vinden is in de paragrafen 1 tot 3 van de tekst strookt alleszins niet met artikel 66 van het Strafwetboek dat de strafbare deelneming betreft die in het strafrecht gelijkgesteld wordt met de uitvoering van het mis-

tairement et » — l'intervenant fait incidemment observer que l'ordre exact est « sciemment et volontairement » (voir l'article 324 du Code pénal) — pour ne conserver que le mot « sciemment », qui renvoie à une jurisprudence constante. L'intervenant estime également que le sous-amendement *n*° 33 (Doc. *n*° 954/14) de M. Landuyt, qui vise à remplacer, dans le texte néerlandais, le mot « desbewust » par le mot « welbewust » (terme qui figure dans le « groene boekje », la liste officielle des mots néerlandais), ne peut être adopté, le terme « welbewust » n'ayant pas la même connotation juridique.

Le ministre fait observer que l'expression « sciement et volontairement » est une notion courante dans le droit pénal et qu'il n'y a dès lors aucune raison d'amender le projet sur ce point. Cette terminologie fait clairement référence à l'élément intentionnel, au même titre que l'article 324 précité du Code pénal qui concerne l'association de malfaiteurs.

L'amendement *n*° 21 (Doc. *n*° 954/11) de MM. Barzin et Duquesne vise à réduire la sanction prévue au § 1^{er}, l'incrimination visée par cette disposition ne concernant que la simple appartenance passive à une organisation criminelle. Ils proposent de ne prévoir qu'une sanction de trois mois à un an.

Le ministre juge une réduction de peine inacceptable étant donné qu'une telle réduction équivaldrait, dans certains cas, à accorder une impunité de fait. Les peines jusqu'à six mois ne sont en effet pas exécutées et l'on ne peut même pas ordonner l'arrestation immédiate pour une peine d'emprisonnement à titre principal inférieure à un an. La participation à une organisation criminelle doit être considérée comme une infraction importante. Il serait dès lors inadmissible et injustifiable de créer un sentiment d'impunité. Il convient également de souligner qu'en définitive, le juge dispose toujours de tout l'arsenal juridique pour individualiser la peine.

M. Landuyt présente un amendement (*n*° 32, Doc. *n*° 954/14) tendant à ajouter les mots « ou doit savoir » après les mots « alors qu'elle sait ». L'auteur estime qu'il est difficile de prouver que quelqu'un « sait ». En outre, les termes « doivent savoir » sont bien connus en droit pénal (cf. article 505, 2°). Il est dès lors proposé de rétablir le texte adopté par la Chambre.

Le ministre estime que l'amendement du Sénat a amélioré le texte à cet égard. Il rappelle que la Ligue des droits de l'homme a notamment insisté pour que le texte soit modifié dans ce sens.

M. Bourgeois présente un amendement *n*° 30 tendant à supprimer l'article 324ter.

Le membre constate que le texte proposé ne correspond pas à la gradation des peines prévues par le Code pénal. Celle-ci, réglée aux §§ 1^{er} à 3 du texte, est en tout cas en contradiction avec l'article 66 du Code pénal, qui concerne la participation à la commission d'une infraction, ce que le droit pénal assimile à la commission de cette infraction. Le texte proposé pré-

drijf. In de voorgestelde tekst wordt de mededader die de noodzakelijke hulp verleent om het misdrijf te kunnen plegen (bijvoorbeeld de fiscale adviseur van de maffiabaas), zwaarder gestraft dan de persoon die het misdrijf zelf pleegt.

De heer Bourgeois verwijst ook naar het voorbeeld dat hijzelf reeds gaf in de gedrukte verantwoording van zijn amendement. Bij een organisatie die piramidespelen organiseert, wordt het opzetten van het systeem zwaarder gestraft dan het plegen van het misdrijf zelf (in de voorlaatste regel van Stuk n° 954/14 leze men « beslissing » in de plaats van « vertoning »).

Kan de minister bevestigen dat deze tekst primeert op artikel 66 van het Strafwetboek ?

De minister antwoordt dat artikel 324ter de gradatie van betrokkenheid bij de activiteiten van de criminele organisatie weergeeft en dat de mate van betrokkenheid groter is naarmate men opklimt in de organisatie. Het is de bedoeling om de hoogste in de hiërarchie zwaarder te treffen dan de uitvoerder die op het terrein het misdrijf pleegt. Wie op het terrein het misdrijf pleegt, wordt dus minder zwaar gestraft dan degene die de beslissingen neemt of de criminele constructie leidt. In de praktijk zal het trouwens ook zo zijn dat de bazen van de organisatie de winst opstrijken terwijl de uitvoerders daar slechts een deel van zullen krijgen.

Wie lid is of hand- en spandiensten verleent, vormt de basis van de criminele organisatie (§§ 1 en 2). De persoon die de beslissingen neemt met het oog op de uitvoering van de criminele activiteiten (§ 3) wordt zwaarder gestraft.

De heer Bourgeois stelt vast dat personen die ingehuurd worden door een criminele organisatie volgens deze bepaling niet zwaarder gestraft worden dan wanneer ze de misdrijven zelfstandig plegen. Volgens hem ontbreekt hier een schakel in de gradatie.

De vertegenwoordiger van de minister legt uit dat het ontwerp niets wijzigt aan het Strafwetboek als dusdanig. De straffen voor de uitvoerders, die niet weten dat ze in een criminele organisatie werken, worden inderdaad niet verhoogd. De zware crimineel die bij de criminele organisatie betrokken wordt, zal echter vermoedelijk wel weten voor welke structuur hij werkt.

Indien deze redenering wordt toegepast op het hoger aangehaalde voorbeeld van de piramidespelen zal er voor de zware crimineel, die weet dat hij in een criminele organisatie actief is, samenloop zijn tussen artikel 496 en artikel 324ter, § 3 van het Strafwetboek. De rechter zal in functie van die samenloop een straf uitspreken.

De heer Bourgeois antwoordt dat het er dan zal op aankomen om te bewijzen dat de crimineel deelneemt aan de beslissingen van de organisatie, wat volgens hem niet eenvoudig zal zijn.

De vertegenwoordiger van de minister herhaalt dat het niet de bedoeling was om de misdrijven op zich zwaarder te bestraffen maar wel om de specifieke

voit que le coauteur qui fournit l'aide nécessaire à la commission de l'infraction (par exemple, le conseiller fiscal d'un parrain de la mafia), sera puni plus lourdement que la personne qui commet l'infraction.

M. Bourgeois renvoie également à l'exemple qu'il a cité dans la justification de son amendement. Dans le cas d'une organisation qui organise un jeu pyramidal, l'organisation du système est punie plus lourdement que le délit proprement dit (à l'avant-dernière ligne de la page 1 du Doc. n° 954/14, il y a lieu de lire « décision » au lieu de « séance »).

Le ministre pourrait-il confirmer que ce texte prévaut sur l'article 66 du Code pénal ?

Le ministre répond que l'article 324ter reflète la gradation de l'implication dans les activités de l'organisation criminelle et que le degré d'implication s'accroît à mesure que l'on gravit les échelons de l'organisation. L'objectif est de sanctionner plus lourdement celui qui se trouve au sommet de la hiérarchie que l'exécutant qui commet l'infraction sur le terrain. Ce dernier est donc sanctionné moins lourdement que celui qui prend les décisions ou élabore le plan criminel. Dans la pratique, ce sont d'ailleurs aussi les dirigeants de l'organisation qui empochent le plus gros du bénéfice tandis que les exécutants n'en perçoivent qu'une part.

Quiconque fait partie de l'organisation ou lui prête son concours forme la base de l'organisation criminelle (§§ 1^{er} et 2). La personne qui prend les décisions en vue de la réalisation des activités criminelles (§ 3) est sanctionnée plus lourdement.

M. Bourgeois constate qu'en vertu de cette disposition, les personnes engagées par une organisation criminelle ne sont pas sanctionnées plus lourdement que lorsqu'elles commettent les infractions de leur propre chef. L'intervenant estime qu'un degré de la gradation fait, en l'occurrence, défaut.

Le représentant du ministre explique qu'en tout état de cause, le projet ne change rien au Code pénal. En effet, les sanctions prévues pour les exécutants qui ignorent qu'ils travaillent au sein d'une organisation criminelle, ne sont pas alourdies. On peut toutefois supposer que le grand criminel qui est engagé par une organisation criminelle, sait parfaitement pour quel genre de structure il travaille.

Si l'on applique ce raisonnement à l'exemple évoqué ci-dessus des jeux pyramidaux, il y aura pour le grand criminel, qui sait qu'il travaille au sein d'une organisation criminelle, concours entre l'article 496 et l'article 324ter, § 3, du Code pénal. Le juge prononcera une sanction en fonction de ce concours.

M. Bourgeois répond qu'il faudra prouver que le criminel prend part aux décisions de l'organisation, ce qui, selon lui, ne sera pas chose aisée.

Le représentant du ministre répète que l'objectif n'était pas de sanctionner plus lourdement les infractions mêmes, mais de lutter contre les formes spécifi-

deelnemingsvormen of bijdragen in het kader van een criminele organisatie, die tot op heden ongestraft bleven, aan te pakken. De aandacht gaat daarbij vooral naar het intentionele element.

Volgens *de heer Barzin* werd er bij de opbouw van de hiërarchie niet volstrekt logisch tewerk gegaan. Zo bepalen de twee eerste paragrafen van artikel 324ter dezelfde straffen voor gevallen waarvoor eigenlijk in een gradatie moest worden voorzien. De paragrafen 2, 3 en 4 overlappen mekaar gedeeltelijk. Dat maakt dat de verschillende categorieën niet duidelijk kunnen gescheiden worden wat de strafvervolgning ernstig zal bemoeilijken.

De heer Giet meent dat de « leider » van de misdaadorganisatie steeds eveneens vervolgd zal moeten worden als dader of mededader van de misdrijven, zelfs indien hij er niet rechtstreeks bij betrokken was. Het openbaar ministerie zal zijn — al dan niet legale — activiteiten in verband moeten brengen met de misdrijven die door de uitvoerders gepleegd werden. Artikel 65 (samenloop) van het Strafwetboek zal in dat geval van toepassing zijn.

De minister bevestigt deze zienswijze.

*
* *

Het amendement n° 36 van de heer Jean-Jacques Viseur dat ook het ontworpen artikel 324ter beoogt te wijzigen, werd besproken onder punt A (« *Bespreking van artikel 324bis* »).

C. Stemmingen

De amendementen n° 19 van de heren Barzin en Duquesne en 34 van de heer Moureaux werden ingetrokken.

Amendement n° 25 van de heren Lozie en Deleuze wordt verworpen met 8 tegen 3 stemmen.

Amendement n° 27 van de heren Lozie en Deleuze wordt ingetrokken.

Amendement n° 36 van de heer Jean-Jacques Viseur wordt verworpen met 8 stemmen en 3 onthoudingen.

Amendement n° 37 van de heer Duquesne wordt verworpen met 6 tegen 5 stemmen.

Amendement n° 29 van de heer Vandebossche wordt ingetrokken.

Amendement n° 28 van de heren Barzin en Duquesne wordt verworpen met 8 tegen 3 stemmen.

Amendement n° 35 van de heer Moureaux wordt aangenomen met 6 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Amendement n° 24 van de heren Lozie en Deleuze wordt verworpen met 8 tegen 3 stemmen.

Amendement n° 20 van de heren Barzin en Duquesne wordt verworpen met 8 tegen 3 stemmen.

Amendement n° 33 van de heer Landuyt wordt verworpen met 6 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Amendement n° 31 van de heer Bourgeois wordt verworpen met 8 tegen 3 stemmen.

ques de participation ou de contribution aux activités d'une organisation criminelle, en étant surtout attentif à l'élément intentionnel.

M. Barzin estime que la logique n'a pas été parfaitement respectée lors de l'établissement de la hiérarchie des peines. C'est ainsi que les deux premiers paragraphes de l'article 324ter prévoient les mêmes peines pour des infractions pour lesquelles il faudrait en fait prévoir une gradation. Les §§ 2, 3 et 4 se chevauchent en partie, de sorte que l'on ne peut distinguer clairement les différentes catégories, ce qui compliquera fortement les poursuites pénales.

M. Giet estime que le « chef » de l'organisation criminelle devra également toujours être poursuivi en tant qu'auteur ou coauteur des infractions, même s'il n'est pas directement impliqué. Le ministère public devra mettre les activités — légales ou non — de ce dernier en relation avec les infractions commises par les exécutants. L'article 65 du Code pénal (qui concerne le concours) sera applicable en l'occurrence.

Le ministre confirme qu'il en ira ainsi.

*
* *

L'amendement n° 36 de M. Jean-Jacques Viseur, qui vise également à modifier l'article 324ter en projet, a été examiné sous le point A (*Discussion de l'article 324bis*).

C. Votes

Les amendements n° 19 de MM. Barzin et Duquesne et n° 34 de M. Moureaux sont retirés.

L'amendement n° 25 de MM. Lozie et Deleuze est rejeté par 8 voix contre 3.

L'amendement n° 27 de MM. Lozie et Deleuze est retiré.

L'amendement n° 36 de M. Jean-Jacques Viseur est rejeté par 8 voix et 3 abstentions.

L'amendement n° 37 de M. Duquesne est rejeté par 6 voix contre 5.

L'amendement n° 29 de M. Vandebossche est retiré.

L'amendement n° 28 de MM. Barzin et Duquesne est rejeté par 8 voix contre 3.

L'amendement n° 35 de M. Moureaux est adopté par 6 voix contre 4 et une abstention.

L'amendement n° 24 de MM. Lozie et Deleuze est rejeté par 8 voix contre 3.

L'amendement n° 20 de MM. Barzin et Duquesne est rejeté par 8 voix contre 3.

L'amendement n° 33 de M. Landuyt est rejeté par 6 voix contre 4 et une abstention.

L'amendement n° 31 de M. Bourgeois est rejeté par 8 voix contre 3.

Amendement n° 21 van de heren Barzin en Duquesne wordt verworpen met 8 tegen 3 stemmen.

Amendement n° 32 van de heer Landuyt wordt verworpen met 8 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Amendement n° 30 van de heer Bourgeois wordt verworpen met 8 tegen 3 stemmen.

Het artikel 3, zoals gewijzigd, wordt aangenomen met 4 tegen 3 stemmen en 4 onthoudingen.

Art. 4

Dit artikel geeft geen aanleiding tot bespreking en wordt aangenomen met 8 tegen 1 stem en 2 onthoudingen.

Art. 4bis en 4ter (nieuw)

De heer Barzin dient amendement n° 22 in (Stuk n° 954/11) tot invoeging van een artikel 4bis dat de verschoningsgrond van artikel 326, die thans geldt voor het misdrijf van bendevoorming, uitbreidt tot de criminele organisatie. Tevens brengt dit amendement de terminologie van artikel 326 van het Strafwetboek bij de tijd.

De minister van Justitie antwoordt dat de strafbaarstelling « criminele organisatie » ingevolge de amendering door de Senaat verplaatst werd naar het eerste hoofdstuk van titel VI van boek II van het Strafwetboek en dat de verschoningsgrond van artikel 326 die geldt voor alle straffen van dat hoofdstuk, dus ook voor de strafbaarheidsstelling van artikel 324bis zal gelden. De redactie van het huidige artikel 326 moet volgens de minister niet aangepast worden omdat het opschrift van hoofdstuk I, reeds duidelijk vermeldt dat het zowel over de criminele organisaties als over de bendevoorming handelt.

Amendement n° 23 van de heer Barzin heeft betrekking op de spijtoptanten (Stuk n° 954/11). De indiener is van oordeel dat deze regeling nodig is als tegenhanger voor de ruime mogelijkheid tot vervolging die door dit ontwerp geboden wordt.

Hij verwijst tevens naar de onderzoekscommissie naar de zogenaamde « Bende van Nijvel » die in haar besluiten op een regeling van deze problematiek had aangedrongen.

De minister is het met de heer Barzin eens dat dit probleem dringend moet worden geregeld. Hij deelt mee dat over deze materie een studie werd gedaan op verzoek van de voormalige minister van Justitie, door Professor Traest.

Deze discussie maakt ook het voorwerp uit van het colloquium dat in oktober zal worden georganiseerd over de volgende fase in de modernisering van de strafprocedure. Het lijkt niet nuttig om dit probleem nu op een fragmentaire wijze te regelen.

Amendement n° 22 van de heren Barzin en Duquesne wordt verworpen met 8 tegen 3 stemmen.

L'amendement n° 21 de MM. Barzin et Duquesne est rejeté par 8 voix contre 3.

L'amendement n° 32 de M. Landuyt est rejeté par 8 voix contre 2 et une abstention.

L'amendement n° 30 de M. Bourgeois est rejeté par 8 voix contre 3.

L'article 3, ainsi modifié, est adopté par 4 voix contre 3 et 4 abstentions.

Art. 4

Cet article ne donne lieu à aucune observation et est adopté par 8 voix contre une et 2 abstentions.

Art. 4bis et 4ter (nouveau)

M. Barzin présente un amendement (n° 22, Doc. n° 954/11) visant à insérer un article 4bis (nouveau) en vue d'étendre la cause d'excuse prévue à l'article 326 du Code pénal, qui s'applique actuellement au délit d'association de malfaiteurs, à l'organisation criminelle. Cet amendement vise également à actualiser la terminologie de l'article 326 du Code pénal.

Le ministre de la Justice répond qu'à la suite de l'adoption d'un amendement par le Sénat, l'incrimination de l'organisation criminelle a été insérée dans le livre II, titre VI, chapitre 1^{er}, du Code pénal et que la cause d'excuse prévue à l'article 326, qui s'applique à l'ensemble des peines prévues par ce chapitre, s'appliquera donc également à l'incrimination prévue à l'article 324bis. Le ministre ajoute que la rédaction de l'actuel article 326 ne doit pas être adaptée, puisque l'intitulé du chapitre I^{er} indique déjà clairement que ce chapitre concerne à la fois les organisations criminelles et les associations de malfaiteurs.

L'amendement n° 23 de M. Barzin concerne les repentis (Doc. n° 954/11). L'auteur de l'amendement estime la réduction de peine qu'il propose s'impose pour contrebalancer les larges possibilités de poursuite qu'offre la loi en projet.

Il rappelle également que la commission d'enquête parlementaire « Tueurs du Brabant », n'a insisté sur la nécessité de régler cette question.

Le ministre est d'accord avec M. Barzin pour estimer qu'il faut régler d'urgence cette question. Il précise que le professeur Traest a étudié ce problème, à la demande du précédent ministre de la Justice.

La question des repentis sera également examinée au cours d'un colloque qui sera organisé en octobre et consacré à la prochaine étape de la modernisation de la procédure pénale. Il lui paraît inutile de vouloir régler cette matière dès à présent de façon fragmentaire.

L'amendement n° 22 de MM. Barzin et Duquesne est rejeté par 8 voix contre 3.

Amendement n° 23 van de heren Barzin en Duquesne wordt verworpen met 8 tegen 3 stemmen.

Art. 5

Door de amendering in de Senaat, zullen de strafbepalingen met betrekking tot de criminele organisaties niet meer de artikelen 342 tot 345 van het Strafwetboek vormen maar wel de artikelen 324*bis* en 324*ter*. Bijgevolg moet de verwijzing in artikel 90*ter* van het Wetboek van Strafvordering niet meer onder punt 3°*bis* van dat artikel maar onder punt 4°*bis*, worden ingevoegd.

Het verbeterde artikel 5 wordt aangenomen met 8 tegen 3 stemmen.

Art. 6

Het artikel geeft geen aanleiding tot bespreking en wordt aangenomen met 8 tegen 1 stem en 2 onthoudingen.

Art. 7

Artikel 7 moet technisch verbeterd worden omdat de wet van 2 juni 1988 tot wijziging van het koninklijk besluit n° 22 van 24 oktober 1934 waarbij aan bepaalde veroordeelden en aan de gefaillerden verbod wordt opgelegd bepaalde ambten, beroepen of werkzaamheden uit te oefenen en waarbij aan de rechtbanken van koophandel de bevoegdheid wordt toegekend dergelijk verbod uit te spreken reeds een littera i) toevoegt aan de lijst, opgenomen onder artikel 1 van dit besluit. Bijgevolg zal de toevoeging « inbreuken op de artikelen 324*bis* en 324*ter* van het Strafwetboek » de littera j) vormen.

De wet van 2 juni 1998 wijzigt tevens het opschrift van het koninklijk besluit n° 22. Dientengevolge moet ook de verwijzing naar het besluit zelf worden aangepast.

Het verbeterde artikel wordt aangenomen met 8 tegen 1 stem en 2 onthoudingen.

*
* *

Het gehele aldus gewijzigde ontwerp wordt aangenomen met 4 tegen 3 stemmen en 4 onthoudingen.

De rapporteur,

J. VANDEURZEN

De voorzitter,

A. DUQUESNE

L'amendement n° 23 de MM. Barzin et Duquesne est rejeté par 8 voix contre 3.

Art. 5

Par suite des amendements adoptés par le Sénat, les dispositions pénales relatives aux organisations criminelles ne formeront plus les articles 342 à 345, mais bien les articles 324*bis* et 324*ter* du Code pénal. La référence insérée dans l'article 90*ter* du Code d'instruction criminelle ne doit dès lors pas figurer dans un 3°*bis*, mais bien dans un 4°*bis* de cet article.

L'article 5 corrigé est adopté par 8 voix contre 3.

Art. 6

Cet article ne donne lieu à aucune discussion et est adopté par 8 voix contre une et 2 abstentions.

Art. 7

Une correction technique doit être apportée à cet article, du fait que la loi du 2 juin 1998 modifiant l'arrêté royal n° 22 du 24 octobre 1934 portant interdiction à certains condamnés et aux faillis d'exercer certaines fonctions, professions ou activités et conférant aux tribunaux de commerce la faculté de prononcer de telles interdictions a déjà inséré un littéra i) dans la liste figurant à l'article 1^{er} de cet arrêté. L'ajout « infractions aux articles 324*bis* et 324*ter* du Code pénal » formera dès lors la littera j).

La loi du 2 juin 1998 ayant également modifié l'intitulé de l'arrêté royal n° 22, il convient d'adapter en conséquence la référence à cet arrêté.

L'article 7 corrigé est adopté par 8 voix contre une et 2 abstentions.

*
* *

L'ensemble du projet, tel qu'il a été modifié, est adopté par 4 voix contre 3 et 4 abstentions.

Le rapporteur,

J. VANDEURZEN

Le président,

A. DUQUESNE

BIJLAGE

**Advies van de parlementaire commissie van
onderzoek naar de georganiseerde criminaliteit
in België (Senaat)**

Mijnheer de Voorzitter,

De onderzoekscommissie heeft kennis genomen van uw brief van 4 juni 1998 en van de bijlagen. Ze heeft er een onderzoek aan gewijd tijdens haar vergaderingen van 12 en 17 juni.

1. Het amendement van volksvertegenwoordiger Moureaux (n° 35, Stuk Kamer, n° 954/15) beoogt artikel 324*bis* van het Strafwetboek aan te vullen met het volgende lid : « Het eerste lid is niet van toepassing op de organisaties met een uitsluitend politiek of vakorganisatorisch oogmerk, noch op de organisaties met een uitsluitend liefdadig, levensbeschouwelijk of godsdienstig oogmerk. ».

Alle leden van de commissie kunnen begrip opbrengen voor de aangevoerde argumenten maar menen dat tijdens de debatten over het wetsontwerp die in de Senaat zijn gehouden, tegemoet is gekomen aan de bezorgdheid die in het amendement tot uiting komt.

De commissie wil zich niet uitspreken over de politieke strekking van het amendement, waarvoor ze wel begrip kan opbrengen, maar meent dat het amendement juridisch niet echt relevant is.

Het is uiteraard zo dat een organisatie die enkel een politiek, vakorganisatorisch, liefdadig, levensbeschouwelijk of godsdienstig oogmerk heeft, niet voldoet aan de voorwaarden van een criminele organisatie in de strafrechtelijke betekenis van het woord en dat deze organisatie dus niet *a priori* verdacht kan worden. Dit amendement lijkt overbodig.

Bij de georganiseerde misdaad wordt vaak gebruik gemaakt van simulatie en van schijnbaar wettelijke structuren om misdadige activiteiten te verhullen. Het ligt voor de hand dat het bewijs van het misdadig opzet zal moeten steunen op onweerlegbare materiële en morele elementen.

De beperking die het amendement voorstelt, zou dus een averechts effect kunnen hebben en een efficiënte repressie in de weg staan.

Daarenboven zou dit in de praktijk in geen deele uitsluiten dat een onderzoek wordt opgestart omdat slechts na onderzoek uitgemaakt zal kunnen worden of al dan niet de uitsluitend beoogde doelstelling kan worden vastgesteld.

Ook de vergelijking van volksvertegenwoordiger Moureaux met de wet van 29 juli 1934 op de privé-milities is niet echt terzake.

Immers, artikel 1*bis* van die wet verbiedt en bestraft het optreden in het openbaar van particulieren die gekleed gaan op een wijze die kan doen denken aan militaire troepen. Sommige jeugdverenigingen vielen onder die definitie en de wetgever diende er dan ook uitdrukkelijk voor te zorgen dat van deze bepaling worden uitgesloten de groepen die uitsluitend sport of ontspanning tot doel hebben of uitsluitend een liefdadig doel beogen.

Aangezien schijn in dit geval kan bedriegen, was deze toevoeging aan de wet dan ook gerechtvaardigd.

Er is echter geen vergelijking mogelijk met het ontwerp op de criminele organisaties aangezien het ontworpen artikel 324*bis* een organisatie strafbaar stelt die aan bepaalde voorwaarden voldoet en het oogmerk heeft om in onderling

ANNEXE

**Avis de la commission parlementaire chargée
d'enquêter sur la criminalité organisée
en Belgique (Sénat)**

Monsieur le Président,

La Commission d'enquête a pris connaissance avec attention de votre courrier du 4 juin 1998, ainsi que de ses annexes. Elle a procédé à leur examen lors de ses réunions des 12 et 17 juin.

1. En ce qui concerne l'amendement de Monsieur le député Moureaux (n° 35, Doc. n° 954/15) tendant à compléter le texte de l'article 324*bis* du Code pénal par l'alinéa suivant : « La disposition n'est pas applicable aux organisations dont l'objet est uniquement d'ordre politique ou syndical, ni à celles qui poursuivent uniquement un but charitable philosophique ou religieux. ».

L'ensemble des membres de la commission a apprécié les arguments invoqués, mais estime qu'il a été tenu compte de la préoccupation exprimée par l'amendement, lors des débats qui ont eu lieu au Sénat à l'occasion de l'examen du projet de loi.

La commission considère, sans prendre en compte la portée politique de l'amendement, qui est évidemment compréhensible, que celui-ci n'aurait pas vraiment de portée effective sur le plan juridique.

En effet, si une organisation poursuit uniquement un but politique ou syndical, charitable, philosophique ou religieux, cette organisation ne remplit évidemment pas les conditions d'une organisation criminelle au sens pénal du terme, et ne peut justifier *a priori* d'aucune suspicion. L'amendement paraît superflu.

L'appréciation du crime organisé est souvent liée à la simulation et au recours à des structures, en apparence légitimes, pour dissimuler l'activité criminelle. Il va de soi que la preuve du projet criminel devra s'appuyer sur des éléments matériels et moraux indiscutables.

La réserve préconisée dans l'amendement pourrait avoir un effet pervers et fragiliser une répression efficace en la matière.

De plus, cette réserve n'empêcherait aucunement, en pratique, qu'il soit procédé à une enquête, parce que ce n'est qu'après celle-ci que l'on pourra déterminer si l'organisation poursuit exclusivement ou non le but visé.

On peut également souligner que la comparaison réalisée par Monsieur le député Moureaux avec la loi du 29 juillet 1934 interdisant les milices privées n'est en l'espèce pas vraiment pertinente.

En effet, l'article 1^{er}*bis* de cette loi incrimine et interdit les exhibitions en public de particuliers dans des tenues qui peuvent donner l'apparence de troupes militaires. Certaines organisations de jeunesse tombaient dans le champ de la définition. Il fallait donc que le législateur exclue spécifiquement les groupements dont l'objet est uniquement d'ordre sportif, récréatif ou charitable.

Les signes extérieurs pouvant, en l'occurrence, être trompeurs, une mise au point légale était justifiée.

Rien de similaire n'existe cependant en l'espèce, puisque le texte de l'article 324*bis* incrimine spécifiquement et dans certaines conditions l'organisation « (...) en vue de commettre de façon concertée des crimes et délits punissables

overleg misdaden en wanbedrijven te plegen die strafbaar zijn met gevangenisstraf van drie jaar of een zwaardere straf. Volgens ons kunnen bij dat artikel niet dezelfde bedenkingen worden gemaakt als bij de wet van 1934.

Mocht men het amendement politiek gezien toch noodzakelijk achten, dan lijkt het ons onvolledig.

Waarom immers alleen de organisaties met een liefdadig, levensbeschouwelijk of godsdienstig oogmerk vermelden en de handelsvennootschappen die hun geoorloofd vennootschappelijk doel op een normale wijze nastreven, impliciet van de wet uitsluiten?

Ten slotte wordt de *lock-out* voorgesteld als een accidentele onwettige activiteit waarmee geen rekening zou mogen worden gehouden om te bepalen of een organisatie valt onder artikel 324bis van het Strafwetboek, maar dat voorbeeld is niet relevant aangezien een dergelijke maatregel niet in strijd is met de wet.

Mocht de Kamercommissie voor de Justitie de politieke strekking van het amendement willen onderschrijven, dan stelt de onderzoekscommissie voor dat de argumenten om die tekst toch in het ontwerp op te nemen, uitvoerig worden toegelicht in het Kamerverslag, aangezien bij de interpretatie van de strafwet rekening moet worden gehouden met de parlementaire voorbereiding.

Op die manier kan worden tegemoet gekomen aan de eisen van de Europese Liga voor de rechten van de mens, die volksvertegenwoordiger Moureaux door het indienen van zijn amendement heeft overgenomen.

De bezorgdheid van volksvertegenwoordiger Moureaux is ongetwijfeld terecht in het geval van de proactieve recherche. De commissie meent niettemin dat dit aspect van de zaak niet betrokken dient te worden bij dit wetsontwerp. Zoals wij hebben opgemerkt in ons tweede tussentijds verslag, dat wij hierbij voegen (zie vooral de blz. 78 en volgende), is de proactieve recherche immers een onderdeel van een groter geheel, namelijk dat van de bijzondere opsporingsmethoden, die op hun beurt een onderdeel zijn van de strafrechtspleging, maar dit punt vereist een afzonderlijke bespreking.

2. Het amendement van volksvertegenwoordiger J.-J. Viseur van 4 juni 1998 stelt een nieuwe definitie van de criminele organisatie voor en bevat vier wijzigingen vergeleken met de huidige tekst. De commissie acht dit amendement ongegrond en wel om de hierna volgende redenen.

a. De definitie die wordt gegeven van de criminele organisatie in de strikte zin van het woord (afgezien van de opsomming van de reeks misdrijven die de vereniging moet plegen om een criminele organisatie te zijn):

De commissie merkt op dat het amendement niet verwijst naar de contrastrategieën waar criminele organisaties gebruik van maken (geweld, intimidatie, gebruik van commerciële structuren, ...), die toch kenmerkend zijn voor de criminele organisatie en een van de criteria aan de hand waarvan het onderscheid kan worden gemaakt met bendevoorming.

De commissie kan het dus niet eens zijn met de wijziging omdat een van de essentiële karakteristieken uit de definitie verdwijnt.

Daarenboven kan verwezen worden naar het oorspronkelijke amendement n° 7 van senator Erdman (subamendement op amendement n° 1, zie het verslag uitgebracht namens de commissie voor de Justitie van de Senaat, Stuk Senaat, n° 1-662/4, blz. 78), waarin werd voorgesteld een

d'un emprisonnement de trois ans ou d'une peine plus grave ». L'article, nous semble-t-il, ne souffre pas des mêmes remarques que celles formulées à propos de la loi de 1934.

Le texte de l'amendement pris comme tel apparaît par ailleurs, à supposer qu'on l'estime politiquement nécessaire, comme incomplet.

Pourquoi en effet ne faudrait-il viser que les organisations à but charitable, philosophique ou religieux et exclure implicitement de la légalité les sociétés commerciales qui poursuivent normalement leur objectif social licite ?

Pour terminer, l'exemple du *lock-out*, présenté comme une activité accidentelle illégale, qui ne devrait pas pouvoir être prise en considération pour constituer l'organisation visée à l'article 324bis du Code pénal, n'est pas relevant dès lors qu'un tel type de mesure n'est pas contraire à la loi.

Si la Commission de la Justice de la Chambre reste sensible à la portée politique de l'amendement, la Commission d'enquête propose que les débats relatifs à l'amendement soient longuement développés dans le rapport de la Chambre, puisque la loi pénale doit être interprétée par référence aux travaux parlementaires.

L'objectif poursuivi par la Ligue européenne des Droits de l'Homme, et relayé par Monsieur le député Moureaux à l'occasion de son amendement, pourrait ainsi être rencontré.

La préoccupation de Monsieur le député Moureaux peut acquérir une importance certaine quand on aborde le domaine de la recherche pro-active. Cependant, la Commission estime que cet aspect des choses ne devrait pas interférer dans les présents travaux. Comme nous l'avons souligné dans notre deuxième rapport intermédiaire, que nous annexons à la présente (voir en particulier les pp. 78 et suivantes, la question de la recherche pro-active s'intègre en effet dans un autre domaine, plus vaste, celui des techniques spéciales d'investigation, soit un domaine de procédure pénale qui nécessiterait comme tel un travail parlementaire spécifique.

2. En ce qui concerne le projet d'amendement, daté du 4 juin 1998 et émanant de Monsieur le député J.-J. Viseur, qui suggère une nouvelle définition de l'organisation criminelle et comporte quatre modifications au regard du texte actuel, la Commission considère l'amendement comme injustifié, pour les motifs exposés ci-après.

a. En ce qui concerne la définition donnée de l'organisation criminelle au sens strict (sans qu'il soit question de l'énumération, dans ce texte, de la série des infractions que l'association doit commettre pour être constituée):

La commission remarque que l'amendement ne fait pas référence aux contre-stratégies utilisées par les organisations criminelles (violence, intimidation, utilisation de structures commerciales, ...). Ces démarches, caractéristiques de l'organisation criminelle, constituent l'un des critères qui permet précisément de la distinguer de l'infraction d'association de malfaiteurs.

La commission ne peut donc s'accorder sur la modification de la définition, qui se trouve ainsi amputée de l'une de ses caractéristiques essentielles.

L'on peut en outre renvoyer à l'amendement originel n° 7 du sénateur Erdman (sous-amendement à l'amendement n° 1, voir le rapport fait au nom de la commission de la Justice du Sénat, doc. Sénat, n° 1-662/4, p. 78), dans lequel l'on a proposé de donner une énumération, en ren-

opsomming te geven, door te verwijzen naar misdrijven en wanbedrijven, zoals bedoeld in artikel 90ter, §§ 2, 3 en 4 van het Wetboek van straffordering. Deze suggestie werd uiteindelijk niet overgenomen, om de redenen aangeduid in het verslag.

b. De opsomming van een lijst van misdrijven die de vereniging kan plegen :

De leden hebben erop gewezen dat door het invoegen van een dergelijke lijst in de wet het optreden tegen de voorbereidende handelingen veel moeilijker zal worden, wat indruist tegen het standpunt dat vele leden van bij het begin van de parlementaire werkzaamheden hebben ingenomen (zie het eerste tussentijds verslag van de onderzoeksc commissie, Stuk Senaat, n° 1-326/7).

Overigens acht de commissie de verwijzing van volksvertegenwoordiger J.-J. Viseur naar het *corpus juris* houdende strafbepalingen ter bescherming van de financiële belangen van de Europese Unie, opgesteld onder leiding van mevrouw Delmas-Marty, hier niet relevant.

Het *corpus juris*, dat eerst op lange termijn van toepassing zou zijn voor de landen van de Europese Unie, heeft immers enkel betrekking op de communautaire fraude (eerste pijler). De georganiseerde misdaad en de definitie daarvan vallen daarentegen onder de derde pijler (binnenlandse zaken en justitie).

In het geval van de georganiseerde misdaad kan er gediscussieerd worden over een strafbaarstellingstechniek die het bestaan van een misdrijf afhankelijk zou maken van andere specifieke misdrijven die voordien zijn gepleegd.

Het opsommen van een reeks misdrijven dreigt altijd onvolledig te zijn. Zo bijvoorbeeld komen de misdrijven die te maken hebben met de problematiek van het giftig afval niet voor op de lijst van volksvertegenwoordiger Viseur.

Stemt men ermee in om in de wet een lijst met misdrijven op te nemen, dan zal het gerecht met de nieuwe strafbaarstelling geen vat krijgen op structuren die tot de georganiseerde misdaad lijken te behoren. Dat is zeker in strijd met wat de wetgever wil.

c. Strafbaarstelling van deelneming aan een criminele organisatie (artikel 324ter, § 2) :

Zou het voorstel om in de tekst een lijst met misdrijven op te nemen niet worden aangenomen, dan hebben de andere voorgestelde wijzigingen (onder meer betreffende artikel 324ter, § 2) geen zin meer.

Het amendement van volksvertegenwoordiger J.-J. Viseur stelt deelneming op gelijke voet met medeplichtigheid en eist geen bijzonder opzet, wat een omkering van de bewijslast tot gevolg heeft. De wijziging die wordt voorgesteld voor artikel 324ter, § 2, doet problemen rijzen want sommige juridische adviseurs zouden daardoor gemakkelijker strafrechtelijk verantwoordelijk gesteld kunnen worden omdat zij, zonder te beseffen dat men hen vraagt illegale constructies op te zetten of per vergissing, aanvaard zouden hebben adviezen te geven.

d. De voorgestelde schrapping van artikel 324ter, § 3 :

De schrapping van deze bepaling lijkt in strijd met de strekking van het wetsontwerp betreffende de criminele organisaties.

De regering heeft van bij het begin duidelijk gemaakt wat de doelstellingen van het ontwerp waren, onder meer het strafbaar stellen van iedere bewuste en vrijwillige deelneming aan de criminele organisatie.

voyant aux crimes ou délits visés à l'article 90ter, §§ 2, 3 et 4, du Code d'instruction criminelle. Cette suggestion n'a finalement pas été prise en compte, pour les raisons qui sont indiquées dans le rapport.

b. En ce qui concerne l'insertion d'une liste d'infractions que l'association pourrait commettre :

Les membres ont relevé qu'en insérant une telle liste dans le texte de loi, on rendrait la répression des agissements préparatoires beaucoup plus difficile, ce qui est contraire à l'opinion des différents intervenants depuis le début des travaux parlementaires (voir le premier rapport intermédiaire de la commission d'enquête, Doc. Sénat, n° 1-326/7).

La commission estime par ailleurs que la référence faite par Monsieur le député J.-J. Viseur au *corpus juris* relatif aux dispositions pénales pour la protection des intérêts financiers de l'Union européenne, rédigé sous la direction de Madame Delmas-Marty, n'est pas significative.

En effet, le *corpus juris*, qui serait applicable, mais à long terme, pour les pays de l'Union européenne, concerne uniquement les fraudes communautaires (premier pilier des matières). Le domaine du crime organisé et la question de sa définition ressortissent en revanche au troisième pilier (Intérieur et Justice).

En matière de crime organisé, on peut discuter de la technique d'incrimination qui fait dépendre l'existence d'une infraction d'autres infractions spécifiques qui auraient été préalablement commises.

L'énumération d'une liste d'infractions risque toujours d'être incomplète. Ainsi, et par exemple, la liste présentée par Monsieur le député Viseur ne reprend pas les infractions qui se rapportent à la problématique des déchets toxiques.

Ainsi, en adoptant le principe de l'insertion, dans la loi, d'une liste d'infractions, des structures qui apparaîtraient comme relevant de la criminalité organisée échapperaient à une action judiciaire menée sur la base de la nouvelle incrimination. Ceci serait assurément contraire à l'objectif poursuivi par le législateur.

c. En ce qui concerne la répression de la participation à une organisation criminelle (article 324ter, § 2) :

Si le projet d'amendement relatif à l'énumération d'une liste d'infractions dans le texte ne devait pas être accepté, les autres modifications proposées (celles qui concernent notamment l'article 324ter, § 2) n'auraient plus de raison d'être.

L'amendement de Monsieur le député J.-J. Viseur met sur le même pied la participation et la complicité, et n'exige plus l'existence d'un dol spécial, entraînant ainsi un renversement de la charge de la preuve. La modification proposée à l'article 324ter, § 2, pose problème, parce qu'elle faciliterait la mise en cause de la responsabilité pénale de certains conseillers juridiques qui, sans prendre conscience à temps du caractère illégal des mécanismes qu'on leur demanderait d'échaffauder, ou par erreur, auraient accepté de donner des conseils.

d. En ce qui concerne la suppression de l'article 324ter, § 3, suggérée dans le projet d'amendement :

Cette suppression paraît aller à l'encontre de la philosophie du projet de loi relatif aux organisations criminelles.

Dès le départ, le gouvernement a circonscrit clairement deux objectifs, et notamment celui de rendre punissable toute forme de participation consciente et volontaire à l'organisation criminelle.

De commissie is het volkomen eens met die doelstelling, die door dit amendement op de helling wordt gezet.

3. Het derde punt heeft betrekking op een taalkundige correctie in de Nederlandse tekst van artikel 324*bis* : aan het slot van dat artikel dient het woord « de » ingevoegd te worden tussen de woorden « plegen van » en « misdrijven ». De commissie is het daarmee eens omdat de Nederlandse tekst daardoor meer in overeenstemming is met de Franse tekst. Op die manier wordt ook duidelijker dat met het woord « misdrijven » specifieke strafbare feiten worden bedoeld, namelijk die welke gestraft worden met gevangenisstraf van drie jaar of meer.

Wij hopen hiermee te hebben geantwoord op uw vragen.
Met bijzondere hoogachting,

R. LALLEMAND H. VANDENBERGHE

La commission souscrit pleinement à la réalisation de cet objectif, qui est mis en cause par l'amendement.

3. En ce qui concerne le troisième amendement, relatif à la correction linguistique du texte néerlandais de l'article 324*bis in fine*, par l'adjonction du mot « de » entre les mots « *plegen van* » et « *misdrijven* », la commission marque son accord sur cette insertion, qui renforce la concordance des textes néerlandais et français. La formulation corrigée permet aussi de mieux percevoir que, par le terme « infractions », on vise des délits spécifiques, soit ceux qui sont punissables d'un emprisonnement de trois ans ou d'une peine plus grave.

En espérant avoir ainsi répondu à votre demande, nous vous prions de croire, Monsieur le président, en l'assurance de notre toute particulière considération.

R. LALLEMAND H. VANDENBERGHE