

**Chambre des représentants
de Belgique**

SESSION ORDINAIRE 1998-1999 (*)

18 FÉVRIER 1999

PROPOSITION DE LOI

**relative à la procédure
d'identification par analyses
génétiques dans le cadre de la
justice pénale**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DE LA
JUSTICE (1)

PAR
M. Renaat LANDUYT

(1) Composition de la commission :

Président : M. Verwilghen.

A. — Membres titulaires :	B. — Membres suppléants :
C.V.P. MM. Vandeurzen, Van Overberghe, Verherstraeten, Willems.	Mmes Creyf, D'Hondt (G.), MM. Didden, Leterme, Mme Verhoeven.
P.S. MM. Borin, Giet, Moureaux.	MM. Biefnot, Dallons, Eerdekens, Minne.
V.L.D. MM. Dewael, Van Belle, Verwilghen.	MM. Chevalier, De Croo, van den Abeelen, Versnick.
S.P. MM. Landuyt, Vandenbosche.	MM. Delathouwer, Vande Lanotte, Van der Maelen.
P.R.L.- F.D.F. MM. Barzin, Duquesne.	Mme Herzet, MM. Maingain, Simonet.
P.S.C. M. du Bus de Warnaffe	MM. Beaufays, Gehlen.
VI. M. Laeremans.	MM. Annemans, De Man.
Blok Agalev/M. Lozie.	M. Decroly, Mme Schüttringer.
Ecolo	

C. — Membre sans voix délibérative :

V.U. M. Bourgeois.

Voir :

- 1047 - 96 / 97 :

— N° 1 : Proposition de loi de MM. Lespagnard et J.-J. Viseur.

— N° 2 à 5 : Amendements.

Voir aussi :

— N° 7 : Texte adopté par la commission.

(*) Cinquième session de la 49^e législature.

**Belgische Kamer
van volksvertegenwoordigers**

GEWONE ZITTING 1998-1999 (*)

18 FEBRUARI 1999

WETSVOORSTEL

**betreffende de identificatieprocedure
via genetische analyses
in strafzaken**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
JUSTITIE (1)

UITGEBRACHT DOOR
DE HEER Renaat LANDUYT

(1) Samenstelling van de commissie :

Voorzitter : de heer Verwilghen.

A. — Vaste leden :	B. — Plaatsvervangers :
C.V.P. HH. Vandeurzen, Van Overberghe, Verherstraeten, Willems.	Mevr. Creyf, Mevr. D'Hondt (G.), HH. Didden, Leterme, Mevr. Verhoeven.
P.S. HH. Borin, Giet, Moureaux.	HH. Biefnot, Dallons, Eerdekens, Minne.
V.L.D. HH. Dewael, Van Belle, Verwilghen.	HH. Chevalier, De Croo, van den Abeelen, Versnick.
S.P. HH. Landuyt, Vandenbosche.	HH. Delathouwer, Vande Lanotte, Van der Maelen.
P.R.L.- F.D.F. HH. Barzin, Duquesne.	Mevr. Herzet, HH. Maingain, Simonet.
P.S.C. H. du Bus de Warnaffe.	HH. Beaufays, Gehlen.
VI. H. Laeremans.	HH. Annemans, De Man.
Blok Agalev/H. Lozie.	H. Decroly, Mevr. Schüttringer.
Ecolo	

C. — Niet-stemgerechtigde lid :

V.U. H. Bourgeois.

Zie :

- 1047 - 96 / 97 :

— N° 1 : Wetsvoorstel van de heren Lespagnard en J.-J. Viseur.

— N° 2 tot 5 : Amendementen.

Zie ook :

— N° 7 : Tekst aangenomen door de commissie.

(*) Vijfde zitting van de 49^e zittingsperiode.

TABLE DES MATIÈRES

INHOUDSTAFEL

	Page
I. EXPOSÉ INTRODUCTIF DE L'AUTEUR PRINCIPAL DE LA PROPOSITION DE LOI	3
II. EXPOSÉ DU MINISTRE DE LA JUSTICE SUR L'AMENDEMENT N° 1 DÉPOSÉ PAR LE GOUVERNEMENT	7
III. DISCUSSION GÉNÉRALE	12
IV. DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES	24
ANNEXES	
I. Avis de la commission de la protection de la vie privée du 14 mai 1998	44
II. Avis de la commission de la protection de la vie privée du 26 août 1998	58
III. Avis du Conseil d'État sur un avant-projet de loi « relatif à l'analyse ADN en matière pénale »	64
IV. Audition de Mme Leriche, chef de service à l'INCC et du professeur Cassiman (KUL)	71
V. Le prélèvement sans consentement de matériau cellulaire à des fins d'identification pénale : aperçu de droit comparé	84

	Blz.
I. INLEIDING DOOR DE HOOFDINDIENER VAN HET WETSVORSTEL	3
II. UITEENZETTING VAN DE MINISTER VAN JUSTITIE OVER AMENDEMENT N° 1 VAN DE REGERING	7
III. ALGEMENE BESPREKING	12
IV. ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN	24
BIJLAGEN	
I. Advies van de commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van 14 mei 1998	44
II. Advies van de commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van 26 augustus 1998.	58
III. Advies van de Raad van State over een voorontwerp van wet « inzake DNA-onderzoek in strafzaken » .	64
IV. Hoorzitting met mevrouw Leriche hoofd van dienst bij het NICC en professor Cassiman, hoogleraar (KUL)	71
V. Het afnemen zonder toestemming van celmateriaal voor identificatie in strafzaken : rechtsvergelijkend overzicht	84

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de loi au cours de ses réunions des 5, 13, 20 et 26 janvier 1999. Lors de la réunion du 13 janvier 1999, la commission a décidé, avec l'accord de l'auteur de la proposition de loi, de prendre l'amendement global du gouvernement comme texte de base pour la discussion (Amendement n° 1, Doc. n° 1047/2).

Au cours de cette même réunion, la commission a décidé de procéder à des auditions.

Le 20 janvier 1999, elle a entendu Mme Leriche, chef de département à l'Institut national de criminalistique et de criminologie (INCC) ainsi que M. Cassiman, professeur à la KUL (voir annexe IV).

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE L'AUTEUR PRINCIPAL DE LA PROPOSITION DE LOI

M. Lespagnard se réjouit de ce que la discussion parlementaire relative à l'encadrement légal de l'utilisation des empreintes génétiques en justice pénale puisse débiter. Cela fait déjà en effet plus d'un an et demi que M. Jean-Jacques Viseur et lui-même ont déposé la présente proposition de loi, laquelle constituait une priorité au regard de ce que ce nouveau moyen de preuve — appelé parfois « reine des preuves » — pouvait apporter comme aide dans le cadre de la recherche de la vérité en justice pénale.

En réalité, cette proposition de loi entend s'aligner sur la recommandation européenne adoptée en la matière par le comité des ministres du Conseil de l'Europe en janvier 1992. Elle entend également suivre le mouvement législatif manifesté dans d'autres pays. Les Pays-Bas ont été les premiers à prévoir, en 1993, une loi spécifique relative à l'utilisation du nouveau moyen d'identification qu'est l'empreinte génétique.

Par ailleurs, l'actuel ministre de la Justice, en prenant ses nouvelles fonctions, a signalé qu'une telle législation constituait aussi pour lui une priorité.

Le débat relatif à cette législation est à la fois important et délicat car il touche directement ce qui fait la trame de la procédure pénale : ce débat devra en effet viser à rechercher le point d'équilibre à établir entre d'une part, la recherche de la vérité et les droits de la société et d'autre part, les droits fondamentaux de l'individu ou libertés individuelles que ce nouveau moyen de preuve met en cause.

Si on connaît en effet le système de l'intime conviction du juge et de la libre admissibilité des moyens de preuve, des limites quant à celle-ci sont toutefois apportées en droit : sont ainsi exclus les moyens de preuve dépourvus de fiabilité, les moyens illégaux ou ceux qui portent atteinte sans aucune balise aux droits fondamentaux reconnus à un individu en tant

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergaderingen van 5, 13, 20 en 26 januari 1999. Tijdens de vergadering van 13 januari 1999 heeft de commissie besloten, met de instemming van de indiener van het wetsvoorstel, om het algemeen amendement van de regering (Amendement n° 1, Stuk n° 1047/2) als basistekst voor de bespreking te nemen.

Tijdens diezelfde vergadering heeft de commissie ook beslist hoorzittingen te houden.

Op 20 januari 1999 heeft ze mevrouw Leriche, departementshoofd bij het Nationaal Instituut voor criminalistiek en criminologie (NICC), alsmede de heer Cassiman, hoogleraar aan de KU Leuven, te horen (zie bijlage IV).

I. — INLEIDING VAN DE HOOFDINDIENER VAN HET WETSVOORSTEL

De heer Lespagnard verheugt zich erover dat het parlement de bespreking aanvat van het wettelijke kader voor het gebruik van genetische afdrucken in strafzaken. De heer Jean-Jacques Viseur en hijzelf hebben dit wetsvoorstel immers al ruim anderhalf jaar geleden ingediend. Niettemin regelt het een prioritaire aangelegenheid, als men bedenkt hoezeer dat nieuwe bewijsmiddel (soms ook de « Koning der bewijsmiddelen » genoemd) zou kunnen bijdragen tot het blootleggen van de waarheid in strafzaken.

In feite ligt dit wetsvoorstel in het verlengde van de Europese aanbeveling die het Comité van ministers van de Raad van Europa in januari 1992 terzake heeft goedgekeurd. Tevens is het de bedoeling in dat verband de wetgevende evolutie te volgen, die zich in andere landen voltrekt. In 1993 werd Nederland het eerste land met een specifieke wet inzake het gebruik van de genetische afdrucken als nieuw identificatiemiddel.

Overigens verklaarde de huidige minister van Justitie, bij het opnemen van zijn nieuwe functie, dat ook hij prioritair werk wou maken van een dergelijke wetgeving.

Het debat in verband daarmee is al even belangrijk als netelig, want het heeft rechtstreeks betrekking op de structuur van de strafprocedure. Er moet immers naar een evenwicht worden gestreefd tussen het zoeken naar de waarheid en de rechten van de samenleving enerzijds, en de door dat nieuwe bewijsmiddel in het gedrang gebrachte fundamentele rechten en vrijheden van het individu anderzijds.

Hoewel de rechter in ons stelsel zijn innerlijke overtuiging mag laten meespelen en de bewijsmiddelen vrij kunnen worden aangereikt, legt het recht terzake beperkingen op. Zo is het uitgesloten dat gebruik wordt gemaakt van onbetrouwbare of illegale bewijsmiddelen, of van bewijsmiddelen die een onbeperkte schending inhouden van de fundamentele

que personne humaine mais aussi en tant que partie au procès.

La présente proposition de loi est fondée sur deux constatations :

La première constatation est relative à l'aide révolutionnaire que présente la technique d'identification par analyses génétiques dans la recherche de la vérité en justice pénale.

Cette technique découverte en 1985 par le professeur anglais A. Jeffreys — et qui connaît aujourd'hui différentes évolutions sur le plan scientifique — est en effet susceptible d'apporter une aide indéniable dans la recherche de la vérité en matière pénale et particulièrement en matière d'« agressions physiques ». La fascination qu'elle a entraînée réside dans le fait qu'elle a pu, dès les débuts de son utilisation, écarter et innocenter des faux suspects et forcer des vrais coupables à baisser les bras.

L'on peut rappeler qu'elle a été et est utilisée en Belgique dans de nombreuses affaires telles l'affaire du pasteur Pandy ou du « dépeceur de Mons ». Elle a fait également parler d'elle dans l'enquête sur les tueries du Brabant.

Les atouts principaux de cette technique sont les suivants :

1. La technique se base sur le principe de l'unicité du patrimoine génétique et permet ainsi de dévoiler une image — présentée sous la forme d'un code à barres — propre à chaque individu. Si l'analyse des échantillons se déroule dans de bonnes conditions, elle permet de confirmer qu'il y a 99,99 % de chance que deux échantillons biologiques analysés (l'un trouvé sur les lieux de l'infraction, l'autre directement prélevé sur l'inculpé) appartiennent à la même personne.

2. L'ADN se trouvant pratiquement dans toutes les cellules d'un individu, la technique permet de comparer des échantillons biologiques de nature différente (à savoir du sang, des racines de cheveux, de la salive, du sperme, etc).

Au regard de cette constatation, il est donc logique de « légitimer » ce nouveau moyen de preuve et de veiller à son utilisation devant les tribunaux vu qu'il peut être utile et nécessaire dans le cadre de la recherche de la vérité en matière pénale.

Quant à une seconde constatation relevée dans les développements de la proposition, elle est liée à l'impérieuse nécessité d'encadrer la technique par un texte légal, et ce, au regard des différents droits fondamentaux de l'individu que celle-ci met en cause. Car si dans un premier temps, le nouveau moyen de preuve fascine, son utilisation exige néanmoins un examen attentif.

1. Au regard des droits de la défense de toutes les parties en cause et de l'intérêt qu'est celui de la

le rechten die elk individu, als mens maar ook als partij in het geding, geniet.

Dit wetsvoorstel vloeit voort uit twee vaststellingen :

Allereerst betekent de genetische identificatie-analyse een ware omwenteling bij de waarheidsvinding in strafzaken.

Meer in het bijzonder kan deze techniek, die in 1985 werd ontdekt door de Engelse hoogleraar A. Jeffreys en momenteel tal van wetenschappelijke ontwikkelingen doormaakt, een absoluut onmiskenbaar hulpmiddel zijn met het oog op de waarheidsvinding in strafrechtelijke dossiers waarin sprake is van lichamelijke agressie. Dat de techniek op een overweldigende belangstelling kan rekenen, komt omdat de onschuld van ontorechte verdachten kon worden aangetoond, terwijl de echte schuldigen spoedig werden ontmaskerd, ook toen die techniek nog in de kinderschoenen stond.

Feit is dat de techniek in België reeds in tal van zaken toepassing vond en vindt, zoals in de zaak van dominee Pandy of die van de seriemoordenaar van Bergen. Ook in het raam van het onderzoek naar de Bende van Nijvel wordt er gebruik van gemaakt.

Hierna volgen de voornaamste troeven van de techniek :

1. Zij steunt op het principe dat het genetisch materiaal van ieder individu uniek is, waardoor een beeld kan worden blootgelegd — in de vorm van een streepjescode — dat eigen is aan elk individu; zo de analyse van de stalen in goede omstandigheden verloopt, kan met haast absolute zekerheid worden gesteld dat twee geanalyseerde stalen celhoudend materiaal (respectievelijk gevonden op de plaats van de misdaad en rechtstreeks afgenomen van de beschuldigde) afkomstig zijn van dezelfde persoon.

2. Aangezien nagenoeg alle menselijke cellen DNA bevatten, kan celhoudend materiaal van uiteenlopende aard (met name bloed, haarwortels, speeksel, sperma enz.) worden vergeleken.

In het licht van die vaststelling is het derhalve logisch dat dit nieuwe bewijsmiddel een wettelijke grondslag krijgt en dat er toezicht komt op de gebruikmaking ervan voor de rechtbanken. Zulks kan immers nuttig en noodzakelijk zijn in het raam van de waarheidsvinding in strafzaken.

De tweede vaststelling die in de toelichting bij het wetsvoorstel wordt vermeld, heeft te maken met de absolute noodzaak om de techniek ook bij wet te regelen omdat ze een gevaar kan betekenen voor de verschillende fundamentele rechten van het individu. In het begin weet het nieuwe bewijsmiddel misschien wel menigeen te fascineren, maar dat neemt niet weg dat grondig moet worden nagedacht over de aanwending ervan.

1. De rechten van de verdediging van alle in het geding betrokken partijen en het belang van de

recherche de la vérité, il faut tout d'abord s'assurer de la fiabilité de la technique.

À cet égard, il faut rappeler que si l'expertise scientifique en cause commence à être bien rodée, la technique n'est cependant pas infaillible à 100 %. Il existe toujours un risque d'erreur humaine (une inversion de tubes par distraction, par exemple). La technique dépend aussi de la qualité du matériel génétique, des conditions de prélèvement et de conservation de celui-ci ou encore de l'équipement du laboratoire effectuant l'analyse.

Sachant que l'expertise en droit belge est non contradictoire au niveau de l'instruction et que la quantité disponible d'un échantillon découvert peut s'avérer insuffisante pour effectuer une contre-expertise, les garanties de fiabilité et d'agrément des laboratoires à instaurer sont à cet égard cruciales. L'auteur insiste sur ce point.

2. Deuxièmement, il faut que la procédure d'identification tienne compte des droits fondamentaux mis en cause par la technique et détermine les conditions précises qui peuvent justifier une atteinte à ceux-ci.

À cet égard, il est important de constater que la technique met en cause différents droits à la fois :

— elle met en cause, comme le rappelle le Conseil d'État, le droit à l'intégrité physique puisqu'elle implique qu'un prélèvement biologique (de sang, de salive ou de bulbes pileux) soit directement prélevé du corps d'une personne en vue de le comparer à un échantillon trouvé « sur les lieux » de l'infraction;

— la technique met aussi en cause le droit au silence de tout suspect (cf. article 14, 3G du Pacte international des droits civils et politiques et articles 3 et 6 de la Convention européenne des droits de l'homme qui y sont liés). La maîtrise qu'a l'individu sur son corps implique un droit à révéler « librement » et « de manière éclairée » les informations révélées par ce corps.

Le lien entre ce droit au silence et le prélèvement corporel a par ailleurs encore été rappelé par un jugement du tribunal correctionnel de Bruxelles (Bruxelles, 43^e Ch., 19 mars 1998, *Journal des procès*, n° 350, 23 mai 1998);

— enfin, elle met en cause le droit à la vie privée (article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme) puisque les échantillons prélevés du corps de l'individu contiennent des informations strictement personnelles de l'individu. Dans l'ADN codant de l'échantillon, on trouve en effet des informations relatives aux maladies héréditaires ou aux prédispositions à certaines maladies. Par ailleurs, il faut constater que les profils génétiques obtenus au

waarheidsvinding vereisen dat in de eerste plaats wordt nagegaan of de techniek wel degelijk betrouwbaar is.

In dat verband zij eraan herinnerd dat, al heeft de wetenschappelijke deskundigheid op dat vlak stilaan een zeker peil bereikt, de techniek niettemin niet 100 % onfeilbaar is. Er bestaat altijd een risico op menselijk falen (bijvoorbeeld een omwisseling van proefbuizen door verstrooidheid). De techniek is ook afhankelijk van de kwaliteit van het erfelijk materiaal, van de omstandigheden waarin dat laatste wordt afgenomen en bewaard of nog van de infrastructuur van het laboratorium dat de analyse verricht.

Aangezien in het Belgisch recht het deskundigenonderzoek in het stadium van het onderzoek niet contradictoer is en een ontdekt staal in onvoldoende grote hoeveelheden beschikbaar kan zijn opdat een tegenexpertise kan worden uitgevoerd, zijn de waarborgen inzake de betrouwbaarheid en de erkenning van de op te richten laboratoria cruciaal. De indiener benadrukt dit punt.

2. Ten tweede is het nodig dat de identificatieprocedure rekening houdt met de fundamentele rechten die door de techniek op de helling worden gezet en moet ze de precieze voorwaarden vastleggen waaronder een aantasting van die rechten gerechtvaardigd is.

In dat verband moet worden vastgesteld dat de techniek verschillende rechten tegelijkertijd op de helling zet :

— zoals de Raad van State in herinnering brengt, zet ze het recht op lichamelijke onschendbaarheid op de helling, aangezien ze impliceert dat een biologisch staal (van bloed, speeksel of haarwortels) rechtstreeks van het lichaam van een persoon wordt afgenomen om het te vergelijken met een staal dat « op de plaats van de misdaad » gevonden werd;

— de techniek zet ook het zwijgrecht van elke verdachte op de helling (zie artikel 14, 3, G, van het Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten en de artikelen 3 en 6 van het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden, die ermee verband houden). Het individu is meester over zijn lichaam en dat houdt het recht in « vrij » en « op weloverwogen wijze » de informatie die dat lichaam bevat vrij te geven.

Overigens werd de band tussen dat recht tot stilzwijgen en de afname op het lichaam nog door een vonnis van de correctionele rechtbank van Brussel (Brussel, 43^e Kamer, 19 maart 1998, *Journal des procès*, n° 350, 23 mei 1998) in herinnering gebracht;

— ze zet ten slotte het recht op eerbiediging van het privé-leven (artikel 8 van het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden) op de helling, aangezien de stalen die van het lichaam van het individu genomen zijn strikt persoonlijke informatie over het individu bevatten. In het coderend DNA van het staal vindt men immers informatie over erfelijke ziekten of over de aanleg voor bepaalde ziekten. Overigens moet wor-

moyen de l'analyse de l'ADN non codant dans le cadre d'une identification en matière pénale constituent des données à caractère personnel. Enfin, l'auteur attire particulièrement l'attention sur le fait qu'il est possible qu'un jour, la science découvre ce que signifie l'ADN non codant analysé dans les laboratoires de criminalistique dans le cadre de la justice pénale.

Toutes ces réalités réclament donc que les empreintes génétiques impliquent une considération différente de celle que l'on accorde aux simples empreintes digitales ou photos de suspects. Elles impliquent notamment une certaine prudence dans l'utilisation, le traitement informatisé et le délai de conservation des échantillons et des informations. Des sanctions seraient ainsi à prévoir en cas d'utilisation de ces derniers à d'autres fins qu'à des fins de recherche d'un coupable.

Enfin, une dernière constatation exigeant un certain esprit critique à l'égard du nouveau moyen de preuve tient au fait que celui-ci ne constitue qu'un indice (à savoir la similitude entre une trace découverte et un échantillon prélevé). Il ne constitue donc pas « en soi » une preuve de culpabilité.

L'auteur expose ensuite le contenu de sa proposition de loi, laquelle vise à tenir compte de l'intérêt indéniable de la technique et des droits qu'elle met en cause.

Le chapitre 1^{er} définit le champ d'application de la loi (utilisation de la technique aux fins d'identification de personnes dans le cadre de la justice pénale) et définit différents termes en différenciant notamment les « échantillons de dépistage » (c'est-à-dire les échantillons découverts, directement liés à l'infraction, appelés « traces » dans l'amendement du gouvernement) et des « échantillons de comparaison » (c'est-à-dire les échantillons « prélevés » sur les personnes dont on veut connaître le profil génétique dans le cadre de la recherche de la vérité).

Les chapitres suivants reprennent les modalités relatives à la collecte des échantillons de dépistage, au prélèvement des échantillons de comparaison et à l'analyse des échantillons. Les derniers chapitres ont trait à l'utilisation et la conservation des échantillons, des profils ADN et aux sanctions pénales.

Sans entrer dans les détails, on peut affirmer que la proposition de loi :

— instaure une procédure visant à garantir au mieux la fiabilité de la technique, ce qui est capital. Elle propose notamment que l'expertise se fasse dans des laboratoires agréés par le ministre de la Justice aux fins de minimaliser les risques d'erreurs;

den vastgesteld dat de genetische profielen die door de analyse van het niet-coderend DNA in het raam van een identificatie in strafzaken worden verkregen gegevens van persoonlijke aard zijn. Ten slotte vestigt de indiener in het bijzonder de aandacht op de mogelijkheid dat de wetenschap op een dag de betekenis ontdekt van het niet-coderend DNA dat in het kader van een strafzaak in de criminalistische laboratoria wordt onderzocht.

Een en ander maakt het dus noodzakelijk dat de erfelijke kenmerken behandeld worden met een omzichtigheid die verschillend is van die waarmee te werk wordt gegaan bij loutere vingerafdrukken of foto's van verdachten. Een zekere voorzichtigheid wordt met name noodzakelijk met betrekking tot de aanwending, de behandeling via computers en de termijn voor de bewaring van de stalen en de informatie. Zo zou het aangewezen zijn straffen te stellen op het gebruik van de informatie voor een ander doel dan het opsporen van een verdachte.

Een laatste vaststelling die een zekere kritische ingesteldheid vereist ten opzichte van het nieuwe bewijsmiddel houdt verband met het feit dat dit laatste slechts een aanwijzing vormt (namelijk de gelijkenis tussen een spoor dat ontdekt is en een afgenomen staal). Het vormt dus « als dusdanig » geen bewijs van schuld.

De indiener zet vervolgens de inhoud van zijn wetsvoorstel uiteen, dat ertoe strekt rekening te houden met de onmiskenbaar interessante mogelijkheden van de techniek en met de rechten die erdoor op de helling worden gezet.

Hoofdstuk 1 omschrijft de toepassings sfeer van het wetsvoorstel (aanwending van de techniek om personen in het raam van een strafzaak te identificeren) en definieert verschillende begrippen, waarbij met name een onderscheid wordt gemaakt tussen het « opgespoord celmateriaal » (dit zijn de ontdekte stalen, die rechtstreeks verband houden met het misdrijf en die in het amendement van de regering « sporen » worden genoemd) en het « vergelijkend celmateriaal » (dit zijn de stalen die zijn « afgenomen » bij personen waarvan men het genetisch profiel wil kennen in het raam van de opsporing van de waarheid).

De volgende hoofdstukken behandelen de manier waarop het opgespoord celmateriaal wordt verzameld, waarop het vergelijkend celmateriaal wordt afgenomen en waarop de stalen worden geanalyseerd. De laatste hoofdstukken hebben betrekking op het gebruik en de bewaring van de stalen en de DNA-profielen en op de strafrechtelijke sancties.

Zonder in details te treden, kan worden gesteld dat het wetsvoorstel :

— een procedure invoert die erop gericht is de betrouwbaarheid van de techniek zo goed mogelijk te waarborgen, wat van het grootste belang is. Het stelt met name voor dat het deskundigenonderzoek in door de minister van Justitie erkende laboratoria wordt uitgevoerd, teneinde het risico op fouten zo klein mogelijk te houden;

— explicite les modalités relatives à la contre-expertise qui peut être demandée quand la quantité des échantillons découverts le permet aux fins de garantir les droits de la défense;

— veille à ce que les analyses d'identification ne se fassent que sur la partie non codante de l'ADN (la partie codante étant susceptible de donner des informations sur des maladies génétiques de l'individu) et ce, au regard du droit à la vie privée de l'individu dont on veut connaître le patrimoine génétique. L'ADN non codant suffit en effet à lui seul pour identifier une personne;

— prévoit, au regard de la recommandation européenne adoptée en la matière, des mesures de protection des échantillons découverts et prélevés et des délais précis pour la conservation de ceux-ci ainsi que des profils ADN;

— instaure une procédure qui permet à la personne dont on prélève un échantillon de connaître le but de la technique et les motifs qui justifient le prélèvement au regard de son droit à l'intégrité physique et du droit au silence;

— et enfin, propose d'amener un inculpé, malgré son refus, à subir le prélèvement dans un cas bien précis et strictement délimité, à savoir lorsque l'ordre de prélèvement concerne une personne faisant l'objet d'une arrestation judiciaire en rapport avec un fait punissable d'une peine criminelle et portant atteinte à la vie ou à l'intégrité physique. Dans ce cas, le refus de la personne de se soumettre au prélèvement serait puni d'un emprisonnement de trois à cinq ans. Ce dernier aspect fera sans doute l'objet de plus de débats.

II. — EXPOSÉ DU MINISTRE DE LA JUSTICE SUR L'AMENDEMENT N° 1 DÉPOSÉ PAR LE GOUVERNEMENT (DOC. N° 1047/2)

L'amendement global sur lequel le gouvernement demande à la commission de se prononcer vise à créer un cadre juridique adéquat pour les analyses ADN en matière pénale. L'amendement n'est certainement pas incompatible avec la proposition de loi, dans la mesure où l'on peut considérer qu'il la développe et la complète.

Cette problématique est étudiée depuis 1997 par un groupe de travail créé au sein du ministère de la Justice. Ce groupe a recueilli l'avis du Collège des procureurs généraux, de la gendarmerie, de la police judiciaire, de l'Institut national de criminalistique et de criminologie et du service de la politique criminelle. Il s'est par ailleurs concerté de manière informelle avec des scientifiques qui procèdent à des analyses ADN dans la pratique. Le texte élaboré a été soumis

— explicite de manier aangeeft waarop de tegen-expertise, die gevraagd kan worden wanneer de hoeveelheid ontdekte stalen het mogelijk maakt, moet worden uitgevoerd teneinde de rechten van de verdediging te waarborgen;

— ziet erop toe dat de identificatie-analyses alleen op het niet-coderend deel van het DNA worden verricht (aangezien het mogelijk is dat het coderend deel informatie bevat over erfelijke ziekten van het individu). Op die manier wordt het recht op eerbiediging van het privé-leven van het individu van wie men het erfelijk patrimonium wil kennen niet geschonden. Het niet-coderend DNA alleen volstaat immers om een persoon te identificeren;

— voorziet, met het oog op de Europese aanbeveling die op dat vlak is aangenomen, in beschermingsmaatregelen met betrekking tot de ontdekte en de afgenomen stalen en met betrekking tot de precieze termijnen voor de bewaring ervan en voor de bewaring van de DNA-profielen;

— stelt een procedure in die de persoon bij wie men een staal afneemt in staat stelt het doel van de techniek te kennen en de redenen die de afname rechtvaardigen, in het licht van zijn recht op lichamelijke onschendbaarheid en van het zwijgrecht;

— en stelt ten slotte voor om in een zeer precies en duidelijk gedefinieerd geval de verdachte ondanks zijn weigering de afname te doen ondergaan, namelijk wanneer het bevel tot afname betrekking heeft op een persoon die gerechtelijk is aangehouden in verband met een feit dat strafbaar is met een criminele straf en dat het leven of de lichamelijke onschendbaarheid aantast. In dat geval zou de weigering van de persoon zich aan de afname te onderwerpen gestraft worden met een gevangenisstraf van drie tot vijf jaar. Dit laatste aspect zal ongetwijfeld nog verder bediscussieerd worden.

II. — UITEENZETTING VAN DE MINISTER VAN JUSTITIE OVER AMENDEMENT N° 1 VAN DE REGERING (STUK N° 1047/2)

Het algemeen amendement dat de regering wenst voor te leggen, beoogt een juridisch kader te scheppen voor het DNA-onderzoek in strafzaken. Het amendement is zeker niet onverenigbaar met het wetsvoorstel, maar kan gezien worden als een uitwerking van en een aanvulling op het wetsvoorstel.

Bij het ministerie van Justitie werd deze problematiek sinds 1997 bestudeerd door een interne werkgroep. Zo werd het advies ingewonnen van het College van procureurs-generaal, de rijkswacht, de gerechtelijke politie, het Nationaal Instituut voor criminalistiek en criminologie en de dienst voor strafrechtelijk beleid. Er werd tevens informeel overleg gepleegd met wetenschappers die DNA-analyses uitvoeren in de praktijk. De uitgewerkte tekst werd

à la Commission de la protection de la vie privée, puis au Conseil d'État (voir annexes I et II).

Il convient de souligner que l'amendement du gouvernement a en principe le même but que l'initiative parlementaire. Il a cependant été jugé utile de faire régler par le législateur un certain nombre de points qui viennent compléter et développer le dispositif élaboré dans la proposition de loi. Avant d'exposer les lignes de force de l'amendement du gouvernement, il paraît utile de mettre en exergue les principaux éléments par lesquels il se différencie de cette dernière.

En premier lieu, il a paru préférable, par souci de cohérence, de faire figurer les dispositions légales relatives aux analyses ADN en matière pénale dans le Code d'instruction criminelle plutôt que d'élaborer une loi distincte.

L'amendement du gouvernement a en outre le mérite de régler l'organisation des banques de données ADN. La centralisation des profils ADN, qui permet d'établir à l'échelon national et, à terme, probablement aussi à l'échelon européen, des liens entre les différentes enquêtes menées par les différents policiers et magistrats, constitue en effet l'aspect le plus novateur et le plus utile dans la pratique de la législation proposée.

La proposition de loi de MM. Lespagnard et Viseur ne constitue qu'une première amorce en ce qui concerne la mise sur pied de telles banques de données, qu'elle ne détaille pas. Eu égard à la sensibilité de la matière et aux possibilités d'atteinte au respect de la vie privée, il convient que le législateur prenne en l'occurrence les responsabilités que lui attribue d'ailleurs l'article 22 de la Constitution et que la loi même précise les potentialités et les limites du stockage centralisé, du traitement et de l'utilisation des résultats d'analyses ADN. Une grande partie de l'amendement concerne donc l'organisation des banques de données ADN nationales, une problématique que ne traite pas en profondeur la proposition de loi de M. Coveliers (proposition de loi complétant le Code d'instruction criminelle par des dispositions relatives à l'analyse ADN aux fins d'identification générale en matière pénale et créant une commission d'évaluation de la loi relative à l'analyse ADN, Doc. Sénat n° 1-940/1).

Les différences de fond entre l'amendement du gouvernement et la proposition de loi relative à l'analyse ADN pourront faire l'objet d'un examen détaillé dans le cadre de la discussion des articles. Il suffit en l'occurrence d'en énumérer quelques-unes :

— En vertu de l'amendement, le pouvoir d'ordonner une analyse ADN, que la proposition de loi réservait au juge d'instruction, est également conféré au procureur du Roi, dans la mesure où celui-ci peut également ordonner une telle analyse dans le cadre d'une information, plus particulièrement lorsqu'une personne majeure marque son accord sur le prélève-

voorgelegd aan de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer en nadien aan de Raad van State (zie bijlagen I en II).

Er dient benadrukt te worden dat het amendement van de regering principieel dezelfde doelstelling heeft als het parlementaire initiatief. Niettemin werd het nuttig geacht een aantal aanvullingen en verdere uitwerkingen van de problematiek die in het wetsvoorstel aan de orde komt, door de wetgever te laten regelen. Vooraleer de hoofdlijnen van het regeringsamendement uiteen te zetten, lijkt het nuttig om de belangrijkste verschilpunten met voornoemd wetsvoorstel aan te duiden.

In de eerste plaats leek het, ter wille van de coherentie, wenselijk een wettelijke regeling inzake het DNA-onderzoek in strafzaken te integreren in het Wetboek van strafvordering, eerder dan daarover een aparte wet op te stellen.

Daarnaast lijkt de meerwaarde van het amendement vooral te liggen in de uitgewerkte regeling inzake de DNA-databanken. De centralisering van de DNA-profielen die de mogelijkheid biedt op nationaal en wellicht op termijn ook op Europees niveau, linken te leggen tussen verschillende onderzoeken verricht door verschillende politiemensen en magistraten, is immers het meest vernieuwende en voor de praktijk meest noodzakelijke aspect van de voorgestelde wetgeving.

Het wetsvoorstel van de heren Lespagnard en Viseur bevat slechts een eerste aanzet tot het opstarten van dergelijke databanken en werkt dit niet omstandig uit. Gezien de gevoeligheid van de materie en de mogelijke inbreuken op de persoonlijke levenssfeer, dient de wetgever hier zijn verantwoordelijkheid te nemen, zoals hem overigens opgedragen is in artikel 22 van de Grondwet, en dient de wet zelf de mogelijkheden en de grenzen aan te geven van het centraal opslaan, verwerken en aanwenden van de resultaten van het DNA-onderzoek. Een groot deel van de tekst van het amendement betreft dus de organisatie van de nationale DNA-databanken, een problematiek die overigens ook in het wetsvoorstel van de heer Coveliers slechts zijdelings aan bod komt (wetsvoorstel tot aanvulling van het Wetboek van strafvordering met bepalingen inzake DNA-onderzoek voor algemene identificatie in strafzaken en tot oprichting van een commissie voor de evaluatie van de wet betreffende het DNA-onderzoek, Stuk Senaat n° 1-940/1).

De inhoudelijke verschillen tussen het regeringsamendement en het wetsvoorstel inzake het DNA-onderzoek zullen in detail kunnen worden onderzocht bij de artikelsgewijze bespreking. Het volstaat hier om er enkele op te sommen :

— De bevoegdheid voor het instellen van een DNA-onderzoek, die in het wetsvoorstel beperkt wordt tot een bevoegdheid van de onderzoeksrechter, terwijl het amendement ook in een bevoegdheid voor de procureur des Konings voorziet in het kader van het opsporingsonderzoek, met name wanneer een meerderjarig persoon toestemt in de afname van cel-

ment d'un échantillon de cellules. Il va sans dire que le juge d'instruction peut à tout moment faire procéder à un tel prélèvement avec l'accord de l'intéressé. Si l'intéressé refuse, l'intervention du juge d'instruction est indispensable indépendamment du fait qu'un certain nombre d'autres conditions importantes doivent être remplies.

— Une autre différence entre la proposition et l'amendement concerne la nature de l'échantillon de cellules à prélever et les priorités quant au choix du prélèvement. Les progrès de la science permettent en effet de ne plus donner la priorité au prélèvement sanguin, comme le font la proposition de loi à l'examen et la proposition déposée par M. Coveliers. Les différentes substances organiques d'un individu fournissent des résultats présentant une fiabilité comparable. Étant donné que le prélèvement sanguin est le procédé le plus invasif, le prélèvement de bulbes pileux ou d'échantillons de salive est assimilé à un prélèvement sanguin.

— Quant aux modalités techniques de l'analyse ADN et aux modalités à observer pour procéder aux analyses, le gouvernement a choisi de les fixer par la voie d'un arrêté d'exécution, en raison de la précision scientifique et pratique requise. En effet, le principe de légalité n'exige pas que le législateur règle des aspects d'ordre technique ou pratique tels que l'obligation d'apposer sur l'échantillon de cellules une étiquette portant le nom de l'intéressé et le numéro du procès-verbal (voir article 8 de la proposition de loi). L'article 7 de l'amendement contient dès lors une délégation détaillée de pouvoirs au Roi.

— Enfin, les règles relatives au caractère contradictoire de l'analyse ADN diffèrent. Alors que la proposition de loi vise à instaurer une expertise contradictoire, l'amendement prévoit l'audition préalable de l'intéressé et la possibilité de faire procéder à une contre-expertise, visant en cela à s'aligner sur le régime des prélèvements sanguins en vigueur en droit commun. En ce qui concerne les règles générales de procédure, telles que les possibilités de recours, la consultation du dossier et la possibilité de réclamer des mesures d'instruction supplémentaires, il est renvoyé à la loi relative à l'amélioration de la procédure pénale au stade de l'information et de l'instruction (« loi Franchimont »).

Étant donné que les règles relatives à l'analyse ADN seront insérées dans le Code d'instruction criminelle, ces règles de procédure s'appliqueront intégralement.

Après avoir situé l'amendement du gouvernement par rapport à la proposition de loi, *le ministre* présente ses lignes directrices. Le texte de l'amendement contient essentiellement trois parties.

Tout d'abord, le Code d'instruction criminelle est adapté afin de prévoir une base juridique pour de nouvelles mesures d'information et d'instruction, c'est-à-dire d'une part, l'analyse de traces de cellules humaines découvertes, et, d'autre part, le prélève-

materiaal. Het spreekt voor zich dat ook de onderzoeksrechter te allen tijde kan overgaan tot dergelijke afname met toestemming van de betrokkene. Wanneer de betrokkene weigert, is het optreden van de onderzoeksrechter noodzakelijk, naast de vervulling van een aantal andere belangrijke voorwaarden.

— Een ander inhoudelijk verschilpunt betreft de aard en de prioriteiten inzake het af te nemen celmateriaal. De wetenschappelijke evolutie staat immers toe dat de prioriteit niet langer gegeven wordt aan bloedafname, zoals het onderhavige wetsvoorstel en het voorstel Coveliers bepalen. De verschillende lichaamseigen stoffen leveren resultaten op met een gelijksoortige betrouwbaarheid. Gezien het afnemen van een bloedstaal de meest ingrijpende maatregel is, wordt derhalve de mogelijkheid om haarwortels of speeksel af te nemen gelijkgesteld met de afname van bloed.

— Inzake de technische modaliteiten van het DNA-onderzoek en de wijze waarop de analyses dienen te gebeuren, heeft de regering ervoor gekozen dit te regelen in een uitvoeringsbesluit, omdat dit wetenschappelijke en praktische precisie vereist. Het legaliteitsbeginsel vereist immers niet dat de wetgever zich moet inlaten met technisch-praktische elementen zoals het feit dat men een etiket moet plakken op het celmateriaal met daarop de naam van de betrokkene en het nummer van het proces-verbaal (zie artikel 8 van het wetsvoorstel). Artikel 7 van het amendement bevat derhalve een gedetailleerde delegatie aan de Koning hieromtrent.

— Tot slot verschillen de regels inzake de tegenspraak in het DNA-onderzoek. Terwijl het wetsvoorstel in de richting gaat van een contradictoir deskundigenonderzoek, voorziet het amendement in een voorafgaand verhoor van de betrokkene en in de mogelijkheid van een tegenexpertise, waarbij aansluiting wordt gezocht bij het regime van de gemeenschappelijke bloedproef. Inzake algemene procedureregels zoals de beroepsmogelijkheden, de inzage in het dossier en de mogelijkheid om bijkomende onderzoeksmaatregelen te verzoeken, wordt verwezen naar de wet tot verbetering van de strafrechtspleging in het stadium van het opsporings- en gerechtelijk onderzoek (« wet Franchimont »).

Aangezien de regeling inzake het DNA-onderzoek opgenomen zou worden in het Wetboek van strafvordering, zijn deze procedureregels integraal van toepassing.

De minister schetst de reikwijdte van het amendement van de regering ten opzichte van het wetsvoorstel en geeft aan wat de krachtlijnen ervan zijn. De tekst van het amendement bestaat in essentie uit drie delen.

In een eerste deel wordt het Wetboek van strafvordering aangepast teneinde te voorzien in een rechtsgrond voor nieuwe opsporings- en onderzoeksmaatregelen, dat wil zeggen eensdeels het onderzoek van sporen van aangetroffen menselijk celmateriaal en

ment des échantillons de cellules auprès de personnes impliquées dans le délit et la comparaison des profils ADN de ces échantillons avec le profil ADN des traces.

Le deuxième volet concerne l'organisation de deux banques de données au sein de l'Institut national de criminalistique et de criminologie : une banque de données « Criminalistique » où sont systématiquement enregistrés les résultats des analyses ADN de traces, et une banque de données « Condamnés » où sont enregistrés les profils ADN de certaines catégories de condamnés et d'internés.

Enfin, étant donné que le prélèvement de substances corporelles constitue une atteinte à l'intégrité physique et que les données génétiques font partie des données à caractère personnel les plus sensibles, la troisième partie de l'amendement prévoit que les violations d'un certain nombre de dispositions légales sont sanctionnées pénalement afin de réprimer les abus. D'autres mesures pour garantir la confidentialité et l'usage correct des ces données ont été prévues.

En ce qui concerne les dispositions de procédure pénale, il convient de distinguer trois situations. Au stade de l'information, l'analyse ADN de traces d'échantillons de cellules peut être effectuée sous la responsabilité du ministère public en vue de découvrir la vérité, pour n'importe quelle infraction.

Si une personne consent au prélèvement d'un échantillon de cellules en vue d'une analyse ADN, le parquet peut également en prendre la responsabilité, à condition que des traces de cellules aient été trouvées et que le consentement ait été donné au préalable et par écrit.

Enfin, dans le cadre d'une instruction et lorsque l'intéressé refuse le prélèvement d'échantillons de cellules, l'analyse ADN relèvera de la compétence exclusive du juge d'instruction. Dans ce cas, il s'agit d'une mesure de contrainte, ce qui veut dire qu'il ne faut pas le consentement de la personne concernée pour effectuer le prélèvement. Ceci n'implique toutefois pas qu'il faudra exercer dans tous ces cas la contrainte pour effectuer le prélèvement.

Pour les détails de la procédure de ces mesures, le ministre renvoie à la justification de l'amendement.

Les discussions qui ont eu lieu à la suite des rapports de la commission d'enquête parlementaire sur les tueries du Brabant et de la commission d'enquête sur les enfants disparus et les développements au niveau européen ont amené le gouvernement à établir un certain nombre de banques de données spécifiques ADN, au sein de l'INCC.

La banque de données « Criminalistique » contiendra les résultats d'analyse de traces découvertes de cellules humaines dans le cadre des recherches effectuées en rapport avec un délit spécifique. La banque de données « Condamnés », qui contiendra les profils ADN de certaines catégories de condamnés et d'internés, permettra d'identifier plus facilement des

anderdeels de afname van celmateriaal van personen die bij het misdrijf betrokken zijn en de vergelijking van de DNA-profielen van dat celmateriaal met het DNA-profiel van de sporen.

Het tweede deel betreft de oprichting van twee databanken in het Nationaal Instituut voor criminalistiek en criminologie, te weten : een databank « Criminalistiek » waarin de resultaten van de DNA-analyses van sporen systematisch worden opgeslagen, en een databank « Veroordeelden » waarin de DNA-profielen van bepaalde categorieën van veroordeelden en geïnterneerden worden opgeslagen.

Aangezien de afname van lichaamsmateriaal een inbreuk is op de lichamelijke integriteit en de genetische gegevens tot de meest gevoelige persoonsgegevens behoren, worden in een derde deel van het amendement strafrechtelijke straffen vastgesteld die gelden bij de schending van een aantal wettelijke bepalingen, teneinde de misbruiken te bestraffen. Er werd eveneens voorzien in andere maatregelen, die de betrouwbaarheid en het juiste gebruik van die gegevens waarborgen.

Wat de bepalingen op het stuk van de strafrechtspleging betreft, moeten drie situaties worden onderscheiden. In het stadium van het opsporingsonderzoek mag, teneinde de waarheid te achterhalen, voor om het even welk misdrijf een DNA-analyse van sporen van celmateriaal worden uitgevoerd onder de verantwoordelijkheid van het openbaar ministerie.

Indien een persoon instemt met de afname van celmateriaal met het oog op een DNA-analyse kan dat eveneens onder de verantwoordelijkheid van het parket gebeuren, op voorwaarde dat sporen van cellen werden gevonden en dat de instemming vooraf en schriftelijk werd gegeven.

In het kader van een gerechtelijk onderzoek en indien de betrokkene de afname van celmateriaal weigert, behoort de DNA-analyse tot de uitsluitende bevoegdheid van de onderzoeksrechter. In dat geval gaat het om een dwangmaatregel, wat inhoudt dat de instemming van de betrokken persoon om de afname te verrichten niet vereist is. Dat betekent echter niet dat in al die gevallen dwang zal moeten worden uitgeoefend om de afname te verrichten.

Voor nadere uitleg over de toepassing van die maatregelen verwijst de minister naar de verantwoording van het amendement.

De discussies naar aanleiding van de verslagen van de parlementaire onderzoekscommissies over enerzijds de zogenoemde « bende van Nijvel » en anderzijds de verdwenen en vermiste kinderen, alsmede de ontwikkelingen op Europees vlak hebben de regering ertoe aangezet binnen het NICC een aantal specifieke DNA-databanken op te richten.

De databank « Criminalistiek » zal de resultaten bevatten van de analyse van sporen van menselijk celmateriaal dat in het kader van opsporingen betreffende een specifiek misdrijf werd aangetroffen. De databank « Veroordeelden », die de DNA-profielen van bepaalde categorieën van veroordeelden en geïnterneerden zal bevatten, zal het mogelijk maken

auteurs récidivistes de délits graves portant atteinte à l'intégrité physique et à la vie de personnes.

Cependant, la création de banques de données contenant des informations aussi sensibles en matière de vie privée doit être soumise à des limitations afin d'éviter la possibilité de violations disproportionnées des droits de l'individu. Il faut à ce propos insister, comme l'a fait la Commission de la protection de la vie privée dans son avis, sur le fait qu'il s'agit de données à caractère personnel auxquelles s'applique la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel.

Les garanties qui ont été prévues par l'amendement, peuvent être résumées comme suit.

Premièrement, les informations contenues dans les deux banques de données peuvent uniquement se rapporter aux données recueillies dans le cadre d'affaires criminelles concrètes. Dès lors, on ne pourrait collecter des échantillons « dans la rue » au hasard, sans lien avec un délit.

Par ailleurs, les résultats de l'analyse de l'échantillon de cellules prélevées ne sont pas systématiquement enregistrés dans une banque de données séparée. Dans la mesure où il existe une similitude avec les résultats de l'analyse de traces, cette information sera mentionnée dans la banque de données « Criminalistique » de sorte qu'on puisse informer le magistrat le cas échéant du fait qu'une trace appartient à telle personne. Il n'est donc pas question de créer une banque de données spécifique « Suspects ».

En outre, la finalité de l'utilisation des données contenues dans les banques de données est strictement définie dans la loi. Ces données doivent exclusivement être employées en vue de pouvoir identifier directement ou indirectement des personnes concernées par un délit. La méconnaissance de cet objectif est d'ailleurs sanctionnée pénalement.

Ensuite, l'accès aux banques de données est limité aux magistrats qui, à la lumière de la finalité susmentionnée, souhaitent, dans le cadre de l'affaire criminelle concrète dont ils sont chargés, procéder à une comparaison avec les fichiers de données. L'accès ne sera pas direct, mais aura lieu par l'intervention des experts de l'INCC. Au sein de l'INCC, seuls les membres du personnel compétents pourront prendre connaissance des profils et des données qui les concernent. Pour la gestion normale des banques de données, on travaillera avec des numéros de référence. Ceci sera toujours le cas avec le nom de la personne dont provient le profil ADN : si l'identité de cette personne est connue, le nom ne sera jamais directement accessible pour l'expert : celui-ci ne connaît qu'un code. Seuls les magistrats compétents auront accès à l'identité des personnes.

Les données contenues dans les banques de données ne peuvent être conservées plus longtemps que

de recidiverende daders van ernstige misdrijven tegen de lichamelijke integriteit en het leven van personen gemakkelijker te identificeren.

De oprichting van databanken met dergelijke gevoelige informatie inzake de persoonlijke levenssfeer moet echter worden onderworpen aan beperkingen teneinde mogelijke buitensporige schendingen van de rechten van het individu te voorkomen. Zoals de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer in haar advies heeft gedaan, dient in dat verband te worden gewezen op het feit dat het gaat om persoonsgegevens waarop de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens van toepassing is.

De in het amendement vastgestelde waarborgen kunnen als volgt worden samengevat.

Ten eerste mag de in de beide databanken opgenomen informatie alleen betrekking hebben op de gegevens die verkregen zijn in het kader van concrete strafzaken. Er mag dus geen celmateriaal worden verzameld « op straat », willekeurig, zonder verband met een misdrijf.

Voorts worden de resultaten van de analyse van het afgenomen celmateriaal niet systematisch opgenomen in een afzonderlijke databank. Die gegevens worden alleen in de databank « Criminalistiek » opgenomen indien een gelijkenis bestaat met de resultaten van sporenonderzoek, zodat de magistraat er in voorkomend geval in kennis van kan worden gesteld dat een spoor afkomstig is van een bepaalde persoon. Er is dus geen sprake van de oprichting van een specifieke databank « Verdachten ».

Bovendien bepaalt de wet strikt wat het doel is van het gebruik van de informatie uit de databanken. Die gegevens mogen uitsluitend worden gebruikt om personen die bij een misdrijf betrokken zijn al dan niet rechtstreeks te identificeren. Op het niet in acht nemen van die doelstelling worden trouwens strafrechtelijke sancties vastgesteld.

Ten slotte blijft de toegang tot de databanken beperkt tot de magistraten, die in het licht van het voormelde doel, in het kader van de concrete strafzaak waarmee ze belast zijn een vergelijking wensen uit te voeren met de gegevensbestanden. Ze zullen niet rechtstreeks maar door toedoen van de deskundigen van het NICC toegang hebben tot de databanken. Binnen het NICC zullen alleen de bevoegde personeelsleden kennis kunnen nemen van de profielen en van de gegevens die er betrekking op hebben. Voor het normale beheer van de databanken zal gebruik worden gemaakt van referentienummers. Zulks zal steeds het geval zijn met de naam van de persoon van wie het DNA-profiel afkomstig is : indien de identiteit van die persoon bekend is, zal de naam nooit rechtstreeks toegankelijk zijn voor de deskundige, die alleen een code kent. Alleen de bevoegde magistraten hebben toegang tot de identiteit van de personen.

De informatie die in de databanken is opgenomen, mag niet langer worden bewaard dan nodig is om het

nécessaire pour atteindre l'objectif qui a motivé leur collecte et leur enregistrement. Il appartient au ministère public de faire retirer ces profils de la banque de données « Criminalistique », une fois que ces traces sont identifiées et que le ministère public considère que leur conservation n'est plus utile aux fins de la procédure pénale. Le texte prévoit en plus des délais précis au terme desquels les données enregistrées dans les banques de données et relatives aux profils ADN doivent *de toute façon* être éliminées des deux fichiers, par exemple quand une décision définitive a été prise.

Enfin, l'amendement du gouvernement vise à insérer des dispositions pénales particulières, sensiblement comparables à celles prévues par les auteurs de la proposition de loi. L'incrimination de certains usages abusifs des possibilités offertes par l'analyse ADN en matière pénale contribuera en effet à accroître la confiance dans la protection effective des données fournies par l'analyse ADN.

Il ressort de ce qui précède que le texte présenté par le gouvernement est le fruit d'une réflexion approfondie et d'une concertation avec de nombreuses instances autorisées. Le texte s'efforce de réaliser un juste équilibre entre l'intérêt incontesté que présentent pour la collectivité une recherche efficace des délinquants et l'élucidation des infractions (surtout si elles détruisent des vies humaines), d'une part, et la protection de la vie privée, de l'intégrité physique et des droits de la défense, d'autre part.

III. — DISCUSSION GÉNÉRALE

M. Lespagnard considère que différentes formulations de l'amendement du gouvernement devront être précisées, clarifiées ou modifiées d'un point de vue purement technique et légistique.

Mais avant d'entrer dans ces détails, il souhaite soulever quelques questions plus fondamentales et d'ordre plus politique.

1. En ce qui concerne les prélèvements d'échantillons biologiques, il attire l'attention sur le fait qu'une mesure de contrainte portant atteinte à l'intégrité physique d'un individu et effectuée aux fins de recherche en justice pénale constitue « une toute première » en Belgique. Ainsi, aucune exploration corporelle ou aucun prélèvement de sang en vue de détection d'alcool, à titre d'exemple, ne peuvent se faire sous la contrainte « physique » en vertu du droit belge.

Pour le surplus, il rappelle que le prélèvement d'un échantillon peut mettre en cause le droit au silence de l'inculpé et exige une certaine prudence pour y procéder en raison du matériel particulier qui est analysé, à savoir le patrimoine génétique.

Aussi, s'il peut envisager le choix de procéder à la contrainte physique dans la mesure où le nouveau

doel te bereiken waarvoor ze werd ingezameld en opgeslagen. Het komt het openbaar ministerie toe die profielen te doen verwijderen uit de databank « Criminalistiek » zodra die sporen geïdentificeerd zijn en het van oordeel is dat het bewaren ervan niet langer dienstig is voor de strafrechtspleging. In de tekst worden bovendien precieze termijnen bepaald waarna de in de databanken opgenomen gegevens met betrekking tot de DNA-profielen *alleszins* uit de beide bestanden moeten worden verwijderd, bijvoorbeeld wanneer een definitieve beslissing is genomen.

Tot slot, worden een aantal bijzondere strafbepalingen door het regeringsamendement ingevoerd, die sterk vergelijkbaar zijn met wat de auteurs van het wetsvoorstel hebben bepaald. Het strafbaar stellen van bepaalde misbruiken inzake de mogelijkheden van het DNA-onderzoek in strafzaken, draagt immers bij tot een groter vertrouwen in de effectieve gegevensbescherming van de resultaten van het DNA-onderzoek.

De voorgaande uiteenzetting toont aan dat over de door de regering voorgelegde tekst grondig werd nagedacht en overlegd met talrijke bevoegde instanties. De tekst tracht een billijk evenwicht tot stand te brengen tussen enerzijds het onbetwiste maatschappelijk belang van een efficiënte opsporing van misdadigers en opheldering van misdrijven (des te meer als deze mensenlevens verwoesten) en anderzijds de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, de menselijke integriteit en de rechten van de verdediging.

III. — ALGEMENE BESPREKING

De heer Lespagnard is van mening dat een aantal formuleringen van het amendement van de regering uit een louter technisch en wetgevingstechnisch oogpunt zullen moeten worden verduidelijkt, toegelicht of gewijzigd.

Alvorens daaromtrent in bijzonderheden te treden, wil hij evenwel enkele fundamentele en meer politiek getinte kwesties te berde brengen.

1. Inzake de afname van celhoudend materiaal maakt hij erop attent dat België voor een echte « primeur » zorgt door *ter fine* van onderzoek in strafzaken een dwangmaatregel te nemen die de lichamelijke integriteit van een persoon aantast. Zo staat het Belgisch recht in geen geval toe dat onder « fysieke » dwang onderzoeken aan het lichaam worden verricht of bloed wordt afgenomen, om bijvoorbeeld de aanwezigheid van alcohol op te sporen.

De spreker herinnert er overigens ook aan dat de afname van celmateriaal het recht op stilzwijgen van de verdachte in het geding kan brengen en dat de bijzondere aard van wat wordt ontleed, met name het erfelijkheidsmateriaal, een zekere omzichtigheid vereist.

Hij kan er begrip voor opbrengen dat voor fysieke dwang wordt gekozen omdat de genetische afdruk

moyen de preuve qu'est l'empreinte génétique peut s'avérer particulièrement utile et nécessaire au regard de l'intérêt de la vérité, il lui paraît néanmoins que ce prélèvement « forcé » devrait à tout le moins être envisagé dans un contexte bien précis et dans le cadre d'affaires graves.

À cet égard, l'amendement du gouvernement prévoit que le prélèvement de l'échantillon biologique sous la contrainte pourra se faire dans le cadre d'affaires susceptibles d'être assorties d'une peine de cinq ans ou plus. Ceci implique que dans des affaires relatives à de simples vols ou escroqueries, un prélèvement forcé pourrait être envisagé.

Ne devrait-on pas dès lors être plus restrictif ou précis dans le texte en ce qui concerne les affaires pour lesquelles un prélèvement forcé pourrait être envisagé ? Ne devrait-on pas rehausser le seuil de la peine envisagée ou prévoir une liste d'infractions visées, telle celle qui est prévue pour la constitution de la banque de données « Condamnés » ?

2. La contrainte pourra se faire, selon l'amendement du gouvernement, sur d'autres personnes que le « suspect » puisqu'elle peut concerner toutes personnes ayant un « lien » avec l'infraction. Ceci est tout à fait singulier et inhabituel si l'on examine ce que la recommandation européenne ou la plupart des autres législations étrangères prévoient en la matière (par exemple, aux Pays-Bas ou au Canada).

Permettre un prélèvement forcé sur des tiers, tels des victimes, des témoins, des parents, des personnes qui sont passées sur le lieu de l'infraction, ... constitue-t-il une mesure proportionnée au regard des principes liés à la régularité de la preuve ? Que penser par exemple, d'une victime qui n'a peut-être pas du tout envie, en raison d'un traumatisme, que l'on fasse un prélèvement sur elle ? Ne faudrait-il pas dès lors limiter les prélèvements « forcés » aux personnes à l'égard desquelles l'on dispose d'indices suffisants quant à leur implication dans la commission des faits répréhensibles ? Ceci n'empêcherait nullement de faire des prélèvements sur d'autres personnes que ces suspects mais moyennant alors le consentement de ces dernières.

Par ailleurs, la possibilité de prélèvement forcé n'exigerait-elle pas à tout le moins que la personne concernée puisse être accompagnée de son avocat lors de sa convocation auprès du juge d'instruction et que ses réticences ou les motifs de son refus soient actées dans un procès verbal ?

L'orateur demande enfin la signification de la phrase selon laquelle « la contrainte ne peut être disproportionnée ».

3. L'amendement du gouvernement prévoit soit le prélèvement d'un échantillon de sang, soit celui de bulbes pileux ou encore celui de frottis buccal. L'intéressé aura-t-il le choix entre ces prélèvements ou

als nieuw bewijsmiddel in het belang van de waarheidsvinding uiterst nuttig en noodzakelijk kan blijken; toch vindt hij dat die « gedwongen » monstername hoe dan ook dient te gebeuren in een duidelijk omliggende context en alleen als het om ernstige feiten gaat.

In dat verband stelt het amendement van de regering dat de afname van celhoudend materiaal onder dwang mogelijk zal zijn als het gaat om feiten die worden gestraft met ten minste vijf jaar gevangenisstraf. Zulks impliceert dat gedwongen afname zou kunnen worden overwogen bij zaken als gewone diefstal of oplichting.

Zou de tekst dan ook niet beperkender of nauwkeuriger moeten zijn met betrekking tot de feiten waarvoor gedwongen afname in overweging kan worden genomen ? Zou het geen aanbeveling verdienen de overwogen strafmaat te verhogen of een lijst op te stellen van de voor gedwongen afname in aanmerking komende misdrijven, zoals die welke in uitzicht wordt gesteld voor de samenstelling van de databank « Veroordeelden » ?

2. Volgens het amendement van de regering zal dwang kunnen worden uitgeoefend op andere personen dan de « verdachte », aangezien al wie in verband kan worden gebracht met het misdrijf, daarvoor in aanmerking kan komen. Dat is wel heel opvallend en ongewoon in vergelijking met wat de Europese aanbeveling of de meeste andere wetgevingen in het buitenland (bijvoorbeeld in Canada of Nederland) terzake bepalen.

Zo rijst de vraag of het toestaan van gedwongen afname op derden (zoals slachtoffers, getuigen, verwanten, personen die op de plaats van het misdrijf voorbijkwamen enz.) een maatregel is die in juiste verhouding staat tot de inzake de regelmatigheid van de bewijzen gehanteerde beginselen; denken wij met name aan een slachtoffer dat zo zwaar getraumatiseerd is dat die persoon misschien helemaal geen afname wil ondergaan. Zouden die afnamen « onder dwang » dan ook niet beperkt moeten blijven tot de personen over wie voldoende aanwijzingen voorhanden zijn dat zij betrokken zijn geweest bij laakbare feiten ? Een dergelijke beperking zou geenszins verhinderen dat een afname wordt verricht op andere personen dan die verdachten, mits de laatstgenoemden het daarmee eens zijn.

Zou de mogelijkheid van gedwongen afname overigens niet op zijn minst vereisen dat wanneer de betrokkene wordt opgeroepen om voor de onderzoeksrechter te verschijnen, hij zich zou mogen laten bijstaan door zijn advocaat en dat zijn terughoudendheid of de redenen van zijn weigering in het procesverbaal zouden worden vermeld ?

Ter afronding informeert de spreker naar de betekenis van de zinsnede « de dwang mag niet onevenredig zijn ».

3. Het amendement van de regering voorziet in de afname van het volgende celmateriaal : bloed, haarwortels of wanglijmvlies. Zal de betrokkene mogen kiezen welk materiaal wordt afgenomen, of gaat de

faut-il privilégier le prélèvement de sang en raison de la facilité de la technique d'identification face à un tel échantillon ? Et en cas de prélèvement forcé, y-a-t-il un type de prélèvement à privilégier tel celui du bulbe pileux ou du frottis buccal, lesquels suscitent une moindre atteinte à l'intégrité physique ?

4. En ce qui concerne la possibilité d'effectuer une contre-expertise, n'est-il pas contraire aux droits de la défense de faire payer ladite contre-expertise par un innocent qui solliciterait cette dernière, et alors même que le résultat de la contre-expertise confirmerait le résultat de la première expertise (article 3, § 4) ?

On peut en effet concevoir qu'un innocent demande légitimement une contre-expertise s'il ne comprend pas pourquoi son profil ADN correspond au profil ADN d'une trace découverte sur les lieux de l'infraction. Quelqu'un de mal intentionné a pu tout simplement déposer un échantillon de l'innocent sur les lieux de l'infraction. Dans ce cas, est-il concevable de faire payer la contre-expertise par la personne intéressée ?

5. L'orateur se pose également des questions quant à la possibilité d'effectuer un prélèvement forcé sur des personnes après leur condamnation, lorsque l'intérêt de la recherche de la vérité n'existe plus. On peut comprendre cette mesure pour les cas de récidives mais faut-il réellement procéder à la force, alors que cet intérêt de la recherche de la vérité n'existe plus ?

Par ailleurs, en cas de réhabilitation, est-il prévu d'effacer le profil ADN de la personne concernée qui se trouve dans la banque de données « Condamnés » ?

6. Rejoignant l'avis rendu par le Conseil d'État, ne devrait-on pas indiquer que seuls les profils ADN ayant une similitude avec un profil de traces découvertes sur les lieux de l'infraction peuvent être encodés dans la banque de données « Criminalistique ». Ceci n'est pas explicitement prévu dans le texte de l'amendement du gouvernement.

7. Sur la base de la recommandation européenne et de sa proposition de loi, ne devrait-on pas être plus clair en ce qui concerne le délai de conservation des profils ADN de la banque de données « Criminalistiques », sachant que l'amendement du gouvernement laisse ce délai à l'appréciation du ministère public (article 4, § 1^{er}) ? Un délai de conservation précis s'impose pourtant dans la mesure où des profils ADN d'innocents peuvent se trouver dans cette banque de données « Criminalistique ».

Pourquoi ne pas prévoir une destruction des profils dès que l'affaire pour laquelle les échantillons ont été analysés, est passée en force de chose jugée, sauf si les échantillons sont non identifiés (conservation durant 30 ans) et sauf si la personne concernée souhaite une conservation plus longue. Par ailleurs, les profils concernant les affaires les plus graves sont de

voorkeur uit naar bloedafname omdat bloed technisch gemakkelijk identificeerbaar celmateriaal is ? Gaat bij gedwongen afname de voorkeur uit naar een bepaald materiaal (zoals haarwortels of wangslimvlies), omdat zij de fysieke integriteit minder aantasten ?

4. Is het in verband met de mogelijkheid om een tegenexpertise uit te voeren, niet in strijd met de rechten van de verdediging dat een onschuldige die om een dergelijke tegenexpertise vraagt, moet opdraaien voor de kosten van dat onderzoek, niettegenstaande de uitslag van het eerste onderzoek door die tegenexpertise zou worden bevestigd (artikel 3, § 4) ?

Het is immers niet ondenkbaar dat een onschuldige heel terecht om een tegenexpertise vraagt als hij niet begrijpt waarom zijn DNA-profiel overeenstemt met dat van een op de plaats van het misdrijf ontdekt profiel. Het zou best kunnen dat iemand met slechte bedoelingen celmateriaal van de onschuldige gewoon op de plaats van het misdrijf heeft neergelegd. Kan men zich in een dergelijke situatie voorstellen dat de betrokkene de kosten van de tegenexpertise zou moeten betalen ?

5. De spreker heeft ook vragen bij de mogelijkheid om onder dwang een afname uit te voeren bij personen nadat zij veroordeeld zijn, ofschoon het belang van de waarheidsvinding niet langer bestaat. Hij begrijpt dat zulks met gewoontemisdadigers gebeurt, maar is die dwang wel echt nodig als dat belang van de waarheidsvinding is weggefallen ?

Denkt men er overigens aan in de DNA-databank « Veroordeelden » het DNA-profiel van de betrokkene uit te wissen zo hij achteraf herstel in eer en rechten heeft gekregen ?

6. Zou, conform het advies van de Raad van State, niet expliciet moeten worden aangegeven dat alleen de DNA-profielen die gelijkenis vertonen met een profiel van de op de plaats van het misdrijf aangetroffen sporen, kunnen worden opgeslagen in de databank « Criminalistiek » ? De tekst van het amendement van de regering voorziet daar niet uitdrukkelijk in.

7. De spreker zou graag weten of op grond van de Europese aanbeveling en van zijn wetsvoorstel niet meer duidelijkheid is vereist inzake de termijn van bewaring van de DNA-profielen in de databank « Criminalistiek », in de wetenschap dat het amendement van de regering de vaststelling van die termijn overlaat aan het oordeel van het openbaar ministerie (artikel 4, § 1). Een duidelijke termijn van bewaring is des te noodzakelijker daar die databank DNA-profielen van onschuldigen kan bevatten.

Waarom niet bepalen dat zodra de zaak waarvoor het celmateriaal werd geanalyseerd, in kracht van gewijsde is gegaan, de DNA-profielen zouden worden vernietigd, behalve indien zij niet geïdentificeerd zijn (bewaring gedurende 30 jaar) of als de betrokkene wenst dat ze langer opgeslagen worden. De profielen in verband met de meest ernstige zaken worden

toute façon enregistrés dans la banque de données « Condamnés ».

8. Conformément l'avis du Conseil d'État, M. Lespagnard se demande s'il ne faudrait pas prévoir une destruction des profils ADN qui se trouvent dans le dossier répressif et qui concernent des personnes qui n'ont pas été condamnées.

Par ailleurs, qu'en est-il de la conservation des traces identifiées et des profils de personnes condamnées mises dans les dossiers répressifs ? Où seraient-ils exactement entreposés et pendant combien de temps ?

9. L'intervenant se pose également une question à l'égard du prélèvement sur des mineurs d'âge (qu'ils soient victimes ou auteurs d'infraction). Ne faudrait-il pas prévoir que moyennant le consentement de ces mineurs et d'un de leurs représentants légaux, un prélèvement « peut » être effectué à la demande du juge d'instruction ? Pour les cas de prélèvement forcé sur des mineurs, seuls des mineurs suspects pourraient être contraints à donner un prélèvement sur demande du juge d'instruction.

*
* *

Le représentant du ministre fournit les réponses suivantes aux différentes questions qui ont été posées. Tout d'abord, en ce qui concerne l'importante question relative au prélèvement forcé, on se trouve concrètement devant le problème suivant. Un magistrat demande à un suspect ou à quelqu'un concerné par le délit de pouvoir effectuer une analyse ADN. Cette personne refuse. Si l'analyse a pour objet de déterminer le taux d'alcoolémie, le refus est sanctionné pénalement.

En réalité, en cas de refus d'analyse ADN, trois hypothèses sont envisageables :

1. prévoir une sanction pénale (cf. alcootest);
2. utiliser le refus comme preuve de culpabilité;
3. contraindre la personne.

La première hypothèse, à savoir l'application d'une sanction en cas de refus, n'est efficace que si la sanction est suffisamment lourde pour dissuader l'intéressé de refuser (cf. les alcootests : le refus de se soumettre au test de l'haleine est sanctionné aussi lourdement que l'imprégnation alcoolique; article 34 des lois relatives à la police de la circulation routière). Lorsqu'il s'agit, comme en l'occurrence, d'infractions graves, passibles de lourdes sanctions (par exemple, le meurtre ou le viol), il faudrait, selon cette logique, sanctionner lourdement le refus, ce qui serait disproportionné et arbitraire.

La deuxième hypothèse est également inacceptable dans ce contexte : le refus de l'intéressé d'autoriser le prélèvement d'un échantillon de cellules ne peut être interprété comme une preuve de sa culpabilité lorsqu'il s'agit d'infractions graves passi-

overigens hoe dan ook opgeslagen in de databank « Veroordeelden ».

8. De heer Lespagnard sluit zich aan bij het advies van de Raad van State en vraagt of niet zou moeten worden voorzien in de vernietiging van de DNA-profielen die zich in het straf dossier bevinden en die betrekking hebben op personen die niet werden veroordeeld.

Hoe staat het bovendien met de bewaring van de geïdentificeerde sporen en de profielen van veroordeelde personen die in de straf dossiers zijn opgenomen ? Waar zouden ze precies worden opgeslagen en hoe lang ?

9. De spreker heeft ook vragen over de afname bij minderjarigen (slachtoffers of daders van misdrijven). Zou niet moeten worden bepaald dat op verzoek van de onderzoeksrechter een afname « mag » worden gedaan op voorwaarde dat die minderjarigen en een van hun wettelijke vertegenwoordigers ermee instemmen ? In geval van gedwongen afname zouden alleen de verdachte minderjarigen daartoe mogen worden verplicht op verzoek van de onderzoeksrechter.

*
* *

De vertegenwoordiger van de minister geeft de volgende antwoorden op de gestelde vragen. In eerste instantie, wat de belangrijke vraag in verband met de gedwongen afname betreft, hebben we concreet met het volgende probleem te kampen. Een magistraat vraagt aan een verdachte of aan iemand die bij het misdrijf betrokken is om een DNA-analyse te mogen uitvoeren. Die persoon weigert. Indien de analyse een alcoholcontrole betreft, zijn voor een weigering strafrechtelijke sancties voorgeschreven.

In werkelijkheid zijn er in geval van weigering van een DNA-analyse drie mogelijkheden :

1. een strafrechtelijke sanctie vaststellen (cf. alcoolttest);
2. de weigering gebruiken als een bewijs van schuld;
3. de persoon ertoe verplichten.

De eerste mogelijkheid, namelijk om een sanctie op te leggen bij weigering, is pas efficiënt indien de sanctie hoog genoeg is om de betrokkene ertoe te brengen niet te weigeren (vergelijk bij alcoholtests waar de straf op weigering van een ademtest zo hoog ligt als de straf op de dronkenschap, artikel 34 Wegverkeerswet). Wanneer het gaat om ernstige misdrijven, zoals *in casu*, waar zware straffen op staan (bijvoorbeeld doodslag, verkrachting), dan zou men volgens die logica dus een zeer hoge straf moeten verbinden aan de weigering. Dit zou disproportioneel en willekeurig zijn.

De tweede mogelijkheid is in deze context eveneens onaanvaardbaar : de weigering van een betrokkene om een afname van lichaamsmateriaal toe te staan kan men niet als een bewijs zien van zijn schuld als het gaat om ernstige misdrijven waarop

bles de lourdes peines (voir la justification de l'amendement, Doc. n° 1047/2, p. 11).

Si on veut réellement avancer dans l'enquête, seule cette dernière hypothèse est envisageable. Le gouvernement a longtemps réfléchi avant de la retenir vu que la contrainte n'existe actuellement pas en droit belge. Il l'a soumise à l'avis de la commission de la protection de la vie privée et à l'avis du Conseil d'État qui n'ont émis aucune objection de fond à ce propos. Une étude des autres législations européennes a également été réalisée. Celle-ci révèle que certaines législations reprennent la possibilité d'une contrainte.

En définitive, il est apparu conforme au principe de proportionnalité de pouvoir exiger un prélèvement afin d'arriver à élucider un délit grave. Pour que ce principe puisse être respecté, l'amendement du gouvernement a prévu plusieurs conditions :

1. seul le juge d'instruction peut ordonner une mesure de contrainte;
2. la contrainte est uniquement possible pour des délits passibles d'une peine d'emprisonnement de cinq ans maximum ou d'une peine plus lourde;
3. le magistrat doit posséder un minimum d'éléments indiquant que la personne a un lien avec le délit ou avec la victime, lien que l'analyse ADN peut venir confirmer ou infirmer catégoriquement;
4. la décision du juge d'instruction doit dès lors être motivée.

Des critiques sont venues de la pratique estimant que la limite d'une condamnation à une peine de cinq ans était trop restrictive et la privait dès lors dans un nombre de cas d'une importante technique de preuve.

L'orateur précédent a aussi critiqué le fait que la contrainte pourra être ordonnée sur d'autres personnes que le(s) suspect(s). Le représentant du ministre répond à cette critique en faisant remarquer qu'il n'est pas toujours facile d'identifier les suspects, les témoins et les victimes au début de l'enquête. Un témoin peut ainsi devenir au cours de l'instruction co-auteur. Pour ce motif, le gouvernement a préféré retenir une formulation plus large laissant au juge d'instruction sa liberté d'appréciation.

M. Lespagnard a également demandé que la personne concernée puisse être accompagnée de son avocat. Cette présence n'est actuellement pas prévue par l'amendement. Il y aurait lieu d'examiner quel pourrait être son apport.

En ce qui concerne le prélèvement d'un échantillon de sang, de bulbes pileux ou encore de frottis buccal, il a été scientifiquement établi qu'il n'était pas nécessaire de donner une priorité au prélèvement sanguin, les autres moyens s'étant révélés tout aussi efficace. Vu leur facilité, il échet dès lors de les privilégier. Il y

zware straffen staan (zie toelichting bij het amendement, Stuk n° 1047/2, blz. 11).

Indien men echt wil vorderen in het onderzoek valt alleen die laatste oplossing te overwegen. De regering heeft lang nagedacht alvorens voor die laatste mogelijkheid te kiezen, omdat de dwang thans niet in het Belgisch recht bestaat. Zij heeft ze voor advies voorgelegd aan de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer en aan de Raad van State, die terzake geen enkel inhoudelijk bezwaar hebben aangevoerd. Ook werden de andere Europese wetgevingen bestudeerd en daaruit blijkt dat de mogelijkheid van een dwang in sommige ervan is opgenomen.

Ten slotte is gebleken dat het eisen van een afname om een ernstig misdrijf te kunnen ophelderen in overeenstemming is met het evenredigheidsbeginsel. Opdat dat beginsel in acht kan worden genomen, zijn in het amendement van de regering verschillende voorwaarden vastgesteld :

1. alleen de onderzoeksrechter kan een dwangmaatregel bevelen;
2. de dwang is alleen mogelijk voor misdrijven die strafbaar zijn met gevangenisstraf van ten hoogste vijf jaar of een zwaardere straf;
3. de magistraat moet over een minimum aan aanwijzingen beschikken dat er een verband bestaat tussen de persoon en het misdrijf of het slachtoffer, welk verband door de DNA-analyse afdoend kan worden bevestigd of ontkend;
4. de beslissing van de onderzoeksrechter moet derhalve met redenen worden omkleed.

Er is overigens kritiek geweest vanwege de mensen uit de praktijk omdat zij van mening waren dat de beperking tot een veroordeling tot een gevangenisstraf van vijf jaar te strikt was en dat hun bijgevolg in een aantal gevallen een belangrijke bewijs-techniek werd ontzegd.

De vorige spreker heeft eveneens kritiek geuit op het feit dat de dwang kan worden bevolen ten aanzien van andere personen dan de verdachte(n). Ter weerlegging van die kritiek wijst de vertegenwoordiger van de minister erop dat het niet altijd gemakkelijk is om de verdachten, de getuigen en de slachtoffers te onderkennen in het begin van het onderzoek. Een getuige kan aldus in de loop van het gerechtelijk onderzoek mededader worden. Daarom heeft de regering de voorkeur gegeven aan een ruimere formulering die de beoordelingsvrijheid van de onderzoeksrechter vrijwaart.

De heer Lespagnard heeft ook gevraagd dat de betrokken persoon zou kunnen worden vergezeld door zijn advocaat. Het amendement voorziet thans niet in die aanwezigheid. Er zou moeten worden onderzocht wat de bijdrage daarvan zou kunnen zijn.

Wat de afname betreft van bloed, haarwortels of wangslimvlies, is wetenschappelijk aangetoond dat het niet nodig is voorrang te geven aan de bloedafname omdat de andere middelen even doeltreffend gebleken zijn. Ze moeten de voorkeur krijgen aangezien ze gemakkelijk toe te passen zijn. Terzake zij

a lieu d'observer à cet égard, qu'en Angleterre, la police est autorisée à procéder aux prélèvements de bulbes pileux ou de frottis buccal, ce qui n'est pas le cas des prélèvements de sang.

L'amendement du gouvernement prévoit par ailleurs que les frais de contre-expertise sont à charge de la personne qui l'a demandée. Il s'agit de mettre un frein à toute demande abusive. L'orateur précédent s'est quant à lui opposé à ce qu'un innocent doive payer sa demande de contre-expertise. Le représentant du ministre considère qu'une confusion règne à ce propos. L'analyse ADN permet uniquement d'affirmer qu'une trace appartient à une personne X. Elle ne dit nullement que cette personne X est coupable ou innocente. On ne va dès lors pas pouvoir démontrer qu'on n'est pas coupable par une contre-expertise. La non culpabilité portera sur les circonstances du cas d'espèce.

L'amendement du gouvernement prévoit également une possible contrainte pour les récidivistes. Les instances consultées n'ont émis aucune objection à cet égard. Deux possibilités existent :

1. un échantillon a été prélevé pendant l'instruction. Un nouvel échantillon n'est dès lors pas nécessaire. Le profil va simplement être transféré de la banque de données « Criminologistique » à la banque de données « Condamnés »;

2. la personne a par exemple été prise en flagrant délit. En cas de condamnation, aucun prélèvement n'a été nécessaire et n'a dès lors été effectué. Néanmoins, un prélèvement est souhaité afin de pouvoir dépister les récidivistes par le biais des banques de données. L'amendement prévoit que dans ce cas, un condamné peut être soumis à un prélèvement forcé.

Si, ainsi que M. Lespagnard le propose, le prélèvement forcé n'était pas prévu dans la loi, l'efficacité de la banque de données serait compromise : en ce qui concerne les personnes dont le profil n'aurait pas encore été établi, ou ne pourrait plus établir le profil que de celles qui y consentiraient. Il va de soi qu'un condamné n'a aucun intérêt à être repris dans la banque de données et qu'il refusera donc, logiquement, toujours le prélèvement. Il paraît dès lors indispensable de considérer cette mesure comme une obligation imposée par le législateur, à laquelle l'intéressé ne peut pas se soustraire.

M. Lespagnard a aussi évoqué plusieurs remarques du Conseil d'État et notamment une relative à ce qui peut être encodé dans la banque de données « Criminologistique » et au délai de conservation. Une distinction doit à ce propos être opérée. En ce qui concerne les profils, le droit commun trouve à s'appliquer vu qu'il s'agit d'une pièce du dossier comme une autre. Un dossier répressif est actuellement conservé et protégé pendant trente ans. Un contact est ensuite pris avec les archives du Royaume qui doivent donner l'autorisation de le détruire. Tout autre est la

opgemerkt dat in Engeland de politie afnames van haarwortels of van wangslimvlies mag uitvoeren, maar niet van bloed.

Voorts bepaalt het amendement van de regering dat de kosten van de tegenexpertise voor rekening komen van de persoon die erom heeft verzocht. Het is erom te doen misbruiken te voorkomen. De vorige spreker is ertegen gekant dat een onschuldige de door hem gevraagde tegenexpertise moet betalen. Volgens de vertegenwoordiger van de minister heerst terzake verwarring. Een DNA-analyse maakt het alleen mogelijk te bepalen dat een spoor afkomstig is van persoon X; op grond van die analyse kan echter geenszins met zekerheid worden gesteld dat die persoon schuldig of onschuldig is. Een tegenexpertise zal derhalve niet kunnen aantonen dat de betrokkene niet schuldig is. De onschuld zal door de specifieke omstandigheden van de zaak moeten worden aangetoond.

Het amendement van de regering voorziet voorts ook in de mogelijkheid om ten opzichte van recidivisten dwang uit te oefenen. De instanties die om advies werden verzocht, hebben terzake geen opmerkingen geformuleerd. Er zijn twee mogelijkheden :

1. tijdens het gerechtelijk onderzoek werd materiaal afgenomen; er is derhalve geen behoefte aan nieuw materiaal. Het profiel zal gewoon worden overgeheveld van de databank « Criminologistiek » naar de databank « Veroordeelden »;

2. de betrokkene werd bijvoorbeeld op heterdaad betrapt; bij de veroordeling bleek geen afname nodig en die werd dan ook niet uitgevoerd. Toch is een afname wenselijk, zodat via de databanken recidivisten kunnen worden opgespoord. Het amendement bepaalt dat in dat geval een veroordeelde aan een gedwongen afname kan worden onderworpen.

Indien men de gedwongen afname niet voorziet in de wet, zoals de heer Lespagnard voorstelt, dan moet men er rekening mee houden dat de databank niet meer efficiënt is : van diegenen van wie er nog geen profiel is opgesteld, zal immers enkel van wie toestemt in de afname, het profiel nog worden opgeslagen. Een veroordeelde heeft er uiteraard geen enkel belang bij in de databank te worden opgenomen en zal dus op grond van een rationele keuze steeds weigeren. Het lijkt dus onvermijdelijk dat men deze maatregel ziet als een verplichting opgelegd door de wetgever waaraan de betrokkene zich niet kan onttrekken.

De heer Lespagnard heeft ook een aantal opmerkingen van de Raad van State aangehaald, met name een opmerking in verband met wat in de databank « Criminologistiek » kan worden opgeslagen en hoelang de gegevens worden bijgehouden. In dat verband moet een onderscheid worden gemaakt. Inzake de DNA-profielen is het gemeen recht van toepassing, aangezien het om een van de stukken van het dossier gaat. Thans wordt een straf dossier gedurende dertig jaar bijgehouden en beschermd. Na afloop van die termijn wordt contact opgenomen met het

situation des pièces à conviction. Celles-ci se trouvent au greffe, au service des pièces à conviction. Dans son jugement, le tribunal décide du sort qui leur sera réservé. Le gouvernement est ouvert aux suggestions si les membres estiment que le problème de la destruction ou de la conservation doit être réglé avec plus de précisions.

Enfin, en ce qui concerne les mineurs, selon le droit commun et en vue de les protéger, l'autorisation au prélèvement qu'ils donneraient est nulle. Néanmoins, l'amendement du gouvernement confère en cette matière un pouvoir particulier au juge d'instruction (article 90*undecies*).

*
* *

M. Landuyt partage l'idée de l'amendement qu'en matière d'analyse ADN, ce soit le juge d'instruction qui l'ordonne. Un parallélisme peut être fait à ce propos avec les explorations corporelles. En cette matière, le législateur a prévu que le juge d'instruction ne devait pas traiter l'entière du dossier. Afin de respecter une certaine logique, un tel aménagement devrait-il pas être également apporté en l'espèce ?

Le ministre est d'avis que la « mini-instruction » est possible pour une ordonnance d'analyse ADN.

M. Barzin demande dans quelle mesure les observations émises par le Conseil d'État ont été suivies par le gouvernement dans son amendement.

Le représentant du ministre déclare que la plus grande partie des observations a été intégrée. Par ailleurs, la justification de l'amendement du gouvernement traite des observations qui n'ont pas été reprises.

Le représentant du ministre communique également un aperçu de droit comparé sur le prélèvement sans consentement de matériau cellulaire à des fins d'identification pénale (voir annexe III). On peut constater qu'un certain nombre de lois étrangères autorisent le prélèvement sans consentement. Le document donne aussi un aperçu des législations étrangères en matière de banques de données génétiques.

Il existe par ailleurs une résolution du Conseil de l'Union européenne du 28 mai 1997 relative à l'échange des résultats des analyses d'ADN. Cette résolution invite les États membres à envisager la création de bases de données ADN nationales et à les constituer selon des normes identiques en veillant à leur compatibilité. À terme, des échanges seraient dès lors possibles sur le plan européen.

Le président rappelle que l'auteur de la proposition avait fait remarquer que l'instauration d'une mesure de contrainte en matière de prélèvement constituait

Rijksarchief, dat toestemming moet geven om het te mogen vernietigen. Het gaat er helemaal anders aan toe in verband met de bewijsstukken, die ter griffie worden bijgehouden, op de dienst overtuigingsstukken. De rechtbank bepaalt in het vonnis wat er met die bewijsstukken moet gebeuren. De regering staat open voor suggesties zo de commissieleden menen dat het probleem inzake vernietiging dan wel bewaring van de bewijsstukken nauwkeuriger moet worden geregeld.

Wat ten slotte de minderjarigen betreft, is, krachtens het gemeen recht en met het oog op hun bescherming, de toestemming die zij zouden geven voor afname nietig. Het amendement van de regering biedt de onderzoeksrechter terzake een bijzondere bevoegdheid (zie artikel 90*undecies*).

*
* *

De heer Landuyt is het eens met de strekking van het amendement dat het de onderzoeksrechter toekomt een DNA-analyse te bevelen. In dat verband is een parallélisme mogelijk met de onderzoeken aan het lichaam. Wat dat laatste betreft, heeft de wetgever bepaald dat de onderzoeksrechter niet het hele dossier hoeft te beheren. Gebiedt de logica niet dat een soortgelijke regeling ook in deze aangelegenheid zou moeten worden aangebracht ?

De minister is van oordeel dat het zogenaamde mini-onderzoek inderdaad mogelijk is voor een bevel tot DNA-onderzoek.

De heer Barzin vraagt in welke mate de regering bij de redactie van haar amendement rekening heeft gehouden met de opmerkingen van de Raad van State.

De vertegenwoordiger van de minister verklaart dat de meeste opmerkingen in het amendement zijn verwerkt. Bovendien wordt in de verantwoording van het regeringsamendement nader vermeld op welke opmerkingen niet is ingegaan.

De vertegenwoordiger van de minister verstrekt ook een rechtsvergelijkend overzicht in verband met « het afnemen zonder toestemming van celmateriaal voor identificatie in strafzaken » (zie bijlage III), waaruit blijkt dat een aantal buitenlandse wetten afname zonder toestemming toestaan. Het document geeft tevens een overzicht van de buitenlandse wetgevingen inzake genetische gegevensbanken.

Voorts is er nog een resolutie van de Raad van de Europese Unie van 28 mei 1997 inzake de uitwisseling van DNA-analyseresultaten. In die resolutie worden de lidstaten verzocht de oprichting van nationale DNA-gegevensbanken in overweging te nemen; deze zouden aan identieke normen moeten beantwoorden en ook compatibel moeten zijn. Op termijn behoren uitwisselingen op Europees vlak dus tot de mogelijkheden.

De voorzitter brengt in herinnering dat de indiener van het wetsvoorstel had aangestipt dat de invoering van een dwangmaatregel inzake afname een « pri-

une « première » en droit belge. Aux Pays-Bas, un tel prélèvement forcé est possible pour des infractions punissables d'une peine de huit ans ou plus. Au besoin, il peut être fait appel à la force publique.

Le représentant du ministre précise que trois situations doivent être distinguées lors d'une demande de prélèvement :

1. ou bien l'intéressé marque son accord; dans ce cas, l'intervention du juge d'instruction n'est pas requise, mais bien celle du procureur du Roi;

2. ou bien l'intéressé refuse; dans ce cas, il faut que le juge d'instruction prenne une mesure de contrainte. Cette mesure est liée à des conditions strictes énumérées à l'article 90*undecies* (article 3 de l'amendement du gouvernement);

3. ou bien l'intéressé, qui est soumis à une mesure de contrainte, refuse physiquement de s'y plier. Dans ce cas, les législations néerlandaise, néo-zélandaise et anglaise prévoient la possibilité de recourir à la contrainte.

La pratique montre cependant que cette disposition est en réalité prévue pour n'être jamais appliquée. Lorsque l'intéressé sait qu'un refus n'a aucun sens vu qu'en ce cas, il y sera forcé, il ne s'y oppose pas.

Le ministre de la Justice souligne que si on souhaite pouvoir disposer de cet instrument de preuve, il faut avoir les moyens pour pouvoir y recourir, au besoin par la contrainte. Dans le cas contraire, ce moyen de preuve risque de ne pas être efficace. Il ne s'agit pas, dans la pratique, d'exercer une contrainte physique. Le but est uniquement de permettre à ce moyen de preuve de fonctionner en prévoyant la possibilité légale de recourir à la contrainte.

*
* *

M. Van Overberghe compare tout d'abord le texte de la proposition de loi avec celui de l'amendement du gouvernement. Il marque sa préférence pour l'amendement du gouvernement qui lui paraît juridiquement mieux rédigé. L'amendement intègre en effet ce moyen de preuve dans le Code d'instruction criminelle alors que la proposition de loi élabore une législation séparée.

Le Conseil d'État, dans son avis, a fait remarquer que le texte du gouvernement comprenait en réalité une partie relative aux pouvoirs du ministère public et du juge d'instruction. Cette partie est insérée dans le Code d'instruction criminelle. Une autre partie relative aux banques de données constitue une loi autonome. Pour le Conseil d'État, certaines de ces dispositions de la loi autonome trouveraient mieux leur place dans le Code d'instruction criminelle. À titre d'exemple, il cite le pouvoir des magistrats de demander à l'Institut national de criminalistique et

meur » in het Belgisch recht was. In Nederland zijn dergelijke gedwongen afnames mogelijk als de betrokkene wordt verdacht van « een misdrijf waarop (...) een gevangenisstraf van acht jaar of meer is gesteld »; zo nodig wordt « het bevel met behulp van de sterke arm ten uitvoer gelegd ».

De vertegenwoordiger van de minister preciseert dat er bij een aanvraag tot afname drie situaties kunnen ontstaan :

1. de betrokkene stemt in met de afname; in dat geval is de tussenkomst van de onderzoeksrechter niet vereist, wel die van de procureur des Konings;

2. de betrokkene stemt er niet mee in; in dat geval is een dwangmaatregel vereist van de onderzoeksrechter. Terzake gelden strikte voorwaarden, die zijn bepaald bij artikel 90*undecies* (artikel 3 van amendement n^o 1 van de regering);

3. de aan een dwangmaatregel onderworpen betrokkene weigert die fysiek te ondergaan. In Nederland, Nieuw-Zeeland en Groot-Brittannië voorziet de wet dan de mogelijkheid van tenuitvoerlegging « met de sterke arm ».

De praktijk toont evenwel aan dat die bepaling eigenlijk werd ingevoerd om nooit ten uitvoer te worden gelegd. De betrokkene verzet zich niet tegen afname : hij weet immers dat een weigering geen enkele zin heeft, omdat hij hoe dan ook tot een afname gedwongen zal worden.

De minister van Justitie onderstreept dat als men over dat bewijsmiddel wenst te kunnen beschikken, men een manier moet hebben om er beroep op te kunnen doen, desnoods door dwang uit te oefenen. Anders bestaat het risico dat dat bewijsmiddel niet doeltreffend is. Het gaat er in de praktijk niet om een lichamelijke dwang uit te oefenen. De bedoeling is enkel dat het bewuste bewijsmiddel kan functioneren door de wettelijke mogelijkheid van dwang in het vooruitzicht te stellen.

*
* *

De heer Van Overberghe vergelijkt in de eerste plaats de tekst van het wetsvoorstel met die van het amendement van de regering. Hij spreekt zijn voorkeur uit voor het regeringsamendement, dat hem juridisch beter opgesteld lijkt. Het amendement voegt immers dat bewijsmiddel in het Wetboek van strafvordering in, terwijl het wetsvoorstel in de invoering van een afzonderlijke wettekst voorziet.

De Raad van State heeft in zijn advies opgemerkt dat de tekst van de regering in feite een deel bevat over de bevoegdheden van het openbaar ministerie en de onderzoeksrechter. Dat deel wordt in het Wetboek van strafvordering ingevoegd. Een ander deel, dat betrekking heeft op de gegevensbanken, vormt een op zichzelf staande wet. Voor de Raad van State zouden sommige van de bepalingen van die autonome wet beter op hun plaats zijn in het Wetboek van strafvordering. Hij haalt als voorbeeld de bevoegdheid van de magistraten aan om aan het Nationaal

de criminologie de faire des comparaisons entre des profils ADN ou d'inscrire de tels profils dans une banque de données qui est prévu dans les articles relatifs aux banques de données (articles 4 et 5). Il est dès lors malaisé de faire le lien entre ces articles et ceux qui figureront dans le Code d'instruction criminelle. L'orateur suggère de les intégrer dans le Code d'instruction criminelle.

Une deuxième réflexion porte sur le prélèvement forcé. La balance des intérêts en présence penche en faveur de la contrainte, étant entendu qu'il importe qu'il ne soit pas permis d'utiliser des segments ADN codants dans le cadre d'une analyse ADN en matière pénale. Comme le précise la justification de l'amendement, les segments ADN non codants sont les parties de l'ADN qui, dans l'état actuel de la science, ne contiennent aucune information génétique judicieuse et dont il n'est dès lors pas possible de retirer des informations concernant l'état de santé d'un individu. Cet élément est dès lors important pour permettre ou non la contrainte.

Une troisième réflexion porte sur l'article 7, dernier alinéa, de l'amendement du gouvernement. L'orateur demande la raison d'être de cet alinéa qui prévoit que « l'exercice des missions du préposé ne peut entraîner pour lui des désavantages. Il ne peut, en particulier, être licencié ou remplacé comme préposé à cause de l'exécution des tâches qui lui sont confiées. ».

Une dernière réflexion porte sur le coût du prélèvement. Le professeur Cassiman a estimé qu'un tel prélèvement coûtait aux environs de 16 000 francs. Qui va supporter ces frais ? Dans le budget du département, 140 millions de francs ont été prévus pour une augmentation des frais de justice. L'intervenant demande dès lors quelle partie de ce montant sera destinée pour les analyses ADN.

*
* *

M. Bourgeois formule quant à lui deux observations :

1. La contrainte constitue un élément très important qui doit être délimité avec précision. Si une perquisition peut avoir lieu avec violence, la réponse est toute différente en ce qui concerne un test d'alcool ou une prise de sang. En ce qui concerne les explorations corporelles, les opinions sont partagées sur le point de savoir si l'on peut y procéder contre la volonté de l'intéressé.

En l'espèce, vu l'importance que l'analyse ADN revêt en matière de preuve depuis les récents progrès de la science, il faut opter pour une disposition légale qui permette un prélèvement contre la volonté de l'intéressé, surtout, en raison du fait qu'il ne faut pas

Instituut voor criminalistiek en criminologie te vragen vergelijkingen te maken tussen DNA-profielen of zulke profielen op te nemen in een gegevensbank waarin is voorzien door de artikelen die betrekking hebben op de gegevensbanken (artikelen 4 en 5). Het is bijgevolg moeilijk het verband te leggen tussen die artikelen en die welke in het Wetboek van strafvordering zullen komen. De spreker suggereert om ze in het Wetboek van strafvordering op te nemen.

Een tweede bedenking geldt voor de gedwongen afname. Bij afweging van de belangen die op het spel staan, slaat de weegschaal door naar de kant van de dwang, waarbij het van belang is dat het niet toegelaten is om coderende DNA-segmenten te onderzoeken in het raam van een DNA-analyse in strafzaken. Zoals de verantwoording van het amendement preciseert, zijn niet-coderende DNA-segmenten stukken DNA die, in de huidige stand van de wetenschap, geen zinvolle genetische informatie bevatten en waaruit derhalve geen gegevens kunnen worden afgeleid met betrekking tot de gezondheid van een persoon. Dat element heeft dus belang in het licht van de vraag of dwang moet worden toegelaten of niet.

Een derde bedenking gaat over artikel 7, laatste lid, van het amendement van de regering. De spreker vraagt wat de bestaansreden is van dit lid, dat stelt : « De uitoefening van de taken van de aangestelde mag voor deze geen nadelen ten gevolge hebben. Hij mag in het bijzonder niet ontslagen of als aangestelde vervangen worden wegens de uitoefening van de taken die hem zijn toevertrouwd. ».

Een laatste bedenking gaat over de kosten van de afname. Professor Cassiman heeft de kosten van een dergelijke afname op ongeveer 16 000 frank geraamd. Wie zal die kosten dragen ? In de begroting van het departement werd 140 miljoen frank uitgetrokken voor een stijging van de gerechtskosten. De spreker vraagt nu welk deel van dat bedrag bestemd zal zijn voor de DNA-analyses.

*
* *

De heer Bourgeois formuleert wat hem betreft twee opmerkingen :

1. De dwang vormt een zeer belangrijk element, dat nauwkeurig moet worden afgebakend. Een huiszoeking kan met geweld worden uitgevoerd, maar de situatie is geheel verschillend voor een alcoholtest of een bloedafname. Wat het onderzoek aan het lichaam betreft, zijn de meningen verdeeld over de vraag of dat al dan niet tegen de wil van de betrokkene kan worden uitgevoerd.

In het onderhavige geval dient, gelet op het belang voor de bewijslevering dat de DNA-analyse heeft sinds de recente vooruitgang van de wetenschap, te worden geopteerd voor een wetsbepaling die een afname tegen de wil van de betrokkene toestaat, met

nécessairement prélever du sang mais simplement un frottis buccal ou des bulbes pileux.

L'orateur se déclare en faveur de la possibilité d'un prélèvement forcé à condition que ce soit une possibilité extrême avec l'espoir qu'elle ne sera pas d'application. Des garanties maximales doivent également être données pour que le prélèvement se produise de façon humaine.

2. Le droit au respect à la vie privée doit être pris en considération, en particulier en ce qui concerne la protection et la conservation des données recueillies.

Lorsqu'il s'agit de mettre en balance une légère atteinte à l'intégrité physique et l'intérêt de la société, la balance penche du côté de ce dernier.

*
* *

M. du Bus de Warnaffe estime que s'il faut être attentif au respect de l'intégrité physique, il faut également veiller au droit au silence. Il se déclare favorable à l'amendement du gouvernement tout en formulant deux remarques :

1. Il souhaite que l'amendement soit plus précis, en particulier, en ce qui concerne les notions de « trace de cellules humaines », « profil ADN », « analyse ADN de comparaison ». Il annonce dès lors le dépôt de sous-amendements en ce sens.

2. L'amendement du gouvernement donne un champ d'application trop large à la contrainte. Il considère qu'il y a lieu de le restreindre pour viser uniquement les faits à caractère criminel. Par ailleurs, l'amendement du gouvernement vise toute personne ayant un lien. Ce concept est très vaste et devrait être limité à toute personne ayant un lien direct avec l'affaire en question.

*
* *

Le président rappelle que le point de départ de cette problématique se situe dans les recommandations émises par les commissions d'enquête parlementaire sur les tueurs du Brabant et sur les enfants disparus. Elles ont constaté qu'un intérêt particulier devait être accordé aux nouvelles formes de preuve issues des progrès scientifiques, à savoir les analyses ADN.

Tant la présente proposition de loi que l'amendement du gouvernement répondent à ces recommandations.

Cela étant, si on veut que l'analyse ADN puisse effectivement fonctionner comme moyen de preuve, elle devra pouvoir également avoir lieu sous la contrainte. Laisser dépendre le moyen de preuve du consentement de l'intéressé, pourrait conduire au

name daar het niet noodzakelijk is bloed af te nemen, maar haarwortels of wangslimvlies kunnen volstaan.

De spreker verklaart voorstander te zijn van de mogelijkheid tot gedwongen afname, op voorwaarde dat het een ultieme mogelijkheid is waarvan gehoopt wordt dat ze niet hoeft te worden toegepast. Tevens moeten maximale waarborgen worden geboden om de afname op menselijke wijze te laten verlopen.

2. Er moet rekening worden gehouden met het recht op eerbiediging van het privé-leven, in het bijzonder met betrekking tot de bescherming en de bewaring van de verzamelde gegevens.

Bij de afweging van de geringe aantasting van de fysische integriteit en het maatschappelijk belang helt de balans over naar deze laatste zijde.

*
* *

De heer du Bus de Warnaffe meent dat niet alleen aandacht dient te worden gegeven aan de eerbiediging van de lichamelijke onaantastbaarheid, maar dat er ook moet op worden toegezien dat het zwijgrecht wordt geëerbiedigd. Hij verklaart het amendement van de regering te steunen, maar formuleert twee opmerkingen :

1. Hij wenst dat het amendement preciezer wordt geredigeerd, met name wat de begrippen « spoor van menselijke cellen », « DNA-profiel » en « vergelijken-de DNA-analyse » betreft. Hij kondigt dan ook aan subamendementen in die zin te zullen indienen.

2. Het amendement van de regering voorziet in een te groot toepassingsgebied voor de dwang. Volgens hem moet dat worden beperkt, zodat het alleen betrekking heeft op feiten van criminele aard. Bovendien slaat het amendement van de regering op elke betrokken persoon. Dat concept is zeer ruim en zou moeten worden beperkt tot elke persoon die rechtstreeks bij de bewuste zaak betrokken is.

*
* *

De voorzitter brengt in herinnering dat dit vraagstuk zijn oorsprong vindt in de aanbevelingen van de parlementaire onderzoekscommissies over de Bende van Nijvel en over de verdwenen kinderen. Die hebben vastgesteld dat bijzondere aandacht diende te worden besteed aan de nieuwe bewijsvormen die het resultaat zijn van de vooruitgang van de wetenschap, namelijk de DNA-analyse.

Zowel dit wetsvoorstel als het amendement van de regering spelen op die aanbevelingen in.

Wil men, *rebus sic stantibus*, dat DNA-analyses daadwerkelijk als bewijsmiddel kunnen fungeren, dan zal de mogelijkheid moeten bestaan dergelijke analyses ook onder dwang uit te voeren. Laat men het bewijsmiddel van de instemming van de betrok-

non solutionnement d'une affaire alors que l'on disposerait des moyens pour la résoudre.

L'orateur cite la législation aux Pays-Bas qui exige que l'infraction soit punissable d'une peine de huit ans ou plus pour qu'un prélèvement soit possible. L'amendement du gouvernement parle de cinq ans. Dans ces cas extrêmes, l'analyse ADN est possible sous la contrainte.

Par ailleurs, cette mesure répond également aux recommandations des commissions d'enquête en ce qui concerne les droits des victimes.

L'orateur estime ensuite que les analyses doivent être effectuées par des laboratoires accrédités. Il existe actuellement un certificat d'accréditation BELTEST légalisé par l'État et signé par le ministre des Affaires économiques. Pourquoi dès lors ne pas prévoir que les analyses ADN seront effectuées par les laboratoires qui détiennent ce certificat et respectent des critères reconnus au niveau international ? Il se pose également des questions quant à la valeur des différents prélèvements. Un prélèvement sanguin est-il un élément plus important qu'un frottis buccal ou qu'un prélèvement de bulbes pileux ? Les mêmes résultats peuvent-ils être obtenus ?

Un autre point concerne l'atteinte qui est faite à l'intégrité physique et au respect de la vie privée. L'intervenant se demande s'il ne serait pas opportun de prévoir la création d'une commission d'évaluation de la loi relative à l'analyse ADN. Une telle commission montrerait vis-à-vis de l'extérieur qu'il s'agit d'une atteinte à la vie privée tout à fait exceptionnelle et à laquelle une protection est attachée afin qu'aucun abus ne puisse exister. Une évaluation permettrait de connaître dans quelles circonstances les prélèvements sont réalisés, quelles en sont les résultats et les suites.

L'orateur estime enfin que toute cette problématique doit être insérée dans le Code d'instruction criminelle. Des sanctions pénales doivent également être prévues afin d'éviter tout abus.

M. Van Overberghe a pris connaissance dans la presse d'une nouvelle méthode utilisée par le SGAP en matière d'empreintes digitales génétiques. Cette méthode se veut complémentaire à l'analyse ADN. Des précisions peuvent-elles être apportées à ce propos ?

Le représentant du ministre précise qu'il ne s'agit pas d'empreintes digitales génétiques, mais de simples empreintes digitales informatisées. Un tel système existe depuis longtemps. La nouveauté réside dans l'appareillage utilisé qui permet désormais de voir immédiatement si la personne dont on a pris l'empreinte digitale se retrouve dans la banque de données. En ce qui concerne le lien entre cette procédure et l'analyse ADN, il s'agit de deux moyens diffé-

kene afhangen, dan zou dat tot gevolg kunnen hebben dat een zaak onopgehelderd blijft, hoewel men over de middelen beschikt om ze op te lossen.

De spreker verwijst naar de wetgeving in Nederland die eist dat op het misdrijf een gevangenisstraf van acht jaar of meer moet staan vooraleer een bloedafname mogelijk is. In het amendement van de regering is sprake van vijf jaar. In die extreme gevallen zijn DNA-analyses onder dwang mogelijk.

Voorts komt die maatregel ook tegemoet aan de aanbevelingen van de onderzoekscommissies inzake de rechten van het slachtoffer.

De spreker is vervolgens van mening dat de analyses door officieel erkende laboratoria moeten worden uitgevoerd. Momenteel bestaat een door de Staat gelegaliseerd en door de minister van Economische Zaken ondertekend certificaat van erkenning BELTEST. Waarom dan ook niet bepalen dat de DNA-analyses zullen worden uitgevoerd door de laboratoria die houder zijn van dat certificaat en aan internationaal erkende criteria voldoen ? De spreker heeft ook een aantal vragen bij de waarde van de diverse afnames. Weegt een bloedafname zwaarder door dan een uitstrijkje of een haarmonster ? Verkrijgt men dezelfde resultaten ?

Een ander punt betreft de aantasting van de fysieke integriteit en van de persoonlijke levenssfeer. De spreker vraagt zich af of het niet nuttig zou zijn te bepalen dat een evaluatiecommissie wordt opgericht om de wet op de DNA-analyses te toetsen. Naar buitenuit zou een dergelijke commissie het signaal uitzenden dat het gaat om een hoogst uitzonderlijke aantasting van de persoonlijke levenssfeer waarbij een beschermingsmechanisme wordt ingebouwd teneinde ieder misbruik te voorkomen. Aan de hand van dergelijke evaluaties zou men dan te weten komen in welke omstandigheden de afnames worden verricht, welke resultaten worden geboekt en wat het effect van de analyses is.

De spreker is ten slotte van mening dat heel die problematiek in het Wetboek van strafvordering moet worden opgenomen. Er moet ook in strafrechtelijke sancties worden voorzien teneinde ieder misbruik te voorkomen.

De heer Van Overberghe heeft via de pers vernomen dat de APSD een nieuwe methode op het vlak van de genetische vingerafdruk toepast. Die methode is bedoeld als een aanvulling op de DNA-analyse. Kan terzake enige toelichting worden verstrekt ?

De vertegenwoordiger van de minister preciseert dat het daarbij niet gaat om genetische vingerafdrukken, maar om gewone vingerafdrukken die via de computer zijn verwerkt. Een soortgelijk systeem bestaat reeds lang. Nieuw is de gebruikte apparatuur die het thans mogelijk maakt meteen te zien of de gegevens van een persoon wiens vingerafdruk men genomen heeft, zich in de gegevensbank bevinden. Wat het verband tussen deze procedure en de

rents mais complémentaires qui tout deux tendent à permettre l'identification des auteurs.

Une question a été posée en ce qui concerne le coût de l'analyse ADN. Le représentant du ministre annonce le dépôt d'une note à ce propos car plusieurs aspects doivent être pris en compte. Une grande partie du travail est réalisée au sein de l'INCC où les banques de données sont conservées. Plus de moyens ont été accordés à cet égard à l'INCC. Il ne s'agit donc pas de l'augmentation du budget pour les frais de justice.

Au sujet de la remarque relative aux laboratoires détenant un certificat d'accréditation BELTEST, il est d'avis que ce critère va certainement constituer une partie de l'accréditation. Il n'ose cependant pas affirmer que ce critère sera suffisant, ni qu'il sera le seul retenu par le Roi. L'avantage du certificat BELTEST est qu'il est reconnu sur le plan international.

En ce qui concerne le classement des différents prélèvements quant à leur fiabilité, on considèrerait auparavant que les trois types de prélèvement étaient équivalents mais que le prélèvement sanguin permettait une analyse plus rapide. Le monde scientifique a réagi à cette affirmation. L'analyse de sang n'est pas plus rapide mais elle permet d'extraire beaucoup plus d'ADN.

Le président a suggéré l'instauration d'une commission d'évaluation. Le représentant du ministre demande des précisions quant au rôle spécifique que jouerait une telle commission. S'il s'agit d'intervenir dans la phase judiciaire, des procédures protégeant les droits de la défense sont déjà en place. Les violations de la vie privée sont par ailleurs déjà sanctionnées par le biais de dispositions pénales. Au sein de l'INCC, des statistiques existeront qui permettront de voir comment la loi est appliquée. Vu le caractère délicat de la matière, on pourrait certes envisager de demander après une année d'entrée en vigueur de la loi qu'un rapport du ministre soit communiqué au parlement (fréquence des prélèvements, recours à la contrainte, ...).

Le président précise que l'idée d'instituer une commission d'évaluation est issue de la proposition de loi déposée par le sénateur Coveliers complétant le Code d'instruction criminelle par des dispositions relatives à l'analyse ADN aux fins d'identification générale en matière pénale et créant une commission d'évaluation de la loi relative à l'analyse ADN (Doc. Sénat n° 1-940/1). Il la redépose en tant qu'amendement à la présente proposition (*amendement n° 18*, Doc. n° 1047/3).

DNA-analyse betreft : het gaat om twee verschillende maar elkaar aanvullende instrumenten die allebei naar de identificatie van de daders kunnen leiden.

Er werd gevraagd wat de DNA-analyses moeten gaan kosten. De vertegenwoordiger van de minister kondigt aan dat terzake een nota zal worden ingediend, want men moet daarbij met verscheidene aspecten rekening houden. Een groot deel van het werk wordt geleverd in het NICC waar de databanken worden bewaard. In dat verband kreeg het NICC meer middelen toegewezen. Daarbij gaat het dus niet om de stijging van de budgettaire middelen voor de gerechtskosten.

Wat de opmerking betreft over de laboratoria die over een certificaat van erkenning BELTEST beschikken, is hij van mening dat dit criterium beslist deels bij de officiële erkenning zal meespelen. Hij wil evenwel niet zover gaan te stellen dat dit het enige en voldoende criterium zal zijn dat de Koning in aanmerking zal nemen. Het BELTEST-certificaat biedt het voordeel dat het internationaal erkend wordt.

In verband met de rangschikking van de diverse afnames naar de respectieve betrouwbaarheid ervan, ging men er vroeger van uit dat de drie soorten afnames gelijkwaardig waren, maar dat bloedafnames een snellere analyse mogelijk maakten. Vanuit wetenschappelijke hoek zijn daarop een aantal reacties gekomen. Bloedanalyse is niet sneller, maar maakt het wel mogelijk om er een veel grotere hoeveelheid DNA uit te halen.

De voorzitter heeft voorgesteld een evaluatiecommissie op te richten. De vertegenwoordiger van de minister vraagt enige toelichting omtrent de specifieke rol die zo'n commissie zou spelen. Als het de bedoeling is op te treden tijdens de gerechtelijke fase bestaan er reeds procedures tot bescherming van de rechten van de verdediging. Schendingen van de persoonlijke levenssfeer worden voorts reeds door middel van strafbepalingen bestraft. In het NICC zal statistisch gegevensmateriaal voorhanden zijn aan de hand waarvan zal kunnen worden nagegaan hoe de wet wordt toegepast. Gelet op het kiese karakter van de aangelegenheid, zou men perfect kunnen overwegen om, nadat de wet een jaar in werking getreden is, de minister te verzoeken daarover verslag bij het parlement uit te brengen (frequentie van de afnames, het aantal onder dwang uitgevoerde afnames, ...).

De voorzitter preciseert dat het idee om een evaluatiecommissie in te stellen ingegeven is door het wetsvoorstel dat senator Coveliers heeft ingediend tot aanvulling van het Wetboek van strafvordering met bepalingen inzake DNA-onderzoek voor algemene identificatie in strafzaken en tot oprichting van een commissie voor de evaluatie van de wet betreffende het DNA-onderzoek (Gedr. Stuk Senaat n° 1-940/1). Hij dient dat voorstel opnieuw als een amendement op dit wetsvoorstel in (*amendement n° 18*, Stuk n° 1047/3).

Cette commission rédigerait tous les deux ans un rapport sur trois éléments :

1. une présentation statistique des informations relatives à l'application de la loi;
2. une description et une évaluation de l'application de la loi ainsi que des développements observés dans cette application;
3. le cas échéant, des recommandations en vue d'une initiative législative éventuelle et/ou d'autres mesures susceptibles d'accroître le nombre d'analyses ADN et d'améliorer l'accompagnement des services.

Vu ces trois éléments, la composition de la commission est très importante. Elle serait composée de seize membres. Le nombre est donné à titre exemplatif. Huit membres seraient docteurs en médecine ou docteurs en pharmacie dont quatre au moins seraient professeurs de médecine ou de pharmacie à une université belge. Quatre membres seraient professeurs de droit à une université belge. Deux membres seraient issus de la magistrature et deux membres seraient issus des laboratoires agréés. Cette composition permettrait un échange de vues entre personnes de la pratique et celles du monde scientifique ainsi qu'une réelle et rapide évaluation de la loi. Il y a lieu de remarquer à ce propos que la Belgique ne connaît toujours pas un système d'évaluation régulier de sa législation.

Enfin, le président remarque que l'amendement du gouvernement envisage la création de deux banques de données. Ces deux banques ne peuvent-elles fonctionner sous un seul ensemble car on constate actuellement une multiplication de banques de données. Toutes ces données proviennent de l'enquête judiciaire et sont dès lors soumises au secret de l'instruction.

**IV. — DISCUSSION DES ARTICLES
ET VOTES**
(Amendement n° 1 du gouvernement,
Doc. n° 1047/2)

Article 1^{er}

Cet article ne fait l'objet d'aucune observation et est adopté à l'unanimité.

Art. 2

Paragraphe 1^{er}

MM. Lespagnard et du Bus de Warnaffe déposent un amendement n° 2 qui sous-amende l'amendement n° 1 du gouvernement (Doc. n° 1047/3). Cet amendement vise à apporter des précisions et des clarifications quant aux notions retenues dans l'amendement

Die commissie zou een tweejaarlijks rapport opstellen over drie elementen :

1. een statistisch overzicht van de informatie met betrekking tot de toepassing van de wet;
2. een beschrijving en een evaluatie van de toepassing van de wet alsmede van de ontwikkelingen die in voormelde toepassing werden waargenomen;
3. zo nodig aanbevelingen met het oog op een eventueel wetgevend initiatief en/of andere maatregelen die het aantal DNA-analyses kunnen doen toenemen en voor een betere begeleiding van de diensten te kunnen zorgen.

Gelet op die elementen is de samenstelling van de commissie zeer belangrijk. Ze zou samengesteld zijn uit zestien leden. Dat aantal wordt bij wijze van voorbeeld naar voren geschoven. Acht leden zouden doctor in de geneeskunde of doctor in de farmacie zijn; ten minste vier onder hen zouden professoren in de geneeskunde of in de farmacie aan een Belgische universiteit zijn. Vier leden zouden professor in de rechtsgeleerdheid aan een Belgische universiteit zijn. Twee leden zouden uit de magistratuur komen en twee leden uit de erkende laboratoria. Die samenstelling zou het mogelijk maken tot een gedachtewisseling te komen tussen personen uit de praktijk en uit de wetenschappelijke kringen, en leiden tot een daadwerkelijke en snelle evaluatie van de wet.

Terzake zij opgemerkt dat België nog steeds niet over een regulier systeem beschikt om zijn wetgeving te evalueren. Ten slotte merkt de voorzitter op dat het amendement van de regering de oprichting van twee databanken in uitzicht stelt. Kunnen beide banken samen onder één geheel draaien, want momenteel stelt men vast dat het aantal databanken enorm toeneemt. Al die gegevens zijn afkomstig van het gerechtelijk onderzoek en vallen bijgevolg onder het geheim van het onderzoek.

**IV. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING
EN STEMMINGEN**
(Amendement n° 1 van de regering,
Stuk n° 1047/2)

Artikel 1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

Paragraaf 1

De heren Lespagnard en du Bus de Warnaffe dienen op amendement n° 1 van de regering *subamendement n° 2* (Stuk n° 1047/3) in, dat beoogt de in het amendement van de regering gehanteerde begrippen te preciseren en te verduidelijken. Aldus worden de

du gouvernement. M. Lespagnard ainsi les notions de « traces de cellules humaines », « profil ADN » et « analyse ADN de comparaison ». L'auteur renvoie à la justification de son amendement. Il se réfère également aux législations étrangères qui toutes contiennent des définitions très précises.

M. Verwilghen précise que son amendement n° 18 (Doc. n° 1047/3) comporte également de nombreuses définitions relatives aux notions suivantes : « analyse ADN », « commission d'évaluation de la loi relative à l'analyse ADN », « laboratoire agréé », « Beltest », « échantillon biologique », « prélèvement de sang », « matériel cellulaire » et « indice génétique ». Il est indispensable que ces nouvelles notions qui devront être appliquées par les magistrats et les services de police reçoivent une définition précise dans la loi.

Le représentant du ministre marque son accord quant au contenu des définitions données par le sous-amendement n° 2. Il s'agit soit de traces que l'on trouve dans le cadre de l'information ou de l'instruction, soit de matériel prélevé sur une personne qui a un certain lien avec le délit. L'élément important repris dans l'amendement du gouvernement est que l'analyse ADN est une comparaison. Pour le gouvernement, l'établissement d'un profil n'est pas une analyse ADN. L'analyse ADN consiste uniquement dans la comparaison de deux profils dans un but d'identification, ce qui constitue une garantie pour le suspect. Il s'agit dans le cadre d'une enquête, soit de la comparaison d'une trace avec le profil d'un suspect soit de la comparaison d'une trace avec l'éventuelle existence d'un profil dans la banque de données « Criminalistique » ou dans la banque de données « Condamnés ». Dans le sous-amendement, l'analyse ADN réside dans l'établissement de profils et la comparaison est définie dans la notion « analyse ADN de comparaison ». Un autre choix de terminologie est dès lors fait par le sous-amendement.

Il est exact que l'amendement du gouvernement ne définit pas la notion de « profil ADN ». Le représentant du ministre ne s'oppose pas à ce que cette notion soit définie, mais fait observer que les scientifiques concernés connaissent la portée de cette notion.

M. Lespagnard se demande s'il ne serait pas utile de faire appel à des scientifiques pour donner une définition correcte des termes retenus.

Le président pose la question de savoir si le gouvernement a pris des contacts avec le monde scientifique pour rédiger son amendement.

Le représentant du ministre précise que la définition retenue par le gouvernement est une définition juridique et non scientifique. Cependant, l'avis du monde scientifique a été demandé en ce qui concerne la notion d'« ADN non codant ». Il a été dit que celle-ci ne pouvait être définie. Le sous-amendement ne comporte également pas de définition à ce propos. En ce qui concerne la définition donnée par le sous-

begrippen « sporen van menselijke cellen », « DNA-profiel » en « vergelijkende DNA-analyse » gedefinieerd. De heer Lespagnard verwijst naar de verantwoording van zijn amendement en naar de buitenlandse wetgevingen, die allemaal heel nauwkeurige definities bevatten.

De heer Verwilghen wijst erop dat in zijn amendement n° 18 (Stuk n° 1047/3) ook tal van definities zijn opgenomen in verband met de volgende begrippen : « DNA-onderzoek », « commissie voor de evaluatie van de wet betreffende het DNA-onderzoek », « erkend laboratorium », « Beltest », « biologisch monster », « bloedafname », « celmateriaal » en « DNA-sporenmateriaal ». Het is onontbeerlijk dat die nieuwe begrippen, waarvan de magistraten en de politiediensten gebruik zullen moeten maken, heel nauwkeurig worden omschreven in de wet.

De vertegenwoordiger van de minister is het eens met de inhoud van de definities die zijn vervat in subamendement n° 2. Het gaat ofwel om sporen die men vindt in het kader van het opsporingsonderzoek of het gerechtelijk onderzoek, ofwel om materiaal dat wordt afgenomen van een persoon die op een of andere manier bij het misdrijf betrokken is. Het feit dat de DNA-analyse een vergelijking is, is een belangrijk gegeven in het amendement van de regering. Voor de regering is het opstellen van een profiel geen DNA-analyse. Die bestaat uitsluitend in de vergelijking van twee profielen met het oog op een identificatie, wat een garantie is voor de verdachte. In het kader van een onderzoek gaat het om de vergelijking van een spoor met hetzij het profiel van een verdachte, hetzij een profiel dat eventueel is opgenomen in de gegevensbank « Criminalistiek » of in de gegevensbank « Veroordeelden ». In het subamendement wordt de DNA-analyse omschreven als het opstellen van profielen en wordt de vergelijking gedefinieerd in het begrip « vergelijkende DNA-analyse ». In het subamendement wordt dus een andere terminologie gehanteerd.

Het klopt dat het begrip « DNA-profiel » in het amendement van de regering niet wordt gedefinieerd. De vertegenwoordiger van de minister is er niet tegen gekant dat dit begrip wordt omschreven maar stelt dat de betrokken wetenschappers goed weten wat het inhoudt.

De heer Lespagnard vraagt of het niet nuttig zou zijn een beroep te doen op wetenschappers om een juiste definitie te geven van de gebruikte woorden en uitdrukkingen.

De voorzitter vraagt of de regering voor het opstellen van haar amendement contact heeft opgenomen met wetenschappers.

De vertegenwoordiger van de minister preciseert dat de door de regering gekozen definitie een juridische omschrijving is en geen wetenschappelijke. Het standpunt van de wetenschappers werd echter gevraagd in verband met het begrip « niet-coderend DNA ». Er werd gezegd dat het niet kon worden gedefinieerd. Ook het subamendement bevat terzake geen omschrijving. De vertegenwoordiger van de mi-

amendement de l'analyse ADN de comparaison, le représentant du ministre fait remarquer que celle-ci est trop limitée. En réalité, on compare soit des traces avec d'autres traces soit des traces avec des profils prélevés. La définition du sous-amendement ne reprend que la seconde hypothèse.

M. Lespagnard rappelle que son sous-amendement vise à bien préciser tous les termes vu que ce sont des scientifiques qui vont devoir les appliquer. Il est dès lors important de connaître leur point de vue. Il est clair que la notion d'« ADN non codant » ne peut être définie vu l'évolution scientifique en la matière.

Le représentant du ministre insiste sur le fait que pour le gouvernement, la notion d'analyse ADN est une comparaison dans un but d'identification. La question de savoir ce qu'on peut comparer vient ensuite. Elle est réglée dans la disposition relative à la compétence des magistrats. Il est précisé qu'on peut comparer une trace anonyme avec une autre trace par le biais de la banque de données « Criminalistique ». On peut aussi comparer avec la banque de données « Condamnés ». Enfin, on peut comparer le profil d'une trace trouvée dans l'enquête avec le profil d'un suspect. Toutes ces hypothèses ne doivent selon lui pas être reprises dans la définition.

Le président est d'avis que si les scientifiques savent suffisamment à partir de la définition juridique donnée par l'amendement, comment ils doivent travailler, il n'existe pas de réel problème. Si une contestation surgit, des blocages dans l'instruction risquent cependant de se produire.

M. du Bus de Warnaffe rappelle que le sous-amendement porte sur la comparaison de deux types de profils ADN : d'une part, un profil ADN obtenu à partir de traces de cellules humaines et d'autre part, un profil ADN obtenu à partir d'échantillons prélevés. Cette définition rencontre l'ensemble des hypothèses tout en étant synthétique.

Le président propose que l'avis des scientifiques soit recueilli sur ces différentes définitions.

*
* *

Lors de sa réunion du 20 janvier 1999, la commission a entendu Mme Leriche, chef de département à l'INCC et M. Cassiman, professeur à la KUL.

Suite à cette audition, MM. Lespagnard et du Bus de Warnaffe retirent leur amendement n° 2.

M. Lespagnard dépose un amendement n° 23 (sous-amendement à l'amendement n° 1, Doc. n° 1047/4) qui tend à apporter des clarifications au regard de la procédure d'analyse suivie par les scien-

nister merkt op dat de in het subamendement opgenomen definitie van de vergelijkende DNA-analyse te beperkt is. In werkelijkheid vergelijkt men sporen met ofwel andere sporen, ofwel afgenomen profielen. De definitie van het subamendement heeft alleen op dat laatste betrekking.

De heer Lespagnard herinnert eraan dat zijn subamendement er wel degelijk toe strekt alle woorden en uitdrukkingen te verduidelijken aangezien ze door wetenschappers zullen moeten worden gebruikt. Het is derhalve belangrijk hun standpunt te kennen. Gelet op de wetenschappelijke evolutie terzake is het duidelijk dat het begrip « niet-coderend DNA » niet kan worden gedefinieerd.

De vertegenwoordiger van de minister wijst erop dat voor de regering een DNA-analyse een vergelijking is met het oog op de identificatie. De vraag wat mag worden vergeleken, komt nadien te berde. Ze wordt beantwoord in de bepaling betreffende de bevoegdheid van de magistraten. Daarin wordt gepreciseerd dat een anoniem spoor mag worden vergeleken met een ander spoor via de gegevensbank « Criminalistiek » en dat ook mag worden vergeleken met de gegevensbank « Veroordeelden ». Ten slotte mag het profiel van een tijdens het onderzoek aange troffen spoor worden vergeleken met het profiel van een verdachte. Volgens hem hoeven al die mogelijkheden niet in de definitie te worden opgenomen.

De voorzitter is van mening dat er geen echt probleem is indien de wetenschappers aan de hand van de juridische omschrijving van het amendement voldoende weten hoe ze te werk moeten gaan. Indien een betwisting opduikt, kan het opsporingsonderzoek echter vastlopen.

De heer du Bus de Warnaffe herinnert eraan dat het subamendement betrekking heeft op de vergelijking van twee soorten van DNA-profielen : eensdeels een DNA-profiel dat afkomstig is van sporen van menselijke cellen en anderdeels een DNA-profiel dat afkomstig is van afgenomen celmateriaal. De bepaling is beknopt, maar al die mogelijkheden komen erin aan bod.

De voorzitter stelt voor dat over die verschillende definities de mening van de wetenschappers wordt gevraagd.

*
* *

Tijdens haar vergadering van 20 januari 1999 heeft de commissie een hoorzitting gehouden met mevrouw Leriche en de heer Cassiman, respectievelijk diensthoofd bij het NICC en hoogleraar aan de KUL.

Als gevolg van die hoorzitting trekken de heren Lespagnard en du Bus de Warnaffe hun amendement n° 2 in.

De heer Lespagnard dient amendement n° 23 (subamendement op amendement n° 1, Stuk n° 1047/4) in, dat ertoe strekt verduidelijkingen aan te brengen in verband met de door de wetenschappers gevolgde

tifiques. Étant donné qu'une définition des notions de « profil » et « ADN codant » n'est pas nécessaire selon les scientifiques, l'auteur propose de retenir uniquement la définition suivante :

« L'analyse ADN de comparaison au sens du présent Code vise uniquement à comparer des profils ADN d'échantillons de cellules humaines découverts ou prélevés afin de pouvoir identifier directement ou indirectement des personnes concernées par une infraction.

Cette analyse de comparaison ne peut porter que sur des segments d'ADN non codants. ».

Le représentant du ministre confirme que les scientifiques savent ce que recouvre la notion de « profil ADN ». Il se réjouit dès lors que l'auteur de l'amendement ne reprenne plus cette définition. Pour le gouvernement, il n'y a lieu d'inscrire une définition dans la loi que si celle-ci est nécessaire à l'objectif poursuivi.

La notion d'analyse ADN telle que précisée dans l'amendement du gouvernement est en grande partie reprise par le présent sous-amendement. Afin d'éviter toute confusion, il y est clairement affirmé que l'analyse ADN est toujours une analyse de comparaison. En conséquence, le gouvernement soutient cet amendement.

Paragraphe 2

M. Bourgeois fait observer qu'à l'alinéa 1^{er}, les termes « personnes concernées par une infraction commise » visent à la fois les auteurs présumés et les victimes.

Le représentant du ministre confirme cette interprétation.

M. Bourgeois remarque ensuite que l'amendement du gouvernement prévoit que « dans la mesure du possible, un échantillon de cellules suffisant est conservé pour permettre une contre-expertise ». Cette phrase doit-elle être interprétée de façon extensive à savoir que quand c'est possible, le législateur souhaite toujours un échantillon suffisant ?

Le représentant du ministre reconnaît que la formulation pourrait être améliorée. L'amendement signifie que lorsqu'il y a suffisamment de cellules, celles-ci doivent toujours être conservées.

M. Bourgeois dépose en conséquence un amendement n° 21 qui vise à reformuler la phrase en ce sens (Doc. n° 1047/3).

MM. Lespagnard et du Bus de Warnaffe présentent un amendement n° 3 qui tend à préciser dans l'amendement du gouvernement que l'analyse de traces vise non pas à identifier des personnes concernées par une infraction mais bien des traces de cellules humaines dans le cadre de l'enquête ou la poursuite pénale (Doc. n° 1047/3).

analyseprocedure. Aangezien de wetenschappers van oordeel zijn dat het niet nodig is de begrippen « DNA-profiel » en « niet-coderend DNA » te definiëren, stelt de indiener voor om alleen de volgende definitie in aanmerking te nemen :

« Het vergelijkend DNA-onderzoek in de zin van dit wetboek heeft alleen tot doel de DNA-profielen te vergelijken met aangetroffen of afgenomen menselijk celmateriaal teneinde de bij een misdrijf betrokken personen direct of indirect te kunnen identificeren.

Dat vergelijkend onderzoek kan alleen betrekking hebben op niet-coderende DNA-segmenten. ».

De vertegenwoordiger van de minister bevestigt dat de wetenschappers weten wat het begrip « DNA-profiel » inhoudt. Derhalve stemt het hem tevreden dat de indiener de definitie daarvan weglaat. Volgens de regering moet een begrip alleen in de wet worden omschreven, indien zulks noodzakelijk is voor het vooropgestelde doel.

Het begrip « DNA-onderzoek », zoals het nader in het regeringsamendement wordt toegelicht, werd grotendeels in het ter bespreking voorliggende sub-amendement overgenomen. Teneinde verwarring uit te sluiten, wordt nog eens uitdrukkelijk gesteld dat het DNA-onderzoek altijd een vergelijkend onderzoek is. Bijgevolg verleent de regering haar steun aan dat amendement.

Paragraaf 2

De heer Bourgeois wijst erop dat in het eerste lid met de woorden « personen betrokken bij een gepleegd strafbaar feit » zowel de vermoedelijke daders als de slachtoffers worden bedoeld.

De vertegenwoordiger van de minister bevestigt die interpretatie.

De heer Bourgeois merkt vervolgens op dat in het amendement van de regering wordt bepaald dat « In de mate van het mogelijke (...) voldoende celmateriaal [wordt] bewaard om een tegenonderzoek mogelijk te maken. ». Moet aan die zin een uitbreidende uitlegging worden gegeven, dat wil zeggen dat de wetgever, als het mogelijk is, wenst dat altijd voldoende celmateriaal wordt bewaard ?

De vertegenwoordiger van de minister geeft toe dat de formulering voor verbetering vatbaar is. Het amendement betekent dat als er voldoende cellen zijn, die steeds moeten worden bewaard.

De heer Bourgeois dient diens gevolgde amendement n° 21 (Stuk n° 1047/3) in, dat ertoe strekt de zin dienovereenkomstig te herschrijven.

De heren Lespagnard en du Bus de Warnaffe dienen een amendement n° 3 in, dat ertoe strekt in het amendement van de regering te preciseren dat de analyse van de sporen niet de identificatie van de bij een strafbaar feit « betrokken » personen, maar wel die van de sporen van menselijk celmateriaal in het raam van het onderzoek of van de strafrechtelijke vervolging, ten doel heeft (Stuk n° 1047/3).

Le président, suite à une remarque formulée par le Conseil d'État, communique qu'il y aurait lieu de remplacer dans le texte néerlandais du troisième alinéa le mot « *overgemaakt* » par « *overgezonden* ».

La commission se rallie à cette correction technique.

Le président signale également la lourdeur de l'expression « un expert attaché à un des laboratoires agréés par le Roi à cet effet » qui revient à trois reprises dans l'article.

Le représentant du ministre suggère d'écrire « à un laboratoire agréé par le Roi ».

Le président se demande si cette notion doit être reprise dans la loi. Il se réfère à cet égard à l'amendement n° 18 qu'il a déposé. Ne peut-il pas se produire qu'à un moment donné, on fasse appel à un laboratoire qui ne répond pas aux critères ? Dans la pratique, dans certains arrondissements judiciaires, le parquet fait souvent appel par habitude au même laboratoire sans que celui-ci remplisse nécessairement les actuelles conditions de qualité.

Ne serait-il pas préférable de préciser dans la loi ou à tout le moins dans le rapport à quelles conditions ces laboratoires doivent satisfaire d'autant plus que des critères de qualité existent ? Dans son amendement, il donne une définition des laboratoires agréés.

Le représentant du ministre fait remarquer qu'en Belgique, il existe très peu de laboratoires qui sont en mesure d'effectuer de telles analyses. Il se réfère par ailleurs à la justification de l'amendement du gouvernement qui prévoit que l'analyse ADN en tant que telle peut uniquement être réalisée dans des laboratoires agréés et accrédités qui répondent à des critères déterminés (Doc. n° 1047/2, p. 14). Les mesures d'exécution concernent notamment l'agrégation des laboratoires qui doivent être soumis à des procédures de travail similaires ou compatibles qui répondent aux normes internationalement acceptées, ainsi que prévoir la possibilité d'avoir recours à des laboratoires étrangers (*op. cit.*, p. 20). La résolution européenne du 28 mai 1997 consacre également une attention particulière à la problématique des laboratoires.

Le représentant du ministre signale enfin que le texte de l'amendement du gouvernement a été rédigé en collaboration avec l'INCC et en particulier avec Mme Leriche, chef de département. Le gouvernement a également consulté le professeur Cassiman.

*
* *

Suite à l'audition de ces deux experts (voir annexe IV), MM. Lespagnard et du Bus de Warnaffe retirent leur amendement n° 3.

M. Lespagnard dépose un amendement n° 24 (sous-amendement à l'amendement n° 1, Doc. n° 1047/4) qui tend tout d'abord à supprimer à l'ali-

De voorzitter geeft aan dat, conform een opmerking van de Raad van State, in de Nederlandse tekst van het derde lid, het woord « overgemaakt » zou moeten worden vervangen door het woord « overgezonden ».

De commissie gaat akkoord met die technische verbetering.

De voorzitter vindt ook de uitdrukking « een deskundige, verbonden aan een van de hiertoe door de Koning erkende laboratoria », die wel drie keer in het artikel voorkomt, nogal log.

De vertegenwoordiger van de minister stelt de volgende formulering voor : « verbonden aan een door de Koning erkend laboratorium ».

De voorzitter vraagt zich af of dat begrip moet worden opgenomen in de wet en hij verwijst daaromtrent naar zijn eigen amendement n° 18. Men zou immers wel eens een beroep kunnen doen op een laboratorium dat niet aan de criteria beantwoordt. In sommige rechterlijke arrondissementen wendt het parket zich in de praktijk uit gewoonte stevast tot hetzelfde laboratorium zelfs al beantwoordt dat niet noodzakelijk aan de huidige kwaliteitsnormen.

Zou het, te meer daar die kwaliteitsnormen bestaan, niet verkieslijk zijn om in de wet of althans in het verslag de voorwaarden op te sommen waaraan die laboratoria moeten voldoen ? De voorzitter geeft in zijn amendement een definitie van de erkende laboratoria.

De vertegenwoordiger van de minister merkt op dat in België maar zeer weinig laboratoria in staat zijn dergelijke analyses te verrichten. Hij verwijst in dat verband naar de verantwoording van het amendement van de regering waarin wordt bepaald dat het DNA-onderzoek zelf alleen plaats kan vinden in erkende en geaccrediteerde laboratoria die aan bepaalde criteria voldoen (Stuk n° 1047/2, blz. 14). De nadere uitvoeringsregels hebben met name betrekking op « de erkenning en accreditatie van laboratoria die aan gelijke of compatibele werkprocedures worden onderworpen die voldoen aan internationaal aanvaarde standaarden, evenals op de mogelijkheid om een beroep te doen op buitenlandse laboratoria » (*op. cit.*, blz. 20). Aan de problematiek van de laboratoria wordt ook in de Europese resolutie van 28 mei 1997 bijzondere aandacht besteed.

De vertegenwoordiger van de minister stipt tot slot aan dat de tekst werd opgesteld in samenwerking met het NICC en meer bepaald met het departementshoofd, mevrouw Leriche. De regering heeft tevens professor Cassiman geraadpleegd.

*
* *

Als gevolg van de hoorzitting met deze twee deskundigen (zie bijlage IV), trekken de heren Lespagnard en du Bus de Warnaffe hun amendement n° 3 in.

De heer Lespagnard dient amendement n° 24 (sub-amendement op amendement n° 1, Stuk n° 1047/4) in, dat er in de eerste plaats toe strekt in het eerste lid

néa 1^{er} les mots « en vue de l'identification de personnes concernées par une infraction commise ». L'auteur précise qu'il n'est pas utile de retenir ces termes vu que la finalité des analyses ADN de comparaison est déjà précisée au paragraphe 1^{er} et que le présent paragraphe ne vise que l'établissement du profil de la trace qui précède ces analyses.

L'amendement porte la suite sur la notion de contre-expertise. Il prévoit que « l'expert veille à préserver un échantillon de traces de cellules humaines suffisant pour permettre une contre-expertise. Si cela s'avère impossible, il en fait état dans son rapport. ».

L'auteur souhaite éviter que la quantité de l'échantillon découvert soit totalement consommé par le premier expert de sorte que l'on ne puisse plus en extraire un nouveau profil.

Le représentant du ministre est d'avis que cet amendement apporte des précisions utiles en matière de contre-expertise. Il partage dès lors cet amendement.

Il précise cependant, pour la bonne forme, que ce texte ne porte pas sur la problématique du transport de l'échantillon au laboratoire et sur sa conservation. Tous ces éléments plus techniques seront réglés dans un arrêté royal. Dans ce sens, il est préférable de retenir le mot « préserver » comme le fait le présent amendement, plutôt que « conservé », terme qui avait été retenu par l'amendement du gouvernement.

M. Van Overberghe dépose un amendement n° 27 (sous-amendement à l'amendement n° 1 du gouvernement, Doc. n° 1047/4) qui vise à remplacer le transfert « par » le ministère public par une communication « sur ordre du » ministère public.

Selon l'amendement du gouvernement, les profils ADN obtenus sont communiqués par l'expert au parquet. Ce dernier les transmet à l'INCC. Il apparaît que ce système, qui a été en vigueur pendant un certain temps aux Pays-Bas, entraîne une perte de temps sans pour cela entraîner une plus-value. Il est justifié cependant que le parquet garde le contrôle et la responsabilité de la procédure engagée.

Le président déclare partager cet amendement.

Paragraphe 3

MM. Lespagnard et du Bus de Warnaffe présentent un amendement n° 4 (sous-amendement à l'amendement n° 1 du gouvernement, Doc. n° 1047/3) qui tend à apporter des précisions techniques quant aux modalités de prélèvement d'échantillons. *M. Lespagnard* se réfère à sa justification.

de woorden « met het oog op de identificatie van personen betrokken bij een gepleegd strafbaar feit » te schrappen. De indiener preciseert dat het niet nuttig is die woorden op te nemen, aangezien het doel van de vergelijkende DNA-onderzoeken al in § 1 wordt omschreven en deze tweede paragraaf alleen tot doel heeft het profiel op te stellen van het spoor dat aan dat onderzoek voorafgaat.

Het amendement gaat vervolgens in op het begrip tegenexpertise en luidt als volgt : « De deskundige zorgt ervoor dat hij voldoende sporen van celmateriaal bewaart om een tegenonderzoek mogelijk te maken. Blijkt dat onmogelijk te zijn, dan maakt hij daarvan melding in zijn verslag. ».

De indiener wenst te voorkomen dat de eerste deskundige de hoeveelheid aangetroffen celmateriaal nagenoeg opgebruikt, zodat er geen nieuw profiel meer uit kan worden verkregen.

De vertegenwoordiger van de minister is de mening toegedaan dat dit amendement nuttige preciseringen aanbrengt met betrekking tot de tegenexpertise. Hij is het dan ook met dit amendement eens.

Hij preciseert voor de goede orde dat die tekst niet gaat over het vraagstuk van het vervoer van het staal naar het laboratorium en van de bewaring ervan. Al die meer technische elementen zullen bij koninklijk besluit geregeld worden. In dat opzicht is het beter in de Franse tekst te kiezen voor het woord « préserver » (« bewaren » in de Nederlandse tekst), zoals dit amendement doet, dan voor het woord « conserver » (eveneens « bewaren » in de Nederlandse tekst), zoals het regeringsamendement deed.

De heer Van Overberghe dient amendement n° 27 (subamendement op amendement n° 1 van de regering, Stuk n° 1047/4) in, dat ertoe strekt de overzending « door » het openbaar ministerie te vervangen door een overzending « op bevel van » het openbaar ministerie.

Volgens het regeringsamendement worden de verkregen DNA-profielen door de deskundige aan het parket overgezonden. Dit laatste stuurt ze door naar het NICC. Er is gebleken dat dit systeem, dat in Nederland enige tijd gold, tot tijdverlies leidt, zonder echter voor een meerwaarde te zorgen. Verantwoord is evenwel dat het parket de controle en de verantwoordelijkheid over de op gang gebrachte procedure behoudt.

De voorzitter verklaart het met dit amendement eens te zijn.

Paragraaf 3

De heren Lespagnard en du Bus de Warnaffe dienen een amendement n° 4 in (subamendement op amendement n° 1 van de regering, Stuk n° 1047/3), dat ertoe strekt technische verbeteringen aan te brengen in de nadere regels op het stuk van de afname van celmateriaal. *De heer Lespagnard* verwijst naar zijn verantwoording.

Le représentant du ministre examine successivement les différentes précisions qui sont apportées par le sous-amendement.

Tout d'abord, le sous-amendement ajoute que ce n'est que « lorsque les nécessités de l'enquête ou de la poursuite pénale l'exigent qu'un prélèvement peut être demandé par le procureur du Roi ». En outre, un tel prélèvement n'est possible que « si au moins une trace de cellules humaines a été découverte et recueillie dans le cadre de l'affaire ». Cette précision montre que les définitions reprises au paragraphe premier sont importantes pour la cohérence du texte. Selon la définition donnée dans l'amendement du gouvernement, l'analyse ADN est une analyse comparative qui présuppose dès lors l'existence d'une trace. Il appartient à la commission d'apprécier si cet élément doit à nouveau être rappelé.

M. Lespagnard insiste pour que le procureur du Roi n'ait pas toute liberté en la matière.

M. Bourgeois dépose un amendement n° 20 (sous-amendement à l'amendement n° 1 du gouvernement) qui tend à préciser la finalité du prélèvement (Doc. n° 1047/3). Il partage à cet égard la réflexion de l'orateur précédent. Un prélèvement ne peut être effectué dans n'importe quelle circonstance. Il reprend dès lors dans son amendement les précisions reprises à l'article 90*undecies* à savoir « quand il dispose d'indications que la personne à l'égard de laquelle il veut ordonner la mesure, a un lien avec le délit ou avec la victime de ce délit » (article 3 de l'amendement n° 1 du gouvernement). Un parallélisme est de la sorte établi en ce qui concerne la compétence du juge d'instruction et du procureur du Roi.

M. Lespagnard fait observer que la loi relative à la protection de la vie privée contre les écoutes, la prise de connaissance et l'enregistrement de communications et de télécommunications privées, ne les envisage que « lorsque les nécessités de l'instruction l'exigent ». La même précision devrait dès lors être reprise dans le présent texte.

*
* *

Suite à l'audition, MM. Lespagnard et du Bus de Warnaffe retirent leur amendement n° 4. M. Lespagnard dépose un amendement n° 25 (sous-amendement à l'amendement n° 1 du gouvernement, Doc. n° 1047/4). L'auteur précise que l'amendement tend essentiellement à apporter des précisions techniques quant aux modalités de prélèvement d'échantillons. Il prévoit notamment que « le procureur du Roi informe également l'intéressé du fait que si l'analyse ADN de comparaison établit un lien positif avec le profil ADN de la trace concernée, son profil pourra être

De vertegenwoordiger van de minister onderzoekt achtereenvolgens de diverse door het subamendement aangebrachte preciseringen.

Eerst en vooral voegt het amendement eraan toe dat « slechts wanneer het onderzoek of de strafrechtelijke vervolging zulks vereisen, de procureur des Konings de toestemming om afname van celmateriaal kan vragen ». Bovendien is een dergelijke afname slechts mogelijk « als op zijn minst een spoor van menselijke cellen is aangetroffen en verzameld in het raam van de zaak waarvoor de procureur geëdieerd is ». Die precisering toont aan dat de in de eerste paragraaf opgenomen definities belangrijk zijn voor de cohesie van de tekst. Volgens de definitie die het amendement daarvan geeft, is de DNA-analyse een vergelijkende analyse die derhalve uitgaat van de vooronderstelling dat er een spoor bestaat. Het komt aan de commissie toe te oordelen of dat element nogmaals herhaald moet worden.

De heer Lespagnard is er radicaal tegen dat de procureur des Konings op dat vlak volledige vrijheid van handelen zou hebben.

De heer Bourgeois dient een amendement n° 20 in (subamendement op amendement n° 1 van de regering), dat ertoe strekt het oogmerk van de afname toe te lichten (Stuk n° 1047/3). Hij is het in dat opzicht eens met de bedenking van de vorige spreker dat een afname niet in om onverschillig welke omstandigheid geoorloofd is. Bijgevolg neemt hij in zijn amendement de in artikel 90*undecies* gegeven preciseringen over dat dit met name alleen mag « wanneer hij over aanwijzingen beschikt dat de persoon ten aanzien van wie hij de maatregel wil bevelen, betrokken is bij het strafbaar feit of het slachtoffer daarvan » (artikel 3 van amendement n° 1 van de regering). Op die manier wordt een parallelisme hersteld inzake de bevoegdheid van de onderzoeksrechter en van de procureur des Konings.

De heer Lespagnard merkt op dat de wet op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer tegen het afluisteren, de kennisgeving en de registratie van privé-communicatie en telecommunicatie, een en ander slechts kan toestaan « als de noodwendigheden van het onderzoek zulks vereisen ». Dezelfde precisering zou dan ook moeten worden overgenomen in de voorliggende tekst.

*
* *

Als gevolg van de hoorzitting trekken de heren Lespagnard en du Bus de Warnaffe hun amendement n° 4 in. De heer Lespagnard dient op amendement n° 1 van de regering *subamendement n° 25* (Stuk n° 1047/4) in, dat er in hoofdzaak toe strekt technische preciseringen aan te brengen met betrekking tot de wijze waarop een staal wordt afgenomen. In het amendement wordt onder meer gesteld dat de procureur des Konings de betrokkene tevens in kennis stelt van het feit dat, zo uit het verkregen vergelijkend DNA-profiel blijkt dat er een positief verband

relié, dans la banque de données ADN « Criminalistique » aux profils d'autres traces découvertes dans le cadre d'autres affaires pénales ».

Le ministre constate que l'amendement reprend les remarques qui ont été précédemment émises. Il soutient dès lors cet amendement.

M. Van Overberghe présente un amendement n° 22 (sous-amendement à l'amendement n° 1 du gouvernement, Doc. n° 1047/4) qui vise à préserver une certaine logique dans la procédure. Un profil ADN doit être établi à partir de l'échantillon de cellules prélevé avant de pouvoir procéder à une analyse ADN.

Tout en reconnaissant la pertinence de cet amendement, *le ministre* fait remarquer qu'il est déjà inclus dans l'amendement n° 25 de *M. Lespagnard*.

M. Van Overberghe retire en conséquence son amendement n° 22.

M. Lespagnard présente enfin un amendement (n° 29, Doc. n° 1047/5) reprenant et améliorant l'amendement n° 25. L'auteur propose de supprimer, dans l'avant-dernier alinéa, les mots « présenter un rapport motivé » (qui sont répétés plus loin dans le texte) et, dans le dernier alinéa, les mots « aussi rapidement que les circonstances le permettent ».

Paragraphe 4

M. Lespagnard commente l'amendement n° 5 (Doc. n° 1047/3), qui a trait à l'impossibilité technique d'effectuer une contre-expertise. Cette hypothèse se présentera lorsque la quantité de traces découvertes est insuffisante. L'amendement prévoit qu'un procès-verbal doit constater cette impossibilité.

Le représentant du ministre fait observer que le problème ne se posera pas lorsqu'un échantillon sera fourni par l'intéressé, puisque ce dernier sera toujours en mesure de fournir un nouvel échantillon. La comparaison se fait en principe toujours sur la base du profil ADN de la trace. Si cette trace est « contaminée », elle ne pourra pas servir à l'identification et une contre-expertise sera dès lors inutile.

*
* *

Suite à l'audition des experts, *MM. Lespagnard et du Bus de Warnaffe* retirent leur amendement n° 5. *M. Lespagnard* présente un amendement n° 26 (sous-amendement n° 1 du gouvernement, Doc. n° 1047/4) qui tend à préciser que la contre-expertise peut prendre deux formes selon la quantité de la trace découverte.

is met het DNA-profiel van het aangetroffen spoor, dat profiel in de DNA gegevensbank « Criminalistiek » in verband kan worden gebracht met de in andere strafzaken aangetroffen sporen.

De minister stelt vast dat in het amendement de opmerkingen worden overgenomen die tevoren reeds werden aangevoerd. Derhalve steunt hij dat amendement.

De heer Van Overberghe dient op amendement n° 1 van de regering subamendement n° 22 (Stuk n° 1047/4) in, dat tot doel heeft enige logica in de werkwijze aan te brengen : vooraleer een DNA-onderzoek kan worden gedaan, moet van het afgenomen celmateriaal een DNA-profiel worden opgesteld.

De minister geeft toe dat het voormelde amendement weliswaar gegrond is, maar hij merkt op dat het reeds vervat is in amendement n° 25 van de heer *Lespagnard*.

Bijgevolg trekt *de heer Van Overberghe* zijn amendement n° 22 in.

De heer Lespagnard dient ten slotte amendement n° 29 in (Stuk n° 1047/5) dat amendement n° 25 overneemt en verbetert. In het voorlaatste lid worden de woorden « een met redenen omkleed verslag uit te brengen » (die verder in de tekst herhaald worden) geschrapt en in het laatste lid worden de woorden « zo spoedig als de omstandigheden het toelaten » geschrapt.

Paragraaf 4

De heer Lespagnard licht amendement n° 5 toe (Stuk n° 1047/3) toe dat betrekking heeft op de technische onmogelijkheid om een tegenexpertise uit te voeren. Dat is het geval indien de aangetroffen hoeveelheid sporen ontoereikend blijkt te zijn. Het amendement bepaalt dat een proces-verbaal dit moet vaststellen.

De vertegenwoordiger van de minister merkt op dat het probleem zich niet kan stellen met het staal dat door de betrokkene ter beschikking wordt gesteld. Die kan immers steeds een nieuw staal inleveren. De vergelijking gebeurt in principe steeds op basis van het DNA-profiel van het spoor. Indien dat spoor « besmet » zou worden dan is het waardeloos voor de identificatie en dan heeft ook een tegenexpertise geen zin meer.

*
* *

Ten gevolge van de hoorzitting met de deskundigen, trekken *de heren Lespagnard en du Bus de Warnaffe* het door hen ingediende amendement n° 5 in. *De heer Lespagnard* dient amendement n° 26 (Stuk n° 1047/4) in als subamendement op amendement n° 1 van de regering; het strekt ertoe te preciseren dat het tegenonderzoek twee vormen kan aannemen, naar gelang van de hoeveelheid aangetroffen sporen.

Le texte de l'amendement dispose en effet que :

« La contre-expertise s'effectue sur la base d'un nouvel échantillon de cellules humaines prélevé sur l'intéressé et sur la base de la partie de la trace de cellules humaines qui n'a pas été utilisée lors de la première expertise.

Si le rapport relatif à la première expertise révèle que la quantité de trace de cellules humaines découverte est insuffisante pour dresser un nouveau profil ADN, la contre-expertise s'effectue sur la base d'un nouvel échantillon de cellules humaines prélevé sur l'intéressé et sur la base du profil ADN de la trace découverte établi par le premier expert. ».

Le ministre de la Justice observe que cet amendement rejoint les remarques formulées par les experts. Il est par ailleurs utile de donner toutes les précisions en ce qui concerne la contre-expertise.

VOTES

Les amendements n^{os} 2, 3, 4, 5 et 22 sont retirés.

Les amendements n^{os} 23 et 24 de MM. Lespagnard et du Bus de Warnaffe sont successivement adoptés à l'unanimité.

L'amendement n^o 21 de M. Bourgeois est rejeté par 7 voix et 4 abstentions.

Les amendements n^{os} 27, 29, 25 et 26 de MM. Lespagnard et du Bus de Warnaffe sont successivement adoptés à l'unanimité.

L'amendement n^o 20 de M. Bourgeois est rejeté par 7 voix et 4 abstentions.

L'article, ainsi modifié, est adopté à l'unanimité.

Art. 3

Paragraphe 1^{er}

MM. Lespagnard et du Bus de Warnaffe présentent un amendement (n^o 6, Doc. n^o 1047/3) tendant à limiter le recours à l'analyse ADN aux instructions dans lesquelles le prélèvement d'un échantillon de cellules humaines est indispensable, plus particulièrement lorsque le fait pour lequel le juge d'instruction est saisi est une infraction pour laquelle est prévue une peine criminelle.

Le représentant du ministre rappelle que l'analyse ADN ne peut être subsidiaire. L'analyse fournit des informations d'un tel intérêt qu'il ne serait pas efficace d'attendre la fin de l'instruction judiciaire et l'utilisation de tous les autres moyens pour y faire procéder.

M. Lespagnard rappelle que le prélèvement d'un échantillon de cellules constitue une atteinte à l'intégrité physique (articles 3 et 8 de la Convention euro-

De tekst van het amendement bepaalt immers het volgende :

« Het tegenonderzoek wordt verricht aan de hand van nieuw celmateriaal afgenomen van de betrokkene en aan de hand van het gedeelte van het spoor van het celmateriaal dat bij het eerste onderzoek niet werd gebruikt.

Indien uit het verslag van het eerste onderzoek blijkt dat de hoeveelheid aangetroffen celmateriaal ontoereikend is om een nieuw DNA-profiel op te stellen, wordt het tegenonderzoek verricht aan de hand van nieuw celmateriaal afgenomen van de betrokkene en aan de hand van het door de eerste deskundige opgestelde DNA-profiel van het aangetroffen spoor. ».

De minister van Justitie merkt op dat dit amendement in het verlengde ligt van de door de deskundigen geformuleerde opmerkingen. Voorts is het nuttig alle mogelijke preciseringen inzake het tegenonderzoek te verstrekken.

STEMMINGEN

De amendementen n^{rs} 2, 3, 4, 5 en 22 werden ingetrokken.

De amendementen n^{rs} 23 en 24 van de heren Lespagnard en du Bus de Warnaffe worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.

Amendement n^r 21 van de heer Bourgeois wordt verworpen met 7 stemmen en 4 onthoudingen.

De amendementen n^{rs} 27, 29, 25 en 26 van de heren Lespagnard en du Bus de Warnaffe worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.

Amendement n^r 20 van de heer Bourgeois wordt verworpen met 7 stemmen en 4 onthoudingen.

Het aldus gewijzigde artikel wordt eenparig aangenomen.

Art. 3

Paragraaf 1

De heren Lespagnard en du Bus de Warnaffe dienen amendement n^r 6 (Stuk n^r 1047/3) in dat de DNA-analyse beoogt te beperken tot de onderzoeken waarbij de afname van menselijk celmateriaal noodzakelijk is en meer bepaald indien het feit waarvoor de onderzoeksrechter geadieerd is een feit is waarop een criminele straf staat.

De vertegenwoordiger van de minister herhaalt dat het DNA-onderzoek niet subsidiair kan zijn. De analyse levert zodanig belangrijke informatie op dat het niet efficiënt zou zijn om te wachten tot het einde van het gerechtelijk onderzoek en na het aanwenden van alle andere mogelijke middelen om ze te laten uitvoeren.

De heer Lespagnard herinnert eraan dat het afstaan van celmateriaal een inbreuk op de fysieke integriteit inhoudt (artikelen 3 en 8 van het EVRM)

péenne de sauvegarde des droits de l'homme) et au droit au silence de l'inculpé (article 14 du Pacte international relatif aux droits civils et politiques). En outre, il ne faut pas perdre de vue que la science découvrira peut-être un jour ce que le profil ADN (non codant) contient comme information. Toute contrainte ne pourrait donc être envisagée qu'avec prudence et être justifiée que si elle s'avérait particulièrement utile et nécessaire dans le cadre d'affaires graves et dans des situations strictement délimitées.

M. Lespagnard estime par ailleurs qu'un prélèvement ne pourrait être opéré sur des victimes ou sur toute autre personne non suspecte mais concernée qu'avec leur consentement.

Le but de l'amendement n° 6 n'est pas d'empêcher que des prélèvements se fassent sur toutes personnes ayant un lien avec le délit ou la victime du délit, dans la mesure où, comme cela est prévu dans la justification de l'amendement du gouvernement, ces prélèvements permettent d'écarter rapidement de mauvaises pistes. Ces prélèvements restent en effet envisageables, *moyennant le consentement des personnes concernées*.

Le représentant du ministre réplique que l'amendement du gouvernement a prévu comme limite une peine correctionnelle de cinq ans étant donné que cette limite correspond à un degré de gravité justifiant cette mesure d'instruction.

On peut également citer l'exemple des Pays-Bas, où la limite a été initialement fixée à huit ans et où l'on a constaté que cette limite était trop élevée. C'est ainsi que l'on ne pouvait, par exemple, pas prendre cette mesure d'instruction lors d'une enquête concernant une série d'effractions et de vols, alors que dans ce cas, la comparaison des profils ADN des traces est particulièrement précieuse.

Une proposition de modification de la loi visant à abaisser la limite aux faits pouvant être punis d'un emprisonnement de quatre ans sera bientôt soumise au Parlement néerlandais.

Le représentant du ministre ne souhaite dès lors pas relever le seuil fixé dans l'amendement du gouvernement. Une limitation du groupe cible aux personnes présentant un lien direct avec la commission des faits répréhensibles (et non plus à toutes les personnes ayant un lien avec la victime) est cependant envisageable. Il s'agirait, dans ce cas, des personnes qui se trouvaient à l'endroit où les faits ont été commis (des habitants, des visiteurs ou le policier qui a procédé aux constatations).

M. Lespagnard retire l'amendement n° 6 et le remplace par l'amendement n° 30 (Doc. n° 1047/5) pour donner suite aux observations du gouvernement et de certains membres.

Les mots « lorsque les nécessités de l'instruction l'exigent » sont remplacés par les mots « dans l'intérêt de l'instruction ». L'analyse n'est pas un acte

en op het recht van de verdachte om te zwijgen (artikel 14 van het Internationaal Verdrag betreffende de burgerlijke en politieke rechten). Bovendien mag men niet vergeten dat de wetenschap wellicht ooit zal ontdekken wat het (niet-coderend) DNA-profiel aan informatie bevat. Elke dwang zou dus slechts met omzichtigheid mogen worden overwogen en alleen worden geoorloofd indien hij, in het raam van ernstige zaken en in strikt afgebakende situaties, uiterst nuttig en noodzakelijk zou blijken.

Voorts is de heer Lespagnard van oordeel dat de afname bij slachtoffers en bij alle andere niet verdachte maar wel betrokken personen afhankelijk moet zijn van de voorafgaande toestemming van deze personen.

Zijn subamendement heeft niet ten doel te verhinderen dat van alle personen die betrokken zijn bij het strafbaar feit of een band hebben met het slachtoffer celmateriaal wordt afgenomen, voorzover die afnamen, zoals de regering er in haar toelichting op wijst, het mogelijk maken verkeerde sporen spoedig terzijde te laten. Het gerecht kan die afnamen immers blijven overwegen *mits de betrokken personen erin toestemmen*.

De vertegenwoordiger van de minister antwoordt dat het regeringsamendement de drempel vastgelegd heeft op een correctionele straf van 5 jaar omdat deze grens overeenstemt met een graad van ernst waarvoor deze onderzoeksmaatregel verantwoord is.

Ook kan verwezen worden naar het voorbeeld van Nederland, waar de grens oorspronkelijk werd vastgesteld op 8 jaar en waar werd vastgesteld dat die grens te hoog lag. Zo kon de onderzoeksmaatregel bijvoorbeeld niet worden aangewend bij een onderzoek naar een reeks van inbraken en diefstallen, waarvoor de vergelijking van de DNA-profielen van de sporen juist bijzonder waardevol blijkt te zijn.

In Nederland wordt binnenkort een wetswijziging aan het Parlement voorgelegd waarin de drempel verlaagd wordt tot feiten die strafbaar zijn met 4 jaar gevangenisstraf.

De vertegenwoordiger van de minister wenst bijgevolg de drempel, die in het regeringsamendement werd vastgelegd niet te verhogen. Een beperking van de doelgroep tot diegenen die rechtstreeks betrokken zijn bij de totstandkoming van de laakbare feiten (en niet meer tot al degenen die een band met het slachtoffer hebben) is echter wel bespreekbaar. Het gaat dan om de personen die zich op de plaats van de feiten bevonden (bewoners, bezoekers van een woning of de politieman die er de vaststellingen heeft gedaan).

De heer Lespagnard trekt amendement n° 6 in en vervangt het door amendement n° 30 (Stuk n° 1047/5) dat rekening houdt met de opmerkingen van de regering en van sommige leden.

De woorden « wanneer de noodwendigheden van het gerechtelijk onderzoek zulks vereisen » worden vervangen door de woorden « in het belang van het

d'instruction subsidiaire, elle est accomplie, comme tous les actes d'instruction, dans l'intérêt de celle-ci.

Le mot « instruction » recouvre aussi la « mini-instruction », dans le cadre de laquelle le dossier est soumis au juge d'instruction en vue de l'exécution de la mesure (telle qu'une exploration corporelle) et le traitement dudit dossier est ensuite poursuivi par le parquet.

Par ailleurs, il est encore précisé qu'une analyse ADN équivaut toujours à une comparaison de profils ADN. L'analyse peut être effectuée pour des faits punissables d'un emprisonnement de cinq ans au moins.

Le sous-amendement vise également à préciser que les personnes pouvant être « contraintes » à un prélèvement sont celles qui paraissent présenter un lien « direct » avec la « réalisation » des faits (ce qui peut viser par exemple un suspect, une victime ou un policier intervenu au moment de la réalisation des faits, mais ce qui restreint néanmoins le champ d'application de l'amendement du gouvernement).

Paragraphe 2

MM. Lespagnard et du Bus de Warnaffe présentent un amendement (n° 7, Doc. n° 1047/3) visant à remplacer l'article 90undecies, § 2, proposé.

Le sous-amendement vise à encadrer de manière plus précise les conditions dans lesquelles la demande forcée de prélèvement peut être effectuée, dans le cadre du respect des droits de la défense au sens large (possibilité d'accompagnement d'un avocat lors de l'entrevue avec le juge d'instruction et inscription des motifs de refus au prélèvement dans un procès-verbal).

Le sous-amendement précise également le contenu de l'information à communiquer à la personne concernée.

Le représentant du ministre fait tout d'abord observer que la possibilité de se faire assister par un avocat est contraire aux dispositions de la loi « Franchimont », qui n'autorise pas la présence d'un avocat lors de l'interrogatoire par le juge d'instruction.

M. Barzin estime également que l'avocat ne doit pas être présent, mais que l'intéressé doit au moins pouvoir le consulter.

M. Lespagnard souligne qu'il s'agit d'une mesure qui porte atteinte à l'intégrité physique d'une personne.

Le représentant du ministre rappelle que la présence de l'avocat ne changera rien au fait qu'il s'agit d'une mesure coercitive et qu'elle sera donc, par définition, exécutée.

L'intervenant marque en revanche son accord sur la proposition (dernier alinéa de l'amendement) visant à obliger de consigner les motifs de refus dans un procès-verbal.

« recherche ». De l'analyse il s'agit d'une recherche subsidiaire, elle est accomplie, comme tous les actes d'instruction, dans l'intérêt de celle-ci.

Le mot « instruction » recouvre aussi la « mini-instruction », dans le cadre de laquelle le dossier est soumis au juge d'instruction en vue de l'exécution de la mesure (telle qu'une exploration corporelle) et le traitement dudit dossier est ensuite poursuivi par le parquet.

Par ailleurs, il est encore précisé qu'une analyse ADN équivaut toujours à une comparaison de profils ADN. L'analyse peut être effectuée pour des faits punissables d'un emprisonnement de cinq ans au moins.

Le sous-amendement vise également à préciser que les personnes pouvant être « contraintes » à un prélèvement sont celles qui paraissent présenter un lien « direct » avec la « réalisation » des faits (ce qui peut viser par exemple un suspect, une victime ou un policier intervenu au moment de la réalisation des faits, mais ce qui restreint néanmoins le champ d'application de l'amendement du gouvernement).

Paragraaf 2

De heren Lespagnard en du Bus de Warnaffe dienen amendement n° 7 in (Stuk n° 1047/3) dat strekt tot de vervanging van § 2 van het voorgestelde artikel 90undecies.

Het subamendement beoogt nauwkeuriger de voorwaarden te omlijnen waaronder gedwongen afname bevolen kan worden in het raam van de eerbiediging van de rechten van de verdediging in ruime zin (mogelijkheid zich bij het onderhoud met de onderzoeksrechter te laten bijstaan door een advocaat en inschrijving in een proces-verbaal van de redenen waarom de afname werd geweigerd).

Het subamendement omschrijft tevens de inhoud van de informatie die aan de betrokkene moet worden meegedeeld.

De vertegenwoordiger van de minister merkt allereerst op dat de mogelijkheid om zich te laten bijstaan door een advocaat in strijd is met de bepalingen van de wet « Franchimont », die de advocaat niet toelaat bij het verhoor door de onderzoeksrechter.

De heer Barzin meent ook dat de advocaat niet aanwezig moet zijn maar dat de betrokkene minstens zijn advocaat zou moeten kunnen raadplegen.

De heer Lespagnard onderstreept dat het om een maatregel gaat die een inbreuk op de fysieke integriteit uitmaakt.

De vertegenwoordiger van de minister herhaalt dat de aanwezigheid van de advocaat weinig zal veranderen aan het feit dat het om een dwangmaatregel gaat die dus per definitie zal worden uitgevoerd.

De spreker is het wel eens met het voorstel (laatste lid van het amendement) dat oplegt om de redenen van weigering in een proces-verbaal vast te leggen.

M. Lespagnard retire son amendement n° 7 et présente l'amendement n° 31 (Doc. n° 1047/5).

Cet amendement vise à tenir compte des observations formulées ci-dessus. Le texte initial est cependant maintenu pour l'essentiel : cet amendement précise le contenu de l'information à communiquer à la personne concernée quant à la destination des données relatives à l'échantillon prélevé.

Ainsi qu'il a été précisé ci-dessus, le juge d'instruction devra acter dans son procès-verbal les motifs du refus de la personne concernée.

Paragraphe 3

M. Lespagnard commente son amendement n° 8 (Doc. n° 1047/3), qui a la même portée que l'amendement n° 4 à l'article 2, qui a déjà été commenté.

Cet amendement apporte essentiellement des précisions techniques concernant la procédure à suivre lorsqu'on prélève un échantillon.

M. Lespagnard supprime dans son amendement, la phrase « Cette mesure ne peut être disproportionnée ».

Cette interdiction n'est pas suffisamment précise pour offrir des garanties solides; les amendements précédents précisent en outre déjà suffisamment le contexte dans lequel s'inscrit le prélèvement.

Le ministre précise que cette phrase de l'amendement du gouvernement renvoie au principe de proportionnalité.

Il estime qu'il convient de rappeler ce principe, sinon dans le texte, du moins dans le rapport.

Le président se rallie à ces propos. Il fait observer qu'il convient de mettre en balance l'utilisation éventuelle de la contrainte et la gravité de l'infraction commise.

Certains membres demandent comment le prélèvement sous la contrainte s'effectuera concrètement. Ils soulignent que les médecins pourront refuser de prêter leur concours pour des raisons déontologiques. *M. Van Belle* fait observer qu'il ne pourra être prélevé d'échantillon de sang sans l'intervention d'un médecin. Il est également ressorti de l'audition que le sang est la substance la plus « confortable » à analyser pour un laboratoire.

Le ministre précise qu'il convient d'opérer une distinction entre le fait de qualifier une mesure de mesure de contrainte et l'exercice de la contrainte même. Cette qualification signifie que l'autorisation de l'intéressé n'est pas requise.

Il est exceptionnel qu'une personne qui fait l'objet d'une mesure de contrainte s'y oppose physiquement. En vertu du principe de proportionnalité, on pourrait proposer que, dans ce cas, l'on n'optera pas pour un prélèvement de sang, afin d'éviter de devoir faire

De heer Lespagnard trekt amendement n° 7 in en dient amendement n° 31 in (Stuk n° 1047/5).

Dit amendement houdt rekening met de hoger gemaakte opmerkingen. De essentie blijft echter behouden : het amendement geeft een nadere omschrijving van de inhoud van de informatie die aan de betrokkene moet worden medegedeeld over de bestemming van de gegevens in verband met afgenomen celmateriaal.

Zoals hoger reeds gezegd dient de onderzoeksrechter in zijn proces-verbaal te vermelden waarom de betrokkene weigert.

Paragraaf 3

De heer Lespagnard licht amendement n° 8 (Stuk n° 1047/3) toe dat dezelfde strekking heeft als het reeds eerder toegelichte amendement n° 4 bij artikel 2.

Het brengt in hoofdzaak technische preciseringen aan met betrekking tot de te volgen procedure bij de afname van een staal.

De heer Lespagnard laat in zijn amendement de zin « De dwang mag niet onevenredig zijn » weg.

Dit verbod is niet precies genoeg om stevige garanties te bieden; bovendien wordt de context waarin de afname kadert in de vorige amendementen reeds voldoende verduidelijkt.

De minister legt uit dat deze zin uit het regeringsamendement verwijst naar het beginsel van de proportionaliteit.

Hij is van oordeel dat dit beginsel, zoniet in de tekst, dan toch in het verslag in herinnering moet worden gebracht.

De voorzitter treedt de minister hierin bij. Hij merkt op dat een afweging moet gebeuren tussen het eventueel gebruik van dwang en de ernst van het gepleegde misdrijf.

Sommige leden vragen hoe de afname onder dwang concreet zal gebeuren. Zij wijzen erop dat artsen om deontologische redenen hun medewerking kunnen weigeren. *De heer Van Belle* merkt op dat een bloedstaal niet zonder de tussenkomst van een arts kan worden afgenomen. Tevens is uit de hoorzitting gebleken dat bloed voor een labo het meest « comfortabele » materiaal voor een analyse biedt.

De minister legt uit dat een onderscheid dient te worden gemaakt tussen het definiëren van een maatregel als dwangmaatregel en het uitvoeren van de dwang zelf. Het feit dat het om een dwangmaatregel gaat betekent dat de toestemming van de betrokkene niet vereist is.

Het is uitzonderlijk dat een persoon die het voorwerp is van een dwangmaatregel zich daar ook fysiek tegen verzet. Men zou kunnen voostellen, als toepassing van het proportionaliteitsbeginsel, dat in dat geval er niet voor een bloedstaal geopteerd zal wor-

appel à des médecins. Le prélèvement sanguin est en effet la forme de prélèvement la plus délicate.

M. Lespagnard présente un amendement (n° 32 — Doc. n° 1047/5). Conformément aux observations qui ont été formulées au cours de la discussion, la phrase « Cette contrainte ne peut pas être disproportionnée. » est supprimée.

Afin de respecter le droit à l'intégrité physique, elle est remplacée par l'idée selon laquelle, en cas de contrainte physique, un prélèvement de sang est interdit.

Ceci est également conforme à la déontologie des médecins, lesquels pourraient hésiter à procéder à un prélèvement de sang sous la contrainte.

Paragraphe 4

L'amendement n° 9 (Doc. n° 1047/3) de *MM. Lespagnard et du Bus de Warnaffe* concerne la contre-expertise. Si la contre-expertise ne peut pas être effectuée parce que la quantité de traces découvertes est insuffisante, il en est fait mention au procès-verbal.

M. Lespagnard renvoie à la discussion de l'amendement n° 5 à l'article 2, qui a la même portée.

Dans le prolongement de cette discussion, il retire son amendement n° 33 (Doc. n° 1047/5).

Votes

Les amendements n°s 6, 7, 8 et 9 sont retirés.

Les amendements n°s 30, 31, 32 et 33 de *M. Lespagnard* et l'article, ainsi modifié, sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 4

Paragraphe 1^{er}

Cet article concerne la banque de données « Criminalistique » qui est créée au sein de l'INCC.

L'amendement n° 10 (Doc. n° 1047/3) de *MM. Lespagnard et du Bus de Warnaffe* a essentiellement une portée législative. Les auteurs estiment qu'il y a lieu de faire explicitement référence à la banque de données « Criminalistique », afin d'éviter toute confusion avec la banque « Condamnés » dont il est question à l'article 5.

Le représentant du ministre répond qu'étant donné que l'article 4 concerne exclusivement la banque de données « Criminalistique », le terme « banque de données » utilisé dans cet article renvoie toujours à la « banque de données Criminalistique ». La même logique prévaut dans l'article 5 pour la banque « Condamnés ».

À la suite de ces explications, *M. Lespagnard* retire son amendement.

den, om te vermijden dat men beroep zou moeten doen op de medewerking van artsen. De bloedafname is inderdaad de meest gevoelige vorm van afname.

De heer Lespagnard dient amendement n° 32 in (Stuk n° 1047/5). Conform de opmerkingen die tijdens de bespreking werden gemaakt, wordt de zin « Deze dwang mag niet onevenredig zijn » geschrapt.

Gelet op het recht op lichamelijke onschendbaarheid wordt hij vervangen door de opvatting volgens welke, in geval van fysieke dwang, een bloedafname verboden is.

Dat strookt voorts met de plichtenleer van de artsen die zouden kunnen aarzelen bloed af te nemen onder dwang.

Paragraaf 4

Amendement n° 9 (Stuk n° 1047/3) van *de heren Lespagnard en du Bus de Warnaffe* heeft betrekking op de tegenexpertise. Als de tegenexpertise niet kan worden uitgevoerd wegens de onvoldoende hoeveelheid aangetroffen sporen, wordt dat vermeld in het proces-verbaal.

De heer Lespagnard verwijst naar de bespreking van amendement n° 5 bij artikel 2, dat dezelfde strekking heeft.

Aansluitend bij die bespreking dient hij amendement n° 33 in (Stuk n° 1047/5).

Stemmingen

De amendementen n°s 6, 7, 8 en 9 worden ingetrokken.

De amendementen n°s 30, 31, 32 en 33 van *de heer Lespagnard* en het aldus gewijzigde artikel worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.

Art. 4

Paragraaf 1

Dit artikel heeft betrekking op de gegevensbank « Criminalistiek » die bij het NICC wordt opgericht.

Het amendement n° 10 (Stuk n° 1047/3) van *de heren Lespagnard en du Bus de Warnaffe* heeft vooral een legistische strekking. Zo menen de auteurs dat, na het woord gegevensbank, expliciet moet worden verwezen naar de gegevensbank « Criminalistiek » om verwarring te vermijden met de gegevensbank « Veroordeelden » waar het artikel 5 over handelt.

De vertegenwoordiger van de minister antwoordt dat, aangezien artikel 4 uitsluitend over de gegevensbank « Criminalistiek » handelt, het woord gegevensbank in dat artikel steeds moet gelezen worden als « gegevensbank Criminalistiek ». Dezelfde logica wordt in artikel 5 gehanteerd voor de gegevensbank « Veroordeelden ».

Na deze toelichting trekt *de heer Lespagnard* zijn amendement in.

Paragraphe 2

L'amendement n° 11 de MM. Lespagnard et du Bus de Warnaffe (Doc. n° 1047/3) tend à expliciter le texte du § 2 et précise que le but est d'établir des liens entre des traces découvertes et des profils prélevés, dans le cadre d'une enquête judiciaire ou d'une poursuite pénale.

À la suite des observations formulées par le ministre, M. Lespagnard présente l'amendement n° 34 (Doc. n° 1047/5) en remplacement de l'amendement n° 11.

Celui-ci tend à préciser que des liens peuvent également être établis entre les traces elles-mêmes.

Paragraphe 3

L'amendement n° 12 de MM. Lespagnard et du Bus de Warnaffe (Doc. n° 1047/3) tend à supprimer les mots « selon le cas » et « Le cas échéant ».

Le ministre précise que ces mots indiquent que tant le juge d'instruction que le ministère public peut, chacun pour son enquête, désigner un expert et prendre connaissance de l'identité de la personne à laquelle se rapportent le profil ADN.

M. Lespagnard retire l'amendement.

Le même membre demande quand le juge d'instruction ou le procureur peut avoir intérêt à comparer un profil ADN aux informations stockées dans la banque de données « Criminalistique ».

Le représentant du ministre souligne que les programmes informatiques qui permettent de faire une telle comparaison seront installés prochainement. Il sera alors relativement facile de faire la comparaison avec des traces déjà stockées. Si un lien positif est établi avec des profils stockés dans la banque de données, un lien peut également être établi entre les différentes infractions. Si un lien positif est établi avec un profil identifié, le numéro de code est communiqué, ce qui permet d'obtenir les données d'identification auprès du magistrat concerné. Il s'agit donc d'établir des liens entre des infractions et entre une infraction et un suspect.

Le ministre fait également observer que les amendements de M. Lespagnard impliquent qu'il ne peut être procédé à la comparaison entre un échantillon de cellules prélevé et les données stockées dans la banque de données « Criminalistique » si le prélèvement a été effectué avec le consentement de l'intéressé. Cela ressort de l'obligation d'informer la personne concernée en cas de prélèvement volontaire (article 44ter). Il fait également observer qu'alors que la comparaison des profils des traces découvertes avec les profils stockés dans la banque de données sera quasi automatique, la comparaison du profil

Paragraaf 2

Amendement n° 11 van de heren Lespagnard en du Bus de Warnaffe (Stuk n° 1047/3) houdt een explicitering van de tekst van § 2 in en preciseert dat het de bedoeling is om, in het raam van een gerechtelijk onderzoek of een strafvervolgning, verbanden te leggen tussen aangetroffen sporen en afgenomen profielen.

Ingevolge de bemerkingsen van de minister dient de heer Lespagnard in vervanging van amendement n° 11, amendement n° 34 in (Stuk n° 1047/5).

Hierin wordt bijkomend vermeld dat er ook verbanden kunnen worden gelegd tussen de sporen onderling.

Paragraaf 3

Amendement n° 12 van de heren Lespagnard en du Bus de Warnaffe (Stuk n° 1047/3) strekt ertoe de woorden « naargelang het geval » en « in voorkomend geval » weg te laten.

De minister antwoordt dat met deze woorden wordt verwezen naar de mogelijkheid dat zowel de onderzoeksrechter als het openbaar ministerie, ieder voor zijn onderzoek, een deskundige kunnen aanstellen en kennis kunnen nemen van de identiteit van de persoon op wie het DNA-profiel betrekking heeft.

De heer Lespagnard trekt het amendement in.

Hetzelfde lid vraagt wanneer de onderzoeksrechter of de procureur baat kan hebben bij de vergelijking van een DNA-profiel met de informatie van de gegevensbank « Criminalistiek ».

De vertegenwoordiger van de minister legt uit dat de computerprogramma's die een dergelijke vergelijking mogelijk maken binnenkort zullen worden geïnstalleerd. Het zal dan relatief eenvoudig zijn om de vergelijking met reeds gestockeerde sporen te maken. Wordt een positief verband gelegd met in de gegevensbank opgenomen profielen, dan kan ook een verband tussen de verschillende misdrijven worden gelegd. Is er een positief verband met een geïdentificeerd profiel, dan wordt het codenummer medegedeeld waardoor het mogelijk wordt de identificatiegegevens bij de betrokken magistraat te verkrijgen. Het gaat er dus om verbanden te leggen tussen misdrijven en tussen een misdrijf en een verdachte.

De minister merkt nog op dat ingevolge de amendementen van de heer Lespagnard, de vergelijking van afgenomen celmateriaal met de databank « Criminalistiek » niet kan gebeuren wanneer de afname is gebeurd op grond van toestemming van de betrokkene. Dit blijkt uit de informatieverplichting aan de betrokkene in geval van vrijwillige afname (artikel 44ter). Hij merkt tevens op dat waar de profielvergelijking van aangetroffen sporen met de databank sporen een bijna automatische operatie zal zijn, de vergelijking van het profiel van celmateriaal afgenomen van een verdachte minder frequent zal zijn.

d'échantillons prélevés sur un suspect sera moins fréquente. La demande d'effectuer cette dernière comparaison devra du reste être motivée.

À ce propos, l'orateur fournit également des précisions concernant le coût d'une analyse ADN.

Il convient de faire une distinction entre :

1) les missions confiées à l'INCC en matière de gestion et d'utilisation de banques de données.

Dans ce cadre, le plan pluriannuel 1998-2000 prévoit une augmentation du personnel de l'INCC de 54 unités et une augmentation du budget (personnel compris) de 100 millions de francs sur trois ans, et ce, notamment pour les banques de données ADN;

2) les expertises de traces et d'échantillons prélevés dans le cadre d'affaires individuelles (l'établissement d'un profil ADN et l'analyse ADN comparative par les laboratoires agréés). Selon la commission Coûts, le coût d'une analyse ADN comparative s'élève actuellement à 16 000 francs. Dès l'entrée en vigueur de la loi, il conviendra probablement de fixer un tarif distinct pour le simple établissement d'un profil ADN, sans analyse comparative.

Un budget de 15 millions de francs a déjà été prévu pour les analyses ADN.

Le plan pluriannuel prévoit un montant de 200 millions de francs pour l'adaptation des tarifs de certains frais judiciaires. La loi relative aux analyses ADN entraînera très vraisemblablement une augmentation du volume des analyses et, partant, des frais judiciaires. En moyenne, 60 % des frais judiciaires sont toutefois récupérés auprès des condamnés. Les coûts d'une partie des analyses ne pourront pas être récupérés auprès des condamnés.

Il convient cependant de relativiser la hausse prévisible des frais judiciaires à la lumière du budget total des frais judiciaires, qui s'élevait à 1,7 milliard de francs en 1998.

En outre, la nouvelle loi relative aux écoutes téléphoniques doit entraîner une baisse sensible du coût des écoutes téléphoniques, dégageant ainsi une marge pour l'augmentation des frais judiciaires résultant des analyses ADN.

Paragraphe 4

Les amendements n^{os} 13 (Doc. n^o 1047/3) et 28 (Doc. n^o 1047/4) de *MM. Lespagnard et du Bus de Warnaffe* concernent le délai de conservation des profils de traces dans la banque de données « Criminalistique ». Pour les traces non identifiées, ils proposent un délai de trente ans. Les profils identifiées devraient, quant à eux, être effacés dès qu'une décision judiciaire passée en force de chose jugée est intervenue dans le dossier.

M. Lespagnard renvoie à la justification écrite de ces deux amendements.

Le représentant du ministre marque son accord sur l'effacement des profils non identifiés après trente ans. En revanche, en ce qui concerne les profils iden-

Overigens dient dergelijk verzoek gemotiveerd te zijn.

De spreker geeft in dit verband ook toelichting bij de kostprijs van een DNA-analyse.

Er is een onderscheid tussen :

1) de taken die aan het NICC worden toevertrouwd inzake het beheer en het gebruik van databanken.

Hier voorziet het meerjarenplan 1998-2000 een stijging van het personeel van het NICC met 54 personen en een stijging van het budget (inclusief personeel) met 100 miljoen frank verspreid over 3 jaar en dit onder meer voor de DNA-databanken;

2) de expertises van sporen en van afgenomen celmateriaal in individuele zaken; (het opstellen van een DNA-profiel en het vergelijkend DNA-onderzoek door de erkende labo's). De kost voor een vergelijkende DNA-analyse bedraagt volgens de commissie « Kosten » thans 16 000 frank. Voor het louter opstellen van een DNA-profiel — zonder vergelijking — zal wellicht een apart tarief moeten worden bepaald eens de wet in werking treedt.

Thans is reeds 15 miljoen frank gereserveerd voor DNA-analyses.

Het meerjarenplan voorziet in een bedrag van 200 miljoen frank voor de aanpassing van de tarieven van sommige gerechtskosten. De DNA-wet zal hoogstwaarschijnlijk een stijging van het volume van de analyses en dus de gerechtskosten veroorzaken. Het is wel zo dat gemiddeld 60 % van de gerechtskosten wordt gerecupereerd bij de veroordeelden. Een gedeelte van de analyses zullen niet verhaald kunnen worden op de veroordeelden.

De te verwachten verhoging van de gerechtskosten moet wel gerelativeerd worden in het licht van het totaal budget voor gerechtskosten, dat in 1998 1,7 miljard frank bedroeg.

Bovendien moet de nieuwe telefoontapwet een gevoelige daling van de kost van telefoontaps teweegbrengen, wat ruimte creëert voor de stijging in de gerechtskosten voor DNA-analyses.

Paragraaf 4

De amendementen n^{rs} 13 van de heren *Lespagnard en du Bus de Warnaffe* (Stuk n^o 1047/3) en 28 (Stuk n^o 1047/4) hebben betrekking op de bewaartijd van de sporen in de gegevensbank « Criminalistiek ». Voor niet-geïdentificeerde sporen stellen zij een termijn van 30 jaar voor, geïdentificeerde profielen zouden moeten worden verwijderd zodra de rechterlijke beslissing in het dossier in kracht van gewijsde is gegaan.

De heer Lespagnard verwijst naar de schriftelijke verantwoording van beide amendementen.

De vertegenwoordiger van de minister is het ermee eens dat anonieme profielen na 30 jaar worden verwijderd. Wat de geïdentificeerde profielen betreft, is

tifiés, il préfère la proposition plus nuancée du gouvernement.

M. Giet fait observer que les décisions judiciaires peuvent être révisées (application des articles 443 à 447bis du Code d'instruction criminelle).

Un problème se poserait dès lors en cas d'effacement des profils ADN.

M. Bourgeois estime également qu'il peut être prématuré, dans certains cas, d'effacer les données de la banque de données dès qu'une décision est passée en force de chose jugée. Une affaire peut avoir été élucidée sans que tous les profils ADN de toutes les traces découvertes aient été identifiés. Si l'on effaçait également les profils non identifiés, on risquerait de faire disparaître des données qui pourraient permettre d'établir éventuellement des liens avec d'autres infractions.

Le représentant du ministre fait observer qu'il faut faire une distinction entre les éléments de preuve et le dossier répressif. Le rapport de l'expert fait partie du dossier répressif qui est conservé au greffe et qui sera traité selon les règles générales applicables à tous les dossiers judiciaires qui sont soumis à l'archiviste du Royaume après trente ans. Le problème en cause est celui de la conservation et de la destruction dans la banque de données où les profils sont centralisés. La destruction dans la banque de données n'implique pas la disparition du profil dans le dossier répressif. Il s'agit donc de problèmes différents.

Il reconnaît que la solution la plus simple consisterait à opter pour un délai général de conservation de trente ans. L'inconvénient de cette formule, c'est que certaines traces identifiées (de victimes ou d'innocents) doivent être effacées plus rapidement eu égard au droit des personnes concernées au respect de leur vie privée.

Le texte du gouvernement paraît dès lors être le mieux équilibré. Le § 4 prévoit l'effacement des profils non identifiés après trente ans et des profils identifiés dès que la décision judiciaire est passée en force de chose jugée, sauf décision contraire du ministre public et, en tout cas, dix ans après l'identification.

M. Lozie demande comment on procédera concrètement si l'on peut établir un lien positif avec un profil ADN identifié et que l'on peut ainsi établir une relation avec un autre dossier judiciaire.

Le représentant du ministre répond que le rapport d'expertise mentionnera le code et indiquera le nom du magistrat qui a attribué ce code. Les données d'identification qui devront ensuite être demandées au magistrat concerné par le procureur du Roi ou le juge d'instruction seront reprises, comme le rapport d'expertise, dans le dossier judiciaire, de manière à ce que les parties puissent en prendre connaissance.

hij echter voorstander van het meer genuanceerde regeringsvoorstel.

De heer Giet wijst op de mogelijkheid van een herziening van rechterlijke beslissingen (toepassing van de artikelen 443 tot 447bis van het Wetboek van strafvordering).

Dat wordt een probleem indien de DNA profielen gewist werden.

Ook *de heer Bourgeois* meent dat het voorstel om de gegevens uit de gegevensbank te verwijderen van zodra een beslissing in kracht van gewijsde getreden is in sommige gevallen voorbarig kan zijn. Een zaak kan opgelost zijn zonder dat de DNA-profielen van alle aangetroffen sporen geïdentificeerd werden. Als ook de niet geïdentificeerde profielen worden gewist, is het mogelijk dat gegevens verdwijnen op basis waarvan eventuele linken met andere misdrijven kunnen worden gemaakt.

De vertegenwoordiger van de minister merkt op dat er een onderscheid moet worden gemaakt tussen het bewijsmateriaal en het strafdossier. Het verslag van de deskundige maakt deel uit van het strafdossier dat op de griffie wordt bewaard en dat zal worden behandeld volgens de algemene regels die gelden voor alle gerechtelijke dossiers die na 30 jaar worden voorgelegd aan de rijksarchivaris. Deze discussie betreft echter de bewaring en vernietiging in de databank waarin kopieën van de profielen gecentraliseerd worden. Het is niet omdat men vernietigt in de databank dat het profiel verdwijnt uit het strafdossier. Het gaat dus om onderscheiden problemen.

Hij geeft toe dat de keuze voor een algemene termijn van 30-jarige bewaring de meest eenvoudige oplossing zou zijn. Nadeel is evenwel dat sommige geïdentificeerde sporen (van slachtoffers of onschuldigen) omwille van het recht op privacy van de betrokkenen vlugger moeten worden verwijderd.

Daarom lijkt de regeringstekst het meest geschikte evenwicht te bieden. Paragraaf 4 bepaalt dat niet-geïdentificeerde profielen na 30 jaar verwijderd worden en geïdentificeerde profielen nadat de rechterlijke beslissing in kracht van gewijsde gegaan is, behoudens andersluidende beslissing van het openbaar ministerie en in elk geval 10 jaar na de identificatie.

De heer Lozie vraagt hoe concreet tewerk wordt gegaan als er een positief verband met een geïdentificeerd DNA-profiel kan worden gelegd, waardoor een link met een ander gerechtelijk dossier kan worden gemaakt.

De vertegenwoordiger van de minister antwoordt dat het deskundig verslag de code zal vermelden en aangeven welke magistratuur die code heeft toegekend. De identificatiegegevens die vervolgens door de procureur of de onderzoeksrechter bij de betrokken magistratuur worden opgevraagd, moeten, zoals het expertiseverslag in het gerechtelijk dossier worden opgenomen zodat de partijen er kennis van kunnen nemen.

M. Lespagnard maintient que l'on ne peut laisser au ministère public le soin de décider si des profils ADN identifiés doivent être conservés dans la banque de données « Criminalistique » après que l'affaire est passée en force de chose jugée.

Il est utile de rappeler que la banque de données « Criminalistique » peut contenir des profils de traces identifiées provenant d'innocents ou de victimes.

Par ailleurs, les profils de personnes condamnées ou internées pour des faits graves sont de toute façon encodés dans la banque de données « Condamnés ».

Si des données doivent être conservées dans la banque de données « Criminalistique », il ne peut donc s'agir que de traces non identifiées (délai de conservation : 30 ans).

Les profils des traces identifiées et les données qui s'y rapportent doivent être effacés après que la décision à laquelle ils se rapportent est passée en force de chose jugée.

L'amendement n° 35 de *M. Lespagnard* s'inspire également des constatations fait au cours des auditions (Doc. n° 1047/5).

Votes

Les amendements n°s 10, 11, 12, 13 et 28 sont retirés.

Les amendements n°s 34 et 35 de *M. Lespagnard* ainsi que l'article, ainsi modifié, sont adoptés à l'unanimité.

Art. 5

Cet article traite de la banque de données « Condamnés ».

MM. Lespagnard et du Bus de Warnaffe présentent un amendement (n° 14, Doc. n° 1047/3).

Cet amendement vise à préciser le contexte dans lequel se fait l'encodage des profils ADN dans la banque de données « Condamnés » après condamnation et à informer ces condamnés du fait que des traces découvertes ultérieurement dans d'autres affaires pourront être comparées à leur profil ADN.

L'amendement n° 15 des mêmes auteurs tend à apporter les mêmes corrections de texte que l'amendement n° 10 à l'article 4.

Le ministre renvoie à la réponse qu'il a donnée lors de la discussion de l'amendement n° 12. Étant donné que l'article 5 traite de la banque de données « Condamnés », il est inutile de le préciser chaque fois dans l'article. Quant à l'amendement n° 14, le ministre peut marquer son accord sur la proposition prévoyant d'informer les condamnés de l'enregistrement de leur profil ADN dans la banque de données « Con-

De heer Lespagnard blijft bij zijn standpunt dat het niet aan het openbaar ministerie kan worden overgelaten om te beslissen of geïdentificeerde DNA-profielen, nadat de zaak in kracht van gewijsde is gegaan, in de gegevensbank « Criminalistiek » behouden moeten blijven.

Het is nuttig eraan te herinneren dat de gegevensbank « Criminalistiek » profielen kan bevatten van geïdentificeerde sporen van onschuldigen of slachtoffers.

Voorts worden de profielen van personen die voor ernstige feiten werden veroordeeld of geïnterneerd in ieder geval opgenomen in de gegevensbank « Veroordeelden ».

Indien gegevens moeten worden bewaard in de gegevensbank « Criminalistiek » kan het dus alleen maar gaan om niet-geïdentificeerde sporen (bevaartermijn : 30 jaar).

De profielen van geïdentificeerde sporen en de desbetreffende gegevens moeten worden gewist nadat de beslissing die er betrekking op heeft in kracht van gewijsde is gegaan.

Het amendement n° 35, dat vervolgens door *de heer Lespagnard* wordt ingediend, strookt ook met de vaststellingen gemaakt tijdens hoorzittingen (Stuk n° 1047/5).

Stemmingen

De amendementen n°s 10, 11, 12, 13 en 28 werden ingetrokken.

De amendementen n°s 34 en 35 van de heer *Lespagnard*, alsmede het aldus gewijzigde artikel, worden eenparig aangenomen.

Art. 5

Dit artikel handelt over de gegevensbank « Veroordeelden ».

De heren Lespagnard en du Bus de Warnaffe hebben amendement n° 14 ingediend (Stuk n° 1047/3).

Het strekt ertoe enerzijds nader te bepalen in welke context de opname van de DNA-profielen na veroordeling in de gegevensbank « Veroordeelden » gebeurt en anderzijds deze laatsten in kennis te stellen van het feit dat het DNA-profiel van sporen die naderhand worden aangetroffen in het kader van andere zaken kan worden vergeleken met hun DNA-profiel.

Amendement n° 15 van dezelfde indieners betreft dezelfde tekstverbeteringen als reeds voorgesteld bij amendement n° 10 op artikel 4.

De minister verwijst naar zijn hoger vermeld antwoord op amendement n° 12. Aangezien artikel 5 over de gegevensbank « Veroordeelden » handelt hoeft dat verder in het artikel niet telkens gespecificeerd te worden. Wat amendement n° 14 betreft, kan de minister wel instemmen met het voorstel om de veroordeelden te informeren dat hun DNA-profiel in de gegevensbank « Veroordeelden » werd opgenomen

damnés » et de l'utilisation qui en sera faite (alinéa 7 de l'amendement). Le ministre fait observer que le prélèvement d'échantillons est régi par les mêmes principes que le prélèvement effectué dans le cadre de l'enquête. Cela signifie que la contrainte qui sera éventuellement exercée par des fonctionnaires de police ne pourra être disproportionnée. Tout comme M. Lespagnard, le ministre estime qu'il suffit d'insérer cette observation dans le rapport et que cette phrase peut être supprimée de l'article proposé. Il rappelle par ailleurs que les prélèvements sanguins ne pourront être effectués sous la contrainte.

L'amendement n° 15 est retiré.

L'amendement n° 14 est également retiré et remplacé par l'amendement n° 36 (Doc. n° 1047/5), qui adapte le texte. Pour ce qui concerne l'exécution de la mesure sous la contrainte, il est ajouté que « Dans ce cas, le prélèvement de sang est interdit. ».

M. Van Overberghe présente un amendement (n° 19, Doc. n° 1047/3) qui tend à corriger le texte du § 4.

Tout comme dans l'alinéa 2 de l'article 4, § 3, il convient également de préciser en l'occurrence que le ministère public ou les juges d'instruction, selon le cas, peuvent prendre connaissance de l'identité de la personne à laquelle se rapportent les profils ADN pertinents de la banque de données.

Votes

Les amendements n°s 14 et 15 sont retirés.

Les amendements n°s 36 et 19 et l'article, ainsi modifié, sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 6

Cet article sanctionne un certain nombre d'abus concernant les résultats d'une analyse ADN.

Le sous-amendement n° 16 de MM. Lespagnard et du Bus de Warnaffe (Doc. n° 1047/3) précise la formulation des 1° et 2° proposés.

M. Verwilghen attire l'attention sur l'avis du Conseil d'État, selon lequel il convient de supprimer le mot « *willens* », dans le texte néerlandais de l'amendement de M. Lespagnard.

Interrogé à ce sujet par M. Laeremans, le ministre confirme que le terme « *wetens* » doit être interprété dans son sens habituel en droit pénal, qui suppose l'intention. Les personnes habilitées à prendre connaissance des résultats de l'analyse, tels les membres du ministère public, peuvent toutefois décider de communiquer certains éléments.

en wat daarvan de bedoeling is (zevende lid van het amendement). De minister vermeldt dat voor de afname van celmateriaal dezelfde principiële regels gelden als voor de afname in het kader van het onderzoek. Dit betekent dat de dwang die eventueel door politieambtenaren zal worden uitgeoefend niet onevenredig mag zijn. De minister is het met de heer Lespagnard eens dat deze vermelding in het verslag van de besprekingen volstaat en dat deze zin uit het ontworpen artikel mag worden geschrapt. Voorts herinnert hij eraan dat bloedafnames niet onder dwang zullen gebeuren.

Amendement n° 15 wordt ingetrokken.

Amendement n° 14 wordt eveneens ingetrokken en vervangen door amendement n° 36 (Stuk n° 1047/5) dat de tekst aanpast. Met betrekking tot het uitvoeren van de maatregel onder dwang worden de woorden « In dat geval is de bloedafname verboden. » toegevoegd.

De heer Van Overberghe heeft amendement n° 19 (Stuk n° 1047/3) ingediend dat een teksverbetering beoogt in § 4.

Zoals in het tweede lid van artikel 4, § 3 moet ook in dit artikel worden bepaald dat, naar gelang van het geval het openbaar ministerie, dan wel de onderzoeksrechters kennis kunnen nemen van de identiteit van de persoon op wie de relevante DNA-profielen uit de gegevensbank betrekking hebben.

Stemmingen

De amendementen n°s 14 en 15 werden ingetrokken.

De amendementen n°s 36 en 19 alsmede het aldus gewijzigde artikel, worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.

Art. 6

Dit artikel bestraft een aantal misbruiken die de resultaten van een DNA-onderzoek betreffen.

Het subamendement n° 16 van de heren Lespagnard en du Bus de Warnaffe (Stuk n° 1047/3) verduidelijkt de formulering van het voorgestelde 1° en 2°.

De heer Verwilghen wijst op het advies van de Raad van State die opmerkte dat het woord « *willens* », dat in het amendement van de heer Lespagnard gebruikt wordt, geschrapt diende te worden.

Op de vraag om verduidelijkingen vanwege de heer Laeremans bevestigt de minister dat de term « *wetens* » moet geïnterpreteerd worden volgens de in het strafrecht gebruikelijke zin, wat inhoudt dat opzet verondersteld wordt. De personen die gemachtigd zijn om kennis te nemen van deze gegevens, zoals de leden van het openbaar ministerie kunnen nochtans beslissen om bepaalde zaken mede te delen.

La troisième partie de l'amendement n° 16 vise à sanctionner également quiconque aura utilisé les « échantillons » ou « traces » prélevés à d'autres fins qu'à celles prévues dans la loi (on peut en effet imaginer que des compagnies d'assurances veuillent obtenir des échantillons de certaines personnes ou que d'autres personnes se procurent ou utilisent les échantillons pour obtenir des renseignements sur l'ADN codant de l'individu).

M. Lespagnard retire son amendement.

Il présente ensuite un amendement (n° 37, Doc. n° 1047/5) qui reprend l'amendement n° 16 en précisant que les résultats de l'analyse ne pourront être utilisés qu'aux fins de la procédure pénale.

Le ministre marque son accord sur cet amendement.

Votes

L'amendement n° 16 est retiré.

L'amendement n° 37 de M. Lespagnard et l'article, ainsi modifié, sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 7

Cet article habilite le Roi à déterminer les modalités de l'analyse ADN.

L'amendement n° 17 de MM. Lespagnard et du Bus de Warnaffe (Doc. n° 1047/3), de nature terminologique, est retiré.

L'article est adopté à l'unanimité.

Art. 8

L'article 8 règle l'entrée en vigueur de la loi.

Il est adopté à l'unanimité.

M. Verwilghen retire son amendement global n° 18 vu les garanties apportées lors de l'audition en ce qui concerne la reconnaissance des laboratoires (voir *supra*, III — Discussion générale).

INTITULÉ

Suite aux remarques émises par le professeur Cassiman lors de son audition, M. Van Overberghe propose de remplacer dans le titre de la proposition de loi les mots « analyses génétiques » par les mots « analyses ADN ». Cette modification permettrait de maintenir la cohérence du texte et d'éviter de donner

Het derde punt van amendement n° 16 stelt bijkomend een straf vast voor degenen die het afgenomen « celmateriaal » of de « sporen » gebruiken voor andere doeleinden dan die welke in deze wet zijn vastgesteld (zo kan het namelijk gebeuren dat verzekeringsmaatschappijen van bepaalde personen celmateriaal willen hebben of dat andere personen het celmateriaal aanschaffen of gebruiken om inlichtingen te verkrijgen over het coderende DNA van het individu).

De heer Lespagnard deelt mee dat hij zijn amendement intrekt.

Hij dient vervolgens amendement n° 37 (Stuk n° 1047/5) in dat amendement n° 16 overneemt en bijkomend preciseert dat de gegevens uit het onderzoek alleen met het oog op de strafprocedure mogen worden aangewend.

De minister kan met dit amendement instemmen.

Stemmingen

Amendement n° 16 werd ingetrokken.

Amendement n° 37 van de heer Lespagnard en het aldus gewijzigde artikel worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.

Art. 7

Dit artikel houdt een delegatie aan de Koning in voor het vaststellen van de nadere regels betreffende de DNA-analyse.

Het amendement n° 17 van de heren Lespagnard en du Bus de Warnaffe (Stuk n° 1047/3), dat van terminologische aard is, wordt ingetrokken.

Het artikel wordt eenparig aangenomen.

Art. 8

Artikel 8 heeft betrekking op de inwerkingtreding van de wet.

Het artikel wordt eenparig aangenomen.

De heer Verwilghen trekt zijn algemeen amendement n° 18 in gelet op de waarborgen die tijdens de hoorzitting werden aangebracht in verband met de erkenning van de laboratoria (zie *supra*, III — Algemene bespreking).

OPSCHRIFT

Ingevolge de opmerkingen van professor Cassiman tijdens zijn hoorzitting, stelt *de heer Van Overberghe* voor in het opschrift van het wetsvoorstel de woorden « genetische analyses » te vervangen door de woorden « DNA-analyses ». Dankzij die wijziging kan de samenhang van de tekst worden bewaard en

l'impression que la recherche porte sur les caractéristiques héréditaires de la personne.

La commission partage cette proposition.

L'amendement n° 1 du gouvernement, tel qu'il a été amendé et qui remplace l'ensemble de la proposition de loi, est adopté à l'unanimité.

Le rapporteur,

R. LANDUYT

Le président,

M. VERWILGHEN

kan worden voorkomen dat de indruk wordt gewekt dat het onderzoek betrekking heeft op de erfelijke kenmerken van de persoon.

De commissie is het met dat voorstel eens.

Amendement n° 1 van de regering, zoals geamendeerd, dat het gehele wetsvoorstel vervangt, wordt eenparig aangenomen.

De rapporteur,

R. LANDUYT

De voorzitter,

M. VERWILGHEN

ANNEXE I

AVANT-PROJET DE LOI

relatif à l'analyse ADN en matière pénale

La commission de la protection de la vie privée,

Vu la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel, en particulier l'article 29;

Vu la demande d'avis du ministre de la Justice du 8 avril 1998;

Vu le rapport de Mme B. Vanlerberghe et de M. M. Vandeweerd;

Émet, le 14 mai 1998, l'avis suivant :

I. — OBJET DE LA DEMANDE D'AVIS

1. L'avant-projet de loi soumis à l'avis à la Commission vise à élaborer un cadre légal pour l'utilisation de techniques d'identification à l'aide d'analyses ADN en matière pénale. Il comprend :

— des dispositions de procédure pénale concernant l'analyse de traces de cellules humaines découvertes et des échantillons de cellules prélevés chez des personnes;

— la création de deux banques de données ADN au sein de l'Institut national de Criminalistique et de Criminologie (INCC);

— l'incrimination d'un certain nombre d'abus en ce qui concerne les résultats des analyses ADN en matière pénale.

2. Dans le cadre de la découverte de la vérité, l'analyse ADN en matière pénale doit permettre d'examiner, tant à charge qu'à décharge, si les traces de cellules jugées pertinentes dans le contexte d'une affaire pénale proviennent d'une personne déterminée sur laquelle un échantillon de cellules a été prélevé. Grâce à l'analyse ADN, il est également possible de déterminer si des traces non identifiées trouvées dans le cadre de différentes affaires pénales proviennent d'une seule et même personne. Il s'agit donc de comparer des profils ADN en vue d'identifier des personnes.

Le but général de l'avant-projet de loi est, dès lors, suffisamment clair.

II. — CONTENU DE L'AVANT-PROJET DE LOI

A. Analyse ADN : définition et exécution

3. L'avant-projet de loi définit l'analyse ADN comme étant : « une analyse d'échantillon de cellules humaines qui vise uniquement à comparer des profils ADN à des fins d'identification de personnes concernées par une infraction ». Il stipule en outre que cette analyse ne peut porter que sur des segments d'ADN non codants.

L'ADN est le support moléculaire des caractéristiques génétiques d'un individu. Les segments d'ADN non co-

BIJLAGE I

VOORONTWERP VAN WET

inzake DNA-onderzoek in strafzaken

De commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer,

Gelet op de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens, inzonderheid artikel 29;

Gelet op de adviesaanvraag van de minister van Justitie dd. 8 april 1998;

Gelet op het verslag van mevrouw B. Vanlerberghe en de heer M. Vandeweerd;

Brengt op 14 mei 1998 het volende advies uit :

I. — VOORWERP VAN DE ADVIESAANVRAAG

1. Het voorontwerp van wet dat ter advies aan de Commissie wordt voorgelegd, beoogt een wettelijk kader tot stand te brengen voor het gebruik van DNA-identificatietechnieken in strafzaken. Het omvat :

— een strafprocessuele regeling van het onderzoek van sporen van aangetroffen menselijk celmateriaal en van bij personen afgenomen celmateriaal;

— de oprichting van twee DNA-databanken bij het Nationaal Instituut voor Criminalistiek en Criminologie (NICC);

— de strafbaarstelling van een aantal misbruiken met betrekking tot de resultaten van het DNA-onderzoek in strafzaken.

2. Het DNA-onderzoek in strafzaken moet het mogelijk maken, met het oog op de waarheidsvinding, zowel à charge als à décharge, na te gaan of sporen van celmateriaal die relevant worden geacht in verband met een strafzaak afkomstig zijn van een bepaalde persoon van wie celmateriaal wordt afgenomen. Door middel van DNA-onderzoek kan tevens worden achterhaald of niet-geïdentificeerde sporen uit verschillende strafzaken afkomstig zijn van dezelfde persoon. Het gaat dus om het vergelijken van DNA-profielen met het oog op identificatie van personen.

De algemene doelstelling van het voorontwerp van wet is daarmee voldoende duidelijk.

II. — INHOUD VAN HET VOORONTWERP VAN WET

A. DNA-onderzoek : definitie, uitvoering

3. Het voorontwerp definieert het DNA-onderzoek als « onderzoek van menselijk celmateriaal dat uitsluitend gericht is op de vergelijking van DNA-profielen teneinde personen betrokken bij een misdrijf te identificeren ». Tevens wordt gestipuleerd dat dit onderzoek enkel betrekking kan hebben op niet-coderende DNA-segmenten.

Het DNA is de moleculaire drager van de genetische kenmerken van een individu. Niet-coderende DNA-seg-

dants sont des fragments d'ADN qui, dans l'état actuel de la science, ne contiennent pas d'information génétique pertinente et sur la base desquels, on ne peut par conséquent déduire aucune donnée relative à la santé de la personne. L'analyse de ces segments d'ADN conduit à l'établissement d'un profil ADN qui est unique pour la personne concernée. Seuls les jumeaux monozygotes possèdent le même profil ADN.

L'exposé des motifs précise que l'analyse ADN n'est admissible dans le cadre de la procédure pénale que lorsque des traces de cellules ont réellement été trouvées dans une affaire criminelle. Le fait que l'analyse ADN permet de déduire un très grand nombre d'informations concernant un individu (notamment ses caractéristiques héréditaires) confirme en outre que l'analyse ADN dans le cadre des affaires pénales ne peut viser que l'identification de personnes.

Il est toujours fait appel à un expert attaché à un des laboratoires agréés par le Roi à cet effet pour dresser un profil ADN à partir de traces ou de cellules humaines prélevées sur une personne.

B. Analyse ADN à partir de traces d'échantillons de cellules

4. L'avant-projet de loi dispose que le procureur du Roi peut, en vue de l'identification de personnes concernées par une infraction, désigner un expert pour dresser un profil ADN à partir de traces découvertes de cellules humaines.

Sur ordre du ministère public, les profils ADN obtenus, ainsi que certaines données, à déterminer limitativement par le Roi, relatives à ces profils ADN, sont également communiqués à l'INCC afin d'y être conservés et traités, et ce, dans le but de pouvoir être utilisés à des fins d'identification de personnes concernées par une infraction.

Pour la réalisation d'une analyse à partir de traces de cellules non identifiées, aucune limitation n'est prévue en ce qui concerne les infractions. Il est dès lors possible, en principe, de réaliser une analyse ADN à partir de traces pour chaque infraction.

C. Analyse ADN à partir de cellules prélevées sur une personne

5. Lorsque l'analyse ADN est effectuée à partir de cellules prélevées sur une personne, les cellules sont obtenues par prélèvement d'une quantité de sang, par frottis buccal ou par prélèvement de bulbes pileux. Le prélèvement est toujours effectué par un médecin, en présence d'un officier de police judiciaire, officier auxiliaire du procureur du Roi, qui dresse procès-verbal de l'opération.

L'avant-projet de loi décrit deux circonstances dans lesquelles des cellules peuvent être prélevées sur des personnes en vue d'une analyse ADN :

— Dans l'intérêt de l'information, le procureur du Roi peut faire procéder à une analyse ADN à partir d'un prélèvement effectué sur une personne majeure, moyennant l'accord écrit préalable de celle-ci. Préalablement à l'accord de l'intéressé, le procureur du Roi informe celui-ci que le profil ADN obtenu pourra être comparé à des profils ADN établis à partir de traces de cellules humaines découvertes dans le cadre d'autres affaires pénales. Il en est fait mention dans l'accord écrit de l'intéressé.

menten zijn stukken DNA die, volgens de huidige stand van de wetenschap, geen zinvolle genetische informatie bevatten en waaruit derhalve geen gegevens kunnen worden afgeleid met betrekking tot de gezondheid van de persoon. Het onderzoek van deze DNA-segmenten leidt tot de vaststelling van een DNA-profiel, dat uniek is voor de betrokken persoon. Enkel eeniëge tweelingen bezitten hetzelfde DNA-profiel.

De memorie van toelichting verduidelijkt dat het DNA-onderzoek in de context van het strafprocesrecht enkel aanvaardbaar is wanneer er effectief sporen van celmateriaal in een strafzaak worden aangetroffen. Aangezien uit het DNA zeer veel informatie kan worden afgeleid met betrekking tot een individu (namelijk zijn erfelijke eigenschappen), wordt tevens bevestigd dat het DNA-onderzoek in strafzaken enkel gericht mag zijn op de identificatie van personen.

Voor het opstellen van een DNA-profiel op sporen of op celmateriaal, afgenomen bij een persoon, wordt steeds een beroep gedaan op een deskundige, verbonden aan één van de hiertoe door de Koning erkende laboratoria.

B. DNA-onderzoek op sporen van celmateriaal

4. Het voorontwerp bepaalt dat de procureur des Konings, met het oog op de identificatie van personen betrokken bij een gepleegd strafbaar feit, een deskundige kan aanstellen om een DNA-profiel op te stellen van aangetroffen sporen van menselijk celmateriaal.

De verkregen DNA-profielen, evenals een aantal door de Koning limitatief te bepalen gegevens met betrekking tot deze DNA-profielen, worden, op bevel van het openbaar ministerie, eveneens overgemaakt aan het NICC om er opgeslagen en verwerkt te worden teneinde aangewend te kunnen worden om personen betrokken bij een misdrijf te identificeren.

Voor het uitvoeren van een analyse op niet-geïdentificeerde sporen van celmateriaal geldt geen beperking wat betreft de strafbare feiten. Dit betekent dat in principe bij elk misdrijf DNA-onderzoek op sporen mogelijk is.

C. DNA-onderzoek op cellen, afgenomen bij een persoon

5. Indien het DNA-onderzoek wordt uitgevoerd op cellen, afgenomen bij een persoon, dan worden deze cellen verkregen door een hoeveelheid bloed, wangslijmvlies of haarwortels bij de persoon af te nemen. Het afnemen gebeurt steeds door een geneesheer, in aanwezigheid van een officier van gerechtelijke politie, hulpofficier van de procureur des Konings, die daarvan proces-verbaal opstelt.

Het voorontwerp beschrijft twee omstandigheden waarin cellen van personen kunnen worden afgenomen met het oog op DNA-onderzoek :

— De procureur des Konings kan, in het belang van het opsporingsonderzoek, bij een meerderjarige persoon, mits diens voorafgaande en schriftelijke toestemming, een DNA-onderzoek laten uitvoeren. Voorafgaand aan de toestemming van de betrokkene brengt de procureur des Konings hem ervan op de hoogte dat het verkregen DNA-profiel vergeleken kan worden met DNA-profielen van in andere strafzaken aangetroffen sporen van menselijk celmateriaal. Hiervan wordt melding gemaakt in de schriftelijke toestemming van de betrokkene.

Le résultat de l'analyse ADN est, conformément aux modalités fixées par le Roi, porté à la connaissance de la personne concernée. Cette dernière peut requérir du procureur du Roi qu'il fasse procéder à une contre-expertise. L'échantillon de cellules prélevé est détruit sur ordre du ministère public, selon le cas, au plus tard trois mois après l'expiration du délai au cours duquel une demande de contre-expertise peut être formulée, ou au plus tard trois mois après que le résultat de la contre-expertise a été porté à la connaissance de l'intéressé.

L'analyse ADN à partir d'un échantillon de cellules prélevé ne peut être effectuée que lorsque des traces sont présentes.

À l'instar de l'analyse ADN à partir de traces, il n'existe dans ce cas aucune limitation en ce qui concerne les infractions. Cette situation est motivée par la considération suivante : la demande de procéder à une analyse ADN peut également émaner de la victime, voire du suspect d'un délit susceptible de donner lieu à des traces de cellules.

— Le juge d'instruction peut, dans l'intérêt de l'instruction, ordonner une analyse ADN, si le fait pour lequel il est saisi, est une infraction pour laquelle est prévue une peine d'emprisonnement de trois ans maximum ou une peine plus lourde. Avant d'ordonner une analyse ADN, le juge d'instruction entend l'intéressé; ce dernier peut se faire assister d'un conseil. L'accord de l'intéressé n'est pas requis.

Un médecin requis à cet effet prélève un échantillon de cellules en quantité suffisante en vue d'une expertise et d'une contre-expertise. Si la mesure doit être exécutée sous la contrainte, celle-ci sera exercée par des fonctionnaires de police, et ne peut pas être disproportionnée.

En ce qui concerne la contre-expertise et la destruction de l'échantillon cellulaire, les règles susmentionnées sont également d'application.

L'exposé des motifs justifie l'imposition d'une mesure coercitive dans ce contexte par le caractère peu convaincant des alternatives possibles :

— une sanction pénale spécifique, pour le cas où l'intéressé refuse de se soumettre à la mesure, devrait être aussi lourde que la peine prévue pour le délit examiné; étant donné la gravité des délits dont il est question, une telle sanction serait disproportionnée;

— considérer le refus de se soumettre à la mesure comme un élément de preuve à charge va à l'encontre du principe selon lequel il ne peut être exigé d'un suspect qu'il collabore à sa propre condamnation : dans cette hypothèse, la possibilité de refuser effectivement de se soumettre à la mesure n'est d'ailleurs guère réelle.

La mesure coercitive peut non seulement être imposée au suspect, mais aussi à la victime et à des tiers. En prévoyant cette possibilité, l'on évite que des traces facilement identifiables (laissées par exemple par la victime, son ou sa partenaire, des témoins, etc.) ne laissent subsister des doutes.

L'exposé des motifs précise expressément que cette mesure ne peut donner lieu à des applications disproportionnées. L'exemple suivant y est cité : dans le cadre d'une affaire locale de viol, soumettre l'ensemble de la population masculine d'un village à une analyse ADN est considéré comme étant une application disproportionnée.

De uitslag van het DNA-onderzoek wordt, volgens de modaliteiten bepaald door de Koning, ter kennis gebracht van de betrokken persoon, die de procureur des Konings kan verzoeken een tegenonderzoek te doen uitvoeren. Het afgenomen celmateriaal wordt op bevel van het openbaar ministerie vernietigd, naar gelang van het geval, uiterlijk drie maanden na het verstrijken van de termijn waarbinnen een verzoek om een tegenonderzoek kan worden gedaan, of uiterlijk drie maanden nadat de uitslag van het tegenonderzoek ter kennis is gebracht van de betrokken persoon.

DNA-onderzoek op afgenomen celmateriaal mag slechts worden uitgevoerd indien er sporen materiaal aanwezig is.

Net zoals voor het DNA-onderzoek op sporen geldt hier geen beperking op het niveau van de strafbare feiten. Deze toestand wordt gemotiveerd door de overweging dat het verzoek om een DNA-onderzoek ook kan uitgaan van het slachtoffer of van de verdachte zelf van een misdrijf dat aanleiding kan geven tot sporen van celmateriaal.

— De onderzoeksrechter kan in het belang van het gerechtelijk onderzoek een DNA-onderzoek bevelen, indien het feit waarvoor hij geadieerd is, een strafbaar feit is, waarvoor een maximumstraf is bepaald van drie jaar gevangenisstraf, of een zwaardere straf. Alvorens het DNA-onderzoek te bevelen, hoort de onderzoeksrechter de betrokken persoon, die zich kan laten bijstaan door zijn raadsman. De toestemming van de betrokkene wordt niet vereist.

Een hiertoe gevorderde geneesheer neemt een hoeveelheid celmateriaal af, voldoende voor een onderzoek en een tegenonderzoek. Indien de maatregel met dwang moet worden ten uitvoer gelegd, wordt deze dwang uitgeoefend door politieambtenaren. Deze dwang mag niet onevenredig zijn.

Met betrekking tot het tegenonderzoek en de vernietiging van het celmateriaal gelden dezelfde regels als reeds vermeld.

Het opleggen van een dwangmaatregel in deze context wordt door de memorie van toelichting verantwoord door het falen van de mogelijke alternatieven :

— een specifieke strafsancie voor de weigering zich te onderwerpen aan de maatregel zou even zwaar moeten zijn als de straf, bepaald voor het onderzochte misdrijf; gezien de ernst van de misdrijven waarover het gaat, zou zulke sancie disproportioneel zijn;

— de weigering beschouwen als een bewijselement *à charge* gaat in tegen het principe dat van een verdachte niet kan worden geëist dat hij zou meewerken aan zijn eigen veroordeling : de mogelijkheid om effectief te weigeren is in deze hypothese immers weinig reëel.

De dwangmaatregel kan niet alleen aan de verdachte worden opgelegd, maar ook aan het slachtoffer en aan derden. Door deze mogelijkheid open te laten, wordt vermeden dat gemakkelijk identificeerbare sporen (bijvoorbeeld afkomstig van het slachtoffer, van zijn of haar partner, van getuigen enz.) een onopgelost vraagteken blijven vormen.

De memorie van toelichting vermeldt uitdrukkelijk dat de maatregel niet tot disproportionele toepassingen mag leiden. Als voorbeeld wordt gegeven : in een locale verkrachtingszaak overgaan tot DNA-onderzoek bij de hele mannelijke dorpsbevolking.

D. La banque de données ADN « Criminalistique »

6. L'avant-projet de loi crée au sein de l'INCC une banque de données « Criminalistique », qui contient les profils ADN établis à partir de traces découvertes de cellules humaines, ainsi que certaines données, à déterminer limitativement par le Roi, relatives à ces profils ADN. Il est en outre précisé que l'utilisation de ces données est exclusivement limitée à l'identification de personnes concernées par une infraction.

L'accès à cette banque de données est, dans le cadre d'une affaire pénale dont il est chargé, exclusivement réservé au ministère public ou au juge d'instruction. Il peut charger un expert attaché à l'INCC de comparer le profil ADN établi à partir de traces découvertes ou d'un échantillon de cellules humaines prélevé avec les données enregistrées dans la base de données. Les données déterminées limitativement par le Roi concernant les résultats de cette comparaison sont également enregistrées dans cette banque de données.

Les données visées sont effacées de la banque de données sur ordre du ministère public :

- pour les profils ADN qui n'ont pas été identifiés, trente ans après leur enregistrement dans la base de données;
- pour les profils ADN qui ont été identifiés, dix ans après leur identification.

Les termes de l'avant-projet peuvent être interprétés dans le sens où seuls les « données » à déterminer limitativement par le Roi relatives aux profils ADN et les résultats des comparaisons seront détruits, et non les profils ADN mêmes. Si cette interprétation est correcte, les profils ADN seraient conservés dans la banque de données sans aucune information complémentaire (date, lieu de la découverte, lien avec le dossier répressif, etc.). Étant donné que les profils ADN dépourvus de ces informations ne peuvent plus contribuer à l'identification d'une personne concernée par une infraction, la question est de savoir si l'intention n'est pas de détruire également les profils ADN. Il est plus logique de considérer les profils ADN comme faisant partie intégrante des « données », ce qui implique qu'ils soient détruits en même temps que les données complémentaires.

E. La banque de données ADN « Condamnés »

7. Une banque de données « Condamnés » est également créée au sein de l'INCC. Cette banque de données contient le profil ADN de chaque personne qui, pour avoir commis une des infractions prévues dans l'avant-projet de loi, a été condamnée définitivement à une peine d'emprisonnement ou à une peine plus lourde, ainsi que de chaque personne à l'égard de laquelle une mesure d'internement a été ordonnée de manière définitive, pour avoir commis une de ces infractions. Le Roi détermine limitativement les données qui seront enregistrées avec les profils ADN dans la banque de données.

L'utilisation de ces données est exclusivement limitée à l'identification de personnes concernées par une infraction. Seul le ministère public ou le juge d'instruction a, par l'intermédiaire d'un expert attaché à l'INCC, accès à cette banque de données.

Les données sont effacées de la banque de données, sur ordre du ministère public, dix ans après le décès de la personne à laquelle elles se rapportent.

Seules les banques de données « Criminalistique » et « Condamnés » sont instituées par la loi. L'établissement d'autres banques de données, c'est-à-dire celles concernant

D. De DNA-gegevensbank « Criminalistiek »

6. Het voorontwerp van wet creëert bij het NICC een gegevensbank « Criminalistiek », die de DNA-profielen bevat van aangetroffen sporen van menselijk celmateriaal, evenals een aantal door de Koning limitatief te bepalen gegevens met betrekking tot deze DNA-profielen. Tevens wordt bepaald dat deze gegevens uitsluitend mogen worden aangewend om personen betrokken bij een misdrijf te identificeren.

Enkel het openbaar ministerie of de onderzoeksrechter hebben, in het kader van een strafzaak waarmee zij zijn belast, toegang tot deze gegevensbank. Zij kunnen een deskundige, verbonden aan het NICC, opdracht geven het DNA-profiel van aangetroffen sporen of van afgenomen menselijk celmateriaal te vergelijken met de gegevens opgenomen in de gegevensbank. De door de Koning limitatief bepaalde gegevens inzake de resultaten van deze vergelijking worden eveneens opgenomen in de gegevensbank.

De gegevens waarvan sprake worden op bevel van het openbaar ministerie uit de gegevensbank verwijderd :

- voor de DNA-profielen die niet werden geïdentificeerd, 30 jaar nadat ze in de gegevensbank werden opgenomen;
- voor de DNA-profielen die werden geïdentificeerd, 10 jaar nadat deze werden geïdentificeerd.

De bewoordingen van het voorontwerp kunnen in die zin worden geïnterpreteerd, dat enkel de door de Koning limitatief te bepalen « gegevens » met betrekking tot de DNA-profielen en de resultaten van de vergelijkingen worden vernietigd, maar niet de DNA-profielen zelf. Indien deze lezing juist is, zouden de DNA-profielen in de gegevensbank achterblijven, zonder enige bijkomende informatie (datum, vindplaats, verband met straf dossier enz.). Aangezien de DNA-profielen, ontdaan van die informatie, niet meer kunnen bijdragen tot de identificatie van een persoon, betrokken bij een misdrijf, rijst de vraag of het niet de bedoeling is ook de DNA-profielen zelf te vernietigen. Logischer is het de DNA-profielen zelf te beschouwen als deel uitmakend van de « gegevens », wat impliceert dat ze samen met de begeleidende gegevens worden vernietigd.

E. De DNA-gegevensbank « Veroordeelden »

7. Bij het NICC wordt tevens een gegevensbank « Veroordeelden » opgericht. Deze gegevensbank bevat het DNA-profiel van iedere persoon die voor het plegen van één van de in het voorontwerp bepaalde misdrijven definitief is veroordeeld tot gevangenisstraf of een zwaardere straf, evenals van iedere persoon wiens internering definitief is gelast voor het plegen van een van die misdrijven. De Koning bepaalt limitatief de gegevens die samen met het DNA-profiel in de gegevensbank worden opgenomen.

Deze gegevens mogen uitsluitend worden aangewend om personen betrokken bij een misdrijf te identificeren. Enkel het openbaar ministerie of de onderzoeksrechter hebben, via een deskundige van het NICC, toegang tot deze gegevensbank.

De gegevens worden op bevel van het openbaar ministerie uit de gegevensbank verwijderd 10 jaar na het overlijden van de persoon op wie ze betrekking hebben.

Alleen de databanken « Criminalistiek » en « Veroordeelden » worden bij wet opgericht. Andere databanken, met name inzake DNA-profielen van familieleden van ver-

les profils ADN de membres de la famille de personnes disparues, qui fournissent volontairement un échantillon de cellules, et de banques de données anonymes constituées à des fins statistiques, peut, aux termes de l'exposé des motifs, se faire sur une base réglementaire, conformément aux principes en vigueur en matière de protection des données à caractère personnel.

Les résultats des analyses d'échantillons de cellules prélevés ne sont pas systématiquement enregistrés dans une banque de données séparée. Ces données sont, d'après l'exposé des motifs, uniquement enregistrées dans la banque de données « Criminalistique » dans la mesure où il existe une similitude avec les résultats d'analyse de traces. On ne crée par conséquent aucune banque de données « Suspects ». L'enregistrement de données relatives aux personnes ayant fait l'objet d'une analyse ADN en qualité de victime, de témoin, de tiers, voire de suspect est jugé disproportionné. On évite ainsi que soit créé un fichier spécifique contenant les profils ADN de citoyens en principe innocents.

L'article 8 de l'avant-projet de loi dispose que sera enregistré dans la banque de données « Condamnés », le profil ADN des personnes qui, avant l'entrée en vigueur de la loi, ont déjà été condamnées définitivement à une peine d'emprisonnement ou à une peine plus lourde, ainsi que des personnes à l'égard desquelles une mesure d'internement a déjà été ordonnée pour avoir commis une des infractions énumérées dans la loi.

F. Dispositions pénales

8. L'avant-projet de loi prévoit des peines d'emprisonnement et/ou des amendes pour quiconque aura pris connaissance de façon illicite des résultats d'une analyse ADN, aura fait usage de ces données obtenues de façon illicite, ou aura utilisé les résultats d'une analyse ADN à d'autres fins que celle d'identifier des personnes concernées par une infraction.

G. Exécution

9. L'avant-projet de loi charge le Roi de prendre un certain nombre de mesures d'ordre pratique et technique nécessaires à l'exécution des dispositions de la loi. Le Roi doit également déterminer les modalités d'enregistrement, de traitement et d'utilisation des profils ADN dans les banques de données ADN.

Le Roi fixe, en outre, après avis de la Commission de la protection de la vie privée :

- les garanties particulières en matière de confidentialité et de protection des données à caractère personnel traitées;

- les tâches d'un préposé à la protection des données au sein de l'INCC et les garanties relatives à l'indépendance de ce préposé;

- la manière dont l'INCC est tenu de faire rapport à la Commission de la protection de la vie privée sur le traitement des données à caractère personnel dans le cadre de l'autorisation accordée.

misten die vrijwillig celmateriaal afstaan en anonieme databanken voor statistische doeleinden, kunnen volgens de memorie van toelichting op reglementaire basis worden opgericht overeenkomstig de geldende principes inzake de bescherming van persoonsgegevens.

De resultaten van de analyses van afgenomen celmateriaal worden niet systematisch in een afzonderlijke databank opgenomen. Deze gegevens worden, aldus de memorie van toelichting, enkel in de databank « Criminalistiek » opgenomen in de mate dat er gelijkenis is met de resultaten van sporenonderzoek. Er wordt dus geen databank « Verdachten » opgericht. Het opslaan van gegevens betreffende personen die als slachtoffer, getuige, derde of slechts als verdachte een DNA-onderzoek hebben ondergaan wordt als disproportioneel beschouwd. Op deze wijze wordt vermeden dat een specifiek bestand wordt gecreëerd waarin DNA-profielen van in principe onschuldige burgers worden opgeslagen.

Artikel 8 van het voorontwerp bepaalt dat ook het DNA-profiel van personen, die vóór de datum van inwerkingtreding van de wet reeds definitief werden veroordeeld tot een gevangenisstraf of een zwaardere straf of wier internering reeds werd gelast voor een van de in de wet omschreven misdrijven, in de gegevensbank « Veroordeelden » wordt opgenomen.

F. Strafbepalingen

8. Het voorontwerp van wet voorziet in gevangenisstraffen en/of geldboetes voor al wie op onrechtmatige wijze kennisneemt van de resultaten van DNA-onderzoek, gebruikmaakt van deze onrechtmatig verkregen gegevens, of resultaten van DNA-onderzoek voor andere doeleinden aanwendt dan het identificeren van personen betrokken bij een misdrijf.

G. Uitvoering

9. Het voorontwerp draagt de Koning op een aantal praktische en technische maatregelen te nemen om de bepalingen van de wet uit te voeren. De Koning dient tevens de modaliteiten vast te leggen met betrekking tot het opslaan, het verwerken en het aanwenden van de DNA-profielen in de DNA-gegevensbanken.

De Koning preciseert bovendien, na advies van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (CBPL) :

- de bijzondere waarborgen inzake vertrouwelijkheid en beveiliging van de verwerkte persoonsgegevens;

- de waarborgen voor de onafhankelijkheid alsook de taken van een aangestelde voor de gegevensbescherming in de schoot van het NICC;

- de wijze waarop door het NICC aan de CBPL verslag moet worden uitgebracht over de verwerking van persoonsgegevens in het kader van de verleende machtiging.

III. — APPLICATION DES RÈGLES EN MATIÈRE DE PROTECTION DE LA VIE PRIVÉE

A. Contexte européen et international

10. L'utilisation de techniques d'identification au moyen de l'ADN en matière pénale est déjà règlementée dans certains pays, tels que les Pays-Bas (*wet van 8 november 1993 tot aanvulling van het Wetboek van strafvordering met voorzieningen ten behoeve van DNA-onderzoek in strafzaken*) ou la France (Décret n° 97-109 du 6 février 1997 relatif aux conditions d'agrément des personnes habilitées à procéder à des identifications par empreintes génétiques dans le cadre d'une procédure judiciaire).

Un certain nombre de pays disposent d'une législation en matière de banques de données ADN. Il s'agit notamment du Royaume-Uni (*The police and criminal act* de 1984), de la Nouvelle-Zélande (*New-Zealand criminal investigation blood sample act* de 1995), de la Norvège (article 160 du Code d'instruction criminelle) et de certains États des États-Unis. Le Canada élabore actuellement une réglementation en la matière.

Au niveau international, des tentatives visant à réglementer l'utilisation des analyses ADN en matière pénale ont également été entreprises. On peut notamment se référer aux instruments suivants :

- Convention n° 108 du Conseil de l'Europe du 28 janvier 1981 pour la protection des personnes à l'égard du traitement automatisé de données à caractère personnel;
- Recommandation R (92) 1^{er} du 10 février 1992 sur l'utilisation de l'acide désoxyribonucléique dans le cadre de la justice pénale;
- Recommandation R (97) 5 du 13 février 1997 relative à la protection des données médicales;
- Recommandation R (87) 15 du 17 septembre 1987 relative à la réglementation de l'utilisation des données dans le secteur de la police.

Enfin, le Conseil de l'Union européenne a adopté le 28 mai 1997 une résolution relative à l'échange des données génétiques, qui invite les États membres à créer des banques de données ADN dans la perspective de l'échange de données entre les États membres. Il appartient aux États membres de déterminer dans quelles conditions et pour quelles infractions les résultats des analyses ADN seront enregistrés. L'échange d'informations doit se limiter à examiner, sur la base d'une comparaison, si une personne déterminée figure dans une banque de données ou si un lien peut être établi entre une personne et des traces découvertes. Le projet de création de banques de données ADN en Belgique s'inscrit dès lors bel et bien dans ce contexte.

B. Champ d'application de la loi du 8 décembre 1992

11. Les profils ADN constituent des données à caractère personnel, même s'ils ne sont pas encore identifiés. En effet, les données à caractère personnel sont des données relatives à une personne physique identifiée ou identifiable. Chaque profil ADN peut en principe être identifié. L'identification des personnes constitue d'ailleurs la finalité explicite de ces traitements de données.

12. Dans la mesure où, dans l'état actuel de la science, aucune donnée concernant la santé ne peut être déduite à partir de segments d'ADN non codants, ces données ne constituent pas des données médicales au sens de l'article 7 de la loi du 8 décembre 1992 (loi relative aux traitements

III. — TOETSING AAN DE REGELS INZAKE DE BESCHERMING VAN DE PERSOONLIJKE LEVENSSFEER

A. Europese en internationale context

10. In een aantal landen is het gebruik van DNA-identificatietechnieken in strafzaken reeds wettelijk geregeld, zoals in Nederland (wet van 8 november 1993 tot aanvulling van het Wetboek van strafvordering met voorzieningen ten behoeve van DNA-onderzoek in strafzaken) of in Frankrijk (*Décret n° 97-109 du 6 février 1997 relatif aux conditions d'agrément des personnes habilitées à procéder à des identifications par empreintes génétiques dans le cadre d'une procédure judiciaire*).

Een aantal landen beschikt over een wetgeving met betrekking tot DNA-gegevensbanken. Het gaat hier meer bepaald om het Verenigd Koninkrijk (*The police and criminal act* van 1984), Nieuw-Zeeland (*New-Zealand criminal investigation blood sample act* van 1995), Noorwegen (artikel 160 van het Wetboek van strafvordering) en bepaalde staten van de Verenigde Staten. In Canada is men op dit ogenblik bezig een regeling uit te werken.

Ook op internationaal vlak werd reeds gepoogd het gebruik van DNA-onderzoek in strafzaken te regelen. Meer bepaald kan naar de volgende instrumenten verwezen worden :

- Verdrag n° 108 van de Raad van Europa van 28 januari 1981 tot bescherming van personen ten opzichte van de geautomatiseerde verwerking van persoonsgegevens;
- *Recommandation R (92) 1* van 10 februari 1992, *sur l'utilisation de l'acide désoxyribonucléique dans le cadre de la justice pénale*;
- *Recommandation R (97) 5* van 13 februari 1997, *relative à la protection des données médicales*;
- *Recommandation R (87) 15* van 17 september 1987, *relative à la réglementation de l'utilisation des données dans le secteur de la police*.

Ten slotte nam de Raad van de Europese Unie op 28 mei 1997 een resolutie aan over de uitwisseling van genetische gegevens. Hierin worden de lidstaten verzocht DNA-gegevensbanken te creëren met het oog op de uitwisseling van gegevens tussen de lidstaten. Het is aan de lidstaten om te bepalen onder welke voorwaarden en voor welke misdrijven de resultaten van DNA-onderzoeken opgeslagen zullen worden. De uitwisseling van informatie moet ertoe beperkt zijn op basis van vergelijking te onderzoeken of een bepaalde persoon zich in een gegevensbank bevindt en of er een verband kan worden gelegd tussen een persoon en aange troffen sporen. Het project om in België DNA-gegevensbanken op te richten past dan ook in dit kader.

B. Toepassingsgebied van de wet van 8 december 1992

11. DNA-profielen zijn persoonsgegevens, ook als ze nog niet geïdentificeerd zijn. Persoonsgegevens zijn immers gegevens die betrekking hebben op een natuurlijke persoon die is of kan worden geïdentificeerd. Elk DNA-profiel kan in principe geïdentificeerd worden. Identificatie van personen is trouwens het expliciete doeleinde van de verwerkingen.

12. Daar uit de niet-coderende segmenten van het DNA in de huidige stand van de wetenschap geen gegevens betreffende de gezondheid afgeleid kunnen worden, vormen zij geen medische gegevens in de zin van artikel 7 van de wet van 8 december 1992 (wet verwerking persoonsge-

de données à caractère personnel, ci-après LTDP). Aussi, la surveillance d'un praticien de l'art de guérir n'est-elle pas requise. Il convient toutefois de souligner que l'article 1^{er}, alinéa 2 de la recommandation R (97) 5 inclut de manière générale les données génétiques dans les données médicales. Il n'est, en effet, pas exclu qu'à terme, l'on puisse également déduire des données médicales à partir des segments d'ADN non codants.

En fonction des données complémentaires qui sont enregistrées dans les banques de données, il convient de considérer qu'il s'agit également de traitements de données judiciaires. Les données enregistrées dans la banque de données « Condamnés », qui contient les profils ADN de personnes condamnées du chef de certaines infractions, doivent certainement être considérées comme des données judiciaires.

13. L'enregistrement d'un profil ADN dans une des deux banques de données n'exclut pas qu'il sera maintenu dans le dossier répressif. Ceci vaut également pour les profils ADN qui n'ont pas été enregistrés dans une des deux banques de données. Il s'agit notamment des profils ADN de personnes qui ont accepté de se soumettre à une analyse ADN et des profils ADN de victimes et de tiers (témoins, membres de la famille, suspects qui n'ont pas été condamnés) qui ont été établis sur ordre du juge d'instruction. L'avant-projet de loi prévoit uniquement que l'échantillon de cellules prélevé sera détruit dans un délai relativement court, il ne précise toutefois pas ce qu'il adviendra des profils ADN.

Si ces profils sont conservés dans les dossiers répressifs, et si ces dossiers sont structurés de manière logique, en vue de permettre une consultation systématique de ceux-ci (ce que l'on peut supposer eu égard à la nature et à la finalité de ces dossiers), il s'agit alors d'un fichier manuel, au sens de l'article 1^{er}, § 4, de la LTDP. Contrairement à l'impression donnée par l'exposé des motifs, les profils ADN et les données d'identification complémentaires font dans ce cas bel et bien partie d'un traitement.

Vu le caractère particulièrement sensible de ces données, qui peuvent concerner des citoyens en principe innocents, la Commission est d'avis que la conservation et l'utilisation éventuelle de celles-ci doivent être régies par la loi. On pourrait ainsi prévoir la destruction du profil ADN même au bout d'un certain temps, sauf si celui-ci doit être enregistré dans la banque de données « Condamnés ».

S'il s'avère nécessaire de créer sur une base purement réglementaire des banques de données distinctes de profils ADN obtenus avec l'accord des personnes concernées (par exemple les parents de personnes disparues), il va de soi que ces traitements devront respecter à tout point de vue les dispositions en matière de protection de la vie privée. En raison du caractère sensible des données qui seraient traitées dans de telles banques de données, la Commission souhaite émettre un avis sur la création éventuelle de telles banques de données.

C. Finalité

14. Tant l'analyse ADN que les données enregistrées dans les banques de données ne peuvent être utilisées qu'à des fins d'identification de personnes concernées par une infraction. La recommandation R (92) 1 définit de manière analogue la finalité de l'analyse ADN. La recommandation R (97) 5 contient une définition plus large de la finalité. L'article 4.8 dispose que le traitement des données généti-

gens, WVP). Het toezicht van een beoefenaar van de geneeskunst is derhalve niet vereist. Wel moet opgemerkt worden dat artikel 1, tweede lid, van de aanbeveling R (97) 5 genetische gegevens in het algemeen tot de medische gegevens rekent. Het valt inderdaad niet uit te sluiten dat op termijn ook medische gegevens uit de niet-coderende segmenten afgeleid zullen kunnen worden.

Afhankelijk van de begeleidende gegevens die in de gegevensbanken worden opgenomen, moeten deze ook als verwerkingen van gerechtelijke gegevens beschouwd worden. Zeker de gegevens vervat in de gegevensbank « Veroordeelden », die de DNA-profielen van personen die uit hoofde van bepaalde misdrijven werden veroordeeld, moeten als gerechtelijke gegevens beschouwd worden.

13. Het opnemen van een DNA-profiel in één van beide databanken sluit niet uit dat het ook aanwezig blijft in het strafdossier. Dit geldt mogelijk ook voor de DNA-profielen die niet in één van beide databanken worden opgenomen. Het gaat met name over de DNA-profielen van personen die hebben ingestemd met het uitvoeren van een DNA-onderzoek en over de DNA-profielen van slachtoffers en derden (getuigen, familieleden, verdachten die niet veroordeeld werden) bij wie op bevel van de onderzoeksrechter een DNA-onderzoek werd uitgevoerd. Het voorontwerp bepaalt enkel dat het afgenomen celmateriaal na een relatief korte termijn wordt vernietigd, maar zegt niet wat er met de DNA-profielen gebeurt.

Indien deze profielen in de strafdossiers worden bewaard, en indien deze dossiers op een logische wijze gestructureerd zijn met het oog op een systematische raadpleging ervan (en dat mag men veronderstellen, gezien de aard en het doel van deze dossiers), dan is er sprake van een manueel bestand in de zin van artikel 1, § 4 van de WVP. In strijd met de indruk die de memorie van toelichting wekt, maken de DNA-profielen en de bijbehorende identificatiegegevens in dat geval wel degelijk deel uit van een verwerking.

Gezien het bijzonder gevoelige karakter van deze gegevens, die betrekking kunnen hebben op in principe onschuldige burgers, is de Commissie van oordeel dat de bewaring en het eventuele gebruik ervan door de wet moeten worden geregeld. Zo zou kunnen worden bepaald dat het DNA-profiel zelf na verloop van tijd wordt vernietigd, tenzij het moet worden opgeslagen in de databank « Veroordeelden ».

Indien het nodig blijkt op louter reglementaire basis aparte databanken aan te leggen van DNA-profielen, verkregen met toestemming van de betrokken personen (bijvoorbeeld familieleden van vermisten), dan moeten deze verwerkingen uiteraard in alle opzichten voldoen aan de bepalingen inzake de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Gezien de gevoelige aard van de gegevens die in dergelijke databanken verwerkt zouden worden, wenst de Commissie over het eventueel oprichten van dergelijke databanken advies uit te brengen.

C. Doeleinde

14. Zowel het DNA-onderzoek zelf als de in de databanken opgeslagen gegevens mogen uitsluitend worden gebruikt om personen betrokken bij een misdrijf te identificeren. Aanbeveling R (92) 1 omschrijft op gelijkaardige wijze het doeleinde van het DNA-onderzoek. Aanbeveling R (97) 5 bevat een ruimere omschrijving van het doeleinde. Artikel 4.8 bepaalt dat genetische gegevens enkel gebruikt

ques devrait servir exclusivement à l'administration de la preuve, à la prévention d'un danger concret ou à la répression d'une infraction pénale déterminée. La commission admet le caractère légitime de la finalité définie dans l'avant-projet de loi. La commission est consciente de la nécessité d'utiliser des méthodes de recherche plus modernes dans les procédures pénales. Dans certaines circonstances, l'analyse ADN peut jouer un rôle capital dans la détermination de la culpabilité ou de l'innocence d'un individu. La commission souligne par ailleurs que l'utilisation des analyses ADN constitue une ingérence dans la vie privée, et que par conséquent, il ne peut en être fait usage que lorsque cela s'avère nécessaire dans le cadre de l'instruction.

L'avant-projet de loi ne précise pas de manière claire si l'analyse ADN vise uniquement l'identification des personnes concernées par une infraction déterminée ou si elle vise par contre l'identification de personnes concernées par des infractions en général. Cette distinction est importante en ce qui concerne la durée de conservation des données (cf. point n° 20).

D. Proportionnalité

15. Étant donné qu'il appartient au Roi de déterminer quelles données relatives aux profils ADN seront enregistrées avec ces profils dans les banques de données, la commission ne peut vérifier si les données à caractère personnel à traiter sont adéquates, pertinentes et non excessives par rapport à la finalité formulée. Aux termes de l'exposé des motifs, il est impossible, vu l'évolution technologique, de fixer définitivement ces paramètres dans la loi même. Il ressort toutefois du commentaire des articles (article 2, § 2; article 4, § 1^{er}; article 5, § 2) qu'il ne s'agit pas uniquement de données techniques. En ce qui concerne la banque de données « criminalistique », on songe inévitablement au numéro de notice du dossier répressif, au nom du magistrat chargé de l'affaire, aux coordonnées du laboratoire qui a procédé à l'analyse, à la nature de la trace et, si possible, à l'identité, au sexe de la personne de qui provient la trace, ainsi qu'aux liens éventuels avec d'autres profils contenus dans une des deux banques de données. La nécessité d'enregistrer des données complémentaires doit être jugée à la lumière de la finalité légitime, à savoir l'identification de personnes concernées par une infraction. La commission juge inopportun d'enregistrer dans la banque de données l'identité de la personne de qui provient la trace. Si les profils ADN devaient être conservés dans la banque de données « criminalistique », et ce, même après leur identification (voir *infra*), il suffirait alors d'attribuer un code qui renverrait au dossier répressif dans lequel on pourrait retrouver l'information relative à l'identité de la personne, ainsi que d'autres informations pertinentes. On éviterait ainsi toute utilisation illicite de la banque de données.

Afin de pouvoir exercer pleinement sa compétence, la commission souhaite être saisie d'une demande d'avis sur les arrêtés royaux qui régleront cette matière.

E. Les profils ADN établis à partir de traces découvertes et la banque de données « criminalistique »

16. Le procureur du Roi peut, en vue de l'identification de personnes concernées par une infraction, faire dresser

mogen worden in het kader van de bewijsvoering, het voorkomen van een welbepaald gevaar of de bestrafing van een welbepaalde strafrechtelijke inbreuk. De commissie aanvaardt dat het in het voorontwerp van wet bepaalde doeleinde wettig is. De commissie is zich bewust van de noodzaak in strafprocedures modernere opsporingsmethodes te gebruiken. Het DNA-onderzoek kan in bepaalde omstandigheden van essentieel belang zijn om schuld of onschuld vast te stellen. Anderzijds wijst de commissie erop dat het gebruik van het DNA-onderzoek een inmenging in het privéleven uitmaakt, en derhalve slechts gebruikt mag worden indien dit in het kader van het onderzoek noodzakelijk blijkt.

In het voorontwerp wordt niet duidelijk bepaald of het DNA-onderzoek enkel tot doel heeft de personen betrokken bij een welbepaald misdrijf te identificeren, dan wel tot doel heeft personen betrokken bij misdrijven in het algemeen te identificeren. Dit onderscheid is niet zonder belang voor de duur van de bewaring van de gegevens (zie randnummer 20).

D. Proportionaliteit

15. Aangezien aan de Koning wordt opgedragen te bepalen welke gegevens met betrekking tot de DNA-profielen samen met deze profielen in de databanken zullen worden opgeslagen, kan de commissie niet nagaan of de te verwerken persoonsgegevens, uitgaande van het geformuleerde doeleinde, toereikend, ter zake dienend en niet overmatig zijn. Gezien de evolutie van de technologie, aldus de memorie van toelichting, is het onmogelijk deze parameters definitief vast te leggen in de wet zelf. Bij de artikelsgewijze bespreking (artikel 2, § 2; artikel 4, § 1; artikel 5, § 2) blijkt echter dat het niet alleen gaat over technische gegevens. Voor de databank « criminalistiek » wordt alleszins gedacht aan het notitienummer van het strafdossier, de naam van de magistraat belast met de strafzaak, de coördinaten van het laboratorium waar de analyse werd verricht, de aard van het spoor, en — indien mogelijk — de identiteit, het geslacht van de persoon van wie het spoor afkomstig is, evenals eventuele verbanden met andere profielen in één van de twee databanken. De noodzaak van het opnemen van bijkomende gegevens moet worden beoordeeld in het licht van het wettige doeleinde, namelijk de identificatie van personen betrokken bij een misdrijf. De commissie acht het niet wenselijk dat de identiteit van de persoon van wie het spoor afkomstig is, in de gegevensbank wordt opgenomen. Indien in de gegevensbank « criminalistiek » DNA-profielen ook na de identificatie ervan bewaard zouden worden (zie hierover *infra*), dan zou volstaan moeten worden met het aangeven van een code die verwijst naar het strafdossier waar de informatie over de identiteit van de persoon en andere relevante informatie gevonden kan worden. Aldus wordt onrechtmatig gebruik van de gegevensbank vermeden.

Omdat de commissie haar bevoegdheid ten volle zou kunnen uitoefenen, acht zij het wenselijk dat haar advies wordt ingewonnen met betrekking tot de koninklijke besluiten die deze materie zullen regelen.

E. DNA-profielen van aangetroffen sporen en de gegevensbank « criminalistiek »

16. De procureur des Koning kan, met het oog op de identificatie van personen betrokken bij een gepleegd

un profil ADN établi à partir de traces découvertes de cellules humaines.

17. L'article 2, § 2 de l'avant-projet de loi dispose qu'un échantillon de cellules suffisant est conservé pour permettre une contre-expertise. Aucune précision n'est toutefois fournie quant à la durée de conservation de cet échantillon de cellules. La commission estime qu'il convient de préciser davantage la durée de conservation de l'échantillon de cellules. Dans certaines circonstances, il ne sera en effet pas nécessaire de conserver l'échantillon de cellules pour une durée plus longue. C'est par exemple le cas lorsque l'échantillon a été identifié (l'échantillon de cellules peut ainsi provenir d'une personne qui a été le témoin d'une infraction. Celle-ci ne souhaitera pas nécessairement une contre-expertise). De même, la conservation d'échantillons de cellules n'est plus nécessaire lorsque l'infraction est « élucidée » (par exemple à la suite d'une condamnation définitive), même si la trace n'a pas été identifiée. La conservation des échantillons de cellules pendant une période indéterminée pourrait donner lieu à des abus. Il sera dès lors toujours possible de procéder à une nouvelle analyse, qui pourrait également recouvrir les segments d'ADN codants.

18. En application de l'article 2, § 2 de l'avant-projet, tous les profils ADN établis à partir de traces découvertes sont enregistrés dans la banque de données « criminalistique ». La Commission est d'avis qu'il convient de préciser que seules les traces dont on peut raisonnablement penser qu'elles contribueront à élucider l'infraction peuvent être analysées et enregistrées dans la banque de données. Ces profils ADN, ainsi que les données à déterminer par le Roi, sont conservés dans la banque de données pendant dix ans après leur identification ou pendant trente ans après leur enregistrement dans la banque de données, pour les profils qui n'ont pas été identifiés.

La banque de données « criminalistique » offre de très nombreuses possibilités de comparaison des profils ADN. Le procureur du Roi et le juge d'instruction peuvent ordonner, à certaines conditions, le prélèvement d'échantillons de cellules en vue de procéder à une analyse ADN. La commission juge en outre opportun de préciser dans la loi que la décision du procureur du Roi ou du juge d'instruction doit être motivée. Le profil ADN obtenu peut non seulement être comparé avec le profil ADN établi à partir des traces découvertes dans le cadre de cette infraction, mais aussi avec le profil ADN établi à partir des traces découvertes dans le cadre d'autres infractions. En outre, le profil ADN établi à partir des traces découvertes dans le cadre d'une affaire criminelle déterminée peut être comparé avec tous les profils ADN conservés dans la banque de données « criminalistique ». La commission souligne que dans d'autres États qui autorisent également le recours à la technique d'identification ADN en matière pénale, les possibilités de comparaison sont plus limitées. Dans la plupart des cas, le profil ADN établi à partir d'un échantillon de cellules prélevé ne peut être comparé qu'avec le profil ADN établi à partir de traces découvertes dans le cadre de l'infraction pour laquelle la personne est soupçonnée ou dans laquelle elle est impliquée (par exemple au Canada).

L'exposé des motifs précise explicitement que l'intention n'est pas de créer un fichier spécifique contenant les profils ADN de citoyens en principe innocents. La commission fait remarquer que la conservation des profils ADN identifiés

strafbaar feit, een DNA-profiel laten opstellen van aangetroffen sporen van menselijk celmateriaal.

17. Artikel 2, § 2 van het voorontwerp bepaalt dat voldoende celmateriaal wordt bewaard om een tegenonderzoek mogelijk te maken. Er wordt niet bepaald hoe lang dit celmateriaal bewaard zal worden. De commissie is van oordeel dat de duur van de bewaring van het celmateriaal nader bepaald moet worden. In een aantal omstandigheden zal het immers niet nuttig zijn het celmateriaal voor langere tijd te bewaren. Dit is bijvoorbeeld het geval wanneer het celmateriaal geïdentificeerd is (zo kan het celmateriaal afkomstig zijn van een persoon die getuige was van een misdrijf. Deze persoon zal niet steeds een tegenonderzoek wensen). Tevens is het bewaren van het celmateriaal niet meer noodzakelijk indien het misdrijf is « opgelost » (bijvoorbeeld door een in kracht van gewijsde getreden veroordeling), zelfs indien het spoor niet geïdentificeerd is. Het voor onbepaalde tijd bewaren van het celmateriaal zou aanleiding kunnen geven tot misbruik. Zo zal het steeds mogelijk zijn een nieuw onderzoek in te stellen, dat ook de coderende segmenten zou kunnen omvatten.

18. Met toepassing van artikel 2, § 2 van het voorontwerp worden alle DNA-profielen die van aangetroffen sporen opgemaakt zijn in de gegevensbank criminalistiek opgenomen. De commissie is van oordeel dat nader bepaald moet worden dat enkel de sporen waarvan men redelijkerwijze kan aannemen dat ze zullen bijdragen tot de oplossing van het misdrijf geanalyseerd mogen worden en in de gegevensbank opgenomen mogen worden. Deze DNA-profielen, evenals de door de Koning bepaalde gegevens, worden in de gegevensbank bewaard tot 10 jaar na de identificatie ervan of tot 30 jaar nadat ze in de gegevensbank zijn opgenomen, indien de DNA-profielen niet werden geïdentificeerd.

De gegevensbank « criminalistiek » biedt zeer ruime mogelijkheden van vergelijking van DNA-profielen. De Procureur des Konings en de onderzoeksrechter kunnen onder bepaalde voorwaarden vorderen dat celmateriaal wordt afgenomen met het oog op een DNA-onderzoek. De commissie acht het wenselijk in de wet tevens te bepalen dat de beslissing van de procureur des Konings of van de onderzoeksrechter gemotiveerd moet zijn. Het verkregen DNA-profiel kan niet enkel vergeleken worden met het DNA-profiel van de sporen aangetroffen in het kader van dat bepaald misdrijf, doch kan tevens vergeleken worden met het DNA-profiel van sporen aangetroffen in andere misdrijven. Bovendien kan het DNA-profiel van de aangetroffen sporen in een bepaalde strafzaak vergeleken worden met alle DNA-profielen die zich in de gegevensbank « criminalistiek » bevinden. De commissie wijst erop dat in landen waar eveneens de DNA-identificatietechniek in strafzaken aangewend wordt, de mogelijkheden van vergelijking beperkter zijn. Veelal kan het DNA-profiel van afgenomen celmateriaal slechts vergeleken worden met het DNA-profiel van sporen aangetroffen in het misdrijf waarvan de persoon verdacht is of waarbij hij betrokken is (bijvoorbeeld Canada).

In de memorie van toelichting wordt uitdrukkelijk aangegeven dat het niet de bedoeling is een specifiek bestand in het leven te roepen waarin de DNA-profielen van in principe onschuldige burgers worden opgeslagen. De com-

pendant dix ans après l'identification implique, en réalité, la création d'une banque de données contenant les profils ADN de citoyens en principe innocents. Ces profils peuvent en effet être comparés avec les profils établis à partir de traces découvertes dans le cadre d'autres infractions, et ce, quelle qu'en soit la gravité. D'une part, l'enregistrement du profil ADN de citoyens dont l'innocence a été prouvée (ce peut être le cas de témoins ou de personnes qui se trouvaient accidentellement sur les lieux de l'infraction peu avant que celle-ci ait été commise) ne s'avère pas nécessaire pour identifier d'autres traces non identifiées. Il y a en effet très peu de chances pour que ces personnes soient également concernées par une autre infraction (en qualité de témoin ou de suspect). D'autre part, l'enregistrement du profil ADN de ces personnes comporte un réel danger. Si les profils ADN de nombreux citoyens innocents devaient être enregistrés dans la banque de données, le risque augmenterait qu'une identification positive n'intervienne accidentellement, sur la base de traces laissées par ces citoyens innocents et découvertes sur le lieu d'une autre infraction, mais sans aucun rapport avec celle-ci. Cette objection peut certes être levée en invoquant le fait qu'une identification positive procure en tout cas une certitude quant à l'origine de la trace, même si celle-ci provient d'une personne étrangère à l'infraction; il faut toutefois se rendre compte que ce raisonnement peut permettre de justifier l'enregistrement du profil ADN de l'ensemble de la population, ce qui n'est pas l'objectif de l'avant-projet de loi. Le danger est bel et bien réel que des citoyens innocents soient inquiétés, voire suspectés sans raison aucune. Il existe en outre toujours un risque que les données contenues dans la banque de données soient diffusées de manière illicite. Le dommage que pourraient subir les intéressés est disproportionné par rapport à l'objectif poursuivi par le législateur, à savoir l'identification de personnes concernées par une infraction.

Le danger existe par ailleurs que les dispositions strictes relatives à la banque de données « condamnés » soient contournées. Les profils ADN de personnes ne sont enregistrés dans la banque de données « condamnés » que lorsque celles-ci ont été condamnées pour une des infractions graves énumérées dans la loi. Toutefois, la banque de données « criminalistique » contient également des traces découvertes dans le cadre de délits moins graves. Si cette trace est identifiée au cours de l'instruction et qu'elle s'avère appartenir à l'auteur des faits, qui, en toute hypothèse, sera condamné quelques mois plus tard, le profil ADN de cette personne sera conservé pendant dix ans dans la banque de données « criminalistique », et ce, bien que le législateur n'ait pas jugé opportun de faire encoder le profil ADN de cette personne dans la banque de données « condamnés ». On crée ainsi une banque de données « condamnés » parallèle, ce qui ne semble pas être l'intention du législateur.

D'autres abus ne sont également pas à exclure. En principe, le ministère public pourrait aussi faire procéder à l'analyse de traces laissées par des « personnes suspectes » sur d'autres lieux que ceux de l'infraction. En procédant de manière très ciblée, on pourrait ainsi analyser des traces de cellules humaines dont la provenance est connue (par exemple la salive sur le bord d'un verre dans lequel on a vu boire le suspect) et dès lors, contourner les dispositions relatives au prélèvement forcé d'échantillons de cellules. Il eût été souhaitable de préciser clairement que seules les traces de cellules humaines dont l'origine n'est pas connue peuvent donner lieu à l'établissement d'un profil ADN.

missie wijst erop dat door de geïdentificeerde DNA-profielen gedurende 10 jaar na de identificatie te bewaren, er in feite wel een gegevensbank wordt gecreëerd waarin de DNA-profielen van in principe onschuldige burgers worden opgeslagen. Deze profielen kunnen immers worden vergeleken met de profielen van sporen, aangetroffen in het kader van andere misdrijven, zelfs ongeacht hun ernst. Enerzijds lijkt het opslaan van het DNA-profiel van burgers waarvan bewezen is dat zij onschuldig zijn (dit kan het geval zijn bij getuigen of bij personen die zich toevallig even voordien op de plaats van het misdrijf bevonden), niet noodzakelijk teneinde andere, niet-geïdentificeerde sporen te identificeren. De kans is immers bijzonder klein dat zij ook bij een ander misdrijf betrokken zullen zijn (als getuige of verdachte). Anderzijds houdt het opslaan van de DNA-profielen van deze personen een reëel gevaar in. Indien DNA-profielen van vele onschuldige burgers in de databank worden opgenomen, dan stijgt de kans dat er toevallig een positieve identificatie plaatsvindt met sporen van deze onschuldige burgers, aangetroffen op de plaats van een ander misdrijf, maar zonder verband met dat misdrijf. Indien men dit bezwaar zou willen weerleggen met de overweging dat een positieve identificatie in elk geval zekerheid verschaft omtrent de herkomst van het spoor, ook al is het afkomstig van een persoon die met het misdrijf niets te maken heeft, dan moet men zich realiseren dat op grond van deze redenering het opslaan van DNA-profielen van de hele bevolking kan worden verdedigd, wat niet de strekking is van het voorontwerp van wet. Het gevaar is reëel dat onschuldige burgers zonder reden verontrust of zelfs verdacht worden. Daarenboven is er steeds een risico van onrechtmatige verspreiding van de gegevens, opgenomen in de databank. De schade die de betrokken personen daardoor zouden ondervinden is niet evenredig met het door de wetgever vooropgestelde doel, met name de identificatie van personen betrokken bij een misdrijf.

Tevens bestaat het gevaar dat de strikte bepalingen met betrekking tot de gegevensbank « veroordeelden » omzeild worden. Het DNA-profiel van personen wordt slechts in de databank veroordeelden opgenomen indien zij veroordeeld werden voor de in de wet bepaalde zware misdrijven. In de databank « criminalistiek » bevinden zich evenwel ook sporen die in de context van lichtere misdrijven aangetroffen werden. Indien dit spoor in de loop van het onderzoek wordt geïdentificeerd en van de dader blijkt te zijn, die bij hypothese enkele maanden later veroordeeld wordt, dan blijft het DNA-profiel van deze persoon gedurende 10 jaar in de gegevensbank « criminalistiek » aanwezig, hoewel de wetgever het niet wenselijk achtte het DNA-profiel van deze persoon in de gegevensbank « veroordeelden » op te nemen. Aldus ontstaat een parallelle gegevensbank veroordeelden. Dit lijkt evenwel niet de bedoeling van de wetgever te zijn.

Ook andere misbruiken zijn niet uit te sluiten. In principe zou het openbaar ministerie ook sporen kunnen laten onderzoeken die « verdachte personen » elders hebben achtergelaten dan op de plaats van het misdrijf. Door zeer gericht tewerk te gaan zou men op die wijze sporen van menselijk celmateriaal kunnen onderzoeken waarvan de herkomst bekend is (bijvoorbeeld speeksel op de rand van een glas waaruit men een verdachte heeft zien drinken), en aldus de bepalingen betreffende de gedwongen afname van celmateriaal omzeilen. Het ware wenselijk duidelijk te bepalen dat enkel sporen van menselijk celmateriaal waarvan de herkomst niet bekend is aanleiding kunnen geven tot het opstellen van een DNA-profiel.

19. La conservation des profils ADN non identifiés pendant trente ans peut, elle aussi, être la source d'abus. Il est ainsi possible qu'une trace n'ait pas été identifiée parce que la nature de l'infraction ne permettait pas de recourir à un prélèvement sous la contrainte et que le suspect avait refusé de se soumettre à ce prélèvement. Il se peut, en outre, que la provenance de la trace soit établie, après une condamnation, à l'aide d'autres moyens de preuve que la comparaison de profils ADN. Même si l'on établissait de cette manière que la trace appartient au condamné, le profil ADN serait conservé dans la banque de données pendant trente ans, étant donné qu'il n'a pas été identifié sur la base d'une comparaison de profils ADN. Ainsi, les profils ADN des condamnés qui ne doivent pas être enregistrés dans la banque de données « condamnés » sont conservés pendant trente ans dans la banque de données « criminalistique », ce qui ne semble pas non plus être l'intention du législateur. Une fois l'affaire « élucidée », par exemple à la suite d'une condamnation définitive, il ne s'avère plus nécessaire de conserver les profils ADN de traces non identifiées découvertes dans le cadre de l'infraction en question.

20. La commission estime, par conséquent, qu'il convient de préciser davantage les objectifs poursuivis par le législateur et sur la base de ceux-ci, les délais de conservation des profils ADN dans la banque de données « criminalistique ». Il convient notamment de préciser clairement si la finalité vise uniquement à identifier des traces ou bien à rechercher des infractions en général. Si l'objectif poursuivi par le législateur consiste uniquement à identifier des traces découvertes dans le cadre d'une infraction déterminée, cet objectif est atteint lorsque les traces ont été identifiées; les profils ADN devraient dès lors être effacés de la banque de données dès que l'identification a été réalisée. Dans cette optique, il conviendrait même de qualifier de disproportionné l'enregistrement de profils ADN déjà identifiés dans la banque de données « criminalistique ». Toutefois, si l'objectif est de disposer de suffisamment de moyens en vue d'enquêter sur des infractions futures, la conservation de traces identifiées peut se révéler importante. Dans ce cas, on crée toutefois une banque de données de suspects potentiels, avec toutes les possibilités d'abus que cela implique. La commission estime qu'il convient, même si c'est cet objectif plus large qui est poursuivi, de préciser davantage les délais de conservation des profils ADN dans la banque de données « criminalistique ».

21. L'avant-projet de loi (article 4, § 4) dispose que les « données visées au présent article » sont effacées après l'expiration des délais prévus. Bien qu'une autre lecture soit possible, la commission part du principe que cette définition recouvre non seulement les données à déterminer limitativement par le Roi mais aussi les profils ADN eux-mêmes.

F. Les profils ADN établis à partir d'un échantillon de cellules prélevé sur des personnes

22. Les profils ADN de personnes peuvent provenir de personnes majeures qui ont consenti à l'analyse ADN ou de personnes pour lesquelles une analyse ADN a été effectuée sur ordre du juge d'instruction. Dans ce dernier cas, la contrainte exercée ne peut être disproportionnée.

19. Ook het bewaren van niet-geïdentificeerde DNA-profielen gedurende 30 jaar kan aanleiding geven tot misbruiken. Het is mogelijk dat een spoor niet geïdentificeerd werd omdat de aard van het misdrijf niet in aanmerking kwam voor een gedwongen afname en de verdachte evenmin toestemming voor die afname wou geven. Anderzijds is het mogelijk dat de herkomst van het spoor eens er een veroordeling plaatsvond, vastgesteld wordt met behulp van andere bewijsmiddelen dan een vergelijking van DNA-profielen. Aldus zou kunnen blijken dat het spoor van de veroordeelde is, doch het DNA-profiel zou gedurende 30 jaar in de gegevensbank opgeslagen blijven omdat het niet geïdentificeerd werd op basis van een vergelijking van DNA-profielen. Op deze wijze zouden DNA-profielen van veroordeelden die niet in de gegevensbank « veroordeelden » opgenomen moeten worden, gedurende 30 jaar in de gegevensbank « criminalistiek » opgeslagen blijven. Ook dit lijkt niet de bedoeling van de wetgever geweest te zijn. Eens de zaak is « opgelost », bijvoorbeeld door een in kracht van gewijsde getreden veroordeling, lijkt het niet meer noodzakelijk te zijn de DNA-profielen van niet-geïdentificeerde sporen die in het kader van dat misdrijf werden aangetroffen, te bewaren.

20. De commissie is derhalve van oordeel dat de door de wet nagestreefde doelstellingen en op basis daarvan de bewaringstermijn van de DNA-profielen in de gegevensbank « criminalistiek » nader bepaald moeten worden. Met name moet duidelijker aangegeven worden of de doelstelling louter in de identificatie van sporen bestaat, dan wel in het opsporen van misdrijven in het algemeen. Indien de wetgever louter tot doel heeft de in het kader van een bepaald misdrijf aangetroffen sporen te identificeren, dan is aan deze doelstelling voldaan eens de sporen geïdentificeerd zijn en zouden de DNA-profielen uit de gegevensbank verwijderd moeten worden vanaf het ogenblik van de identificatie. In deze optiek zou zelfs het opnemen van reeds geïdentificeerde DNA-profielen in de databank « criminalistiek » als disproportioneel moeten worden bestempeld. Is het evenwel de bedoeling over voldoende mogelijkheden te beschikken om ook toekomstige misdrijven op te sporen, dan kan het behoud van geïdentificeerde sporen belangrijk zijn. In dat geval wordt evenwel een databank gecreëerd van mogelijke verdachten, met de daarmee gepaard gaande mogelijkheden van misbruik. De commissie is van oordeel dat zelfs indien deze ruimere doelstelling nagestreefd wordt, de bewaringstermijnen van de DNA-profielen in de gegevensbank « criminalistiek » nader bepaald moeten worden.

21. Het voorontwerp (artikel 4, § 4) bepaalt dat de « gegevens bedoeld in deze bepaling » na de vooropgestelde termijnen worden verwijderd. Alhoewel een andere lezing mogelijk is gaat de commissie ervan uit dat met deze omschrijving niet alleen de door de Koning limitatief te bepalen gegevens worden bedoeld, maar ook de DNA-profielen zelf.

F. DNA-profielen van celmateriaal, afgenomen bij personen

22. DNA-profielen van personen kunnen afkomstig zijn van meerderjarige personen die met een DNA-onderzoek hebben ingestemd of van personen bij wie op bevel van de onderzoeksrechter een DNA-onderzoek werd uitgevoerd. In het laatste geval mag niet-onevenredige dwang worden toegepast.

La commission réitère les remarques qu'elle a déjà formulées quant à la conservation et à l'utilisation éventuelle de ces profils, qui se trouvent non pas dans les banques de données mais dans les dossiers répressifs.

En ce qui concerne les analyses ADN effectuées sur ordre du juge d'instruction, la commission estime que la mesure coercitive proposée n'est pas disproportionnée par rapport à la finalité formulée. La limitation des infractions (une peine d'emprisonnement de trois ans maximum ou une peine plus lourde) est raisonnable et offre une protection suffisante contre toute utilisation disproportionnée de la technique d'identification ADN. La commission admet que les alternatives éventuelles à la mesure coercitive proposée ne sont pas souhaitables. L'atteinte à l'intégrité physique que représente la contrainte est acceptable après pondération des intérêts de la société et des victimes dans le cadre de l'élucidation de certains délits graves.

Tant l'article 2, § 4 que l'article 3, § 4 disposent que le « résultat » de l'analyse ADN est porté à la connaissance de la personne concernée. On ne sait cependant pas clairement à quel résultat il est fait référence. Soit il s'agit du profil ADN lui-même, établi par l'expert désigné, soit il s'agit déjà du résultat d'une comparaison avec des traces découvertes. Dans la première hypothèse, la question est de savoir quels sont les éléments relatifs « au résultat de l'analyse ADN » qui pourraient amener l'intéressé à demander une contre-expertise. Dans la seconde hypothèse, il n'y a aucune clarté quant aux comparaisons qui pourraient être réalisées. L'article 2, § 3 charge, certes, le procureur du Roi d'informer la personne qui consent à l'analyse que « le profil ADN obtenu pourra être comparé avec des profils ADN établis à partir de traces de cellules humaines découvertes dans le cadre d'autres affaires pénales », mais laisse subsister une incertitude quant aux comparaisons qui peuvent être effectuées dans le cadre de l'affaire pénale instruite. Les textes devraient apporter davantage de clarté sur ces points.

G. La banque de données « condamnés »

23. L'avant-projet de loi précise de manière claire quelles sont les personnes qui verront leur profil ADN encodé dans la Banque de données « condamnés ». Les critères qui sont appliqués à cet effet (condamnation à une peine d'emprisonnement ou internement pour une des infractions graves énumérées limitativement) garantissent une sélectivité suffisante. Ces critères satisfont par conséquent au principe de proportionnalité.

En application de l'article 5, § 1^{er} de l'avant-projet de loi, le Roi détermine limitativement les données relatives aux profils ADN qui seront également enregistrées dans la banque de données. La commission souhaite émettre un avis à ce sujet (cf. point n°15).

L'accès à la banque de données est réservé au ministère public et au juge d'instruction, par l'intermédiaire d'un expert attaché à l'INCC, et ce, uniquement dans le cadre d'une affaire pénale dont ils sont chargés. Cette réglementation offre suffisamment de garanties contre l'utilisation illicite ou disproportionnée des données de la banque de données.

24. Les données sont effacées de la banque de données dix ans après le décès de la personne à laquelle elles se rapportent. Conformément à l'article 8 de la recommanda-

De commissie herhaalt de bemerkingen die reeds werden gemaakt met betrekking tot de bewaring en het mogelijke gebruik van deze profielen, die zich niet in de databanken maar in de strafdossiers bevinden.

Met betrekking tot de DNA-onderzoeken op bevel van de onderzoeksrechter is de commissie van oordeel dat de voorgestelde dwangmaatregel niet disproportioneel is in het licht van het geformuleerde doeleinde. De beperking op het niveau van de strafbare feiten (een maximumstraf van drie jaar gevangenisstraf of een zwaardere straf) is redelijk en biedt een voldoende bescherming tegen onevenredig gebruik van de DNA-identificatietechniek. De commissie aanvaardt dat de mogelijke alternatieven voor de voorgestelde dwangmaatregel niet wenselijk zijn. De inbreuk op de onaantastbaarheid van het lichaam die door de dwangmaatregel wordt gepleegd is aanvaardbaar, wanneer een afweging wordt gemaakt met de belangen van de samenleving en van de slachtoffers bij de opheldering van bepaalde zware misdrijven.

Zowel artikel 2, § 4 als artikel 3, § 4 bepalen dat « de uitslag » van het DNA-onderzoek ter kennis wordt gebracht van de betrokken persoon. Het is niet helemaal duidelijk welke uitslag hiermee precies wordt bedoeld. Ofwel gaat het om het DNA-profiel zelf, opgemaakt door de aangestelde deskundige, ofwel gaat het reeds om het resultaat van een vergelijking met aangetroffen sporen. In de eerste hypothese rijst de vraag welke elementen met betrekking tot « de uitslag van het DNA-onderzoek » de betrokkene ertoe zouden kunnen aanzetten een tegenonderzoek te vragen. In de tweede hypothese is er geen duidelijkheid omtrent de vergelijkingen die zouden kunnen worden uitgevoerd. Artikel 2, § 3 draagt de procureur des Konings weliswaar op de persoon, die vrijwillig instemt met het onderzoek, mee te delen dat « het bekomen DNA-profiel vergeleken kan worden met DNA-profielen van in andere strafzaken aangetroffen sporen van menselijk celmateriaal », maar laat in het ongewisse welke vergelijkingen mogelijk zijn in het kader van de onderzochte strafzaak. De teksten zouden over dit alles meer duidelijkheid moeten verschaffen.

G. De gegevensbank « veroordeelden »

23. Het voorontwerp bepaalt op ondubbelzinnige wijze van welke personen de DNA-profielen in de databank « veroordeelden » worden opgenomen. De criteria die daarbij worden aangelegd (veroordeling tot gevangenisstraf of internering wegens een van de limitatief opgesomde zware misdrijven) waarborgen een voldoende selectiviteit. Deze criteria voldoen derhalve aan het proportionaliteitsbeginsel.

Met toepassing van artikel 5, § 1 van het voorontwerp bepaalt de Koning limitatief de gegevens met betrekking tot de DNA-profielen die ook in de gegevensbank zullen worden opgenomen. De commissie wenst hierover advies uit te brengen (zie randnummer 15).

De toegang tot de gegevensbank is beperkt tot het openbaar ministerie en de onderzoeksrechter, via de bemiddeling van een deskundige verbonden aan het NICC, en slechts in het kader van een strafzaak waarmee zij zijn belast. Deze regeling biedt voldoende waarborgen tegen onrechtmatig of onevenredig gebruik van de gegevens in de databank.

24. De gegevens worden uit de gegevensbank verwijderd 10 jaar na het overlijden van de persoon waarop ze betrekking hebben. Met toepassing van artikel 8 van de

tion R (92) 1, les profils ADN peuvent être conservés lorsque l'intéressé a été reconnu coupable d'infractions graves portant atteinte à la vie, à l'intégrité ou à la sécurité des personnes. La législation nationale devrait fixer des délais précis de conservation pour ces cas.

La note de la Belgique au « Bureau du groupe de projet sur la protection des données » proposait d'effacer les données au moment de la réhabilitation de la personne, et lorsque les peines ne sont plus susceptibles d'être effacées, après trente ans; ou au moment du décès du condamné si celui-ci intervient avant l'expiration de ces délais. L'avant-projet de loi a toutefois opté pour un délai de conservation plus long.

Aux termes de l'exposé des motifs, le délai de conservation de dix ans après le décès est justifié par la finalité de la banque de données, soit identifier éventuellement l'intéressé comme l'auteur d'un autre délit, tant en vue de l'engagement de poursuites à son encontre qu'en vue de la disculpation éventuelle de suspects existants. La commission peut se rallier à cette considération.

H. Dispositions pénales

25. Les dispositions pénales particulières prévues dans l'avant-projet de loi contribuent à accroître la confiance en la protection des données résultant de l'analyse ADN en matière pénale. Il est évident que les principes généraux en matière de protection de données à caractère personnel et en particulier la loi du 8 décembre 1992 relative au traitement des données à caractère personnel restent d'application.

I. Modalités d'exécution

26. La commission ne doit pas émettre d'avis sur les mesures pratiques et techniques nécessaires à l'exécution des dispositions de la loi qui devront être prises par le Roi.

Il n'en va pas de même en ce qui concerne les modalités relatives à l'enregistrement, au traitement et à l'utilisation des profils ADN dans les banques de données ADN. Aux termes de l'exposé des motifs, il s'agit plus particulièrement des modalités de comparaisons possibles avec des profils ADN déjà présents dans les banques de données de l'INCC ou dans des banques de données étrangères. Il y est en outre fait référence aux initiatives existantes au sein de l'Union européenne, notamment dans le contexte d'Europol. Les arrêtés royaux auront également trait aux modalités de conservation ultérieure, de traitement et d'utilisation des échantillons de cellules, d'une part et, des résultats des analyses génétiques, d'autre part, et notamment le traitement pratique des résultats de l'INCC.

La commission estime que son avis devra être sollicité sur ces arrêtés royaux.

La commission ne formule aucune observation quant aux délégations au Roi pour lesquelles l'avant-projet de loi requiert l'avis de cette dernière. Seul le sens de l'expression « dans le cadre de l'autorisation accordée » (article 7, *in fine*) n'est pas clair. La commission juge extrêmement positive la désignation d'un préposé chargé de la protection des données au sein de l'INCC.

aanbeveling R (92) 1 kunnen de DNA profielen bewaard worden indien een persoon veroordeeld werd voor zware inbreuken met betrekking tot een aanslag op het leven, op de integriteit of op de veiligheid van personen. Het nationale recht moet in dat geval de precieze duur van de bewaring bepalen.

In de nota van België aan het « Bureau du groupe de projet sur la protection des données » werd voorgesteld de gegevens te verwijderen op het ogenblik van het herstel in eer en rechte; wanneer dit niet mogelijk is na 30 jaar; of op het ogenblik van het overlijden van de veroordeelde indien dit voordien plaatsvindt. In het wetsontwerp werd er evenwel voor geopteerd een langere bewaringstermijn te hantieren.

De bewaartermijn tot 10 jaar na het overlijden wordt volgens de memorie van toelichting gerechtvaardigd door de finaliteit van de databank : het eventueel identificeren van de betrokkene als dader van een ander misdrijf, zowel met het oog op zijn vervolging, als met het oog op het eventueel disculperen van bestaande verdachten. De commissie kan met deze overweging instemmen.

H. Strafbepalingen

25. De bijzondere strafbepalingen in het voorontwerp dragen bij tot een groter vertrouwen in de bescherming van de gegevens met betrekking tot het DNA-onderzoek in strafzaken. De algemene principes inzake de bescherming van persoonsgegevens, en in het bijzonder de wet van 8 december 1992 inzake de verwerking van persoonsgegevens, blijven uiteraard van toepassing.

I. Uitvoeringsmodaliteiten

26. Met betrekking tot de praktische en technische maatregelen die de Koning zal moeten nemen om de bepalingen van de wet uit te voeren dient de commissie geen advies te verstrekken.

Wat de modaliteiten betreft met betrekking tot het opslaan, het verwerken en het aanwenden van de DNA-profielen in de DNA-gegevensbanken liggen de zaken anders. Volgens de memorie van toelichting gaat het meer bepaald over de modaliteiten van mogelijke vergelijkingen met reeds bestaande DNA-profielen in de databanken van het NICC of buitenlandse databanken. Daarbij wordt verwezen naar bestaande initiatieven in de Europese Unie, met name in het kader van Europol. De koninklijke besluiten zullen ook betrekking hebben op de modaliteiten van verdere bewaring, verwerking en aanwending van enerzijds het celmateriaal, en anderzijds de resultaten van de DNA-onderzoeken, waaronder de praktische behandeling van de resultaten in het NICC.

De commissie is van oordeel dat haar advies moet worden ingewonnen met betrekking tot deze koninklijke besluiten.

Met betrekking tot de delegaties aan de Koning waarvoor het voorontwerp het advies van de commissie vereist, heeft de commissie geen opmerkingen. Alleen is niet duidelijk wat precies wordt bedoeld met de woorden « in het kader van de verleende machtiging » (artikel 7, *in fine*). De Commissie beoordeelt als uiterst positief het feit dat er binnen het NICC een persoon zal worden aangesteld, belast met de gegevensbescherming.

J. Le droit d'information, d'accès et de rectification

27. Les traitements des données à caractère personnel que vise cet avant-projet de loi sont des traitements gérés par les autorités publiques en vue de l'exercice de leurs missions de police judiciaire. Conformément à l'article 11 de la LTDP, les dispositions des articles 9, 10, §§ 1^{er} et 2, et 12 de la LTDP relatives au droit d'information, d'accès et de rectification ne sont pas d'application. En revanche, en application de l'article 13 de la LTDP, toute personne justifiant de son identité a le droit de s'adresser sans frais à la commission de la protection de la vie privée pour exercer son droit d'accès (indirect) et de rectification.

PAR CES MOTIFS :

Sous réserve qu'il soit satisfait aux remarques qu'elle a formulées, la commission émet un avis favorable.

Le secrétaire,

M.-H. BOULANGER

Le président,

P. THOMAS

J. Het recht van kennisgeving, toegang en verbetering

27. De verwerkingen van persoonsgegevens die in dit voorontwerp van wet vervat zijn, zijn verwerkingen die door de openbare overheden beheerd worden met het oog op de uitoefening van hun opdrachten van gerechtelijke politie. Met toepassing van artikel 11 WVP zijn de bepalingen van de artikelen 9, 10, §§ 1 en 2 en 12 WVP, met betrekking tot het recht van kennisgeving, toegang en verbetering, niet van toepassing. Wel is, met toepassing van artikel 13 WVP, eenieder die zijn identiteit kenbaar maakt, gerechtigd zich kosteloos tot de commissie te wenden teneinde zijn recht op (onrechtstreekse) toegang en op verbetering uit te oefenen.

OM DEZE REDENEN :

brengt de commissie, op voorwaarde dat tegemoet wordt gekomen aan de gemaakte opmerkingen, een gunstig advies uit.

De secretaris,

M.-H. BOULANGER

De voorzitter,

P. THOMAS

ANNEXE II

PROPOSITION DE LOI

relative à la procédure d'identification
par analyses génétiques dans le cadre
de la justice pénale

La commission de la protection de la vie privée,

Vu la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel, en particulier l'article 29;

Vu la demande d'avis du ministre de la Justice du 23 juin 1998;

Vu le rapport de M. Vandeweerd et de Mme Vanlerberghe;

Émet, le 26 août 1998, l'avis suivant :

I. — OBJET DE LA DEMANDE D'AVIS

1. La proposition de loi soumise pour avis à la commission vise à établir un cadre légal pour l'utilisation de procédures d'identification par analyses génétiques dans le cadre de la justice pénale.

Aux termes des développements, le texte proposé reconnaît l'utilité et la légitimité des analyses génétiques d'identification en matière pénale, mais il vise également à déterminer les conditions minimales auxquelles doit répondre le nouveau moyen de preuve pour que soient préservés au mieux les droits fondamentaux auxquels cette technique est susceptible de porter atteinte.

II. — CONTENU DE LA PROPOSITION DE LOI

2. Le chapitre I^{er}, en particulier l'article 2, comprend une série de définitions de notions telles que « échantillon », « échantillon de dépistage », « prélèvement », « échantillon de comparaison », « analyse ADN » et « profil ADN ». L'article 3 définit le champ d'application de la proposition de loi.

La commission souligne qu'il est question dans la définition de « l'analyse ADN » de zones codées alors qu'il s'agit, en réalité, de zones codantes. En outre, il apparaît que la version néerlandaise ne rend pas de manière correcte le sens du texte original français (cf. *infra*). En effet, la version néerlandaise fait référence aux zones codées « van het vergelijkend celmateriaal » tandis que la version française se réfère aux zones codées de la molécule ADN.

3. Le chapitre II (articles 4 et 5) traite de la collecte des échantillons de dépistage.

Aux termes de l'article 4, les membres de la gendarmerie, de la police communale et de la police judiciaire près des parquets sont autorisés à recueillir, dans l'exercice de leur mission de police judiciaire, des échantillons de dépistage aux fins d'analyse, avec l'aide éventuelle d'un expert. Les développements précisent qu'il peut s'agir d'échantillons biologiques trouvés sur les lieux de l'infraction,

BIJLAGE II

WETSVOORSTEL

betreffende de identificatieprocedure
via genetische analyses
in strafzaken

De commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer,

Gelet op de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens, inzonderheid artikel 29;

Gelet op de adviesaanvraag van de minister van Justitie dd. 23 juni 1998;

Gelet op het verslag van de heer M. Vandeweerd en Mevrouw Vanlerberghe;

Brengt op 26 augustus 1998 het volende advies uit :

I. — VOORWERP VAN DE ADVIESAANVRAAG

1. Het wetsvoorstel dat ter advies aan de commissie wordt voorgelegd beoogt een wettelijk kader tot stand te brengen voor het gebruik van een identificatieprocedure via genetische analyses in strafzaken.

Volgens de toelichting erkent de voorgestelde tekst het nut en de rechtmatigheid van genetische identificatieanalyses in strafzaken, maar streeft hij er ook naar de minimale voorwaarden vast te leggen waaraan de nieuwe bewijsvoeringstechniek moet voldoen om de fundamentele rechten die door de techniek zouden kunnen worden aangetast, optimaal te vrijwaren.

II. — INHOUD VAN HET WETSVOORSTEL

2. Hoofdstuk I, meer bepaald artikel 2, geeft een reeks definities van de begrippen « celmateriaal », « opgespoord celmateriaal », « afname », « vergelijkend celmateriaal », « DNA-analyse » en « DNA-profiel ». Artikel 3 schetst de toepassings sfeer van het wetsvoorstel.

De commissie merkt op dat in de definitie van « DNA-analyse » sprake is van « de gecodeerde zones van het vergelijkend celmateriaal », terwijl in feite wordt bedoeld « de coderende zones van het DNA (van het vergelijkend celmateriaal) ». Daarenboven blijkt de Nederlandse tekst de betekenis van de oorspronkelijke Franse tekst niet correct weer te geven (zie verder).

3. Hoofdstuk II (artikelen 4 en 5) handelt over het verzamelen van opgespoord celmateriaal.

Volgens artikel 4 zijn de leden van de rijkswacht, de gemeentepolitie en de gerechtelijke politie bij de parketten bevoegd om bij de uitoefening van hun opdracht van gerechtelijke politie, eventueel bijgestaan door een deskundige, opgespoord celmateriaal te verzamelen om het te analyseren. De toelichting stipuleert dat het kan gaan om celhoudend materiaal aangetroffen op de plaats van de

trouvés sur un suspect lors de fouilles judiciaires, trouvés sur une victime non loin des lieux de l'infraction, collectés par exploration corporelle sur une victime ou un suspect. Le juge d'instruction requiert un expert opérant dans un laboratoire agréé pour effectuer l'analyse ADN de l'échantillon de dépistage.

L'article 5 établit une série de règles concernant l'analyse ADN en fonction de l'existence ou non d'une quantité suffisante pour permettre une seconde analyse.

4. Le chapitre III (articles 6 à 10) décrit la procédure de prélèvement d'échantillon sur les personnes (ce que l'on appelle « l'échantillon de comparaison »).

Il doit exister (article 6), dans l'intérêt de la découverte de la vérité, des raisons particulières de procéder sur une personne à un prélèvement d'échantillon pour comparer son profil ADN avec celui d'un ou plusieurs échantillons de dépistage recueillis au cours d'une enquête. L'ordonnance doit émaner du juge d'instruction. Le prélèvement est effectué par un médecin qui convoque l'intéressé. Le juge d'instruction ne peut faire procéder à un prélèvement que si au moins un échantillon de dépistage a été découvert et recueilli dans le cadre d'un dossier qu'il instruit. (En fait, il est stipulé dans la version néerlandaise de la proposition de loi : « ... indien ten minste één monster van het opgespoorde celmateriaal ontdekt en in het raam van een door hem onderzocht dossier verzameld werd », mais ce n'est peut-être pas la traduction exacte de l'idée rendue par le texte français). Dans son ordonnance, le juge d'instruction doit indiquer notamment les motifs précis qui la justifient.

Le médecin prélève une quantité d'échantillon suffisante pour procéder à l'analyse ADN et à une seconde analyse (article 7). L'échantillon prélevé est immédiatement pourvu d'une étiquette portant le nom de la personne concernée et le numéro du procès-verbal (article 8). Le médecin adresse immédiatement son rapport et l'échantillon prélevé au juge d'instruction; le refus éventuellement opposé au prélèvement par la personne convoquée est acté dans ce rapport (article 9).

Si la demande de prélèvement concerne une personne faisant l'objet d'une arrestation judiciaire pour un fait punissable d'une peine criminelle et portant atteinte à la vie ou à l'intégrité physique d'un tiers, le refus de cette personne de se soumettre au prélèvement sera puni d'une peine d'emprisonnement de cinq ans (article 10).

5. Le chapitre IV (articles 11 à 16) traite de l'analyse ADN de l'échantillon de dépistage et de l'échantillon de comparaison.

Aux termes de l'article 11, le juge d'instruction requiert un expert opérant dans un laboratoire agréé de procéder à cette ou ces analyses.

L'article 12 charge le Roi de fixer les conditions d'agrément des laboratoires et de déterminer les modalités de la conservation et du transport des échantillons, ainsi que la méthode suivant laquelle l'analyse ADN doit être effectuée et le modèle de rapport remis par l'expert. Le Roi doit également organiser l'inspection des laboratoires agréés.

S'il est décidé de procéder au prélèvement d'un échantillon de comparaison, l'analyse en est confiée au laboratoire qui analyse, ou a analysé, l'échantillon de dépistage (article 13).

misdaad, op een verdachte tijdens zijn gerechtelijke fouillering, op een slachtoffer niet ver van de plaats van de misdaad, of na onderzoek aan het lichaam teruggevonden op een slachtoffer of op een verdachte. De onderzoeksrechter verzoekt een deskundige van een erkend laboratorium om de DNA-analyse van het opgespoorde celmateriaal te verrichten.

Artikel 5 legt een aantal regels vast met betrekking tot de DNA-analyse, naargelang er al dan niet voldoende materiaal beschikbaar is om tot een tweede analyse over te gaan.

4. In hoofdstuk III (artikelen 6 tot 10) wordt de procedure beschreven voor de afname van celmateriaal van personen (het zogenaamde « vergelijkend celmateriaal »).

Er moeten (artikel 6), in het belang van de waarheidsvinding, bijzondere redenen bestaan om van een persoon celmateriaal af te nemen om diens DNA-profiel te vergelijken met dat van een of meer tijdens een onderzoek verzamelde monsters van opgespoord celmateriaal. Het bevel dient uit te gaan van de onderzoeksrechter. De afname wordt verricht door een arts, die de betrokkene oproept. De onderzoeksrechter mag een afname slechts laten verrichten indien ten minste één monster van het opgespoorde celmateriaal in het raam van een door hem onderzocht dossier ontdekt en verzameld werd. (In het wetsvoorstel staat in feite : « ... indien ten minste één monster van het opgespoorde celmateriaal ontdekt en in het raam van een door hem onderzocht dossier verzameld werd », maar dit is wellicht niet de juiste vertaling van de gedachte die in de Franse tekst wordt weergegeven.) De onderzoeksrechter moet in zijn bevel onder meer de juiste beweegredenen vermelden die dat bevel rechtvaardigen.

De arts neemt voldoende celmateriaal af om de DNA-analyse en een tweede analyse te verrichten (artikel 7). Het afgenomen celmateriaal wordt onmiddellijk gemerkt met de naam van de betrokkene en met het nummer van het proces-verbaal (artikel 8). De arts stuurt zijn verslag en het afgenomen celmateriaal onmiddellijk naar de onderzoeksrechter; ingeval de opgeroepene de afname geweigerd heeft, wordt dit in het verslag vermeld (artikel 9).

Indien het verzoek om een afname betrekking heeft op een persoon tegen wie een gerechtelijke aanhouding is bevolen voor een feit dat strafbaar is met een criminele straf en dat het leven of de lichamelijke integriteit van een derde aantast, wordt de weigering van die persoon om zich aan de afname van celmateriaal te onderwerpen, gestraft met een gevangenisstraf van vijf jaar (artikel 10).

5. Hoofdstuk IV (artikelen 11 tot 16) handelt over de DNA-analyse van het opgespoorde en van het vergelijkend celmateriaal.

Volgens artikel 11 vordert de onderzoeksrechter een in een erkend laboratorium werkzame deskundige om deze analyse(s) te verrichten.

Artikel 12 draagt de Koning op de erkenningsvoorwaarden van de laboratoria vast te stellen en de nadere regels voor de bewaring en het vervoer van het celmateriaal te bepalen, alsmede de methode van de DNA-analyse en het model van het verslag van de deskundige. De Koning dient tevens de inspectie van de erkende laboratoria te organiseren.

Indien beslist wordt om vergelijkend celmateriaal af te nemen, wordt de analyse ervan toevertrouwd aan het laboratorium dat het opgespoorde celmateriaal analyseert of geanalyseerd heeft (artikel 13).

Après l'analyse, le surplus de l'échantillon de comparaison est conservé dans le laboratoire jusqu'à l'expiration d'un délai de six mois, à dater du prélèvement (article 14).

L'article 15 dispose que les résultats de la comparaison des profils ADN sont notifiés par le juge d'instruction à la personne sur laquelle a été effectué le prélèvement, et fixe la procédure y afférente.

L'article 16 décrit enfin la procédure au cas où l'intéressé souhaite que soit procédé à une seconde analyse.

6. Le chapitre V (articles 17 à 19) règle la conservation et l'utilisation des échantillons de dépistage et des échantillons de comparaison.

Les échantillons ayant fait l'objet d'une analyse ADN aux fins d'identification dans le cadre d'une procédure pénale ne peuvent être utilisés à d'autres fins (article 17).

Dès que la décision finale a été rendue dans l'affaire en vue de laquelle les échantillons ont été collectés ou prélevés, les échantillons prélevés et les échantillons de dépistage identifiés doivent être détruits, sauf opposition de la personne concernée (article 18).

Les échantillons de dépistage non encore utilisés sont conservés pendant un délai de trente ans (article 19). La commission suppose que l'on vise ici les échantillons sur lesquels aucune analyse ADN n'a encore été effectuée. Il serait opportun d'apporter quelques éclaircissements sur ce point.

7. Le chapitre VI (articles 20 à 22) règle la conservation et l'utilisation des profils ADN.

Les données et informations dégagées des analyses ADN effectuées aux fins d'enquête pénale ne peuvent être utilisées à d'autres fins (article 20, alinéa 1^{er}).

« Les profils ADN dégagés de l'analyse des échantillons de dépistage identifiés et des échantillons de comparaison (*sic*) sont considérés comme des données personnelles visées par la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel » (article 20, alinéa 2).

Le troisième alinéa de l'article 20 charge le Roi de déterminer les modalités particulières de l'établissement, de la tenue et de la gestion du fichier des profils ADN.

Dès que la décision finale a été rendue dans l'affaire en vue de laquelle les échantillons ont été analysés, les profils que l'analyse a permis de dégager sont détruits, sauf opposition de la personne concernée (article 21). Si les profils ADN concernent également une personne condamnée pour avoir commis un fait punissable d'une peine criminelle et portant atteinte à la vie ou à l'intégrité physique, ils sont conservés pendant un délai de quinze ans (article 22, alinéa 1^{er}). Si le profil ADN concerne un échantillon de dépistage non identifié, le délai de conservation est de trente ans (article 22, alinéa 2).

8. Le chapitre VII (articles 23 à 25) contient des dispositions pénales. La commission souligne que les mots « *die niet past* » à la première phrase de l'article 24 (version néerlandaise) sont trompeurs et superflus.

III. — EXAMEN ET AVIS

9. Dans son avis n° 17/98 du 14 mai 1998 concernant l'avant-projet de loi relatif à l'analyse ADN en matière pénale, la commission a déjà formulé une série de considérations quant à la problématique de la protection de la vie privée lors de l'utilisation de techniques d'identification

Na de analyse wordt het restant van het vergelijkend celmateriaal in het laboratorium bewaard tot het verstrijken van een termijn van zes maanden, te rekenen van de datum van afname (artikel 14).

Artikel 15 bepaalt dat de resultaten van de vergelijking van de DNA-profielen door de onderzoeksrechter worden meegedeeld aan de persoon van wie het celmateriaal werd afgenomen en legt de desbetreffende procedure vast.

Artikel 16 ten slotte beschrijft de procedure in het geval dat de betrokkene een tweede analyse wenst.

6. Hoofdstuk V (artikelen 17 tot 19) regelt de bewaring en het gebruik van het opgespoord en vergelijkend celmateriaal.

Het celmateriaal waarop met het oog op een identificatie in strafzaken een DNA-analyse werd verricht, mag voor geen andere doeleinden worden gebruikt (artikel 17).

Zodra de eindbeslissing is genomen in de zaak waarvoor het celmateriaal verzameld of afgenomen werd, moet het afgenomen celmateriaal en het geïdentificeerde opgespoorde celmateriaal vernietigd worden, tenzij de betrokkene zich daartegen verzet (artikel 18).

Het nog niet gebruikte opgespoorde celmateriaal wordt dertig jaar bewaard (artikel 19). De commissie vermoedt dat hier het celmateriaal wordt bedoeld waarop nog geen DNA-analyse werd verricht. Het ware wenselijk dit te verduidelijken.

7. In hoofdstuk VI (artikelen 20 tot 22) wordt de bewaring en het gebruik van de DNA-profielen geregeld.

De gegevens en inlichtingen, afkomstig van de met het oog op een strafonderzoek verrichte DNA-analyses, mogen voor geen andere doeleinden worden gebruikt (artikel 20, eerste lid).

« De van de analyse van het geïdentificeerde opgespoorde en de (*sic*) vergelijkend celmateriaal afkomstige DNA-profielen worden beschouwd als persoonlijke gegevens als bedoeld bij de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens » (artikel 20, tweede lid).

Het derde lid van artikel 20 draagt de Koning op de nadere regels te bepalen voor het aanleggen, het bijhouden en het beheer van het bestand van de DNA-profielen.

Zodra de eindbeslissing is genomen in de zaak waarvoor het celmateriaal werd geanalyseerd, worden de van die analyse afkomstige profielen vernietigd, tenzij de betrokkene zich daartegen verzet (artikel 21). Indien de DNA-profielen evenwel betrekking hebben op een persoon die veroordeeld is wegens het plegen van een met een criminele straf strafbaar feit dat het leven of de lichamelijke integriteit aantast, worden ze gedurende een termijn van vijftien jaar bewaard (artikel 22, eerste lid). Indien het DNA-profiel betrekking heeft op niet-geïdentificeerd opgespoord celmateriaal bedraagt de bewaringstermijn dertig jaar (artikel 22, tweede lid).

8. Hoofdstuk VII (artikelen 23 tot 25) bevat strafbepalingen. De commissie merkt op dat de woorden « *die niet past* », in de eerste zin van artikel 24, misleidend en overbodig zijn.

III. — BESPREKING EN ADVIES

9. In haar advies n° 17/98 van 14 mei 1998 betreffende het voorontwerp van wet inzake DNA-onderzoek in strafzaken heeft de commissie reeds een aantal beschouwingen gewijd aan de problematiek van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer bij het gebruik van DNA-identifi-

ADN dans le cadre d'affaires pénales. Étant donné que la présente demande d'avis concerne la même matière, elle renvoie expressément à l'avis qu'elle a émis précédemment.

La proposition de loi comprend une série de dispositions qui devraient permettre d'éviter toute utilisation abusive des techniques d'identification ADN et qui peuvent, par conséquent, contribuer à la protection de la vie privée :

— seul le juge d'instruction a la compétence de requérir une analyse ADN;

— le prélèvement d'un échantillon de comparaison sur une personne doit être explicitement motivé;

— le prélèvement d'un échantillon de comparaison ne peut être effectué sur une personne que si un échantillon de dépistage a été collecté dans le cadre du dossier instruit;

— les échantillons ayant fait l'objet d'une analyse ADN aux fins d'identification dans le cadre d'une procédure pénale ne peuvent être utilisés à d'autres fins;

— les données et informations dégagées des analyses ADN effectuées aux fins d'enquête pénale ne peuvent être utilisées à d'autres fins;

— des délais de conservation sont fixés tant pour les échantillons que pour les profils ADN; dès que la décision finale a été rendue dans l'affaire pénale, les échantillons et les profils identifiés doivent être détruits, sauf opposition de la personne concernée ou si la personne concernée a été condamnée pour certains faits.

Toutefois, la proposition de loi contient une série de dispositions qui suscitent des questions.

10. Il ressort de la définition de la notion d'« analyse ADN » (article 2, 5°) que seules les zones codantes de la molécule d'ADN de l'échantillon de comparaison sont exclues d'une éventuelle analyse mais ce n'est pas le cas des zones codantes de la molécule d'ADN de l'échantillon de dépistage. Il ressort toutefois des développements joints à la proposition de loi que l'objectif n'est certainement pas d'utiliser des segments d'ADN codants dans le cadre de la procédure d'identification génétique. Cette contradiction est vraisemblablement due à une mauvaise traduction (Les mots « cette dernière » dans la version française de l'article 2, 5°, *in fine*, se réfèrent à « la molécule d'acide désoxyribonucléique » et non aux « échantillons de comparaison »). La commission estime qu'il doit être précisé sans ambiguïté que les analyses doivent porter exclusivement sur des segments d'ADN non codants.

11. L'article 20, alinéa 2, semble exclure les profils ADN dégagés de l'analyse d'échantillons de dépistage non identifiés du champ d'application de la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel (ci-après loi sur le traitement des données à caractère personnel). L'article 1^{er}, § 5 de la loi sur le traitement des données à caractère personnel définit toutefois les données à caractère personnel comme suit : « les données relatives à une personne physique identifiée ou identifiable ». Bien que l'identification d'un profil ADN établi sur la base de l'analyse d'un échantillon de dépistage semble être dans nombre de cas très difficile, voire impossible (parce que la personne de qui « émane » l'échantillon n'a pas été trouvée ou refuse de se soumettre à un prélèvement d'échantillon), cette identification sera possible dans d'autres cas. Il existe, en outre, une possibilité d'identification indirecte, notamment lorsqu'un inculpé qui a refusé de se soumettre à un prélèvement, est condamné sur la base d'autres preuves. La commission estime, dès lors, que tous les profils

catietechniques in strafzaken. Aangezien de huidige adviesaanvraag dezelfde materie betreft, wordt uitdrukkelijk verwezen naar dit eerder verstrekte advies.

Het wetsvoorstel bevat een aantal bepalingen die misbruik van de DNA-identificatietechniek moeten tegengaan en aldus kunnen bijdragen tot de bescherming van de persoonlijke levenssfeer :

— de bevoegdheid om een DNA-analyse te laten uitvoeren, berust uitsluitend bij de onderzoeksrechter;

— de afname van vergelijkend celmateriaal bij een persoon moet uitdrukkelijk gemotiveerd worden;

— een afname van vergelijkend celmateriaal bij een persoon mag slechts worden verricht indien er opgespoord celmateriaal werd verzameld in het raam van het onderzochte dossier;

— het celmateriaal waarop met het oog op een identificatie in strafzaken een DNA-analyse werd verricht, mag voor geen andere doeleinden worden gebruikt;

— de gegevens en inlichtingen, afkomstig van de met het oog op een strafonderzoek verrichte DNA-analyse, mogen voor geen andere doeleinden worden gebruikt;

— zowel voor het celmateriaal als voor de DNA-profielen worden bewaartermijnen vastgesteld; wanneer de eindbeslissing in de strafzaak is genomen, dienen het celmateriaal en de geïdentificeerde profielen vernietigd te worden, tenzij de betrokkene zich daartegen verzet of ingeval de betrokken persoon werd veroordeeld voor welbepaalde feiten.

Toch bevat het wetsvoorstel een aantal bepalingen die vragen oproepen.

10. Blijkens de definitie van het begrip « DNA-analyse » (artikel 2, 5°) worden enkel de coderende zones van het DNA afkomstig van vergelijkend celmateriaal van mogelijke analyse uitgesloten, maar niet de coderende zones van het DNA afkomstig van opgespoord celmateriaal. Uit de toelichting bij het wetsvoorstel blijkt echter dat het zeker niet de bedoeling is bij de genetische identificatietechniek gebruik te maken van de coderende DNA-segmenten. Deze tegenstrijdigheid berust vermoedelijk op een gebrekkige vertaling (De woorden « *cette dernière* » in de Franse tekst van artikel 2, 5°, *in fine*, slaan op « *la molécule d'acide désoxyribonucléique* » en niet op « *des échantillons de comparaison* »). De commissie is van oordeel dat ondubbelzinnig bepaald moet worden dat de analyses steeds uitsluitend op de niet-coderende segmenten van het DNA mogen worden uitgevoerd.

11. Artikel 20, tweede lid, lijkt de DNA-profielen van niet-geïdentificeerd opgespoord celmateriaal te willen uitsluiten van de toepassings sfeer van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens (verder wet verwerking persoonsgegevens genoemd). Artikel 1, § 5, van de wet verwerking persoonsgegevens definieert persoonsgegevens echter als « gegevens die betrekking hebben op een natuurlijke persoon die is of kan worden geïdentificeerd ». Alhoewel de identificatie van een DNA-profiel van opgespoord celmateriaal in vele gevallen zeer moeilijk of onmogelijk zal blijken te zijn (omdat de persoon van wie het celmateriaal afkomstig is niet gevonden wordt of geen celmateriaal wil afstaan), zal deze identificatie in andere gevallen wel mogelijk zijn. Tevens bestaat de mogelijkheid van onrechtstreekse identificatie, namelijk wanneer een verdachte, die geweigerd heeft celmateriaal af te staan, op grond van andere bewijzen toch veroordeeld wordt. De commissie is derhalve van oordeel dat alle DNA-profielen, of zij nu geïdentificeerd zijn of niet, als persoons-

ADN, identifiés ou non, doivent être considérés comme des données à caractère personnel au sens de la loi sur le traitement des données à caractère personnel.

12. L'article 20, alinéa 3 de la proposition de loi charge le Roi de déterminer les modalités particulières de l'établissement, de la tenue et de la gestion du fichier des profils ADN. Aux termes de l'article 8, § 1^{er}, 2^o et 3^o de la loi sur les traitements de données à caractère personnel, le traitement des données à caractère personnel n'est autorisé qu'aux fins déterminées par ou en vertu de la loi lorsqu'elles ont pour objet les infractions dont une personne est soupçonnée ou dans laquelle elle est impliquée, ou les infractions pour lesquelles une personne a été condamnée, ainsi que les peines prononcées à son égard. La finalité du fichier des profils ADN n'est pas déterminée dans la proposition de loi soumise pour avis à la commission. Il conviendrait en particulier d'indiquer si l'objectif est uniquement l'identification de personnes dans le cadre d'une infraction bien précise, ce qui semble être la portée de la proposition de loi, ou l'identification de personnes dans le cadre d'infractions en général. La détermination précise des finalités sera, en effet, déterminante pour les comparaisons qui pourraient être effectuées avec les profils ADN du fichier.

Même si les finalités du traitement devaient être déterminées dans la loi, la commission souhaite émettre un avis sur l'arrêté royal qui fixera les modalités particulières de l'établissement, de la tenue et de la gestion du fichier des profils ADN. Cet arrêté royal devra, en outre, préciser clairement quels sont les profils ADN qui seront repris dans le fichier, ainsi que leur durée de conservation et les comparaisons qui pourront être réalisées, sauf si ces aspects devaient être réglés dans la loi même. Étant donné l'importance de l'établissement de tels fichiers, la commission estime que les principes de base en la matière doivent être fixés dans la loi.

La proposition de loi dispose que les analyses ADN sont effectuées par l'expert désigné, mais ne précise pas qui procèdera en fin de compte à la comparaison des profils ADN. Il ne serait pas superflu de régler explicitement cet aspect, en particulier si des comparaisons devaient être effectuées avec des profils ADN contenus dans le fichier des profils ADN.

13. Sur la base de l'article 6, alinéa 1^{er} de la proposition de loi, le juge d'instruction peut, en principe, ordonner le prélèvement d'un échantillon pour tout type d'infraction, quelle qu'en soit la gravité. Seule limitation, il doit exister, dans l'intérêt de la découverte de la vérité, des « raisons particulières » de comparer le profil ADN d'une personne avec celui d'un ou plusieurs échantillons de dépistage recueillis au cours d'une enquête. Le commentaire ajoute que ces raisons doivent être « précises ». Les prélèvements doivent ainsi s'avérer utiles, nécessaires et proportionnés au regard des valeurs en jeu.

La commission est d'avis que ces précisions n'offrent pas de garanties suffisantes pour prévenir toute utilisation disproportionnée de la technique d'identification ADN dans le cadre de la justice pénale. Des abus sont possibles. Étant donné que le prélèvement d'un échantillon constitue toujours une atteinte à l'intégrité physique et à la vie privée de l'intéressé, il serait disproportionné de recourir à cette méthode d'investigation dans le cadre d'enquêtes sur des infractions légères. La commission fait remarquer que l'utilisation d'autres méthodes d'investigation qui impliquent une atteinte à la vie privée telles que les écoutes, la prise de connaissance et l'enregistrement de communications et de télécommunications privées est soumise à des dispositions plus strictes (loi du 30 juin 1994 relative à la protection de la vie privée contre les écoutes, la prise de

gegevens in de zin van de wet verwerking persoonsgegevens moeten worden beschouwd.

12. Artikel 20, derde lid, van het wetsvoorstel draagt de Koning op de nadere regels te bepalen voor het aanleggen, het bijhouden en het beheer van het bestand van de DNA-profielen. Volgens artikel 8, § 1, 2^o en 3^o, van de wet verwerking persoonsgegevens is de verwerking van persoonsgegevens slechts geoorloofd voor door of krachtens de wet vastgestelde doeleinden wanneer die betrekking hebben op misdrijven waarvan een persoon wordt verdacht of waarin hij is betrokken of op misdrijven waarvoor een persoon is veroordeeld, alsmede de straffen die tegen hem zijn uitgesproken. Het doeleinde van het bestand van DNA-profielen wordt in het ter advies voorgelegde wetsvoorstel niet omschreven. In het bijzonder zou moeten worden aangegeven of de doelstelling louter bestaat in de identificatie van personen in het kader van een welbepaald misdrijf, wat de strekking van het wetsvoorstel lijkt te zijn, dan wel in het kader van misdrijven in het algemeen. De precieze omschrijving van de doeleinden zal immers bepalend zijn voor de vergelijkingen die met de DNA-profielen in het bestand zullen mogen worden uitgevoerd.

Ook wanneer de doeleinden van de verwerking in de wet worden omschreven wenst de commissie advies uit te brengen bij het koninklijk besluit dat de nadere regels zal bepalen voor het aanleggen, het bijhouden en het beheer van het bestand van DNA-profielen. Dit koninklijk besluit zal bovendien duidelijk moeten bepalen welke DNA-profielen in het bestand worden opgenomen en voor welke duur, en welke vergelijkingen al dan niet zijn toegelaten, tenzij deze aspecten in de wet zelf zouden worden geregeld. Gelet op het belang van het aanleggen van dergelijke bestanden is de commissie van oordeel dat de basisbeginselen hieromtrent bij wet vastgelegd moeten worden.

Het wetsvoorstel stipuleert dat de DNA-analyses worden uitgevoerd door de aangestelde deskundige, maar verduidelijkt niet wie uiteindelijk de vergelijking van de DNA-profielen uitvoert. In het bijzonder wanneer vergelijkingen zouden worden uitgevoerd met DNA-profielen in het bestand van DNA-profielen is het niet overbodig dit aspect expliciet te regelen.

13. Op grond van artikel 6, eerste lid, van het wetsvoorstel kan de onderzoeksrechter in principe voor elk soort misdrijf, ongeacht de ernst, een afname van celmateriaal bevelen. Er dienen enkel, in het belang van de waarheidsvinding, « bijzondere redenen » te bestaan om het DNA-profiel van een persoon te vergelijken met dat van een of meer tijdens een onderzoek verzamelde monsters van opgespoord celmateriaal. De toelichting stipuleert dat deze redenen « duidelijk » moeten zijn. Zo moeten afnames nuttig en noodzakelijk blijken en in verhouding staan tot de waarden die in het gedrang komen.

De commissie is van oordeel dat deze omschrijvingen onvoldoende waarborgen bieden tegen een onevenredig gebruik van de DNA-identificatietechniek in strafzaken. Misbruiken zijn mogelijk. Aangezien een afname van celmateriaal steeds een inbreuk betekent op de lichamelijke integriteit en op de persoonlijke levenssfeer van de betrokkene zou het disproportioneel zijn deze onderzoeksmaatregel aan te wenden voor de opsporing van de lichtste misdrijven. De commissie merkt op dat het gebruik van andere onderzoeksmaatregelen die een inbreuk op de persoonlijke levenssfeer meebrengen, zoals het afluisteren, kennisnemen en opnemen van privécommunicatie en -telecommunicatie, aan veel strengere beperkingen is onderworpen (wet van 30 juni 1994 ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer tegen het afluisteren, kennisnemen en opne-

connaissance et l'enregistrement de communications et de télécommunications privées, *Moniteur belge* du 24 janvier 1995). La commission est d'avis que la possibilité de prélever un échantillon de comparaison, sur ordonnance du juge d'instruction, doit être limitée aux enquêtes relatives à des faits d'une certaine gravité. En vue de rencontrer d'autres cas de figure, on pourrait également prévoir la possibilité de procéder au prélèvement d'un échantillon lorsque la personne concernée s'y soumet de son plein gré. Il conviendrait alors que l'intéressé soit informé au préalable du but précis du prélèvement d'un échantillon et de l'utilisation qui peut être faite de son profil ADN.

Les développements joints à la proposition de loi laissent entendre à plusieurs reprises qu'un échantillon de comparaison ne peut être prélevé que sur des inculpés. Le texte de l'article 6, alinéa 1^{er}, n'introduit toutefois pas une telle limitation. La commission peut marquer son accord sur ce point, étant donné que l'identification d'un échantillon de dépistage, échantillon provenant par exemple de la victime, de membres de la famille, de témoins ou d'autres personnes, permet aux enquêteurs d'interpréter correctement les traces découvertes, ce qui implique toutefois que les profils ADN identifiés de nombre de citoyens puissent être temporairement enregistrés dans le fichier des profils ADN. Ce fait constitue un argument supplémentaire pour que la gestion de ce traitement et l'utilisation des profils fassent l'objet d'une réglementation stricte.

On peut déduire de la possibilité de conserver les profils ADN de certains condamnés pendant quinze ans que l'objectif implicite est d'utiliser ces profils pour l'identification de ces personnes en cas de récidive. À condition toutefois que cette finalité soit explicitement mentionnée dans la loi, la conservation de ces profils pendant le délai proposé peut être considérée comme pertinente et non excessive.

14. À ce propos, la commission renvoie expressément aux considérations qu'elle a formulées dans son avis n° 17/98 du 14 mai 1998 (en particulier aux numéros 18, 19 et 20). L'enregistrement et la conservation de profils ADN identifiés, établis sur la base d'un échantillon de dépistage, de citoyens en principe innocents doivent être considérés comme disproportionnés, sauf si l'objectif du législateur est de disposer de suffisamment de possibilités en vue de mener des enquêtes dans le cadre d'infractions futures, ce qui ne semble toutefois pas être la portée de la proposition de loi.

Des considérations similaires peuvent être formulées quant à la possibilité d'enregistrer de manière temporaire des profils ADN établis sur la base d'un échantillon de comparaison prélevé sur des personnes qui n'ont pas (encore) été condamnées. La comparaison de ces profils avec des profils ADN établis sur la base d'échantillons découverts dans le cadre de différentes infractions pourrait aboutir à une identification, par exemple lorsque l'auteur de plusieurs infractions a laissé des traces à différents endroits. Il convient à nouveau de s'interroger sur la finalité du fichier des profils ADN qui doit être créé.

Par ces motifs,

la commission émet un avis favorable, à condition toutefois que les remarques formulées ci-dessus soient rencontrées.

Le secrétaire,

M.-H. BOULANGER

Le président,

P. THOMAS

men van privécommunicatie en -telecommunicatie, *Belgisch Staatsblad* van 24 januari 1995). De commissie is van mening dat de mogelijkheid van een afname van vergelijkend celmateriaal op bevel van de onderzoeksrechter moet worden beperkt tot onderzoeken die betrekking hebben op feiten van een welomschreven ernst. Om aan de andere gevallen tegemoet te komen, kan bepaald worden dat er tevens een afname van celmateriaal kan gebeuren indien de betrokkene daarmee uit vrije wil instemt. Vereist is dan wel dat de betrokkene op voorhand op de hoogte wordt gebracht van de precieze doelstelling van de afname van het celmateriaal en van het gebruik dat van zijn DNA-profiel kan worden gemaakt.

De toelichting bij het wetsvoorstel laat herhaaldelijk uitschijnen dat alleen bij verdachten vergelijkend celmateriaal kan worden afgenomen. De tekst van artikel 6, eerste lid, legt die beperking echter niet op. De commissie kan daarmee instemmen, aangezien toewijzing van opgespoord celmateriaal aan bijvoorbeeld het slachtoffer, familieleden, getuigen of andere personen, de onderzoekers in staat stelt de aangetroffen sporen correct te interpreteren. Dit brengt echter mee dat het geïdentificeerde DNA-profiel van vele burgers alleszins tijdelijk in het bestand van DNA-profielen zou kunnen terechtkomen, wat een bijkomend argument is om het beheer van deze verwerking en het gebruik van de profielen strikt te reglementeren.

Uit het feit dat de DNA-profielen van bepaalde veroordeelden gedurende vijftien jaar worden bewaard kan de onuitgesproken bedoeling worden afgeleid deze profielen te gebruiken voor de identificatie van deze personen in geval van recidive. Op voorwaarde dat dit doeleinde duidelijk in de wet wordt aangegeven, kan het bewaren van deze profielen gedurende de vooropgezette termijn als ter zake dienend en niet overmatig worden beschouwd.

14. In dit verband verwijst de commissie uitdrukkelijk naar de overwegingen in haar advies n° 17/98 van 14 mei 1998 (meer bepaald de randnummers 18, 19 en 20). Het in het bestand opnemen of bewaren van geïdentificeerde DNA-profielen, afkomstig van opgespoord celmateriaal van in principe onschuldige burgers, moet als disproportioneel worden bestempeld, tenzij het de bedoeling van de wetgever zou zijn over zeer ruime mogelijkheden te beschikken om ook toekomstige misdrijven op te sporen. Dit lijkt evenwel niet de strekking te zijn van het wetsvoorstel.

Gelijkaardige overwegingen kunnen worden gemaakt bij de mogelijkheid om DNA-profielen van vergelijkend celmateriaal, afgenomen bij personen die (nog) niet zijn veroordeeld, tijdelijk in het bestand op te slaan. Vergelijking van deze profielen met DNA-profielen van celmateriaal, opgespoord in het kader van diverse misdrijven, zou tot identificatie kunnen leiden, bijvoorbeeld wanneer een dader van verscheidene misdrijven op verscheidene plaatsen sporen heeft achtergelaten. Weerom moet dan de vraag worden gesteld naar het doeleinde van het op te richten bestand van DNA-profielen.

Om deze redenen,

verleent de commissie, op voorwaarde dat aan de hierboven aangehaalde opmerkingen tegemoetgekomen wordt, een gunstig advies.

De secretaris,

M.-H. BOULANGER

De voorzitter,

P. THOMAS

ANNEXE III

AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le ministre de la Justice, le 3 juillet 1998, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas un mois, sur un avant-projet de loi « relatif à l'analyse ADN en matière pénale », a donné le 23 septembre 1998 l'avis suivant :

OBSERVATIONS GÉNÉRALES

I. L'article 8 de la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales ⁽¹⁾, garantit le droit au respect de la vie privée. Tel est aussi l'objet de l'article 22 de la Constitution.

La Cour européenne des droits de l'homme et la commission européenne des droits de l'homme ont estimé que la vie privée recouvre l'intégrité physique et la libre disposition de son corps. Dès lors, l'obligation faite à un individu de se soumettre à un examen médical constitue une ingérence dans sa vie privée qui appelle une justification au regard de l'article 8, § 2, de la Convention ⁽²⁾.

Dans un domaine comparable à celui du projet examiné, la Commission européenne des droits de l'homme a décidé que les prélèvements sanguins imposés au titre de la circulation routière ou aux fins d'établir une filiation paternelle portent atteinte à la vie privée ⁽³⁾. La Cour de cassation a adopté la même position ⁽⁴⁾.

L'article 8, § 2, de la Convention, énumère les justifications admissibles des ingérences dans le droit au respect de la vie privée. L'ingérence doit être prévue par la loi et constituer une mesure nécessaire — c'est-à-dire proportionnée — dans une société démocratique, notamment pour assurer la protection de la sûreté publique, la défense de l'ordre et la prévention des infractions pénales. L'article 22 de la Constitution se borne à proclamer le droit au respect de la vie privée « sauf dans les cas et les conditions fixés par la loi ».

La Commission européenne des droits de l'homme a ainsi considéré que l'obligation pour un prévenu de se

⁽¹⁾ Signée à Rome le 4 novembre 1950 et approuvée par la loi du 13 mai 1955 (*Moniteur belge* du 19 août 1955).

⁽²⁾ Voyez les références citées par J. Velu et R. Ergec, *La Convention européenne des droits de l'homme*, RPDB, cpld, tome VII, Bruxelles, Bruylant, 1990, pp. 542 à 544.

⁽³⁾ Commission européenne des droits de l'homme, déc. du 4 décembre 1978, req. n° 8239/78, DR; vol. 16, p. 184; déc. du 13 décembre 1979, req. n° 8278/78, DR, vol. 18, p. 154.

⁽⁴⁾ Cassation, 4 avril 1977, *Pasinomie*, 1977, I, 831.

BIJLAGE III

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 3 juli 1998 door de minister van Justitie verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste een maand, van advies te dienen over een voorontwerp van wet « inzake DNA-onderzoek in strafzaken », heeft op 23 september 1998 het volgende advies gegeven :

ALGEMENE OPMERKINGEN

I. Artikel 8 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden ⁽¹⁾ garandeert het recht op eerbiediging van het privé-leven. Dezelfde garantie wordt geboden door artikel 22 van de Grondwet.

Het Europees Hof voor de Rechten van de Mens en de Europese Commissie voor de Rechten van de Mens hebben geoordeeld dat het recht op een privé-leven inhoudt dat de persoon onschendbaar is en dat iedereen vrij over zijn eigen lichaam moet kunnen beschikken. Wanneer een persoon verplicht wordt zich aan een medisch onderzoek te onderwerpen, is zulks bijgevolg een inmenging in het privé-leven die in het licht van artikel 8, lid 2, van het Verdrag gerechtvaardigd dient te worden ⁽²⁾.

In een gebied dat vergelijkbaar is met dat van het onderzochte ontwerp heeft de Europese Commissie voor de Rechten van de Mens besloten dat bloedproeven opgelegd in het kader van het wegverkeer of teneinde de afstamming van vaderszijde vast te stellen een inmenging in het privé-leven vormen ⁽³⁾. Het Hof van Cassatie heeft hetzelfde standpunt ingenomen ⁽⁴⁾.

Artikel 8, lid 2, van het Verdrag geeft een opsomming van de redenen op basis waarvan inbreuken op het recht op eerbiediging van het privé-leven kunnen worden toegestaan. De inmenging in het privé-leven moet door de wet toegestaan zijn en een maatregel inhouden die noodzakelijk — dat wil zeggen niet overdreven — is in een democratische samenleving, inzonderheid in het belang van de openbare veiligheid, de bescherming van de openbare orde en het voorkomen van strafbare feiten. Artikel 22 van de Grondwet bepaalt alleen dat eenieder recht heeft op eerbiediging van zijn privé-leven « behoudens in de gevallen en onder de voorwaarden door de wet bepaald ».

Zo heeft de Europese Commissie voor de Rechten van de Mens geoordeeld dat de verplichting die tijdens het gerech-

⁽¹⁾ Ondertekend te Rome op 4 november 1950 en goedgekeurd bij de wet van 13 mei 1955 (*Belgisch Staatsblad* van 19 augustus 1955).

⁽²⁾ Zie de literatuurverwijzingen die door J. Velu en R. Ergec worden geciteerd in « *La Convention européenne des droits de l'homme* », RPDB, aanvulling, deel VII, Brussel, Bruylant, 1990, blz. 542 tot 544.

⁽³⁾ Europese Commissie voor de Rechten van de Mens, beslissing van 4 december 1978, beroep n° 8239/78, DR; boek 16, blz. 184; beslissing van 13 december 1979, beroep n° 8278/78, DR, boek 18, blz. 154.

⁽⁴⁾ Cassatie, 4 april 1977, *Verzameling van de arresten van het Hof van Cassatie*, 1977, 2, blz. 839-840.

soumettre à une expertise psychiatrique pendant l'instruction est justifiée par la nécessité pour le juge d'apprécier la responsabilité pénale de l'intéressé et que, partant, elle est dûment justifiée par l'objectif de prévention des infractions pénales ⁽¹⁾.

Le projet examiné permet à des magistrats de recueillir des traces de cellules humaines, d'en faire dresser le profil ADN et d'assurer la conservation de ce profil dans une banque de données. Il permet aussi à ces magistrats de prélever, le cas échéant, en usant de la contrainte, des cellules humaines sur des personnes afin de faire établir leur profil ADN, de comparer ce profil à celui des traces et de conserver ce profil dans une banque de données. Il organise enfin une banque de données destinée à contenir le profil ADN des personnes ayant fait l'objet d'une peine d'emprisonnement ou d'un internement pour des infractions graves impliquant une agression physique.

Les prélèvements en vue d'analyses ADN et le stockage des profils dans des banques de données constituent des atteintes à la vie privée. Dans leur principe, ces ingérences sont justifiées au regard des objectifs de protection de la sûreté publique, de la défense de l'ordre et de la prévention des infractions pénales. Des objections doivent toutefois être formulées à l'encontre de certaines des modalités retenues par le projet.

1. Le projet permet au juge d'instruction d'imposer un prélèvement à toute personne ayant « un lien quelconque avec le délit ou la victime de ce délit » (article 90*undecies*, § 1^{er}, en projet, du Code d'instruction criminelle). Il permet ainsi un usage disproportionné du recours aux prélèvements sous la contrainte, alors que l'exposé des motifs exclut une telle disproportion (p. 5). Le terme « quelconque » doit être omis car il donne à la disposition une portée trop générale.

2. Le projet ne précise pas dans quelles conditions les profils ADN résultant de prélèvements peuvent être stockés dans la banque de données. Pour respecter le principe de proportionnalité, le projet doit préciser que seuls les profils présentant une similitude avec un ou des profils de traces peuvent être conservés.

3. Le projet organise la destruction, après un certain laps de temps, des données des banques de données et des cellules humaines prélevées. Il ne prévoit pas, en revanche, que les résultats obtenus grâce aux analyses ADN soient détruits lorsqu'il est établi que les personnes qui ont subi les prélèvements sont sans aucun lien avec l'infraction. Ainsi, les rapports d'analyse concernant ces personnes innocentes restent dans le dossier répressif, même après l'extinction de l'action publique. Cela porte une atteinte disproportionnée au droit au respect de la vie privée de ces personnes.

II. Le projet comprend deux parties. La première (articles 2 et 3), qui concerne les pouvoirs du ministère public et du juge d'instruction, est insérée dans le Code

telijk onderzoek wordt opgelegd aan een beklaagde om zich aan een psychiatrisch deskundigenonderzoek te onderwerpen, gerechtvaardigd is doordat de rechter de strafrechtelijke verantwoordelijkheid van de betrokkene moet beoordelen, zodat die verplichting genoegzaam gerechtvaardigd is door de doelstelling van het voorkomen van strafbare feiten ⁽¹⁾.

Bij het onderzochte ontwerp worden magistraten in staat gesteld sporen van menselijk celmateriaal te verzamelen, daarvan een DNA-patroon te laten opmaken en dat patroon te laten opslaan in een gegevensbank. Op basis van het ontwerp kunnen die magistraten voorts, in voorkomend geval, met gebruikmaking van dwang, van personen celmateriaal afnemen teneinde hun DNA-patroon op te stellen, dat patroon te vergelijken met het DNA-patroon van sporen en dat patroon in een gegevensbank op te slaan. Ten slotte wordt bij het ontwerp een gegevensbank opgericht waarin het DNA-patroon moet worden opgeslagen van personen die een gevangenisstraf of een internering hebben opgelopen wegens ernstige strafbare feiten waarbij fysiek geweld werd gebruikt.

De afnames met het oog op DNA-onderzoeken en het opslaan van de patronen in gegevensbanken vormen aantastingen van het privé-leven. In principe zijn die aantastingen gerechtvaardigd in het licht van de doelstellingen van het waarborgen van de openbare veiligheid, het beschermen van de openbare orde en het voorkomen van strafbare feiten. Tegen sommige nadere regels die in het ontwerp worden vooropgesteld, moeten echter bezwaren worden ingebracht.

1. Het ontwerp biedt de onderzoeksrechter de mogelijkheid een afname van celmateriaal op te leggen aan iedereen die « op enige wijze betrokken is bij dat strafbaar feit of het slachtoffer daarvan » (het ontworpen artikel 90*undecies*, § 1, van het Wetboek van strafvordering). Op basis van die bewoordingen kan aldus op een overdreven wijze van die afnames onder dwang gebruik worden gemaakt, terwijl zulke disproporionele toepassingen in de memorie van toelichting (blz. 5) worden uitgesloten. De uitdrukking « op enige wijze » dient te vervallen, aangezien de bepaling door die uitdrukking een te algemene draagwijdte krijgt.

2. In het ontwerp wordt niet aangegeven onder welke voorwaarden de DNA-patronen die uit de afnames voortvloeien in de gegevensbank mogen worden opgeslagen. Met het oog op de naleving van het evenredigheidsbeginsel dient in het ontwerp te worden aangegeven dat alleen de patronen die gelijkenissen vertonen met het patroon of de patronen van de sporen bewaard mogen worden.

3. Het ontwerp voorziet in de vernietiging, na het verstrijken van een bepaalde tijdsspanne, van de gegevens uit de gegevensbanken en van het afgenomen menselijk celmateriaal. Het ontwerp voorziet echter niet in de vernietiging van de uitslag van de DNA-onderzoeken wanneer blijkt dat de personen van wie celmateriaal is afgenomen in het geheel niet bij het strafbaar feit betrokken waren. Zo blijven de onderzoeksrapporten van schuld vrijgepleite personen in het strafdossier, zelfs nadat de strafvordering is vervallen. Zulks leidt tot een overdreven inbreuk op het recht op eerbiediging van het privé-leven van die personen.

II. Het ontwerp bestaat uit twee delen. Het eerste deel (de artikelen 2 en 3), dat betrekking heeft op de bevoegdheden van het openbaar ministerie en de onderzoeksrechter,

⁽¹⁾ Commission européenne des droits de l'homme, décision du 7 mai 1981, req. n° 334/78, *DR*, vol. 24, p. 104.

⁽¹⁾ Europese Commissie voor de Rechten van de Mens, beslissing van 7 mei 1981, beroep n° 334/78, *DR*, boek 24, blz. 104.

d'instruction criminelle. La seconde (articles 4 à 8) concerne les banques de données, leur gestion et les pénalités, et est destinée à constituer une loi autonome.

Certaines dispositions de la loi autonome trouveraient mieux leur place dans le Code d'instruction criminelle.

À titre d'exemple, le pouvoir des magistrats de demander à l'Institut national de criminalistique et de criminologie de faire des comparaisons entre des profils ADN ou d'inscrire de tels profils dans une banque de données est prévu dans les articles relatifs aux banques de données (articles 4 et 5). Il est malaisé de faire le lien entre ces articles et ceux qui figureront dans le Code d'instruction criminelle.

En conséquence, les dispositions des paragraphes 2, 3, 4 et 5 de l'article 5, en projet, doivent figurer dans le Code d'instruction criminelle.

III. La rédaction du projet doit être corrigée en vue d'éviter les répétitions et les membres de phrases superflus.

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES

Examen du projet

Dispositif

Art. 2

1. À propos de l'article 2, § 1^{er} (article 44^{ter}, en projet, du Code d'instruction criminelle), il y a lieu de définir, dans le texte en projet, aussi bien la notion désignée par l'abréviation « ADN » que la notion de « segments d'ADN non codants ».

2. Le commentaire de l'article 44^{ter}, § 2, en projet, du Code d'instruction criminelle, indique que l'analyse ADN ne peut servir à mener des recherches « proactives ». Cela ressort du texte néerlandais qui précise que le profil de traces peut être établi « *met het oog op de identificatie van personen betrokken bij een gepleegd strafbaar feit* ». Le texte français doit être adapté en vue de mieux correspondre au texte néerlandais à cet égard.

3. Au même paragraphe 2, alinéa 1^{er}, il y a lieu d'omettre les mots « dans le cadre de la manifestation de la vérité » qui sont superflus.

4. À l'alinéa 3, les mots « l'alinéa suivant, » doivent être remplacés par les mots « l'alinéa 4 »;

Les mots « par l'intermédiaire du » doivent être remplacés par les mots « par le ».

Le membre de phrase « pour pouvoir être utilisés afin de pouvoir identifier directement ou indirectement des personnes concernées par une infraction » est superflu et doit être omis.

5. À l'alinéa 4, il convient d'écrire :

« Les données visées à l'alinéa 3 sont : ... ».

6. Il convient de préciser que seul le magistrat peut attribuer le numéro de code prévu au 6^o du même alinéa, de sorte que soit bien assuré l'anonymat des personnes concernées par les analyses ADN.

La même observation vaut pour l'article 4, § 3, alinéa 4 et l'article 5, § 4, alinéa 4, du projet.

wordt ingevoegd in het Wetboek van strafvordering. Het tweede deel (de artikelen 4 tot 8) heeft betrekking op de gegevensbanken, het beheer ervan en de straffen, en is bestemd om een autonome wet te worden.

Sommige bepalingen van de autonome wet horen veel-er in het Wetboek van strafvordering thuis.

Zo is de bevoegdheid van de magistraten om aan het Nationaal Instituut voor Criminalistiek en Criminologie te vragen om DNA-patronen te vergelijken of zulke patronen op te nemen in een gegevensbank ingeschreven in de artikelen betreffende de gegevensbanken (de artikelen 4 en 5). Tussen die artikelen en de artikelen die in het Wetboek van strafvordering zullen voorkomen kan moeilijk een verband worden gelegd.

De bepalingen van de paragrafen 2, 3, 4 en 5 van het ontworpen artikel 5 dienen dan ook in het Wetboek van strafvordering te worden opgenomen.

III. De redactie van het ontwerp moet worden verbeterd om herhalingen en overbodige zinsdelen te vermijden.

BIJZONDERE OPMERKINGEN

Onderzoek van het ontwerp

Bepalend gedeelte

Art. 2

1. Wat betreft artikel 2, § 1 (het ontworpen artikel 44^{ter} van het Wetboek van strafvordering), dient in de ontwerpstekst een definitie te worden gegeven van zowel het begrip dat met de afkorting « DNA » wordt aangeduid als van het begrip « niet-coderende DNA-segmenten ».

2. In de bespreking van het ontworpen artikel 44^{ter}, § 2, van het Wetboek van strafvordering wordt aangegeven dat het DNA-onderzoek niet mag dienen voor « *proactieve recherche* ». Dat blijkt uit de Nederlandse tekst van het ontwerp, waarin staat dat het patroon van de sporen kan worden opgesteld « met het oog op de identificatie van personen betrokken bij een gepleegd strafbaar feit ». De Franse tekst dient te worden aangepast teneinde op dit stuk beter met de Nederlandse overeen te stemmen.

3. In diezelfde paragraaf 2, eerste lid, dienen de woorden « in het kader van de waarheidsvinding » als overbodig te vervallen.

4. In het derde lid dienen de woorden « het volgende lid » te worden vervangen door de woorden « het vierde lid ».

De woorden « via het openbaar ministerie » dienen te worden vervangen door de woorden « door het openbaar ministerie ».

Het zinsdeel « teneinde aangewend te kunnen worden om al dan niet rechtstreeks personen betrokken bij een misdrijf te kunnen identificeren » dient als overbodig te vervallen.

5. In het vierde lid, behoort te worden geschreven :

« De in het derde lid bedoelde gegevens zijn : ... ».

6. Er dient te worden gepreciseerd dat alleen de magistraat het codenummer bedoeld in onderdeel 6^o van hetzelfde lid mag toekennen, zodat de anonimiteit van aan een DNA-onderzoek onderworpen personen voldoende gewaarborgd is.

Deze opmerking geldt eveneens voor artikel 4, § 3, vierde lid, en voor artikel 5, § 4, vierde lid, van het ontwerp.

7. Au paragraphe 3, alinéa 1^{er}, les mots « Dans l'intérêt de l'information », « , en vue d'une analyse ADN », ainsi que « sur une personne » sont superflus et doivent être omis.

En outre, il est préférable de faire apparaître dans un alinéa distinct le fait que l'intéressé est informé préalablement par le procureur du Roi du contexte de l'affaire et de l'éventuelle comparaison du profil ADN obtenu avec ceux recueillis dans d'autres affaires pénales. Dans le texte français, il convient d'écrire « peut » et non « pourra ».

8. Au paragraphe 4, interrogé sur la signification des termes « résultat de l'analyse ADN », le fonctionnaire délégué a répondu ce qui suit :

« De betrokkene zal via het tegenonderzoek de vergelijking moeten kunnen verifiëren en dus gaat het inderdaad om de vergelijking. DNA-onderzoek is vergelijking (zie definitie artikel 2, § 1) en het is precies de vergelijking die de rechten van de betrokkene bezwaart, niet het louter afnemen van het profiel. Aangezien het onderzoek een vergelijking is, zal ook « het resultaat » moeilijk iets anders kunnen zijn dan een positieve of negatieve uitkomst van die vergelijking. Het is de bedoeling dat de Koning bepaalt hoe de « uitslag » precies wordt meegedeeld. »

Cette précision mériterait de figurer dans l'exposé des motifs.

La même observation vaut pour l'article 90undecies, en projet, du Code d'instruction criminelle.

Art. 3

1. Au paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er}, de l'article 90undecies nouveau, les mots « dans l'intérêt de l'instruction » sont superflus et doivent être omis.

À propos de l'expression « lien quelconque » utilisée au même paragraphe 1^{er}, en projet, du Code d'instruction criminelle, il est renvoyé à l'observation générale I.

2. L'article 90undecies, § 2, en projet, du Code d'instruction criminelle doit préciser les éléments que le juge doit communiquer à la personne concernée. Comme le propose le fonctionnaire délégué, les mentions de l'article 44ter, § 3, en projet, du Code d'instruction criminelle pourraient être reproduites.

3. Au paragraphe 3, alinéa 1^{er}, du texte français, il convient d'insérer les mots « est effectué » entre les mots « mesure » et un « prélèvement ».

Les phrases « Le prélèvement ... d'un médecin » et « Si la mesure ... disproportionnée » doivent former deux alinéas distincts.

Art. 4

1. Au paragraphe 1^{er}, alinéa 2, la dernière phrase s'écrira « ainsi que les données énumérées à l'article 44ter, § 2, alinéa 4, du même Code, au paragraphe 3, alinéa 4, du présent article et à l'article 5, § 4, alinéa 4, de la présente loi ».

2. Au paragraphe 3, alinéa 1^{er}, les mots « , dans le cadre de l'affaire pénale dont ils sont chargés, » et les mots « en vue de la découverte de la vérité, » sont superflus et doivent

7. In paragraaf 3, eerste lid, dienen de woorden « in het belang van het opsporingsonderzoek », « van een persoon » en « met het oog op een DNA-onderzoek » als overbodig te vervallen.

Voorts verdient het aanbeveling om in een afzonderlijk lid aan te geven dat de betrokkene vooraf door de procureur des Konings op de hoogte wordt gebracht van de context van de zaak en van het feit dat het verkregen DNA-patroon met in het kader van andere strafzaken verkregen DNA-patronen kan worden vergeleken. In de Franse tekst schrijft men « *peut être comparé* » in plaats van « *pourra être comparé* ».

8. In verband met paragraaf 4 heeft de gemachtigde ambtenaar op een vraag betreffende de betekenis van de woorden « uitslag van het DNA-onderzoek » het volgende geantwoord :

« De betrokkene zal via het tegenonderzoek de vergelijking moeten kunnen verifiëren en dus gaat het inderdaad om de vergelijking. DNA-onderzoek is vergelijking (zie definitie artikel 2, § 1) en het is precies de vergelijking die de rechten van de betrokkene bezwaart, niet het louter afnemen van het profiel. Aangezien het onderzoek een vergelijking is, zal ook « het resultaat » moeilijk iets anders kunnen zijn dan een positieve of negatieve uitkomst van die vergelijking. Het is de bedoeling dat de Koning bepaalt hoe de « uitslag » precies wordt meegedeeld. »

Die precisering zou in de memorie van toelichting opgenomen moeten worden.

Deze opmerking geldt eveneens voor het ontworpen artikel 90undecies van het Wetboek van strafvordering.

Art. 3

1. De woorden « in het belang van het gerechtelijk onderzoek », die gebruikt worden in het nieuwe artikel 90undecies, § 1, eerste lid, zijn overbodig en behoren te vervallen.

In verband met de uitdrukking « op enige wijze » die in dezelfde ontworpen paragraaf 1 van het Wetboek van strafvordering gebruikt wordt, wordt verwezen naar de algemene opmerking I.

2. In het ontworpen artikel 90undecies, § 2, van het Wetboek van strafvordering behoren de gegevens te worden vermeld die de rechter aan de betrokken persoon dient mede te delen. Zoals de gemachtigde ambtenaar voorstelt, zouden de vermeldingen van het ontworpen artikel 44ter, § 3, van het Wetboek van strafvordering kunnen worden overgenomen.

3. In paragraaf 3, eerste lid, van de Franse tekst dienen de woorden « *est effectué* » te worden ingevoegd tussen het woord « *mesure* » en de woorden « *un prélèvement* ».

De zinnen « Het afnemen van ... een geneesheer » en « Indien de maatregel ... onevenredig zijn » moeten twee afzonderlijke leden vormen.

Art. 4

1. In het tweede lid van paragraaf 1 moet de laatste zin als volgt geschreven worden : « alsmede de gegevens die opgesomd zijn in artikel 44ter, § 2, vierde lid, van hetzelfde Wetboek, in § 3, vierde lid, van dit artikel en in artikel 5, § 4, vierde lid, van deze wet ».

2. De woorden « in het kader van de strafzaak waarmee zij belast zijn » en « in het kader van de waarheidsvinding » in paragraaf 3, eerste lid, zijn overbodig en behoren te

être omis. Il en est de même de la dernière phrase de cet alinéa : « , ce dans le cadre de l'affaire pénale dont ils sont chargés ».

3. Au paragraphe 3, alinéa 3, les mots « résulte en un lien positif » seront remplacés par les mots « établit un lien positif ».

4. Au paragraphe 4, alinéa 2, il convient de supprimer les tirets.

Art. 5

1. Au paragraphe 1^{er}, alinéa 2, les mots « dans l'alinéa suivant » doivent être remplacés par les mots « à l'alinéa 3 ».

L'alinéa 4 du même paragraphe s'écrira :

« Les données visées à l'article 44^{ter}, § 2, alinéa 4, du Code d'instruction criminelle, sont ... ».

2. Au paragraphe 2, alinéa 5, le mot « Ensuite » doit être omis.

3. Au paragraphe 4, alinéa 1^{er}, les phrases « dans le cadre de l'affaire pénale dont sont chargés » et « en vue de la découverte de la vérité » sont superflues et doivent être omises. Il en est de même dans la dernière phrase de cet alinéa du membre de phrase « , ce dans le cadre de l'affaire pénale dont ils sont chargés ». En outre, il convient d'écrire dans le texte français « banque » de données et non « base » de données.

4. Au paragraphe 4, alinéa 4, les mots « concernant les résultats de cette comparaison » sont superflus.

5. Au paragraphe 4, alinéa 5, (alinéa qui doit apparaître plus clairement comme distinct) mieux vaut écrire :

« Si la comparaison avec d'autres profils ADN stockés dans la banque de données établit un lien positif, l'expert ... ».

In fine, les mots « à cet égard » doivent être omis.

6. Au paragraphe 5, les mots « visées dans le présent article » et « de la banque de données » sont superflus et peuvent être omis.

Le chiffre « 10 » doit s'écrire en toutes lettres.

Art. 6

1. Au paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er}, mieux vaut remplacer les mots « sans y être habilité » par les mots « sans y être autorisé ».

Au paragraphe 2, 1^o, 2^o et 3^o, sont utilisés en même temps les mots « volontairement » et « sciemment » ou « volontairement » et « consciemment ».

Ces termes ne sont pas d'usage en droit pénal. Il y a lieu d'omettre, en tout cas, l'un de ces mots. L'usage du deuxième semble superflu compte tenu de la rédaction du texte.

Au même alinéa, il convient d'écrire « article 44, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, du Code d'instruction criminelle ».

Il en est de même au paragraphe 2, alinéa 1^{er}, 2^o, et au paragraphe 3, alinéa 1^{er}.

2. Au paragraphe 4 du texte français, les mots « sans exception » doivent être remplacés par « y compris ».

vervallen. Hetzelfde geldt voor de woorden « in het kader » in datzelfde lid.

3. In paragraaf 3, derde lid, behoren de woorden « een positief verband oplevert » te worden vervangen door de woorden « een positief verband aantoont ».

4. In paragraaf 4, tweede lid, dienen de streepjes te vervallen.

Art. 5

1. In paragraaf 1, tweede lid, behoren de woorden « in het volgende lid » te worden vervangen door de woorden « in het derde lid ».

Het vierde lid van dezelfde paragraaf dient te worden geschreven als volgt :

« De gegevens bedoeld in artikel 44^{ter}, § 2, vierde lid, van het Wetboek van strafvordering zijn ... ».

2. In paragraaf 2, vijfde lid, behoort het woord « hier-na » te vervallen.

3. De zinnen « in het kader van de strafzaak waarmee zij belast zijn » en « in het kader van de waarheidsvinding » in paragraaf 4, eerste lid, zijn overbodig en behoren te vervallen. Hetzelfde geldt voor de zinsnede « in het kader van deze strafzaak » in de laatste zin van datzelfde lid. Bovendien behoort in de Franse tekst « *banque de données* » te worden geschreven in de plaats van « *base de données* ».

4. In paragraaf 4, vierde lid, zijn de woorden « inzake de resultaten van deze vergelijking » overbodig.

5. In paragraaf 4, vijfde lid, (dat duidelijker als een afzonderlijk lid behoort te worden aangegeven) is het verkieslijk te schrijven :

« Indien de vergelijking met andere DNA-profielen uit de gegevensbank een positief verband aantoont, brengt de deskundige ... ».

In fine dient het woord « terzake » te vervallen.

6. De woorden « bedoeld in deze bepaling » en « uit de gegevensbank » in paragraaf 5 zijn overbodig en behoren te vervallen.

Het cijfer « 10 » dient voluit te worden geschreven.

Art. 6

1. In paragraaf 1, eerste lid, is het verkieslijk de woorden « zonder daartoe gerechtigd te zijn » te vervangen door de woorden « zonder daartoe gemachtigd te zijn ».

In de tekst van paragraaf 2, onderdelen 1^o, 2^o en 3^o, worden de woorden « wetens en willens » gebruikt.

Die termen zijn niet gebruikelijk in het strafrecht. Hoe dan ook behoort een van deze woorden te vervallen. Het lijkt overbodig het tweede te gebruiken, gezien de redactie van de tekst.

In hetzelfde lid behoort te worden geschreven « artikel 44, § 1, eerste lid, van het Wetboek van strafvordering ».

Hetzelfde geldt voor paragraaf 2, eerste lid, 2^o, en voor paragraaf 3, eerste lid.

2. In paragraaf 4 van de Franse tekst behoren de woorden « *sans exception* » te worden vervangen door « *y compris* ».

Art. 7

1. L'alinéa 1^{er} est superflu et doit être omis (voir article 108 de la Constitution).

2. À l'alinéa 2, il y a lieu de supprimer l'adverbe « notamment ».

3. L'alinéa 3 (devenant l'alinéa 2) serait mieux rédigé comme suit :

« Après avis de la Commission de la protection de la vie privée, Il fixe :

1° les garanties particulières en matière de confidentialité et de protection des données à caractère personnel traitées;

2° le mode de désignation du préposé à la protection des données au sein de l'Institut national de Criminalistique et de Criminologie, les tâches qui lui seront confiées, ainsi que les garanties relatives à son indépendance;

3° la manière dont l'Institut national de Criminalistique et de Criminologie fait rapport à la Commission de la protection de la vie privée sur le traitement des données à caractère personnel. ».

4. En outre, le terme « désavantages » utilisé à l'alinéa 4 manque de clarté.

Art. 8

Le texte néerlandais du paragraphe 1^{er}, devenant l'alinéa 1^{er}, devrait être rédigé ainsi qu'il est indiqué dans la version néerlandaise du présent avis.

Au paragraphe 2, devenant l'alinéa 2, les mots « de la présente loi » doivent être omis.

Observation finale

Le texte néerlandais du projet est susceptible d'amélioration. À titre d'exemple, certaines propositions à ce sujet sont faites dans la version néerlandaise du présent avis.

Art. 7

1. Het eerste lid is overbodig en dient te vervallen (zie artikel 108 van de Grondwet).

2. In het tweede lid behoren de woorden « onder meer » te vervallen.

3. Het derde lid (dat het tweede lid wordt) zou beter als volgt geredigeerd zijn :

« Na advies van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer bepaalt Hij :

1° de bijzondere waarborgen inzake vertrouwelijkheid en beveiliging van de verwerkte persoonsgegevens;

2° de wijze van benoeming van de aangestelde voor de gegevensbescherming bij het Nationaal Instituut voor Criminalistiek en Criminologie, de taken die hem zullen worden toevertrouwd, alsmede de waarborgen voor diens onafhankelijkheid;

3° de wijze waarop het Nationaal Instituut voor Criminalistiek en Criminologie aan de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer verslag uitbrengt over de verwerking van persoonsgegevens. ».

4. Bovendien is de term « nadelen » die gebruikt wordt in het vierde lid niet duidelijk.

Art. 8

In paragraaf 1, die het eerste lid wordt, schrijf men : « De Koning bepaalt de dag waarop deze wet in werking treedt ».

In paragraaf 2, die het tweede lid wordt, schrijf men : « De bepalingen van artikel 5 zijn eveneens van toepassing ... alsmede op personen ten aanzien van wie definitief een interneringsmaatregel is bevolen wegens het plegen van ..., vóór de datum van inwerkingtreding van deze wet ... ».

Slotopmerking

De Nederlandse tekst van het ontwerp is voor verbetering vatbaar. Zo moeten in het gehele ontwerp de woorden « bekomen », « evenals », « overmaken », « modaliteiten », « ten laatste » en « gebeuren » respectievelijk worden vervangen door de woorden « verkrijgen », « alsmede », « overzenden », « nadere regels », « uiterlijk » en « geschieden ». In het ontworpen artikel 44ter, § 2, vierde lid, 3°, schrijf men « naam en adres van ... ». In onderdeel 6° van diezelfde bepaling schrijf men « ... het codenummer waardoor het DNA-profiel kan worden verbonden met ... ». In paragraaf 3 van datzelfde artikel schrijf men « zonder toedoen van een geneesheer »; deze opmerking geldt voor het gehele ontwerp. In diezelfde paragraaf vervang men de uitdrukking « het afnemen van ... vindt plaats door ... » door de woorden « ... wordt afgenomen door ... »; deze opmerking geldt voor het gehele ontwerp. In paragraaf 4, eerste lid, van datzelfde artikel schrijf men « binnen vijftien dagen ». In het ontworpen artikel 90undecies, § 1, eerste lid, in artikel 4, § 3, eerste lid, en in artikel 5, § 1, tweede lid, vervang men de woorden « de persoon ten aanzien waarvan » en « de persoon waarop » respectievelijk door « de persoon ten aanzien van wie » en « de persoon op wie ». In het ontworpen artikel 90undecies, § 4, laatste lid, schrijf men « ... komen de kosten van dit tegenonderzoek ten laste van de persoon die erom heeft verzocht, voor een bedrag bepaald door de Koning, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad ». In artikel 5, § 2, vierde lid, en in artikel 6, §§ 1 en 2, vervang men de woorden « het resultaat » door de woorden « de uitslag ».

La chambre était composée de

MM. :

J.-J. STRYCKMANS, *président*;

Y. KREINS,
P. QUERTAINMONT, *conseillers d'État*;

F. DELPEREE,
J. KIRKPATRICK, *assesseurs de la section de législation*;

Mme :

B. VIGNERON, *greffier assumé*.

Le rapport a été présenté par M. B. LOMBAERT, auditeur adjoint. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par Mme F. CARLIER, référendaire adjoint.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J.-J. STRYCKMANS.

Le greffier,

B. VIGNERON

Le président,

J.-J. STRYCKMANS

De kamer was samengesteld uit

HH. :

J.-J. STRYCKMANS, *voorzitter*;

Y. KREINS,
P. QUERTAINMONT, *staatsraden*;

F. DELPEREE,
J. KIRKPATRICK, *assessoren van de afdeling wetgeving*;

Mevr. :

B. VIGNERON, *toegevoegd griffier*.

Het verslag werd uitgebracht door de heer B. LOMBAERT, adjunct-auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door mevrouw F. CARLIER, adjunct-referendaris.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de heer J.-J. STRYCKMANS.

De griffier,

B. VIGNERON

De voorzitter,

J.-J. STRYCKMANS

ANNEXE IV

Commission de la Justice — 20 janvier 1999

Audition de Mme Leriche, chef de département à l'INCC et de M. Cassiman, professeur à la KUL

Le président communique que la commission soumettra un certain nombre de questions d'ordre scientifique aux experts, en vue de la rédaction d'un texte de loi qui réponde de façon aussi précise que possible, aux recommandations formulées dans les rapports de plusieurs commissions d'enquête parlementaire.

1. Des questions se posent en ce qui concerne la procédure à suivre et à propos des personnes qui s'occupent du prélèvement des échantillons.

Il demande aux experts ce qu'ils pensent d'un laboratoire agréé.

Le but est de faire un travail aussi précis que possible, tant sur le plan judiciaire que sur le plan scientifique. Il existe une directive, cataloguée sous BELTEST, édictée par le ministère des Affaires économiques. Celle-ci fixe une norme à laquelle est lié un système d'accréditation pour les laboratoires d'essais et les instituts d'expertise.

Il demande à Mme Leriche comment, en tant que scientifique et chef de département à l'Institut national de criminalistique et de criminologie, elle envisage l'organisation pratique et comment sera utilisée la base scientifique existante ? L'INCC s'occupera-t-il lui-même de l'organisation et désignera-t-il lui-même les laboratoires ? Les magistrats du parquet ou les juges d'instruction feront-ils appel à leurs experts, avec toutes les conséquences que l'on sait pour la qualité scientifique du travail ?

Il souhaite à cet égard l'avis du monde scientifique.

2. Le président demande ensuite quel type de prélèvement est le meilleur. Quelle est la différence entre chacun d'eux ? La priorité doit-elle être donnée au sang ? Le produit de muqueuses ou les bulbes pileux sont-ils aussi bons ? Comment les échantillons peuvent-ils être prélevés ? En effet, certains prélèvements peuvent être effectués plus facilement qu'une prise de sang ou un frottis buccal. Quelles sont les possibilités ?

3. Le président demande si l'intervention d'un médecin est toujours requise pour le prélèvement de l'échantillon de cellules. Se peut-il que des agents de police ayant suivi une formation appropriée procèdent au prélèvement, par exemple les personnes qui effectueront plus tard l'analyse en laboratoire et qui satisfont au BELTEST ? Le recours systématique à un médecin par le magistrat compétent alourdit non seulement la procédure, mais augmente aussi le coût.

Le président attire enfin l'attention sur les innovations importantes, notamment en ce qui concerne le choix qui peut être opéré entre le sang, le bulbe pileux, le produit de muqueuses, la salive, etc.

M. Van Overberghe fait observer que dans l'intitulé de la proposition de loi de MM. Lespagnard et Viseur, il est question d'« analyse génétique », tandis que dans la propo-

BIJLAGE IV

Commissie voor de Justitie — 20 januari 1999

Hoorzitting met mevrouw Leriche, departementshoofd bij het NICC, en met de heer Cassiman, hoogleraar aan de KUL

De voorzitter deelt mee dat de commissie aan beide experten een aantal vragen van wetenschappelijke aard zal voorleggen, met het oog op een zo nauwkeurig mogelijke invulling van een wettekst die werd aanbevolen in de rapporten van verschillende parlementaire onderzoekscommissies.

1. Vragen rijzen omtrent de te volgen procedure, alsook in verband met de personen die zich bezighouden met de afname van de stalen.

Hij wenst van de deskundigen te vernemen welke hun houding is ten aanzien van een erkend laboratorium.

De bedoeling is, zowel gerechtelijk als wetenschappelijk, een zo nauwkeurig mogelijk werk tot stand te brengen. Er bestaat een richtlijn, gecatalogeerd onder BELTEST, vastgesteld bij het ministerie van Economische Zaken. Daarin werd een norm verleend waaraan een accreditatiesysteem is verbonden voor beproevingslaboratoria en keuringsinstellingen.

Hij vraagt aan mevrouw Leriche, hoe zij als wetenschapster en als hoofd van het Nationaal Instituut voor de Criminologie en de Criminalistiek, de praktische organisatie ziet en op welke wijze de al bestaande wetenschappelijke basis zal worden aangesproken ? Zal men eerder zelf de organisatie uitbouwen, zodat het NICC zelf tot het aanduiden van laboratoria zal overgaan ? Zullen parketmagistraten of onderzoeksrechters hun deskundigen aanspreken, met alle gevolgen vandien op het vlak van de wetenschappelijkheid van het werk ?

Hij wenst terzake het advies van de wetenschappelijke wereld.

2. Vervolgens vraagt de voorzitter welk soort van staalname de beste is. Wat is het onderscheid ? Primeert bloed, of is slijmvlies of haarwortel evenwaardig ? Welke zijn de mogelijkheden voor staalafname ? Immers, bepaalde afnamen kunnen gemakkelijker gebeuren dan het trekken van bloed of het leveren van speeksel. Welke is de mogelijke benadering ?

3. De voorzitter vraagt of bij de afname van het celmateriaal altijd de tussenkomst van een geneesheer vereist is. Is het mogelijk dat politiepersoneel met de geëigende opleiding de afname doet, bijvoorbeeld de personen die later in het laboratorium de analyse zullen uitvoeren en aan de BELTEST voldoen ? Het telkens vorderen van een arts door de bevoegde magistraat, bemoeilijkt niet alleen de procedure maar drijft ook de kostprijs op.

De voorzitter wijst tot slot op de nieuwe belangrijke evoluties, onder meer met betrekking tot de keuze tussen bloed, haarwortel, slijmvlies, speeksel en dergelijke.

De heer Van Overberghe wijst erop dat de titel van het wetsvoorstel van de heren Lespagnard en Viseur spreekt over « genetische analyse », terwijl het in het wetsvoorstel

sition de loi proprement dite et dans l'amendement du gouvernement, il est question d'« analyse ADN ».

1. Y a-t-il une différence entre une analyse génétique et une analyse ADN ou s'agit-il en fait de la même chose ?

2. Il est notoire que les prises de sang rebutent certaines personnes et qu'elles peuvent aussi quelquefois être contre-indiquées ? Existe-t-il un fondement scientifique en la matière ? Peut-on contrôler objectivement s'il y a effectivement des contre-indications sur ce plan ?

Comment cette situation spécifique peut-elle être prévue et définie dans le texte de la loi ?

3. Est-il exact qu'il n'y a aucune contre-indication au prélèvement de bulbes pileux et de produit de muqueuses de la joue ?

4. S'indique-t-il de préciser certaines définitions dans la proposition ? Ne faudrait-il, par exemple, pas définir scientifiquement des expressions comme « profil ADN » et « segments ADN codants » ?

M. Lespagnard demande aux experts :

1. de donner leur définition des termes repris à l'article 2 de la proposition de loi;

2. s'il est justifié de conserver les profils ADN identifiés dans la banque de données criminalistique lorsqu'une affaire a été jugée puisque les profils ADN des criminels dangereux figurent déjà dans cette banque de données.

Accréditation

Mme Leriche fait une première remarque en ce qui concerne l'accréditation par le service BELTEST. Il ne lui semble pas souhaitable de faire figurer le règlement de l'accréditation dans un texte de loi. Il serait préférable que cela figure dans un arrêté royal car c'est une matière qui est en mouvance continue. Une loi est un cadre trop rigide que l'on ne peut pas faire évoluer aussi rapidement que les techniques.

Par ailleurs, les critères d'accréditation actuellement utilisés par BELTEST en matière d'expertise génétique sont de bons critères de base mais ils sont déjà insuffisants. Ils devraient être beaucoup plus sévères. Actuellement, l'INCC se réfère aux critères obligatoires en Hollande (accréditation STERLAB) et en Grande-Bretagne (accréditation NAMAS). Ces critères sont nettement plus sévères et comportent des contrôles plus importants. Ces deux laboratoires possèdent des banques de données criminalistiques utilisées depuis quelques années.

Le professeur Cassiman souscrit largement au point de vue de *Mme Leriche*. Il estime que les critères applicables à ces tests sont la qualité, d'une part, et le fait qu'ils soient réalisés dans un nombre limité de centres ou de laboratoires, d'autre part.

Il estime également que BELTEST est un bon début. Il peut néanmoins arriver qu'un laboratoire dûment accrédité ne convienne pas. C'est pourquoi il faut prévoir, en plus des accréditations nationale et internationale, une expertise, que l'on peut soumettre à une évaluation en examinant ce que les laboratoires en question ont produit sur le plan scientifique en termes de *peer review* et en examinant s'ils prennent part à des contrôles de qualité nationaux et internationaux en matière judiciaire.

C'est de cette manière que l'on pourra mettre en place un système de qualité. En se braquant toutefois sur l'accréditation, on manque en partie l'objectif.

zelf en in het regeringsamendement gaat het over « DNA-onderzoek ».

1. Is er een onderscheid tussen een « genetische analyse » en een « DNA-onderzoek » of dekt die vlag dezelfde lading ?

2. Gekend is de afkeer en ook contra-indicaties bij sommige personen voor bloedafname. Is er daarvoor een wetenschappelijke basis ? Kan objectief worden gecontroleerd of er op dat vlak effectief tegenaanwijzingen zijn ?

Hoe kan deze specifieke toestand in de wet worden opgevangen en omschreven ?

3. Is het juist dat bij de afname van haar- en wangslimvlies geen tegenaanwijzingen mogelijk zijn ?

4. Is het nuttig of noodzakelijk bepaalde omschrijvingen in het voorstel nader te definiëren ? Is het bijvoorbeeld niet noodzakelijk dat aan de term « DNA-profiel » een wetenschappelijke definitie wordt gehecht; dit geldt ook voor de term « coderende DNA-segmenten ».

De heer Lespagnard vraagt de deskundigen :

1. hun definitie te geven van de termen die in artikel 2 van het wetsvoorstel voorkomen;

2. of het verantwoord is geïdentificeerde DNA-profielen in de gegevensbank « Criminalistiek » te bewaren nadat een zaak voor de rechter is afgehandeld, aangezien de DNA-profielen van de gevaarlijke misdadigers reeds in die gegevensbank opgeslagen zijn.

Erkenning

Mevrouw Leriche maakt een eerste opmerking over de erkenning door de BELTEST-dienst. Het lijkt haar niet wenselijk de erkenningsregeling in een wettekst op te nemen. Aangezien het een materie betreft die voortdurend evolueert, ware het wenselijk die regeling in een koninklijk besluit op te nemen. Een wet is een al te stroef raam : wil men ze aanpassen, dan loopt men altijd achter op de snel evoluerende technieken.

Voorts zijn de erkenningscriteria die BELTEST momenteel inzake genetische analyse hanteert, degelijke basiscriteria, die evenwel nu reeds niet meer voldoen : ze zouden veel strenger moeten zijn. Momenteel verwijst het INCC naar de criteria die verplicht in Nederland (STERLAB-erkenning) en in Engeland (NAMAS-erkenning) worden toegepast. Die criteria zijn heel wat strenger en houden belangrijker controles in. Beide labs beschikken over reeds jaren geraadpleegde gegevensbanken voor criminalistiek.

Professor Cassiman kan grotendeels de stelling van *mevrouw Leriche* bijtreden. Hij is van oordeel dat de vereiste criteria voor deze testen enerzijds de hoge kwaliteit zijn en, anderzijds, dat ze in een beperkt aantal centra of laboratoria gebeuren.

Ook hij meent dat BELTEST een goed begin is. Desalniettemin bestaat de mogelijkheid dat een perfect geaccrediteerd laboratorium niet geschikt is. Daarom is naast de nationale en internationale accreditering ook expertise nodig. Daarvan kan een evaluatie worden gemaakt door na te gaan wat de betrokken laboratoria in *peer review-terms* wetenschappelijk hebben geproduceerd en of ze participeren in nationale en internationale kwaliteitscontroles in verband met gerechtszaken.

Op die manier komt men tot een kwaliteitssysteem. Maar, door zich blind te staren op accreditering, mist men deels het doel.

Quel prélèvement privilégier ?

Mme Leriche est d'avis que l'échantillon de sang est, pour le laboratoire d'expertise, le plus confortable à utiliser car un prélèvement contient suffisamment de matière pour effectuer tous les contrôles nécessaires. Il peut y avoir une seule contre-indication : lorsque la personne vient de subir une transfusion sanguine (on pourrait alors retrouver une partie du profil génétique du donneur).

La prise de sang nécessite la présence d'un médecin. Cela ne facilite pas la procédure et cela peut poser un problème de coût. De plus, en particulier à Bruxelles, il n'y a plus beaucoup de médecins légistes et ils sont déjà surchargés de travail.

Le frottis buccal est plus facile à réaliser. Il produit suffisamment de matériel. Un kit de prélèvement est en cours de préparation, à destination notamment des services de police. Ce type d'échantillon présente de nombreux avantages : facilité de prélèvement, facilité d'utilisation, présence non requise d'un médecin.

Le cheveu n'est pas l'échantillon le plus indiqué car pour que le laboratoire puisse travailler dans les conditions optimales, il faut arracher un assez grand nombre de cheveux, ce qui peut être plus douloureux qu'une prise de sang. Néanmoins, ce type d'échantillon est parfois intéressant parce qu'en cas d'agression sexuelle ou d'autre agression violente, on retrouve souvent des cheveux. L'analyse microscopique des cheveux peut par ailleurs constituer un complément d'information intéressant.

Mme Leriche précise que le profil génétique sera exactement le même selon qu'il sera réalisé sur base du sang, de la salive, d'un échantillon de peau ou de cheveux.

Le professeur Cassiman peut se rallier dans une large mesure aux propos de *Mme Leriche*. Il estime que le sang présente l'inconvénient psychologique que son prélèvement semble présenter un certain sérieux, alors que dans la pratique, un frottis buccal suffit, par exemple, largement pour établir un profil, de sorte que l'on dispose suffisamment de matériel pour effectuer un contrôle.

Dans la pratique, ce sont les services de police qui procèdent à ce prélèvement. Ils savent en effet de quelle manière ils doivent procéder. Ce type de prélèvement est également beaucoup plus facile à réaliser, étant donné que les personnes qui craignent les prélèvements sanguins n'ont pas d'appréhension en l'occurrence. Il n'est en outre pas nécessaire de faire appel à un médecin. Il ne faudrait toutefois pas inférer de ce qui précède que l'on pourrait uniquement prélever de la muqueuse de la joue.

La tâche du laboratoire est effectivement plus aisée si une grande quantité d'ADN est disponible, comme dans le sang. Mais dans la pratique, un frottis buccal est beaucoup plus facile à réaliser, en particulier pour des groupes importants.

Le président demande si d'autres contre-indications découlant de la prise de médicaments pourraient avoir une influence sur le profil ADN.

Le professeur Cassiman répond que la prise de médicaments n'a aucune influence sur le profil ADN, sauf, évidemment, en cas de transfusion. Les personnes ayant des problèmes de coagulation, par exemple les cardiaques, risquent de saigner abondamment. On ne peut effectuer de prélèvements sanguins chez les hémophiles. Les contre-indications sont donc limitées, mais elles existent.

Mme Leriche répète que les officiers de police judiciaire peuvent très bien effectuer un frottis buccal. Il faut cepen-

Welk soort afname verdient de voorkeur ?

Mevrouw Leriche is van mening dat bloedstalen voor het laboratorium dat het deskundigenonderzoek uitvoert, het gebruiksvriendelijkst zijn : een staal bevat voldoende materiaal om alle nodige controles uit te voeren. Slechts één tegenaanwijzing is mogelijk : wanneer de persoon net een bloedtransfusie heeft gekregen (op dat ogenblik bestaat de mogelijkheid dat men deels het genetisch profiel van de donor terugvindt).

Voor een bloedafname is de aanwezigheid van een arts vereist, wat de procedure er niet makkelijker op maakt en het kostenplaatje kan problemen doen rijzen. Bovendien zijn er meer bepaald in Brussel niet veel gerechtsartsen meer en die zijn hoe dan ook reeds door werkoverlast geplaagd.

Wangslimvlies is makkelijker af te nemen en het levert voldoende materiaal op. Onder meer ten behoeve van de politiediensten wordt aan een afnamekit gewerkt. Dit soort staal biedt tal van voordelen : gemakkelijke afname, gebruiksvriendelijk, geen aanwezigheid van een arts vereist.

Haar is niet het meest aangewezen staal : om het lab in de meest optimale omstandigheden te laten werken, moet een vrij groot aantal haren worden uitgetrokken, wat pijnlijker kan zijn dan een bloedafname. Soms is dit soort staal evenwel interessant : in gevallen van (al dan niet seksuele) geweldpleging vindt men vaak haren terug. Een haaranalyse onder de microscoop kan voorts voor interessante aanvullende informatie zorgen.

Mevrouw Leriche preciseerd dat het verkregen genetisch profiel identiek is, ongeacht of de analyse op basis van bloed, speeksel, een haar- of huidstaal wordt verricht.

Professor Cassiman sluit zich grotendeels aan bij de stelling van *mevrouw Leriche*. Hij zegt dat bloed het psychologisch nadeel heeft dat de afname ervan ernstig lijkt, terwijl in de praktijk bijvoorbeeld een schraapsel van de wang ruimschoots volstaat om een profiel op te stellen, zodat voldoende materiaal voorhanden is voor het uitvoeren van een controle.

In de praktijk doen politiediensten de afname. Ze weten immers hoe het moet gebeuren. Dat werkt ook veel vlotter, omdat voor personen die een bloedafname vrezen, de psychologische drempel wegvalt. Bijkomend valt ook de ontwikkeling weg van het oproepen van een geneesheer. Hieruit mag echter niet worden afgeleid dat er enkel wangslimvlies mag worden afgenomen.

Voor het laboratorium is het effectief gemakkelijker als er een grote hoeveelheid DNA voorhanden is, zoals in het bloed. Maar in de routine, zeker voor grote groepen, is wangslimvliesschraapsel veel praktischer.

De voorzitter vraagt of er ingevolge inname van medicatie nog andere contra-indicaties zijn die een invloed op het DNA-profiel zouden kunnen hebben.

Professor Cassiman antwoordt dat het geen invloed heeft op het DNA-profiel, behalve uiteraard bij transfusies. Personen met bloedstollingsproblemen, bijvoorbeeld hartlijders, riskeren teveel te bloeden. Bij hemofiliepatiënten moet geen bloedafname worden gedaan. De contra-indicaties zijn dus beperkt, maar ze bestaan.

Mevrouw Leriche herhaalt dat de officieren van gerechtelijke politie perfect een monduitstrijkje kunnen nemen.

dant leur donner une information correcte sur la façon de procéder. Il revient à l'INCC de mettre à leur disposition un kit contenant un coton-tige spécifique, une paire de gants pour que le policier ne risque pas de contaminer l'échantillon ainsi qu'un formulaire reprenant la manière de procéder et les renseignements administratifs nécessaires. Une petite enquête réalisée auprès des policiers qui apportent régulièrement des échantillons au laboratoire montre qu'ils sont tous prêts à procéder à ces prélèvements moyennant une information correcte.

Le représentant du ministre estime qu'il serait préférable de ne pas inscrire de priorités dans la loi et de n'exclure aucune possibilité. La pratique la plus courante est le prélèvement de salive.

Le président demande qui fera le choix définitif et déclare que ce sera en premier lieu le magistrat qui dirige l'enquête. Il décidera s'il faut procéder à un prélèvement sanguin, à un frottis buccal ou à un examen des bulbes pileux.

Le professeur Cassiman attire l'attention sur le problème de la conservation des échantillons en cas de prélèvement sanguin.

On ne dispose pas de frigo ni de freezer. En revanche, le frottis buccal ne pose aucun problème : il doit simplement être conservé bien au sec. On opte par conséquent pour ce système.

Il estime que s'il est évident que le consentement peut être refusé pour un prélèvement sanguin, il peut être par contre accordé pour un prélèvement de salive.

Dans ce cas, cela pourrait influencer la personne concernée, parce qu'il s'agit d'une injonction du juge d'instruction.

M. Lespagnard demande quelles précautions doivent être prises pour éviter une éventuelle contamination au cas où la personne sur qui on effectue le prélèvement serait porteuse du virus du sida.

Mme Leriche répond que la question a été soulevée il y a un an par la Société royale belge de médecine légale. Un article a été publié à l'intention de tous les médecins légistes belges pour attirer leur attention sur les dangers des contaminations par échantillons biologiques. Ce danger n'est pas limité aux prélèvements de sang. Les médecins légistes pratiquent aussi des autopsies au cours desquelles ils sont bien plus exposés aux contaminations. Les médecins savent comment se protéger contre les maladies transmissibles par voie sanguine.

Si les policiers sont amenés à faire des prélèvements buccaux, ils auront des gants à leur disposition. Il faut toutefois noter que, dans l'état actuel des connaissances, il n'y a pas de risque de transmission du sida par la salive.

Le président ajoute qu'il pourrait y avoir un problème si la personne qui effectue le prélèvement était mordue par le suspect.

Définitions

Mme Leriche trouve les définitions reprises dans la proposition de loi un peu maladroites.

— Le terme « analyse génétique » est plus correct que le terme « analyse ADN ». De même, il serait plus judicieux de parler de « profil génétique » que de « profil ADN ».

— Au lieu de parler de « cellules découvertes » ou de « cellules prélevées », il serait plus clair d'utiliser les ter-

Er moet hen dan wel correct worden uitgelegd hoe ze te werk moeten gaan. Het komt het INCC toe hen een kit ter beschikking te stellen met daarin een specifiek wattenstaafje, een paar handschoenen om het risico te voorkomen dat de politieagent het staal besmet, alsmede een formulier waarop de werkwijze wordt uiteengezet en waarop de vereiste administratieve informatie vermeld staat. Uit een kleine enquête, uitgevoerd bij de politiemensen die geregeld stalen naar het lab brengen, blijkt dat zij bereid zijn die afnames uit te voeren, op voorwaarde dat zij terzake correct worden voorgelicht.

De vertegenwoordiger van de minister zegt dat men in de wet best geen prioriteit zou inschrijven en dat men de mogelijkheden moet openlaten. De praktijk neigt normaal naar een overwicht van speekselafname.

De voorzitter vraagt wie uiteindelijk de keuze zal maken en zegt dat het in eerste instantie de magistraat zal zijn die het onderzoek leidt. Hij zal bepalen of een bloedafname dan wel een wangslimvliestest of een onderzoek van haarwortels zal worden gedaan.

Professor Cassiman wijst ingeval van bloedafname op het probleem van bewaring.

Er zijn geen frigo's of freezers voorhanden. Daarentegen stelt wangschraapsel geen probleem : het moet gewoon kurkdroog worden bewaard. Bijgevolg wordt er spontaan voor dat systeem geopteerd.

Hij meent dat, in de hypothese van de toestemming, ze uiteraard voor bloed kan worden geweigerd, maar dat ze wel voor speeksel kan worden verleend.

In dat geval zou het de betrokkene wel kunnen beïnvloeden, want het gaat om een gebod van de onderzoeksrechter.

De heer Lespagnard vraagt welke voorzorgen moeten worden genomen om een eventuele besmetting te voorkomen mocht de persoon van wie een staal wordt afgenomen, drager zijn van het aidsvirus.

Mevrouw Leriche antwoordt dat die aangelegenheid een jaar geleden door de Koninklijke Belgische Maatschappij voor gerechtelijke geneeskunde werd aangekaart. Er verscheen een artikel om de aandacht van alle Belgische gerechtsartsen te vestigen op de gevaren van een besmetting via biologische stalen. Dat gevaar is niet beperkt tot bloedafnames. Gerechtsartsen voeren ook autopsies uit, waardoor zij zich heel wat meer aan besmetting blootstellen. Artsen weten hoe ze zich tegen via het bloed overdraagbare ziektes moeten beschermen.

Worden politiemensen ingeschakeld voor het nemen van monduitstrijkjes, dan zullen zij daarvoor handschoenen ter beschikking krijgen. Er zij evenwel opgemerkt dat er, voorzover de wetenschap tot dusver heeft uitgewezen, geen risico op aidsbesmetting via het speeksel bestaat.

De voorzitter voegt daaraan toe dat er een probleem zou kunnen rijzen mocht de persoon die de afname verricht door de verdachte worden gebeten.

Definities

Mevrouw Leriche vindt de in het wetsvoorstel opgenomen definities niet zo gelukkig.

— De term « genetische analyse » is correcter dan de term « DNA-analyse ». Evenzo is het verstandiger te spreken over een « genetisch profiel » dan over een « DNA-profiel ».

— In plaats van over « aangetroffen cellen » of over « afgenomen cellen » te spreken, zou het duidelijker zijn de

mes « traces de matériel biologique » et d'y ajouter le mot « litigieux ».

— Utiliser le terme « prélèvement de référence » serait préférable plutôt que « échantillon prélevé sur une personne ». En criminalistique, le mot « référence » a énormément de valeur puisque, dans tout type d'analyse, il s'agit toujours de faire des comparaisons entre un échantillon litigieux inconnu à identifier et un échantillon de référence.

Le professeur Cassiman n'est pas d'accord avec *Mme Leriche*.

Il souligne la connotation très spécifique de l'analyse génétique, parce que l'on examine le patrimoine génétique qui a été transmis et les problèmes y afférents. L'analyse génétique implique donc l'analyse du patrimoine héréditaire.

Il est psychologiquement important de parler d'analyse ADN ou d'analyse ADN comparative plutôt que d'analyse génétique.

Il estime également que la prudence s'impose en ce qui concerne certaines définitions et qu'il est préférable de parler de « traces » et de ne pas préciser s'il y a peu ou beaucoup de matériel cellulaire ou s'il y a du matériel cellulaire en tant que tel.

Cette remarque vaut également pour la dénomination « échantillon de référence ».

Les notions « ADN codant » et « ADN non codant » sont, pour le moment, les plus appropriées. La prudence s'impose en la matière : l'ADN « non codant » ne peut toutefois être considéré comme du matériel cellulaire accessoire, comme un complément. Ce serait une erreur. Ce matériel remplit bel et bien une fonction déterminée, mais n'intervient pas, du moins pour autant que l'on sache, dans la fabrication de protéines, ce qui est précisément propre au matériel « codant ».

L'expression « profil ADN » est également correcte.

Le président demande s'il est nécessaire de donner une définition du profil ADN.

Mme Leriche estime qu'il est utile d'expliquer ce qu'est un profil ADN ou un profil génétique, mais sans entrer dans des détails techniques car cela risquerait de restreindre les applications futures. De même, il est utile de définir ce qu'est une analyse de comparaison. En effet, une expertise comporte deux étapes :

— établir le profil génétique des échantillons litigieux et de référence;

— établir des comparaisons entre eux (au sein d'un dossier ou avec des profils contenus dans les banques de données).

Le professeur Cassiman déclare qu'il est très difficile de donner une définition du profil ADN. On ne peut le faire qu'en termes très larges, mais plutôt comme information au sujet de la composition de l'ADN non codant, ce qui permet d'identifier l'individu.

Pour être complet, *le président* tient à ajouter que quand on parle d'ADN, on parle souvent de *fingerprint* ADN et de profil ADN.

S'agit-il de la même chose ou peut-on établir une distinction sur le plan scientifique entre ces deux notions ?

Le professeur Cassiman répond qu'il n'y a aucune différence entre ces deux notions, mais qu'il souhaite voir disparaître le terme « *fingerprint* » qui date d'il y a quinze ans. Il estime que le terme « profil » décrit de manière plus correcte la technique utilisée actuellement.

termen « sporen van biologisch materiaal » te hanteren en te preciseren dat het terzake gaat om « betwist » biologisch materiaal.

— De term « referentie-afname » verdient tevens de voorkeur boven de uitdrukking « staal afgenomen van een persoon ». In de criminalistiek hecht men zeer veel waarde aan het woord « referentie » aangezien het, bij elk soort analyse, zaak is vergelijkingen te maken tussen een onbekend, te identificeren betwist staal enerzijds en een referentiestaal anderzijds.

Professor Cassiman gaat niet akkoord met mevrouw *Leriche*.

Hij wijst op de zeer specifieke connotatie van een genetische analyse, omdat er wordt nagegaan wat er werd overgeërfd en welke daarvan de problemen zijn. Genetische analyse betekent het analyseren van het erfelijk materiaal.

Het is psychologisch belangrijk veeleer te spreken van een DNA-analyse of van een vergelijkende DNA-analyse, dan van een genetische analyse.

Hij beaamt dat voorzichtigheid geboden is voor bepaalde aangehaalde definities en dat het verkieslijk is van « sporen » te spreken en niet te definiëren of er veel of weinig celmateriaal of celmateriaal als dusdanig aanwezig is.

Dit geldt ook voor het woord « referentiemateriaal ».

De begrippen « coderend DNA » en « niet-coderend DNA » zijn op dit ogenblik het best geschikt. Ter zake is voorzichtigheid geboden : « niet-coderend » mag echter niet worden beschouwd als bijkomend materiaal, als aanvulling. Dat is geen correcte benadering. Het heeft wel degelijk een functie, maar — althans voorzover gekend — niet in het aanmaken van eiwitten en dat is precies specifiek voor coderend.

Ook DNA-profiel is correct.

De voorzitter vraagt of het noodzakelijk is een definitie van het DNA-profiel te geven.

Mevrouw Leriche is van mening dat het nuttig is uit te leggen waarvoor een DNA-profiel of een genetisch profiel staat, zonder evenwel al te veel technische details te geven, want zulks zou toekomstige toepassingen kunnen afremmen. Zo is het tevens nuttig te definiëren wat men onder een vergelijkende analyse verstaat. Een deskundigenonderzoek doorloopt immers twee stadia :

— het opstellen van het genetisch profiel van het betwiste en van het referentiestaal;

— het onderling vergelijken van beide stalen (toetsing aan een dossier of aan in de gegevensbanken opgeslagen profielen).

Professor Cassiman zegt dat het DNA-profiel zeer moeilijk te omschrijven is. Het kan alleen in tamelijk brede termen, maar dan eerder als informatie over de samenstelling van niet-coderend DNA, wat toelaat het individu te identificeren.

De voorzitter wenst er volledigheidshalve aan toe te voegen dat, wanneer men spreekt over DNA-onderzoek, men vaak spreekt over DNA-*fingerprint* en DNA-profiel.

Gaat het in wezen om hetzelfde of is er wetenschappelijk toch nog een onderscheid ?

Professor Cassiman antwoordt dat er geen onderscheid is, maar dat hij de naam « *fingerprint* » — die dateert van 15 jaar geleden — wenst te zien verdwijnen. Hij is van oordeel dat « profiel » veel correcter beschrijft wat er nu gebeurt.

Mme Leriche ajoute qu'il y a risque de confusion avec les empreintes digitales qui sont aussi des « *fingerprints* ».

M. Lespagnard demande si la définition du « profil ADN » reprise dans la proposition de loi est suffisante.

M. Cassiman pense que le mot « image » n'est pas correct. Il faudrait le remplacer par « information ».

Mme Leriche estime qu'en ce qui concerne la conservation des profils génétiques identifiés dans la banque de donnée criminalistique, il y a un choix à faire. Les profils identifiables mais non identifiés seront stockés. Il n'y a aucune raison de conserver les profils de victimes, des membres de leurs famille ou des policiers. Lorsqu'une trace litigieuse démontre la présence d'une personne sur une scène de crime, il n'y a aucune raison scientifique de laisser ce profil génétique identifié dans un fichier qui ne contient que des traces non identifiées.

Le professeur Cassiman partage en grande partie l'avis de *Mme Leriche*, mais précise qu'il y a deux niveaux : un niveau où il existe des traces dont on sait très rapidement, dans le cadre du dossier en cours, qu'il s'agit de traces provenant de la victime.

Il n'estime pas, pour sa part, que ces traces doivent être immédiatement stockées dans la banque de données pour en être effacées immédiatement après. On sait en effet qu'il s'agit de traces provenant de la victime.

Dès que l'on a procédé à l'identification des traces: s'il s'agit de traces provenant d'un condamné, aucun problème ne se pose, étant donné que l'on dispose du profil sur lequel on peut continuer à travailler. Par conséquent, il est partisan de les effacer le plus rapidement possible.

M. Van Overberghe pose deux questions.

1°) Est-il nécessaire de donner une définition du profil ADN ?

Peut-il arriver que deux experts, désignés pour établir un profil ADN, aboutissent chacun à un profil ADN différent ? Dans l'affirmative, estime-t-il qu'il est nécessaire d'en donner une définition scientifique ?

2°) Le procureur peut-il choisir entre le prélèvement sanguin et le prélèvement de bulbes pileux ? Si la mesure doit être effectuée par contrainte et si le juge d'instruction a ordonné une mesure déterminée, par exemple le prélèvement sanguin, celui-ci doit-il effectivement être effectué ou la personne concernée peut-elle également faire valoir sa préférence ?

Mme Leriche répond à la première question qu'il est prévu dans le principe d'accréditation que tous les experts travaillent selon les mêmes critères d'analyse. Il peut y avoir des petites variantes purement techniques. Au niveau européen, la tendance est à l'uniformisation des profils génétiques établis, et ce dans le but de résoudre les crimes transfrontaliers. Au niveau belge, une réunion de tous les experts a eu lieu il y a plusieurs mois afin que tout le monde se mette d'accord pour travailler avec le même système génétique. Un échantillon traité dans un laboratoire donnera le même profil génétique que s'il était traité dans un autre laboratoire. S'il y a une seule banque de données centralisée, il est indispensable que tout le monde travaille selon les mêmes critères.

Le professeur Cassiman est également de cet avis. Depuis, la situation que l'on a connue par le passé a été corrigée. Du fait de l'évolution de la technologie, il n'y a

Mevrouw Leriche voegt eraan toe dat gevaar bestaat tot verwarring met vingerafdrukken, die ook « *fingerprints* » zijn.

De heer Lespagnard vraagt of de in het wetsvoorstel opgenomen definitie van « DNA-profiel » volstaat.

De heer Cassiman meent dat de term « beeld » niet juist is. Hij zou moeten worden vervangen door « informatie ».

Mevrouw Leriche is van mening dat op het vlak van de bewaring van de geïdentificeerde genetische profielen in de criminalistische gegevensbank een keuze moet worden gemaakt. De identificeerbare, maar niet geïdentificeerde profielen zullen worden opgeslagen. Er is geen enkele reden om de profielen van de slachtoffers, van hun familieleden of van de politie-agenten te bewaren. Wanneer een onderzoek spoor van aanwezigheid aantoonde van een persoon op een plaats waar een misdaad is gepleegd, is er geen enkele wetenschappelijke reden om dat geïdentificeerd genetisch profiel in een bestand te laten zitten dat alleen ongeïdentificeerde sporen bevat.

Professor Cassiman gaat grotendeels akkoord met mevrouw Leriche, maar zegt dat er twee niveaus zijn : een niveau waar er sporen zijn waarvan men, binnen het lopende dossier, zeer snel weet dat het sporen van het slachtoffer zijn.

Persoonlijk is hij niet van oordeel dat die sporen onmiddellijk in de centrale databank moeten terechtkomen, om onmiddellijk terug verwijderd te worden. Er is immers geweten dat het om het slachtoffer gaat.

Van zodra de identificatie van de sporen is gebeurd : als er een veroordeelde is, dan stelt zich geen probleem want men beschikt over het profiel waarmee verder kan worden gewerkt. Bijgevolg is hij er voorstander van dat ze zo snel mogelijk worden verwijderd.

De heer Van Overberghe wenst twee vragen te stellen :

1°) Is het noodzakelijk een definitie te geven van het DNA-profiel ?

Bestaat de mogelijkheid dat twee deskundigen, die worden aangesteld voor het maken van een DNA-profiel, ieder tot een verschillend DNA-profiel komen ? Zo ja, meent hij dat het noodzakelijk is een wetenschappelijke definitie ervan te geven ?

2°) Kan de procureur de keuze maken tussen bloedafname en de afname van een haarwortel. In het stadium van de dwang en het bevel van een bepaalde maatregel door de onderzoeksrechter, bijvoorbeeld bloedafname, moet die bloedafname dan daadwerkelijk gebeuren of kan de betrokkene ook zijn voorkeur laten gelden ?

Mevrouw Leriche antwoordt op de eerste vraag dat het principe van de accreditering erin voorziet dat alle deskundigen volgens dezelfde analysecriteria werken. Kleine, louter technische varianten kunnen bestaan. Op Europees vlak is er een trend van uniformisering van de opgestelde genetische profielen, met het oog op de oplossing van grensoverschrijdende misdaden. Op Belgisch vlak heeft een aantal maanden geleden een bijeenkomst van alle deskundigen plaats gehad, opdat iedereen zou overeenkomen om met hetzelfde genetisch systeem te werken. Een staal dat in een laboratorium wordt behandeld zal hetzelfde genetisch profiel opleveren als wanneer het in een ander laboratorium was behandeld. Als er één gecentraliseerde gegevensbank is, is het noodzakelijk dat iedereen volgens dezelfde criteria werkt.

Professor Cassiman is het daarmee eens. Inmiddels werd de situatie, die zich in het verleden heeft voorgedaan, bijgestuurd. Er heeft zich een evolutie voltrokken in func-

actuellement plus aucun problème. Le mot « profil » a la même signification en Belgique qu'aux Pays-Bas.

La technologie, quant à elle, ne cesse d'évoluer. Au fil du temps, un autre type de profil pourra être établi. Il s'ensuit que les laboratoires agréés, qui collaborent avec la justice, sont obligés de s'adapter aux nouvelles technologies. C'est ainsi que la collaboration peut se poursuivre avec eux.

Il estime cependant qu'aucun problème ne se pose dans la pratique.

La seconde question de M. Van Overberghe vise à savoir si un juge d'instruction ou un procureur peut demander un prélèvement de sang au lieu d'un prélèvement de muqueuse de la joue et si l'inculpé peut refuser et demander l'application d'une autre technique. Le professeur Cassiman répond que cette possibilité existe, mais que le prélèvement d'un frottis buccal risque d'être présenté comme étant moins invasif et fournissant dès lors moins d'informations au sujet de la personne concernée.

Cette dernière aura l'impression qu'un prélèvement de sang révélerait toutes les informations la concernant et qu'un frottis buccal livrerait moins d'informations. Il serait incorrect de présenter les choses de cette manière. Mais il faut préférer la méthode du frottis buccal pour sa qualité et sa simplicité.

Mme Leriche doute que, déontologiquement, un médecin puisse effectuer de force un prélèvement sanguin. Cela pourrait occasionner des remarques de la part de l'Ordre des médecins.

M. Giet revient sur l'uniformisation des techniques de travail. Il se demande s'il n'est pas automatique d'arriver au même résultat.

Par ailleurs, pour déterminer l'ADN non codant, ne faudrait-il pas aussi déterminer l'ADN codant ? Ce qui, scientifiquement et techniquement, est actuellement non codant ne pourrait-il pas à terme devenir codant ?

Mme Leriche précise ce qu'elle a voulu dire au sujet de l'uniformisation des méthodes d'analyse. Dans le cas d'une comparaison entre une trace litigieuse et un échantillon de référence, tout laboratoire qui travaille correctement va arriver à la même identification. Ce n'est pas la technique utilisée qui va changer le résultat final. *Mme Leriche* illustre par un exemple ce qui peut changer. Elle suppose qu'un laboratoire décide d'utiliser les marqueurs génétiques A, B, C et un autre les marqueurs D, E, F. Si le même laboratoire effectue l'analyse de la trace et l'analyse de l'échantillon de référence, il y aura comparaison positive. Par contre, si un laboratoire effectue l'analyse de la trace (avec A, B, C) et si c'est un autre laboratoire qui a analysé l'échantillon de référence (avec D, E, F), il n'y a pas de comparaison possible.

À partir du moment où on travaille au niveau international, tout le monde doit utiliser les mêmes marqueurs génétiques.

Actuellement, on n'identifie pas automatiquement l'ADN codant en analysant l'ADN non codant. Des dizaines de milliers de personnes dans le monde travaillent sur le génome humain dans le but d'identifier toute la partie ADN codant. Ce projet devrait aboutir dans trois ou quatre ans. Les séquences utilisées par l'INCC sont celles qui, jusqu'à présent, sont démontrées comme étant de l'ADN non codant. Seules ces données sont enregistrées. Tout l'ADN de l'individu est connu et on pourrait techniquement « déraper ». Mais l'ADN non codant n'est pas nécessairement de l'ADN inutile et peut-être, dans quel-

que, de la technologie, zodat er op dit ogenblik geen probleem is. Het woord « profiel » betekent in België en in Nederland hetzelfde.

Daarentegen verandert de technologie nog steeds. Met-tertijd zal dus een ander soort profiel kunnen worden opgesteld. Bijgevolg moeten de erkende laboratoria, die met het gerecht samenwerken, verplicht worden zich aan de nieuwe technologie aan te passen. Op die manier kan met hen verder worden gewerkt.

Hij is evenwel van oordeel dat er zich in de praktijk geen probleem stelt.

De tweede vraag van de heer Van Overberghe is namelijk of een onderzoeksrechter of een procureur een bloedafname kan vragen in plaats van een afname van wangslimvlies en of de verdachte kan weigeren en een andere methode kan vragen. Professor Cassiman antwoordt dat het effectief kan, maar dat het gevaar bestaat dat het afnemen van een mondschraapsel zal worden voorgesteld als minder invasief en dus ook als minder informatief ten aanzien van de betrokken persoon.

Deze laatste zal de indruk krijgen dat, ingeval van bloedafname, alle informatie over zijn persoon zal gekend zijn, terwijl er bij mondschraapsel niet zoveel informatie voorhanden zal zijn. Het zou fout zijn het op die manier voor te stellen. Maar, qua kwaliteit en eenvoud van de methode is het wangschraapsel te verkiezen.

Mevrouw Leriche twijfelt eraan dat een arts volgens de deontologie met geweld bloed kan afnemen. Dat zou aanleiding kunnen geven tot opmerkingen van de Orde van geneesheren.

De heer Giet brengt het gesprek weer op de uniformisering van de gehanteerde techniek. Hij vraagt zich af of niet automatisch hetzelfde resultaat wordt bereikt.

Zou het bovendien voor de bepaling van het niet-coderend DNA ook niet nodig zijn het coderend DNA te bepalen ? Zou het niet mogelijk zijn dat hetgeen op dit moment wetenschappelijk en technisch niet-coderend is op termijn coderend wordt ?

Mevrouw Leriche preciseert wat ze wilde zeggen met betrekking tot de uniformisering van de analysemethoden. In geval van vergelijking tussen een onderzocht spoor en een referentiestaal zal elk laboratorium dat correct werkt tot dezelfde identificatie komen. De gehanteerde techniek zal het eindresultaat niet beïnvloeden. *Mevrouw Leriche* illustreert aan de hand van een voorbeeld wat kan veranderen. Ze gaat uit van de veronderstelling dat een laboratorium beslist de genetische markers A, B en C te gebruiken en een ander de markers D, E en F. Als hetzelfde laboratorium de analyse van het spoor en die van het referentiestaal verricht, is vergelijking mogelijk. Als daarentegen een laboratorium de analyse van het spoor verricht (met A, B, C) en een ander laboratorium het referentiestaal analyseert (met D, E, F), is geen vergelijking mogelijk.

Zodra men op internationaal niveau werkt, moet iedereen dezelfde genetische markers gebruiken.

Op dit moment identificeert men niet automatisch het coderend DNA bij de analyse van het niet-coderend DNA. Tienduizenden mensen over heel de wereld bestuderen het menselijk genoom teneinde het coderend deel van het DNA geheel te identificeren. Die onderneming zou binnen drie of vier jaar vruchten moeten afwerpen. De segmenten die door het NICC worden gebruikt zijn die waarvan tot op heden is aangetoond dat ze behoren tot het niet-coderend DNA. Die gegevens worden als enige geregistreerd. Heel het DNA van het individu is bekend en men zou technisch een « uitschuiver » kunnen maken. Het niet-coderend DNA

ques années, lui trouvera-t-on une fonction. On ne peut pas présager de l'avenir. Il faut travailler selon l'état actuel des connaissances tout en sachant que cela peut évoluer.

Le président précise que la commission de la Justice espère que l'analyse ADN effectuée dans le cadre d'affaires pénales confèrera aux éléments de preuve une valeur scientifique pratiquement indiscutable.

Il se réfère ensuite à une analyse effectuée dans le cadre d'une autre commission parlementaire, concernant du sang découvert sur un tapis à Charleroi, qui a été attribué à un auteur bien précis. L'expertise a démontré qu'il pourrait probablement s'agir de X. Une contre-expertise a abouti à une conclusion tout à fait différente. Il a ensuite été procédé à une espèce d'expertise internationale, qui a débouché en partie sur une conclusion encore différente.

Mme Leriche a répliqué que si une analyse est effectuée en suivant la même méthode et les mêmes lignes directrices, il faut en tirer les mêmes conclusions.

Il demande dès lors comment ces divergences s'expliquent. Il voudrait obtenir des éclaircissements à ce sujet.

Le professeur Cassiman répond que cela prouve qu'une analyse de traces peut parfois être extrêmement difficile et complexe. Il arrive qu'une trace donnée contienne de l'ADN à un endroit et n'en contienne pas à un autre endroit. Cela peut suffire à rendre deux résultats contradictoires. Les résultats peuvent également être interprétés de manière différente par les experts selon les points de vue qu'ils adoptent et les éléments qu'ils mettent en avant.

Il s'agit là de cas plutôt exceptionnels, mais il est possible d'obtenir des résultats apparemment contradictoires en utilisant la même technologie et le même matériel. Dans ce cas, il est nécessaire de faire appel à des experts, afin d'interpréter ou d'expliquer ces apparentes contradictions.

Le représentant du ministre précise qu'au colloque de l'INCC qui s'est tenu en juin, la problématique de la probabilité statistique a été évoquée de manière éclairante.

Il attire l'attention sur un aspect de l'arrêté royal, à savoir la nécessité d'uniformiser la manière dont la probabilité statistique est établie. Il est en effet extrêmement important que deux laboratoires utilisent autant que possible la même méthode de travail.

Il demande des précisions concernant la force probante dans le cadre de l'enquête. Quelle est la marge d'appréciation dont un juge du fond dispose en la matière ? Combien faut-il d'éléments de preuve supplémentaires ?

Mme Leriche répète qu'il s'agit de techniques extrêmement sensibles et qu'on se trouve parfois à la limite de la sensibilité de la technique dans le sens que, même si tout le monde travaille dans les meilleures conditions, un laboratoire pourrait tout juste voir un résultat et un autre tout juste ne pas le voir.

Au niveau de l'interprétation des résultats, beaucoup de questions se posent encore. Lorsque le résultat scientifique est connu, l'interprétation dépend de plusieurs facteurs.

La première attitude de l'INCC est d'interpréter le résultat indépendamment de la connaissance du dossier et de remettre un résultat statistique anonyme, basé sur des règles mathématiques. Ensuite, en fonction de renseignements transmis par le magistrat instructeur, l'expert peut être amené à incorporer son résultat statistique brut dans l'enquête. Ce résultat peut être variable en fonction de l'enquête.

is evenwel niet noodzakelijk nutteloos DNA en men zal misschien over enkele jaren de functie ervan ontdekken. Het is onmogelijk de toekomst te voorspellen. Er moet met de huidige stand van de wetenschap worden gewerkt, zonder te vergeten dat die evolueert.

De voorzitter zegt dat de commissie voor de Justitie hoopt dat het DNA-onderzoek in strafzaken een wetenschappelijke waarde bijbrengt aan bewijsmateriaal, die praktisch onontwikkbaar wordt.

Hij verwijst vervolgens naar een onderzoek in een andere parlementaire onderzoekscommissie, waarbij in Charleroi bloed op een tapijt werd aangetroffen, dat werd toegeschreven aan een welbepaalde dader. De expertise wees uit dat het vermoedelijk X zou kunnen betreffen. Een tegenexpertise trekt daaromtrent een heel ander besluit. Nadien werd er een soort internationale expertise uitgevoerd, die deels nog een andere conclusie opleverde.

Mevrouw Leriche antwoordde dat indien een onderzoek volgens dezelfde methode en dezelfde *guide-lines* gebeurt, ook dezelfde conclusie moet worden getrokken.

Hij vraagt of er daarvoor een verklaring bestaat. Graag zou hij daaromtrent uitleg krijgen.

Professor Cassiman antwoordt dat dit het bewijs is dat een sporenonderzoek soms extreem moeilijk en complex kan zijn. Dat leidt tot situaties waarbij een bepaald spoor op één plaats DNA bevat en op een andere plaats niet. Dat kan al aanleiding geven tot een eerste tegenstrijdigheid tussen twee resultaten. Ook de interpretatie van de resultaten kan op verschillen stuiten tussen experts, al naar gelang ze andere inzichten hebben en andere zaken naar voren schuiven.

Dat zijn eerder uitzonderlijke gevallen, maar het is mogelijk met dezelfde technologie, met eenzelfde materiaal, toch schijnbaar tegenstrijdige resultaten te bekomen. In dat geval zijn experts nodig om finaal een interpretatie of een verklaring aan deze schijnbare tegenstrijdigheid te geven.

De vertegenwoordiger van de minister zegt dat op het colloquium van juni van het NICC verhelderend werd gesproken over de problematiek van statistische waarschijnlijkheid.

Hij vestigt de aandacht op één aspect van het koninklijk besluit, namelijk de noodzaak van de uniformiteit van de wijze waarop de statistische waarschijnlijkheid is vastgesteld. Het is immers uitermate belangrijk dat twee laboratoria zoveel mogelijk op dezelfde manier tewerkgaan.

Hij vraagt toelichting omtrent de waarde als bewijs in het onderzoek. Welke is de marge voor een vonnisrechter om daarover te oordelen ? Hoeveel bijkomend bewijsmateriaal is er nodig ?

Mevrouw Leriche herhaalt dat het om uiterst gevoelige technieken gaat en dat men zich af en toe op de grens van de gevoeligheid van de techniek bevindt, in die zin dat, zelfs als iedereen in optimale omstandigheden werkt, het mogelijk is dat een laboratorium een bepaald resultaat net ziet en een ander net niet.

Op het vlak van de interpretatie van de resultaten rijzen nog veel vragen. Wanneer het wetenschappelijk resultaat bekend is, hangt de interpretatie af van meerdere factoren.

De eerste stap van het NICC bestaat erin het resultaat te interpreteren los van de gegevens van het dossier en een anoniem statistisch resultaat voor te leggen, gebaseerd op wiskundige regels. Vervolgens kan de deskundige er in het licht van inlichtingen die door de onderzoekende magistraat worden meegedeeld toe komen zijn onbewerkt statistisch resultaat in het onderzoek in te passen. Dat resultaat kan variëren naar gelang van het onderzoek.

Mme Leriche donne un exemple. Un vol a lieu dans un appartement. On prélève un échantillon de sang sur une vitre brisée. L'analyse de cet échantillon montre un double profil génétique, ce qui signifie qu'il y a mélange du sang de deux personnes. Le résultat statistique remis ne sera pas intéressant. Le profil génétique du suspect ne correspondra qu'à une partie du mélange. Mais si le magistrat dit à l'expert qu'il est prouvé que le propriétaire de l'immeuble s'est battu avec le voleur et qu'il s'est lui-même blessé, le profil génétique de la victime pourra être enlevé du profil génétique mélangé. Il restera alors un profil génétique qui correspondra au voleur. La valeur statistique du résultat sera bien plus élevée.

L'interprétation statistique du résultat répond à une série de règles mathématiques mais l'expert doit être prudent. Il faut établir un règlement étape par étape de l'interprétation statistique des résultats. Au niveau européen, un groupe de travail se penche actuellement sur la question. Les conclusions doivent être rédigées dans des termes comparables et les règles à suivre doivent être décidées par consensus. Les différences qui peuvent encore exister vont disparaître petit à petit.

Il faut toutefois rester objectif et il ne faut pas s'attendre à ce que tout le monde arrive, dans tous les dossiers, à une même conclusion. Si on analyse une partie d'une tache de sang, on obtiendra un profil. Si on analyse une autre partie, on pourra avoir un autre profil car il s'agit peut-être du sang de deux personnes qui se sont battues et l'enquêteur l'ignore.

Les magistrats devraient mieux collaborer avec les experts pour que ceux-ci puissent les aider à intégrer les résultats de l'expertise dans l'enquête.

Le président estime que, dans le cas du viol d'Obaix, si on avait corrigé à temps, l'explication aurait été plus scientifique et plus exacte.

Mme Leriche précise que la raison principale des mauvaises informations communiquées à la commission d'enquête est qu'une tierce personne a rassemblé des résultats sans avoir les rapports d'expertise sous les yeux et qu'elle a mal interprété ces éléments. Une meilleure collaboration entre les magistrats et les scientifiques est judicieuse, surtout dans les dossiers particulièrement épineux.

M. Giet demande à Mme Leriche si les conclusions des scientifiques sont toujours exprimées en termes statistiques ou en termes de probabilités. Si c'est le cas, ne serait-il pas utile de préciser dans la loi qu'une comparaison d'analyses génétiques débouche toujours sur un élément statistique ou sur une probabilité ?

Par ailleurs, Mme Leriche a évoqué un exemple de prélèvement pouvant contenir deux renseignements différents. Un problème de consanguinité peut-il avoir une influence et les scientifiques savent-ils le déterminer ?

Mme Leriche estime que le problème de consanguinité est réel. Si un crime est commis dans une communauté très fermée, l'identification sera plus difficile car, en cas de consanguinité, il y a une relative homogénéité des caractéristiques génétiques. C'est là qu'intervient le calcul statistique. Les rapports d'expertise précisent toujours que le résultat statistique n'a de valeur que s'il n'y a pas de lien de

Mevrouw Leriche geeft een voorbeeld. In een appartement heeft een diefstal plaatsgehadt. Op een gebroken ruit wordt een bloedstaal genomen. De analyse van dat staal levert een dubbel genetisch profiel op, wat betekent dat het bloed van twee mensen werd vermengd. Het afgeleverd statistisch resultaat zal niet interessant zijn. Het genetisch profiel van de verdachte beantwoordt maar aan een deel van het mengsel. Maar als de magistraat aan de deskundige zegt dat bewezen is dat de eigenaar van het gebouw gevochten heeft met de dief en dat hij zichzelf verwond heeft, kan het genetisch profiel van het slachtoffer uit het gemengd genetisch profiel worden verwijderd. Dan blijft een genetisch profiel over dat overeenkomt met dat van de dief. De statistische waarde van het resultaat zal heel wat hoger liggen.

De statistische interpretatie van het resultaat gebeurt aan de hand van een aantal wiskundige regels, maar de deskundige moet voorzichtig zijn. Een reglement moet worden opgesteld voor elke stap in de statistische interpretatie van de resultaten. Op Europese schaal buigt een werkgroep zich op dit moment over die kwestie. De conclusies moeten in vergelijkbare bewoordingen worden neergeschreven en de te volgen regels moeten bij consensus worden vastgelegd. De verschillen die nog kunnen bestaan zullen gaandeweg verdwijnen.

Men moet evenwel objectief blijven en niet verwachten dat iedereen in alle dossiers tot dezelfde conclusie komt. Als men een deel van een bloedvlek analyseert, krijgt men een profiel. Als men een ander deel analyseert, kan men een ander profiel krijgen, want het gaat dan misschien om het bloed van twee personen die met elkaar gevochten hebben, zonder dat de speurder dat weet.

De magistraten zouden beter met de deskundigen moeten samenwerken opdat dezen hen kunnen helpen de resultaten van het deskundigenonderzoek in het onderzoek te integreren.

De voorzitter is de mening toegedaan dat, mocht, in het geval van de verkrachting van Obaix, tijdig een correctie zijn aangebracht, de verklaring wetenschappelijker en juister zou zijn geweest.

Mevrouw Leriche preciseert dat de belangrijkste reden voor het meedelen van verkeerde informatie aan de onderzoekscommissie hierin bestaat dat een derde persoon resultaten heeft samengebracht zonder de verslagen van de deskundigenonderzoeken voor zich te hebben en dat die persoon die gegevens slecht heeft geïnterpreteerd. Een betere samenwerking tussen de magistraten en de wetenschappers zou verstandig zijn, vooral in de bijzonder lastige dossiers.

De heer Giet vraagt aan mevrouw Leriche of de besluiten van de wetenschappers altijd statistisch of in de vorm van waarschijnlijkheden worden uitgedrukt. Als dat het geval is, zou het dan niet nuttig zijn in de wet te preciseren dat een vergelijking van genetische analyses altijd een statistisch gegeven of een waarschijnlijkheid oplevert ?

Bovendien heeft mevrouw Leriche een voorbeeld aangehaald van een bloedafname die twee verschillende inlichtingen kan bevatten. Kan een probleem van bloedverwantschap invloed hebben en kunnen de wetenschappers dat bepalen ?

Mevrouw Leriche is van mening dat bloedverwantschap wel degelijk een probleem oplevert. Als een misdad deed begaan in een uiterst gesloten gemeenschap, zal de identificatie moeilijker zijn, want in geval van bloedverwantschap zijn de genetische kenmerken relatief homogeen. Daar komt dan statistische berekening bij kijken. De expertiseverslagen preciseren altijd dat het statistisch resul-

parenté entre l'auteur présumé que l'on identifie et d'autres suspects potentiels. Le cas s'est présenté dans un dossier de viol. Le profil génétique d'un suspect correspondait parfaitement aux traces de sperme trouvées sur la victime. Le suspect niait être l'auteur du viol. Les enquêteurs ont ensuite découvert qu'il avait un frère jumeau et que c'était ce dernier qui était le violeur.

Mme Leriche ajoute que la statistique est établie sur la base d'études de populations et de sous-populations. La population belge est très hétérogène, mais dans certains quartiers des grandes villes où une population immigrée vit en milieu assez fermé, il peut aussi y avoir un problème de consanguinité. On est en train de constituer des banques de données de populations, totalement anonymes, sans aucune connotation raciste, reprenant les différents pays d'origine. En effet, un marqueur génétique très rare en Belgique pourrait être très fréquent, par exemple en Afrique noire. Si ce marqueur génétique devait être étudié, il serait intéressant de connaître sa fréquence dans le pays de provenance des personnes concernées par l'enquête et dans d'autres pays. On essaye aussi de trouver des marqueurs génétiques qui ne sont pas influencés par l'origine ethnique des individus.

Le professeur Cassiman indique qu'à l'heure actuelle l'analyse porte en moyenne sur 12 fragments différents de l'ADN classique. Cela signifie qu'il s'agit de profils relativement uniques. Compte tenu de l'ensemble de la population mondiale, il pourrait y en avoir une dizaine d'autres. C'est pour cette raison que l'on parle en termes de probabilités et non de données absolues.

Dans un proche avenir, on passera probablement à 16 fragments voire davantage. À ce moment, les profils utilisés seront uniques.

Lorsqu'un profil est comparé à une trace, le résultat est fonction de l'information obtenue au départ de la trace. Si la trace fournit un profil complet composé de 12 fragments, la probabilité sera nettement supérieure à ce qu'elle serait si seuls trois fragments d'ADN étaient identifiés. Voilà une deuxième raison de parler de probabilités.

Si le profil de l'inculpé ne correspond pas à cette trace, celui-ci est exclu avec une certitude absolue. On ne parle dès lors pas uniquement en termes de probabilités, mais également en termes d'exclusion absolue, étant entendu que l'exclusion — c'est-à-dire le fait que « l'ADN prélevé sur la trace ne correspond pas à celui du suspect » — ne signifie pas que le suspect n'est pas coupable.

Il importe donc que le magistrat comprenne que l'enquêteur fournit des informations au sujet des échantillons disponibles sans donner d'interprétation du cas dans son ensemble.

En résumé, les résultats de l'analyse font partie d'un ensemble, mais, pour diverses raisons, il serait dangereux de se prononcer sur la culpabilité de quelqu'un sur la seule base d'une analyse ADN, même si sa probabilité est élevée.

Tout comme le président, M. Van Overberghe considère qu'une même analyse peut aboutir à des solutions différentes. S'il est dit que le résultat n'est pas toujours exact à 100 %, un certain doute s'installera et, eu égard à celui-ci, le juge n'acceptera pas la preuve.

taat alleen waarde heeft als er geen band van bloedverwantschap bestaat tussen de vermoedelijke dader die men identificeert en andere mogelijke verdachten. Het geval heeft zich voorgedaan in een dossier inzake verkrachting. Het genetisch profiel van een verdachte kwam perfect overeen met de spermasporen die op het slachtoffer waren gevonden. De verdachte ontkende de dader van de verkrachting te zijn. De speurders ontdekten vervolgens dat hij een tweelingbroer had en dat die de verkrachter was.

Mevrouw Leriche voegt eraan toe dat de statistiek wordt opgesteld aan de hand van studies van de bevolking en van bevolkingsgroepen. De Belgische bevolking is uitermate heterogeen, maar in bepaalde wijken van de grote steden, waar een migrantenbevolking in vrij gesloten kring leeft, kan ook een probleem van bloedverwantschap bestaan. Men is bezig gegevensbanken van bevolkingsgroepen samen te stellen, geheel anoniem, zonder enige racistische connotatie, waarin de verschillende landen van oorsprong zijn opgenomen. Een genetische marker die in België uiterst zeldzaam is, zou bijvoorbeeld in zwart Afrika zeer veel kunnen voorkomen. Als die genetische marker zou worden bestudeerd, zou het interessant zijn de frequentie ervan te kennen in het land van oorsprong van de mensen die bij het onderzoek zijn betrokken en in andere landen. Men probeert ook genetische markers te vinden die niet worden beïnvloed door de etnische oorsprong van individuen.

Professor Cassiman deelt mee dat thans gemiddeld 12 verschillende fragmenten van het klassieke DNA worden onderzocht. Dat betekent dat het om tamelijk unieke profielen gaat. Gezien in het licht van de hele wereldbevolking, is het mogelijk dat er nog zowat tien andere zijn. Dat is de reden waarom er in termen van probabiliteit en niet in termen van absolute gegevens wordt gesproken.

Binnen afzienbare tijd zal wellicht naar 16 en zelfs meerdere fragmenten worden overgegaan. Dan zal er met totaal unieke profielen worden gewerkt.

Als dat profiel vergeleken wordt met een spoor, dan is het resultaat afhankelijk van de informatie die uit het spoor wordt gehaald. Wordt er een volledig profiel van twaalf stukjes uitgehaald, dan zal de probabiliteit veel hoger liggen dan wanneer er een identificatie van slechts drie stukjes van het DNA kan plaatsvinden. Dat is een tweede reden om met probabiliteiten te werken.

Indien het profiel van de verdachte niet klopt met dat spoor, dan is er een exclusie van 100 %. Bijgevolg wordt niet alleen gesproken in termen van probabiliteiten, maar er worden ook exclusies van 100 % gegeven, met dien verstande dat de exclusie — « dit DNA op dit spoor klopt niet met die verdachte » — niet betekent dat die verdachte niet schuldig is.

De magistraat moet bijgevolg begrijpen dat de onderzoeker informatie geeft over het voorhanden zijnde materiaal en geen interpretaties over het geval in z'n geheel.

Kortom, de onderzoeksresultaten zijn een deel van het geheel, maar het zou om diverse redenen gevaarlijk zijn alleen op DNA-onderzoek — zelfs met zeer hoge probabiliteit — een uitspraak te doen over de schuld.

De heer Van Overberghe beaamt de stelling van de voorzitter dat bij eenzelfde onderzoek verschillende oplossingen mogelijk zijn. Als wordt gesteld dat de uitslag niet altijd voor 100 % juist is, zal er een zekere twijfel heersen, waardoor de rechter, op basis van die twijfel, het bewijs niet zal aanvaarden.

Il fait observer que lors d'un examen sanguin effectué dans le cadre d'un contrôle de l'alcoolémie, le résultat est suivi de la mention « ... selon ... cela traduit un état d'ivresse manifeste chez X pourcent de la population ».

Il demande s'il est possible et opportun que le résultat de l'analyse du profil ADN précise, par exemple, qu'il y a une certitude de 90 % que le résultat soit correct.

Le professeur Cassiman affirme que cela se fait déjà à l'heure actuelle. Il dit déjà avoir lu que : la probabilité que cette personne soit l'auteur est de une sur X personnes.

Lorsqu'on avance de tels éléments, la possibilité du doute existe au moins pour chaque test — qu'il s'agisse d'un test ADN, d'un test métallographique ou d'un test toxicologique — et il convient d'en tenir compte. C'est pour ce motif qu'il existe des contre-expertises.

Le représentant du ministre a compris que le professeur Cassiman a confirmé qu'il n'y a pas de véritable hiérarchie en termes d'exactitude scientifique. Le sang est seulement un peu plus facile à traiter. Il a également confirmé que le prélèvement de salive ou de cheveux constitue, en ce qui concerne le droit fondamental à l'intégrité physique, une atteinte moins grave. Une question se pose à cet égard : y a-t-il une raison scientifique de conserver l'hypothèse de la prise de sang si la mesure doit être exécutée sous la contrainte ?

Un juge d'instruction peut-il, dans un cas déterminé, justifier une prise de sang ?

Mme Leriche estime qu'il n'y a aucune raison scientifique de suggérer au magistrat de procéder à un prélèvement sanguin. L'avantage de la prise de sang est de pouvoir disposer de plus de matériel et de pouvoir effectuer les analyses en double. Mais un prélèvement effectué de force poserait un problème de respect de l'intégrité physique de la personne.

Le professeur Cassiman estime que si une personne s'oppose à un prélèvement sanguin, les deux autres possibilités pour le prélèvement d'échantillon doivent être prévues. C'est précisément pour éviter l'opposition qu'il faut opter pour la manière la plus facile.

Le représentant du ministre souhaite encore poser des questions concernant les définitions.

Le but est en effet d'insérer un nouvel article dans le Code d'instruction criminelle. La question n'est pas de savoir si le « profil » peut être défini, mais de savoir si — du moins dans le présent contexte et du point de vue légistique — la définition de cette notion ajoute quelque chose du point de vue de la loi. En donnant cette définition, le législateur doit-il clarifier le texte afin de pouvoir l'utiliser ?

En ce qui concerne les segments « codants » et « non codants », il est admis que la définition est bonne. Mais ces notions ne sont définies nulle part. Il estime qu'il est même dangereux de définir ces notions, étant donné qu'elles évoluent.

Peut-il être confirmé s'il est nécessaire de définir les notions de « profil » et de « codant » ?

En ce qui concerne la « probabilité statistique », l'intervenant renvoie à l'observation de M. Giet. Sa réaction à cet égard est que cette notion est prévue dans l'arrêté royal, qui dispose que le Roi détermine les modalités relatives au traitement des traces et des échantillons de cellules. Ce texte règle également le mode de conservation, d'analyse, de destruction et de stockage. Il considère qu'une évolution scientifique se marque également en la matière.

Hij wijst erop dat bij een bloedcontrole in het kader van een alcoholonderzoek, bij het resultaat wordt gepreciseerd : « ... volgens ... wijst het op uitgesproken dronkenschap bij X-procent van de bevolking ».

Hij vraagt of het mogelijk en nuttig is dat ook bij de uitslag van het onderzoek van het DNA-profiel wordt gesteld dat bijvoorbeeld 90 % zekerheid bestaat dat dit het juiste resultaat is.

Professor Cassiman beweert dat dit nu al gebeurt. Hij zegt al gelezen te hebben dat soms wordt gezegd : de kans dat deze persoon de dader is, is één op X-aantal personen.

Bij het aanbrengen van dergelijke elementen bestaat voor elke test — of het een DNA-test, een metaalkundige test of een toxicologische test is — ten minste de mogelijkheid van twijfel en daarmee moet rekening worden gehouden. Daarom bestaat ook de mogelijkheid van tegenonderzoek.

De vertegenwoordiger van de minister maakt uit een en ander op dat professor Cassiman vandaag heeft bevestigd dat er geen echte hiërarchie in termen van wetenschappelijke exactheid bestaat. Alleen is bloed ietwat gemakkelijker. Ook werd bevestigd dat afname van speeksel of haar inzake het fundamenteel recht op fysieke integriteit, een minder grote inbreuk is. Daarbij rijst de vraag : Is er een wetenschappelijke reden om, vooral onder de dwanghypothese, toch de hypothese van bloedafname open te laten ?

Kan een onderzoeksrechter in een bepaald geval een bloedafname rechtvaardigen ?

Volgens *mevrouw Leriche* is er geen enkele wetenschappelijke grond om de magistrat ertoe aan te zetten een bloedafname te gelasten. Bloedafnames bieden voordelen (er is meer materiaal voorhanden en er kunnen dubbel-expertises worden verricht), maar anderzijds rijst het vraagstuk van de fysieke integriteit van de persoon in geval onder dwang tot bloedafnames wordt overgegaan.

Professor Cassiman antwoordt dat in geval een persoon zich in de praktijk verzet tegen bloedafname, de twee mogelijkheden voor staalafname moeten worden opengehouden. Precies om verzet te voorkomen, moet voor de vlotste manier worden gekozen.

De vertegenwoordiger van de minister wenst nog vragen te stellen over de definities.

Het uitgangspunt is immers dat een nieuw artikel aan het Wetboek van strafvordering wordt toegevoegd. De vraag is niet of het « profiel » kan worden omschreven, maar wel — althans in deze context en vanuit wetgevingstechnisch standpunt — of de definitie ervan iets toevoegt vanuit het standpunt van de wet. Moet de wetgever met die definitie meer duidelijkheid scheppen om ermee te kunnen werken ?

Inzake « *codant* » en « *non-codant* » wordt aangenomen dat de definitie goed is. Maar er is nergens een definitie opgenomen. Hij zegt dat het zelfs gevaarlijk is om het begrip te definiëren, omdat het een evolutief begrip is.

Kan worden bevestigd of inzake « profiel » en « *codant* » een definitie noodzakelijk is ?

Over het element « statistische waarschijnlijkheid » verwijst de spreker naar de bemerking van de heer Giet. Zijn reactie daarop is dat dit in het koninklijk besluit is voorzien, waarin wordt gesteld : de Koning regelt de wijze waarop sporen en celmateriaal worden behandeld. Er wordt tevens geregeld hoe het wordt bewaard, onderzocht, vernietigd en nadien wordt opgeslagen. Volgens hem valt terzake ook een wetenschappelijke evolutie waar te nemen.

Il estime en outre qu'il n'est pas opportun d'inscrire dans la loi que le rapport des experts doit contenir les éléments statistiques, car il s'agit, selon lui, d'une évidence qui sera prévue dans l'arrêté royal.

Il fait observer qu'il n'y a quelquefois pas de probabilité statistique, notamment en cas d'exclusion.

Mme Leriche répond que les statistiques sont nécessairement prévues dans les conclusions du rapport. Puisqu'un arrêté royal décrira plus précisément une série de modalités pratiques, les statistiques peuvent être prévues dans ce texte.

Le professeur Cassiman précise que la notion de profil ne lui pose pas de problème. L'expression « profil ADN » dit spécifiquement de quoi il s'agit, tout comme l'expression « non codant ». Il estime qu'il n'est pas nécessaire de définir ces notions.

Le président souligne que tous les scientifiques de par le monde partagent le même point de vue à cet égard.

Il attire à nouveau l'attention sur le nouveau rôle qui, selon les recommandations de la commission d'enquête parlementaire sur les enfants assassinés et disparus, a été confié à l'INCC. Il souligne que l'INCC en tant qu'organisme peut être comparé, au niveau européen et même international, notamment au *Bundes Kriminal Amt* en Allemagne et au *National Institute for Justice* aux États-Unis, qui mettent en œuvre une approche scientifique de la justice et de la sécurité.

Il demande aux experts ce qu'ils pensent du nouveau rôle qui est confié à l'INCC ? Il demande ensuite ce qui sera entrepris pour réaliser l'équivalence au niveau européen et international ? Des initiatives ont-elles été prises à cet effet au niveau européen ?

Il estime qu'il s'indique de réaliser une uniformité pour ce type d'institutions, du moins au sein de l'Europe.

Mme Leriche apprécie le souhait de la commission de voir l'Institut jouer un rôle un peu plus important. L'Institut a été créé pour assurer une couverture des expertises judiciaires dans le pays. Il pourrait recevoir la mission de constituer la banque de données.

En termes d'expertise scientifique, il n'y a aucune raison de considérer que l'Institut est plus ou moins performant que d'autres experts. Il faudrait toutefois éviter une prolifération abusive d'experts. Ces experts coûtent cher au ministère de la Justice. Cet argent ne serait-il pas mieux utilisé au développement de l'INCC, qui pourrait assurer d'autres missions ? C'est au ministre de la Justice qu'il revient de décider. Les experts privés sont toutefois nécessaires, par exemple pour les contre-expertises. De plus, la présence de ces experts provoque une certaine émulation au sein de la profession. Mais il faut éviter une trop grande dispersion. Il y a actuellement un grand nombre de laboratoires privés qui souhaitent faire de l'expertise génétique.

Le président renvoie à un amendement qu'il a présenté au nom de son groupe politique, amendement visant à instituer une commission nationale d'évaluation des procédures d'identification. Il s'agirait d'organiser une espèce d'évaluation permanente des travaux et des progrès scientifiques réalisés.

Bovendien is hij van oordeel dat het niet opportuun is in de wet vast te leggen dat het rapport van de deskundigen de statistische elementen moet aangeven, want volgens hem is dat een evidentie die in het koninklijk besluit zal worden ingeschreven.

Hij wijst erop dat er soms, namelijk bij uitsluiting, geen statistische waarschijnlijkheid is.

Mevrouw Leriche antwoordt dat de statistische gegevens in de conclusies van het rapport moeten worden opgenomen. Een koninklijk besluit zal een reeks nadere regels precies bepalen; de statistische gegevens mogen derhalve in die tekst worden opgenomen.

Professor Cassiman zegt omtrent het profiel geen moeilijkheden te hebben. Een DNA-profiel zegt specifiek waarover het gaat, net als « niet-coderend ». Hij zegt geen nood te hebben aan een verdere definiëring.

De voorzitter zegt dat dit aspect, internationaal gezien, door alle wetenschappers op dezelfde wijze wordt benaderd.

Hij herinnert aan de nieuwe rol die, volgens de aanbevelingen van de parlementaire onderzoekscommissie in verband met de vermoorde en vermiste kinderen, aan het NICC wordt toevertrouwd. Hij zegt dat het NICC als organisme op Europese en zelfs internationale schaal kan worden vergeleken met onder meer het Duitse « *Bundes Kriminal Amt* » en « *The National Institute for Justice* » in de VS, die de wetenschappelijke benadering van justitie en veiligheid inhouden.

Hij stelt de deskundigen de vraag of ze zich kunnen terugvinden in de nieuwe rol die aan het NICC wordt toebedeeld ? Hij vraagt vervolgens wat zal worden ondernomen om de Europese en internationale gelijkwaardigheid te bereiken ? Bestaan er daaromtrent Europese initiatieven ?

Hij is van oordeel dat het aangewezen is dat minstens binnen Europa voor dat soort instellingen een uniformiteit zou tot stand gebracht worden.

Mevrouw Leriche is verheugd dat de commissie wenst dat het NICC terzake een enigszins belangrijkere rol speelt. Het Instituut werd opgericht om in het hele land ondersteuning te geven aan gerechtelijk deskundigenonderzoek. Die instelling zou ermee kunnen worden belast de gegevensbank aan te leggen.

Uit het oogpunt van het wetenschappelijk deskundigenonderzoek is er geen reden om te stellen dat het Instituut al dan niet performanter is dan andere deskundigen. Toch moet worden voorkomen dat er al te veel deskundigen zouden opduiken. Dergelijke deskundigen kosten het ministerie van Justitie handenvol geld; ware het niet aangewezen die middelen te besteden aan de verdere uitbouw van het NICC, dat dan ook andere opdrachten zou kunnen uitvoeren ? De minister van Justitie moet terzake de knoop doorhakken. Dat neemt niet weg dat particuliere deskundigen noodzakelijk zijn, bijvoorbeeld om de tegenexpertises te verrichten. Bovendien leidt de aanwezigheid van die deskundigen binnen de sector tot gezonde wedijver. Te veel versnippering is evenwel een kwalijke zaak; op dit ogenblik zijn er tal van privé-laboratoria die genetische analyses willen verrichten.

De voorzitter verwijst naar een amendement dat hij namens zijn fractie heeft ingediend, waarin sprake is van een soort nationale evaluatiecommissie voor de identificatieprocedures. Het is als het ware een soort van permanente evaluatie van de werkzaamheden en van de geboekte wetenschappelijke vooruitgang.

Il souhaiterait connaître l'avis des experts au sujet de la demande adressée à l'INCC.

Pour *le professeur Cassiman*, il ne fait aucun doute que l'INCC peut jouer un rôle prépondérant, et ce, pour nombre de raisons. Il estime qu'il serait absurde d'installer de telles banques de données à plusieurs endroits du pays, parce que la Belgique n'est pas assez étendue pour que cela soit nécessaire. Au sein de l'INCC, il n'y a aucune réticence à collaborer dans ce domaine, parce qu'il s'agit d'une bonne initiative.

Mme Leriche se demande pourquoi ajouter une commission d'évaluation alors que le ministre de la Justice supervise la désignation et le travail des experts. De plus, pour toutes les expertises, il y aura bientôt un système d'accréditation, qui sera une autorité en matière de contrôle du travail vu qu'une accréditation n'est pas accordée une fois pour toute. Il y a des contrôles de qualité très fréquents. S'il existe un organisme qui suit l'accréditation de A à Z, *Mme Leriche* ne voit pas l'utilité d'une commission pour superviser.

De plus, la Commission de la vie privée aura probablement aussi un droit de regard sur la gestion de la banque de données.

Le professeur Cassiman fait observer que l'on croit généralement que les tests ADN sont essentiellement effectués en cas de meurtre ou de viol. Or, l'analyse ADN peut également s'avérer très utile en cas d'envoi de lettres de menaces. Il faut, par conséquent, également tenir compte du fait que le champ d'application de cette technique est beaucoup plus vaste que ces cas extrêmes.

Le président est convaincu que la commission est consciente du fait que cette technique peut s'appliquer à tous les types d'infractions. Une décision du législateur concernant la contrainte qui peut être exercée a cependant moins de sens dans le cas d'un auteur de lettres anonymes que dans le cas d'une personne qui a commis une infraction grave. Cet aspect devra être évalué au moment opportun. Il estime que cette question a déjà été réglée partiellement dans l'amendement du gouvernement.

Mme Leriche ajoute deux réflexions :

1. L'expérience des Anglais en matière de gestion des banques de données, opérationnelle depuis 1994, montre que 70 % à 80 % des corrélations qu'ils font automatiquement entre suspects et scènes de crime ne concernent pas des meurtres ou des viols. Il sera important de tenir compte de cela lors de la définition de la limite à imposer pour qu'un condamné se retrouve dans la banque de données. Aux États-Unis, les différents États ne comparaient leurs données que pour les faits de mœurs. Ils changent actuellement leur optique au vu de l'expérience des Anglais.

2. La question des contre-expertises n'a pas été abordée dans le débat. Dans les différents textes, il est signalé que quand on effectue un prélèvement de référence sur une personne, il faut disposer de suffisamment de matériel pour permettre une contre-expertise. Il est important de signaler qu'une contre-expertise doit se faire à partir d'un nouvel échantillon car sinon il pourrait y avoir un risque d'inversion des échantillons.

Hij wenst het standpunt van de experten te kennen in verband met de vraag gesteld aan het NICC.

Professor Cassiman twijfelt er niet aan dat het NICC terzake een dominante rol kan spelen en dit om tal van redenen. Hij zegt dat het zinloos is dergelijke databanken op verschillende plaatsen op te zetten, omdat België daarvoor niet groot genoeg is. Bij het NICC is er niet de minste terughoudendheid inzake medewerking op dat vlak, omdat het een goed initiatief is.

Mevrouw Leriche vraagt zich af waarom er zo nodig een evaluatiecommissie moet bijkomen, aangezien de minister van Justitie de aanwijzing en het werk van de deskundigen toch al superviseert. Bovendien zal er binnenkort voor alle deskundigenonderzoeken een erkenningsregeling gelden die inzake de controle op het uitgevoerde werk als referentie zal gelden aangezien een erkenning niet eens en voor altijd wordt toegekend. Zeer geregeld worden kwaliteitscontroles uitgevoerd. Als er al een instantie bestaat die de erkenning van het begin tot het einde opvolgt, ziet *mevrouw Leriche* niet goed in wat het nut van een superviserende commissie kan zijn.

Bovendien zal de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer met betrekking tot het beheer van de gegevensbank wellicht over een inzagerecht beschikken.

Professor Cassiman wijst erop dat in verband met DNA-testen hoofdzakelijk aan moorden en aan verkrachtingen wordt gedacht. DNA-onderzoek wordt echter ook ingeval van dreigbrieven, nuttig toegepast. Bijgevolg moet er rekening mee worden gehouden dat het toepassingsgebied veel breder is dan in echt extreme zaken.

De voorzitter is ervan overtuigd dat de commissie zich bewust is van het feit dat het alle soorten misdrijven kan betreffen. Een beslissing van de wetgever nopens de dwang die kan worden uitgeoefend, heeft echter minder zin voor een anonieme brieveschrijver dan voor een persoon die een zwaar misdrijf beging. Deze afweging zal op het geschikte ogenblik moeten worden gemaakt. Hij meent dat deze aangelegenheid deels vertaald is in het amendement van de regering.

Mevrouw Leriche voegt daar twee bedenkingen aan toe :

1. Uit de ervaring die in Engeland inzake het beheer van gegevensbanken werd opgedaan (en daar werkt men sinds 1994 met dergelijke banken) blijkt dat 70 % tot 80 % van de linken die automatisch tussen verdachten en nieuwe criminele feiten werden gelegd, niet op moorden of verkrachtingen slaat. Het zal van belang zijn daarmee rekening te houden bij de definitie van de beperking die moet worden opgelegd bij het opslaan van namen van veroordeelden in een gegevensbank. In de Verenigde Staten vergeleken de diverse Staten hun gegevens alleen voor zedenfeiten. Gelet op de ervaringen in Engeland wijzigen zij momenteel hun invalshoek.

2. Het debat heeft de kwestie van de tegenonderzoeken buiten beschouwing gelaten. In de verschillende teksten wordt gewezen op het feit dat wanneer men een referentiefotografie op iemand verricht, men dan over voldoende materiaal moet beschikken om een tegenonderzoek mogelijk te maken. Het is belangrijk erop te wijzen dat een tegenonderzoek op basis van een nieuw staal moet worden verricht : anders bestaat het risico op inversie van de stalen.

Service des Droits de l'Homme

Fonctionnaire chargé du dossier : D. MOREAU

Le prélèvement sans consentement de matériau cellulaire à des fins d'identification pénale : aperçu de droit comparé

Het afnemen zonder toestemming van celmateriaal voor identificatie in strafzaken : rechtsvergelijkend overzicht

Canada

Loi du 13 juillet 1995 modifiant le code criminel et la loi sur les jeunes contrevenant

Art. 487.05. — « Sur demande ex parte, un juge de la Cour provinciale peut décerner un mandat écrit autorisant un agent de la paix à procéder ou faire procéder sous son autorité au prélèvement d'un échantillon d'une substance corporelle d'une personne pour analyse génétique, s'il est convaincu, à la suite d'une dénonciation faite sous serment que la délivrance d'un mandat servirait au mieux l'administration de la justice et qu'il existe des motifs raisonnables de croire :

- a) qu'une infraction désignée a été perpétrée;
- b) qu'une substance corporelle a été trouvée :
 - (i) sur les lieux de l'infraction,
 - (ii) sur la victime ou à l'intérieur du corps de celle-ci,
 - (iii) sur ce qu'elle portait ou transportait lors de la perpétration de l'infraction,
 - (iv) sur une personne ou à l'intérieur du corps d'une personne, sur une chose ou en des lieux liés à la perpétration de l'infraction;
- c) que la personne a participé à l'infraction;
- d) que l'analyse génétique de la substance corporelle prélevée apportera des preuves selon lesquelles la substance corporelle visée à l'alinéa b) provient ou non de cette personne.

487.06

- (1) Le mandat autorise l'agent de la paix à obtenir et saisir un échantillon d'une substance corporelle de l'intéressé par prélèvement :
 - a) de cheveux ou de poils comportant la gaine épithéliale;
 - b) de cellules épithéliales par écouvillonnage des lèvres, de la langue ou de l'intérieur des joues;
 - c) d'un échantillon de sang au moyen d'une piqûre à la surface de la peau avec une lancette stérilisée;
- (2) le mandat énonce les modalités que le juge estime opportune pour que la saisie soit raisonnable dans les circonstances.

487.07

Avant de procéder à l'exécution du mandat, l'agent de la paix est tenu d'informer l'intéressé :

- a) de la teneur du mandat;
- b) de la nature du prélèvement;
- c) du but du prélèvement;
- d) de la possibilité que les résultats de l'analyse génétique soient présentés en preuve;

- e) de son pouvoir — ou de celui de toute personne agissant sous son autorité — d'employer la force nécessaire pour l'exécution du mandat.

Conseil de l'Europe

Recommandation R 92 1 du 10 février 1992 du Conseil de l'Europe sur l'utilisation de l'acide désoxyribonucléique

Art. 4. — « Lorsque le droit interne admet que des échantillons soient prélevés sans le consentement du suspect, le prélèvement d'échantillon sans le consentement du suspect ne doit être effectué que si les circonstances de l'affaire exigent une telle mesure. ».

Allemagne

Pas de législation mais il semble qu'un échantillon de référence peut être prélevé sans le consentement du suspect même si la suspicion est « légère ».

France

Loi n° 94-653 du 29 juillet 1994 relative au respect du corps humain

Art. 5. — « L'identification d'une personne par ses empreintes génétiques ne peut être recherchée que dans le cadre de mesures, d'enquêtes ou d'instructions diligentées lors d'une procédure judiciaire ou à des fins médicales ou de recherche scientifique. ».

Nederland

Wet van 8 november 1993 tot aanvulling van het Wetboek van strafvordering met voorzieningen ten behoeve van DNA-onderzoek in strafzaken, artikel 195d :

1. « De rechter-commissaris kan, ambtshalve of op vordering van de officier van justitie bevelen dat van de verdachte van een misdrijf waarop naar de wettelijke omschrijving een gevangenisstraf van acht jaar of meer is gesteld, bloed zal worden afgenomen ten behoeve van een DNA-onderzoek. Het bevel is met redenen omkleed en wordt betekend aan de verdachte (...).
3. Het bevel kan slechts worden gegeven indien uit feiten en omstandigheden blijkt van ernstige bezwaren tegen de verdachte en indien het onderzoek dringend noodzakelijk is voor het aan de dag brengen van de waarheid.
6. De verdachte ten aanzien van wie een bevel als bedoeld in het eerste lid is gegeven, wordt door een arts zoveel bloed afgenomen als voor het DNA-onderzoek en een tegenonderzoek noodzakelijk is. Zo nodig wordt het bevel met behulp van de sterke arm ten uitvoer gelegd.
7. Bij toepassing van het vijfde lid of in het geval de arts als bedoeld in het zesde lid oordeelt dat het bloed van de verdachte geen geschikt materiaal voor een DNA-onderzoek zal opleveren, kan de rechter-commissaris bevelen dat van de verdachte wangslimvlies of haarwortels worden afgenomen ten behoeve van een DNA-onderzoek. ».

New Zealand

Criminal Investigations (Blood samples) Act 1995, of 24 October 1995, Part II : Obtaining blood samples from suspect

« If a request is made to a suspect and a consent to the taking of the blood sample is refused, the Police applies to a High Court Judge for an order requiring the suspect to provide a blood sample.

The following provisions apply in respect of such an application :

- (a) there must be good cause to suspect that the person from whom a blood sample is sought has committed one of the indictable offences specified in the schedule;
- (b) the application may only be made by a commissioned officer of the Police;
- (c) the suspect must be served with a copy of the application and is entitled to appear and adduce evidence of the hearing;
- (d) there is a prohibition against publication of the name of identifying particulars of the respondent unless the permission of a judge is given;
- (e) a High Court Judge may order the suspect to provide a blood sample if the Judge satisfied :
 - (i) that there is good cause to suspect that the suspect has committed the relevant offence to which the application relates; and
 - (ii) that genetic material reasonably believed to be from the person who committed the offence has been found at the crime scene or on the victim or in certain other circumstances; and
 - (iii) that an analysis of a blood sample from the suspect would tend to confirm or disprove the suspect's involvement in the commission of the offence; and
 - (iv) that the suspect has been required to provide a blood sample and has refused; and
 - (v) that, in all circumstances, it is reasonable to make the order.

If a High Court Judge orders a suspect to provide a blood sample, and that person refuses to allow the sample to be taken, a member of police may use reasonable force to assist a medical practitioner to take the sample. ».

Norway

Act n° 25, relating to legal procedure in criminal cases, § 157 (unofficial translation) :

« Any person who with just cause is suspected of any act punishable by law with a custodial sentence may be subjected to a physical examination when it is deemed to be of significance for the clarification of the case and does not amount to a disproportionate interference.

With the consent of the person concerned, biological matter may be obtained for the purpose of undertaking a DNA-analysis irrespective of whether there is just cause for suspicion. (...)

Without the consent of the suspected person an examination may only be carried out pursuant to a court order. As far as it is possible and advisable, he shall be allowed to state his views before the decision has been made.

If the purpose of the examination might otherwise be thwarted, an order from the prosecuting authority may take the place of a court order. ».

United Kingdom

Police and criminal Evidence Act 1984

- (3) A non-intimate sample may be taken from a person without the appropriate consent if :
 - a) he is in police detention or is being held in custody by the police on the authority of the Court; and
 - b) an officer of the rank of superintendent authorises it to be taken without the appropriate consent.

- (3A) A non-intimate sample may be taken from a person without the appropriate consent if :
- a) he is been charged with a recordable offence or informed that he will be reported for such offence; and
 - b) either he has not had a non-intimate sample taken from him in the course of the investigation of the offence by the police or he has a non-intimate sample taken from him but either it was not suitable for the same means or analysis or though so suitable, the sample proved insufficient.
- (3B) A non-intimate sample may be taken from a person without the appropriate consent if he has been convicted of a recordable offence.
- (4) An officer may only give the authorisation under subsection 3 above if he has reasonable grounds
- a) for suspecting the involvement of the person from whom the sample is to be taken in a recordable offence and
 - b) for believing that the sample will tend to confirm or disprove his involvement.

USA

US CONST., Amend IV :

« The right of people to be secure in their person, houses, paper and effect against unreasonable searches and seizures, shall not to be violated. ».

In *Skinner v. Railway labor Executives Ass'n* n489 US 602 (1989), the US Supreme Court held that when non consensual blood tests are performed without warrant, probable cause or individualized suspicion, the state must have « special needs beyond normal law enforcement that may justify departures from the usual warrant and probable-cause requirement ».

In *Jones v./Murray*, 962 F.2 D. 302 (Ath Cir. 1992), cert diend , 113 S. Ct. 472 (1992), the US Court of Appeal for the Fourth Circuit held that Virginia legislation requiring all convicted felons and all sex offenders to submit blood samples for DNA analysis did not violate the Fourth amendment rights of incarcerated felons by subjecting them to non-consensual DNA testing.

Banque de données génétiques

Canada : projet de loi du 10 avril 1997,

Duitsland (pas de législation mais une banque génétique au BKA),

France (article 87.6 de la loi relative à la prévention et à la répression des infractions sexuelles),

New Zealand (Criminal Investigation (blood samples) Act 1995),

Norway (Act n° 25, relating to legal procedure in criminal cases, § 160 a),

Union européenne (Résolution du 28 mai 1997 du Conseil relative à l'échange des résultats des analyses d'ADN),

USA : DNA Identification Act (+ lois en Arizona, Californie, Colorado, Floride, Géorgie, Hawaï, Illinois, Iowa, Kansas, Kentucky, Michigan, Minnesota, Nevada, Caroline du Nord, Oklahoma, Oregon, Dakota du Sud, Tennessee, Virginie, Washington, Wisconsin).