

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1997-1998 (*)

27 JANUARI 1998

WETSONTWERP

**betreffende de collectieve
schuldenregeling en de mogelijkheid
van verkoop uit de hand van de in
beslag genomen onroerende goederen**

AMENDEMENTEN

N^o 65 VAN DE HEER VAN DEN ABEELLEN

Art. 2

In § 2, in het voorgestelde artikel 1675-2, het eerste lid, de woorden « zijn onvermogen heeft bewerkstelligd » vervangen door de woorden « te kwader trouw heeft gehandeld ».

VERANTWOORDING

In tegenstelling tot het wetsontwerp beoogt dit amendement wel degelijk het vereiste van de goede trouw als voorwaarde voor de toelaatbaarheid (ontvankelijkheid) van het verzoek tot collectieve schuldenregeling te bevestigen. Dit lijkt ons absoluut noodzakelijk. Zo is het onaanvaardbaar dat schuldenaars die manifest blijk gegeven hebben van een onbegrijpelijke lichtzinnigheid of zelfs van frauduleuze handelwijzen, bijvoorbeeld bij het aangaan van kredietverstrekkingsovereenkomsten, bij moeilijkheden achteraf toch een beroep op de schuldregelingsproce-

Zie :

- 1073 - 96 / 97 :

— N^o 1 : Wetsontwerp.

— N^{os} 2 tot 7 : Amendementen.

(*) Vierde zitting van de 49^e zittingsperiode.

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1997-1998 (*)

27 JANVIER 1998

PROJET DE LOI

**relatif au règlement collectif
de dettes et à la possibilité
de vente de gré à gré
des biens immeubles saisis**

AMENDEMENTS

N^o 65 DE M. VAN DEN ABEELLEN

Art. 2

Au § 2, dans l'article 1675-2 proposé, alinéa 1^{er}, remplacer les mots « elle n'a pas manifestement organisé son insolvabilité » par les mots « elle n'a pas manifestement agi de mauvaise foi ».

JUSTIFICATION

Contrairement au projet de loi, le présent amendement prévoit sans équivoque que la bonne foi est exigée dans le chef du requérant pour que la demande de règlement collectif de dettes soit admissible (recevable). Cela nous semble indispensable. Il serait en effet inadmissible que des débiteurs qui auraient manifestement fait preuve d'une légèreté incompréhensible, voire se seraient livrés à des pratiques frauduleuses, par exemple au moment de contracter des emprunts, puissent encore avoir recours ultérieurement, en cas de difficultés, à la procédure de règle-

Voir :

- 1073 - 96 / 97 :

— N^o 1 : Projet de loi.

— N^{os} 2 à 7 : Amendements.

(*) Quatrième session de la 49^e législature.

ture zouden kunnen doen. Dit zou zonder meer neerkomen op het stimuleren van de onverantwoordelijkheid en het misbruik.

De huidige tekst van het ontwerp dreigt een element van onzekerheid en wantrouwen te introduceren in de contractuele relatie tussen kredietverstrekkers en -nemers. Die relatie is en moet bij uitstek gefundeerd blijven op wederzijds vertrouwen.

Het goede trouw-vereiste wordt negatief geformuleerd (naar analogie met de negatieve formulering in de ontwerp-tekst, met name het niet bewerkstellingen van het onvermogen). De draagwijdte is ook ruimer dan die van de notie « bewerkstelligen van onvermogen », een notie die zo restrictief wordt opgevat dat het *de facto* uiterst moeilijk wordt de organisatie van het onvermogen aan te tonen.

Concluderend kan gesteld worden dat de goede trouw een noodzakelijke filter dient te zijn via dewelke de toegang tot de schuldregelingsprocedure wordt verleend. Dit is trouwens niets anders dan de bevestiging van de geldende gemeenrechtelijke regeling (onder meer artikel 1244 BW), waarbij er geen redenen zijn om daar fundamenteel van af te wijken.

N° 66 VAN DE HEER VAN DEN ABEELLEN

Art. 2

In § 2, in het voorgestelde artikel 1675-2, het tweede lid aanvullen met wat volgt :

« op voorwaarde dat hij verschoonbaar verklaard werd overeenkomstig artikel 82 van de Faillissementswet van 8 augustus 1997 ».

VERANTWOORDING

In de Toelichting (Stuk Kamer, 1996-1997, n° 1073/1, blz. 47) wordt gepreciseerd dat de gefailleerde aan wie het voordeel van de verschoonbaarheid geweigerd wordt overeenkomstig de bepalingen van de Faillissementswet, geen beroep kan doen op de collectieve schuldenregelingsprocedure. Onderhavig amendement wil dit principe verwoorden in het beschikkend gedeelte van het ontwerp.

N° 67 VAN DE HEER VAN DEN ABEELLEN

Art. 2

In § 2, in het voorgestelde artikel 1675-4, § 1, de woorden « De vordering » vervangen door de woorden « Het verzoek ».

VERANTWOORDING

Het is, zoals de Raad van State opmerkt, correcter te gewagen van een verzoek tot collectieve schuldenregeling in plaats van een vordering. De procedure wordt immers ingeleid bij wege van eenzijdig verzoekschrift.

ment collectif de dettes. Une telle possibilité aurait pour effet d'encourager l'irresponsabilité et les abus.

Le texte actuel du projet risque d'introduire un élément d'insécurité et de méfiance dans la relation contractuelle entre le prêteur et l'emprunteur. Cette relation est et doit rester fondée sur la confiance réciproque.

La condition de la bonne foi est formulée par une tournure négative (par analogie avec la formulation négative du projet de loi, à savoir le fait de n'avoir pas organisé son insolvabilité). Elle a aussi une portée plus large que la notion d'organisation (par le requérant) de son insolvabilité, notion qui est conçue de manière si restrictive qu'il devient extrêmement difficile, dans la pratique, de prouver que l'insolvabilité a été organisée.

En guise de conclusion, on peut dire que la condition de la bonne foi s'impose en tant que filtre réglant l'accès à la procédure de règlement collectif de dettes. Elle ne fait d'ailleurs que confirmer la règle de droit commun (notamment l'article 1244 du Code civil), à laquelle il n'y a pas de raison de déroger fondamentalement.

N° 66 DE M. VAN DEN ABEELLEN

Art. 2

Au § 2, dans le texte de l'article 1675-2 proposé, compléter l'alinéa 2 par ce qui suit :

« à condition qu'il ait été déclaré excusable conformément à l'article 82 de la loi du 8 août 1997 sur les faillites ».

JUSTIFICATION

Il est précisé, dans le commentaire des articles (Doc. n° 1073/1, 1996-1997, p. 47), que le failli auquel le tribunal aura refusé le bénéfice de l'excusabilité conformément aux dispositions de la loi sur les faillites, ne pourra plus introduire de requête visant à obtenir un règlement collectif de dettes. Le présent amendement tend à inscrire ce principe dans le dispositif du projet.

N° 67 DE M. VAN DEN ABEELLEN

Art. 2

Au § 2, dans le texte néerlandais de l'article 1675-4, § 1^{er}, proposé, remplacer les mots « De vordering » par les mots « Het verzoek ».

JUSTIFICATION

Comme le fait observer le Conseil d'Etat, il est plus correct, en néerlandais, de parler d'une *verzoek tot collectieve schuldenregeling* (demande en règlement collectif de dettes) que d'une *vordering* (requête). La procédure est en effet initiée par le dépôt d'une requête unilatérale.

N^r 68 VAN DE HEER VAN DEN ABEELEN

Art. 2

In § 2, in het voorgestelde artikel 1675-5, eerste lid, de woorden « de vordering » vervangen door de woorden « *het verzoek* ».

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement n^r 67.

N^r 69 VAN DE HEER VAN DEN ABEELEN

Art. 2

In § 2, in het voorgestelde artikel 1675-6, § 1, de woorden « de vordering » vervangen door de woorden « *het verzoek* ».

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement n^r 67.

N^r 70 VAN DE HEER VAN DEN ABEELEN

Art. 2

In § 2, in het voorgestelde artikel 1675-10, § 4, tweede lid, het woord « bezwaar » telkens vervangen door de woorden « *bezwaar of tegenvoorstel* ».

VERANTWOORDING

Teneinde de kans op slagen van een minnelijke aanzui-
veringsregeling te verhogen, dient aan de schuldeisers ook
de mogelijkheid te worden gegeven een alternatief voorstel
in te dienen.

N^r 71 VAN DE HEER VAN DEN ABEELEN

Art. 2

In § 2, in het voorgestelde artikel 1675-12, § 1, eerste lid, het woord « , eventueel, » weglaten.

VERANTWOORDING

Het is de bedoeling van de tekst duidelijk te maken dat
de rechter, met eerbiediging van de gelijkheid onder de
schuldeisers maar onverminderd de wettige voorrangrege-
ling, een gerechtelijke aanzuiveringsregeling kan opleg-
gen. De toevoeging van het woord « eventueel » lijkt ons
overbodig en zelfs verwarrend.

N^o 68 DE M. VAN DEN ABEELEN

Art. 2

**Au § 2, dans le texte néerlandais de l'arti-
cle 1675-5, alinéa 1^{er}, proposé, remplacer les
mots « De vordering » par les mots « *Het verzoek* ».**

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n^o 67.

N^o 69 DE M. VAN DEN ABEELEN

Art. 2

**Dans le § 2, dans l'article 1675-6, § 1^{er}, proposé,
remplacer les mots « de la demande » par les
mots « *de la requête* ».**

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n^o 67.

N^o 70 DE M. VAN DEN ABEELEN

Art. 2

**Dans le § 2, dans l'article 1675-10, § 4, alinéa 2,
proposé, remplacer chaque fois le mot « contre-
dit » par les mots « *contredit ou contre-proposition* ».**

JUSTIFICATION

Afin d'accroître les chances de réussite d'un plan de
règlement amiable, il convient que les créanciers puissent
également faire une contre-proposition.

N^o 71 DE M. VAN DEN ABEELEN

Art. 2

**Dans le § 2, dans l'article 1675-12, § 1^{er},
alinéa 1^{er}, proposé, supprimer les mots « en prin-
cipe ».**

JUSTIFICATION

Le projet de loi vise à préciser que le juge peut, tout en
respectant l'égalité des créanciers et sous réserve des dis-
positions légales relatives à la préférence, imposer un plan
de règlement judiciaire. Les mots « en principe » nous par-
aissent superflus, voire ambigus.

N^o 72 VAN DE HEER VAN DEN ABEELLEN

Art. 2

In § 2, in het voorgestelde artikel 1675-13, § 1, eerste lid, tussen de woorden « schuldenaar » en « besluiten » de woorden « na partijen en de schuldbemiddelaar te hebben opgeroepen en gehoord » invoegen.

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt ertoe te garanderen dat de rechter, alvorens een dergelijke ingrijpende maatregel als de kwijtschelding van schulden op te leggen, de belanghebbenden — en in het bijzonder de schuldeisers — oproept en hoort met betrekking tot de voorgenomen ingreep. Ook de Raad van State suggereerde dit trouwens.

Het argument van de initiatiefnemers, als zou een dergelijke maatregel overbodig zijn gelet op de consultatieregeling opgenomen in artikel 1675-11, § 2, overtuigt niet. Daar gaat het immers over de rechterlijke beslissing aangaande de toelaatbaarheid van de gerechtelijke aanzuiveringsregeling. Op dat ogenblik is er nog niet noodzakelijkerwijze sprake van een kwijtschelding van schulden.

N^o 73 VAN DE HEER VAN DEN ABEELLEN

Art. 2

In § 2, in het voorgestelde artikel 1675-13, § 3, het tweede gedachtenstreepje weglaten.

VERANTWOORDING

Deze bepaling, die stelt dat de rechter geen kwijtschelding mag verlenen voor fiscale schulden, gaat in tegen het gelijkheidsbeginsel. Private schuldeisers worden gediscrimineerd tegenover een openbare schuldeiser namelijk de fiscus. Dergelijke discriminatie leidt ertoe dat de private schuldeisers de ganse last van de regeling moeten dragen, terwijl ook de fiscale schulden in belangrijke mate kunnen bijdragen tot het onvermogen van de schuldenaar. Alle schuldeisers dienen dan ook op gelijke voet te worden behandeld.

De reden die de regering opgeeft om de fiscus vrij te stellen namelijk dat de Grondwet bepaalt dat er geen voorrecht inzake belastingen mag worden ingesteld en dat een vrijstelling of verlaging van belasting slechts bij wet mag worden ingesteld, is op zijn minst merkwaardig te noemen. Het is immers precies het doel van dit wetsontwerp om een kwijtschelding te verlenen : het door de regering aangehaalde beginsel wordt dan ook niet geschonden. Evenmin wordt het beginsel van de gelijkheid ten aanzien van de belastingen geschonden daar iedere schuldenaar die zich in een vergelijkbare situatie bevindt op kwijtschelding aanspraak kan maken.

M. VAN DEN ABEELLEN

N^o 72 DE M. VAN DEN ABEELLEN

Art. 2

Au § 2, dans le texte de l'article 1675-13, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, proposé, entre le mot « peut » et le mot « décider », insérer les mots « et après avoir convoqué et entendu les parties et le médiateur de dettes ».

JUSTIFICATION

Cet amendement tend à prévoir, qu'avant de décider d'imposer une mesure aussi radicale que la remise de dettes, le juge doit convoquer et entendre les intéressés — et plus particulièrement, les créanciers — concernant la mesure qu'il envisage de prendre. Le Conseil d'Etat a du reste également suggéré de prévoir cette audition.

L'argument des auteurs, selon lequel une telle mesure serait superflue, étant donné que l'article 1675-11, § 2, prévoit déjà une telle procédure de consultation, n'est pas convaincant. Il s'agit en effet, en l'occurrence, de la décision du juge concernant l'admissibilité de la procédure du plan de règlement judiciaire. A ce moment, il n'est pas encore nécessairement question d'une remise de dettes.

N^o 73 DE M. VAN DEN ABEELLEN

Art. 2

Au § 2, à l'article 1675-13, § 3, proposé, supprimer le deuxième tiret.

JUSTIFICATION

Cette disposition, qui prévoit que le juge ne peut accorder de remise pour des dettes fiscales, va à l'encontre du principe d'égalité, étant donné qu'elle établit une discrimination entre les créanciers privés et un créancier public, à savoir le fisc. Cette discrimination a pour effet de faire supporter l'ensemble de la charge du règlement par les créanciers privés, alors que les dettes fiscales peuvent également contribuer dans une large mesure à l'insolvabilité du débiteur. Il convient dès lors de traiter tous les créanciers sur un pied d'égalité.

La raison que le gouvernement invoque pour dispenser le fisc, à savoir que la Constitution prévoit qu'il ne peut être établi de privilège en matière d'impôts et que nulle exemption ou modération d'impôt ne peut être établie que par une loi, est pour le moins singulière. Ce projet de loi a en effet précisément pour objet la remise de dettes : le principe invoqué par le gouvernement n'est dès lors pas bafoué. Le principe de l'égalité devant l'impôt n'est pas non plus bafoué, étant donné que tout débiteur se trouvant dans une situation comparable pourra demander une remise de dettes.