

Chambre des représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1998 - 1999 (*)

19 NOVEMBRE 1998

PROPOSITION DE LOI

**modifiant l'article 4 de la loi
du 16 novembre 1972 concernant
l'inspection du travail en vue
de garantir l'inviolabilité du
domicile des bénéficiaires
d'allocations de chômage**

AMENDEMENTS

N° 1 DE MM. DETIENNE ET WAUTERS

Art. 2

Remplacer le littera A par la disposition suivante :

«A) au 1°, l'alinéa 2 est remplacé par la disposition suivante :

«Toutefois, lorsque ces lieux de travail ou lieux de travail supposés sont également habités, ils ne peuvent y pénétrer qu'avec l'autorisation préalable du juge au tribunal de police. En outre, l'alinéa 1^{er} n'est pas applicable aux autres lieux qui sont soumis à leur contrôle lorsque ceux-ci sont habités;»».

Voir:

- 1521 - 97 / 98:

- N° 1 : Proposition de loi de MM. Detienne et Wauters.
- N° 2 : Avis du Conseil d'État.

(*) Cinquième session de la 49^{ème} législature

Belgische Kamer van volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1998 - 1999 (*)

19 NOVEMBER 1998

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van artikel 4 van de
wet van 16 november 1972
betreffende de arbeidsinspectie ten
einde de onschendbaarheid te
waarborgen van de woning
van de rechthebbenden op
werkloosheidsuitkeringen**

AMENDEMENTEN

Nr. 1 VAN DE HEREN DETIENNE EN WAUTERS

Art. 2

Het punt A) vervangen door de volgende bepaling :

«A) in het 1° wordt het tweede lid vervangen als volgt :

«Wanneer die werkplaatsen of vermoedelijke werkplaatsen evenwel ook bewoond zijn, mogen zij die alleen betreden wanneer de rechter in de politierechtbank daartoe vooraf toestemming heeft verleend. Bovendien is het eerste lid niet van toepassing op de overige plaatsen die, indien ze zijn bewoond, aan hun toezicht onderworpen zijn;»».

Zie:

- 1521 - 97 / 98:

- N° 1 : Wetsvoorstel van de heren Detienne en Wauters.
- N° 2 : Advies van de Raad van State.

(*) Vijfde zitting van de 49^{ste} zittingsperiode

JUSTIFICATION

Le présent amendement a pour objet de mieux mettre cet alinéa 2 de l'article 4, § 1^{er}, 1^o, de la loi sur l'inspection du travail, en concordance avec l'alinéa qui le précède, dans la mesure où celui-ci vise non seulement les lieux de travail, mais aussi les lieux de travail supposés (travail au noir) et les autres lieux soumis au contrôle des inspecteurs sociaux.

Afin de mieux respecter le principe de l'inviolabilité du domicile, la règle proposée selon laquelle les inspecteurs sociaux ne peuvent pénétrer dans les lieux de travail qui sont également habités qu'avec l'autorisation préalable du juge au tribunal de police, est étendue aux lieux de travail supposés qui sont également habités. Dans la même perspective, les autres lieux qui sont soumis au contrôle des inspecteurs sociaux et qui sont également habités sont exclus du droit pour eux d'y pénétrer librement, même avec l'autorisation préalable du juge au tribunal de police, et ce afin que cette disposition ne soit pas détournée à des fins de visite domiciliaire. Dans ce cas et à moins que leurs occupants y consentent, l'inspection ne pourra dès lors avoir lieu que selon les règles du droit commun, c'est-à-dire avec un mandat de perquisition délivré par un juge d'instruction si des indices suffisant et concordants permettent de supposer une infraction à la législation sociale.

Il faut par ailleurs préciser que, contrairement à ce qu'affirme le Conseil d'État, ce ne sont pas les modifications proposées par la proposition de loi qui sont peu compatibles avec le principe de l'inviolabilité du domicile au sens large, telle qu'interprétée par la jurisprudence européenne, mais bien le texte actuel de l'alinéa 1^{er} de l'article précité. Il n'est d'ailleurs pas touché à cet alinéa 1^{er} dans la mesure où il dépasse l'objet de la proposition, limité à la notion d'habitation régie par le seul alinéa 2. On doit dès lors considérer qu'en adoptant cet alinéa 1^{er} dans la loi du 16 novembre 1972, le parlement fédéral a déjà apprécié la suffisance des motifs qui justifient une ingérence dans les locaux non habités où sont exercées des activités professionnelles.

N° 2 DE MM. DETIENNE ET WAUTERS

Art. 2

Dans le point B, remplacer le texte proposé par ce qui suit :

«Toutefois, lorsqu'ils désirent interroger ces personnes au domicile de celles-ci, ils leur signifient un rendez-vous par lettre au moins cinq jours ouvrables à l'avance, en précisant l'objet de l'audition. Ces personnes ont néanmoins le droit de demander que cette audition soit effectuée en un autre lieu du choix de l'inspecteur. Seule la contre-signature pour accord d'un double de la lettre vaut acceptation du rendez-vous à domicile au cours duquel son destinataire peut

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt ertoe dit tweede lid van artikel 4, § 1, 1^o, van de wet op de arbeidsinspectie, beter in overeenstemming te brengen met het voorgaande lid. Dat lid slaat namelijk niet alleen op de werkplaatsen, maar ook op de vermoedelijke werkplaatsen (zwartwerk) en op de overige plaatsen die aan de controle van de sociale inspecteurs onderworpen zijn.

Om het beginsel van de onschendbaarheid van de woning beter te eerbiedigen, wordt de voorgestelde regel op grond waarvan de sociale inspecteurs alleen toegang hebben tot de werkplaatsen die ook bewoond worden indien de rechter in de politierechtbank daartoe vooraf toestemming heeft verleend, uitgebreid tot de vermoedelijke werkplaatsen die tevens worden bewoond. In het verlengde daarvan worden de overige plaatsen die onderworpen zijn aan het toezicht van de sociale inspecteurs en die ook bewoond zijn, uitgesloten van het recht tot vrije toegang, zelfs nadat de rechter in de politierechtbank daartoe vooraf de toestemming heeft verleend. Zo kan worden voorkomen dat deze bepaling als voorwendsel wordt gehanteerd om een huiszoeking te doen. In dat geval - en behalve wanneer de bewoners daarmee instemmen - kan de inspectie enkel plaatsvinden volgens de regels van het gemene recht, dus met een door een onderzoeksrechter afgegeven huiszoekingsbevel, als voldoende en met elkaar overeenstemmende aanwijzingen een overtreding van de sociale wetgeving kunnen doen vermoeden.

Voorts zij gepreciseerd dat, in tegenstelling tot wat de Raad van State stelt, het niet de door het wetsvoorstel voorgestelde wijzigingen zijn die moeilijk te verenigen zijn met het beginsel van de onschendbaarheid van de woning *sensu largo*, naar de interpretatie door de Europese rechtspraak, maar wel degelijk de huidige tekst van het eerste lid van voormeld artikel. Aan dat eerste lid wordt verder niet geraakt aangezien dat lid de doelstelling overstijgt van het voorstel; dat is immers beperkt tot het begrip «bewoning», wat uitsluitend door het tweede lid wordt geregeld. Men moet er derhalve van uit gaan dat het federaal Parlement, door dat eerste lid in de wet van 16 november 1972 aan te nemen, reeds heeft geoordeeld dat er voldoende redenen waren om de toegang te rechtvaardigen van onbewoonde lokalen waar beroepsactiviteiten worden uitgeoefend.

Nr. 2 VAN DE HEREN DETIENNE EN WAUTERS

Art. 2

De onder het punt B) voorgestelde tekst vervangen als volgt :

«Indien zij die personen echter in hun woning wensen te ondervragen, stellen zij hen ten minste vijf werkdagen op voorhand bij brief in kennis van een afspraak en preciseren zij het onderwerp van het verhoor. Die personen hebben evenwel het recht te vragen dat dit verhoor plaatsvindt op een andere plaats naar keuze van de inspecteur. Enkel de mede-ondertekening voor akkoord van een afschrift van de brief geldt als aanvaarding van de afspraak in de woning, tijdens

se faire assister d'une tierce personne de son choix. Ces facultés sont rappelées dans la lettre signifiant le rendez-vous;».

JUSTIFICATION

Suite à l'avis du Conseil d'État (Doc. n° 1521/2), le présent amendement a pour objets :

1° de rendre la disposition en projet plus conforme au principe de l'inviolabilité du domicile en prévoyant que la visite à domicile sera autorisée de manière volontaire, délibérée et formelle, par la contre-signature pour accord de la lettre de demande de rendez-vous;

2° d'étendre le champ d'application de la proposition de loi à l'ensemble des personnes susceptibles d'être interrogées par les inspecteurs sociaux sur base de l'article 4, § 1^{er}, 2°, a), de la loi en question, plutôt que d'inscrire la disposition en projet dans une législation spécifique au contrôle de l'octroi des allocations de chômage.

Ainsi l'inviolabilité du domicile sera davantage protégée non seulement pour les bénéficiaires d'allocations de chômage, mais aussi pour tous les assurés sociaux, ainsi que notamment pour les travailleurs, les employeurs, et les délégués syndicaux.

Ces visites à domicile ne doivent cependant pas s'interpréter en ce sens que l'élément déterminant est d'effectuer un contrôle qui concerne spécifiquement le domicile, par exemple pour constater la cohabitation. Comme le stipule au contraire l'article 4, § 1^{er}, 2°, a), de la loi en question, l'objet de la visite ne peut être que d'interroger une personne dont les inspecteurs sociaux estiment l'audition nécessaire sur tout fait dont la connaissance est utile à l'exercice de la surveillance. La visite ne peut donc avoir pour objet de constater ces faits.

A moins que la personne interrogée consente à une telle constatation, celle-ci ne pourra dès lors avoir lieu que selon les règles du droit commun, c'est-à-dire avec un mandat de perquisition délivré par un juge d'instruction si des indices suffisants et concordants permettent de supposer que les faits ne correspondent pas aux déclarations, par exemple une cohabitation par un soi-disant isolé.

T. DETIENNE
J. WAUTERS

welke de geadresseerde zich kan laten bijstaan door een persoon van zijn keuze. Die mogelijkheden worden vermeld in de brief waarin de afspraak ter kennis wordt gebracht;»

VERANTWOORDING

Gevolg gevend aan het advies van de Raad van State (Stuk nr. 1521/2) strekt dit amendement ertoe :

1° de voorgestelde bepaling beter in overeenstemming te brengen met het beginsel van de onschendbaarheid van de woning door te bepalen dat het huisbezoek zal toegestaan zijn op vrijwillige, weloverwogen en formele wijze door de mede-ondertekening voor akkoord van de brief waarin de afspraak wordt aangevraagd;

2° het toepassingsgebied van het wetsvoorstel uit te breiden tot alle personen die kunnen worden ondervraagd door de sociale inspecteurs op grond van artikel 4, § 1, 2°, a), van de bedoelde wet, veeleer dan de voorgestelde bepaling op te nemen in een bijzondere wetgeving inzake het toezicht op de toekenning van de werkloosheidsuitkeringen.

De onschendbaarheid van de woning zal zodoende beter worden beschermd, niet alleen voor rechthebbenden op een werkloosheidsuitkering maar ook voor alle sociaal verzekerden en meer bepaald voor de werknemers, de werkgevers en de vakbondsafgevaardigden.

Die huisbezoeken mogen echter niet in die zin worden begrepen dat het er vooral om te doen is een controle uit te voeren die meer in het bijzonder betrekking heeft op de woning, bijvoorbeeld om samenwoning vast te stellen. Artikel 4, § 1, 2°, a), van de bedoelde wet bepaalt daarentegen dat het bezoek enkel tot doel mag hebben een persoon te ondervragen van wie de sociale inspecteurs het verhoor nodig achten over alle feiten die het nuttig is te kennen voor de uitoefening van het toezicht. Het bezoek mag dus niet tot doel hebben die feiten vast te stellen.

Op voorwaarde dat de ondervraagde persoon instemt met een dergelijke vaststelling, kan die slechts plaatsvinden volgens de regels van het gemeen recht, dat wil zeggen aan de hand van een huiszoekingsbevel afgegeven door de onderzoeksrechter indien op grond van voldoende en met elkaar overeenstemmende aanwijzingen mag worden verondersteld dat de feiten niet stroken met de verklaringen, bijvoorbeeld een samenwoning van een vermeende alleenstaande.