

- 1719 / 4 - 98 / 99

Chambre des représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1998 - 1999 ^(*)

13 AVRIL 1999

PROPOSITION DE LOI

**modifiant l'article 16 de la loi du 26
juillet 1962 relative à la procédure
d'extrême urgence en matière
d'expropriation pour cause
d'utilité publique**

PROPOSITION DE LOI

**modifiant, en ce qui concerne
les intérêts dus sur la partie à
rembourser de l'indemnité
d'expropriation, l'article 18 de la loi
du 17 avril 1835 sur l'expropriation
pour cause d'utilité publique et
l'article 16 de la loi du 26 juillet 1962
relative à la procédure d'extrême
urgence en matière d'expropriation
pour cause d'utilité publique**

RAPPORT

**FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES FINANCES ET DU BUDGET (1)**

**PAR
M. Robert MEUREAU**

(1) Composition de la Commission : Voir p. 2.

Voir:

- 1719 - 97 / 98 :

- N° 1 : Proposition de loi de MM. Suykens et Schoeters.
- N°s 2 et 3 : Amendements.

- 1549 - 97 / 98 :

- N° 1 : Proposition de loi de M. Verherstraeten.
- N° 2 : Amendements.

(*) Cinquième session de la 49^{ème} législature

- 1719 / 4 - 98 / 99

Belgische Kamer van volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1998 - 1999 ^(*)

13 APRIL 1999

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van artikel 16 van de wet
van 26 juli 1962 betreffende de
rechtspleging bij hoogdringende
omstandigheden inzake onteigeningen
ten algemene nutte**

WETSVOORSTEL

**tot wijziging, wat de intresten op het
terug te betalen gedeelte van de
onteigeningsvergoeding betreft,
van artikel 18 van de wet van
17 april 1835 op de onteigening ten
algemene nutte en artikel 16 van
de wet van 26 juli 1962 betreffende
de rechtspleging bij hoogdringende
omstandigheden inzake onteigeningen
ten algemene nutte**

VERSLAG

**NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE FINANCIËN EN DE BEGROTING (1)**

**UITGEBRACHT DOOR
DE HEER Robert MEUREAU**

(1) Samenstelling van de commissie : Zie p. 2.

Zie:

- 1719 - 97 / 98 :

- Nr. 1 : Wetsvoorstel van de heren Suykens en Schoeters.
- Nrs. 2 en 3 : Amendementen.

- 1549 - 97 / 98 :

- Nr. 1 : Wetsvoorstel van de heer M. Verherstraeten.
- Nr. 2 : Amendementen.

(*) Vijfde zitting van de 49^{ste} zittingsperiode

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ces propositions de loi au cours de ses réunions du 9 décembre 1998 et du 23 mars 1999.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE L'UN DES AUTEURS DE LA PROPOSITION DE LOI N° 1719/1

M. Suykens illustre par un exemple la proposition de loi qu'il a déposée avec *M. Schoeters*. Une famille a été expropriée en 1979 et a reçu, pour son exploitation agricole, une indemnité de 3 millions de francs de l'autorité expropriante. Plus tard, cette autorité a intenté une procédure en révision, au terme de laquelle les héritiers des personnes jadis expropriées ont été condamnés à rembourser, plus de 25 ans après les faits, un montant de plus de 5 millions de francs. On dénombre plus de trois mille cas similaires.

L'article 16 de la Constitution dispose que nul ne peut être privé de sa propriété que moyennant une juste et préalable indemnité. Un exproprié a donc droit à une indemnisation intégrale et préalable.

La procédure d'expropriation est en principe réglée par la loi du 17 avril 1835 sur l'expropriation pour cause d'utilité publique. La loi du 26 juillet 1962 relative à la procédure d'extrême urgence en matière d'expropriation pour cause d'utilité publique a instauré une procédure accélérée devant le juge de paix.

(1) Composition de la commission :
Président : *M. Didden* (M.).

A. — Titulaires	B. — Suppléants
C.V.P. <i>MM Didden, Leterme, Pieters, Mme Van Haesendonck.</i>	<i>M. Ansoms, Mme D'Hondt, MM. Eyskens, De Crem, Vanpoucke.</i>
P.S. <i>MM. Demotte, Dufour, Moriau.</i>	<i>MM. Canon, Delizée, Henry, Meureau.</i>
V.L.D. <i>MM. Daems, De Grauwe, Desimpel.</i>	<i>MM. Huts, Lano, Van Aperen, van den Abeelen.</i>
S.P. <i>MM. Schoeters, Suykens.</i>	<i>MM. Schellens, Van Gheluwe, Mahassine.</i>
P.R.L.- <i>Mme Cornet, M. Reynders.</i>	<i>MM. de Donnée, Maingain, Michel.</i>
F.D.F.	
P.S.C. <i>M. Arens.</i>	<i>MM. Fournaux, Gehlen.</i>
VI. <i>M. Huysentruyt.</i>	<i>Mme Colen, M. Van den Eynde.</i>
Blok	
Agalev/M. Tavernier.	<i>MM. Detienne, Viseur.</i>
Ecolo	

C. — Membre sans voix délibérative

V.U. *M. Olaerts.*

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft deze wetsvoorstellen besproken tijdens haar vergaderingen van 9 december 1998 en 23 maart 1999.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR EEN VAN DE INDIENERS VAN WETSVOORSTEL NR. 1719/1

De heer Suykens licht het wetsvoorstel, dat hij samen met de heer *Schoeters* heeft ingediend, toe door middel van een voorbeeld. Een familie werd in 1979 onteigend en ontving voor haar landbouwbedrijf van de onteigende overheid een schadevergoeding van 3 miljoen frank. Vervolgens stelde die overheid een herzieningsprocedure in met als gevolg dat de erfgenamen van de destijds onteigenden thans, langer dan 25 jaar na de feiten, een bedrag van meer dan 5 miljoen frank moeten terugbetalen. Dergelijke situaties doen zich in meer dan drieduizend gevallen voor.

Artikel 16 van de Grondwet stelt dat niemand uit zijn eigendom kan worden ontzet dan mits een billijke en voorafgaande vergoeding. Een onteigende heeft recht op volledige en voorafgaandelijke betaling.

De onteigeningsprocedure ligt in principe vast in de wet van 17 april 1835 op de onteigening ten algemenen nutte. De wet van 26 juli 1962 betreffende de rechtspleging bij hoogdringende omstandigheden inzake onteigeningen ten algemene nutte, heeft vervolgens een spoedprocedure voor de vrederechter in het leven geroepen.

(1) Samenstelling van de commissie :
Voorzitter : de heer *Didden* (M.).

A. — Vaste leden	B. — Plaatsvervangers
C.V.P. <i>HH. Didden, Leterme, Pieters, Mevr. Van Haesendonck.</i>	<i>H. Ansoms, Mevr. D'Hondt, HH. Eyskens, De Crem, Vanpoucke.</i>
P.S. <i>HH. Demotte, Dufour, Moriau.</i>	<i>HH. Canon, Delizée, Henry, Meureau.</i>
V.L.D. <i>HH. Daems, De Grauwe, Desimpel.</i>	<i>HH. Huts, Lano, Van Aperen, van den Abeelen.</i>
S.P. <i>HH. Schoeters, Suykens.</i>	<i>HH. Schellens, Van Gheluwe, Mahassine.</i>
P.R.L.- <i>Mevr. Cornet, H. Reynders.</i>	<i>HH. de Donnée, Maingain, Michel.</i>
F.D.F.	
P.S.C. <i>H. Arens.</i>	<i>HH. Fournaux, Gehlen.</i>
VI. <i>H. Huysentruyt.</i>	<i>Mevr. Colen, H. Van den Eynde.</i>
Blok	
Agalev/H. Tavernier.	<i>HH. Detienne, Viseur.</i>
Ecolo	

C. — Niet-stemgerechtigd lid

V.U. *H. Olaerts.*

M. Suykens estime que l'exproprié devrait pouvoir avoir l'assurance que l'expropriant qui a eu recours à la procédure accélérée instaurée par la loi du 26 juillet 1962 s'est incliné devant la décision du juge fixant le montant de l'indemnité lorsqu'il a versé cette indemnité et pris possession du bien.

Force est toutefois de constater que, dans 95% des cas, l'autorité expropriante, de quelque niveau que ce soit, intente une procédure en révision après paiement et envoi en possession. Lors de la révision, le tribunal de première instance adapte le montant de l'indemnité, en général en le réduisant. On constate du reste dans la pratique que les juges de paix, conscients de cette pratique courante, surestiment le montant des indemnités provisoires.

La proposition de loi à l'examen vise à réserver désormais au seul exproprié la faculté d'intenter une procédure en révision: par le versement de l'indemnité et l'envoi en possession, l'expropriant accepte la décision du juge de paix et ne peut plus intenter de procédure en révision lorsqu'il se fonde sur la loi du 26 juillet 1962. En revanche, il peut toujours intenter une procédure en révision lorsqu'il se fonde sur la loi du 17 avril 1835 et qu'il n'entre pas en possession du bien.

Il s'avère d'ailleurs en réalité que l'urgence est souvent invoquée indûment. Parfois, on se base sur des états des lieux datant de plus de dix ans pour procéder à la révision (souvent, le bien en question a déjà été démoli).

II. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE L'AUTEUR DE LA PROPOSITION DE LOI (N° 1549/1)

M. Verherstraeten indique que sa proposition de loi avait initialement été renvoyée en commission de la Justice. Lorsqu'il s'est avéré que la proposition de loi de MM. Suykens et Schoeters avait été renvoyée en commission des Finances et du Budget, l'intervenant a, avec M. Leterme, présenté le texte de sa proposition en tant qu'amendement à la proposition de MM. Suykens et Schoeters (amendements n°s 1, 2 et 3, Doc. n° 1719/2). Étant donné que sa proposition a ensuite été renvoyée en commission des Finances et du Budget, ces amendements sont devenus sans objet.

Sa proposition vise à adoucir certaines conséquences particulièrement injustes de l'application de la législation actuelle en matière d'expropriation. Une procédure d'expropriation dure très longtemps. Compte tenu notamment de l'arriéré auquel sont confrontées certaines cours d'appel, il faut quelquefois attendre particulièrement longtemps avant de con-

De onteigende, aldus de heer Suykens, zou de zekerheid moeten kunnen hebben dat - wanneer een onteigenaar beroep doet op de spoedprocedure uit de wet van 26 juli 1962, de door de vrederechter vastgestelde vergoeding heeft betaald en bezit heeft genomen van het goed - de onteigenaar zich heeft neergelegd bij het betaalde bedrag.

Er dient echter vastgesteld dat de onteigenende overheid, van welke niveau ook, in 95% der gevallen een herzieningsprocedure instelt na betaling en inbezitstelling. Naar aanleiding van de herziening worden de vergoedingsbedragen door de rechtbank van eerste aanleg, meestal naar beneden toe, aangepast. In de praktijk is het overigens zo dat de vrederechters, zich bewust van deze gangbare praktijk, de eerste toe te kennen bedragen als gevolg hiervan hoger ramen.

Het wetsvoorstel heeft als bedoeling alleen nog de onteigende toe te laten in herziening te gaan: door de betaling van de vergoeding en de inbezitstelling legt de onteigenaar zich neer bij de beslissing van de vrederechter en kan hij geen herzieningsprocedure meer instellen wanneer hij de wet van 26 juli 1962 als grond gebruikt. Wanneer hij zich beroept op de wet van 17 april 1835, en niet in bezit treedt van het goed, blijft een herziening mogelijk.

Overigens blijkt de ingeroepen hoogdringendheid in werkelijkheid dikwijls zelfs niet te bestaan. Soms worden meer dan tien jaar oude plaatsbeschrijvingen nog aangewend om een herziening vast te stellen (dikwijls is het betrokken goed reeds afgebroken).

II. — INLEIDING DOOR DE INDIENER VAN WETSVORSTEL NR. 1549/1

De heer Verherstraeten geeft aan dat zijn wetsvoorstel in eerst instantie naar de Commissie voor de Justitie was verwezen. Toen bleek dat het voorstel van de heren Suykens en Schoeters naar de commissie voor de Financiën en de Begroting werd verwezen heeft hij, samen met de heer Leterme, de tekst ervan ook als amendement (amendementen nrs. 1, 2 en 3, Stuk nr. 1719/2) op dit voorstel ingediend. Door de herverwijzing van zijn voorstel naar de Commissie voor de Financiën en de Begroting lijken die amendementen intussen zonder voorwerp.

Zijn wetsvoorstel is bedoeld om bepaalde, zeer onredelijke gevolgen van de toepassing van de huidige wetgeving inzake onteigening te milderen. Een onteigeningsprocedure duurt zeer lang. Mede door de achterstand waarmee sommige hoven van beroep te kampen hebben kan het soms bijzonder lang duren vooraleer het definitieve bedrag van de toegekende

naître le montant définitif de l'indemnité allouée. Il n'est pas rare que cette indemnité soit réduite des années après que le juge de paix s'est prononcé et que les expropriés soient tenus de payer des intérêts judiciaires, qui peuvent être particulièrement élevés, sur le montant trop perçu.

M. Verherstraeten propose dès lors de limiter, dans pareil cas, les intérêts judiciaires à la moitié des intérêts légaux.

III. — DISCUSSION GÉNÉRALE

MM. Suykens et Schoeters estiment qu'en tant qu'elle limite le risque que court l'exproprié lorsqu'il demande lui-même la révision de l'indemnité d'expropriation, la proposition de M. Verherstraeten complète utilement leur propre proposition de loi.

Elle ne fait toutefois que tempérer les injustices de la législation actuelle pour les dossiers en cours. En revanche, leur proposition de loi vise à empêcher que de telles injustices se produisent encore à l'avenir.

Le ministre des Finances se demande si les deux propositions de loi ne devraient pas être examinées plutôt par la commission de la Justice, étant donné que la loi du 26 juillet 1962 relative à la procédure d'extrême urgence en matière d'expropriation pour cause d'utilité publique avait également été examinée, à l'époque, par cette commission. En tout cas, le ministre de la Justice devra également se prononcer sur ces propositions de loi.

Il convient d'être également attentif, en ce qui concerne cette problématique, au point de vue du département des Finances, qui est souvent appelé à appliquer la loi précitée (administration de la TVA, de l'enregistrement et des domaines).

L'article 16 de la Constitution dispose que «nul ne peut être privé de sa propriété que pour cause d'utilité publique, dans les cas et de la manière établis par la loi, et moyennant une juste et préalable indemnité». L'autorité publique ne peut dès lors s'approprier purement et simplement des biens privés.

Au cours des débats qui ont précédé l'adoption de la loi de 1962 précitée, on a longuement discuté de l'instauration d'une procédure d'extrême urgence tout à fait différente du droit commun. On a instauré un système qui prévoit que le juge de paix fixe d'abord l'indemnité provisionnelle à un montant qui ne peut être inférieur à 90% de l'offre formulée par l'administration. L'indemnité provisionnelle permet la prise de possession du bien (respect du prescrit constitutionnel). Après expertise, le juge de paix fixe l'indemnité provisoire. Celle-ci est, en un sens, définitive, parce qu'elle épuise la saisine du juge de paix. Aucun recours ne peut en effet être formé contre cette déci-

vergoeding vaststaat. Vaak wordt die vergoeding jaren na de uitspraak van de vrederechter verminderd en moeten de onteigenden op het teveel ontvangen bedrag gerechtelijke intresten betalen die bijzonder hoog kunnen oplopen.

De heer Verherstraeten stelt dan ook voor om in dergelijk geval de gerechtelijke intresten te beperken tot de helft van de wettelijke intrest.

III. — ALGEMENE BESPREKING

De heren Suykens en Schoeters zijn van oordeel dat het voorstel van de heer Verherstraeten een nuttige aanvulling is van hun eigen wetsvoorstel, aangezien het het risico beperkt dat de onteigende loopt, wanneer hij zelf een herziening vraagt.

Toch houdt het niet meer dan een verzachting van de onbillijke gevolgen van de huidige wetgeving in voor de lopende dossiers. Hun eigen voorstel daarentegen wil dergelijke onbillijke toestanden in de toekomst onmogelijk maken.

De minister van Financiën vraagt zich af of de bespreking van de beide wetsvoorstellen niet eerder tot de bevoegdheid van de commissie voor de Justitie behoort, omdat de bespreking van de wet van 26 juli 1962 betreffende de rechtspleging bij hoogdringende omstandigheden inzake onteigeningen ten algemene nutte indertijd ook in die commissie is gehouden geweest. In elk geval dient de minister van Justitie zich eveneens over het wetsvoorstel uit te spreken.

In deze problematiek dient ook aandacht geschonken te worden aan het standpunt van het departement van Financiën dat voornoemde wet veelvuldig dient toe te passen (administratie van de BTW, registratie en domeinen).

Artikel 16 van de Grondwet bepaalt dat «Niemand kan van zijn eigendom worden ontzet dan ten algemene nutte, in de gevallen en op de wijze bij de wet bepaald en tegen billijke en voorafgaande schadevergoeding». De overheid kan zich bijgevolg niet zomaar private eigendommen toeëigenen.

Tijdens de bespreking van voornoemde wet van 1962, is lang gedebateerd geweest over de instelling van een procedure voor hoogdringende omstandigheden, die volledig afwijkt van het gemeen recht. Men stelde een systeem in waarbij de vrederechter eerst de provisionele schadevergoeding bepaalt die niet lager mag zijn dan 90% van het door het bestuur geformuleerde aanbod. De provisionele schadevergoeding laat de inbezitneming van het goed toe (naleving van het grondwettelijk voorschrift). Na een deskundigenonderzoek stelt de vrederechter de zogenaamde voorlopige schadevergoeding vast. Deze is in zekere zin definitief omdat de (saisine) bevoegd-

sion comme en droit commun. L'indemnité provisoire accordée ne devient définitive qu'après l'expiration d'un délai au cours duquel on peut introduire une action en révision.

Étant donné qu'il n'existe aucune possibilité de recours, une procédure en révision a été élaborée, procédure qui peut être initiée par chaque partie. Moyennant la consignation du montant de l'indemnité provisionnelle, d'abord, et de l'indemnité provisoire, ensuite, la prise de possession du bien devient possible. La consignation est en soi une opération provisoire (on ne paie pas l'indemnité, mais on la consigne et l'exproprié peut se la faire verser). Cela clôture une procédure d'exception, procédure au terme de laquelle chacune des parties peut faire valoir ses moyens selon la procédure normale. Le juge de première instance fixe un montant qui n'est pas une révision. Il est ensuite possible de faire appel et de se pourvoir en cassation.

Cela n'empêche pas que certaines situations personnelles concrètes peuvent prendre une orientation dramatique, d'autant qu'il peut parfois s'écouler plus de dix ans (par suite de la procédure normale et donc plus longue) entre la fixation de l'indemnité provisoire et la fixation de l'indemnisation équitable et définitive.

La réglementation existante se fonde sur des principes qui sont inconciliables avec la proposition de loi de MM. Suykens et Schoeters. Le seul but de la procédure d'extrême urgence, exorbitante du droit commun, est de permettre à l'autorité expropriante de respecter le prescrit constitutionnel en consignait le montant.

Il peut y avoir un doute quant aux montants, du fait qu'il peut, par exemple, y avoir une grande différence entre l'offre et le montant fixé par le juge de paix. Certains juges de paix octroient systématiquement des indemnités excessives. Il serait préférable, par mesure de précaution, que l'exproprié ne prélève qu'une partie du montant consigné.

Il est toutefois évident que l'administration ne peut être privée de la possibilité d'entamer une procédure en révision. Il faut en effet se rendre compte que le juge de paix, qui statue seul, en extrême urgence, sur la base de rapports d'expertise, dont il n'est pas toujours certain qu'ils sont tout à fait objectifs, peut octroyer des montants trop élevés dans certains cas.

heid van de vrederechter er volledig door uitgeput wordt. Tegen die uitspraak is immers geen beroep mogelijk zoals in het gemeen recht. De toegekende schadevergoeding wordt pas echt definitief bij het verlopen van de termijn om een vordering tot herziening in te stellen.

Omdat geen beroepsmogelijkheid bestaat werd een herzieningsprocedure ontworpen die door elke partij kan worden ingesteld. Middels de consignatie van het bedrag van eerst de provisionele, en later de voorlopige schadevergoeding, is de inbezitneming van het goed mogelijk. De consignatie is op zich een voorlopige operatie (men betaalt de schadevergoeding niet, maar consigneert ze en de onteigende kan ze hem laten overmaken). Hiermee wordt een uitzonderingsprocedure afgesloten, waarna men vervolgens de gewone procedure aanvangt waarin elk der partijen zijn middelen doet gelden. De rechter in eerste aanleg bepaalt een bedrag dat geen herziening is. Vervolgens is hoger beroep en cassatieberoep mogelijk.

Dit neemt niet weg dat bepaalde feitelijke persoonlijke situaties een dramatische wending kunnen krijgen zeker wanneer soms ruim tien jaar (als gevolg van de normale en dus langere procedure) kan verlopen tussen het vaststellen van de voorlopige vergoeding en de bepaling van de billijke en definitieve schadevergoeding.

De bestaande regelgeving stoelt op principes die onverenigbaar zijn met het wetsvoorstel van de heren Suykens en Schoeters. De enige bedoeling van de procedure bij hoogdringendheid, die afwijkt van het gemeen recht, ligt in het mogelijk maken aan de onteigende overheid om het grondwettelijk voorschrift na te leven door het bedrag te consigner.

Over de bedragen kan twijfel bestaan doordat bijvoorbeeld een groot verschil wordt waargenomen tussen het aanbod en het door de vrederechter vastgesteld bedrag. Bepaalde vrederechters kennen systematisch schadevergoedingsbedragen toe die overdreven hoog zijn. Voorzichtigheidshalve zou men er, als onteigende, beter aan doen het geconsigneerde bedrag maar gedeeltelijk op te nemen.

Het is echter duidelijk dat de administratie de mogelijkheid een herzieningsprocedure te beginnen niet kan worden ontnomen. Men moet er zich immers van bewust zijn dat de vrederechter, alleen uitspraak doende, in hoogdringende omstandigheden, op grond van deskundigenverslagen waarvan niet steeds zeker is dat zij volledig objectief zijn, in bepaalde gevallen te hoge bedragen kan toekennen.

L'administration doit pouvoir fixer l'indemnité en toute sérénité. Elle doit avoir les mêmes droits que les justiciables.

La quasi-impossibilité de concilier l'extrême urgence, qui est quelquefois nécessaire pour permettre un envoi en possession rapide par les pouvoirs publics, et la durée d'un procès ordinaire, justifie que l'administration dispose d'une possibilité de révision. Celle-ci constitue le fondement du système. De tels procédés existent aussi dans d'autres domaines du droit, où des jugements sont exécutés par provision aux risques et périls de la partie qui fait exécuter.

De ce point de vue, la loi de 1962 est dès lors acceptable. Le droit d'engager une procédure en révision ne peut pas être l'apanage de l'exproprié. Cela équivaudrait à donner au juge de paix le pouvoir de fixer définitivement les indemnités à verser.

L'urgence justifie les délais courts prévus dans le cadre de la procédure accélérée. Elle implique toutefois l'impossibilité de tenir compte d'un certain nombre d'éléments (tels que des comparaisons). La révision se fonde sur l'évaluation du dommage subi par l'exproprié et sur l'indemnité d'expropriation. La Justice ne cesse d'affiner de telles évaluations, afin de prendre davantage en compte l'évolution du contexte social.

Les auteurs de la proposition de loi estiment que si la révision est fondée sur la contestation de la régularité de l'expropriation, il faut se conformer aux règles du Code judiciaire. Ces règles sont d'ores et déjà strictement observées dans le cadre de la procédure en révision (mais pas explicitement dans le cadre de la procédure d'extrême urgence parce que celle-ci déroge au droit commun).

Le problème des intérêts doit également être envisagé dans le cadre de la recherche d'un équilibre entre l'expropriant et l'exproprié. Les intérêts sont l'indemnité versée pour compenser la non-utilisation de moyens financiers pendant une période déterminée. Le détenteur d'un montant qu'il doit rembourser ultérieurement est censé en avoir retiré des intérêts. Les intérêts sont donc étrangers au dommage subi. Dans certains cas, la justice a réduit ces intérêts.

Les lois concernées visent à réaliser un équilibre entre les intérêts particuliers et ceux de la communauté. Or, la proposition de MM. Suykens et Schoeters perturbe totalement cet équilibre.

De administratie moet in staat worden gesteld om de vergoeding in alle sereniteit vast te stellen. Zij mag niet minder rechten bezitten dan de rechtsonderhorigen.

De quasi-onmogelijkheid de hoogdringendheid, soms noodzakelijk voor de snelle inbezitstelling door de overheid, en de duur van een gewoon proces, te laten samengaan maken dat een vorm van herzieningsmogelijkheid voor de administratie noodzakelijk is. Zij vormt de basis van het stelsel. Dergelijke procédés komen ook in andere domeinen van het recht voor, waarin voorlopige uitvoering van vonnissen op risico van de partij die laat uitvoeren, plaatshebben.

De bestaande wet van 1962 is in die optiek dan ook aanvaardbaar. Het recht een herzieningsprocedure op gang te brengen kan niet alleen in hoofde van de onteigende bestaan. Dit zou erop neerkomen dat de vrederechter het laatste woord zou hebben over de toe te kennen vergoedingen.

De notie hoogdringendheid rechtvaardigt de in de versnelde procedure bepaalde korte termijnen. Dit houdt evenwel in dat met een aantal elementen geen rekening kan worden gehouden (zoals vergelijkingen, e.d.). De herziening is gegrond op de raming van de door de onteigende geleden schade en op de onteigeningsvergoeding. De rechtspraak heeft dergelijke ramingen steeds verder verfijnd teneinde meer rekening te houden met de maatschappelijke evoluties.

De indieners stellen dat, wanneer de herziening gegrond is op de betwisting van de regelmatigheid van de onteigening, de regels van het Gerechtelijk Wetboek dienen te worden gevolgd. Die regels worden thans ook reeds volledig nageleefd bij de herzieningsprocedure (weliswaar niet expliciet in de procedure wegens hoogdringende omstandigheden omdat zij afwijkt van het gemeen recht).

Ook ten aanzien van het probleem van de Interessen moet rekening worden gehouden met een evenwicht tussen de onteigenaar en de onteigende. Interessen vormen de vergoeding voor het niet-gebruik van geldmiddelen voor een welbepaalde periode. De bezitter van een bedrag, dat hij later moet teruggeven, wordt geacht dit interest te hebben laten opbrengen. De Interessen maken dus geen deel uit van de geleden schade. In bepaalde gevallen heeft de rechtspraak die Interessen verminderd.

De betrokken wetteksten gaan uit van een evenwicht tussen de particuliere belangen en die van de gemeenschap. Het wetsvoorstel van de heren Suykens en Schoeters verstoort dit evenwicht volledig.

M. Schoeters ne peut se rallier aux explications fournies par le ministre. A certains moments, l'aspect humain à l'égard de l'exproprié doit primer l'éventuel intérêt de l'État. Force est de reconnaître que, loin d'encore constituer l'exception, la procédure d'extrême urgence est utilisée pour la plupart des expropriations, suivie d'une révision quasi automatique en faveur de l'État.

Il renvoie à ce sujet à la situation dans la commune de Doel. Il y a quinze à vingt ans, il a été décidé de ne pas exproprier. En dépit de cela, le port et les terrains industriels entourant la commune n'ont cessé de s'étendre. A Doel, le prix des habitations a donc considérablement baissé. Lorsque l'administration applique à présent la procédure d'extrême urgence, elle ne peut que proposer la valeur actuelle, ce qui est fort préjudiciable aux habitants. Dans un tel cas, la réduction consécutive à une révision sera encore plus désavantageuse, dès lors que l'on se base sur un bien déjà fortement dévalorisé.

M. Suykens ajoute qu'à l'heure actuelle, on recourt trop facilement à la procédure d'extrême urgence, bien qu'il n'y ait pas réellement extrême urgence la plupart du temps. Il arrive, par exemple, que, quinze ou vingt ans plus tard, l'autorité expropriante ne sache toujours pas quelle affectation donner aux biens expropriés. Cette situation est illégale, étant donné que celui dont le bien exproprié n'est pas affecté doit récupérer sa propriété.

Lorsque l'autorité expropriante prend possession des biens immobiliers, les expropriés considèrent cela comme un accord définitif quant à l'indemnité fixée par le juge de paix.

Lorsque, plusieurs années plus tard - parfois plusieurs dizaines d'années - l'indemnité définitive est fixée, il arrive que des montants énormes d'intérêts judiciaires soient dus. Ces gens commencent par perdre leur maison et doivent ensuite rembourser un montant supérieur à celui qu'ils ont perçu!

La proposition de loi vise dès lors à en revenir au principe selon lequel l'exproprié doit avoir perçu l'indemnité définitive avant de pouvoir être privé de sa propriété.

Le ministre des Finances précise que la proposition de loi de M. Verherstraeten (qu'il a lui-même cosignée lorsqu'il était député) apporte une solution à un problème qui revêt actuellement plus d'acuité qu'auparavant, étant donné que le taux d'intérêt légal est nettement supérieur aux taux d'intérêt pratiqués sur le marché.

Il estime que la proposition de loi devrait toutefois être complétée par une disposition prévoyant que des intérêts ne sont dus qu'à compter du retrait de l'indemnité (provisoire allouée par le juge de paix) auprès

De heer Schoeters kan zich niet verzoenen met de door de minister verstrekte uitleg. Op bepaalde ogenblikken moet menselijkheid ten opzichte van de onteigende het halen op het eventueel staatsbelang. Men moet erkennen dat de procedure bij hoogdringendheid helemaal geen uitzonderingsprocedure meer is, maar aangewend wordt voor bijna alle onteigeningen, gevolgd door een quasi automatische herziening ten gunste van de Staat.

Hij verwijst hierbij naar de toestand van de gemeente Doel. Vijftien à twintig jaar geleden werd besloten geen onteigeningen door te voeren, maar niettemin werden de haven en industriegebieden rondom de gemeente steeds meer uitgebreid. Hierdoor daalden de prijzen van de woningen in Doel aanzienlijk. Wanneer de administratie thans de procedure bij hoogdringendheid gebruikt dan kan zij enkel de huidige waarde voorstellen, wat tot groot nadeel van de inwoners strekt. In dergelijke geval zal een vermindering als gevolg van een herziening nog nadeliger zijn omdat men reeds van een sterk in waarde verminderd goed uitgaat.

De heer Suykens voegt daaraan toe dat de procedure bij hoogdringendheid thans al te gemakkelijk wordt gebruikt, dikwijls zonder dat er sprake is van dergelijke hoogdringendheid. In sommige gevallen weet de onteigende overheid bijvoorbeeld na vijftien of twintig jaar nog steeds niet welke bestemming zij aan de onteigende goederen zal geven. Dit is onwettelijk daar iemand waarvan het onteigende goed niet wordt gebruikt, zijn eigendom terug moet krijgen.

Wanneer de onteigende overheid bezit neemt van de onroerende goederen wordt dit door de onteigenden als een definitief akkoord over de door de vrederechter bepaalde vergoeding beschouwd.

Wanneer jaren later - in sommige gevallen tientallen jaren later - de definitieve vergoeding wordt bepaald, moeten soms enorme bedragen aan gerechtelijke intresten worden betaald. Die mensen verliezen eerst hun huis en moeten vervolgens meer terugbetalen dan ze hebben ontvangen!

Het wetsvoorstel houdt dan ook een terugekeer in naar het principe dat de onteigende eerst definitief moet worden vergoed vooraleer zijn eigendom hem wordt ontnomen.

De minister van Financiën geeft aan dat het wetsvoorstel van de heer Verherstraeten (dat hijzelf, in zijn vroegere hoedanigheid van kamerlid, mede heeft ondertekend) een oplossing biedt voor een probleem dat thans meer dan voorheen acuut is omdat nu de gerechtelijke intrest beduidend hoger is dan de marktrente.

Volgens hem zou het voorstel echter moeten worden aangevuld met een bepaling die stelt dat slechts intresten zijn verschuldigd vanaf de opname van de (door de vrederechter toegekende voorlopige) vergoe-

de la Caisse des dépôts et consignations. Il fait observer que le moitié de l'intérêt légal est toujours supérieure aux taux d'intérêt en vigueur sur le marché. Pourquoi ces intérêts ne seraient-ils pas liés au taux de base fixé par la Banque centrale européenne?

En ce qui concerne la proposition de loi de MM. Suykens et Schoeters, le ministre fait observer qu'elle se fonde sur des thèses qui ont déjà été défendues par le passé devant les cours et tribunaux. C'est ainsi qu'il a notamment été soutenu que l'administration commettait une faute en demandant la révision. Dans son arrêt du 18 octobre 1994 (n° 77/94 - question préjudicielle), la Cour d'arbitrage a statué explicitement que l'autorité expropriante est incluse dans les parties qui peuvent demander devant le tribunal de première instance la révision des indemnités d'expropriation provisoires, révision qui peut aboutir à une réduction des indemnités après le transfert de possession.

Dans un de ses considérants, la Cour précise que «la condition de l'indemnité préalable figurant à l'article 16 de la Constitution n'implique toutefois pas que le montant de l'indemnité doive être fixé définitivement et irrévocablement avant la prise de possession. L'exproprié ne saurait puiser dans la condition de l'indemnisation préalable l'avantage d'une indemnité d'expropriation provisoire déraisonnablement élevée qui aurait été fixée éventuellement à tort à cause de l'extrême urgence. L'indemnité d'expropriation doit en effet également être juste, ce qui implique qu'elle doit correspondre au montant à payer en vue d'acquérir un immeuble ayant la même valeur que le bien dont est privé l'exproprié. Une indemnité déraisonnablement élevée violerait, tout autant qu'une indemnité trop basse, les principes d'égalité et de non-discrimination. En permettant à chacune des parties d'obtenir la révision de l'indemnité provisoire - qu'elle soit augmentée ou qu'elle soit diminuée -, le législateur n'a pas méconnu les principes d'égalité et de non-discrimination.»

Le ministre en infère *a contrario* que refuser à l'expropriant le droit d'intenter une procédure en révision devant le tribunal de première instance serait sans doute contraire au principe d'égalité.

Il ajoute que la plupart des expropriations se règlent à l'amiable. Lorsqu'aucun accord ne s'avère possible, l'administration défend en général devant le juge de paix une estimation de la valeur du bien établie selon les mêmes critères que la valeur qui a été convenue à l'amiable avec d'autres expropriés. Il faut également tenir compte en l'occurrence du principe d'égalité entre tous les expropriés.

ding bij de Deposito- en Consignatiekas. Hij merkt ook op dat de helft van de wettelijke intrest nog steeds meer is dan de marktrente. Waarom zouden deze intresten niet worden gekoppeld aan de basisintrestvoet van de Europese Centrale Bank?

Met betrekking tot het wetsvoorstel van de heren Suykens en Schoeters merkt de minister op dat het steunt op stellingen die in het verleden reeds voor hoven en rechtbanken werden verdedigd. Zo werd o.m. voorgehouden dat de administratie een fout beging door in herziening te gaan. Bij arrest van 18 oktober 1994 (nr. 77/94 - prejudiciële vraag) stelde het Arbitragehof uitdrukkelijk dat de onteigenende overheid is begrepen onder de partijen die voor de rechtbank van eerste aanleg de herziening van de voorlopige onteigeningsvergoedingen kunnen vragen die kan leiden tot een vermindering van de bedoelde onteigeningsvergoeding.

In één van zijn overwegingen stelt het Hof dat «het vereiste van de voorafgaandelijke schadeloosstelling in artikel 16 van de Grondwet evenwel niet impliceert dat het bedrag vóór de inbezitstelling definitief en onherroepelijk moet zijn vastgesteld. De onteigende mag uit het vereiste van een voorafgaandelijke schadeloosstelling niet het voordeel van een door de spoedeisende omstandigheden mogelijk verkeerdelijk tot stand gekomen onredelijk hoge voorlopige onteigeningsvergoeding putten. De schadeloosstelling dient immers billijk te zijn, wat inhoudt dat de onteigeningsvergoeding even groot moet zijn als het bedrag dat moet worden betaald om zich een onroerend goed aan te schaffen van dezelfde waarde als het goed waarvan de onteigende wordt ontzet. Een onredelijk hoge onteigeningsvergoeding zou, evenzeer als een te lage schadeloosstelling, de beginselen van gelijkheid en niet-discriminatie schenden. Door aan elk der partijen de mogelijkheid te bieden de herziening te verkrijgen van de voorlopige onteigeningsvergoeding - zij het in min of in meer - heeft de wetgever de beginselen van gelijkheid en niet-discriminatie niet miskend.»

De minister leidt daar *a contrario* uit af dat het uitsluiten van de onteigenaar uit de «partijen» die de herziening kunnen aanvragen voor de rechtbank van eerste aanleg, wellicht strijdig met het gelijkheidsbeginsel zou zijn.

Hij voegt eraan toe dat de meeste onteigeningen in der minne gebeuren. Wanneer geen akkoord mogelijk blijkt verdedigt de administratie doorgaans voor de vrederechter een schatting van de waarde van het goed, die volgens dezelfde criteria tot stand komt als de waarde die met andere onteigenden in der minne werd overeengekomen. Ook hier speelt het beginsel van de gelijkheid tussen alle onteigenden.

Le débat sur la justesse d'une indemnité d'expropriation comporte à la fois des aspects factuels et des aspects juridiques (par exemple, en ce qui concerne l'estimation correcte du caractère urbanistique du bien exproprié: s'agit-il d'un terrain agricole ou d'un terrain industriel?).

Il est en outre admis, selon une jurisprudence constante, que les expropriés condamnés au remboursement d'une partie des indemnités d'expropriation perçues précédemment doivent également restituer les fruits dont ils auraient bénéficié ou pu bénéficier sur le trop-perçu. Si la jurisprudence condamne les expropriés à la restitution des fruits, en général sous forme d'intérêts, c'est parce qu'il serait injuste que celui qui a reçu, à un stade quelconque de la procédure, une indemnité trop élevée puisse conserver le produit de ces sommes.

Le juge ne doit toutefois pas nécessairement octroyer des intérêts au taux légal. La Cour de cassation parle à cet égard d'«intérêts dont l'exproprié a pu bénéficier». Le taux d'intérêt peut donc être inférieur pour la période allant jusqu'au jugement définitif. Il n'existe toutefois pas en la matière de jurisprudence uniforme des cours d'appel. Les expropriés ou leurs conseils omettent, eux aussi, souvent de conclure sur cet aspect du dossier.

Pour la période au cours de laquelle l'indemnité provisoire était déposée à la Caisse des dépôts et consignations, l'exproprié doit, au cas où cette indemnité est revue à la baisse, uniquement rembourser le montant des intérêts versés par ladite Caisse. Ce n'est qu'après que l'indemnité aura été retirée à la Caisse de dépôts et consignations que prend cours la période pour laquelle l'administration demande des intérêts au taux légal. Pour cette période, une réduction de ce taux peut être envisagée. Cette période court jusqu'à ce que le juge se prononce définitivement. Après le jugement définitif, les intérêts courent en effet à nouveau au taux d'intérêt légal. La Cour de cassation estime que la nature de la dette change alors en effet et que les mêmes intérêts moratoires sont dus que pour toute autre condamnation.

M. Schoeters fait observer que la Cour d'arbitrage se fonde évidemment sur la législation existante. Or, les propositions de loi à l'examen ont précisément pour objet de modifier cette législation. Le point de vue de la Cour d'arbitrage sur la législation actuelle n'est donc pas pertinent en l'occurrence.

Si quelqu'un est privé de sa propriété, il faut qu'il soit immédiatement dédommagé de manière définitive.

De discussie over het juiste bedrag van een onteigeningsvergoeding heeft niet enkel met feitenkwesties doch ook met juridische problemen (bvb. de correcte inschatting van het stedenbouwkundig karakter van het onteigende goed : gaat het om landbouwgrond of industriegrond ?) te maken.

Het is bovendien vaste rechtspraak dat de onteigenden die veroordeeld worden tot het terugbetalen van een deel van de voorheen ontvangen onteigeningsvergoedingen, ook de vruchten verschuldigd zijn die zij op het teveel ontvangen bedrag hebben gewonnen of vermochten te winnen. Als de rechtspraak de onteigenden veroordeelt tot de terugbetaling van de vruchten, meestal onder de vorm van interesten, dan is dit omdat het onbillijk zou zijn dat degene die in een of ander stadium van de procedure een te hoge vergoeding heeft ontvangen, de opbrengsten van die sommen zou mogen behouden.

De rechter hoeft echter niet noodzakelijk interesten tegen de wettelijke interestvoet toe te kennen. Het Hof van Cassatie heeft het in dit verband over «interesten die de onteigende vermocht te winnen». De interestvoet kan dus voor de periode tot aan de definitieve uitspraak, lager zijn. Er bestaat echter terzake geen eenduidige rechtspraak van de hoven van beroep. Ook de onteigenden of hun raadsmanen verzuimen vaak over dit aspect van het dossier te concluderen.

Voor de periode dat de voorlopige vergoeding bij de Deposito- en Consignatiekas was gedeponneerd moet, ingeval deze vergoeding later wordt verminderd, enkel het bedrag van de van deze kas ontvangen interesten worden terugbetaald. Pas na de afhaling van de vergoeding bij de Deposito- en Consignatiekas begint de periode waarvoor door de administratie interesten tegen de wettelijke interestvoet worden gevorderd. Voor deze periode kan zoals gezegd een vermindering van dit tarief worden overwogen. Deze periode loopt tot aan de definitieve uitspraak van de rechter. Daarna lopen immers de interesten opnieuw tegen de wettelijke interestvoet. Volgens het Hof van Cassatie wordt dan immers de aard van de schuld gewijzigd en zijn dezelfde verwijlinteresten verschuldigd als bij iedere andere veroordeling.

De heer Schoeters geeft aan dat het Arbitragehof uiteraard oordeelt op basis van de bestaande wetgeving. De voorliggende wetsvoorstellen zijn precies bedoeld om deze wetgeving te wijzigen. Wat het Arbitragehof over de huidige wetgeving denkt doet dus niets ter zake.

Wanneer iemand van zijn eigendom wordt beroofd moet hij daarvoor onmiddellijk een definitieve vergoeding ontvangen.

Il va de soi que chacun est libre de conclure une transaction avec l'expropriant. Cela n'enlève toutefois rien au droit de tout exproprié de ne pas accepter le montant qui lui est proposé pour l'indemniser.

Il serait également souhaitable de fixer dans la loi le montant des intérêts dus.

M. Suykens est également de cet avis. Si une société choisit d'ériger la propriété en droit, elle doit également en assumer les conséquences. Si quelqu'un veut acquérir, coûte que coûte, la propriété d'autrui, il est logique qu'il paie plus que la valeur de celle-ci. Il est inadmissible qu'il ait encore la possibilité par la suite de faire revoir ce prix à la baisse!

M. Verherstraeten fait observer que les expropriés se trouvent généralement en position d'infériorité par rapport à l'expropriant. A présent que les régions reçoivent de nouveau davantage de moyens pour réaliser des travaux d'infrastructure, le nombre d'expropriations et de litiges y afférents va sans doute augmenter.

Il arrive aussi que l'administration change d'attitude en cours de procédure. Les expropriations se règlent souvent à l'amiable, du fait que les expropriés redoutent le coût d'une procédure en justice (avocats, experts, etc.).

Le ministre des Finances peut marquer son accord sur la proposition de loi de M. Verherstraeten, à condition qu'elle soit affinée. Il renvoie à cet égard aux suggestions qu'il a faites.

Il juge en revanche inacceptable la proposition de loi de MM. Suykens et Schoeters - laquelle est d'ailleurs inconciliable avec celle de M. Verherstraeten, puisque, si l'administration ne pouvait plus engager de procédure en révision, l'exproprié ne devrait bien sûr plus verser d'intérêts de retard, .

M. Schoeters estime qu'il n'est pas impossible que l'indemnité d'expropriation soit diminuée, et non augmentée, au terme d'une procédure en révision intentée par l'exproprié.

Pour que les affirmations du ministre soient exactes, il faudrait que non seulement la proposition de loi, mais aussi l'amendement n° 4 (Doc. n° 1719/3) soient adoptés.

Le ministre exclut cette hypothèse. Les cours et tribunaux ne statueront jamais *ultra petita*.

Het staat uiteraard iedereen vrij om met de onteigenaar tot een minnelijke schikking te komen. Dit doet echter niets af van het recht van elke onteigende om het hem als vergoeding voorgestelde bedrag niet te aanvaarden.

Ook de bepaling van de verschuldigde interesten kan best bij wet worden bepaald.

De heer Suykens sluit zich daarbij aan. Volgens hem past de administratie artikel 16 van de Grondwet niet correct toe. Wanneer een maatschappij ervoor kiest van de eigendom een recht te maken, moet zij daar ook de consequenties van aanvaarden. Wanneer iemand kost wat kost de eigendom van een ander wil verwerven is het logisch dat hij daarvoor meer dan de waarde betaalt. Het gaat niet op dat hij dan achteraf nog de mogelijkheid krijgt om deze prijs naar beneden te doen herzien !

De heer Verherstraeten geeft aan dat de onteigenden tegenover de onteigenaar doorgaans in een minder gunstige positie komen te staan. Nu de gewesten opnieuw meer middelen krijgen om infrastructuurwerken te verrichten zal het aantal onteigeningen en daarmee verband houdende betwistingen wellicht weer toenemen.

Ook de administratie wijzigt soms van houding in de loop van de procedure. Dikwijls worden onteigeningen in der minne geregeld omdat de onteigenden terugschrikken voor de aan een gerechtelijke procedure verbonden kosten (advocaten, experten...).

De minister van Financiën kan instemmen met het voorstel van de heer Verherstraeten mits het wordt verfijnd. Hij verwijst in dit verband naar de door hem gemaakt suggesties.

Het voorstel van de heren Suykens en Schoeters - dat overigens onverenigbaar is met dat van de heer Verherstraeten, want indien de administratie niet meer in herziening mag gaan, zullen er uiteraard door de onteigende geen verwijlinteressen meer moeten worden betaald - lijkt hem evenwel onaanvaardbaar.

Volgens de heer Schoeters is het niet onmogelijk dat de onteigende in herziening gaat maar zijn vergoeding niet verhoogd ziet, maar integendeel vermindert.

Wat de minister zegt zou enkel waar zijn indien niet alleen het voorstel maar ook het amendement nr. 4 (Stuk nr. 1719/3) zou worden aangenomen.

Volgens de minister is dat een onmogelijke hypothese. De hoven en rechtbanken zullen nooit *ultra petita* oordelen.

M. Schoeters fait observer que sa proposition de loi ne vaut que pour l'avenir, alors que celle de *M. Verherstraeten* peut avoir son importance pour les litiges pendants.

Le ministre maintient que le juge de paix peut se tromper lors de l'octroi de l'indemnité provisoire. Il paraît dès lors souhaitable que l'administration puisse également obtenir la révision de cette indemnité provisoire.

M. Schoeters fait observer que l'on peut également se tromper en cas de transaction.

M. Demotte demande s'il ne faut pas recueillir l'avis des régions sur la proposition de *MM. Suykens* et *Schoeters*.

Le ministre estime que c'est effectivement souhaitable, étant donné que ce sont surtout les régions qui font usage de cette législation.

M. Dufour estime que cet avis est en l'occurrence superflu, puisqu'il s'agit d'une matière relevant de la compétence exclusive du législateur fédéral.

Il votera la proposition de loi parce qu'il a constaté que ce sont surtout les personnes ayant des revenus modestes qui sont victimes de ces expropriations. Les juges de paix connaissant en général parfaitement la valeur des immeubles à exproprier, l'incidence budgétaire de la proposition de loi sera limitée.

IV. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

A) Proposition de loi n° 1549

Article 1^{er}

Cet article est adopté à l'unanimité.

Art. 2

MM. Verherstraeten et *Suykens* présentent un amendement (n° 1, Doc. n° 1549/2) visant:

1) à remplacer les mots «est égal à la moitié de l'intérêt légal» par les mots «est calculé en appliquant le taux de base de la Banque centrale européenne»;

2) à compléter l'article par la phrase suivante: «Cet intérêt est dû à partir du retrait de l'indemnité d'expropriation de la Caisse des dépôts et consignations.».

De heer Schoeters merkt op dat zijn voorstel enkel op toekomstige gevallen slaat, terwijl dat van de heer *Verherstraeten* voor de lopende geschillen belangrijk kan zijn.

De minister blijft erbij dat de vrederechter zich bij het toekennen van de voorlopige vergoeding kan vergissen. Het lijkt raadzaam dat ook de administratie een herziening van de voorlopige vergoeding zou kunnen bekomen.

De heer Schoeters merkt op dat zulks ook bij een minnelijke schikking het geval kan zijn.

De heer Demotte vraagt of over dit voorstel niet het advies van de gewesten moet worden ingewonnen.

De minister meent dat dit inderdaad wenselijk is omdat vooral de gewesten vaak gebruik maken van deze wetgeving. Zij zullen de gevolgen van de voorgestelde wetswijziging dragen.

De heer Dufour vindt dergelijk advies in dit geval overbodig. Het gaat immers om een materie waarvoor de federale wetgever alleen bevoegd is.

Hij zal het wetsvoorstel goedkeuren omdat hij ondervonden heeft dat vooral mensen met bescheiden inkomens het slachtoffer zijn van dergelijke onteigeningen. Doorgaans kennen de vrederechters goed de waarde van de te onteigenen onroerende goederen. Het voorstel zal dus geen grote budgettaire gevolgen hebben.

IV. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

A) Wetsvoorstel nr. 1549

Art. 1

Dit artikel wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

De heren Verherstraeten en *Suykens* dienen een amendement (nr. 1 - Stuk nr. 1549/2) in dat ertoe strekt :

1) de woorden «de helft van de wettelijke interest» te vervangen door de woorden «de basisinterestvoet van de Europese Centrale Bank»;

2) het artikel aan te vullen als volgt :

«Deze interest is verschuldigd vanaf de opname van de onteigeningsvergoeding uit de Deposito- en Consignatiekas.».

Ces deux modifications visent à tenir compte d'une suggestion du ministre.

Le ministre des Finances fait observer qu'il convient d'apporter une correction d'ordre légistique à l'amendement.

Il présente ensuite un amendement (n° 4 - Doc. n° 1549/2) tendant à remplacer l'article 2 par la disposition suivante:

« L'article 18 de la loi du 17 avril 1835 sur l'expropriation pour cause d'utilité publique est complété par l'alinéa suivant:

« Si le jugement qui a fixé l'indemnité est réformé et si l'arrêt en a diminué le montant et a dès lors condamné au remboursement du trop-perçu l'exproprié, celui-ci est redevable des fruits civils qu'il a perçus ou aurait pu percevoir sur ce montant jusqu'au jour de la condamnation au remboursement. Ces fruits sont toujours égaux au taux de l'intérêt de la Caisse des dépôts et consignations pour la période où les sommes y sont restées consignées, et au taux de l'intérêt de base de la Banque centrale européenne à partir du retrait de celles-ci. ».

L'amendement n° 1 de MM. Verherstraeten et Suykens est ensuite retiré.

L'amendement n° 4 du gouvernement, tendant à remplacer le texte de l'article 2, est adopté à l'unanimité.

Art. 3

L'amendement n° 2 (Doc. n° 1549/2) de MM. Verherstraeten et Suykens a le même objet que l'amendement n° 1 des mêmes auteurs à l'article 2.

Il est ensuite retiré au profit de l'amendement n° 3 du gouvernement (Doc. n° 1549/2), qui tend à remplacer l'article 3 de la proposition de loi par ce qui suit:

« L'article 21 de la loi du 26 juillet 1962 relative à la procédure d'extrême urgence en matière d'expropriation pour cause d'utilité publique, est remplacé par la disposition suivante:

« Si, au cours de la procédure, l'indemnité d'expropriation est diminuée par décision judiciaire et que l'exproprié est dès lors condamné au remboursement du trop-perçu, celui-ci est redevable des fruits civils qu'il a perçus ou aurait pu percevoir sur ce montant jusqu'au jour de la condamnation au remboursement. Ces fruits sont toujours égaux au taux de l'intérêt de la Caisse de dépôts et consignations pour la période où les sommes y sont restées consignées, et au taux

In beide gevallen gaan zij daarmee in op een suggestie van de minister.

De minister van Financiën merkt op dat het amendement vanuit legistiek oogpunt moet worden verbeterd.

Hij dient vervolgens een amendement (nr. 4 - Stuk nr. 1549/2) in waarbij artikel 2 wordt vervangen door wat volgt :

Artikel 18 van de wet van 17 april 1835 op de onteigening ten algemenen nutte wordt aangevuld met het volgende lid:

« Indien het vonnis dat de vergoeding heeft vastgesteld, veranderd wordt en het arrest het cijfer ervan verminderd heeft en de onteigende dan ook veroordeeld heeft tot de terugbetaling van het bedrag dat hij teveel ontvangen heeft, is hij op dit bedrag de burgerlijke vruchten verschuldigd die hij gewonnen heeft of vermocht te winnen tot op de datum van de veroordeling tot terugbetaling. Deze vruchten zijn steeds gelijk aan de interestvoet van de Deposito- en Consignatiekas voor de periode dat de gelden aldaar geconsigneerd bleven en aan de basisinterestvoet van de Europese Centrale Bank vanaf de afhaling ervan. ».

Amendement nr. 1 van de heren Verherstraeten en Suykens wordt vervolgens ingetrokken.

Amendement nr. 4 van de regering, dat de tekst van artikel 2 vervangt, wordt eenparig aangenomen.

Art. 3

Amendement nr. 2 (Stuk nr. 1549/2) van de heren Verherstraeten en Suykens is gelijklopend met amendement nr. 1 van dezelfde auteurs op artikel 2.

Het wordt vervolgens ingetrokken ten voordele van het regeringsamendement nr. 3 (Stuk nr. 1549/2), dat ertoe strekt artikel 3 van het wetsvoorstel te vervangen door wat volgt :

« Artikel 21 van de wet van 26 juli 1962 betreffende de rechtspleging bij hoogdringende omstandigheden inzake onteigening ten algemenen nutte, wordt vervangen door wat volgt :

« Indien in de loop van de procedure de onteigeningsvergoeding bij rechterlijke uitspraak verminderd wordt en de onteigende dan ook veroordeeld wordt tot de terugbetaling van het bedrag dat hij teveel ontvangen heeft, is hij op dit bedrag de burgerlijke vruchten verschuldigd die hij gewonnen heeft of vermocht te winnen tot op de datum van de veroordeling tot terugbetaling. Deze vruchten zijn steeds gelijk aan de interestvoet van de Deposito- en Consignatiekas voor de periode dat de gelden aldaar

de l'intérêt de base de la Banque centrale européenne à partir du retrait de celles-ci.».

Le ministre précise que le remboursement doit quelquefois déjà intervenir sur la base du jugement provisoire du juge de paix, notamment lorsque l'indemnité allouée par son jugement provisionnel (article 8) était supérieure à celle allouée par son jugement provisoire (article 14). Afin que la nouvelle réglementation puisse aussi s'appliquer à ces cas, il faut apporter cette modification non pas à l'article 16 (qui concerne uniquement la révision), mais à l'article 21.

L'amendement n° 3 du gouvernement, qui remplace le texte de l'article 3, est adopté à l'unanimité.

Art. 4

Cet article ne donne lieu à aucune observation et est adopté à l'unanimité.

*
* *

L'ensemble de la proposition, telle qu'elle a été amendée, est adopté à l'unanimité.

B) Proposition de loi n°1719/1

Art. 1^{er}

Cet article est adopté à l'unanimité.

Art. 2

L'amendement n°1 de MM. Verherstraeten et Leterme est retiré.

L'amendement n°4 de MM. Suykens et Schoeters est également retiré.

L'article est adopté par 9 voix et une abstention.

Art. 3 (nouveau)

L'amendement n° 2 de MM. Verherstraeten et Leterme, visant à insérer un nouvel article 3, est retiré.

geconsigneerd bleven en aan de basisinterestvoet van de Europese Centrale Bank vanaf de afhaling ervan,».

De minister geeft aan dat soms reeds op basis van het voorlopige vonnis van de vrederechter een terugbetaling moet gebeuren, namelijk wanneer de vergoeding die werd toegekend door zijn provisioneel vonnis (art. 8) hoger was dan die van zijn voorlopig vonnis (art. 14). Teneinde de nieuwe regeling ook op deze gevallen toepasselijk te maken, moet deze wijziging niet in artikel 16 (dat enkel betrekking heeft op de herziening), maar in artikel 21 worden doorgevoerd.

Amendement nr. 3 van de regering, dat de tekst van artikel 3 vervangt, wordt eenparig aangenomen.

Art. 4

Bij dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt eenparig aangenomen.

*
* *

Het gehele wetsvoorstel, zoals gewijzigd, wordt eenparig aangenomen.

B) Wetsvoorstel nr. 1719/1

Art 1

Dit artikel wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

Amendement nr. 1 van de heren Verherstraeten en Leterme wordt ingetrokken.

Amendement nr. 4 van de heren Suykens en Schoeters wordt eveneens ingetrokken.

Het artikel wordt aangenomen met 9 stemmen en één onthouding.

Art. 3 (nieuw)

Amendement nr. 2 van de heren Verherstraeten en Leterme tot invoeging van een nieuw artikel 3 wordt ingetrokken.

Art. 4 (*nouveau*)

L'amendement n°3 de MM. Verherstraeten et Leterme, visant à insérer un nouvel article 4, est retiré.

L'amendement n°5 de MM. Suykens et Schoeters, visant à insérer un nouvel article 4, est également retiré.

*
* *

L'ensemble de la proposition de loi est adopté, sans modification, par 9 voix et une abstention.

Le rapporteur,

R. MEUREAU

Le président,

M. DIDDEN

Art. 4 (*nieuw*)

Amendement nr. 3 van de heren Verherstraeten en Leterme tot invoeging van een nieuw artikel 4 wordt ingetrokken.

Amendement nr. 5 van de heren Suykens en Schoeters tot invoeging van een nieuw artikel 4 wordt eveneens ingetrokken.

*
* *

Het gehele wetsvoorstel wordt ongewijzigd aangenomen met 9 stemmen en één onthouding.

De rapporteur,

R. MEUREAU

De voorzitter,

M. DIDDEN