

Chambre des représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1998 - 1999^(*)

23 FÉVRIER 1999

PROJET DE LOI

**modifiant l'article 15 de la loi du
2 mars 1989 relative à la publicité des
participations importantes dans les
sociétés cotées en bourse et
réglementant les offres publiques
d'acquisition (**)**

EXPOSÉ DES MOTIFS

MESDAMES, MESSIEURS,

COMMENTAIRE GÉNÉRAL

Le présent projet vise, moyennant des adaptations minimales de la loi du 2 mars 1989, de permettre au Roi d'accroître la sécurité juridique en matière d'offres publiques d'acquisition.

Le Roi se voit offrir la possibilité d'atteindre une réduction de la marge d'interprétation des autorités de contrôle et, partant, une plus grande prédictibilité et transparence de la réglementation concernant les cas dans lesquels un repreneur doit procéder à une offre publique d'acquisition.

COMMENTAIRE DES ARTICLES

Article 1^{er}

Cette disposition détermine, par référence à la Constitution, la matière à laquelle le présent projet a trait.

(*) Vijfde zitting van de 49^{ste} zittingsperiode

(**) De spoedbehandeling wordt door de regering gevraagd overeenkomstig artikel 80 van de Grondwet.

Belgische Kamer van volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1998 - 1999 ^(*)

23 FEBRUARI 1999

WETSONTWERP

**tot wijziging van artikel 15 van
de wet van 2 maart 1989 op de
openbaarmaking van belangrijke
deelnemingen in ter beurze
genoteerde vennootschappen en tot
reglementering van de openbare
overnameaanbiedingen (**)**

MEMORIE VAN TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

ALGEMENE COMMENTAAR

Onderhavig ontwerp strekt ertoe, mits minimale aanpassingen van de wet van 2 maart 1989, de Koning toe te laten de rechtszekerheid inzake openbare overnameaanbiedingen te vergroten.

Meerbepaald wordt de Koning de mogelijkheid geboden desgewenst te streven naar een verkleining van de interpretatiemarge van de toezichthoudende overheden, en dus naar een grotere voorspelbaarheid en transparantie van de regelgeving betreffende de gevallen waarin een overnemer tot een verplicht openbaar overnameaanbod moet overgaan.

ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

Artikel 1

Dit artikel bepaalt, door verwijzing naar de Grondwet, de aangelegenheid waarop het ontwerp betrekking heeft.

(*) Cinquième session de la 49^{ème} législature

(**) Le gouvernement demande l'urgence conformément à l'article 80 de la Constitution.

Article 2

1° Cette modification donne suite à la remarque formulée par le Conseil d'État en rapport avec l'article 2 du projet (point 1, in fine, de l'avis).

Artikel 2, 2°

Cette modification est une simple confirmation de l'article 15, §1 de la loi, qui stipule de manière générale que les mesures prises par le Roi dans le cadre des objectifs y décrits doivent faire l'objet d'un arrêté royal délibéré en Conseil des ministres, pris sur avis de la Commission bancaire et financière.

Cette confirmation vise à éliminer tout doute quant à la nature des arrêtés royaux pris en application du §2.

La remarque susmentionnée du Conseil d'État a également été suivie.

Article 2, 3°

Dans son avis, le Conseil d'État rappelle à juste titre que le projet d'article 15, 10° offre au Roi la possibilité de définir les notions d'acquisition et de modification du *contrôle* d'une société pour l'application des arrêtés pris en vertu de l'article 15, 7° et 8°. Or, s'il est question, à l'article 15, 8°, de « modification de contrôle », l'article 15, 7°, dans sa rédaction actuelle, vise non pas les acquisitions de contrôle mais de titres donnant le contrôle d'une société. Il s'indique donc, dans un souci de cohérence avec le projet d'article 15, 10° et d'identité des champs d'application des 7° et 8°, d'adapter le libellé de l'article 15, 7°. Cette adaptation ne met nullement en cause la validité des arrêtés d'exécution actuels.

Article 2, 4°

introduction d'une base légale pour l'utilisation de seuils comme critères de l'offre publique obligatoire

Il résulte de l'analyse de droit comparé que la Belgique est le seul pays qui connaît l'offre publique obligatoire mais où les cas dans lesquels une offre publique ou un maintien de cours sont obligatoires, à savoir l'acquisition de contrôle, n'est pas exprimé comme l'acquisition d'un pourcentage déterminé par exemple généralement 30% (des actions de la société-cible). Dans le projet de treizième directive également, la notion d'acquisition de contrôle est conçue comme l'acquisition d'un pourcentage des droits de vote d'une

Artikel 2

1° Deze wijziging verleent gevolg aan de opmerking van de Raad van State bij artikel 2 van het ontwerp (punt 1, in fine, van het advies).

Artikel 2, 2°

Deze wijziging is een loutere bevestiging van artikel 15, §1 van de wet, waarin in het algemeen gesteld wordt dat de maatregelen die de Koning neemt in het kader van de aldaar geformuleerde doelstellingen het voorwerp moeten uitmaken van een in ministerraad overlegd besluit na advies van de Commissie voor het Bank- en Financiewezen.

Deze bevestiging strekt ertoe alle twijfel omtrent de aard van de koninklijke besluiten genomen in toepassing van §2 uit te sluiten.

Er wordt tevens gevolg verleend aan hogervermelde opmerking van de Raad van State.

Artikel 2, 3°

Zoals de Raad van State terecht aanhaalt in zijn advies, verleent het ontwerp artikel 15, 10° de Koning de mogelijkheid de begrippen controleverwerving en -wijziging in te vullen voor de toepassing van de besluiten genomen krachtens artikel 15, 7° en 8°. Nu is er in artikel 15, 8° sprake van « wijziging in de controle », daar waar artikel 15, 7° het niet heeft over verwerving van de controle over een vennootschap maar over verwerving van effecten waardoor men de controle over een vennootschap in handen krijgt. Om de coherentie met het voorgestelde artikel 15, 10° en de identiteit in toepassingsgebied tussen 7° en 8° te vrijwaren dient artikel 15, 7° dus aangepast. Deze aanpassing brengt de geldigheid van de huidige uitvoeringsbesluiten van de wet geenszins in het gedrang.

Artikel 2, 4°

invoering van een wettelijke grondslag voor het hanteren van drempels als criterium voor het verplicht openbaar bod.

Rechtsvergelijkend onderzoek leert dat België het enige land is dat het verplichte openbaar bod kent maar waar de gevallen waarin een openbaar bod of een koershandhaving verplicht zijn, met name de controleverwerving, *niet* wordt uitgedrukt als het verwerven van een bepaald percentage (meestal 30%) van de aandelen van de doelwitvennootschap. Ook in het ontwerp van dertiende richtlijn wordt de notie controleverwerving trouwens opgevat in termen van verwerving van een percentage van de stemrechten

société ; la détermination du pourcentage est laissée aux législateurs nationaux.

Dans la mesure où le pouvoir réglementaire jugerait opportun, dans l'optique de rendre notre législation plus transparente, de simplifier les critères actuels de l'offre publique ou du maintien de cours obligatoires et de les aligner sur la législation des pays qui nous entourent en remplaçant les notions « acquisition de contrôle » et « modification dans le contrôle » du chapitre III de l'arrêté royal du 8 novembre 1989 par un système de seuil comme critère de base des offres obligatoires, il est nécessaire de pourvoir dans une base légale à cette fin. Le dépassement d'un seuil n'impliquera en effet pas dans tous les cas une acquisition effective de contrôle ou une modification effective du contrôle.

A cette fin, il est proposé d'ajouter un 10° à l'article 15, §2 de la loi du 2 mars 1989, en vertu duquel le Roi peut déterminer ce qui, pour l'application de l'arrêté royal du 9 novembre 1989, doit être entendu par « acquisition de contrôle » ou « modification de contrôle ».

L'avis du Conseil d'État a été suivi en ce qui concerne la nécessité de prévoir que les critères d'acquisition ou de modification du contrôle déterminés par le Roi peuvent constituer des présomptions, le cas échéant irréfragables. Le souci du Conseil d'État a clairement été d'éviter que soient dénués de base légale, des critères qui, dans le cas concret, n'impliquent pas d'acquisition ou de modification effective du contrôle d'une société.

L'avis a également été suivi en ce que le Conseil d'État estime que le dispositif du projet doit préciser que la présomption d'acquisition ou de modification de contrôle peut être déterminée en termes de détention d'un certain pourcentage des droits de vote au sein d'une société. Il convient toutefois de ne pas mettre en cause la possibilité pour le pouvoir réglementaire de maintenir le critère actuel « modification de contrôle ». Il semble en outre opportun de permettre au Roi de prévoir, si besoin en était, certains critères alternatifs d'acquisition ou de modification du contrôle de même que Lui permettre, le cas échéant, d'introduire des exceptions à l'obligation de procéder à une OPA obligatoire qui ne sont pas libellées en termes de droit de vote. A cette fin, il est actuellement prévu que les notions d'acquisition et de modification du contrôle d'une société ou peuvent *entre autres* être définies par référence à la détention d'un pourcentage de droits de vote.

in een vennootschap ; waarbij de bepaling van het percentage overgelaten wordt aan de nationale wetgevers.

In de mate dat de regelgever het met het oog op de transparantie van onze wetgeving wenselijk zou achten de huidige criteria voor het verplichte openbaar overnameaanbod of de verplichte koershandhaving te vereenvoudigen en af te stemmen op de wetgeving van de ons omringende landen door de begrippen « controleverwerving » en « wijziging in de controle » van hoofdstuk III van het K.B. van 8 november 1989 te vervangen door een drempelsysteem als basis-criterium voor verplichte overnames is het noodzakelijk daartoe in een wettelijke grondslag te voorzien. De overschrijding van een drempel zal immers niet in alle gevallen een daadwerkelijke controleverwerving of -wijziging impliceren.

Daarom wordt voorgesteld een 10° toe te voegen aan artikel 15, §2, van de wet van 2 maart 1989, krachtens hetwelk de Koning kan bepalen wat voor de toepassing van het koninklijk besluit van 8 november 1989 en inzonderheid van de artikelen 38 en 41 daarvan onder « controle verwerving » of « -wijziging » begrepen dient te worden.

Het advies van de Raad van State werd gevolgd aangaande de noodzaak te bepalen dat de criteria van controleverwerving of -wijziging vastgelegd door de Koning -desgevallend onweerlegbare- vermoedens kunnen uitmaken. Het is hierbij duidelijk de bekommernis van de Raad van State te vermijden dat criteria die in een concreet geval geen daadwerkelijke controleverwerving of -wijziging inhouden geen wettelijke basis zouden hebben.

Het advies werd eveneens gevolgd daar waar de Raad van State de mening is toegedaan dat de tekst van het ontwerp dient te bepalen dat het vermoeden van controleverwerving of -wijziging bepaald zal worden door verwijzing naar het bezit van een bepaald percentage stemrechten in de schoot van een vennootschap. Het past echter geen afbreuk te doen aan de mogelijkheid voor de regelgever om het huidige criterium « wijziging in de controle » te behouden. Ook lijkt het wenselijk de Koning toe te staan, indien dat nodig mocht blijken, bepaalde alternatieve criteria van controleverwerving of -wijziging voorop te stellen, bijvoorbeeld in het kader van een overgangsregeling en Hem toe te staan op de verplichting een OBA uit te brengen uitzonderingen te formuleren die niet zijn uitgedrukt in termen van stemrecht. Daarom wordt nu voorzien dat de begrippen controleverwerving en -wijziging van een vennootschap *ondermeer* bepaald kunnen worden door verwijzing naar het bezit van een bepaald percentage stemrechten.

Il va de soi que l'implémentation de l'habilitation ne se fera qu'après concertation avec les milieux concernés.

Il n'est pas de l'intention du Gouvernement de mettre en cause, par l'implémentation de l'habilitation accordée ici, des structures d'actionnariat existantes au moment de l'entrée en vigueur de la loi et de son arrêté d'exécution.

Telle est, Mesdame, Messieurs, la portée du présent projet.

Le ministre de la Justice,

T. VAN PARYS

Le ministre des Finances,

J.-J. VISEUR

Het spreekt voor zich dat de invulling van de machtiging slechts zal gebeuren na overleg met de betrokken sectoren.

Het is niet de bedoeling van de Regering met door de invulling van de hier verleende machtiging aandeelhoudersstructuren zoals die bestaan op het ogenblik van de inwerkingtreding van de wet en het uitvoeringsbesluit in het gedrang te brengen.

Dit is, Dames en Heren, de draagwijdte van voorliggend ontwerp.

De minister van Justitie,

T. VAN PARYS

De minister van Financiën,

J.-J. VISEUR

AVANT-PROJET DE LOI

soumis à l'avis du Conseil d'État

Avant-projet de loi modifiant l'article 15, § 2 de la loi du 2 mars 1989 relative à la publication de participation d'importantes sociétés cotées en bourse et réglementer les offres publiques d'acquisition

Article 1^{er}

La présente loi règle une matière prévue à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

A l'article 15 de la loi du 2 mars 1989 relative à la publication des participations importantes dans les sociétés cotées en bourse et réglementant les offres publiques d'acquisition, les modifications suivantes sont apportées :

1° les mots « Aux fins du §1^{er}, le Roi peut notamment » sont remplacés par les mots « Aux fins du §1^{er}, le Roi peut notamment, par arrêté délibéré en Conseil des Ministres pris sur avis de la Commission bancaire et financière »;

2° le §2 est complété d'un 9°, libellé comme suit :
« 9° déterminer, pour l'application des arrêtés pris en vertu de 7° et 8°, ce qu'il convient d'entendre par une acquisition du contrôle » et « modification du contrôle »

Art. 3

Le Roi règle l'entrée en vigueur de la présente loi.

VOORONTWERP VAN WET

onderworpen aan het advies van de Raad van State

Voorontwerp van wet tot wijziging van artikel 15, § 2 van de wet van 2 maart 1989 op de openbaarmaking van belangrijke deelnemingen in ter beurze genoteerde vennootschappen en tot reglementering van de openbare overnameaanbiedingen

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

In artikel 15 van de wet van 2 maart 1989 op de openbaarmaking van belangrijke deelnemingen in ter beurze genoteerde vennootschappen en tot reglementering van de openbare overnameaanbiedingen worden volgende wijzigingen aangebracht :

1° de woorden « Ten behoeve van §1 kan de Koning inzonderheid » worden vervangen door de woorden « ten behoeve van §1 kan de Koning inzonderhei, bij in Ministeraad overlegd koninklijk besluit, genoem na advies van de Commissie voor het Bank en Financiewezen » ;

2° §2 wordt vervolledigd met een 9° dat luidt als volgt :
« 9° bepalen wat voor de toepassing van de besluiten genomen krachtens 7° en 8°, begrepen moet worden onder « controleverwerving » en « wijziging in de controle ».

Art. 3

De Koning regelt de inwerkingtreding van deze wet.

AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre des Finances, le 2 février 1999, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet de loi «modifiant l'article 15, § 2, de la loi du 2 mars 1989 relative à la publicité des participations importantes dans les sociétés cotées en bourse et réglementant les offres publiques d'acquisition», a donné le 5 février 1999 l'avis suivant :

Conformément à l'article 84, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois coordonnées sur Conseil d'Etat, inséré par la loi du 4 août 1996, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

La lettre s'exprime en ces termes :

«... l'urgence (est) motivée par le fait que compte tenu des actuels mouvements de consolidation dans le secteur des entreprises et dans le secteur bancaire au niveau belge et européen, il convient, dans l'intérêt de la sécurité juridique des dites entreprises, d'ouvrir sans délai la possibilité d'accroître la prévisibilité du dispositif réglementaire en ce qui concerne les événements déclencheurs d'offres publiques d'acquisition obligatoires.».

*
* * *

Art. 2

1. En ce qui concerne le 1^o, il est vivement souhaitable, que, outre l'avis de la Commission bancaire et financière et la délibération en Conseil des ministres, tout arrêté royal pris en application de l'article 15, §§ 1^{er} et 2, de la loi du 2 mars 1989 relative à la publicité des participations importantes dans les sociétés cotées en bourse et réglementant les offres publiques d'acquisition ⁽¹⁾, soit précédé d'un rapport au Roi.

Les règles contenues dans ces arrêtés sont, en effet, particulièrement techniques et complexes et la sécurité juridique commande que les destinataires de ces règles soient en mesure de pouvoir en apprécier l'exacte portée.

L'exigence d'un rapport au Roi se justifie d'autant plus que les habilitations conférées au Roi sont extrêmement larges et Lui permettent d'arrêter des mesures susceptibles d'affecter le droit des sociétés, le droit boursier et le droit des obligations ⁽²⁾.

(1) Ci-après, la loi du 2 mars 1989.
(2) Cf. A. BRUYNEEL, «Les offres publiques d'acquisition. Réforme de 1989», J.T., 1990, p. 181. Cet auteur souligne «la relative opacité entourant certaines solutions retenues par l'arrêté (du 8 novembre 1989)» en raison notamment de l'absence de rapport au Roi précédant ledit arrêté.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 2 februari 1999 door de Minister van Financiën verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van wet «tot wijziging van artikel 15, § 2, van de wet van 2 maart 1989 op de openbaarmaking van belangrijke deelnemingen in ter beurze genoteerde vennootschappen en tot reglementering van de openbare overnameaanbiedingen», heeft op 5 februari 1999 het volgende advies gegeven :

Overeenkomstig artikel 84, eerste lid, 2^o, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt de motivering in de brief aldus :

«... l'urgence (est) motivée par le fait que compte tenu des actuels mouvements de consolidation dans le secteur des entreprises et dans le secteur bancaire au niveau belge et européen, il convient, dans l'intérêt de la sécurité juridique des dites entreprises, d'ouvrir sans délai la possibilité d'accroître la prévisibilité du dispositif réglementaire en ce qui concerne les événements déclencheurs d'offres publiques d'acquisition obligatoires.».

*
* * *

Art. 2

1. Wat onderdeel 1^o betreft, is het erg wenselijk dat ongerekend het advies van de Commissie voor het Bank- en Financieuzen en het overleg in de Ministerraad, elk koninklijk besluit dat wordt uitgevaardigd met toepassing van artikel 15, §§ 1 en 2, van de wet van 2 maart 1989 op de openbaarmaking van belangrijke deelnemingen in ter beurze genoteerde vennootschappen en tot reglementering van de openbare overnameaanbiedingen ⁽¹⁾, wordt voorafgegaan door een verslag aan de Koning.

De in die besluiten vervatte regels zijn immers bijzonder technisch en complex en om redenen van rechtszekerheid moeten de adressaten in staat zijn de precieze draagwijdte ervan te vatten.

Het verslag aan de Koning is des te meer vereist, daar de aan de Koning verleende machtigingen uiterst ruim zijn en Hem in staat stellen maatregelen te treffen die een weerslag kunnen hebben op het vennootschapsrecht, het beursrecht en het verbintenissenrecht ⁽²⁾.

(1) Hierna te noemen de wet van 2 maart 1989.
(2) Cf. A. BRUYNEEL, «Les offres publiques d'acquisition. Réforme de 1989», J.T., 1990, blz. 181. Deze auteur benadrukt dat er enige onduidelijkheid heerst omtrent bepaalde oplossingen die worden voorgesteld in het besluit (van 8 november 1989), inzonderheid wegens het ontbreken van een aan dat besluit voorafgaand verslag aan de Koning.

Dès lors, de l'accord de la fonctionnaire déléguée, l'article en projet sera complété en ce sens. Il convient de prévoir la même exigence en ce qui concerne l'article 15, § 1^{er}, de la loi du 2 mars 1989.

2. L'article 2, 2°, du projet a pour objet de compléter l'énumération des mesures que le Roi peut prendre pour garantir la réalisation des objectifs énoncés à l'article 15, § 1^{er}, de la loi du 2 mars 1989.

Il habilite le Roi à définir, pour l'application des arrêtés pris en vertu de l'article 15, § 2, 7° et 8°, de la loi du 2 mars 1989, les notions d'«acquisition de contrôle» et de «modification de contrôle».

Selon l'exposé des motifs, le but poursuivi est d'introduire une base légale permettant au Roi de remplacer les notions «acquisition de contrôle» et «modification de contrôle» du chapitre III de l'arrêté royal du 8 novembre 1989 par un système de seuil comme critère de base des offres obligatoires d'acquisition⁽³⁾, étant entendu que le dépassement d'un seuil n'implique pas dans tous les cas une acquisition ou une modification effective du contrôle.

Le seuil serait établi sous la forme d'un pourcentage déterminé de droits de vote, conformément à la solution retenue dans le projet de treizième directive européenne en matière de droit des sociétés concernant les offres publiques d'acquisition⁽⁴⁾.

(3) ou du maintien de cours obligatoire.

(4) dont la dernière version modifiée date du 10 novembre 1997, COM(97) 565. L'article 3 de ce projet de directive énonce :

«1. Lorsqu'une personne physique ou une entité juridique vient, à la suite d'une acquisition immédiate ou à terme, à détenir des titres qui, additionnés, le cas échéant, à ceux qu'elle détient déjà, lui confèrent directement un pourcentage déterminé de droits de vote dans une société visée à l'article 1^{er}, lui donnant le contrôle de cette société, il incombe aux Etats membres de veiller à ce que les règles ou autres mécanismes ou dispositifs en vigueur soit obligent cette personne à lancer une offre conformément à l'article 10, soit prévoient d'autres moyens appropriés et au moins équivalents en vue de protéger les actionnaires minoritaires de cette société.

2. Le pourcentage de droits de vote conférant le contrôle aux fins du paragraphe 1 et son mode de calcul sont fixés par l'Etat membre dans lequel l'autorité de contrôle est située (...). Il appartient aussi à cette autorité de déterminer si et dans quelle mesure les dispositions du paragraphe 1^{er} s'appliquent à la détention temporaire des titres ou à l'acquisition de la majorité sans l'intention d'exercer le contrôle de la société.».

Quant à l'article 10, il énonce :

«1. Lorsqu'un Etat membre prévoit une offre obligatoire comme moyen de protéger les actionnaires minoritaires, cette offre est lancée à tous les actionnaires pour la totalité ou la majeure partie de leurs titres à un prix qui assure l'équivalence de traitement des actionnaires. Le concept de majeure partie ne devrait pas être interprété comme étant inférieur au seuil de 70 % des titres, sauf le cas échéant, autorisation dûment motivée de l'autorité de contrôle.

2. Si l'offre obligatoire ne porte que sur une partie des titres de la société visée et que les actionnaires proposent de vendre à l'offrant un plus grand nombre de titres qu'il n'offre d'en acquérir, les actionnaires doivent être traités sur un pied d'égalité au prorata des titres qu'ils détiennent.».

De gemachtigde ambtenaar stemt er dan ook mee in dat het ontworpen artikel dienovereenkomstig behoort te worden aangepast. Hetzelfde vereiste behoort te worden gesteld voor artikel 15, § 1, van de wet van 2 maart 1989.

2. Artikel 2, 2°, van het ontwerp strekt ertoe de opsomming van maatregelen die de Koning kan treffen om de verwezenlijking te waarborgen van de doelstellingen die in artikel 15, § 1, van de wet van 2 maart 1989 genoemd worden, aan te vullen.

Het machtigt de Koning om, met het oog op de toepassing van de besluiten die uitgevaardigd zijn overeenkomstig artikel 15, § 2, 7° en 8° van de wet van 2 maart 1989, een definitie te geven van de begrippen «controleverwerving» en «wijziging in de controle».

Volgens de memorie van toelichting wordt ernaar gestreefd een wettelijke grondslag in te voeren op basis waarvan de Koning de begrippen «controleverwerving» en «wijziging in de controle» uit hoofdstuk III van het koninklijk besluit van 8 november 1989 kan vervangen door een drempelsysteem als basiscriterium voor verplichte overnamebiedingen⁽³⁾, met dien verstande dat overschrijding van een drempel niet in alle gevallen een daadwerkelijke controleverwerving of -wijziging impliceert.

De drempel zou worden vastgesteld in de vorm van een bepaald percentage stemrechten, overeenkomstig de oplossing voorgesteld in het voorstel voor een dertiende richtlijn van het Europees Parlement en de Raad inzake het vennootschapsrecht betreffende het overnamebod⁽⁴⁾.

(3) of voor verplichte koershandhaving.

(4) waarvan de laatste gewijzigde versie dateert van 10 november 1997, COM (97) 565. Artikel 3 van dat voorstel voor een richtlijn luidt als volgt :

«1. Indien een natuurlijk persoon of een rechtspersoon door onmiddellijke of uitgestelde verwerving effecten in zijn bezit krijgt, die hem, in voorkomend geval samen met de effecten die hij reeds bezit, rechtstreeks de beschikking geven over een bepaald percentage stemrechten in een vennootschap als bedoeld in artikel 1, waardoor hij zeggenschap over die vennootschap verkrijgt, dienen de lidstaten ervoor te zorgen dat er voorschriften, dan wel andere stelsels of regelingen gelden die ofwel die persoon verplichten om overeenkomstig artikel 10 een bod te doen, ofwel andere passende middelen aanreiken om de minderheids-aandeelhouders van die vennootschap te beschermen.

2. Het percentage stemrechten waarmee in de zin van lid 1 zeggenschap wordt verkregen en de berekeningswijze ervan worden vastgesteld door de lidstaat waar de (...) toezichhoudende autoriteit is gevestigd. Aan deze autoriteit komt tevens de bevoegdheid toe om te bepalen of, en in welke mate het bepaalde in artikel 1 van toepassing is op het tijdelijke bezit van effecten of op de verwerving van een meerderheid zonder de intentie zeggenschap uit te oefenen over de vennootschap.».

Artikel 10 luidt als volgt:

«1. Indien een lidstaat voorziet in de mogelijkheid van een verplicht bod als een middel ter bescherming van de minderheidsaandeelhouders, dient dit bod te worden gericht aan alle aandeelhouders en te gelden voor al hun effecten of voor een wezenlijk deel ervan, tegen een prijs die een gelijkwaardige behandeling van de aandeelhouders waarborgt. Het begrip «wezenlijk deel» kan in elk geval als minder dan 70% van de effecten worden begrepen, behoudens, in voorkomend geval, een naar behoren gemotiveerde afwijking toegestaan door de toezichhoudende autoriteit.

2. Indien het verplichte bod slechts geldt voor een ongewijzigd gedeelte van de effecten van de doelwitvennootschap en de aandeelhouders aanbieden om de bieder meer aandelen te verkopen dan waarop het partiële bod slaat, dienen de aandeelhouders gelijk te worden behandeld pro rata van het aantal effecten in hun bezit.».

Si telle est bien l'intention de l'auteur du projet, le dispositif du texte en projet doit mieux la faire apparaître en précisant clairement que :

1° le Roi a le pouvoir de fixer le pourcentage de droits de vote dont la détention entraînerait certaines obligations dans le chef de l'intéressé;

2° ce pourcentage peut constituer une présomption, voire une présomption irréfragable d'acquisition du contrôle de la société visée.

En ce qui concerne la fixation de ce pourcentage, il va de soi que, contrairement à ce que laisse entendre l'exposé des motifs, elle ne peut se faire de manière arbitraire.

Par ailleurs, il convient de rappeler que l'article 3 de la loi du 16 juin 1998 modifiant l'article 190quinquies des lois sur les sociétés commerciales, coordonnées le 30 novembre 1935, a déjà ajouté à l'article 15, § 2, de la loi du 2 mars 1989 un 9° libellé comme suit :

«réglementer l'offre de reprise visée à l'article 190quinquies, § 1^{er}, des lois sur les sociétés commerciales, coordonnées le 30 novembre 1935, et notamment déterminer la procédure à suivre et les modalités de fixation du prix de l'offre de reprise.».

Dès lors, la phrase liminaire du 2° sera rédigée ainsi :

«Le § 2 est complété d'un 10°, (rédigé) comme suit :».

Art. 3

Etant donné que l'article 2 en projet ne concerne qu'une habilitation donnée au Roi et n'est donc pas susceptible de produire des effets en l'absence d'arrêtés royaux pris en application de ladite habilitation, le Conseil d'Etat n'aperçoit pas de raison à ce que l'article 3 en projet déroge au délai normal d'entrée en vigueur d'une loi.

Observation finale

Le texte néerlandais devrait être rédigé en tenant compte des observations faites dans la version néerlandaise du présent avis.

Als dat inderdaad de bedoeling is van de steller van het ontwerp, dient dat beter tot uiting te komen in het dispositief van de ontworpen tekst, waarin het volgende duidelijk moet worden vermeld :

1° de Koning is bevoegd om het percentage stemrechten te bepalen waarvan het bezit voor de belanghebbende bepaalde verplichtingen kan doen ontstaan;

2° dit percentage kan een vermoeden zijn, zelfs een onweerlegbaar vermoeden van verwerving van controle over de betreffende vennootschap.

Wat betreft de vaststelling van dat percentage, spreekt het vanzelf dat dit, in tegenstelling tot hetgeen in de memorie van toelichting te verstaan gegeven wordt, niet willekeurig mag geschieden.

Er behoort overigens ook op gewezen te worden dat artikel 3 van de wet van 16 juni 1998 tot wijziging van artikel 190quinquies van de wetten op de handelsvennootschappen, gecoördineerd op 30 november 1935, aan artikel 15, § 2, van de wet van 2 maart 1989 al een onderdeel 9° toegevoegd heeft, dat luidt als volgt :

«het uitkoopbod bepaald in artikel 190quinquies, § 1, van de wetten op de handelsvennootschappen, gecoördineerd op 30 november 1935, reglementeren, en inzonderheid de te volgen procedure en de wijze van vaststelling van de prijs van het uitkoopbod bepalen.».

De inleidende zin van onderdeel 2° dient derhalve als volgt te luiden :

«§ 2 wordt aangevuld met een 10°, luidende :».

Art.3

Aangezien het ontworpen artikel 2 alleen betrekking heeft op een bevoegdheid die aan de Koning wordt opgedragen en dus geen gevolgen zal hebben bij het uitblijven van koninklijke besluiten die uitgevaardigd worden met toepassing van die bevoegdheid, is het de Raad van State niet duidelijk waarom het ontworpen artikel 3 afwijkt van de normale termijn voor inwerkingtreding van een wet.

Slotopmerking

De Nederlandse tekst is onzorgvuldig gesteld, vooral vanwege de drukfouten die erin voorkomen. Voorts schrijven men in artikel 2, het ontworpen 9°, «verstaan moet worden» in plaats van «begrepen moet worden», dat in casu verkeerd gebezigd is, alsook «controle» in plaats van «contrôle».

La chambre était composée de :

Messieurs

J.-J. STRYCKMANS, président de chambre,

Y. KREINS,
P. QUERTAINMONT, conseillers d'État,

Madame

J. GIELISSEN, greffier.

Le rapport a été présenté par M. X. DELGRANGE, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. P. BROUWERS, référendaire adjoint.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J.-J. STRYCKMANS.

Le greffier,

J. GIELISSEN

Le président,

J.-J. STRYCKMANS

De kamer was samengesteld uit :

de Heren

J.-J. STRYCKMANS, kamervoorzitter,

Y. KREINS,,
P. QUERTAINMONT, staatsraden,

Mevrouw

J. GIELISSEN, griffier,

Het verslag werd uitgebracht door de H. X. DELGRANGE, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. P. BROUWERS, adjunct-referendaris.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J.-J. STRYCKMANS.

De griffier,

J. GIELISSEN

De voorzitter,

J.-J. STRYCKMANS

PROJET DE LOI

ALBERT II, ROI DES BELGES

A tous, présents et à venir,
SALUT.

Sur la proposition de Notre ministre de la Justice
et de Notre ministre des Finances,

NOUS AVONS ARRÊTÉ ET ARRÊTONS :

Notre Ministre de la Justice et Notre ministre des
Finances sont chargés, en Notre Nom, de présenter
aux Chambres législatives et de déposer à la Cham-
bre des représentants le projet dont la teneur suit.

Article 1^{er}

La présente loi règle une matière prévue à l'article
78 de la Constitution.

Art. 2

A l'article 15 de la loi du 2 mars 1989 relative à la
publicité des participations importantes dans les so-
ciétés cotées en bourse et réglementant les offres pu-
bliques d'acquisition, les modifications suivantes sont
apportées :

1° au § 1^{er}, les mots « et précédé d'un rapport au
Roi » sont insérés entre les mots « sur avis de la
Commission bancaire et financière » et « , pren-
dre » ;

2° au §2, les mots « Aux fins du §1^{er}, le Roi peut
notamment » sont remplacés par les mots « Aux fins
du §1^{er}, le Roi peut notamment, par arrêté délibéré
en Conseil des Ministres pris sur avis de la Commis-
sion bancaire et financière et précédé d'un rapport
au Roi » ;

3° le §2, 7° , est remplacé par la disposition sui-
vante :

« 7° prévoir que, lorsqu'une personne physique ou
morale souhaite acquérir, autrement que par voie
d'une offre ou contre-offre lancée selon les règles qu'il
détermine, le contrôle d'une société, elle doit en avi-
ser au préalable la Commission bancaire et finan-
cière » ;

WETSONTWERP

ALBERT II, KONING DER BELGEN

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen,
ONZE GROET.

Op de voordracht van Onze minister van Justitie
en Onze minister van Financiën,

HEBBEN WIJ BESLOTEN EN BESLUITEN WIJ :

Onze Minister van Justitie en Onze minister van
Financiën zijn gelast het ontwerp van wet, waarvan
de tekst hierna volgt, in Onze Naam aan de Wetge-
vende Kamers voor te leggen en bij de Kamer van
Volksvertegenwoordigers in te dienen.

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in
artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

In artikel 15 van de wet van 2 maart 1989 op de
openbaarmaking van belangrijke deelnemingen in ter
beurze genoteerde vennootschappen en tot
reglementering van de openbare overname-
aanbiedingen worden volgende wijzigingen aange-
bracht :

1° in §1 worden de woorden « en voorafgegaan door
een verslag aan de Koning » ingevoegd tussen de
woorden « na advies van de Commissie voor het
Bank- en Financiewezen » en « , alle maatrege-
len » ;

2° in §2 worden de woorden « Ten behoeve van §1
kan de Koning inzonderheid » vervangen door de
woorden « ten behoeve van §1 kan de Koning inzon-
derheid, bij in Ministerraad overlegd koninklijk be-
sluit, genomen na advies van de Commissie voor het
Bank- en Financiewezen en voorafgegaan door een
verslag aan de Koning » ;

3° §2, 7° , wordt vervangen door volgende bepaling :

« 7° voorschrijven dat, wanneer een natuurlijk of
rechtspersoon, anderszins dan via een bod of een
tegenbod uitgebracht volgens de regels die Hij vast-
stelt, de controle over een vennootschap wenst te ver-
werven, hij de Commissie voor het Bank- en
Financiewezen daarvan vooraf kennis moet geven » ;

4° le §2 est complété d'un 10°, libellé comme suit :

« 10° déterminer, le cas échéant par voie de présomptions, pour l'application des arrêtés pris en vertu de 7° et 8°, ce qu'il faut entendre par une acquisition du contrôle et une modification du contrôle d'une société ; le Roi peut entre autres définir ces notions par référence à la détention d'un pourcentage de droits de vote. ».

Donné à Bruxelles, le 15 février 1999

ALBERT

PAR LE ROI :

Le ministre de la Justice,

T. VAN PARYS

Le ministre des Finances,

J.-J. VISEUR

4° §2 wordt vervolledigd met een 10° dat luidt als volgt :

« 10° voor de toepassing van de besluiten genomen krachtens 7° en 8°, desgevallend door vermoedens, bepalen wat begrepen dient te worden onder een verwerving van de controle en een wijziging van de controle van een vennootschap ; de Koning kan deze begrippen ondermeer bepalen door verwijzing naar het bezit van een percentage stemrechten. ».

Gegeven te Brussel, 15 februari 1999

ALBERT

VAN KONINGSWEGE :

De minister van Justitie,

T. VAN PARYS

De minister van Financiën,

J.-J. VISEUR