

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

26 januari 2000

WETSVORSTEL
betreffende de
echtscheidingsbemiddeling

AMENDEMENTEN

Nr. 3 VAN DE HEER **ERDMAN**

Art. 2

In het voorgestelde artikel 223bis, de woorden «een erkend scheidingsbemiddelaar» vervangen door de woorden «een bemiddelaar, die de in artikel 1260bis bedoelde opleiding of erkenning gekregen heeft».

VERANTWOORDING

In de fase van het vredegerecht zitten we zeker niet in echtscheiding : nochtans kan beroep worden gedaan op het korps dat de opleiding of de erkenning heeft gekregen.

Een opmerking moet wel worden gemaakt: indien de partijen daarmee instemmen is de procedure zoals uitgetekend in het voorgestelde artikel 1259 van het Gerechtelijk Wetboek blijkbaar niet van toepassing !

Voorgaand document :

Doc 50 **0067/ (1999 B.Z.)**:

001 : Wetsvoorstel van de heren Vandeurzen, Verherstraeten en Van Parys.
002 : Amendementen.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

26 janvier 2000

PROPOSITION DE LOI
relative à la médiation
en matière de divorce

AMENDEMENTS

N° 3 DE M. **ERDMAN**

Art. 2

Dans l'article 223bis proposé, remplacer les mots « médiateur en matière de divorce agréé » par les mots « médiateur ayant reçu la formation ou l'agrément visés à l'article 1260bis ».

JUSTIFICATION

Même si, devant la justice de paix, la procédure n'en est pas encore au stade du divorce, il est néanmoins possible de faire appel aux personnes ayant reçu la formation ou l'agrément prévus.

Une observation s'impose cependant : si les parties marquent leur accord, la procédure prévue à l'article 1259 proposé du Code judiciaire n'est apparemment pas d'application !

Document précédent :

Doc 50 **067/ (1999 S.E.)** :

001 : Proposition de loi de MM. Vandeurzen, Verherstraeten et Van Parys.
002 : Amendements.

Nr. 4 VAN DE HEER **ERDMAN**

Art. 3

In het voorgestelde artikel 1259, § 1, tweede lid, de woorden : «bekrachtigt de rechter het akkoord» vervangen door de woorden «neemt de rechter akte van de overeenkomst».

VERANTWOORDING

Vermits verwezen wordt naar artikel 1043 van het Gerechtelijk Wetboek laten wij dan ook de terminologie gebruiken die daarin is opgenomen (en niet deze van artikel 1258, § 2, tweede lid, waar sprake is van bekrachtiging).

Nr. 5 VAN DE HEER **ERDMAN**

Art. 3

In het voorgestelde artikel 1259, § 2, de woorden «door conclusies neer te leggen op de griffie» vervangen door de woorden «bij conclusie».

VERANTWOORDING

Dit is in overeenstemming, onder meer, met de terminologie van artikel 1268 van het Gerechtelijk Wetboek. Bovendien is de wijze waarop de conclusies moeten worden genomen ten overvloede omschreven in het Gerechtelijk Wetboek (art.742).

Nr. 6 VAN DE HEER **ERDMAN**

Art. 3

In het voorgestelde artikel 1259, § 3, de woorden «De echtgenoot die niet verschijnt wordt» laten voorafgaan door de woorden «Onverminderd § 2 wordt».

VERANTWOORDING

Het is duidelijk dat wanneer paragraaf 2 wordt toegepast door een partij, de zitting bedoeld in paragraaf 2, eventueel kan vallen na de datum bedoeld in paragraaf 1, derde lid. De rechter zal zich trouwens moeten vergewissen dat er geen conclusies werden neergelegd.

N° 4 DE M. **ERDMAN**

Art. 3

Dans l'article 1259, § 1^{er}, alinéa 2, proposé, remplacer le mot « entérine » par le mot « acte ».

JUSTIFICATION

Dès lors qu'il est renvoyé à l'article 1043 du Code judiciaire, il est préférable de reprendre la terminologie utilisée dans cette disposition (plutôt que celle de l'article 1258, § 2, alinéa 2, qui parle d'entérinement).

N° 5 DE M. **ERDMAN**

Art. 3

Dans l'article 1259, § 2, proposé, remplacer les mots « par dépôt de conclusions au greffe » par les mots « par conclusions ».

JUSTIFICATION

Le présent amendement tend à mettre cette disposition en concordance notamment avec la terminologie de l'article 1268 du Code judiciaire. En outre, les modalités à respecter pour prendre des conclusions sont déjà précisées dans le Code judiciaire (article 742).

N° 6 DE M. **ERDMAN**

Art. 3

Dans l'article 1259, § 3, proposé, remplacer les mots « L'époux qui fait défaut » par les mots « Sans préjudice de ce qui est prévu au § 2, l'époux qui fait défaut ».

JUSTIFICATION

Il va de soi que si une partie fait application du § 2, l'audience visée au § 2 peut éventuellement être fixée à une date postérieure à celle visée au § 1^{er}, alinéa 3. Le juge devra du reste s'assurer que des conclusions n'ont pas été déposées.

Nr. 7 VAN DE HEER ERDMAN

Art. 3

In het voorgestelde artikel 1259, § 4, de woorden «ter zitting neerleggen» vervangen door de woorden «uiterlijk ter zitting kunnen neerleggen».

VERANTWOORDING

De partijen kunnen natuurlijk ook gebruik maken van artikel 1288*bis* en bijvoorbeeld het verzoekschrift neerleggen ter griffie, zoals voorgeschreven door dit artikel : daarom is het goed de tweede modaliteit, namelijk de neerlegging ter zitting hier ook te voorzien, maar dit niet als een exclusieve modaliteit te weerhouden.

Fred ERDMAN (SP)

N° 7 DE M. ERDMAN

Art. 3

Dans l'article 1259, § 4, alinéa 1^{er}, proposé, remplacer les mots « d'une requête déposée à l'audience par les parties comme prévu à l'article 1288*bis* » par les mots « d'une requête visée à l'article 1288*bis*, que les parties peuvent déposer au plus tard à l'audience ».

JUSTIFICATION

Il est évident que les parties peuvent également recourir à l'article 1288*bis* et, par exemple, déposer la requête au greffe, ainsi que le prévoit cet article. Il est dès lors opportun de prévoir la deuxième possibilité, à savoir le dépôt à l'audience, sans toutefois en faire l'unique possibilité.