

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

28 april 2000

WETSVOORSTEL

**betreffende de
echtscheidingsbemiddeling**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE JUSTITIE
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Geert BOURGEOIS**

ERRATUM

Op bladzijde 41, dient de tekst toegeschreven aan de heer Giet als volgt te worden gelezen :

«*De heer Thierry Giet (PS)* verheugt zich over de uitbreiding van de bemiddeling tot met name de ongehuwde ouders.

Daarnaast mag men niet uit het oog verliezen dat – naast de vrederechter en de rechtbank van eerste aanleg – ook de jeugdrechtbank een rol kan spelen in de betrokken materie. Die is immers bevoegd bij problemen inzake het hoederecht over de kinderen van ongehuwde ouders.

Voorgaande documenten :

Doc 50 **0067/ (1999-2000)** :

001 : Wetsvoorstel van de heren Vandeurzen, Verherstraeten en Van Parys.

002 tot 010 : Amendementen.

011 : Verslag.

012 : Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

28 avril 2000

PROPOSITION DE LOI

**relative à la médiation
en matière de divorce**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR
M. **Geert BOURGEOIS**

ERRATUM

A la page 41, l'intervention de M. Giet doit être lu comme suit :

«*M. Thierry Giet (PS)* se félicite de l'extension du champ d'application de la médiation notamment aux parents non mariés.

Par ailleurs, il ne faut pas perdre de vue qu'outre le juge de paix et le tribunal de première instance, le tribunal de la jeunesse peut également jouer un rôle dans cette matière. Ce tribunal est en effet compétent en matière de problèmes de droit de garde des enfants de parents non mariés.

Documents précédents :

Doc 50 **0067/ (1999-2000)** :

001 : Proposition de loi de MM. Vandeurzen, Verherstraeten et Van Parys.

002 à 010 : Amendements.

011 : Rapport.

012 : Texte adopté par la commission.

Voorts brengt de spreker het nieuwe artikel 1479 van het Burgerlijk Wetboek in herinnering. Voor de wettelijk samenwonenden heeft dit artikel immers dezelfde draagwijdte als artikel 223 voor de gehuwden.

Vervolgens verklaart hij een tegenstander te zijn van de eventuele vervallenverklaring van de rechtsvordering in hoofde van de niet ter zitting verschijnende echtgenoot.

Ten slotte wijst ook de heer Giet op de tegenstrijdigheid tussen artikel 223 van het Burgerlijk Wetboek, enerzijds, en de definitie van de bemiddeling, anderzijds. Hij stelt daarom voor om de definitie onder een algemene hoofding onder te brengen en pas daarna over te gaan tot de beschrijving van de verschillende procedures.».

L'intervenant remet par ailleurs en mémoire le nouvel article 1479 du Code civil, qui a la même portée à l'égard des cohabitants légaux que l'article 223 à l'égard des époux.

Il déclare par ailleurs s'opposer à la déchéance éventuelle de l'action civile dans le chef de l'époux qui n'a pas comparu à l'audience.

M. Giet souligne enfin la contradiction existant entre l'article 223 du Code civil, d'une part, et la définition de la médiation, d'autre part. Il suggère dès lors de faire figurer la définition sous un titre général avant de décrire les différentes procédures.».