

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

13 juli 2000

WETSVOORSTEL
tot wijziging van artikel 447, derde lid,
van het Strafwetboek

AMENDEMENT

Nr. 3 VAN DE HEER **EERDEKENS**

Art. 2

De voorgestelde tekst vervangen door de volgende bepaling:

«Indien dat eindvonnis of die eindbeslissing niet kan worden genomen, tot seponering van het dossier wordt beslist dan wel verjaring is ingetreden, wordt overeenkomstig het eerste lid uitspraak gedaan over de vordering wegens laster.».

VERANTWOORDING

De vigerende bepaling van artikel 447, derde lid, van het Strafwetboek stelt dat de vordering wegens laster wordt geschorst tot er een definitief vonnis of eindbeslissing is over de valsheid van het aangegeven feit.

Voorgaande documenten :

Doc 50 **0122/ (B.Z.1999)** :

001 : Wetsvoorstel van de heer Eerdekens.

002 en 003 : Amendementen.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

13 juillet 2000

PROPOSITION DE LOI
modifiant l'article 447, alinéa 3,
du Code pénal

AMENDEMENT

N° 3 DE M. **EERDEKENS**

Art. 2

Remplacer la phrase proposée comme suit :

« Dans le cas où ce jugement définitif ou cette décision définitive ne peut intervenir, ou si une décision de classement sans suite est prise ou si la prescription est acquise, il est statué sur l'action en calomnie conformément à l'alinéa 1^{er}. ».

JUSTIFICATION

La disposition actuelle de l'article 447, alinéa 3, du Code pénal prévoit que l'action en calomnie est suspendue jusqu'au jugement définitif ou la décision définitive relatif au caractère faux du fait dénoncé.

Documents précédents :

Doc 50 **0122/ (S.E.1999)** :

001 : Proposition de loi de M. Eerdekens.

002 et 003 : Amendements.

Dat element leidt doorgaans tot flagrante vormen van onrechtvaardigheid: sommige personen met kwaadwillige bedoelingen geven bij de overheid een persoon aan die ze schade willen berokkenen, in de wetenschap dat die overheid geen eindbeslissing over de feiten zelf zal nemen wegens een seponering, een buitenvervolginstelling of een verjaring.

Dit voorstel heeft derhalve tot doel dat kwalijke effect te voorkomen en die schorsing van de vordering wegens laster op te heffen.

Teneinde evenwel een aantal interpretatieproblemen te ondervangen, is het noodzakelijk te preciseren dat seponering, om technische of opportuniteitsredenen, en ook de verjaring, evenzoveel elementen zijn die volstaan om de schorsing van de vordering wegens laster te stuiten. Zowel rechtsleer als rechtspraak gaan er immers van uit dat een seponering geen eindbeslissing is (uitgezonderd in het geval waarbij het openbaar ministerie over het alleenrecht beschikt om de strafvordering in te stellen).

Cette règle aboutit généralement à des injustices flagrantes lorsque certaines personnes ayant des intentions malveillantes dénoncent à l'autorité une personne à laquelle elles veulent nuire en sachant que cette autorité ne prendra pas une décision définitive sur les faits eux mêmes en raison d'un classement sans suite, d'un non lieu ou d'une prescription.

Le but poursuivi par la proposition est donc d'éviter ce travers et de supprimer cette suspension de la procédure en calomnie.

Cependant, afin d'éviter des problèmes d'interprétation, il est nécessaire de préciser que le classement sans suite, pour des raisons d'opportunité ou techniques en ce compris la prescription sont également des éléments suffisants pour stopper la suspension de l'action en calomnie. En effet, tant la doctrine que la jurisprudence estiment que le classement sans suite ne constitue pas une décision définitive (sauf l'hypothèse où le ministère public dispose du monopole de l'exercice de l'action publique).

Claude EERDEKENS (PS)