

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

7 november 2000

**WETSVOORSTEL**  
tot wijziging van artikel 447, derde lid,  
van het Strafwetboek

AMENDEMENT

Nr. 5 VAN DE HEER **EERDEKENS**

Art. 2

**De voorgestelde tekst vervangen door de volgende bepaling:**

«Zo de strafvordering in verband met het ten laste gelegde feit vervallen is, bij seponering, of zo werd beslist tot een buitenvervolginstelling, wordt conform het eerste lid een uitspraak over de vordering wegens laster gedaan.

Zo de strafvordering in verband met het ten laste gelegde feit vervallen is, wordt het desbetreffende strafdossier toegevoegd, zodat de rechter die vervallenverklaring kan vaststellen.

Bij seponering moet de procureur des Konings de partijen daarvan kennis geven. Zo binnen een maand na die kennisgeving geen rechtstreekse dagvaarding heeft plaatsgevonden, wordt de vordering wegens laster voortgezet.».

Voorgaande documenten :

Doc 50 **0122/ (B.Z.1999)** :

001 : Wetsvoorstel van de heer Eerdekens.

002 tot 005 : Amendementen.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

7 novembre 2000

**PROPOSITION DE LOI**  
modifiant l'article 447, alinéa 3,  
du Code pénal

AMENDEMENT

N° 5 DE M. **EERDEKENS**

Art. 2

**Remplacer le texte proposé par la disposition suivante :**

« Dans le cas où l'action publique relative au fait imputé est éteinte, ou en cas de classement sans suite, ou d'une décision de non-lieu, il est statué sur l'action en calomnie conformément à l'alinéa 1<sup>er</sup>.

Si l'action publique relative au fait imputé est éteinte, le dossier relatif à cette action est joint afin de permettre au juge de le constater.

En cas de classement sans suite, le procureur du Roi doit en informer les parties. A défaut de citation directe dans le mois de l'information, l'action en calomnie sera poursuivie.».

Documents précédents :

Doc 50 **0122/ (S.E.1999)** :

001 : Proposition de loi de M. Eerdekens.

002 à 005: Amendements.

## VERANTWOORDING

De vigerende bepaling van artikel 447, derde lid, van het Strafwetboek bepaalt dat de vordering wegens laster wordt geschorst tot een definitief vonnis of een eindbeslissing over het valse karakter van het aangeklaagde feit is gevallen.

Die bepaling leidt in het algemeen tot flagrante vormen van onrechtvaardigheid. Zo komt het voor dat personen met kwaadwillige bedoelingen bij de overheid een persoon aangeven aan wie ze schade willen berokkenen, in de wetenschap dat die overheid bij seponering, buitenvervolginstelling of verjaring, geen definitieve beslissing over de feiten zelf zal nemen.

Het voorstel strekt er derhalve toe dat euvel te verhelpen en die schorsing van de procedure wegens laster te schrappen.

Ter voorkoming van interpretatieproblemen, is het evenwel noodzakelijk te preciseren dat de seponering, om technische of opportunitaire redenen met inbegrip van de verjaring, tevens volstaat als element om de schorsing van de vordering wegens laster te stuiten. Zowel de rechtsleer als de rechtspraak gaan er immers van uit dat de seponering (op het geval na waarbij het openbaar ministerie het monopolie inzake het instellen van de strafvordering heeft) geen definitieve beslissing is.

Voorts wordt gepreciseerd dat zo de strafvordering met betrekking tot de valsheid van het feit vervallen is, die vordering dan bij de vordering wegens laster kan worden gevoegd, om de rechter in staat te stellen die vervallenverklaring vast te stellen en derhalve, conform artikel 447, eerste lid, van het Strafwetboek, een definitieve uitspraak over de vordering wegens laster te doen.

Bij seponering daarentegen krijgen de partijen een termijn van een maand om hen – vooral gelet op het feit dat de procureur des Konings luidens artikel 28<sup>quater</sup> van het Wetboek van strafvordering, een seponering met redenen moet omkleden – in staat te stellen op die seponering te reageren.

Na het verstrijken van die termijn en zo enige reactie uitblijft, kan de vordering wegens laster worden voortgezet.

Wat de buitenvervolginstelling betreft, hebben rechtspraak en rechtsleer reeds gesteld dat een buitenvervolginstelling volstaat om de schorsing van de vordering wegens laster te stuiten. Om geen verwarring te scheppen, wordt dat beginsel in de voorgestelde tekst opgenomen. (Cass. 16/03/1959, Pas. 1959, TI, blz. 722; Nypels, *Droit pénal belge interprété*, deel III, blz. 270-271).

## JUSTIFICATION

La disposition actuelle de l'article 447, alinéa 3, du Code pénal prévoit que l'action en calomnie est suspendue jusqu'au jugement définitif ou la décision définitive relatif au caractère faux du fait dénoncé.

Cet élément aboutit généralement à des injustices flagrantes, certaines personnes ayant des intentions malveillantes dénonçant à l'autorité une personne à laquelle elles veulent nuire en sachant que cette autorité ne prendra pas une décision définitive sur les faits eux-mêmes en raison d'un classement sans suite, un non-lieu, une prescription.

Le but poursuivi par la proposition est donc d'éviter ce travers et de supprimer cette suspension de la procédure en calomnie.

Cependant, afin d'éviter des problèmes d'interprétation, il est nécessaire de préciser que le classement sans suite, pour des raisons d'opportunité ou techniques en ce compris la prescription, sont également des éléments suffisants pour stopper la suspension de l'action en calomnie. En effet, tant la doctrine que la jurisprudence estiment que le classement sans suite ne constitue pas une décision définitive (sauf l'hypothèse où le ministère public dispose du monopole de l'exercice de l'action publique).

D'autre part, il est précisé qu'en cas d'extinction de l'action publique relative à la fausseté du fait, cette action peut être jointe à l'action en calomnie pour permettre au juge de constater cette extinction et en conséquence trancher l'action en calomnie conformément à l'article 447, alinéa 1<sup>er</sup>, du Code pénal.

Par contre, en cas de classement sans suite, un délai d'un mois est laissé aux parties pour leur permettre de réagir par rapport à ce classement et ce d'autant plus qu'en vertu de l'article 28<sup>quater</sup> du Code d'instruction criminelle, le procureur du Roi doit motiver un classement sans suite.

Après l'écoulement de ce délai et à défaut de réaction, l'action en calomnie peut être poursuivie.

En ce qui concerne le non-lieu, il a déjà été considéré par la jurisprudence et la doctrine qu'un non-lieu suffit pour stopper la suspension de l'action en calomnie. Afin d'éviter toute confusion, ce principe est inclus dans le texte proposé. (Cass. 16 mars 1959, Pas. 1959, p.722 ;Nypels, *Droit pénal belge interprété*, T III, pp. 270-271)

Claude EERDEKENS (PS)