

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

26 maart 2001

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van artikel 447, derde lid,
van het Strafwetboek**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE JUSTITIE
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Vincent DECROLY**

INHOUDSOPGAVE

I. Inleidende uiteenzetting	3
II. Bespreking en stemmingen	4
III. Vergaderingen in toepassing van art. 18,4,a) <i>bis</i> van het Reglement	6
IV. Stemmingen	14

Voorgaande documenten :

Doc 50 **0122/ (B.Z.1999)** :

001 : Wetsvoorstel van de heer Eerdekens.
002 tot 009 : Amendementen.

Zie ook :

011 : Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

26 mars 2001

PROPOSITION DE LOI

**modifiant l'article 447, alinéa 3,
du Code pénal**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR
M. **Vincent DECROLY**

SOMMAIRE

I. Exposé introductif	3
II. Discussion et votes	4
III. Réunions en application de l'art. 18, 4), <i>Abis</i> , du Règlement	
IV. Votes	14

Documents précédents :

Doc 50 **0122/ (S.E.1999)** :

001 : Proposition de loi de M. Eerdekens.
002 à 009 : Amendements.

Voir aussi :

011 : Texte adopté par la commission.

Samenstelling van de commissie op datum van indiening van het verslag/

Composition de la commission à la date du dépôt du rapport :

Voorzitter / Président : Fred Erdman

A. — Vaste leden / Membres titulaires

VLD Hugo Coveliers, Guy Hove, Fientje Moerman.
 CVP Jo Vandeurzen, Tony Van Parys, Servais Verherstraeten.
 AGALEV-ECOLO Vincent Decroly, Fauzaya Talhaoui.
 PS Thierry Giet, Karine Lalieux.
 PRL FDF MCC Anne Barzin, Jacqueline Herzet.
 VLAAMS BLOK Bart Laeremans, Bert Schoofs.
 SP Fred Erdman.
 PSC Jean-Jacques Viseur.
 VU&ID Geert Bourgeois.

B. — Plaatsvervangers / Membres suppléants

Pierre Chevalier, Stef Goris, Bart Somers, Geert Versnick.
 Simonne Creyf, Yves Leterme, Trees Pieters, Joke Schauvliege.
 Simonne Leen, Mirella Minne, Géraldine Pelzer-Salandra.
 Maurice Dehu, Claude Eerdeken, André Frédéric.
 Pierrette Cahay-André, Olivier Maingain, Jacques Simonet.
 Gerolf Annemans, Alexandra Colen, Filip De Man.
 Erik Derycke, Peter Vanvelthoven.
 Joëlle Milquet, Jean-Pol Poncelet.
 Danny Pieters, Karel Van Hoorebeke.

AGALEV-ECOLO	:	<i>Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales</i>
CVP	:	<i>Christelijke Volkspartij</i>
FN	:	<i>Front National</i>
PRL FDF MCC	:	<i>Parti Réformateur libéral - Front démocratique francophone-Mouvement des Citoyens pour le Changement</i>
PS	:	<i>Parti socialiste</i>
PSC	:	<i>Parti social-chrétien</i>
SP	:	<i>Socialistische Partij</i>
VLAAMS BLOK	:	<i>Vlaams Blok</i>
VLD	:	<i>Vlaamse Liberalen en Democraten</i>
VU&ID	:	<i>Volksunie&ID21</i>

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i>	<i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i>
<i>DOC 50 0000/000: Parlementair document van de 50e zittingsperiode + het nummer en het volgnummer</i>	<i>DOC 50 0000/000 : Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° et du n° consécutif</i>
<i>QRVA : Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>	<i>QRVA : Questions et Réponses écrites</i>
<i>HA : Handelingen (Integraal Verslag)</i>	<i>HA : Annales (Compte Rendu Intégral)</i>
<i>BV : Beknopt Verslag</i>	<i>CRA : Compte Rendu Analytique</i>
<i>PLEN : Plenum</i>	<i>PLEN : Séance plénière</i>
<i>COM : Commissievergadering</i>	<i>COM : Réunion de commission</i>

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>
<i>Bestellingen :</i>	<i>Commandes :</i>
<i>Natieplein 2</i>	<i>Place de la Nation 2</i>
<i>1008 Brussel</i>	<i>1008 Bruxelles</i>
<i>Tel. : 02/ 549 81 60</i>	<i>Tél. : 02/ 549 81 60</i>
<i>Fax : 02/549 82 74</i>	<i>Fax : 02/549 82 74</i>
<i>www.deKamer.be</i>	<i>www.laChambre.be</i>
<i>e-mail : alg.zaken@deKamer.be</i>	<i>e-mail : aff.generales@laChambre.be</i>

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergaderingen van 14 en 22 maart, 17 en 18 oktober 2000 en 6 en 20 maart 2001.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE INDIENER VAN HET VOORSTEL

De heer Claude Eerdekens (PS) licht toe dat dit wetsvoorstel ertoe strekt artikel 447 van het Strafwetboek over lasterlijke aangiftes bij de overheid te wijzigen. Artikel 445 van het Strafwetboek bestraft volkomen rechtmatig bij de overheid gedane lasterlijke aangiftes. Het gaat immers hoegenaamd niet dat iemand bij een overheid wordt aangegeven met betrekking tot feiten die hem onterecht worden aangewreven met het doel schade te berokkenen. Het is dus logisch dat de wetgever soortgelijke gedragingen bestraft. De redactie van artikel 447, derde lid, doet terzake evenwel een probleem rijzen. Voormeld artikel stelt immers: «*Indien het ten laste gelegde feit het voorwerp is van een strafvordering of een aangifte waarover nog geen uitspraak is gedaan, wordt de vordering (...) wegens laster geschorst tot het definitief vonnis of tot de eindbeslissing van de bevoegde overheid*». Praktisch gesproken is het onmogelijk lasterlijke aangiftes strafrechtelijk te bestraffen. Er kunnen zich tal van situaties voordoen waarbij zal blijken dat de valsheid van de feiten niet is aangetoond aangezien het parket de zaak heeft geseponeerd of de raadkamer heeft vastgesteld dat er geen reden is tot vervolging, of nog dat verjaring is ingetreden. In tal van omstandigheden zal de zaak *de facto* dus onbestraft blijven.

Het Franse Hof van Cassatie heeft terzake een interessant arrest geveld (Stuk 122/1 – 1999 (BZ), blz. 2). Het wetsvoorstel is ingegeven door die rechtspraak. Het strekt ertoe het rechtcollege dat inzake de lasterlijke aangifte werd aangezocht, in staat te stellen een uitspraak over de feiten te doen, ook al heeft de overheid nog geen definitieve uitspraak over de valsheid van de aangevoerde feiten gedaan. Het wetsvoorstel strekt er inzonderheid toe het derde lid van artikel 447 aan te vullen met de volgende zin: «*Indien blijkt dat geen eindvonnis of eindbeslissing kan worden genomen, wordt overeenkomstig artikel 443, eerste lid, uitspraak gedaan over de vordering wegens laster*».

De aldus gestelde tekst biedt de correctionele rechtbank de mogelijkheid om, ook bij seponering door het parket of bij buitenvervolginstelling door het onderzoeksgerecht, toch de valsheid van de feiten vast te stellen.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de loi au cours de ses réunions des 14 et 22 mars, 17 et 18 octobre 2000 et 6 et 20 mars 2001.

I — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE L'AUTEUR DE LA PROPOSITION DE LOI

M. Claude Eerdekens (PS) explique que la présente proposition de loi tend à modifier l'article 447 du Code pénal relatif à la dénonciation calomnieuse à l'autorité. C'est de façon légitime que l'article 445 du Code pénal sanctionne la dénonciation calomnieuse à l'autorité. Il est en effet insupportable pour quelqu'un d'être dénoncé auprès d'une autorité à propos de faits qui lui sont méchamment imputés dans le but de nuire. Il est donc logique que le législateur sanctionne ce type de comportement. Un problème se pose néanmoins en raison de la rédaction de l'article 447, alinéa 3, qui dispose que «*si le fait imputé est l'objet d'une poursuite répressive ou d'une dénonciation sur laquelle il n'a pas été statué, l'action en calomnie sera suspendue jusqu'au jugement définitif, ou jusqu'à la décision définitive de l'autorité compétente*». En pratique, il est impossible de sanctionner la dénonciation calomnieuse en matière pénale. Il se trouvera toute une série de situations où on constatera que la fausseté des faits n'est pas établie dès lors que le parquet a classé sans suite ou lorsque la chambre du conseil a constaté qu'il n'y avait pas lieu à poursuivre ou encore lorsqu'il y a prescription. Une impunité de fait se crée ainsi devant le tribunal correctionnel dans de nombreuses circonstances.

La Cour de Cassation de France a rendu un intéressant arrêt en cette matière (Doc. N° 122/1 – 1999 (SE), p. 2). La proposition de loi s'inspire de cette jurisprudence. Elle tend à permettre à la juridiction saisie de la dénonciation calomnieuse de statuer sur les faits même si l'autorité n'a pas tranché définitivement sur la fausseté des faits allégués. Plus précisément, la proposition de loi vise à compléter l'alinéa 3 de l'article 447 par la phrase suivante : «*S'il apparaît que ce jugement définitif ou cette décision définitive ne peut intervenir, il est statué sur l'action en calomnie conformément à l'article 443, alinéa 1^{er}*».

Une telle rédaction permettrait au tribunal correctionnel de constater la fausseté des faits même en cas de classement sans suite du parquet ou de non lieu par la juridiction d'instruction.

II. — BESPREKING EN STEMMINGEN

Voorzitter Fred Erdman (SP) vraagt welke inhoud de zinsnede «geen eindvonnis of eindbeslissing kan worden genomen» precies dekt. Hij ziet twee duidelijke alternatieven: ofwel is er verjaring ofwel kan de dader niet worden geïdentificeerd.

De heer Claude Eerdekens (PS) preciseert dat het wetsvoorstel met die bewoordingen de instantie bedoelt die ermee belast is de valsheid van de feiten vast te stellen, met name het parket, de tuchtrechtelijke overheid of het onderzoeksgerecht.

De vertegenwoordigster van de minister van Justitie erkent de gegrondheid van dit wetsvoorstel. Het klopt dat een seponering, een verjaring of een geldende onschendbaarheid niet met een definitieve beslissing kan worden gelijkgesteld. In die gevallen bevindt men zich in een impasse. De spreekster vindt het dan ook belangrijk daarvoor een oplossing te zoeken. Dit wetsvoorstel verwijst naar het eerste lid van artikel 443. De vertegenwoordigster van de minister van Justitie is dan weer van mening dat het verkieslijk ware naar het eerste lid van artikel 447 te verwijzen.

De voorzitter stelt dat terzake een keuze zal moeten worden gemaakt. De vertegenwoordigster van de minister van Justitie heeft overigens verwezen naar de volgende twee gevallen: de seponering en de onmogelijkheid om tot een definitieve beslissing te komen wanneer de aangegeven persoon onschendbaarheid geniet. Het ware aangewezen die gevallen ook op te nemen in de bepalingen betreffende de vormen van parlementaire onschendbaarheid. De voorzitter geeft ook het voorbeeld van vervolging op grond van artikel 479 van het Wetboek van strafvordering (voorrecht van rechtsmacht). Behalve die gevallen zijn er blijkbaar niet veel andere. Hij heeft er echter begrip voor dat in het huidige klimaat van verklikking naar een oplossing wordt gezocht.

Ten slotte vraagt de voorzitter of het niet beter zou zijn de woorden «blijkt dat» weg te laten. Om een preciezere formulering te hebben, zouden ook tussen de woorden «eindvonnis of eindbeslissing» en de woorden «kan worden genomen», de woorden «om wettelijke reden» moeten worden ingevoegd. De woorden «peut intervenir» in de Franse tekst en «kan worden genomen» in de Nederlandse tekst lijken hem niet gelukkig. Het woord «getroffen» lijkt hem verkieslijk in het Nederlands. Kortom, hij vindt dat de woordkeuze zou moeten worden verfijnd.

II — DISCUSSION ET VOTES

M. Fred Erdman, président demande la signification des termes « *ce jugement définitif ou cette décision définitive ne peut intervenir* ». Deux hypothèses lui paraissent claires, soit il y a prescription soit l'auteur ne peut être identifié.

M. Claude Eerdekens (PS) précise que par ces termes, la proposition de loi vise l'instance qui est chargée de constater la fausseté des faits allégués que ce soit, le parquet, l'autorité disciplinaire ou la juridiction d'instruction.

La représentante du ministre de la Justice reconnaît pour sa part le fondement de la présente proposition de loi. Il est exact qu'un classement sans suite ou une prescription ou que l'existence d'une immunité ne peut être assimilé à une décision définitive. Dans ces cas, on se trouve devant un blocage. Il est dès lors important de trouver une solution. La présente proposition de loi renvoie à l'article 443, alinéa 1. La représentante du ministre estime quant à elle qu'il serait préférable de renvoyer à l'alinéa 1^{er} de l'article 447.

Le président est d'avis qu'un choix devra être fait à cet égard. La représentante du ministre a par ailleurs évoqué l'hypothèse du classement sans suite et celle de l'impossibilité d'une décision définitive lorsque la personne dénoncée bénéficie d'une immunité. Il y aurait lieu de cadrer cette hypothèse avec les dispositions relatives aux immunités parlementaires. Le président évoque également le cas des poursuites basées sur l'article 479 du Code d'instruction criminelle (privilège de juridiction). Excepté ces hypothèses, il ne semble pas qu'il y en ait beaucoup d'autres. Il comprend cependant que dans le cadre dénonciateur actuel, une issue soit recherchée.

Le président se demande enfin s'il ne serait pas préférable de remplacer les termes « *s'il apparaît que* » par les termes « *dans le cas où* ». Il serait peut-être également opportun de compléter la phrase proposée « *... ce jugement définitif ou cette décision définitive ne peut intervenir* » par les mots « *pour des raisons légales* » afin de retenir une formulation plus précise. Les termes « *peut intervenir* » en français et « *kan worden genomen* » en néerlandais ne lui paraissent pas heureux. Le terme « *getroffen* » lui paraît préférable en néerlandais. En conclusion, il estime que la terminologie de la phrase devrait être affinée.

De heer Bert Schoofs (Vlaams Blok) vraagt of men met dat wetsvoorstel geen gevaarlijke weg inslaat en of het geen kwalijke gevolgen zou kunnen hebben. Voor het overige is hij het eens met het in de toelichting van het wetsvoorstel gelaakte feit dat sinds enkele jaren steeds vaker ruchtbaarheid wordt gegeven aan klachten. Het geheim van het gerechtelijk onderzoek is niet meer zo absoluut. Hij begrijpt dan ook dat men dat tracht te verhelpen.

De heer Claude Eerdekens (PS) preciseert dat met zijn wetsvoorstel het geval wordt beoogd van een persoon die onschuldig is en die zijn onschuld moet bewijzen. Dat is onlogisch aangezien in België een regeling geldt die berust op het vermoeden van onschuld.

Op grond van zijn ervaring als burgemeester stipt de spreker aan dat, wanneer hij klachten ontvangt over gemeentepersoneel, heel vaak geen tuchtdossier wordt geopend omdat de aangegeven feiten onvoldoende zijn om een tuchtprocedure in te zetten. We leven thans in een systeem van verklikking. Uit de praktijk in zijn gemeente stelt hij immers vast dat tal van anonieme brieven worden verstuurd door personen die met iemand iets te vereffenen hebben. Voor de slachtoffers van die verbetering is het niet normaal dat de schade thans alleen via de burgerrechtelijke weg kan worden hersteld.

Om af te ronden, verklaart hij dat hij het eens is met de voorstellen van zowel de vertegenwoordigster van de minister als de voorzitter. Samen met mevrouw Jacqueline Herzet dient hij een amendement nr. 1 (DOC 50 0122/002) in, luidend als volgt :

«Indien dat eindvonnis of die eindbeslissing om wettelijke reden niet kan worden genomen, wordt overeenkomstig het eerste lid uitspraak gedaan over de vordering wegens laster.»

Rapporteur Vincent Decroly (Agalev-Ecolo) constateert dat het amendement het woord «*intervenir*» behoudt en vraagt of het niet beter zou zijn het woord «*prononcer*» te gebruiken.

Volgens *de heer Claude Eerdekens (PS)* zou het gebruik van een zo nauwkeurig woord de toepassing van de zin bemoeilijken en beperken. Het zou dan ook een bepaalde straffeloosheid in het leven kunnen roepen.

M Bert Schoofs (Vlaams Blok) se demande si cette proposition de loi ne s'engage pas dans une voie dangereuse et ne pourrait pas avoir des effets néfastes. Cela étant, il rejoint la proposition de loi lorsque dans ses développements, elle dénonce la large publicité qui est depuis quelques années de plus en plus souvent donnée à des plaintes. Le secret de l'instruction n'est plus si absolu. Il comprend dès lors que l'on veuille y remédier.

M. Claude Eerdekens (PS) précise que sa proposition de loi vise à rencontrer l'hypothèse d'une personne innocente des faits qui lui sont imputés et qui se trouve dans la situation de devoir prouver son innocence. Ceci est anormal vu que la Belgique connaît un système de présomption d'innocence.

Sur base de son expérience de bourgmestre, l'orateur signale que lorsqu'il reçoit des plaintes portant sur des agents communaux, très souvent, aucun dossier disciplinaire n'est ouvert parce que les faits dénoncés ne sont pas de nature à ouvrir une procédure disciplinaire. Actuellement, on vit dans un système de délation. Sur base de la pratique municipale, il constate en effet l'envoi d'un grand nombre de lettres anonymes émanant de personnes qui veulent régler leurs comptes. Pour les victimes de cet acharnement, il est anormal qu'il n'existe actuellement que la voie civile pour obtenir réparation de son préjudice.

En conclusion, il déclare partager les suggestions formulées tant par la représentante du ministre que par le Président et dépose avec Mme Jacqueline Herzet un amendement n° 1, rédigé comme suit :

« Dans le cas où ce jugement définitif ou cette décision définitive ne peut intervenir pour des raisons légales, il est statué sur l'action en calomnie conformément à l'alinéa 1^{er}. »» (Doc. n° 50 0122/002).

M. Vincent Decroly (Agalev-Ecolo), rapporteur constate que l'amendement maintient le mot «*intervenir*». Il se demande s'il ne serait pas préférable de retenir le mot «*prononcer*».

M. Claude Eerdekens (PS) est d'avis que le recours à un mot aussi précis rendrait l'application de la phrase plus problématique et plus restreinte. Il risquerait dès lors de créer une certaine impunité.

De heer Claude Eerdekens (PS) en mevrouw Jacqueline Herzet (PRL FDF MCC) dienen, als sub-amendement op hun amendement nr.1, amendement nr. 2 (DOC 50 0122/003) in, luidend als volgt :

De woorden «om wettelijke reden» weglaten.

VERANTWOORDING

Teneinde de tekst wat minder zwaar op de hand te maken en redundantie te voorkomen, wordt voorgesteld de woorden «om wettelijke reden» weg te laten.».

*
* *

Artikel 1 wordt aangenomen met negen stemmen en 1 onthouding.

Subamendement nr. 2 van de heer Eerdekens en mevrouw Herzet wordt aangenomen met zeven stemmen en drie onthoudingen. Het aldus gewijzigde amendement nr. 1 van dezelfde indieners wordt aangenomen met acht stemmen en twee onthoudingen.

III. — VERGADERINGEN IN TOEPASSING VAN ARTIKEL 18,4,A)BIS VAN HET REGLEMENT

Tijdens een volgende vergadering, bijeengeroepen om te stemmen over het geheel van het wetsvoorstel, neemt de commissie kennis van de wetgevings-technische nota, opgesteld door de juridische dienst waarin het volgende wordt opgemerkt :

« 1. De vraag rijst of de tekst alle gevallen omvat waarin volgens de commissie een einde zou moeten komen aan de schorsing van de vordering wegens laster.

Vooraf de beslissing van seponering kan in dat verband moeilijkheden opleveren.

Rechtspraak en rechtsleer nemen meestal aan dat een beslissing van seponering genomen door het openbaar ministerie geen eindbeslissing is in de zin van artikel 447, derde lid, van het Strafwetboek. Uitzondering wordt gemaakt voor de gevallen waar het openbaar ministerie een exclusief recht heeft om de strafvordering in te stellen, zoals ten aanzien van personen die voorrang van rechtsmacht genieten en ten aanzien van militairen¹. In deze gevallen wordt de beslissing van seponering wel beschouwd als een eindbeslissing².

¹ DE NAUW, A., *Inleiding tot het bijzonder strafrecht*, 1998³, p. 168.

² Niettegenstaande het feit dat beslissingen van seponering niet bindend zijn en het openbaar ministerie zelf er op elk ogenblik kan op terugkomen.

M. Claude Eerdekens (PS) et Mme Jacqueline Herzet (PRL FDF MCC) présentent un amendement n° 2 qui vise à sous-amendement leur amendement n° 1. Ce sous-amendement est libellé comme suit :

«Supprimer les mots «pour des raisons légales».

JUSTIFICATION

Afin de simplifier la lecture du texte et d'éviter une redondance, il est proposé de supprimer ces mots. (Doc. N° 50 0122/003).».

*
* *

L'article 1^{er} est adopté par neuf voix et une abstention.

Le sous-amendement n° 2 de M. Eerdekens et Mme Herzet est adopté par sept voix et trois abstentions. L'amendement n° 1 des mêmes auteurs, ainsi modifié, est adopté par huit voix et deux abstentions.

III. — RÉUNIONS EN APPLICATION DE L'ARTICLE 18, 4, A)BIS DU RÈGLEMENT

Au cours d'une réunion suivante, convoquée pour qu'il soit procédé au vote sur l'ensemble de la proposition de loi, la commission prend connaissance de la note de légistique rédigée par le service juridique, qui formule les observations suivantes :

«1. La question se pose de savoir si le texte reprend tous les cas qui, à l'estime de la Commission, devraient mettre fin à la suspension de l'action en calomnie.

Dans ce contexte, c'est surtout la décision de classement sans suite qui peut soulever certaines difficultés.

La doctrine et la jurisprudence estiment le plus souvent que la décision de classement sans suite ne constitue pas une décision finale au sens de l'article 447, al. 3, du Code pénal, à l'exception des cas dans lesquels le ministère public dispose du monopole de l'exercice de l'action publique, comme par exemple à l'égard de personnes qui bénéficient d'un privilège de juridiction ou des militaires (¹). Dans ces cas, la décision de classement sans suite est considérée comme une décision définitive au sens de l'article 447, al. 3 (²).

¹ DE NAUW A., *Inleiding tot het bijzonder strafrecht*, 1998³, p. 168.

² Nonobstant le fait que cette décision ne lie personne et que le ministère public puisse à tout instant y revenir

De vraag is dus meer bepaald of het wetsvoorstel tot gevolg zal hebben dat ook andere beslissingen van seponering eindbeslissingen zullen zijn in die zin dat ze een einde zullen maken aan de schorsing van de vordering wegens laster. Zal een beslissing van seponering genomen door de procureur des Konings³ voortaan voldoende zijn om aan de schorsing van de vordering wegens laster een einde te maken ?

Volgens de nieuwe tekst zou dat het geval zijn als geen definitief vonnis meer kan worden gewezen of geen eindbeslissing meer kan worden genomen.

Die onmogelijkheid staat echter in geval van seponering door de procureur des Konings niet vast. De benadeelde kan immers, zelfs wanneer de procureur de zaak heeft geseponerd, zich alsnog burgerlijke partij stellen of rechtstreeks dagvaarden, waardoor de strafvordering wordt ingesteld en een definitief vonnis of eindbeslissing kan volgen.

Het is dus niet zeker dat de nieuwe tekst beantwoordt aan de doelstelling van het wetsvoorstel. Men zal allicht wel aanvaarden dat een «technisch» sepot⁴ tot gevolg heeft dat geen definitief vonnis meer kan worden gewezen of geen eindbeslissing meer kan worden genomen (hoewel dat uit strikt procedureel oogpunt niet noodzakelijk het geval hoeft te zijn). Maar zal dat ook gelden voor een opportuniteitssepot ?

2. De Nederlandse tekst van de voorgestelde aanvulling van artikel 447, derde lid, van het Strafwetboek, is vatbaar voor verbetering:

– Een vonnis wordt «gewezen» en een beslissing wordt «genomen».

– Aangezien in het bestaande artikel 447, derde lid, sprake is van een «definitief vonnis», is het beter in de volgende zin, die naar dat vonnis verwijst, ook de termen «definitief vonnis» te gebruiken. »

De commissie acht deze opmerkingen gefundeerd en beslist eenparig om terug te komen op de stemming over amendement nr. 1.

De heer Claude Eerdekens (PS) is van mening dat ook na de beslissing tot seponering een dagvaarding wegens lasterlijke aangifte dient toegelaten te worden. Hij vindt het anderzijds normaal dat het openbaar ministerie geen tijd wil verliezen en dus ook geen gevolg geeft aan lichtzinnige lasterlijke aangiften.

³ Zie artikel 28^{quater}, eerste lid, van het Wetboek van strafvordering.

⁴ Bijvoorbeeld omdat de feiten verjaard zijn of wanneer blijkt dat het feit geen misdrijf oplevert of nog wanneer er niet voldoende bewijzen zijn.

La question est donc plus précisément de savoir si la proposition de loi aura comme conséquence que d'autres décisions de classement sans suite seront considérées comme des décisions définitives, en ce sens qu'elles mettront fin à la suspension de l'action en calomnie. Ainsi, une décision de classement sans suite prise par le procureur du Roi (³) sera-t-elle dorénavant suffisante pour mettre fin à la suspension de l'action en calomnie ?

D'après le nouveau texte, tel serait le cas si aucun jugement définitif ne pouvait plus être rendu ou si aucune décision définitive ne pouvait plus être prise.

Cette impossibilité est toutefois relative. La partie lésée peut toujours, même lorsque le procureur a classé l'affaire, se constituer partie civile ou citer directement, ce qui engage l'action publique et peut donner lieu à un jugement ou une décision définitifs.

Il n'est donc pas sûr que le nouveau texte réponde à l'objectif de la proposition de loi. On acceptera évidemment plus facilement qu'un classement sans suite pour des « raisons techniques(⁴) » rende impossible une décision ou un jugements définitifs (bien que, sur le plan de la procédure, cela ne soit pas nécessairement le cas), plutôt qu'un classement sans suite pour des raisons d'opportunité.

2. La version néerlandaise du complément à l'article 447, alinéa 3, du Code pénal, proposé, pourrait être améliorée :

– un jugement (« vonnis ») est rendu (« wordt gewezen »), alors qu'une décision (« beslissing ») est prise (« wordt genomen ») ;

– Etant donné qu'à l'actuel article 447, alinéa 3, du Code pénal, on utilise les termes « définitief vonnis », il est indiqué d'utiliser ces mêmes termes dans la phrase suivante, qui y renvoie.

La commission juge ces observations fondées et décide à l'unanimité de revenir sur le vote sur l'amendement n° 1.

M. Claude Eerdekens (PS) estime que même après la décision de classement sans suite, il doit encore être permis de citer pour dénonciation calomnieuse. Il trouve par ailleurs normal que le ministère public ne veuille pas perdre son temps en donnant suite aux dénonciations calomnieuses faites à la légère.

³ Voy. l'article 28^{quater}, alinéa premier, du Code d'instruction criminelle.

⁴ Par exemple en cas de prescription, ou lorsqu'il apparaît que le fait n'est pas constitutif d'une infraction, ou lorsqu'il n'y a pas de preuves suffisantes.

De heer Eerdekenens (PS) dient daarom amendement nr 3 (DOC 50 0122/004) in dat volgende tekst voorstelt :

«Indien dat eindvonnis of die eindbeslissing niet kan worden genomen, tot seponering van het dossier wordt beslist dan wel verjaring is ingetreden, wordt overeenkomstig het eerste lid uitspraak gedaan over de vordering wegens laster.».

VERANTWOORDING

De vigerende bepaling van artikel 447, derde lid, van het Strafwetboek stelt dat de vordering wegens laster wordt geschorst tot er een definitief vonnis of eindbeslissing is over de valsheid van het aangegeven feit.

Dat element leidt doorgaans tot flagrante vormen van onrechtvaardigheid: sommige personen met kwaadwillige bedoelingen geven bij de overheid een persoon aan die ze schade willen berokkenen, in de wetenschap dat die overheid geen eindbeslissing over de feiten zelf zal nemen wegens een seponering, een buitenvervolginstelling of een verjaring.

Dit voorstel heeft derhalve tot doel dat kwalijke effect te voorkomen en die schorsing van de vordering wegens laster op te heffen.

Teneinde evenwel een aantal interpretatieproblemen te ondervangen, is het noodzakelijk te preciseren dat seponering, om technische of opportuniteitsredenen, en ook de verjaring, evenzoveel elementen zijn die volstaan om de schorsing van de vordering wegens laster te stuiten. Zowel rechtsleer als rechtspraak gaan er immers van uit dat een seponering geen eindbeslissing is (uitgezonderd in het geval waarbij het openbaar ministerie over het alleenrecht beschikt om de strafvordering in te stellen). »

De heer Marc Verwilghen, minister van Justitie stelt vast dat het amendement van de heer Eerdekenens op technisch vlak nog kan verbeterd worden. Het amendement houdt geen rekening met alle gevallen waarin de strafvordering niet tot een einde kan worden gebracht. Hij stelt voor om te verwijzen naar het « verval » van de strafvordering. De strafvordering vervalt indien ze niet meer kan worden uitgeoefend ingevolge de opheffing van de strafwet, amnestie, klachtafstand, overlijden, verjaring, rechterlijk gewijsde of buitengerechtelijke afhandeling van het geschil.

Hij dient amendement nr. 4 (DOC 50 0122/005) in met volgend tekstvoorstel:

« Art. 2. — Artikel 447, derde lid, van het Strafwetboek wordt aangevuld met de woorden :

En conséquence, M. Eerdekenens (PS) présente un amendement (n° 3), libellé comme suit :

« Dans le cas où ce jugement définitif ou cette décision définitive ne peut intervenir, ou si une décision de classement sans suite est prise ou si la prescription est acquise, il est statué sur l'action en calomnie conformément à l'alinéa 1^{er}. ».

JUSTIFICATION

La disposition actuelle de l'article 447, alinéa 3, du Code pénal prévoit que l'action en calomnie est suspendue jusqu'au jugement définitif ou la décision définitive relatif au caractère faux du fait dénoncé.

Cette règle aboutit généralement à des injustices flagrantes lorsque certaines personnes ayant des intentions malveillantes dénoncent à l'autorité une personne à laquelle elles veulent nuire en sachant que cette autorité ne prendra pas une décision définitive sur les faits eux mêmes en raison d'un classement sans suite, d'un non lieu ou d'une prescription.

Le but poursuivi par la proposition est donc d'éviter ce travers et de supprimer cette suspension de la procédure en calomnie.

Cependant, afin d'éviter des problèmes d'interprétation, il est nécessaire de préciser que le classement sans suite, pour des raisons d'opportunité ou techniques en ce compris la prescription sont également des éléments suffisants pour stopper la suspension de l'action en calomnie. En effet, tant la doctrine que la jurisprudence estiment que le classement sans suite ne constitue pas une décision définitive (sauf l'hypothèse où le ministère public dispose du monopole de l'exercice de l'action publique). (DOC 50 0122/004)».

M. Marc Verwilghen, ministre de la Justice, constate que l'amendement de M. Eerdekenens pourrait encore être amélioré sur le plan technique. L'amendement ne tient pas compte de tous les cas dans lesquels l'action publique ne peut pas être menée à terme. Il propose de faire référence à l'« extinction » de l'action publique. L'action publique s'éteint si elle ne peut plus s'exercer par suite de l'abrogation de la loi pénale, de l'amnistie, du désistement du demandeur, du décès de la partie défenderesse, de la prescription, d'acquisition de force de chose jugée ou de règlement extrajudiciaire du litige.

Il présente un amendement (n° 4), libellé comme suit :

« Art. 2. — L'article 447, alinéa 3, du Code pénal est complété par les mots :

« , tenzij de strafvordering inzake het ten laste gelegde feit vervallen is. ».».

VERANTWOORDING

De regering kan instemmen met het doel van het wetsvoorstel van de heer Eerdeken, maar is van oordeel dat de gebruikte verwoording nog steeds ruimte laat voor verwarring.

Daarom stelt de regering voor een amendement te aanvaarden dat alle gevallen omvat waarin de strafvordering niet tot een einde kan worden gebracht, namelijk de gevallen waarin de strafvordering vervallen is. Op het moment dat de strafvordering voor het ten laste gelegde feit vervallen is, kan er geen eindbeslissing meer worden genomen, en is er geen reden meer om de strafvordering wegens laster te schorsen.»

De heer Fred Erdman (SP), voorzitter merkt op dat deze formulering het geval van de seponering door het parket niet dekt noch de mogelijkheid van een buitenvervolginstelling. Hij merkt tevens op dat het verval van de strafvordering door de rechter moeten worden vastgesteld. Ook dat zal de afhandeling van de klacht wegens laster vertragen. De procedure zal geschorst worden tot de eerste rechter het verval van de strafvordering heeft vastgesteld.

De heer Marc Verwilghen, minister van Justitie herinnert eraan dat een seponering geen eindbeslissing kan zijn en dat de zaak steeds opnieuw kan worden aanhangig gemaakt. De beslissing tot sepot is geen jurisdictionele beslissing.

Daarom dient de vervolging wegens lasterlijke aangifte geschorst te blijven.

De heer Fred Erdman (SP), voorzitter stelt voor om voor deze bijzondere situatie een specifieke oplossing uit te werken. De klager zou kunnen opgeroepen worden om binnen een bepaalde termijn te reageren, zonet zou de eerste klacht vervallen worden verklaard en bijgevolg zou de klacht wegens lasterlijke aangifte niet langer geschorst blijven.

De heer Claude Eerdeken (PS) merkt op dat de partij die de lasterlijke aangifte deed ook na een sepot, de mogelijkheid behoudt om rechtstreeks te dagvaarden.

Uiteraard staat het iedereen vrij om zijn zaak voor de rechtbank te brengen en kan hij daartoe alle mogelijkheden uitputten. Alleen is het onduelbaar dat het slachtoffer van een lasterlijke aangifte juridisch over onvoldoende mogelijkheden beschikt en dus verplicht wordt om lijdzaam toe te zien hoe zijn naam besmeurd wordt.

« , à moins que l'action publique relative au fait imputé ne soit éteinte. ».».

JUSTIFICATION

Le gouvernement peut adhérer au but de la proposition de loi de M. Eerdeken, mais estime que les termes utilisés ne sont toujours pas exempt d'ambiguïté.

C'est la raison pour laquelle le gouvernement propose d'adopter un amendement englobant tous les cas dans lesquels l'action publique ne peut être poursuivie, c'est à dire les cas où l'action publique s'est éteinte. Lorsque l'action publique relative au fait imputé est éteinte, une décision définitive ne peut plus intervenir et il n'y a plus de raison de suspendre l'action publique en calomnie. DOC 50 0122/005».

M. Fred Erdman, président, fait observer que cette formulation ne recouvre ni le classement sans suite ni la possibilité de non-lieu. Il fait également observer que l'extinction de l'action publique doit être constatée par le juge, ce qui retardera également l'instruction de la plainte pour calomnie. La procédure sera suspendue jusqu'à ce que le premier juge ait constaté l'extinction de l'action publique.

M. Marc Verwilghen, ministre de la Justice, rappelle qu'un classement sans suite ne peut pas constituer une décision définitive et que la cause peut toujours être ramenée devant une juridiction. La décision de classer sans suite n'est pas une décision juridictionnelle.

C'est la raison pour laquelle les poursuites pour dénonciation calomnieuse doivent rester suspendues.

M. Fred Erdman (SP), président, propose d'élaborer une solution spécifique pour cette situation particulière. Le plaignant pourrait être appelé à réagir dans un certain délai, faute de quoi la première plainte serait déclarée caduque et la plainte pour dénonciation calomnieuse ne resterait pas suspendue.

M. Claude Eerdeken (PS) fait observer que la partie qui a fait la dénonciation calomnieuse conserve, même après un classement sans suite, la possibilité de procéder à une citation directe.

Il va de soi qu'il est loisible à tout un chacun de porter son affaire devant les tribunaux et qu'il peut épuiser toutes les voies légales pour ce faire. Mais il est intolérable que la victime d'une dénonciation calomnieuse ne dispose pas de possibilités suffisantes sur le plan juridique et soit donc obligée de voir son nom traîné dans la boue sans pouvoir réagir.

De heer Eerdekens dient vervolgens amendement nr 5 in dat een specifieke oplossing voorstelt in de zin dat de partijen bij seponering nog over een termijn van een maand zouden beschikken om rechtstreeks te dagvaarden. Laten ze die termijn voorbijgaan dan zal de strafvordering wegens lasterlijke aangifte niet langer geschorst blijven.

Het amendement luidt als volgt :

«De voorgestelde tekst vervangen door de volgende bepaling:

«Zo de strafvordering in verband met het ten laste gelegde feit vervallen is, bij seponering, of zo werd beslist tot een buitenvervolginstelling, wordt conform het eerste lid een uitspraak over de vordering wegens laster gedaan.

Zo de strafvordering in verband met het ten laste gelegde feit vervallen is, wordt het desbetreffende strafdossier toegevoegd, zodat de rechter die vervallenverklaring kan vaststellen.

Bij seponering moet de procureur des Konings de partijen daarvan kennis geven. Zo binnen een maand na die kennisgeving geen rechtstreekse dagvaarding heeft plaatsgevonden, wordt de vordering wegens laster voortgezet.»

VERANTWOORDING

De vigerende bepaling van artikel 447, derde lid, van het Strafwetboek bepaalt dat de vordering wegens laster wordt geschorst tot een definitief vonnis of een eindbeslissing over het valse karakter van het aangeklaagde feit is gevallen.

Die bepaling leidt in het algemeen tot flagrante vormen van onrechtvaardigheid. Zo komt het voor dat personen met kwaadwillige bedoelingen bij de overheid een persoon aangeven aan wie ze schade willen berokkenen, in de wetenschap dat die overheid bij seponering, buitenvervolginstelling of verjaring, geen definitieve beslissing over de feiten zelf zal nemen.

Het voorstel strekt er derhalve toe dat euvel te verhelpen en die schorsing van de procedure wegens laster te schrappen.

Ter voorkoming van interpretatieproblemen, is het evenwel noodzakelijk te preciseren dat de seponering, om technische of opportuiniteitsredenen met inbegrip van de verjaring, tevens volstaat als element om de schorsing van de vordering wegens laster te stuiten. Zowel de rechtsleer als de rechtspraak gaan er immers van uit dat de seponering (op het geval na waarbij het openbaar ministerie het monopolie inzake het instellen van de strafvordering heeft) geen definitieve beslissing is.

Voorts wordt gepreciseerd dat zo de strafvordering met betrekking tot de valsheid van het feit vervallen is, die vordering

M. Eerdekens présente ensuite un amendement (n°5) visant à apporter une solution spécifique, en ce sens qu'en cas de classement sans suite, les parties disposeraient encore d'un délai d'un mois pour procéder à une citation directe. Si elles laissent expirer ce délai, l'action en calomnie ne sera plus suspendue.

L'amendement est libellé comme suit :

«Remplacer le texte proposé par la disposition suivante :

« Dans le cas où l'action publique relative au fait imputé est éteinte, ou en cas de classement sans suite, ou d'une décision de non-lieu, il est statué sur l'action en calomnie conformément à l'alinéa 1^{er}.

Si l'action publique relative au fait imputé est éteinte, le dossier relatif à cette action est joint afin de permettre au juge de le constater.

En cas de classement sans suite, le procureur du Roi doit en informer les parties. A défaut de citation directe dans le mois de l'information, l'action en calomnie sera poursuivie.»

JUSTIFICATION

La disposition actuelle de l'article 447, alinéa 3, du Code pénal prévoit que l'action en calomnie est suspendue jusqu'au jugement définitif ou la décision définitive relatif au caractère faux du fait dénoncé.

Cet élément aboutit généralement à des injustices flagrantes, certaines personnes ayant des intentions malveillantes dénonçant à l'autorité une personne à laquelle elles veulent nuire en sachant que cette autorité ne prendra pas une décision définitive sur les faits eux-mêmes en raison d'un classement sans suite, un non-lieu, une prescription.

Le but poursuivi par la proposition est donc d'éviter ce travers et de supprimer cette suspension de la procédure en calomnie.

Cependant, afin d'éviter des problèmes d'interprétation, il est nécessaire de préciser que le classement sans suite, pour des raisons d'opportunité ou techniques en ce compris la prescription, sont également des éléments suffisants pour stopper la suspension de l'action en calomnie. En effet, tant la doctrine que la jurisprudence estiment que le classement sans suite ne constituent pas une décision définitive (sauf l'hypothèse où le ministère public dispose du monopole de l'exercice de l'action publique).

D'autre part, il est précisé qu'en cas d'extinction de l'action publique relative à la fausseté du fait, cette action peut être jointe

dan bij de vordering wegens laster kan worden gevoegd, om de rechter in staat te stellen die vervallenverklaring vast te stellen en derhalve, conform artikel 447, eerste lid, van het Strafwetboek, een definitieve uitspraak over de vordering wegens laster te doen.

Bij seponering daarentegen krijgen de partijen een termijn van een maand om hen – vooral gelet op het feit dat de procureur des Konings luidens artikel 28*quater* van het Wetboek van strafvordering, een seponering met redenen moet omkleden – in staat te stellen op die seponering te reageren.

Na het verstrijken van die termijn en zo enige reactie uitblijft, kan de vordering wegens laster worden voortgezet.

Wat de buitenvervolginstelling betreft, hebben rechtspraak en rechtsleer reeds gesteld dat een buitenvervolginstelling volstaat om de schorsing van de vordering wegens laster te stuiten. Om geen verwarring te scheppen, wordt dat beginsel in de voorgestelde tekst opgenomen. (Cass. 16/03/1959, Pas. 1959, TI, blz. 722; Nypels, *Droit pénal belge interprété*, deel III, blz. 270-271) (DOC 50 0122/006).

De heer Vincent Decroly (ECOLO- AGALEV) stelt voor om het probleem anders aan te pakken. Hij meent dat de vordering wegens laster alleen kan geschorst blijven als de tenlastelegging met een burgerlijke partijstelling gepaard gaat. Een eenvoudige aangifte of eenvoudige klacht zou de strafvervolginstelling wegens laster niet kunnen schorsen.

Op die manier zal er steeds tegen «lichtzinnige klachten» kunnen gereageerd worden.

Hij dient daartoe amendement nr 6 (Doc 50 0122/007) in dat als volgt luidt:

«Artikel 2 vervangen als volgt :

«In artikel 447, derde lid, worden de woorden «of een aangifte» weggelaten.

VERANTWOORDING

Daar wij de uitdrukking «strafvervolginstelling» verstaan in de juridisch-technische betekenis, te weten het op gang brengen van de strafvordering, beperken wij de schorsing van het onderzoek van de vordering wegens laster uitsluitend tot de gevallen waarin de vordering met betrekking tot de ten laste gelegde feiten daadwerkelijk is ingesteld. Een eenvoudige klacht, een eenvoudige aangifte zullen dus niet langer volstaan om het geding wegens laster te schorsen. Evenzo zal een beslissing tot seponering – dat wil zeggen precies het feit dat niet wordt vervolgd en, in elk geval voorlopig, wordt afgezien van het instellen van een vordering – niet de minste invloed hebben op de behandeling van de vordering wegens laster.

Wij zijn van mening dat de vordering wegens laster niet kan worden afgeremd zolang de strafvordering in verband met de ten laste gelegde feiten niet daadwerkelijk is begonnen en is gericht tegen degene die de vordering wegens laster instelt. De belasterde persoon moet over zijn vordering zo spoedig mogelijk een rechterlijke uitspraak kunnen krijgen. (DOC 50 0122/007).

à l'action en calomnie pour permettre au juge de constater cette extinction et en conséquence trancher l'action en calomnie conformément à l'article 447, alinéa 1^{er}, du Code pénal.

Par contre, en cas de classement sans suite, un délai d'un mois est laissé aux parties pour leur permettre de réagir par rapport à ce classement et ce d'autant plus qu'en vertu de l'article 28*quater* du Code d'instruction criminelle, le procureur du Roi doit motiver un classement sans suite.

Après l'écoulement de ce délai et à défaut de réaction, l'action en calomnie peut être poursuivie.

En ce qui concerne le non-lieu, il a déjà été considéré par la jurisprudence et la doctrine qu'un non-lieu suffit pour stopper la suspension de l'action en calomnie. Afin d'éviter toute confusion, ce principe est inclus dans le texte proposé. (Cass. 16 mars 1959, Pas. 1959, p.722 ; Nypels, *Droit pénal belge interprété*, T III, pp. 270-271) (DOC 50 0122/006).

M. Vincent Decroly (ECOLO-AGALEV) propose de s'attaquer autrement au problème. Il estime que l'action en calomnie peut uniquement demeurer suspendue si l'imputation s'accompagne d'une constitution de partie civile. Une simple dénonciation ou une simple plainte ne pourrait pas suspendre les poursuites pénales pour calomnie.

On pourrait ainsi toujours réagir aux plaintes déposées « à la légère ».

Il présente à cet effet un amendement (n°6), libellé comme suit :

« Remplacer cet article par ce qui suit:

« Art. 2. — A l'article 447, alinéa 3, les mots «ou de la dénonciation» sont supprimés.».

JUSTIFICATION

Dans la mesure où nous entendons l'expression « poursuite répressive » dans son sens juridico-technique, à savoir le déclenchement de l'action publique, nous limitons la suspension de l'examen de l'action en calomnie aux seuls cas où l'action relative aux faits imputés est effectivement intentée. Ainsi, une simple plainte, une simple dénonciation ne suffiront plus à suspendre la cause en calomnie. De même, une décision de classement sans suite – c'est-à-dire précisément le fait de ne pas poursuivre, de renoncer en tous cas provisoirement à l'intentement de l'action – n'aura aucune incidence sur le traitement de l'action en calomnie.»

Nous considérons que l'action en calomnie ne peut être freinée tant que l'action publique quant aux faits imputés n'est pas effectivement lancée et dirigée contre celui qui intente l'action en calomnie. La personne qui fait l'objet de la calomnie doit pouvoir faire juger son action le plus promptement possible. (DOC 50 0122/007).

De vertegenwoordiger van de minister ziet een aantal technische moeilijkheden bij het amendement van de heer Eerdeken. Het is mogelijk dat niet alle partijen die een rechtstreekse dagvaarding kunnen instellen bij het parket bekend zijn.

Men kan er dus ook nooit zeker van zijn dat de termijn van een maand voor alle partijen ook effectief verstreken is.

Het voorstel van de heer Decroly daarentegen is sluitend en zou in heel wat gevallen een oplossing kunnen bieden.

De heer Hugo Coveliers (VLD) ziet echter ook in dit laatste voorstel problemen.

Bovendien vreest hij dat dergelijke bepalingen de klachten met burgerlijke partijstelling aanzienlijk zullen doen toenemen, wat vanuit proceseconomisch standpunt niet aan te bevelen valt.

Ten slotte is het ook zo dat personen die niet rechtstreeks betrokken zijn, en dus *stricto sensu* geen belang hebben, aangifte kunnen doen. Zij kunnen zich echter geen burgerlijke partij stellen.

De heer Geert Bourgeois (VU&ID) stelt vast dat deze bepaling ook geldt bij tuchtrechtelijke aangiften en bij klachten ten aanzien van personen met voorrecht van rechtsmacht. In die gevallen is de klacht met burgerlijke partijstelling niet mogelijk.

De heer Fred Erdman (SP), voorzitter meent dat er eensgezindheid is over het doel maar dat de redactie van de tekst moeilijkheden blijft opleveren.

Het is de bedoeling dat de strafvordering niet noodzakelijk zou geschorst blijven tot de verjaring of het verval van de strafvordering.

Hij stelt vast dat zowel de regering als de indieners van het wetsvoorstel het erover eens zijn dat de rechter een uitspraak kan doen over de lasterlijke aangifte als de strafvordering vervallen is .

De heer Claude Eerdeken (PS) dient bijgevolg amendement nr 7 in dat de volgende bepaling voorstelt:

«Dit artikel vervangen door wat volgt:

«Artikel 477 van het Strafwetboek wordt aangevuld met een als volgt luidend lid :

«Zo de strafvordering met betrekking tot het ten laste gelegde feit vervallen is, wordt het desbetreffende strafdossier toegevoegd en wordt conform het eerste lid een uitspraak over de vordering wegens laster gedaan.».

Le représentant du ministre estime que l'amendement de M. Eerdeken pose un certain nombre de problèmes techniques. Toutes les parties admises à faire une citation directe ne sont pas nécessairement connues du parquet.

On ne peut dès lors jamais avoir la certitude que le délai d'un mois a effectivement expiré pour toutes les parties.

La proposition de M. Decroly est en revanche cohérente et pourrait offrir une solution dans de nombreux cas.

M. Hugo Coveliers (VLD) estime que cette dernière proposition pose, elle aussi, problème. Il craint en outre que de telles dispositions n'accroissent considérablement le nombre de plaintes avec constitution de partie civile, ce qui ne serait pas propice à une bonne administration de la justice.

Enfin, si des personnes qui ne sont pas directement concernées et qui ne sont dès lors pas intéressées *stricto sensu* peuvent faire une dénonciation, elles ne peuvent cependant pas se constituer partie civile.

M. Geert Bourgeois (VU&ID) constate que cette disposition s'applique également en cas de dénonciations disciplinaires et de plaintes contre des personnes bénéficiant d'un privilège de juridiction. Dans de tels cas, il n'est pas possible de porter plainte avec constitution de partie civile.

M. Fred Erdman (SP), président, estime que l'objectif poursuivi fait l'unanimité, mais que la rédaction du texte pose toujours problème. Le but est que l'action publique ne demeure pas nécessairement suspendue jusqu'à la prescription ou l'extinction de l'action publique.

Il constate que tant le gouvernement que les auteurs de la proposition de loi acceptent que le juge puisse statuer sur une dénonciation calomnieuse lorsque l'action publique est éteinte.

M. Claude Eerdeken (PS) présente dès lors un amendement (n° 7) tendant à proposer la disposition suivante :

« Remplacer cet article comme suit :

«L'article 477 du Code pénal, est complété par un alinéa libellé comme suit :

«Dans le cas où l'action publique relative au fait imputé est éteinte, le dossier concernant cette action est joint et il est statué sur l'action en calomnie conformément à l'alinéa 1^{er}.».

VERANTWOORDING

Dit amendement sterkt ertoe de situatie uit te klaren die ontstaat bij het verval van de strafvordering met betrekking tot het ten laste gelegde feit. In dat geval moet de vordering wegens laster kunnen worden voortgezet.»

Hij dient tevens een subamendement in dat betrekking heeft op de gevallen van seponering en buitenvervolginstelling.

Het amendement luidt als volgt:

« De voorgestelde tekst aanvullen met het volgende lid :

«In geval van seponering of buitenvervolginstelling ter zake van de vordering met betrekking tot het ten laste gelegde feit, kan overeenkomstig het eerste lid een uitspraak worden gedaan over de vordering wegens laster, behalve indien de benadeelde partij een vordering heeft ingesteld in het kader van de vordering met betrekking tot het ten laste gelegde feit.».

VERANTWOORDING

Om te voorkomen dat kwaadwillige personen die bij de overheid iemand aangeven aan wie ze schade willen berokkenen ongestraft blijven, wordt voorgesteld dat de vordering wegens laster kan worden voortgezet in geval van sepositie of buitenvervolginstelling ter zake van de vordering met betrekking tot het ten laste gelegde feit of de valsheid ervan.

Indien de benadeelde partij in het kader van de vordering met betrekking tot het ten laste gelegde feit tegen de beslissing van buitenvervolginstelling of sepositie een vordering instelt – burgerlijke-partijstelling of rechtstreekse dagvaarding –, moet de vordering wegens laster geschorst blijven.»(Doc 50 0122/008)

De heer Fred Erdman (SP), voorzitter is van mening dat het voorgestelde subamendement nog gepreciseerd dient te worden. Uit de voorgaande bespreking is duidelijk gebleken dat de vordering wegens lasterlijke aangifte alleszins geschorst zal blijven als de verweerder zich burgerlijke partij stelt of rechtstreeks dagvaardt om de zaak die tot de vervolging wegens lasterlijke aangifte aanleiding heeft gegeven, vooralsnog voor de rechtbank te brengen.

Hij dient daartoe subamendement nr 9 in.

«In de voorgestelde tekst, de woorden «behalve indien de benadeelde partij een vordering heeft ingesteld in het kader van de vordering met betrekking tot het ten laste gelegde feit» vervangen door de woorden «*onverminderd een schorsing van de behandeling van deze vordering wanneer het onderzoek met betrekking tot het ten laste gelegde feit een nieuwe gerechtelijke ontwikkeling kent*».

JUSTIFICATION

Cet amendement vise à clarifier la situation en cas d'extinction de l'action publique relative au fait imputé. Dans ce cas, l'action en calomnie doit pouvoir être poursuivie.».

Il présente également un sous-amendement concernant les cas de classement sans suite et de non-lieu.

Cet amendement est libellé comme suit :

« Compléter le texte proposé par l'alinéa suivant :

«Dans le cas d'une décision de classement sans suite ou de non-lieu quant à l'action relative au fait imputé, il peut être statué sur l'action en calomnie, conformément à l'alinéa 1^{er}, à l'exception du cas où la partie lésée a introduit une action dans le cadre de l'action relative au fait imputé.».

JUSTIFICATION

Afin d'éviter que certaines personnes malveillantes, dénonçant à l'autorité une personne à laquelle elles veulent nuire, restent impunies, il est proposé, qu'en cas de classement sans suite ou de non-lieu quant à l'action relative au fait imputé et à sa fausseté, l'action en calomnie puisse être poursuivie.

Cependant, si la partie lésée dans le cadre de l'action relative au fait imputé introduit une action à l'encontre de la décision de non-lieu ou de classement suite – constitution de partie civile ou citation directe – l'action en calomnie doit demeurer suspendue. »(DOC 50 0122/008).

M. Fred Erdman (SP), président, estime qu'il convient de préciser encore davantage le sous-amendement. Il ressort clairement de la discussion qui a précédé que l'action en calomnie demeurera de toute façon suspendue si le défendeur se constitue partie civile ou cite directement à comparaître afin de saisir le tribunal de la cause qui a entraîné les poursuites pour dénonciation calomnieuse.

Il présente à cet effet un sous-amendement (n° 9), libellé comme suit :

« Dans le texte proposé, remplacer les mots « à l'exception du cas où la partie lésée a introduit une action dans le cadre de l'action relative au fait imputé » par les mots « *sans préjudice d'une suspension de l'examen de cette action si l'enquête relative au fait imputé connaît de nouveaux développements judiciaires* ».

VERANTWOORDING

Het is niet wanneer een benadeelde partij een vordering heeft ingesteld, maar wel wanneer er nieuwe gerechtelijke stappen (burgerlijke partijstelling of rechtstreekse dagvaarding) worden ondernomen na seponering of buitenvervolginstelling, dat de vordering geschorst moet blijven.» (DOC 50 0122/0009)

IV — STEMMINGEN

De commissie bevestigt de reeds uitgebrachte stemming over artikel 1.

De amendementen nrs 3, 4, 5 en 6 worden ingetrokken

De subamendementen nrs 9, 8 en amendement nr 7 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 stemmen en 5 onthoudingen.

*
* *

Het gehele wetsvoorstel, zoals gewijzigd, wordt aangenomen met 9 stemmen en 5 onthoudingen.

De rapporteur,

Vincent DECROLY

De voorzitter,

Fred ERDMAN

JUSTIFICATION

Ce n'est pas si une partie lésée a introduit une action mais bien si de nouvelles démarches judiciaires (constitution de partie civile ou citation directe) sont entreprises après décision de classement sans suite ou de non-lieu, que l'action en calomnie doit demeurer suspendue. » (DOC 50 0122/009).

IV. — VOTES

La commission confirme le vote émis antérieurement sur l'article 1^{er}.

Les amendements n^{os} 3, 4, 5 et 6 sont retirés.

Les sous-amendements n^{os} 9 et 8 et l'amendement n^o 7 sont adoptés successivement par 9 voix et 5 abstentions.

*
* *

L'ensemble de la proposition de loi, telle qu'elle a été modifiée, est adopté par 9 voix et 5 abstentions.

Le rapporteur,

Vincent DECROLY

Le président,

Fred ERDMAN