

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

14 december 1999

WETSONTWERP
houdende sociale en diverse bepalingen

AMENDEMENTEN

voorgesteld na indiening van het verslag

Nr. 59 VAN DE HEER **PIETERS**

Art. 78

In het voorgestelde artikel 136, §1, de volgende wijzigingen aanbrengen :

1) In het eerste lid, de woorden «Belgisch grondgebied» **telkens vervangen door de woorden** «*grondgebied van een lidstaat van de Europese Economische Ruimte*».

2) Het tweede lid vervangen door wat volgt :

«*De Koning kan met eerbiediging van de beginselen van het Europees recht ter vrijwaring van een dwingende reden van algemeen belang de prestaties weigeren indien de rechthebbende zich niet werkelijk op het Belgisch grondgebied bevindt of als de geneeskundige verstrekkingen buiten het Belgisch grondgebied zijn verstrekt.*».

Voorgaande documenten :

Doc 50 **0297/ (1999-2000)** :

001 : Wetsontwerp.

002 tot 005 : Amendementen.

006 tot 008 : Verslagen.

009 : Tekst aangenomen door de commissies.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

14 décembre 1999

PROJET DE LOI
portant des dispositions sociales et diverses

AMENDEMENTS

présentés après le dépôt du rapport

N° 59 DE M. **PIETERS**

Art. 78

Dans l'article 136, §1^{er}, proposé, apporter les modifications suivantes:

1) A l'alinéa 1^{er}, remplacer chaque fois les mots «territoire belge» **par les mots** «*territoire d'un État membre de l'Espace économique européen*»;

2) Remplacer l'alinéa 2 par l'alinéa suivant:

«*Le Roi peut, dans le respect des principes du droit européen, pour un motif impérieux d'ordre général, refuser les prestations si le bénéficiaire ne se trouve pas effectivement sur le territoire belge ou si les prestations de santé ont été fournies en dehors du territoire belge.*»

Documents précédents :

Doc 50 **0297/ (1999-2000)** :

001 : Projet de loi.

002 à 005: Amendements.

006 à 008 : Rapports.

009 : Texte adopté par les commissions.

3) De voorgestelde tekst aanvullen, met een derde lid luidend als volgt :

«De Koning kan tevens de modaliteiten bepalen van toekenning van de prestaties indien de rechthebbende zich niet werkelijk op het Belgisch grondgebied bevindt of als de geneeskundige verstrekkingen buiten het Belgisch grondgebied zijn verstrekt.».

VERANTWOORDING

De door de regering voorgestelde wijziging van artikel 136, § 1 RIZIV doet geen recht aan de verplichting van België het Europeesrechtelijk verankerde vrije diensten- en goederenverkeer te respecteren. De verplichtingen werden duidelijk geaffirmeerd ten aanzien van de ziekteverzekering in de Luxemburgse Kohll en Decker-arresten van het Hof van Justitie.

In de tekst van het amendement wordt het juiste uitgangspunt geformuleerd, maar wordt wel, zoals in de genoemde arresten, opening gelaten tot nationale restricties als deze gegrond zijn op een dwingende reden van algemeen belang, zoals bijvoorbeeld de handhaving van het financieel evenwicht van het sociale zekerheidsstelsel.

Nr. 60 VAN DE HEER PIETERS

Art. 103

In § 2, de volgende wijzigingen aanbrengen :

1) in het eerste lid, de woorden «waarbij het verschil met de vermindering van de gewone maribel meer dan 4.033.990 Belgische frank (100.000 euro) bedraagt indien ze gedurende maximum 12 kwartalen de voornoemde vermindering hebben genoten, en meer dan 4.033.990 Belgische frank (100.000 euro) vermenigvuldigd met het aantal kwartalen tijdens dewelke ze maribel bis en/of ter gedeeld door 12 hebben genoten, indien ze gedurende meer dan 12 kwartalen de vermindering van maribel bis en/of ter hebben genoten», **schrappen.**

2) het derde lid weglaten.

VERANTWOORDING

Er wordt hier een verkeerde toepassing gegeven aan de Europeesrechtelijke «de minimis» regel tengevolge waarvan er een nieuw conflict dreigt te ontstaan met de Europese Unie. Inderdaad, de tolerantie van staatssteun tot maximum 100.000 euro geldt slechts voor steunmaatregelen die minder bedragen dan dit bedrag. Het aftrekken van deze som van hogere staatssteunbedragen mist elke grondslag en riskeert dus later

3) Compléter le texte proposé par un alinéa 3, libellé comme suit:

«Le Roi peut également fixer les modalités d'octroi des prestations si le bénéficiaire ne se trouve pas effectivement sur le territoire belge ou si les prestations de santé ont été fournies en dehors du territoire belge.».

JUSTIFICATION

La modification que le gouvernement propose d'apporter à l'article 136, §1^{er}, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités ne tient pas compte de l'obligation qu'a la Belgique de respecter le principe de la libre circulation des biens et des services qui est inscrit dans le droit européen. Cette obligation a été clairement affirmée en ce qui concerne l'assurance maladie dans les arrêts Kohll et Decker de la Cour de justice.

Le présent amendement vise à énoncer le principe correct à respecter en la matière tout en permettant, comme les arrêts précités, qu'y soient apportées des restrictions nationales si celles-ci se fondent sur un motif impérieux d'ordre général, tel que le maintien de l'équilibre financier du système de sécurité sociale.

N° 60 DE M. PIETERS

Art. 103

Au § 2, apporter les modifications suivantes:

1) à l'alinéa 1^{er}, supprimer les mots «dont la différence avec la réduction Maribel ordinaire est supérieure à 4 033 990 francs belges (100 000 euros), s'ils ont bénéficié de la réduction précitée pendant maximum 12 trimestres et à 4 033 990 francs belges (100 000 euros) multipliés par le nombre de trimestres pendant lequel ils ont bénéficié du Maribel bis et/ou ter divisé par 12, s'ils ont bénéficié pendant plus de 12 trimestres de la réduction Maribel bis et/ou ter,»;

2) supprimer l'alinéa 3.

JUSTIFICATION

Il s'agit, en l'espèce, d'une application erronée de la règle de droit européen *de minimis* qui risque de générer un nouveau conflit avec l'Union européenne. On ne tolère en effet l'octroi d'une aide publique de 100 000 euros maximum que qu'il s'agit de mesures d'aide dont le montant n'excède pas le montant précité. Le fait de déduire ce montant de montants d'aides publiques plus élevés n'est absolument pas fondé et

bij een nieuwe veroordeling van België een nieuwe pijnlijke terugvorderingsactie mee te brengen. De tekst van het wetsontwerp dat nu voorligt kan niet met de Europese federale loyauteplicht van België ten opzichte van de Europese Unie worden verenigd.

Nr. 61 VAN DE HEER PIETERS

Art. 103

In § 2, het tweede en het derde lid vervangen door wat volgt :

«Het bedrag van de terugbetaling wordt bepaald als volgt :

Het bedrag van de bijdragevermindering wordt verminderd met een som ten belope van 4.033.990 Belgische frank (100.000 euro) afgetrokken voor de werkgevers die gedurende maximum 12 kwartalen de vermindering van maribel bis en/of ter hebben genoten, en van 4.033.990 Belgische frank (100.000 euro) vermenigvuldigd met het aantal kwartalen tijdens dewelke ze maribel bis en/of ter gedeeld door 12 hebben genoten, voor de werkgevers die gedurende meer dan 12 kwartalen de vermindering van maribel bis en/of ter hebben genoten.».

VERANTWOORDING

De vermindering van het bedrag met 40, 17% wordt door de regering gemotiveerd als volgt : « De ontvangen steun heeft voor de begunstigde ondernemingen, ingevolge een vermindering van de fiscaal aftrekbare sociale zekerheidsbijdragen, aanleiding gegeven tot een verhoging van hun belastbare winst. De belasting betaald op deze verhoogde winst zal in mindering worden gebracht van het bedrag dat zal worden teruggevorderd. Tijdens de betrokken periode bedroeg het normaal tarief van de vennootschapsbelasting 40,17%. Het is dus aangewezen om op het terugvorderbaar bedrag een correctie toe te passen van 40,17% ».

In de voorlaatste alinea van §4 wordt evenwel gesteld dat de teruggevorderde bedragen op het ogenblik van betaling gelijkgesteld worden met de sociale zekerheidsbijdragen.

Dit laatste heeft tot gevolg dat ze dus op hetzelfde ogenblik fiscaal aftrekbaar zullen zijn van de belastbare winst.

De combinatie van beide vorige heeft geen zin : het leidt tot een dubbele correctie en dus tot een onrechtmatige vermindering van de bedragen die naar Europees recht moeten worden teruggevorderd. De tekst van het ontwerp dat nu voorligt kan niet met de Europese federale loyauteplicht van België tegenover de Europese Unie worden verenigd.

Teneinde een en ander te verduidelijken.

Stel dat voor de correctie 10 000 frank terugvorderbaar is en de totale belastbare winst van het bedrijf voor dat jaar

risque donc d'entraîner par la suite une condamnation de la Belgique et une nouvelle action en recouvrement humiliante. Le texte du projet à l'examen n'est plus conciliable avec le devoir de loyauté fédérale européenne de la Belgique à l'égard de l'Union européenne.

N° 61 DE M. PIETERS

Art. 103

Au § 2, remplacer les alinéas 2 et 3 par l'alinéa suivant :

« Le montant du remboursement est déterminé de la façon suivante :

Le montant de la réduction de cotisations est diminué d'une somme de 4 033 990 francs belges (100 000 euros) pour les employeurs qui ont bénéficié de la réduction Maribel bis et/ou ter pendant maximum douze trimestres et de 4 033 990 francs belges (100 000 euros) multipliés par le nombre de trimestres pendant lesquels ils ont bénéficié du Maribel bis et/ou ter divisé par douze, pour les employeurs qui ont bénéficié pendant plus de douze trimestres de la réduction Maribel bis et/ou ter. ».

JUSTIFICATION

Le gouvernement justifie comme suit la réduction du montant à raison de 40,17% :

« L'aide reçue a eu pour conséquence une augmentation du bénéfice imposable des entreprises bénéficiaires par suite d'une diminution des cotisations de sécurité sociale fiscalement déductibles. L'impôt calculé sur ce bénéfice majoré est donc déduit du montant à récupérer. Pendant la période concernée, le taux d'imposition normal des sociétés était de 40,17%. Il y a donc lieu d'opérer un correctif de 40,17% sur le montant à récupérer ».

Or, l'antépénultième alinéa du § 4 précise qu'au moment du remboursement, les montants récupérés sont assimilés à des cotisations de sécurité sociale, ce qui implique qu'ils seront dès cet instant fiscalement déductibles du bénéfice imposable.

La combinaison de ces deux dispositions est absurde puisqu'elle entraîne une double correction et, partant, une réduction indue des montants qui doivent être récupérés selon la législation européenne. Tel qu'il est libellé aujourd'hui, le texte du projet est incompatible avec le devoir de loyauté de la Belgique envers l'Union européenne.

Un exemple illustrera notre propos.

Supposons qu'un montant de 10 000 francs est récupérable pour la correction et que le bénéfice total imposable de l'en-

100 000 frank bedroeg. Daarop werd toen per hypothese 40.170 frank belastingen betaald. Rest : 59. 830 frank.

Als er geen maribel bis en ter was geweest, dan zou de onderneming bij hypothese een winst hebben gemaakt van 90 000 frank. Daarop zou dan een belasting verschuldigd zijn geweest van 36.153 frank. Rest : 53. 847 frank.

Bij toepassing van de correctie van §2 wordt dus geen 10 000 frank teruggevorderd, maar slechts 5983. Het resultaat lijkt logisch. In het cijfervoorbeeld leidt dit tot een resultaat als rest van 59. 830 – 5983 = 53. 847.

Als je nu het bedrag dat wordt teruggevorderd, ook nog eens fiscaal aftrekbaar maakt als sociale zekerheidsbijdrage, dan bereik je dus het bijkomend effect dat op het jaarresultaat van het jaar van terugbetaling een bijkomende aftrek in de belasting mogelijk wordt van 5983 frank ofte een bonus van per hypothese 40,17 % van 5983 ofte 2 403 frank.

Daar nu deze dubbele correctie geen zin heeft, dient te worden gekozen tussen een van beide correcties. Daarbij is het meest praktisch de correctie te laten gebeuren op het ogenblik van de terugvordering. We opteren in dit amendement dan ook voor het behoud van het voorlaatste lid van § 4.

Danny PIETERS (VU-ID)

Nr. 62 MEVROUW PIETERS, MEVROUW D'HONDT EN DE HEER GOUTRY

Art. 75

De laatste zin van de voorgestelde tekst schrappen.

VERANTWOORDING

Deze bepaling kan een mogelijk precedent inhouden voor verder ingrijpen van de Koning in het beheer van de levensverzekeringscontracten. De kostenstructuur wordt reeds uitgebreid geregeld door de wet op de levensverzekeringen. Bijkomende regulering is niet opportuun en niet nodig.

Trees PIETERS (CVP)
Greta D'HONDT (CVP)
Luc GOUTRY (CVP)

treprise s'est élevé, cette année-là, à 100 000 francs. Un montant de 40 170 francs a donc, par hypothèse, déjà été payé au titre d'impôts. Reste : 59 830 francs.

S'il n'y avait pas eu de Maribel bis et ter (ou, plus exactement, en cas d'application de la règle *de minimis* et du Maribel ordinaire), l'entreprise aurait enregistré, par hypothèse, un bénéfice de 90 000 francs. L'impôt dû sur ce montant se serait donc élevé à 36 153 francs. Reste : 53 847 francs.

Par suite de l'application de la correction prévue au §2, le montant récupéré ne s'élèvera donc pas à 10 000 francs, mais à 5 983 francs. Le résultat paraît logique. Dans l'exemple, on obtient donc comme reste 59 830 – 5 983 = 53 847 francs.

Si l'on permet en outre à l'entreprise concernée de déduire fiscalement, à titre de cotisation de sécurité sociale, le montant récupéré, cette mesure aura pour effet qu'elle pourra déduire de l'impôt dû sur le résultat annuel de l'année du remboursement un montant supplémentaire de 5 983 francs, ce qui équivaut à un bonus égal, par hypothèse, à 40,17% de 5 983 francs, soit 2 403 francs.

Cette double correction n'ayant aucun sens, il convient d'opter pour une des deux corrections. La solution la plus pratique consisterait à appliquer la correction au moment de la récupération. Nous optons dès lors pour le maintien de l'antépénultième alinéa du § 4.

N° 62 DE MMES PIETERS ET D'HONDT ET M. GOUTRY

Art. 75

Supprimer la dernière phrase du texte proposé.

JUSTIFICATION

Cette disposition pourrait créer un précédent autorisant le Roi à s'immiscer davantage dans la gestion des contrats d'assurance-vie. La structure des coûts est déjà suffisamment réglée par la loi sur les assurances-vie. Il est inopportuun et, par tant, inutile de légiférer encore en la matière.

Nr. 63 VAN MEVROUW D'HONDT, MEVROUW PIETERS EN DE HEER GOUTRY

Art. 96

In het punt 6, laatste lid van de voorgestelde tekst, het woord « gegevens » vervangen door de woorden « dezelfde anonieme gegevens als bedoeld in het tweede lid ».

VERANTWOORDING

Met dit amendement willen wij duidelijk stellen dat aan personen enkel dezelfde anonieme gegevens kunnen worden overgemaakt als die waarover het ministerie en het Instituut beschikken. Betreft het andere gegevens dan is het advies vereist van de privacycommissie.

Greta D'HONDT (CVP)
Trees PIETERS (CVP)
Luc GOUTRY (CVP)

N° 63 DE MMES PIETERS ET D'HONDT ET M. GOUTRY

Art. 96

Au 6°, dans le dernier alinéa, troisième ligne du texte proposé, remplacer les mots « des données de la cellule technique » par les mots « les données anonymes visées à l'alinéa 2 ».

JUSTIFICATION

Le présent amendement vise à souligner clairement que seules les données anonymes dont disposent le ministère et l'Institut peuvent être transmises à d'autres personnes. Pour les autres données, il faut demander l'avis de la Commission de la vie privée.