

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

22 februari 2001

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de artikelen 28sexies,
61ter, 61quater en 61quinquies van
het Wetboek van strafvordering**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE JUSTITIE
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Servais VERHERSTRAETEN**

INHOUDSOPGAVE

I. Bespreking	3
II. Stemmingen	7

Voorgaande documenten :

Doc 50 **0912/ (2000/2001)** :
001 : Wetsvoorstel van de heer Erdman.
002 : Amendementen.
003 : Verslag.
004 : Tekst aangenomen door de commissie.
005 en 006 : Amendementen.

Zie ook :

008 : Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

22 février 2001

PROPOSITION DE LOI

**modifiant les articles 28sexies,
61ter, 61quater et 61quinquies
du Code d'instruction criminelle**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR
M. **Servais VERHERSTRAETEN**

SOMMAIRE

I. Discussion	3
II. Votes	7

Documents précédents :

Doc 50 **0912/ (2000/2001)** :
001 : Proposition de loi de M. Erdman.
002 : Amendements.
003 : Rapport.
004 : Texte adopté par la commission.
005 et 006 : Amendements.

Voir aussi :

008 : Texte adopté par la commission.

**Samenstelling van de commissie op datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date du dépôt du rapport :**

Voorzitter / Président : Fred Erdman

A. — Vaste leden / Membres titulaires

VLD Hugo Coveliers, Guy Hove, Fientje Moerman.
CVP Jo Vandeurzen, Tony Van Parys, Servais Verherstraeten.
AGALEV-ECOLO Vincent Decroly, Fauzaya Talhaoui.
PS Thierry Giet, Karine Lalieux.
PRL FDF MCC Anne Barzin, Jacqueline Herzet.
VLAAMS BLOK Bart Laeremans, Bert Schoofs.
SP Fred Erdman.
PSC Jean-Jacques Viseur.
VU&ID Geert Bourgeois.

B. — Plaatsvervangers / Membres suppléants

Pierre Chevalier, Stef Goris, Bart Somers, Geert Versnick.
Simonne Creyf, Yves Leterme, Trees Pieters, Joke Schauvliege.
Simonne Leen, Mirella Minne, Géraldine Pelzer-Salandra.
Maurice Dehu, Claude Eerdeken, André Frédéric.
Pierrette Cahay-André, Olivier Maingain, Jacques Simonet.
Gerolf Annemans, Alexandra Colen, Filip De Man.
Erik Derycke, Peter Vanvelthoven.
Joëlle Milquet, Jean-Pol Poncelet.
Danny Pieters, Karel Van Hoorebeke.

AGALEV-ECOLO	:	<i>Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales</i>
CVP	:	<i>Christelijke Volkspartij</i>
FN	:	<i>Front National</i>
PRL FDF MCC	:	<i>Parti Réformateur libéral - Front démocratique francophone-Mouvement des Citoyens pour le Changement</i>
PS	:	<i>Parti socialiste</i>
PSC	:	<i>Parti social-chrétien</i>
SP	:	<i>Socialistische Partij</i>
VLAAMS BLOK	:	<i>Vlaams Blok</i>
VLD	:	<i>Vlaamse Liberalen en Democraten</i>
VU&ID	:	<i>Volksunie&ID21</i>

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i>	
DOC 50 0000/000 :	<i>Parlementair document van de 50e zittingsperiode + nummer en volgnummer</i>	DOC 50 0000/000 :	<i>Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° et du n° consécutif</i>
QRVA :	<i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>	QRVA :	<i>Questions et Réponses écrites</i>
CRIV :	<i>Integraal Verslag (op wit papier, bevat de bijlagen en het Beknopt Verslag, met kruisverwijzingen tussen Integraal en Beknopt Verslag)</i>	CRIV :	<i>Compte Rendu Intégral (sur papier blanc, avec annexes et CRA, avec renvois entre le CRI et le CRA)</i>
CRIV :	<i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag (op groen papier)</i>	CRIV :	<i>Versio Provisoire du Compte Rendu intégral (sur papier vert)</i>
CRABV :	<i>Beknopt Verslag (op blauw papier)</i>	CRABV :	<i>Compte Rendu Analytique (sur papier bleu)</i>
PLEN :	<i>Plenum (witte kaft)</i>	PLEN :	<i>Séance plénière (couverture blanche)</i>
COM :	<i>Commissievergadering (beige kaft)</i>	COM :	<i>Réunion de commission (couverture beige)</i>

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>
<i>Bestellingen :</i>	<i>Commandes :</i>
<i>Natieplein 2</i>	<i>Place de la Nation 2</i>
<i>1008 Brussel</i>	<i>1008 Bruxelles</i>
<i>Tel. : 02/ 549 81 60</i>	<i>Tél. : 02/ 549 81 60</i>
<i>Fax : 02/549 82 74</i>	<i>Fax : 02/549 82 74</i>
<i>www.deKamer.be</i>	<i>www.laChambre.be</i>
<i>e-mail : alg.zaken@deKamer.be</i>	<i>e-mail : aff.generales@laChambre.be</i>

DAMES EN HEREN

Uw commissie heeft het door de plenaire vergadering teruggezonden wetsvoorstel besproken tijdens de vergadering van 20 februari 2001.

I. — BESPREKING

A. Wijzigingen van het Wetboek van Strafvordering: amendementen nrs 3 en 4

De heer Marc Verwilghen, minister van Justitie heeft twee amendementen ingediend die de artikelen 6 en 7 aan het ontwerp toevoegen. Deze artikelen betreffen de procedure inzake zuivering van nietigheden. De moeilijkheden die in dit verband werden vastgesteld doen zich niet voor in het vooronderzoek omdat de wet van 12 maart 1998 dit probleem reeds behoorlijk heeft geregeld (artikelen 131 en 235*bis* van het Wetboek van Strafvordering). Het Hof van Cassatie heeft zich overigens met betrekking tot de stukken, die op basis van artikel 235*bis* § 5 en 6 van het Wetboek van strafvordering vóór de regeling van rechtspleging uit het dossier werden verwijderd, reeds uitgesproken (arrest van 19 december 1999). Er stelt zich evenwel een probleem met betrekking tot de procedure ten gronde. Ook in dit verband is er cassatierechtspraak. Een arrest van het Hof van Cassatie van 3 november 1999 stelt dat deze stukken, in de huidige stand van de wetgeving, nog door de beklaagde à *décharge* kunnen gebruikt worden. Dit leidt uiteraard tot spanningen, zeker wanneer men deze rechtspraak met betrekking tot het onderzoek ten gronde zou koppelen aan de problematiek van de zuivering tijdens het vooronderzoek. Daarom heeft de minister amendementen ingediend die aan deze stukken een absolute nietigheid toekennen. De stukken zullen bijgevolg op geen enkele wijze meer kunnen aangewend worden in de latere procedure, noch à *charge*, noch à *décharge*.

De amendementen nrs. 3 en 4 luiden als volgt :

Een artikel 6 toevoegen, luidende :

«Art. 6 — Artikel 131, § 2, van hetzelfde Wetboek, opnieuw ingevoegd bij de wet van 12 maart 1998, wordt aangevuld als volgt :

«De ter griffie neergelegde stukken mogen niet worden ingezien, en mogen niet in de strafprocedure worden aangewend.».

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné la proposition de loi renvoyée par la séance plénière au cours de sa réunion du 20 février 2001.

I. — DISCUSSION

A. Modifications du Code d'instruction criminelle : amendements n^{os} 3 et 4

M. Marc Verwilghen, ministre de la Justice, présente deux amendements tendant à ajouter les articles 6 et 7 au projet. Ces articles ont trait à la procédure de purge des nullités. Les difficultés qui ont été constatées à cet égard n'apparaissent pas au cours de l'information, étant donné que la loi du 12 mars 1998 a déjà réglé ce problème de façon satisfaisante (articles 131 et 235*bis* du Code d'instruction criminelle). La Cour de cassation s'est, du reste, déjà prononcé en ce qui concerne les pièces qui ont été retirées du dossier, conformément à l'article 235*bis*, §§ 5 et 6, du Code d'instruction criminelle, avant le règlement de la procédure (arrêt du 19 décembre 1999). Un problème se pose néanmoins en ce qui concerne la procédure au fond. Il existe aussi une jurisprudence de la Cour de cassation à cet égard. Un arrêt de la Cour de cassation du 3 novembre 1999 précise que dans l'état actuel de la législation, ces pièces peuvent encore être utilisées à *décharge* par l'inculpé. Cela donne évidemment lieu à des tensions, particulièrement si on lie de cette jurisprudence concernant l'instruction sur le fond à la problématique de la purge des nullités au cours de l'information. C'est la raison pour laquelle le ministre présente des amendements prévoyant que ces pièces sont frappées d'une nullité absolue. Les pièces ne pourront par conséquent plus être utilisées, ni à *charge*, ni à *décharge*, dans la procédure ultérieure.

Les amendements n^{os} 3 et 4 sont libellés comme suit :

Ajouter un article 6, libellé comme suit :

« Art. 6. — L'article 131, § 2, du même Code, rétabli par la loi du 12 mars 1998, est complété comme suit :

« Les pièces déposées au greffe ne peuvent pas être consultées, et ne peuvent pas être utilisées dans la procédure pénale. ». ».

VERANTWOORDING

In het licht van de recente rechtspraak van het Hof van Cassatie omtrent de mogelijkheden om nietig verklaarde stukken toch nog à décharge aan te kunnen wenden in de latere procedure, is onduidelijkheid ontstaan over de draagwijdte van de gevolgen van de nietigverklaring van bewijselementen en de waarborgen van gelijke behandeling van procespartijen die niet bij de nietigheidsprocedure waren betrokken.

Ten einde de rechtszekerheid ter zake veilig te stellen, wordt geopteerd voor een éénduidige oplossing, die alle betrokkenen in het opzicht van het bewijsrecht identiek behandelt.

Overeenkomstig de filosofie van de betreffende bepalingen van de wet Franchimont wordt daarom vastgelegd dat nietig verklaarde stukken niet meer dienstig kunnen zijn in de strafprocedure.

Deze optie heeft verschillende voordelen :

– men trekt de logische conclusie uit de rechterlijke nietig verklaring;

– de gelijkheid van alle procespartijen is gewaarborgd;

– men vermijdt de complicaties die kunnen ontstaan bij het debat over nietige elementen die enkel à décharge zouden mogen worden gebruikt, zowel ingeval van tegenstrijdige belangen van verdachten, als in verband met de inhoud van dit debat of inzake de rechten van de slachtoffers.

Op deze wijze wordt wettelijk op een transparante wijze de kwaliteit van de bewijsvoering gewaarborgd, binnen een juist evenwicht tussen de rechten van de verdediging, en de belangen van de samenleving en de slachtoffers.

Een artikel 7 toevoegen, luidende :

«Art. 7. — Artikel 235bis, § 6, van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 12 maart 1998, wordt aangevuld als volgt :

«De ter griffie neergelegde stukken mogen niet worden ingezien, en mogen niet in de strafprocedure worden aangewend.».

VERANTWOORDING

Zie commentaar bij artikel 6. (DOC 50 0912/005)

De heer Thierry Giet (PS) vraagt of de minister de draagwijdte van de cassatiearresten kan samenvatten.

De heer Marc Verwilghen, minister van Justitie verwijst naar het cassatiearrest van 3 november 1999. Uit dit arrest zou men eventueel kunnen afleiden dat het recht van de verdediging geschonden werd omdat aan

JUSTIFICATION

A la lumière de la jurisprudence récente de la Cour de Cassation concernant les possibilités d'utilisation à décharge de pièces annulées dans la procédure ultérieure, des incertitudes ont apparu quant à la teneur des conséquences de l'annulation d'éléments de preuve et quant aux garanties de traitement égal des parties aux procès qui n'étaient pas impliquées dans la procédure d'annulation.

Afin de garantir la sécurité juridique à cet égard, il est opté pour une solution univoque, traitant toutes les personnes concernées de façon identique sous l'angle du droit de la preuve.

Conformément à la philosophie des dispositions pertinentes de la loi Franchimont, il est dès lors établi que des pièces annulées ne peuvent plus être utilisées dans la procédure pénale.

Cette option présente plusieurs avantages :

– on tire la conclusion logique de l'annulation judiciaire ;

– l'égalité de toutes les parties au procès est garantie ;

– on évite les complications pouvant surgir lors du débat sur des éléments annulés qui ne pourraient être utilisés qu'à décharge, aussi bien dans le cas de conflits d'intérêt entre inculpés, qu'en ce qui concerne le contenu de ce débat ou les droits des victimes.

Ainsi la qualité de l'administration de la preuve est légalement garantie de façon transparente, maintenant un juste équilibre entre les droits de la défense, d'une part, et les intérêts de la société et des victimes.

Ajouter un article 7, libellé comme suit :

« Art. 7. — L'article 235bis, § 6, du même Code, inséré par la loi du 12 mars 1998, est complété comme suit :

« Les pièces déposées au greffe ne peuvent plus être consultées, et ne peuvent pas être utilisées dans la procédure pénale. ». ».

JUSTIFICATION

Voir commentaire article 6. (DOC 50 0912/005)

M. Thierry Giet (PS) demande si le ministre peut résumer la teneur des arrêts de cassation.

M. Marc Verwilghen, ministre de la Justice, renvoie à l'arrêt de cassation du 3 novembre 1999. On pourrait éventuellement inférer de cet arrêt que les droits de la défense ont été violés parce que le prévenu n'a pas

de beklaagde het recht werd ontzegd om ter terechtzitting in eerste aanleg à décharge gebruik te maken van de inhoud van een getuigenis, afgenomen in de loop van het onderzoek en dat wegens een vormgebrek nietig is.

De heer Fred Erdman (SP), voorzitter wenst te vernemen of deze nietigheid «ex nunc» dan wel «ex tunc» geldt. Deze wet geldt uiteraard voor alle hangende procedures maar geldt de absolute nietigheid ook voor stukken die geconsulteerd werden in een procedure in eerste aanleg, en die na de wet in beroep wordt behandeld? Stel dat juist op grond van elementen die blijken uit de consultatie van die nietige stukken, beroep werd ingesteld?

De heer Thierry Giet (PS), vraagt of het hier een relatieve dan wel een absolute nietigheid betreft.

De minister antwoordt dat het de bedoeling is om een absolute nietigheid in te voeren die overeenkomstig de algemene principes *ex nunc* werkt en dus van toepassing is op lopende procedures.

De heer Geert Bourgeois (VU&ID) stelt vast dat de amendementen ertoe zouden strekken alle partijen in het geding op dezelfde wijze te behandelen. Nu is het zo dat sommige slachtoffers zich niet meteen burgerlijke partij stellen en als dusdanig ook niet bij de zuiveringsprocedure van het dossier betrokken worden. De rechtsleer heeft zich op dit vlak reeds kritisch uitgelaten. De spreker herhaalt zijn vroeger voorbehoud ter zake.

De spreker heeft nog een vraag over de reeds eerder gestemde artikelen van het wetsvoorstel. Geldt, bij toezending van het verzoekschrift aan de griffie de datum van de poststempel of de datum van ontvangst op de griffie als datum van indiening? Hoe zal de controle gebeuren? Wordt ook in dit geval een P.V. gemaakt door de griffier? Het lid suggereert tevens dat ook de elektronische communicatie zou toegelaten worden.

De heer Fred Erdman (SP), voorzitter antwoordt dat de datum van ontvangst als datum voor het verzoekschrift in aanmerking wordt genomen. De griffier zal zoals voorheen een akte opmaken. Hij merkt voorts op dat de wet van 20 oktober 2000 tot invoering van het gebruik van telecommunicatiemiddelen en van de elektronische handtekening in de gerechtelijke en de buitengerechtelijke procedure nog geen uitvoeringsbesluiten heeft. De voorliggende wetsbepalingen moeten echter dringend in werking treden.

été autorisé à se servir à l'audience de première instance, à décharge de la teneur d'un témoignage qui avait été recueilli au cours de l'instruction et qui était nulle en raison d'un vice de procédure.

M. Fred Erdman (SP), président, demande si cette nullité vaut «ex nunc» ou «ex tunc». Il va de soi que cette loi s'applique à toutes les procédures pendantes, mais la nullité absolue s'applique-t-elle également aux pièces consultées dans le cadre d'une procédure en première instance qui, après le vote de la loi, est traitée en appel? Qu'advierait-il s'il s'avérait que l'appel est précisément fondé sur des éléments découverts lors de la consultation de pièces annulées.

M. Thierry Giet (PS) demande s'il s'agit en l'occurrence d'une nullité relative ou absolue.

Le ministre répond que le but est d'instaurer une nullité absolue qui, conformément aux principes généraux, sortit ses effets *ex nunc* et s'applique par conséquent aux procédures en cours.

M. Geert Bourgeois (VU&ID) constate que les amendements tendraient à mettre toutes les parties litigantes sur un pied d'égalité. Toutefois, certaines victimes ne se constituent pas immédiatement partie civile et ne sont pas associées en tant que telles à la procédure de purge du dossier. La doctrine a déjà formulé certaines critiques à ce sujet. L'intervenant réitère les réserves qu'il avait émises précédemment à ce sujet.

L'intervenant souhaite encore poser une question au sujet des articles de la proposition de loi adoptés précédemment. En cas d'envoi de la requête au greffe, la date d'introduction de la demande est-elle la date du cachet de la poste ou la date de réception au greffe? Comment le contrôle se fera-t-il? Le greffier éblira-t-il également un procès-verbal en l'occurrence? Le membre suggère également d'autoriser la communication par voie électronique.

M. Fred Erdman (SP), président, répond que la date de réception sera considérée comme la date de la requête. Comme par le passé, le greffier dressera un acte. L'intervenant fait en outre observer que les arrêtés d'exécution de la loi du 20 octobre 2000 introduisant l'utilisation de moyens de télécommunication et de la signature électronique dans la procédure judiciaire et extrajudiciaire n'ont pas encore été pris. Or les dispositions légales à l'examen doivent entrer en vigueur d'urgence.

B. Wijzigingen van het Gerechtelijk Wetboek:
amendement nr 5

De heer Fred Erdman (SP), voorzitter deelt mee dat hij dit wetsvoorstel wenst aan te grijpen om een fout te herstellen die geslopen is in de wet betreffende de proceduregebonden bemiddeling in familiezaken.

Hij dient amendement nr 5 in dat als volgt is opgesteld:

Een artikel 8 toevoegen, luidende :

«Art. 8. — In artikel 734*bis*, § 5, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek, ingevoegd bij de wet van 19 februari 2001 betreffende de proceduregebonden bemiddeling in familiezaken worden de woorden «de in § 4, tweede lid, bedoelde terechtzitting» vervangen door de woorden «de in § 3, tweede lid, bedoelde terechtzitting.»».

VERANTWOORDING

Dit amendement beoogt een verbetering aan te brengen in de wet betreffende de proceduregebonden bemiddeling in familiezaken. Deze wet stelt een nieuwe procedure in die wordt vastgelegd in de artikelen 734*bis* tot 734*sexies* van het Gerechtelijk Wetboek. In artikel 734*bis*, § 5, dat een onderdeel van de procedure regelt, wordt verwezen naar de zitting waarop het resultaat van de bemiddeling ten laatste moet worden medegedeeld.

Dat is echter niet de terechtzitting bedoeld in § 4, tweede lid, zoals verkeerdelijk vermeld, maar wel de terechtzitting bedoeld in artikel 734*bis*, § 3, tweede lid.

(DOC 50 0912/006)

De heer Geert Bourgeois (VU&ID) betreurt dat het amendement, dat geen enkel verband houdt met deze bespreking, thans wordt ingediend. Dit is slecht legistiek werk.

De heer Fred Erdman (SP), voorzitter verwijst naar het dringende karakter van de correctie die wordt voorgesteld.

De heer Marc Verwilghen, minister van Justitie treedt de voorzitter bij. De verbetering van voormelde wet zou best zo spoedig mogelijk gebeuren.

De heer Geert Bourgeois (VU&ID) repliceert dat een en ander ook met een apart wetsvoorstel volgens de urgentieprocedure had gekund.

B. Modifications du Code judiciaire :
amendement n° 5

M. Fred Erdman (SP), président, signale qu'il souhaite profiter de la discussion de la proposition de loi à l'examen pour corriger une erreur qui s'est glissée dans la loi relative à la médiation en matière familiale dans le cadre d'une procédure judiciaire.

Il présente un amendement (n° 5), libellé comme suit :

Ajouter un article 8, libellé comme suit :

« Art. 8. — À l'article 734*bis*, § 5, alinéa 1^{er}, du Code judiciaire, inséré par la loi du 19 février 2001 relative à la médiation en matière familiale dans le cadre d'une procédure judiciaire, remplacer les mots « l'audience visée au § 4, alinéa 2 » par les mots « l'audience visée au § 3, alinéa 2 ».».

JUSTIFICATION

Le présent amendement tend à apporter une correction à la loi relative à la médiation en matière familiale dans le cadre d'une procédure judiciaire. Cette loi prévoit une nouvelle procédure qui est fixée aux articles 734*bis* à 734*sexies* du Code judiciaire. L'article 734*bis*, § 5, qui règle un élément de la procédure, renvoie à l'audience à laquelle le résultat de la médiation doit être communiqué au plus tard.

Or, il ne s'agit pas de l'audience visée au § 4, alinéa 2, ainsi qu'il a été indiqué par erreur, mais bien de l'audience visée à l'article 734*bis*, § 3, alinéa 2.

(DOC 50 0912/006)

M. Geert Bourgeois (VU&ID) déplore le dépôt de cet amendement qui n'a aucun rapport avec le présent débat. Cette méthode de travail n'est pas bonne sur le plan de la légistique.

M. Fred Erdman (SP), président, souligne l'urgence de la correction proposée.

M. Marc Verwilghen, ministre de la Justice, se rallie aux propos du président. Il serait préférable que la loi précitée soit corrigée le plus rapidement possible.

M. Geert Bourgeois (VU&ID) réplique que ce problème aurait pu être réglé par une proposition de loi distincte examinée dans le cadre de la procédure d'urgence.

II. — STEMMINGEN

De amendementen nrs. 3, 4 en 5 worden achtereenvolgens aangenomen met 12 stemmen en 1 onthouding.

De commissie bevestigt de uitgebrachte stemming over de andere artikelen.

Het aldus gewijzigde wetsvoorstel wordt met dezelfde stemming aangenomen.

De rapporteur,

Servais VERHERSTRAETEN

De voorzitter,

Fred ERDMAN

II. — VOTES

Les amendements n^{os} 3, 4 et 5 sont adoptés successivement par 12 voix et une abstention.

La commission confirme le vote qui a été émis sur les autres articles.

La proposition de loi, ainsi modifiée, est adoptée par le même vote.

Le rapporteur,

Servais VERHERSTRAETEN

Le président,

Fred ERDMAN