

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

22 juni 2001

WETSONTWERP

**tot wijziging van sommige bepalingen
van het Wetboek van strafvordering en tot
wijziging van de wet van 19 februari 2001
betreffende de proceduregebonden
bemiddeling in familiezaken**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE JUSTITIE
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Servais VERHERSTRAETEN**

INHOUD

I. Uiteenzetting door de minister van Justitie	3
II. Stemmingen	5

Voorgaand document :

Doc 50 0912/ (2000/2001) :

010 : Ontwerp geamendeerd door de Senaat.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

22 juin 2001

PROJET DE LOI

**modifiant certaines dispositions du Code
d'instruction criminelle et modifiant la loi
du 19 février 2001 relative à la médiation
en matière familiale dans le cadre d'une
procédure judiciaire**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR
M. **Servais VERHERSTRAETEN**

SOMMAIRE

I. Exposé du ministre de la Justice	3
II. Votes	5

Document précédent :

Doc 50 0912/ (2000/2001) :

010 : Projet amendé par le Sénat.

**Samenstelling van de commissie op datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date du dépôt du rapport :**

Voorzitter / Président : Fred Erdman

A. — Vaste leden / Membres titulaires

VLD Hugo Coveliers, Guy Hove, Fientje Moerman.
CVP Jo Vandeurzen, Tony Van Parys, Servais Verherstraeten.
AGALEV-ECOLO Vincent Decroly, Fauzaya Talhaoui.
PS Thierry Giet, Karine Lalieux.
PRL FDF MCC Anne Barzin, Jacqueline Herzet.
VLAAMS BLOK Bart Laeremans, Bert Schoofs.
SP Fred Erdman.
PSC Jean-Jacques Viseur.
VU&ID Geert Bourgeois.

B. — Plaatsvervangers / Membres suppléants

Pierre Chevalier, Stef Goris, Bart Somers, Geert Versnick.
Simonne Creyf, Yves Leterme, Trees Pieters, Joke Schauvliege.
Simonne Leen, Mirella Minne, Géraldine Pelzer-Salandra.
Maurice Dehu, Claude Eerdekens, André Frédéric.
Pierrette Cahay-André, Olivier Maingain, Jacques Simonet.
Gerolf Annemans, Alexandra Colen, Filip De Man.
Erik Derycke, Peter Vanvelthoven.
Joëlle Milquet, Jean-Pol Poncelet.
Danny Pieters, Karel Van Hoorebeke.

AGALEV-ECOLO	:	<i>Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales</i>
CVP	:	<i>Christelijke Volkspartij</i>
FN	:	<i>Front National</i>
PRL FDF MCC	:	<i>Parti Réformateur libéral - Front démocratique francophone-Mouvement des Citoyens pour le Changement</i>
PS	:	<i>Parti socialiste</i>
PSC	:	<i>Parti social-chrétien</i>
SP	:	<i>Socialistische Partij</i>
VLAAMS BLOK	:	<i>Vlaams Blok</i>
VLD	:	<i>Vlaamse Liberalen en Democraten</i>
VU&ID	:	<i>Volksunie&ID21</i>

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i>	
DOC 50 0000/000 :	<i>Parlementair document van de 50e zittingsperiode + nummer en volgnummer</i>	DOC 50 0000/000 :	<i>Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° et du n° consécutif</i>
QRVA :	<i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>	QRVA :	<i>Questions et Réponses écrites</i>
CRIV :	<i>Integraal Verslag (op wit papier, bevat de bijlagen en het Beknopt Verslag, met kruisverwijzingen tussen Integraal en Beknopt Verslag)</i>	CRIV :	<i>Compte Rendu Intégral (sur papier blanc, avec annexes et CRA, avec renvois entre le CRI et le CRA)</i>
CRIV :	<i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag (op groen papier)</i>	CRIV :	<i>Versie provisoire du Compte Rendu intégral (sur papier vert)</i>
CRABV :	<i>Beknopt Verslag (op blauw papier)</i>	CRABV :	<i>Compte Rendu Analytique (sur papier bleu)</i>
PLEN :	<i>Plenum (witte kaft)</i>	PLEN :	<i>Séance plénière (couverture blanche)</i>
COM :	<i>Commissievergadering (beige kaft)</i>	COM :	<i>Réunion de commission (couverture beige)</i>

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>
<i>Bestellingen :</i>	<i>Commandes :</i>
<i>Natieplein 2</i>	<i>Place de la Nation 2</i>
<i>1008 Brussel</i>	<i>1008 Bruxelles</i>
<i>Tel. : 02/ 549 81 60</i>	<i>Tél. : 02/ 549 81 60</i>
<i>Fax : 02/549 82 74</i>	<i>Fax : 02/549 82 74</i>
<i>www.deKamer.be</i>	<i>www.laChambre.be</i>
<i>e-mail : alg.zaken@deKamer.be</i>	<i>e-mail : aff.generales@laChambre.be</i>

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken op haar vergadering van 13 juni 2001.

I. — UITEENZETTING DOOR DE MINISTER VAN JUSTITIE

Het oorspronkelijke wetsvoorstel van de heer Erdman telde 5 artikelen, die alle betrekking hadden op de zogenaamde wetsbepalingen «Franchimont» (wet van 12 maart 1998) en er meer bepaald toe strekten een aantal in de praktijk gerezen problemen met betrekking tot de toepassing ervan op te lossen.

Aan het oorspronkelijke wetsvoorstel werden middels 2 amendementen van de minister van Justitie artikelen 6 en 7 toegevoegd. Deze artikelen hebben betrekking op respectievelijk artikel 131, wat betreft de procedure voor de Raadkamer in eerste aanleg, en op artikel 235*bis* van het Wetboek van strafvordering, wat betreft de procedure voor de kamer van inbeschuldigingstelling op het niveau van beroep, en beogen meer bepaald uitsluitel te bieden omtrent de discussie of nietig verklaarde stukken, eens verwijderd uit het dossier, in sommige gevallen al dan niet nog ter beschikking moeten blijven om elementen uit te putten.

Tenslotte werd middels amendement aan het oorspronkelijke tekst, nog een artikel 8 toegevoegd, strekkende tot verbetering van de wet van 19 februari 2001 tot wijziging van ondermeer artikel 734*bis* van het Gerechtelijk Wetboek.

Bij de behandeling in de Senaat werden de oorspronkelijke artikelen 2 tot 5 op enkele punten aangepast middels amendementen zowel van de regering als van senator Hugo Vandenberghe.

Zo wordt in deze artikelen uitsluitel gegeven op de vraag of een verzoekschrift daadwerkelijk op het parket moet worden afgegeven, dan wel gebeurlijk mag worden toegezonden per post, waarbij voor de uitbreiding tot deze laatste mogelijkheid wordt geopteerd. Door deze aanpassing dient voor de diverse te wijzigen wetsartikelen wel een keuze gemaakt wat betreft het ingaan van de termijn binnen dewelke door het parket uitspraak moet worden gedaan. Het meest duidelijke aanvangspunt in dit verband is de inschrijving in het speciale register.

Verder strekten een aantal amendementen er toe telkens de wijziging in de tekst van §2 van ieder voorliggend artikel van het Wetboek van strafvordering tekstueel in overeenstemming te brengen met de volgende corresponderende paragrafen (meestal § 6 of 7) van hetzelfde wetsartikel.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de sa réunion du 13 juin 2001.

I.— EXPOSÉ INTRODUCTIF DU MINISTRE DE LA JUSTICE

La proposition de la loi initiale déposée par M. Erdman comptait cinq articles, portant tous sur les dispositions légales dites « Franchimont » (loi du 12 mars 1998) et visant plus particulièrement à résoudre un certain nombre de problèmes ayant surgi dans la pratique lors de l'application de ces dispositions.

Le ministre de la Justice a ajouté, par voie d'amendement, deux articles (articles 6 et 7) à la proposition de loi initiale. Ces articles concernent respectivement l'article 131 en ce qui concerne la procédure devant la chambre du conseil en première instance et l'article 235*bis* du Code d'instruction criminelle, en ce qui concerne la procédure devant la chambre des mises en accusation au niveau d'appel, et visent plus précisément à répondre à la question de savoir si des pièces déclarées nulles, une fois écartées du dossier, doivent encore rester ou non, dans certains cas, à disposition pour qu'on puisse y puiser certains éléments.

Enfin, un article 8 a également été ajouté par voie d'amendement au texte initial, en vue d'améliorer la loi du 19 février 2001 modifiant notamment l'article 734*bis* du Code judiciaire.

Lors de l'examen au Sénat, les articles 2 à 5 ont été adaptés sur quelques points par des amendements aussi bien du gouvernement que du sénateur Hugo Vandenberghe.

C'est ainsi que, dans ces articles, il est répondu à la question de savoir si une requête doit réellement être déposée au parquet ou si elle peut être envoyée par la poste et il a été opté pour étendre cette dernière possibilité. En raison de cette adaptation, il faut toutefois opérer un choix en ce qui concerne la date à laquelle commence à courir le délai dans lequel le parquet doit se prononcer. Le point de départ le plus clair à cet égard est l'inscription dans un registre spécial.

Par ailleurs, certains amendements visaient à mettre chaque fois la modification apportée au texte du § 2 de chaque article proposé du Code d'instruction criminelle en concordance avec les paragraphes subséquents correspondants (en général le § 6 ou le § 7) du même article.

Verder werd in de oorspronkelijke artikelen 2 en 3 (artikelen 28*sexies* en 61*ter* van het Wetboek van strafvordering) de mogelijkheid om hoger beroep in te stellen indien het parket niet reageert op het ingediende verzoek nauwkeuriger uitgewerkt, inzonderheid wat betreft de ter zake toe te passen beroepstermijnen. De vooropgestelde wijziging houdt er evenwel geen rekening mee dat deze mogelijkheid in essentie een beroepsprocedure betreft, zodat in dergelijke materie niet mag worden afgeweken van de regel dat een beroep steeds ter griffie dient te worden ingesteld. Vandaar de amendementen tot het uitsluiten van de mogelijkheid om een tot beroep strekkend verzoekschrift toe te zenden.

De artikelen 6 en 7 (ingevolge tussenvoeging thans artikel 8) bleven ongewijzigd, op een amendement van senator Vandenberghe na, er toe strekkende de Franstalige tekst van deze artikelen in overeenstemming te brengen.

Ook artikel 8 (ingevolge tussenvoeging thans artikel 11) bleef ongewijzigd.

De teksten werden in de Senaat aangevuld middels 3 amendementen. Een eerste amendement (thans artikel 7) strekt ertoe §§3 en 4 van artikel 135 van het Wetboek van strafvordering in overeenstemming te brengen; in §3 wordt inderdaad voorzien dat de raadkamer uitspraak doet op vaste datum: om dus de beroepstermijn te doen lopen, moet geen bijzondere procedure tot betekening van de verleende beschikking worden voorzien, zoals dat thans wel het geval is in §4. Het amendement strekt dus tot aanpassing van §4 van het voormelde artikel, en stelt dat de beroepstermijn ter zake de beschikking raadkamer voor alle betrokkenen loopt vanaf de dag der beschikking.

Twee andere amendementen (thans artikelen 9 en 10) strekken er toe de Belgische wetgeving, meer bepaald artikel 482*bis* en 503*bis* van het Wetboek van strafvordering in overeenstemming te brengen met de rechtspraak van het Europees Hof voor de rechten van de mens, inzonderheid het arrest Coëme. Parallel met de reeds uitgewerkte regeling in hetzelfde verband (de strafrechtelijke verantwoordelijkheid van ministers), wordt thans ook expliciet – om verdere discussies in dat verband definitief uit te sluiten – voorzien in samenhang qua vervolging tussen personen die genieten van voorrang van rechtsmacht en gewone burgers, met uitzondering evenwel voor de tot de exclusieve bevoegdheid van het assisenhof behorende misdrijven.

En outre, on a défini de manière plus précise, dans les articles 2 et 3 initiaux (articles 28*sexies* et 61*ter* du Code d'instruction criminelle) la possibilité d'introduire un recours lorsque le parquet ne réagit pas à la requête qui a été déposée, notamment en ce qui concerne les délais de recours à respecter. La modification proposée ne tient toutefois pas compte du fait que cette possibilité prévue concerne essentiellement une procédure de recours. Or, dans cette matière, on ne peut déroger à la règle qui veut qu'un recours soit toujours déposé au greffe. Des amendements ont dès lors été présentés en vue d'exclure la possibilité d'adresser une requête tendant à former un recours.

Les articles 6 et 7 (qui est devenu l'article 8 à la suite de l'insertion d'un autre article) sont restés inchangés, à ceci près qu'un amendement du sénateur Vandenberghe vise à mettre le texte français de ces articles en concordance avec celui de l'article 131.

L'article 8 (qui est devenu l'article 11) est également resté inchangé.

Les textes ont été complétés au Sénat au moyen de trois amendements. Un premier amendement (article 7 du texte à l'examen) tend à harmoniser les §§ 3 et 4 de l'article 135 du Code d'instruction criminelle ; le § 3 prévoit en effet que la chambre du conseil statue à date fixe : pour faire courir le délai d'appel, il ne faut dès lors pas prévoir de procédure particulière de signification de la décision rendue, comme le fait actuellement le § 4. L'amendement tend donc à adapter le § 4 de l'article précité, en précise que le délai d'appel contre la décision de la chambre du conseil court à dater du jour de l'ordonnance pour tous les intéressés.

Deux autres amendements (articles 9 et 10 du texte à l'examen) visent à mettre la législation belge, plus particulièrement les articles 482*bis* et 503*bis* du Code d'instruction criminelle, en concordance avec la jurisprudence de la Cour européenne, notamment avec l'arrêt Coëme. Parallèlement au régime déjà élaboré en la matière (la responsabilité pénale des ministres), on prévoit désormais aussi expressément - afin de prévenir définitivement toute discussion à ce propos - la connexité en matière de poursuites entre les personnes qui jouissent de privilèges de juridiction et les simples citoyens, à l'exception toutefois des délits relevant de la compétence exclusive de la cour d'assises.

II. – STEMMINGEN

De artikelen 1 tot 11 en het gehele wetsontwerp worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.

De rapporteur,

Servais VERHERSTRAETEN

De Voorzitter,

Fred ERDMAN

II. — VOTES

Les articles 1^{er} à 11 et l'ensemble du projet sont successivement adoptés à l'unanimité.

Le rapporteur,

Servais VERHERSTRAETEN

Le président,

Fred ERDMAN