

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

21 december 2000

ONTWERP VAN TIJDELIJKE WET

**tot invoeging van een artikel 257bis in
de wet van 7 december 1998 tot
organisatie van een geïntegreerde
politiedienst, gestructureerd op
twee niveaus**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE JUSTITIE
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Tony VAN PARYS**

INHOUDSOPGAVE

I. Bespreking	3
II. Stemmingen	7

Voorgaande documenten :

Doc 50 **0991/ (2000/2001) :**

007 : Ontwerp geamendeerd door de Senaat.

008 : Amendementen.

009 : Tekst aangenomen in plenaire vergadering en aan de Koning ter
bekrachtiging voorgelegd.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

21 décembre 2000

PROJET DE LOI TEMPORAIRE

**insérant un article 257bis dans
la loi du 7 décembre 1998 organisant
un service de police intégré, structuré
à deux niveaux**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR
M. **Tony VAN PARYS**

SOMMAIRE

I. Discussion	3
III. Votes	7

Documents précédents :

Doc 50 **0991/ (2000/2001) :**

007 : Projet amendé par le Sénat.

008 : Amendements.

009 : Texte adopté en séance plénière et soumis à la sanction Royale.

**Samenstelling van de commissie op datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date du dépôt du rapport :**

Voorzitter / Président : Fred Erdman

A. — Vaste leden / Membres titulaires

VLD Hugo Coveliers, Guy Hove, Fientje Moerman.
CVP Jo Vandeurzen, Tony Van Parys, Servais Verherstraeten.
AGALEV-ECOLO Vincent Decroly, Fauzaya Talhaoui.

PS Thierry Giet, Karine Lalieux.
PRL FDF MCC Jacqueline Herzet, Charles Michel.
VLAAMS BLOK Bart Laeremans, Bert Schoofs.
SP Fred Erdman.
PSC Joëlle Milquet.
VU&ID Geert Bourgeois.

B. — Plaatsvervangers / Membres suppléants

Stef Goris, Bart Somers, Kathleen van der Hooft, Geert Versnick.
Simonne Creyf, Yves Leterme, Trees Pieters, Joke Schauvliege.

Anne-Mie Descheemaeker, Mirella Minne, Géraldine Pelzer-Salandra.
Maurice Dehu, Claude Eerdeken, André Frédéric.
Pierrette Cahay-André, Claude Desmedt, Olivier Maingain.
Gerolf Annemans, Alexandra Colen, Filip De Man.
Erik Derycke, Peter Vanvelthoven.
Jean-Pierre Grafé, Jean-Jacques Viseur.
Danny Pieters, Karel Van Hoorebeke.

AGALEV-ECOLO	:	<i>Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales</i>	
CVP	:	<i>Christelijke Volkspartij</i>	
FN	:	<i>Front National</i>	
PRL FDF MCC	:	<i>Parti Réformateur libéral - Front démocratique francophone-Mouvement des Citoyens pour le Changement</i>	
PS	:	<i>Parti socialiste</i>	
PSC	:	<i>Parti social-chrétien</i>	
SP	:	<i>Socialistische Partij</i>	
VLAAMS BLOK	:	<i>Vlaams Blok</i>	
VLD	:	<i>Vlaamse Liberalen en Democraten</i>	
VU&ID	:	<i>Volksunie&ID21</i>	

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i>	
DOC 50 0000/000 :	<i>Parlementair document van de 50e zittingsperiode + nummer en volgnummer</i>	DOC 50 0000/000 :	<i>Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° et du n° consécutif</i>
QRVA :	<i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>	QRVA :	<i>Questions et Réponses écrites</i>
CRIV :	<i>Integraal Verslag (op wit papier, bevat de bijlagen en het Beknopt Verslag, met kruisverwijzingen tussen Integraal en Beknopt Verslag)</i>	CRIV :	<i>Compte Rendu Intégral (sur papier blanc, avec annexes et CRA, avec renvois entre le CRI et le CRA)</i>
CRIV :	<i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag (op groen papier)</i>	CRIV :	<i>Version Provisoire du Compte Rendu intégral (sur papier vert)</i>
CRABV :	<i>Beknopt Verslag (op blauw papier)</i>	CRABV :	<i>Compte Rendu Analytique (sur papier bleu)</i>
PLEN :	<i>Plenum (witte kaft)</i>	PLEN :	<i>Séance plénière (couverture blanche)</i>
COM :	<i>Commissievergadering (beige kaft)</i>	COM :	<i>Réunion de commission (couverture beige)</i>

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>
<i>Bestellingen :</i>	<i>Commandes :</i>
<i>Natieplein 2</i>	<i>Place de la Nation 2</i>
<i>1008 Brussel</i>	<i>1008 Bruxelles</i>
<i>Tel. : 02/ 549 81 60</i>	<i>Tél. : 02/ 549 81 60</i>
<i>Fax : 02/549 82 74</i>	<i>Fax : 02/549 82 74</i>
<i>www.deKamer.be</i>	<i>www.laChambre.be</i>
<i>e-mail : alg.zaken@deKamer.be</i>	<i>e-mail : aff.generales@laChambre.be</i>

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit ontwerp van tijdelijke wet, geamendeerd door de Senaat, besproken tijdens haar vergadering van 21 december 2000.

I. — BESPREKING

De heer Marc Verwilghen, minister van Justitie, vestigt de aandacht erop dat er alleen in artikel 2 een wijziging werd aangebracht in de zin dat de magistraten die ermee belast zijn tijdelijk de taken en bevoegdheden op te nemen ter controle van de politiediensten aangewezen moeten worden bij een ministerieel besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad. De minister vraagt de bevestiging van de in de Senaat aangenomen tekst.

*
* *

De heer Geert Bourgeois (VU&ID) merkt op dat de aanstelling van deze magistraten oorspronkelijk was toegewezen aan de minister van Justitie en de minister van Binnenlandse Zaken. Als gevolg van het in de Senaat aangenomen amendement wordt de bevoegdheid van de minister van Justitie nog verder uitgehold. De gehele regering zal zich nu kunnen uitspreken over deze aanstellingen, wat zeker aanleiding zal geven tot politieke benoemingen.

De spreker betreurt het ook dat er op basis van het ter bespreking voorliggende ontwerp geen advies meer vereist is van het college van procureurs-generaal. De minister heeft wel medegedeeld dat hij nog steeds van plan is om toch dit advies te vragen en op te volgen. Blijft de minister bij dit voornemen ?

Met het indienen van amendement nr 10 beoogt de spreker de magistraten die tijdelijk belast zijn met het toezicht op de politiediensten onder het toezicht te plaatsen van een lid van het College van procureurs-generaal.

De heer Tony Van Parys (CVP) hekelt de grotere inmenging van de uitvoerende macht bij de aanwijzingen van magistraten die toezicht moeten houden op de politiediensten. Deze aanwijzingen zullen een politiek compromis worden tussen de meerderheidsfracties in de regering. Doordat de bevoegdheden van de minister van Justitie en Binnenlandse Zaken verder worden ingeperkt, blijkt duidelijk dat de politiek een steeds sterkere greep wil krijgen op het toezicht op de politiediensten. Ook al gaat het hier om een tijdelijke wet, toch worden er reeds een aantal fundamentele keuzes gemaakt, waarmee de spreker het absoluut niet eens is. Hij vreest dat deze

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné le présent projet de loi temporaire, amendé par le Sénat, au cours de sa réunion du 21 décembre 2000.

I. — DISCUSSION

M. Marc Verwilghen, ministre de la Justice, souligne que seul l'article 2 été amendé, en ce sens que les magistrats chargés d'assumer temporairement les tâches et compétences en matière de contrôle des services de police devront être désignés par arrêté ministériel délibéré en Conseil des ministres. Le ministre demande que le texte adopté au Sénat soit confirmé.

*
* *

M. Geert Bourgeois (VU&ID) fait observer que la désignation de ces magistrats avait été initialement confiée aux ministres de la Justice et de l'Intérieur. À la suite de l'amendement adopté au Sénat, la compétence du ministre de la Justice est encore vidée davantage de sa substance. L'ensemble du gouvernement pourra à présent se prononcer sur ces désignations, ce qui donnera à coup sûr lieu à des nominations politiques.

L'intervenant déplore également que le texte du projet actuellement à l'examen ne requière plus l'avis du collège des procureurs généraux. Le ministre a pourtant fait savoir qu'il avait toujours l'intention de demander cet avis et de le suivre. Le ministre pourrait-il confirmer cette intention ?

En présentant l'amendement n° 10, l'intervenant veut faire en sorte que les magistrats qui sont temporairement chargés du contrôle des services de police soient placés sous la surveillance d'un membre du collège des procureurs généraux.

M. Tony Van Parys (CVP) critique vivement le fait que le texte amendé implique une immixtion accrue du pouvoir exécutif dans la procédure de désignation de magistrats qui seront chargés de surveiller les services de police. Ces désignations résulteront d'un compromis politique entre les partis composant le gouvernement. Le fait que les compétences des ministres de la Justice et de l'Intérieur soient encore réduites montre clairement que le monde politique veut exercer une influence de plus en plus grande sur la surveillance des services de police. Même s'il ne s'agit en l'occurrence que d'une loi temporaire, le législateur fait déjà un certain nombre de

discussie een voorafspiegeling wordt van het debat over het federaal parket.

Met de voorgestelde aanwijzingsprocedure creëert men trouwens een betreurenswaardig precedent. Het zal de eerste maal zijn dat er magistraten worden aangesteld op basis van een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad.

De principes inzake het onafhankelijk toezicht van de magistratuur op de politiediensten en inzake de objectivering en depolitisering van de aanstellingen worden hier flagrant geschonden. Het toezicht van de magistratuur wordt door dit ontwerp in handen gelegd van een zuivere politieke beslissing.

In het verleden heeft men vastgesteld dat een gebrekkige controle op de politiediensten tot zware ontsporingen heeft geleid. Door de toenemende politieke beïnvloeding komt het onafhankelijk toezicht op de politiediensten sterk in het gedrang.

Wanneer er in de toekomst opnieuw zaken mislopen binnen de politiediensten als gevolg van een gebrekkige controle, dan zullen degenen die dit ontwerp steunen een zware verantwoordelijkheid dragen.

De spreker kan alleen maar vaststellen dat ook het Parlement voor alles wat het veiligheidsbeleid aangaat, steeds meer buiten spel wordt gezet. Vanuit democratisch oogpunt is dit een bijzonder gevaarlijke evolutie.

Ten slotte stelt de spreker vast dat er steeds meer bevoegdheden worden ontnomen aan de minister van Justitie. Wanneer dit ontwerp wordt goedgekeurd, is het een zoveelste bewijs dat de minister van Justitie binnen deze regering op steeds minder vertrouwen kan rekenen.

De heer Hugo Coveliers (VLD) is van mening dat de verklaringen die over de minister van Justitie zijn afgelegd, niet belangrijk zijn en veel weg hebben van een poging tot destabilisatie. Wat zijns inziens echt belangrijk is, is de opvatting die men omtrent het openbaar ministerie huldigt.

In het verleden werd het openbaar ministerie traditioneel beschouwd als inherent tot het gerechtelijk apparaat behorend. Die opvatting deed opgeld in een periode waarin de meeste delicten makkelijk te identificeren waren als inbraak, passionele moord, stroperij ... Pas in de loop van de zestiger en zeventiger jaren ontstond er een andersoortige criminaliteit, die zo sterk was gewijzigd dat de rol die het openbaar ministerie bij de rechtsvervolgving van strafbare feiten speelt, een prioriteiten-

choix fondamentaux que l'intervenant rejette totalement. Il craint que la discussion actuelle préfigure le débat qui sera consacré au parquet fédéral.

La procédure de désignation proposée crée du reste un précédent regrettable. Ce sera la première fois que des magistrats seront désignés sur la base d'un arrêté délibéré en Conseil des ministres.

Il y a violation flagrante des principes qui garantissent l'indépendance du contrôle exercé par la magistrature sur les services de police et qui sous-tendent l'objectivation et la dépolitisation des désignations. Le projet à l'examen fait relever le contrôle de la magistrature d'une décision purement politique.

Or, on a constaté par le passé qu'un contrôle déficient des services de police avait entraîné de graves dérapages. L'influence croissante du politique compromet gravement l'indépendance du contrôle des services de polices.

Si, à l'avenir, il se produit à nouveau des dysfonctionnements au sein des services de police à la suite d'un contrôle déficient, ceux qui soutiennent le projet de loi à l'examen porteront une lourde responsabilité.

L'intervenant ne peut que constater que le parlement est, lui aussi, de plus en plus mis hors jeu pour tout ce qui concerne la politique de sécurité. Il s'agit là d'une évolution particulièrement dangereuse du point de vue démocratique.

Enfin, l'intervenant constate que l'on retire de plus en plus de compétences au ministre de la Justice. Si le projet de loi à l'examen est adopté, ce sera la énième preuve que la confiance dont le ministre de la Justice jouit au sein de ce gouvernement ne cesse de s'amenuiser.

M. Hugo Coveliers (VLD) estime que les propos tenus à l'égard du ministre de la Justice ne sont pas importants et relèvent de la tentative de destabilisation. Ce qui est à ses yeux vraiment important, c'est la conception que l'on a du ministère public.

Par le passé, le ministère public était traditionnellement considéré comme partie intégrante de l'appareil judiciaire. Il s'agissait d'une époque où la plupart des délits étaient faciles à identifier : cambriolages, crimes passionnels, braconnage, ... C'est au cours des années soixante et septante que la criminalité s'est transformée de manière telle que le rôle de poursuite des infractions du ministère public impliquait un choix de priorités. Ce choix de priorités se fonde naturellement sur une con-

keuze inhield. Die keuze hangt per definitie samen met een bepaalde opvatting over de samenleving en houdt bijgevolg – *ipso facto* – een politieke dimensie in.

Wat de vier bedoelde magistraten betreft, is het van belang te weten wat ze moeten doen. Het zal niet gaan om een traditionele magistratenopdracht, maar om een « aansturen » van de politiediensten, binnen het precieze kader van de beginfase van de federale politie. Daarvoor heeft men niet alleen bekwame juristen nodig, maar tevens personen die een goede kennis hebben van de sociale realiteit.

De heer Bart Laeremans (Vlaams Blok) merkt op dat de heer Coveliers het onderhavige wetsontwerp in grote mate heeft ontsluit. Aanvankelijk werd de rol van die magistraten voorgesteld als een controlefunctie. Nu blijkt echter dat het veeleer om een directieopdracht gaat. De meerderheid gaat er blijkbaar van uit dat de magistraten die met een dergelijke opdracht belast zijn noodzakelijkerwijs afhankelijk moeten zijn van de regering. De spreker vreest dat de voorgestelde benoemingswijze de deur openzet voor de politisering van het federaal parket. De magistraten die ingevolge dit wetsontwerp zullen worden benoemd, zullen vanzelfsprekend het best geplaatst zijn om bij dat toekomstige parket te worden benoemd.

De spreker wil meer preciseringen omtrent de aanwijzingsprocedure die zal worden toegepast. Welke rol krijgt bijvoorbeeld de Hoge Raad voor de Justitie ter zake toebedeeld? Hij heeft ook vragen bij de noodzaak om in de ministerraad te overleggen over het ministerieel besluit houdende aanwijzing.

Voorzitter Fred Erdman (SP) wijst de heer Laeremans erop dat de antwoorden op zijn vragen reeds in de parlementaire stukken zijn opgenomen; die stukken werden rondgedeeld.

Als woordvoerder van de SP-fractie preciseert de spreker dat het hier niet gaat om de benoeming van magistraten. Het is gewoon de bedoeling dat mensen die reeds magistraat zijn, tijdelijk voor een ambt worden aangewezen. Het is dus niet noodzakelijk dat de Hoge Raad voor de Justitie terzake tussenbeide komt. Niettemin zal de minister met het oog op de selectie van de betrokkenen een beroep doen op het College van de procureurs-generaal: een goede zaak.

De heer Jo Vandeurzen (CVP) herinnert eraan dat over de rol van het openbaar ministerie al uitvoerig werd gedebatteerd. Indertijd waren de liberalen voorstander van een verregaande depolitisering van het openbaar ministerie, terwijl andere fracties van oordeel waren dat tussen de staande magistratuur en de minister van Jus-

ception de la société et comporte donc, par nature, une dimension politique.

Quant aux magistrats dont il est question, il importe de savoir ce qu'ils seront amenés à faire. Il ne s'agira pas d'une mission de magistrat au sens classique du terme, mais d'une mission d'« orientation » des services de police, dans le cadre précis du démarrage de la police fédérale. Pour ce faire, il ne faut pas seulement de bons juristes, mais aussi des personnes disposant d'une bonne connaissance des réalités sociales.

M. Bart Laeremans (Vlaams Blok) remarque que M. Coveliers a levé une partie importante du voile sur le projet de loi à l'examen. Alors qu'originellement le rôle de ces magistrats avait été présenté comme un rôle de contrôle, il appert qu'il s'agira plutôt d'une mission de direction. Or, la majorité semble considérer que les magistrats chargés d'une telle mission doivent impérativement être les vassaux du gouvernement. L'intervenant craint que le mode proposé de nomination soit une porte ouverte vers la politisation des nominations au sein du parquet fédéral. Les magistrats qui seront nommés en vertu du présent projet de loi seront à l'évidence les mieux placés pour être nommé au sein de ce futur parquet fédéral.

L'orateur souhaiterait avoir plus de précisions quant à la procédure de désignation qui sera appliquée, et, par exemple, sur le rôle qui reviendra au Conseil supérieur de la Justice. Il s'interroge aussi sur la nécessité de délibérer l'arrêté ministériel de désignation en conseil des ministres.

M. Fred Erdman (SP), président, fait remarquer à M. Laeremans que les réponses à ses questions figurent déjà dans les documents parlementaires, qui ont été distribués.

En qualité de porte-parole du groupe SP, l'intervenant précise qu'il ne s'agit pas de nomination de magistrats. Il s'agit d'une simple désignation temporaire à une fonction de personnes jouissant déjà du statut de magistrat. L'intervention du Conseil supérieur de la Justice n'est donc pas nécessaire. Le ministre fera cependant appel au Collège des procureurs généraux quant au choix des personnes, ce qui est une bonne chose.

M. Jo Vandeurzen (CVP) rappelle qu'un grand débat a déjà eu lieu sur le rôle du ministère public. Les libéraux étaient alors partisans d'une dépolitisation poussée du ministère public, alors que d'autres groupes estimaient que la magistrature debout avait un lien naturel avec le ministre de la Justice. Il ne serait pas gênant, selon l'ora-

titie sprake was van een natuurlijk band. De spreker zou het niet eens hinderlijk vinden, mochten de liberalen hun mening hebben herzien en nu toch pleiten voor een politisering van het openbaar ministerie.

Maar als dat zo is, dan moet daarover ook duidelijkheid worden geschapen. Nu bereidt de regering immers politieke benoemingen voor in het raam van een debat over depolitisering.

De spreker betreurt dat de meerderheid na zeer lange principiële besprekingen het Parlement een tekst laat goedkeuren die in zeven haasten op de vooravond van de vakantie is gemaakt.

De heer Geert Bourgeois (VU & ID) wenst te vernemen of de minister van plan is het advies van het College te volgen. Volgens hem zal de minister een louter politieke beslissing nemen, waarbij kwalificatie en verdiensten geen rol spelen.

*
* *

De minister van Justitie vestigt er de aandacht op dat verscheidene volksvertegenwoordigers zich zorgen maken over het feit dat de aanwijzingsbesluiten worden getroffen na overleg in de Ministerraad. Hij herinnert er evenwel aan dat de wet in verschillende gevallen bepaalt dat besluiten in gemeen overleg door de ministers van Justitie en van Binnenlandse Zaken moeten worden genomen. Het concrete gevolg is dat de politieke verantwoordelijkheid van die handelingen door de twee ministers wordt gedragen. In de ter bespreking voorliggende tekst houdt de eis tot in Ministerraad overlegde besluiten in dat de hele regering betrokken is. De minister verwondert er zich dan ook over dat sommigen daarin een teken van wantrouwen zien, terwijl die procedure daarentegen precies het tegendeel op het oog heeft.

De spreker heeft de indruk dat sommigen vooruitlopen op de besprekingen over het federaal parket. Hij wijst erop dat het hier slechts om een overgangsmaatregel gaat en dat het debat ten gronde over de organisatie van het federaal parket nog moet plaatshebben.

De minister herinnert eraan dat de ministeriële besluiten die hij zal uitvaardigen geen benoemingsbesluiten zullen zijn, maar besluiten van tijdelijke aanwijzing. De vier personen op wie die besluiten betrekking zullen hebben, zullen volgens de regels benoemde magistraten zijn. Het optreden van de Hoge Raad is dus niet nodig.

De spreker attendeert de heer Van Parys erop dat het ter bespreking voorliggende document de letterlijke weer-

teur, que les libéraux aient changé d'avis et se déclarent en faveur d'une politisation du ministère public.

Mais, si c'est le cas, il importe que les choses soient claires. Dans la situation présente, le gouvernement prépare des nominations politiques dans le cadre d'un débat orienté vers la dépolitisation.

L'intervenant déplore qu'après de très longues discussions de principe, la majorité fasse voter au Parlement un texte bâclé à la veille des vacances.

M. Geert Bourgeois (VU&ID) demande si le ministre envisage de suivre l'avis du Collège. Il estime que la décision que le ministre prendra sera purement politique sans mise en balance des titres et mérites.

*
* *

Le ministre de la Justice relève que plusieurs députés se sont inquiétés du caractère délibéré en conseil des ministres des arrêtés de désignation. Il rappelle pourtant que, dans plusieurs cas, la loi prévoit que des arrêtés doivent être pris de concert par les ministres de la Justice et de l'Intérieur. La conséquence concrète est que la responsabilité politique de ses actes est portée par les deux ministres. Dans le texte à l'examen, l'exigence d'arrêtés ministériels délibérés en conseil des ministres impliquera l'ensemble du gouvernement. Le ministre s'étonne alors que certains y voient un signe de méfiance, alors que cette procédure tend au contraire à le renforcer.

L'intervenant expose que son impression est que certaines personnes anticipent le débat sur le parquet fédéral. Il rappelle qu'il s'agit ici d'une mesure transitoire, et que le débat de fond sur l'organisation du parquet fédéral doit encore avoir lieu.

Le ministre rappelle que les arrêtés ministériels qu'il prendra ne seront pas des arrêtés de nomination, mais de désignation temporaire. Les quatre personnes qui feront l'objet de ces arrêtés seront des magistrats déjà nommés dans les règles. L'intervention de Conseil supérieur n'est donc pas nécessaire.

L'orateur rappelle à M. Van Parys que le document à l'examen reprend mot pour mot la formule des articles 4

gave is van de onder zijn ministerschap goedgekeurde formulering van de artikelen 4 en 9 van de wet van 22 december 1998. De nieuwe tekst wijzigt dus geenszins het gezag van de minister over de magistraten.

De minister merkt op dat hij zelf gevraagd heeft enkele namen naar voor te schuiven. Tijdens het College van procureurs-generaal (onder zijn voorzitterschap) van 14 december 2000 suggereerde het College een aantal namen en bracht het College meteen advies uit over die personen.

Hij was evenwel verwonderd toen hij daags na deze vergadering een faxbericht ontving van de procureur-generaal bevoegd voor politieaangelegenheden met een nieuwe lijst namen.

*
* *

De heer Tony Van Parys (CVP) is het volstrekt oneens met de handelswijze van het lid van het College.

In verband met het probleem van de volmachten, wijst de minister erop dat de kredieten die zijn uitgetrokken voor interventies van de gerechtelijke politie, naar de federale politie (sectie 17) werden overgeheveld. De minister moet evenwel een aantal bevoegdheden afstaan aan de minister van Binnenlandse Zaken die, wat de federale politie betreft, alleen nog het akkoord van de minister van Begroting nodig heeft. De minister van Justitie wordt uiteindelijk buiten spel gezet. Voormelde volmachten slaan op een budget van 47 miljard frank.

Dit ontwerp leidt finaal tot een andere opvatting over de taakinvulling van het openbaar ministerie. In de uitoefening van de controlefunctie op de politiediensten, moet de magistratuur absoluut haar onafhankelijkheid bewaren. Die controle kan onmogelijk door het uitvoerende niveau worden uitgeoefend.

II. — STEMMINGEN

Artikel 1

Dit artikel wordt aangenomen met 9 stemmen en 4 onthoudingen.

Art. 2

Amendement nr. 9 wordt verworpen met 9 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

De amendementen nrs. 11 en 10 worden verworpen met dezelfde stemuitslag.

Artikel 2 wordt aangenomen met 9 tegen 4 stemmen.

et 9 de la loi du 22 décembre 1998, adoptée quand il était ministre de la Justice. Le nouveau texte ne modifie donc rien à l'autorité du ministre sur les magistrats.

Le ministre souligne qu'il avait lui-même demandé au Collège d'avancer certains noms. Au cours du Collège des procureurs généraux (placé sous sa présidence) du 14 décembre 2000, le Collège a suggéré certains noms et a immédiatement émis un avis sur ces épreuves.

Le ministre a toutefois été surpris, le lendemain de cette réunion, de recevoir du procureur général compétent pour les Affaires de police un fax contenant une nouvelle liste de noms.

*
* *

M. Tony Van Parys (CVP) réproouve totalement l'attitude du membre du collège.

S'agissant du problème des pleins pouvoirs, le ministre indique que les crédits prévus pour interventions de la police judiciaire ont été transférés vers la police fédérale (section 17). Toutefois, le ministre a perdu des compétences au profit du ministre de l'Intérieur qui doit uniquement avoir l'accord du ministre du Budget en ce qui concerne la police fédérale. Le ministre de la Justice est finalement mis hors jeu. Les pleins pouvoirs concernent un budget de 47 milliards.

Ce projet conduit en définitive à une autre vision de la place de la fonction du ministère public. Dans cette fonction de contrôle des services de police, la magistrature doit impérativement garder son indépendance. Ce contrôle ne peut en aucun cas émaner de l'exécutif.

II. — VOTES

Article 1^{er}

L'article premier est adopté par 9 voix et 4 abstentions.

Art. 2

L'amendement n° 9 est rejeté par 9 voix contre 4 et une abstention.

Les amendements n° 11 et 10 sont rejetés par le même vote.

L'article 2 est adopté par 9 voix contre 4.

Art. 3

Artikel 3 wordt aangenomen met 9 stemmen en 4 onthoudingen.

Het gehele wetsontwerp wordt aangenomen met 9 tegen 4 stemmen.

De rapporteur,

Tony VAN PARYS

De voorzitter,

Fred ERDMAN

Art. 3

L'article 3 est adopté par 9 voix et 4 abstentions.

L'ensemble du projet est adopté par 9 voix contre 4.

Le rapporteur,

Tony VAN PARYS

Le président,

Fred ERDMAN