

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

20 februari 2001

WETSONTWERP

**tot regeling van de debetrente
op zichtrekeningen**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR
HET BEDRIJFSLEVEN, HET WETENSCHAPSBELEID,
HET ONDERWIJS, DE NATIONALE WETENSCHAPPE-
LIJKE EN CULTURELE INSTELLINGEN,
DE MIDDENSTAND EN DE LANDBOUW
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Serge VAN OVERTVELDT**

INHOUDSOPGAVE

- | | |
|--|---|
| I. Inleidende uiteenzetting van de minister van
Economie en Wetenschappelijk Onderzoek,
belast met het Grootstedenbeleid | 3 |
| II. Algemene bespreking | 4 |
| III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen | 5 |

Voorgaande documenten :

Doc 50 **1021/ (2000-2001)** :

001 : Ontwerp overgezonden door de Senaat.

002 : Amendement.

Zie ook :

004 : Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

20 février 2001

PROJET DE LOI

**réglant les intérêts débiteurs dus
sur les comptes à vue**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'ÉCONOMIE, DE LA POLITIQUE SCIENTIFIQUE,
DE L'ÉDUCATION, DES INSTITUTIONS
SCIENTIFIQUES ET CULTURELLES NATIONALES,
DES CLASSES MOYENNES ET DE L'AGRICULTURE
PAR
M. **Serge VAN OVERTVELDT**

SOMMAIRE

- | | |
|---|---|
| I. Exposé introductif par le ministre de l'Economie et
de la Recherche scientifique chargé de la Politique
des grandes villes | 3 |
| II. Discussion générale | 4 |
| III. Discussion des articles et votes | 5 |

Documents précédents :

Doc 50 **1021/ (2000-2001)** :

001 : Projet transmis par le Sénat.

002 : Amendement.

Voir aussi :

004 : Texte adopté par la commission.

**Samenstelling van de commissie op datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date du dépôt du rapport :**

Voorzitter / Président : Jos Ansoms

A. — Vaste leden / Membres titulaires

VLD Pierre Lano, Georges Lenssen, Arnold Van Aperen.
CVP Jos Ansoms, Simonne Creyf, Trees Pieters.
Agalev-Ecolo Muriel Gerkens, Leen Laenens.
PS Maurice Dehu, Bruno Van Grootenbrulle.
PRL FDF MCC Philippe Collard, Serge Van Overtveldt.
Vlaams Blok Roger Bouteica, Jaak Van den Broeck.
SP Henk Verlinde.
PSC Richard Fournaux.
VU&ID Frieda Brepoels.

B. — Plaatsvervangers / Membres suppléants

Willy Cortois, Guy Hove, Hugo Philtjens, Ludo Van Campenhout
Stefaan De Clerck, Greta D'Hondt, Dirk Pieters, Paul Tant.
Martine Dardenne, Michèle Gilkinet, Simonne Leen.
Claude Eerdekenens, Guy Larcier, N.
Anne Barzin, Robert Denis, Eric van Weddingen.
Gerolf Annemans, Koen Bultinck, Hagen Goyvaerts.
Magda De Meyer, Daan Schalk.
Jean-Pol Poncelet, Jean-Jacques Viseur.
Danny Pieters, Karel Van Hoorebeke.

AGALEV-ECOLO	:	<i>Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales</i>
CVP	:	<i>Christelijke Volkspartij</i>
FN	:	<i>Front National</i>
PRL FDF MCC	:	<i>Parti Réformateur libéral - Front démocratique francophone-Mouvement des Citoyens pour le Changement</i>
PS	:	<i>Parti socialiste</i>
PSC	:	<i>Parti social-chrétien</i>
SP	:	<i>Socialistische Partij</i>
VLAAMS BLOK	:	<i>Vlaams Blok</i>
VLD	:	<i>Vlaamse Liberalen en Democraten</i>
VU&ID	:	<i>Volksunie&ID21</i>

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i>	
DOC 50 0000/000 :	<i>Parlementair document van de 50e zittingsperiode + nummer en volgnummer</i>	DOC 50 0000/000 :	<i>Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° et du n° consécutif</i>
QRVA :	<i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>	QRVA :	<i>Questions et Réponses écrites</i>
CRIV :	<i>Integraal Verslag (op wit papier, bevat de bijlagen en het Beknopt Verslag, met kruisverwijzingen tussen Integraal en Beknopt Verslag)</i>	CRIV :	<i>Compte Rendu Intégral (sur papier blanc, avec annexes et CRA, avec renvois entre le CRI et le CRA)</i>
CRIV :	<i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag (op groen papier)</i>	CRIV :	<i>Version Provisoire du Compte Rendu intégral (sur papier vert)</i>
CRABV :	<i>Beknopt Verslag (op blauw papier)</i>	CRABV :	<i>Compte Rendu Analytique (sur papier bleu)</i>
PLEN :	<i>Plenum (witte kaft)</i>	PLEN :	<i>Séance plénière (couverture blanche)</i>
COM :	<i>Commissievergadering (beige kaft)</i>	COM :	<i>Réunion de commission (couverture beige)</i>

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>
<i>Bestellingen :</i>	<i>Commandes :</i>
<i>Natieplein 2</i>	<i>Place de la Nation 2</i>
<i>1008 Brussel</i>	<i>1008 Bruxelles</i>
<i>Tel. : 02/ 549 81 60</i>	<i>Tél. : 02/ 549 81 60</i>
<i>Fax : 02/549 82 74</i>	<i>Fax : 02/549 82 74</i>
<i>www.deKamer.be</i>	<i>www.laChambre.be</i>
<i>e-mail : alg.zaken@deKamer.be</i>	<i>e-mail : aff.generales@laChambre.be</i>

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp onderzocht tijdens haar vergaderingen van 7 en 13 februari 2001.

**I.— INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE
MINISTER VAN ECONOMIE EN
WETENSCHAPPELIJK ONDERZOEK,
BELAST MET
HET GROOTSTEDENBELEID**

De minister van Economie en Wetenschappelijk onderzoek, belast met het Grootstedenbeleid wijst erop dat dit wetsontwerp teruggaat op een wetsvoorstel van senator Poty, dat reeds in de vorige legislatuur werd ingediend. Het maakt deel uit van een geheel van maatregelen die de schuldenoverlast van particulieren moeten terugdringen.

De strijd tegen de schuldenoverlast is trouwens een belangrijk objectief van de Regering.

Het gebruik van bankrekeningen en de ermee verbonden toegelaten debetsaldi is vandaag zeer courant. Consumenten met verschillende bankrekeningen, waaraan telkens een kredietfaculteit is verbonden, vormen niet langer een uitzondering.

Momenteel echter vallen de aan deze zichtrekeningen verbonden debetbedragen niet onder het toepassingsgebied van de wet van 12 juni 1991 op het consumentenkrediet, zodat de hierop toegepaste debetrentevoeten aan de appreciatie van de kredietverstrekkers zijn onderworpen. Dat betekent dat heden meestal een debetrentevoet wordt toegepast van $\pm 18\%$ vermeerderd met nog enkele procenten voor het bedrag dat het maximaal toegelaten debet overschrijdt.

Dit wetsontwerp voert een maximale debetrentevoet in die niet hoger mag zijn dan het maximale jaarlijkse kostenpercentage dat met toepassing van de wet van 12 juni 1991 op het consumentenkrediet is vastgesteld voor de kredietopeningen voor onbepaalde duur tot 50.000 frank (waarvoor de kosten verbonden aan de betaal- of legitimatiekaart niet moeten zijn opgenomen in de totale kostprijs van het krediet). Momenteel bedraagt dit maximum 14% . Indien het maximaal toegelaten debetbedrag wordt overschreden mag op het bedrag dat het maximumdebet overschrijdt, bij wijze van sanctie, supplementair een vergoeding van de consument worden geëist van maximaal 10% van de overeengekomen debetrente. De minister geeft het volgende voorbeeld : indien een consument een negatief saldo van 70.000 frank heeft op zijn zichtrekening mag voor

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de ses réunions des 7 et 13 février 2001.

**I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DU MINISTRE DE
L'ÉCONOMIE ET
DE LA RECHERCHE SCIENTIFIQUE,
CHARGÉ DE LA POLITIQUE
DES GRANDES VILLES**

Le ministre de l'Économie et de la Recherche scientifique, chargé de la Politique des grandes villes, précise que ce projet de loi est issu d'une proposition de loi déposée par le sénateur Poty au cours de la législature précédente. Ce projet de loi s'inscrit dans un ensemble de mesures destinées à réduire le surendettement des particuliers.

La lutte contre le surendettement est d'ailleurs un objectif important du gouvernement.

L'utilisation de comptes en banque permettant à leurs titulaires d'être en situation de débit est très fréquente de nos jours. Il n'est plus exceptionnel que des consommateurs soient titulaires de plusieurs comptes en banque qui leur offrent chacun une possibilité de crédit.

Actuellement, la loi du 12 juin 1991 relative au crédit à la consommation ne s'applique toutefois pas aux découverts autorisés sur ces comptes à vue, de sorte que la fixation des intérêts débiteurs est laissée à l'appréciation des établissements de crédit. En conséquence, la plupart de ces établissements appliquent actuellement un taux d'intérêt débiteur de $\pm 18\%$, taux qu'ils majorent de quelques pourcents pour le montant du découvert qui dépasse le découvert autorisé.

Le projet à l'examen instaure un taux d'intérêt débiteur maximum qui ne peut excéder le taux annuel effectif global maximum fixé en application de la loi du 12 juin 1991 relative au crédit à la consommation pour les ouvertures de crédit à durée indéterminée jusqu'à 50 000 francs (pour lesquelles les coûts de la carte de paiement ou de légitimation ne doivent pas être inclus dans le coût total du crédit). Actuellement, ce taux maximum s'élève à 14% . Si le découvert maximum autorisé est dépassé, une indemnité de 10% maximum du taux débiteur convenu peut en outre être exigée, à titre de sanction, sur le montant excédant ce découvert maximum. Le ministre donne l'exemple suivant : si un consommateur a un découvert de 70 000 francs sur son compte à vue, un taux débiteur de 14% peut être appliqué sur la première tranche de 50 000 francs. Si le dé-

de eerste 50.000 frank een debetrentevoet van 14 % worden toegepast. Als het maximum debet op 50.000 ligt, mag op de 20.000 frank die deze grens overschrijdt, naast voormelde 14 %, nog een verhoging van 10 %, of 1,4 % worden toegevoegd, zijnde in totaal 15,4 %.

II.— ALGEMENE BESPREKING

Mevr. Simonne Creyf (CVP) stelt vast dat het wetsontwerp, luidens zijn artikel 2, eerste lid, van toepassing is op alle zichtrekeningen in Belgische frank of in euro die een consument bij een kredietinstelling of De Post heeft geopend en die een debetsaldo vertonen waarop de wet van 12 juli 1991 op het consumentenkrediet niet van toepassing is.

Nochtans wordt in voornoemde wet al zeer veel geregeld m.b.t. maximale jaarlijkse kostenpercentages : zo werden ondermeer koninklijke besluiten uitgevaardigd inzake kredietopeningen, verkopen op afbetaling en leningen op afbetaling. De wet van 1992 sluit echter, luidens zijn art. 3, § 1, 4°, de kredietopeningen tot 50.000 frank uit zijn toepassingsgebied, omdat anders teveel administratieve rompslomp zou worden veroorzaakt voor relatief kleine bedragen.

Nochtans meent spreekster dat hetgeen hier via een apart wetsontwerp wordt geregeld veel beter kan worden geregeld via de algemene wetgeving van 12 juni 1991. Deze sui generis-regeling is wetgevingstechnisch een slechte methode.

Bovendien, aldus het lid, wordt het huidige maximumpercentage van 16 % door het wetsontwerp slechts teruggebracht tot 14 % zodat de impact voor de doorsneeconsument niet meer bedraagt dan enkele tientallen franken op jaarbasis; voor iemand met veel schulden kan dit maximaal misschien oplopen tot 1.000 frank op jaarbasis.

Zij vraagt zich dan ook af of de voorgestelde regeling proportioneel is met de verwachte, minimale voordelen, die eruit zullen voortvloeien.

De minister benadrukt dat genoemde wet van 12 juni 1991 inderdaad niet alle kredietvormen regelt. Voor wat hier wordt beoogd, namelijk de debetbedragen op zichtrekeningen, worden geen overdreven formaliteiten ingevoerd : er is alleen sprake van maximumpercentages.

couvert maximum a été fixé à 50 000 francs, il est permis d'appliquer sur le montant de 20 000 francs dépassant ce plafond, outre le taux débiteur de 14% précité, une majoration de 10%, soit 1,4%, ce qui donne 15,4% au total.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

Mme Simonne Creyf (CVP) constate qu'en vertu de son article 2, alinéa 1^{er}, la loi en projet s'appliquera à tous les comptes à vue en francs belges ou en euros ouverts par un consommateur auprès d'un établissement de crédit ainsi qu'à La Poste, lorsque le découvert n'est pas régi par la loi du 12 juin 1991 relative au crédit à la consommation.

La loi précitée règle cependant déjà de très nombreux aspects concernant les taux annuels effectifs globaux maximums. C'est ainsi que des arrêtés royaux ont été pris en ce qui concerne les ouvertures de crédit, les ventes à tempérament et les prêts à tempérament. Conformément à son article 3, § 1^{er}, 4°, la loi de 1991 exclut toutefois de son champ d'application les ouvertures de crédit portant sur un montant inférieur à 50 000 francs, en raison de l'ampleur des formalités administratives qu'il faudrait accomplir pour des montants relativement modestes.

L'intervenante estime toutefois qu'il serait de loin préférable de régler cette problématique dans le cadre de la législation générale du 12 juin 1991 plutôt que d'y consacrer un projet de loi distinct. Ce type de réglementation *sui generis* est une mauvaise méthode sur le plan légistique.

La membre déplore en outre que le pourcentage maximum ne soit ramené que de 16 % à 14 % et que l'incidence pour le consommateur moyen ne soit dès lors que de quelques dizaines de francs sur base annuelle ; dans le cas d'une personne très endettée, ce montant pourrait atteindre 1 000 francs au maximum sur base annuelle.

Elle demande dès lors si la réglementation proposée n'est pas disproportionnée par rapport à l'insignifiance des avantages qui devraient en découler.

Le ministre souligne qu'en effet, la loi du 12 juin 1991 ne règle pas tous les types de crédits. En ce qui concerne l'objet du projet à l'examen, à savoir les intérêts débiteurs dus sur les comptes à vue, les mesures proposées ne pèchent pas par excès de formalisme : il n'est question que de pourcentages maximums.

Het impact zal het grootst zijn voor die consumenten die veel zichtrekeningen hebben en op die manier vaak een spiraal van schuldenoverlast versterken. Hij geeft echter wel toe dat het debat over al dan niet opname van de regeling in de wet van 12 juni 1991 in de Senaat niet is gevoerd. Tenslotte merkt hij op dat de toegepaste debetrentevoeten momenteel kunnen oplopen tot 22-23 % (voor niet-toegestane debetbedragen) zodat die regeling toch een substantieel impact zal hebben.

De heer Georges Lenssen (VLD) vraagt of het wetsontwerp niet voorziet in een meldingsplicht tussen de banken onderling, voor het geval van consumenten die zichtrekeningen aanhouden bij verschillende banken.

Kan zulks niet worden opgelegd ?

De minister antwoordt dat een dergelijke verplichting mogelijk zou zijn, maar terzake werd in het wetsontwerp niets voorzien. Hij wijst er wel op dat de som van de onderscheiden overschrijdingen van het debetbedrag op verschillende zichtrekeningen kan oplopen tot een niet onaanzienlijk bedrag. Hij verduidelijkt verder dat dergelijke overschrijdingen niet worden geregistreerd in de centrale voor kredieten aan particulieren bij de NBB.

Mevr. Gerkens (Agalev-Ecolo) stelt vast dat het wetsontwerp dus niet zal verhinderen dat een consument verschillende negatieve saldi cumuleert. Wel worden de door de banken aangerekende vergoedingen geplafonneerd en dus verlaagd.

III.— ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Bij dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt aangenomen met 8 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 2

De heer Henk Verlinde (SP) leest in het eerste lid dat :

«Deze wet is van toepassing op alle zichtrekeningen in Belgische frank of in euro die een consument bij een kredietinstelling of De Post heeft geopend en die een debetsaldo vertonen waarop de wet van 12 juni 1991 op het consumentkrediet niet van toepassing is.»

Luidens art. 3, § 1, 4°, van de wet van 12 juni 1991 is die wet niet van toepassing op

L'effet de la réglementation en projet sera surtout perceptible pour les consommateurs qui ont plusieurs comptes à vue et qui accentuent ainsi souvent la spirale de leur endettement. Il précise toutefois que la question de l'insertion ou non de cette réglementation dans la loi du 12 juin 1991 n'a pas été débattue au Sénat. Enfin, il fait observer qu'à l'heure actuelle, les taux d'intérêt débiteur peuvent atteindre 22-23 % (pour les montants débiteurs non autorisés), si bien que cette réglementation aura un impact substantiel.

M. Lenssens (VLD) demande si le projet ne prévoit pas d'obligation de notification entre banques, pour le cas où des consommateurs seraient titulaires de comptes à vue auprès de différentes banques. Ne pourrait-on imposer une telle obligation ?

Le ministre répond que l'on pourrait instaurer une telle obligation, mais que le projet de loi ne prévoit rien en la matière. Il fait cependant observer que la somme des différents dépassements du découvert autorisé que présentent différents comptes à vue peut représenter un montant non négligeable. Il précise par ailleurs que de tels dépassements ne sont pas enregistrés dans la centrale des crédits aux particuliers de la BNB.

Mme Gerkens (Agalev-Ecolo) constate que le projet de loi n'empêchera donc pas les consommateurs de cumuler différents soldes négatifs. Les indemnités réclamées par les banques sont cependant plafonnées et donc réduites.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}

Cet article ne donne lieu à aucune observation et est adopté par 8 voix et 3 abstentions.

Art. 2

M. Henk Verlinde (SP) lit à l'alinéa 1^{er} que :

« La présente loi s'applique à tous les comptes à vue en francs belges ou en euros ouverts par un consommateur auprès d'un établissement de crédit ainsi qu'à la Poste, lorsque le découvert n'est pas régi par la loi du 12 juin 1991 relative au crédit à la consommation.»

Aux termes de l'article 3, § 1^{er}, 4°, de la loi du 12 juin 1991, la loi ne s'applique pas aux

«4° de kredietopeningen terugbetaalbaar binnen een termijn van ten hoogste drie maanden en die betrekking hebben op bedragen die lager zijn dan 50.000 frank. De Koning kan dit bedrag verhogen;».

Art. 1, 12°, van dezelfde wet definieert een kredietopening als volgt :

«12° de kredietopening : elke kredietovereenkomst waarbij koopkracht, geld of gelijk welk ander betaalmiddel ter beschikking wordt gesteld van de consument die ervan gebruik kan maken door middel van geldopnamen - door gebruik van een betaal- of legitimatiekaart of op een andere wijze - en tot terugbetaling gehouden is op de datum van zijn keuze».

Welnu, *de heer Verlinde* wenst, in het licht van de geciteerde definitie, te vernemen of een debetsaldo na verloop van 3 maanden eventueel wel valt onder het toepassingsgebied van de wet van 12 juni 1991 ?

Art. 3

De heer Ansoms, Voorzitter, merkt op dat de Franse tekst van de voorgestelde tweede zin van het tweede lid onduidelijk is. Om elke dubbelzinnigheid te vermijden en de overeenstemming met de Nederlandse tekst te verzekeren stelt hij volgende de redactie voor :

«Uniquement en cas de dépassement du découvert autorisé, une indemnité de 10 % maximum du taux débiteur convenu, appliqué sur le montant en dépassement, peut être mise à la charge du consommateur, au titre de pénalité.»

De minister heeft geen bezwaar.

De heer Serge Van Overtveldt, Rapporteur, meent dat in dezelfde tweede zin van het tweede lid, in de Franse tekst de uitdrukking «mise à charge» dient vervangen door «exigée» om de overeenstemming met het Nederlands te verzekeren.

De minister heeft geen bezwaar.

De heer Henk Verlinde (SP) komt terug op zijn opmerking bij artikel 2. Hij dient dan ook een *amendement nr. 1* (DOC 50 1021/002) in, dat beoogt, in de tweede zin van het tweede lid, de bijkomende sanctie van 10 % van de overeengekomen debetrente, eveneens mogelijk te maken indien het negatieve saldo langer dan 3 maanden wordt aangehouden.

Is het negatieve saldo binnen drie maanden niet aangezuiverd, dan moet de bank volgens *de minister* de

« 4° ouvertures de crédit remboursables dans un délai ne dépassant pas trois mois et portant sur un montant inférieur à 50 000 francs. Le Roi peut augmenter ce montant ; ».

L'article 1^{er}, 12°, de la même loi définit une ouverture de crédit comme suit :

« 12° l'ouverture de crédit : tout contrat de crédit aux termes duquel un pouvoir d'achat, une somme d'argent ou tout autre moyen de paiement est mis à la disposition du consommateur qui peut l'utiliser en prélevant de l'argent – en produisant une carte de paiement ou de légitimation ou d'une autre manière – et qui est tenu au remboursement à la date de son choix ; ».

M. Verlinde demande, à la lumière de la définition citée, si à l'expiration du délai de trois mois, un découvert tombe éventuellement dans le champ d'application de la loi du 12 juin 1991.

Art. 3

M. Ansoms, président, fait observer que la version française de la deuxième phrase de l'alinéa 2 proposé manque de clarté. Pour éviter toute ambiguïté et assurer la concordance avec le texte néerlandais, il propose la formulation suivante :

« Uniquement en cas de dépassement du découvert autorisé, une indemnité de 10% maximum du taux débiteur convenu, appliqué sur le montant en dépassement, peut être mise à la charge du consommateur, à titre de pénalité. »

Le ministre n'y voit pas d'inconvénient.

M. Van Overtveldt, Rapporteur, estime que dans la même deuxième phrase de l'alinéa 2, l'expression « mise à charge » doit être remplacée par « exigée » pour assurer la conformité avec le texte néerlandais.

Le ministre n'y voit pas d'inconvénient.

M. Verlinde (SP) réitère l'observation qu'il a formulée à propos de l'article 2. Il présente dès lors un *amendement (n° 1 – DOC 50 1021/002)* tendant, dans la deuxième phrase de l'alinéa 2, à permettre également l'application de la pénalité supplémentaire de 10% du taux débiteur convenu si le solde négatif se maintient pendant plus de trois mois.

Le ministre estime que si le solde négatif n'est pas apuré dans les trois mois, il appartient à la banque de

nodige maatregelen nemen, bijvoorbeeld: de terugbetaling eisen, de mogelijkheid opheffen dat de rekening een tekort vertoont, ...

Een niet-toegelaten tekort kan onder de toepassingsfeer vallen van de wet op het consumentenkrediet. Maar die toepassing geschiedt niet automatisch. Men gaat er immers van uit dat de wet op het consumentenkrediet pas van toepassing is wanneer de kredietgever gedurende een bepaalde termijn geen initiatief neemt om een einde te maken aan de niet-toegestane debetstand.

De heer Henk Verlinde (SP) merkt op dat hij vanuit de praktijk als kredietverstrekker vertrouwd is met deze fenomenen. In de praktijk is het probleem niet zozeer de overschrijding van het maximum debetbedrag dan wel de overschrijding van de maximumperiode van 3 maanden, tijdens dewelke men een negatief saldo mag aanhouden : men houdt bijv. een negatief saldo aan van 49.000 frank en nadien doet men op de betrokken rekening geen enkele verrichting meer. In een dergelijk geval stuurt de bank een aangetekende brief dat er een einde moet worden gemaakt aan het negatieve saldo. Zijn amendement nr. 1 beoogt dezelfde sanctie mogelijk te maken in dit geval als in het geval van de overschrijding van het maximaal toegelaten debetbedrag.

Mevr. Muriel Gerkens (Agalev-Ecolo) meent te weten dat, indien een negatief saldo langer dan 3 maanden wordt aangehouden, de bank de betrokken rekening zal schrappen. Wat is dan het juiste objectief van het amendement : de bank beschermen - door haar een bijkomende sanctiemogelijkheid te bieden - of de consument beschermen ?

De heer Henk Verlinde (SP) antwoordt dat hij enkel de consument beter wil beschermen, doordat de supplementaire vergoeding van max. 10 % de enige mogelijke sanctie zou worden bij overschrijding van voornoemde termijn van 3 maanden.

Mevr. Simonne Creyf (CVP) herhaalt haar opmerking uit de algemene bespreking die volgens haar nog aan belang wint in het licht van deze discussie over het toepassingsgebied van de wet van 12 juni 1991. Deze wet is een alomvattende regeling en telt meer dan 100 artikels, terwijl voorliggende «mini»-regeling amper 6 artikels telt en enkel van toepassing is op de debetrente op zichtrekeningen. Technisch-legistiek gezien is deze aparte regeling een mislukking : de basiswet van 1991 dient de totaliteit van de bepalingen ter bescherming van consumenten te bevatten.

prendre les mesures adéquates : exigence du remboursement, suppression de la possibilité du découvert, ...

Un découvert non-autorisé peut entrer dans le champ d'application de la loi sur le crédit à la consommation. Mais une telle application n'est pas automatique. En effet, on estime que la loi sur le crédit à la consommation ne sera d'application que lorsque le prêteur ne prend aucune initiative, pendant un certain délai, pour faire cesser le découvert non-autorisé.

M. Henk Verlinde (SP) souligne qu'en tant que prêteur, il connaît bien ces questions. Dans la pratique, c'est moins le dépassement du découvert maximum que le dépassement de la période maximum de trois mois pendant laquelle le solde négatif peut perdurer qui pose problème : le compte se maintient, par exemple, à un solde négatif de 49 000 francs et ne fait ensuite plus l'objet d'aucune opération. Dans un tel cas, la banque envoie une lettre recommandée demandant d'apurer le solde négatif. Son amendement n°1 prévoit que la même pénalité peut être appliquée dans ce cas qu'en cas de dépassement du découvert maximum autorisé.

Mme Muriel Gerkens (Agalev-Ecolo) croit savoir que si un compte à vue présente un solde négatif pendant plus de trois mois, la banque peut clôturer le compte. Quel est dès lors l'objectif de l'amendement : protéger la banque – en lui offrant une possibilité supplémentaire de sanctionner le client – ou protéger le consommateur ?

M. Henk Verlinde (SP) répond qu'il entend uniquement mieux protéger le consommateur en faisant en sorte que l'indemnité supplémentaire de 10 % soit la seule sanction possible en cas de dépassement du délai de trois mois précité.

Mme Simonne Creyf (CVP) réitère l'observation qu'elle a formulée au cours de la discussion générale, observation qui gagne encore en pertinence dans le cadre du présent débat relatif au champ d'application de la loi du 12 juin 1991. Cette loi est une réglementation exhaustive qui compte plus de 100 articles, tandis que la « mini-réglementation » proposée compte à peine 6 articles et n'est applicable qu'aux intérêts débiteurs sur les comptes à vue. Sur le plan légistique, cette réglementation distincte est une aberration: la loi de base de 1991 doit contenir toutes les dispositions visant à protéger le consommateur.

Bovendien blijft zij erbij dat de nieuw voorgestelde maximumdrempels slechts marginaal lager zijn dan de momenteel toegepaste debetrentevoeten, zodat het impact van de regeling hoedanook marginaal zal zijn. Waartoe dient het wetsontwerp dan eigenlijk nog ?

De minister sluit niet uit dat de voorliggende maatregelen misschien ook kunnen worden ingelast in het in voorbereiding zijnde wetsontwerp tot wijziging van de wet van 12 juni 1991. Dit ontwerp tot algehele herziening moet echter nog een lange weg doorlopen vooraleer het ooit wet wordt. Het ontwerp tot regeling van de debetrente kan afzonderlijk worden toegepast.

*
* *

Amendement nr. 1 van de heer Verlinde wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen.

Artikel 3, aldus gewijzigd en verbeterd, wordt aangenomen met 8 stemmen en 4 onthoudingen.

Art. 4 tot 6

Bij deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt. Ze worden aangenomen met 8 stemmen en 4 onthoudingen.

*
* *

Vergadering van 13 februari 2001

De minister wenst opnieuw in te gaan op amendement nr. 1 (DOC 50 1021/2) van de heer Verlinde dat tijdens de vorige vergadering werd aangenomen.

Het amendement heeft tot doel dat de vergoeding van 10% enkel zou kunnen geëist worden ingeval het toegelaten ongedekt bedrag overschreden wordt en/of ingeval de toegelaten periode van drie maanden overschreden wordt.

Dit amendement wordt echter reeds gedekt door artikel 3 van het ontwerp.

De kwestie heeft betrekking op het begrip niet-toegelaten tekort. Dat begrip valt af te leiden uit de criteria inzake de uitsluiting van de toepassingsfeer van de wet op het consumentenkrediet (zie art. 3, § 1, 4° van die wet) Er is derhalve overschrijding van het toegelaten tekort wanneer :

L'intervenante maintient en outre que les nouveaux montants maximums qui sont proposés ne sont que très légèrement inférieurs aux intérêts débiteurs pratiqués actuellement, si bien que l'incidence de la réglementation proposée sera de toute manière marginale. Quelle utilité le projet à l'examen peut-il dès lors encore avoir ?

Le ministre n'exclut pas que les mesures en projet puissent être intégrées dans un projet de loi actuellement en préparation et visant à modifier la loi du 12 juin 1991. Mais le parcours législatif de ce projet de révision globale est encore long. Le projet réglant les intérêts débiteurs peut être appliqué de manière autonome.

*
* *

L'amendement n°1 de M. Verlinde est adopté par 10 voix contre 2.

L'article 3, ainsi modifié et corrigé, est adopté par 8 voix et 4 abstentions.

Art. 4 à 6

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation et sont adoptés par 8 voix et 4 abstentions.

*
* *

Réunion du 13 février 2001

Le ministre souhaite réexaminer l'amendement n°1 (DOC 50 1021/002) de M. Verlinde, qui a été adopté au cours de la réunion précédente.

L'amendement a pour objet de faire en sorte que l'indemnité de 10% puisse être exigée uniquement en cas de dépassement du découvert autorisé et/ou de la période autorisée de trois mois.

Cet amendement est déjà couvert par l'article 3 du projet.

La question porte sur la notion de découvert non-autorisé. Cette notion se déduit des critères d'exclusion du champ d'application de la loi sur le crédit à la consommation (art. 3, § 1^{er}, 4°). Dès lors, il y a dépassement du découvert autorisé quand :

- het toegelaten bedrag overschreden wordt of
- de termijn van drie maanden overschreden wordt.

Ingeval van overschrijding van het grensbedrag van 50.000 BEF (49.999 om precies te zijn) of van de tijds-
limiet (3 maanden), kan de wet op het verbruikerskrediet
toegepast worden.

(art. 3,4°, van de wet van 12 juni 1991).

Bij voorbeeld :

- De verbruiker staat met een ongedekt bedrag van – 70.000 BEF. Hij heeft een niet toegelaten tekort van 20.000 BEF. Toepassing van artikel 3 van het ontwerp van wet.
- De verbruiker staat met een ongedekt bedrag van – 25.000 BEF gedurende 4 maanden. Hij staat gedurende 1 maand met een niet toegelaten tekort. Toepassing van artikel 3 van het ontwerp van wet.

Het onderwerp van het amendement wordt dus reeds
gedekt door het ontwerp van wet.

De heer Henk Verlinde (SP) vindt dit antwoord van de
minister overtuigend. Alles hangt dus samen met de
interpretatie van de notie «overschrijding».

Blijkbaar is het amendement dus overbodig en zou
het dienen ongedaan te worden gemaakt.

Anderzijds blijft het probleem wel bestaan van het
groeijende aantal particulieren met een debetstand op hun
zichtrekening (en) die langer dan 3 maanden aansleept.

Zoals andere commissieleden zou spreker er de voor-
keur aan geven dat dit probleem wordt geregeld via de
(wijziging van de) wet van 12 juni 1991.

De Voorzitter stelt vast dat amendement nr. 1 van de
h. Verlinde werd aangenomen met 10 tegen 2 stemmen.
De Commissie kan enkel mits eenparigheid van stem-
men terugkomen op een aangenomen amendement.

Mev. Simonne Creyf (CVP) is niet overtuigd door de
uitleg van de minister of van de h. Verlinde, dat het amen-
dement overbodig zou zijn. Bovendien leek de minis-
ter haar ten gronde overtuigd dat het verkieslijk was
om de voorliggende regeling te integreren in de wet
van 12 juni 1991. Bijgevolg pleit zij ervoor het amen-
dement te behouden temeer omdat zodoende het wets-
ontwerp terug aan de Senaat wordt overgezonden. De
Senaat kan er dan voor opteren de regeling op te ne-
men in de wet van 12 juni 1991.

- le montant permis est dépassé
ou
- le délai de trois mois est dépassé.

En cas de dépassement de la limite de 50.000 BEF
(49.999 exactement) ou de la limite de temps (3 mois),
la loi sur le crédit à la consommation peut s'appliquer
(art. 3 4° de la loi sur le crédit à la consommation).

Un exemple :

- Le consommateur est à – 70.000 BEF. Il est en découvert non-autorisé de 20.000 BEF. Application de l'art. 3 de la loi en projet.
- Le consommateur est à – 25.000 BEF pendant 4 mois. Il est en découvert non-autorisé pendant 1 mois. Application de l'article 3 de la loi en projet.

Dès lors, l'objet de l'amendement est déjà visé par
le projet de loi.

M. Henk Verlinde (SP) trouve cette réponse du minis-
tre convaincante. Tout dépend donc de l'interprétation
donnée à la notion de « dépassement ».

L'amendement est donc manifestement superflu et de-
vrait être retiré.

D'autre part, le problème posé par le nombre crois-
sant de particuliers ayant sur leur compte à vue un dé-
couvert qui perdure pendant plus de trois mois subsiste.

Tout comme d'autres membres de la commission,
l'intervenant préférerait que ce problème se règle par le
biais (d'une modification) de la loi du 12 juin 1991.

Le président constate que l'amendement n° 1 de
M. Verlinde a été adopté par 10 voix contre 2. La com-
mission ne peut revenir sur un amendement adopté qu'à
l'unanimité des voix.

Compte tenu des explications fournies par le ministre
ou M. Verlinde, *Mme Simonne Creyf (CVP)* déclare
n'être pas convaincue que cet amendement soit su-
perflu. En outre, le ministre lui a paru fondamentale-
ment convaincu de l'intérêt d'intégrer les dispositions
à l'examen dans la loi du 12 juin 1991. Elle plaide par
conséquent en faveur du maintien de l'amendement,
d'autant que cela permettrait de renvoyer le texte au
Sénat. Celui-ci pourrait alors décider d'intégrer ces dis-
positions dans la loi du 12 juin 1991.

Mev. Leen Laenens (Agalev-Ecolo) sluit zich aan bij de h. Verlinde. Na de toelichting van de minister pleit zij er eveneens voor om het amendement ongedaan te maken.

De h. Maurice Dehu (PS) benadrukt dat zijn fractie van in het begin tegen het amendement was.

Mev. Muriel Gerkens (Agalev-Ecolo) wenst, voor een goed begrip, te vernemen welke nu eigenlijk de relatie is tussen voorliggend ontwerp en de door de minister aangekondigde herziening van de wet van 1991.

De minister bevestigt nogmaals dat een ontwerp tot herziening van de wet van 19 juni 1991 momenteel wordt voorbereid, dat echter wel veel omvattender is en ook allerlei andere maatregelen bevat.

*
* *

De Commissie besluit vervolgens, op basis van een nota van de juridische dienst, een aantal wetgevings-technische wijzigingen aan te brengen aan de eerder door de Commissie aangenomen tekst van het wetsontwerp.

*
* *

De Voorzitter stelt vast dat de eenparigheid, vereist om te kunnen terugkomen op het aangenomen amendement nr. 1, niet voorhanden is.

Het gehele wetsontwerp, aldus gewijzigd en verbeterd, wordt aangenomen met 5 tegen 3 stemmen en 3 onthoudingen.

De rapporteur,

Serge VANOVERTVELDT

De voorzitter,

Jos ANSOMS

Mme Laenens (Agalev-Ecolo) se rallie aux propos de M. Verlinde. A la suite des explications fournies par le ministre, elle demande également que cet amendement soit écarté.

M. Dehu (PS) souligne que son groupe était opposé à cet amendement dès le départ.

Mme Gerkens (Agalev-Ecolo) demande, pour la bonne compréhension, quelle est en fait la relation entre le projet à l'examen et la révision de la loi de 1991 annoncée par le ministre.

Le ministre confirme une nouvelle fois qu'un projet de révision de la loi du 19 juin 1991 est actuellement en préparation. Ce projet a toutefois une portée beaucoup plus étendue et contient également toutes sortes d'autres mesures.

*
* *

La commission décide ensuite, sur la base d'une note du service juridique, d'apporter une série de modifications d'ordre légistique au texte du projet de loi adopté antérieurement par la commission.

*
* *

Le président constate que l'unanimité requise pour pouvoir revenir sur l'amendement n°1 adopté fait défaut.

L'ensemble du projet de loi, tel qu'il a été modifié et corrigé, est adopté par 5 voix contre 3 et 3 abstentions.

Le rapporteur,

Serge VANOVERTVELDT

Le président,

Jos ANSOMS