

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

19 december 2001

WETSONTWERP

**tot rationalisering van de werking en het
beheer van de Nationale Loterij**

AANVULLEND VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE FINANCIËN EN DE BEGROTING
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Yves LETERME**

INHOUD

I. Hoorzitting met de heer Etienne Marique, voorzitter van de kansspelcommissie	3
II. Antwoord van de minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties, belast met de Middenstand	11
III. Algemene bespreking	16
IV. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	34
Bijlage 1	38
Bijlage 2	44

Voorgaande documenten :

Doc 50 **1339/ (2000/2001)** :

001 : Wetsontwerp.

002 tot 004 : Amendementen.

005 : Verslag.

006 : Tekst aangenomen door de commissie.

007 en 008 : Amendementen.

Zie ook:

010 : Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

19 décembre 2001

PROJET DE LOI

**relatif à la rationalisation du fonctionnement
et de la gestion de la Loterie nationale**

RAPPORT COMPLÉMENTAIRE

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES FINANCES ET DU BUDGET
PAR
M. **Yves LETERME**

SOMMAIRE

I. Audition de M. Etienne Marique, président de la commission des jeux de hasard	3
II. Réponse du ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques, chargé des Classes moyennes	11
III. Discussion générale	16
IV. Discussion des articles et votes	34
Annexe 1	41
Annexe 2	44

Documents précédents :

Doc 50 **1339/ (2000/2001)** :

001 : Projet de loi.

002 à 004 : Amendements.

005 : Rapport.

006 : Texte adopté par la commission.

007 et 008 : Amendements.

Voir aussi:

010 : Texte adopté par la commission.

Samenstelling van de commissie op datum van indiening van het verslag/

Composition de la commission à la date du dépôt du rapport :

Voorzitter / Président : Olivier Maingain

A. — Vaste leden / Membres titulaires

VLD	Aimé Desimpel, Fientje Moerman, Ludo Van Campenhout.
CD&V	Greta D'Hondt, Yves Leterme, Dirk Pieters.
Agalev-Ecolo	Gérard Gobert, Jef Tavernier.
PS	Jacques Chabot, François Dufour.
PRL FDF MCC	Olivier Maingain, Eric van Weddingen.
Vlaams Blok	Alexandra Colen, Hagen Goyvaerts.
SPA	Peter Vanvelthoven.
PSC	Jean-Jacques Viseur.
VU&ID	Alfons Borginon.

B. — Plaatsvervangers / Membres suppléants

Willy Cortois, Pierre Lano, Georges Lenssen, Tony Smets.
Mark Eyskens, Daniël Vanpoucke, Herman Van Rompuy, N. Zoé Genot, Muriel Gerkens, Lode Vanoost.
Léon Campstein, Claude Eerdekenens, Bruno Van Grootenbrulle.
François Bellot, Philippe Collard, Serge Van Overtveldt.
Gerolf Annemans, Roger Bouteica, Francis Van den Eynde.
Ludwig Vandenhove, Henk Verlinde.
Raymond Langendries, Joseph Arens.
Danny Pieters, Karel Van Hoorebeke.

AGALEV-ECOLO	:	<i>Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales</i>
CD&V	:	<i>Christen-Democratisch en Vlaams</i>
FN	:	<i>Front National</i>
PRL FDF MCC	:	<i>Parti Réformateur libéral - Front démocratique francophone-Mouvement des Citoyens pour le Changement</i>
PS	:	<i>Parti socialiste</i>
PSC	:	<i>Parti social-chrétien</i>
SPA	:	<i>Socialistische Partij Anders</i>
VLAAMS BLOK	:	<i>Vlaams Blok</i>
VLD	:	<i>Vlaamse Liberalen en Democraten</i>
VU&ID	:	<i>Volksunie&ID21</i>

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i>	<i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i>
DOC 50 0000/000 : <i>Parlementair document van de 50e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer</i>	DOC 50 0000/000 : <i>Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif</i>
QRVA : <i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>	QRVA : <i>Questions et Réponses écrites</i>
CRIV : <i>Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (op wit papier, bevat ook de bijlagen)</i>	CRIV : <i>Compte Rendu Intégral, avec à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (sur papier blanc, avec les annexes)</i>
CRIV : <i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag (op groen papier)</i>	CRIV : <i>Version Provisoire du Compte Rendu intégral (sur papier vert)</i>
CRABV : <i>Beknopt Verslag (op blauw papier)</i>	CRABV : <i>Compte Rendu Analytique (sur papier bleu)</i>
PLEN : <i>Plenum (witte kaft)</i>	PLEN : <i>Séance plénière (couverture blanche)</i>
COM : <i>Commissievergadering (beige kaft)</i>	COM : <i>Réunion de commission (couverture beige)</i>

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>
<i>Bestellingen :</i>	<i>Commandes :</i>
<i>Natieplein 2</i>	<i>Place de la Nation 2</i>
<i>1008 Brussel</i>	<i>1008 Bruxelles</i>
<i>Tel. : 02/ 549 81 60</i>	<i>Tél. : 02/ 549 81 60</i>
<i>Fax : 02/549 82 74</i>	<i>Fax : 02/549 82 74</i>
<i>www.deKamer.be</i>	<i>www.laChambre.be</i>
<i>e-mail : alg.zaken@deKamer.be</i>	<i>e-mail : aff.generales@laChambre.be</i>

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergaderingen van 5, 12 en 18 december 2001.

Noch de regering, noch het parlement hebben gebruik gemaakt van hun recht om de kansspelcommissie om advies te verzoeken overeenkomstig artikel 20, eerste lid, van de wet van 7 mei 1999 op de kansspelen, de kansspelinrichtingen en de bescherming van de spelers.

In een brief van 22 november 2001 heeft de heer Étienne Marique, voorzitter van de kansspelcommissie, de Kamer van volksvertegenwoordigers evenwel spontaan in kennis gesteld van de bedenkingen van de leden van die commissie betreffende het ter bespreking voorliggende wetsontwerp (zie bijlage 1 bij dit verslag).

Tijdens haar op diezelfde dag gehouden plenaire vergadering heeft de Kamer vervolgens beslist dit wetsontwerp terug te zenden naar de commissie.

Tijdens haar vergadering van 5 december 2001 is de commissie, met de instemming van de minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties, belast met Middenstand, overeengekomen om het verslag dat de heer Marique had toegezonden, te beschouwen als een officieel advies van de kansspelcommissie.

I. — HOORZITTING MET DE HEER ETIENNE MARIQUE, VOORZITTER VAN DE KANSSPELCOMMISSIE

1. Inleidende uiteenzetting

De heer Étienne Marique onderstreept dat de situatie fundamenteel veranderd is sedert de goedkeuring van de wet van 22 juli 1991 betreffende de Nationale Loterij.

Door de goedkeuring van de wet van 7 mei 1999 op de kansspelen, de kansspelinrichtingen en de bescherming van de spelers (*Belgisch Staatsblad* van 30 december 1999) heeft de wetgever immers duidelijk te kennen gegeven dat hij het oogmerk had het vraagstuk van de gokverslaving aan te pakken, waarvan het belang voor onze maatschappij, inzonderheid ten opzichte van de jongeren, niet meer hoeft te worden aangetoond. Als bewijs daarvoor ziet de spreker de talrijke brieven en verzoekschriften waarin de kansspelcommissie wordt gevraagd concrete maatregelen te treffen om dat verschijnsel in te dijken.

De kansspelcommissie heeft ter zake met de hulp van de regering reeds bepaalde resultaten behaald:

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné le présent projet de loi au cours de ses réunions des 5, 12 et 18 décembre 2001.

Ni le gouvernement, ni le parlement n'ont fait usage de leur droit de demander un avis à la Commission des jeux de hasard conformément à l'article 20, alinéa 1^{er}, de la loi du 7 mai 1999 sur les jeux de hasard, les établissements de jeux de hasard et la protection des joueurs.

Par lettre du 22 novembre 2001, M. Etienne Marique, Président de la Commission des jeux de hasard, a cependant fait spontanément part à la Chambre des représentants des réflexions de ladite commission sur le projet de loi à l'examen (voir annexe 1 du présent rapport).

Au cours de sa réunion du même jour, la séance plénière de la Chambre a ensuite décidé de renvoyer le présent projet de loi en commission.

Lors de sa réunion du 5 décembre 2001, la commission a convenu, en accord avec le ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques, chargé des Classes moyennes, de considérer le rapport transmis par M. Marique comme un avis officiel de la Commission des jeux de hasard.

I. — AUDITION DE M. ETIENNE MARIQUE, PRÉSIDENT DE LA COMMISSION DES JEUX DE HASARD

1. Exposé introductif

M. Étienne Marique souligne que depuis l'adoption de la loi du 22 juillet 1991 relative à la Loterie nationale, la situation a fondamentalement évolué.

En effet, par l'adoption de la loi du 7 mai 1999 sur les jeux de hasard, les établissements de jeux de hasard et la protection des joueurs (*Moniteur belge* du 30 décembre 1999), le législateur a clairement marqué son souci de s'attaquer à la problématique de l'assuétude au jeu, dont l'importance n'est plus à démontrer au sein de notre société, notamment parmi les jeunes. L'orateur en veut pour preuve les nombreuses lettres et pétitions qui demandent à la Commission des jeux de hasard de prendre des mesures concrètes en vue de limiter ce phénomène.

La Commission a déjà obtenu certains résultats en la matière, avec l'aide du gouvernement :

– tienduizenden *slot*-toestellen zijn uit de drankgelegenheden weggehaald: zulks was een prioriteit van de commissie omdat jongeren er gemakkelijk toegang toe hebben;

– meer dan tweehonderd speelautomatenhallen werden dit jaar gesloten.

Deze maatregelen hebben evenwel niet kunnen verhinderen dat de gokverslaving zich verder heeft verbreid.

De Metrologische Dienst van het ministerie van Economische Zaken heeft een systeem uitgewerkt waarmee het mogelijk moet worden aan de producenten van speelautomaten bepaalde technische beperkingen op te leggen (maximuminzet per uur, enzovoort).

In die context verbaast de heer Marique zich erover dat de regering een wetsontwerp heeft ingediend op grond waarvan de Nationale Loterij kansspelen mag inrichten zonder enige vermelding van inzet of verlies per uur.

Bovendien mag de Nationale Loterij krachtens artikel 6, § 2, van het wetsontwerp participaties nemen in andere vennootschappen. Niets belet dus dat de Nationale Loterij op termijn aandeelhouder wordt van een vennootschap die een casino exploiteert.

De artikelen 6 en 7 van het wetsontwerp voorzien bovendien in de mogelijkheid spelen te organiseren op het internet.

Om die uiteenlopende redenen is de heer Marique van mening dat het ter bespreking voorliggende wetsontwerp de andere operatoren discrimineert.

Volgens de regering moet het wetsontwerp het mogelijk maken het «inbeddingsbeleid» van de overheid in die sector te optimaliseren. De spreker stelt evenwel dat de Nationale Loterij op het stuk van de controle niet bij machte is een dergelijke opdracht te volbrengen.

De heer Marique meent dat de kansspelcommissie beter uitgerust is om die taak te vervullen, en om op technisch vlak de integriteit en de wettigheid te controleren van de diverse types van kansspelen welke aan het publiek worden aangeboden.

Over enkele maanden wordt het mogelijk rechtstreeks via de televisie weddenschappen te sluiten zonder dat daarbij een maximaal verlies is vastgesteld, bijvoorbeeld tijdens voetbalmatches. *Telenet* heeft tests gepland in 2002; het systeem zou tegen 2003 operationeel moeten zijn.

– des dizaines de milliers de machines à sous ont été retirées des débits de boissons : il s'agissait d'une priorité de la commission dans la mesure où les jeunes y ont facilement accès ;

– plus de deux cents salles de jeux automatiques ont été fermées cette année.

Ces mesures n'ont cependant pas empêché le phénomène d'accoutumance au jeu de se développer.

Le service de la métrologie du ministère des Affaires économiques a mis au point un système qui doit permettre d'imposer des contraintes techniques précises (montant maximum de mise par heure de jeu, etc.) aux fabricants d'équipements de jeux de hasard.

Dans ce contexte, M. Marique s'étonne que le gouvernement ait déposé un projet de loi autorisant la Loterie nationale à organiser des jeux de hasard sans mentionner aucune limitation de mise ou de perte horaire.

En outre, l'article 6, § 2, du projet de loi autorise la Loterie nationale à prendre des participations dans d'autres sociétés. Rien n'exclut donc que la Loterie nationale devienne à terme actionnaire d'une société exploitant un casino.

Les articles 6 et 7 du projet de loi prévoient par ailleurs la possibilité d'organiser des jeux sur Internet.

Pour ces diverses raisons, M. Marique estime que le projet de loi à l'examen est discriminatoire à l'égard des autres opérateurs.

Selon le gouvernement, le projet de loi doit permettre d'optimiser la politique de « canalisation » de l'autorité publique dans ce secteur. Or, d'après l'orateur, la Loterie nationale n'est pas en mesure d'assurer une telle mission en termes de contrôle.

M. Marique estime que la Commission des jeux de hasard est davantage outillée pour assumer cette tâche et contrôler l'honnêteté et la légalité sur le plan technique des différents types de jeux offerts au public.

D'ici quelques mois, il sera possible d'effectuer des paris, sans limitation de pertes, directement via la télévision, au cours de matchs de football, par exemple. Des essais sont prévus en 2002 par *Telenet*. Le système devrait être opérationnel en 2003.

Telenet overweegt tevens om in samenwerking met een Belgische of buitenlandse vennootschap, misschien zelfs met de Nationale Loterij, «casino-avonden» uit te zenden.

De kansspelcommissie wenst dat een coherent beleid wordt geïmplementeerd, dat in eerste instantie de bescherming van de spelers kan garanderen. Een dergelijk beleid is maar mogelijk indien alle operatoren, zowel de openbare als de particuliere, op identieke wijze worden behandeld, inzonderheid wat de controle betreft.

De heer Marique wijst erop dat de kansspelcommissie het voornemen heeft een folder te verspreiden in drankgelegenheden, speelautomatenhallen en casino's, waarin spelers voor gokverslaving worden gewaarschuwd. In die brochure staan ook de organisaties vermeld waarop de speler die het niet meer ziet zitten, indien nodig een beroep kan doen.

De spreker meent dat de Nationale Loterij een keurmerk moet krijgen waarmee de integriteit van de spelen wordt gegarandeerd. Als voorbeeld haalt hij Nederland aan, waar het «College van toezicht op kansspelen» de controle op de loterijspelen uitoefent.

In zijn advies van 22 november 2001 (zie bijlage I van dit verslag) legt de kansspelcommissie inzake het ter bespreking voorliggende wetsontwerp de volgende voorstellen van amendement voor:

– in artikel 3, § 1, de woorden «de openbare loterijen, weddenschappen en wedstrijden te organiseren in de vormen en volgens de modaliteiten bepaald door de Koning op voordracht van de Minister» vervangen door de woorden «*de openbare loterijen, weddenschappen en wedstrijden te organiseren in de vormen en volgens de modaliteiten bepaald door de Koning, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, op voordracht van de minister en van de minister van Justitie en na advies van de kansspelcommissie die bedoeld is in artikel 9 van de wet van 7 mei 1999 op de kansspelen, de kansspelinrichtingen en de bescherming van de spelers.*»;

– artikel 3, § 2 weglaten;

– in artikel 21, § 1, eerste lid, de woorden «, tweede lid,» weglaten;

– artikel 21, § 1, derde lid, aanvullen als volgt: «*en de eventueel te nemen sancties*»;

– artikel 21, § 2 weglaten;

– artikel 39 weglaten.

Telenet envisage également de retransmettre des soirées «casino», en collaboration avec une société privée belge ou étrangère, voire même peut-être avec la Loterie nationale.

La Commission des jeux de hasard souhaite la mise en œuvre d'une politique cohérente permettant avant tout d'assurer la protection des joueurs. Une telle politique n'est possible que si tous les opérateurs, tant publics que privés, sont traités de manière identique, notamment en matière de contrôle.

M. Marique signale que la Commission des jeux de hasard a l'intention de distribuer un dépliant dans les débits de boissons, les salles de jeux automatiques et les casinos en vue de mettre les joueurs en garde contre la dépendance au jeu. Cette brochure indique également les organisations auxquelles un joueur en difficulté peut s'adresser en cas de besoin.

L'intervenant estime que la Loterie nationale doit pouvoir bénéficier d'un label de respect de l'honnêteté des jeux. Il cite l'exemple des Pays-Bas où le contrôle des jeux de loterie est confié au «College van toezicht op kansspelen».

Dans son avis du 22 novembre 2001 (voir annexe I du présent rapport), la Commission des jeux de hasard formule les propositions d'amendement suivantes au projet de loi à l'examen :

– à l'article 3, § 1^{er}, remplacer les mots «les loteries publiques, paris et concours dans les formes et selon les modalités fixées par le Roi sur la proposition du ministre» par les mots «*les loteries publiques, paris, concours et jeux de hasard dans les formes et selon les modalités fixées par le Roi, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, sur la proposition du ministre et du ministre de la Justice et après avis de la Commission des jeux de hasard visée à l'article 9 de la loi du 7 mai 1999 sur les jeux de hasard, les établissements de jeux de hasard et la protection des joueurs.*» ;

– supprimer l'article 3, § 2 ;

– supprimer les mots «alinéa 2» à l'article 21, § 1^{er}, alinéa 1^{er} ;

– compléter l'article 21, § 1^{er}, alinéa 3, par les mots «*et les sanctions à prendre*» ;

– supprimer l'article 21, § 2 ;

– supprimer l'article 39.

2. Vragen van de leden

De heer Yves Leterme (CD&V) wenst te weten of de kansspelcommissie op enigerlei wijze heeft deelgenomen aan de uitwerking van het ter bespreking voorliggende wetsontwerp? Zo ja, wanneer en hoe is dan de commissie geraadpleegd?

Kent de voorzitter van de kansspelcommissie de redenen waarom een vorige versie van het voorontwerp van wet voorzag in de oprichting van een commissie bij de Nationale Loterij, die zou zijn belast met een controlebevoegdheid inzake de producten van de Loterij, inclusief sommige aangelegenheden die thans onder de kansspelcommissie vallen?

De spreker vraagt ook hoe de organisatie van de spelen en weddenschappen met de nieuwe communicatiemiddelen (terminals, internet) in de andere landen verloopt.

Tijdens de vergadering van de commissie voor de Infrastructuur, het Verkeer en de Overheidsbedrijven van 17 januari 2001 heeft de heer M. Ansiaux, directeur-generaal van de Nationale Loterij, verklaard dat opdat de Nationale Loterij zich verder zou kunnen ontwikkelen, men haar zonder dralen de mogelijkheid moest bieden zich op andere markten te begeven en zich meer bepaald open te stellen voor de nieuwe technologieën. Voorts heeft de beleidsnota van de minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties, belast met de Middenstand, het over de mogelijkheid «dat de Nationale Loterij in de toekomst de nodige wettelijke machtigingen ontvangt om elektronische loterijautomaten uit te baten. Die machtigingen bestaan nu niet aangezien het koninklijk besluit dat ze zou bekrachtigen nog in beraad wordt gehouden door de minister.» (DOC 50 1448/013, blz. 30-31). Wat is de reactie van de voorzitter van de kansspelcommissie op het plan van de Nationale Loterij om eventueel met de instemming van de regering dergelijke toestellen in horecazaken te installeren, net op het moment dat een aanzienlijk aantal apparaten uit de dranksluiterijen worden verwijderd en dat bepaalde speelautomatenhallen conform de hiervoor genoemde wet van 7 mei 1999 worden gesloten?

Beschikt de voorzitter van de kansspelcommissie over inlichtingen in verband met het eventuele bestaan van clandestiene speelautomaten als gevolg van die verbodsmaatregelen?

De heer Leterme stelt overigens vast dat de aan de kansspelcommissie toegekende personele en materiële middelen duidelijk onvoldoende zijn (zie het antwoord van de minister van Justitie op schriftelijke vraag nr. 430

2. Questions des membres

M. Yves Leterme (CD&V) souhaiterait savoir si la Commission des jeux de hasard a participé d'une quelconque manière à la rédaction du projet de loi à l'examen. Si oui, quand la commission a-t-elle été consultée et de quelle manière ?

Le Président de la Commission des jeux de hasard connaît-il les raisons pour lesquelles une version antérieure de l'avant-projet de loi prévoyait la création d'une commission au sein de la Loterie nationale chargée d'une compétence de contrôle sur les produits de la Loterie, y compris sur certaines matières relevant aujourd'hui de la compétence de la Commission des jeux de hasard ?

L'intervenant demande par ailleurs comment évolue l'organisation des jeux et paris via les nouveaux outils de communication (terminaux, Internet) dans les autres pays.

Au cours de la réunion du 17 janvier 2001 de la commission de l'Infrastructure, des Communications et des Entreprises publiques, M. M. Ansiaux, directeur général de la Loterie nationale, a déclaré qu'« afin que la Loterie nationale puisse continuer à s'épanouir, il faudra sans plus tarder lui offrir la possibilité de se lancer – de façon offensive mais ciblée – sur d'autres marchés et, plus concrètement, de s'ouvrir aux nouvelles technologies. » En outre, la note de politique générale du ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques, chargé des Classes moyennes, évoque la possibilité « qu'à l'avenir, la Loterie nationale soit autorisée légalement à exploiter des appareils à loterie électroniques. Actuellement, ces autorisations n'existent pas encore vu que l'arrêté royal qui devrait confirmer ces autorisations est encore tenu en délibéré par le ministre. » (DOC 50 1448/013, pp. 30-31). Comment le Président de la Commission des jeux de hasard réagit-il face au projet de la Loterie nationale d'installer éventuellement, avec l'accord du gouvernement, de tels appareils dans des établissements du secteur horeca au moment même où un nombre important d'appareils sont retirés des débits de boissons et où certaines salles de jeux automatiques sont fermées conformément à la loi du 7 mai 1999 précitée ?

Le Président de la Commission des jeux de hasard dispose-t-il d'informations concernant l'existence éventuelle d'appareils de jeux automatiques clandestins suite à ces mesures d'interdiction ?

M. Leterme constate par ailleurs que les moyens humains et matériels dévolus à la Commission des jeux de hasard sont nettement insuffisants (cf. la réponse du ministre de la Justice à la question écrite n° 430

van 31 juli 2001 van de heer Leterme, *Bulletin van Vragen en Antwoorden*, QRVA 50 096 van 23 oktober 2001, blz. 11102-11103). Dat verwondert hem, te meer daar er een ruime maatschappelijke consensus bestaat om de mogelijkheden inzake spelen en weddenschappen te beperken.

Die consensus is in het parlement tot uiting gekomen in de goedkeuring van het ontwerp dat de wet van 7 mei 1999 op de kansspelen, de kansspelinrichtingen en de bescherming van de spelers is geworden.

De gemeentebesturen weigeren thans heel vaak een overeenkomst te sluiten met de exploitant van een speelautomatenhal; dit is een voorwaarde die is opgelegd bij artikel 34 van de hiervoor genoemde wet van 7 mei 1999 en waaraan een kansspelinrichting van klasse II (lunapark) moet voldoen om een vergunning te krijgen. Sommige steden en gemeenten hebben ondanks persie uit de sector eveneens beslist de sluiting van een dergelijke inrichting op hun grondgebied te gelasten.

De spreker wenst ook te weten welke samenwerkingsvormen er bestaan tussen de kansspelcommissie en de *Computer Crime Unit*. Die dienst speelt een doorslaggevende rol bij de opsporing van internetsites met kansspelen, met als doel gerechtelijke vervolging mogelijk te maken van deze illegale praktijken in ons land die via een derde land door buitenlandse of Belgische providers worden georganiseerd.

Het illegale aspect van die «virtuele» kansspelen is bevestigd door de minister van Justitie in zijn antwoord op mondelinge vraag nr. 1475 van de heer Leterme over «het gokken via internet en de wet van 7 mei 1999 op de kansspelen, kansspelinrichtingen en de bescherming van spelers» (zie de Handelingen van de vergadering van de commissie voor de Justitie van 4 april 2000, HA 50 COM 167, blz. 15-16)¹.

De heer Leterme vraagt tot slot of in het kader van de strijd tegen de gokverslaving inlichtingen worden uitgewisseld tussen enerzijds de kansspelcommissie, die normalerwijze een zicht op het hele aanbod (legaal én illegaal) moet hebben, en anderzijds de voor preventie bevoegde diensten van de gemeenschappen.

De heer Marique merkt op dat de kansspelcommissie niet op de hoogte is gehouden van het verloop van de werkzaamheden in de commissie voor de Financiën en de Begroting.

¹ Toepassing van artikel 4 van de voornoemde wet van 7 mei 1999 en van de artikelen 301 en 302 van het Strafwetboek.

du 31 juillet 2001 de M. Leterme, *Bulletin des questions et réponses*, QRVA 50 096 du 23 octobre 2001, pp. 11102-11103). Il s'en étonne d'autant plus qu'il existe un large consensus social pour limiter les possibilités de jeux et paris.

Ce consensus s'est traduit au parlement par l'adoption du projet, devenu la loi du 7 mai 1999 sur les jeux de hasard, les établissements de jeux de hasard et la protection des joueurs.

Les autorités communales refusent aujourd'hui très souvent de conclure une convention avec l'exploitant d'une salle de jeux automatiques, condition imposée par l'article 34 de la loi du 7 mai 1999 susmentionnée pour octroyer une licence à un établissement de jeux de hasard de classe II (lunapark). Certaines villes et communes ont également décidé d'ordonner la fermeture d'un tel établissement sur leur territoire, malgré les pressions exercées par le secteur.

L'orateur souhaiterait également savoir quelles sont les formes de collaboration entre la Commission des jeux de hasard et le « Computer Crime Unit ». Ce service joue un rôle prépondérant dans la détection des sites Internet consacrés aux jeux de hasard dans le but d'engager des poursuites contre ces pratiques illégales dans notre pays, qui sont organisées par des fournisseurs d'accès étrangers ou belges via un pays tiers.

Le caractère illégal de ces jeux de hasard virtuels a été confirmé par le ministre de la Justice en réponse à la question orale n° 1475 de M. Leterme sur « le pari via Internet et la loi du 7 mai 1999 sur les jeux de hasard, les établissements de jeux de hasard et la protection des joueurs » (cf. Annales de la réunion de la commission de la Justice du 4 avril 2000, HA 50 COM 167, pp. 15-16)¹.

M. Leterme s'inquiète enfin de savoir si, dans le cadre de la lutte contre l'assuétude au jeu, des échanges d'informations ont lieu entre, d'une part, la Commission des jeux de hasard, qui doit normalement avoir une vue d'ensemble de l'offre, tant légale que clandestine, en jeux de hasard, et, d'autre part, les services communautaires compétents en matière de prévention.

M. Marique signale que la Commission des jeux de hasard n'a pas été tenue au courant du déroulement des travaux de la commission des Finances et du Budget.

¹ Application de l'article 4 de la loi du 7 mai 1999 précitée et des articles 301 et 302 du Code pénal.

Na het lezen van het verslag van de commissie over dit wetsontwerp heeft de spreker het initiatief genomen om een rapport op te stellen, zodat de Kamer vóór de bespreking van het ontwerp in de plenaire vergadering wordt ingelicht en haar aandacht wordt gevestigd op het feit dat sommige bepalingen van de wet van 7 mei 1999 door het wetsontwerp zijn gewijzigd zonder het voorafgaand advies van de kansspelcommissie. Hij verheugt er zich over dat het rapport nu door de commissie voor de Financiën en de Begroting officieel als een advies wordt beschouwd.

Tijdens een bezoek in juli 2000 aan de Nationale Loterij zijn de leden van de kansspelcommissie ingelicht over de plannen van die instelling om elektronische loterijtoestellen in de dranksluiterijen te installeren. De commissie heeft ter zake eenparig haar afkeuring kenbaar gemaakt, in de overtuiging dat het volledig onlogisch is de in de dranksluiterijen geïnstalleerde toestellen (momenteel zijn maar twee soorten flipperkasten met veranderlijke inzet toegestaan²) massaal terug te trekken en die vervolgens te vervangen door nieuwe toestellen die door de Nationale Loterij worden geëxploiteerd, zonder dat enige controle wordt uitgeoefend.

Als de regering zulks zou toestaan, vindt de spreker dat het aantal geoorloofde kansspelen in de dranksluiterijen conform artikel 39 van de voornoemde wet van 7 mei 1999 in ieder geval niet meer dan twee mag bedragen.

De controle van die nieuwe toestellen moet worden opgedragen aan een autonome instantie, d.w.z. aan de kansspelcommissie, bijgestaan door de dienst Metrologie van het ministerie van Economische Zaken, dat een hele infrastructuur heeft uitgewerkt om die apparaten te kunnen testen en erkennen.

De heer Marique onderstreept trouwens de grote motivering van de leden en het personeel van de kansspelcommissie.

Voor de vastbenoemde personeelsleden is de formatie momenteel niet volledig ingevuld. Om daar wat aan te doen, hebben een aantal personeelsleden hun vakantie opgeofferd en heel veel uren gepresteerd.

De indienstneming van statutair personeel verloopt volgens een trage en logge procedure.

² Koninklijk besluit van 22 december 2000 tot vaststelling van de lijst van de kansspelen waarvan de exploitatie is toegelaten in de kansspelinrichtingen klasse III (*Belgisch Staatsblad* van 30 december 2000).

Suite à la lecture du rapport de la commission sur le présent projet de loi, l'intervenant a pris l'initiative d'établir un rapport visant à informer la Chambre avant l'examen du projet en séance plénière et à attirer son attention sur le fait que certaines dispositions de la loi du 7 mai 1999 étaient modifiées par le projet de loi sans avis préalable de la Commission des jeux de hasard. Il se réjouit que ce rapport soit à présent avalisé officiellement comme un avis par la commission des Finances et du Budget.

Au cours d'une visite à la Loterie nationale en juillet 2000, les membres de la Commission des jeux de hasard ont été informés des intentions de cette institution d'exploiter des appareils à loterie électroniques dans les débits de boissons. La commission a marqué à l'unanimité son désaccord en la matière, estimant qu'il est totalement illogique de procéder au retrait massif d'appareils de jeux installés dans les débits de boissons (seuls deux types de billards électriques à enjeu variable sont aujourd'hui autorisés²) pour les remplacer ensuite par de nouveaux appareils exploités par la Loterie nationale sans qu'aucun contrôle ne soit effectué.

Si le gouvernement devait autoriser ces pratiques, l'orateur considère que le nombre de jeux de hasard autorisés dans les débits de boissons ne peut en tout cas pas dépasser au total le nombre de deux conformément à l'article 39 de la loi du 7 mai 1999 précitée.

Le contrôle de ces nouveaux appareils doit être confié à une autorité autonome, c'est-à-dire à la Commission des jeux de hasard assistée par le service de métrologie du ministère des Affaires économiques, qui a mis en place toute une infrastructure lui permettant de tester et d'agrèer les machines.

M. Marique souligne par ailleurs la grande motivation des membres et du personnel de la Commission des jeux de hasard.

Le cadre du personnel statutaire n'est actuellement pas rempli. Afin de remédier à ces carences en moyens humains, certains membres du personnel ont renoncé à prendre des vacances et ont presté un nombre très important d'heures supplémentaires.

L'engagement de personnel statutaire est une procédure administrative à la fois lente et lourde.

² Arrêté royal du 22 décembre 2000 établissant la liste des jeux de hasard dont l'exploitation est autorisée dans les établissements de jeux de hasard de classe III (*Moniteur belge* du 30 décembre 2000).

Daarnaast worden personeelsleden onder arbeids-overeenkomst vervangen door statutaire personeelsleden, waardoor nogal wat tijd verloren gaat omdat die vooraf een opleiding moeten volgen.

Voorts is het uitermate moeilijk om een goed presterende databank te verwerven, hoewel daar bij het ministerie van Justitie op aangedrongen wordt.

Wat de spelen en weddenschappen op het Internet betreft, neemt de heer Marique een groeiende tendens tot liberalisering waar. Hij acht het niet uitgesloten dat de loterijen en spelen over drie à vier jaar als diensten worden beschouwd.

Er loopt momenteel een rechtszaak bij het Europese Hof van Justitie als gevolg van de weigering van Italië om zich naar de bestaande rechtspraak te schikken. De Italiaanse overheden hebben gevraagd of de spelen op het Internet als diensten worden aangemerkt en of het mogelijk is ter zake intracommunautaire handel toe te laten.

De spreker bevestigt dat veel gemeenten hebben geweigerd een overeenkomst af te sluiten met de uitbaters van een speelautomatenhal. Tegen die beslissingen tot weigering werd systematisch hoger beroep ingesteld bij de Raad van State; dat geldt ook voor de meeste beslissingen van de kansspelcommissie waarbij de toekenning van een vergunning wordt geweigerd.

Dat hoger beroep is evenwel niet opschortend, zodat de lokale politie een aantal speelautomaten in beslag kon nemen en een aantal inrichtingen heeft laten sluiten.

De lokale politie moet vaak werken onder zeer moeilijke omstandigheden en mist de nodige opleiding. Daar komt nog bij dat de desbetreffende informatie niet gecentraliseerd is; ter zake was tot voor kort de gerechtelijke politie bevoegd.

Voorzitter Olivier Maingain (PRL FDF MCC) vraagt of de kansspelcommissie wenst dat haar controleopdrachten zouden worden uitgebreid tot sommige producten van de Nationale Loterij.

Volgens de heer Marique zijn de bevoegdheden van de kansspelcommissie te beperkt. Om de gokverslaving coherent te bestrijden, moet zij een algemene kijk kunnen hebben op alle spelen die op de markt worden gebracht, inzonderheid op de ontwikkeling van nieuwe speltechnieken op het Internet en op televisie.

Hij acht het van essentieel belang dat een onafhankelijke instantie zoals de kansspelcommissie kan toe-

En outre, des membres du personnel contractuel sont remplacés par des agents statutaires, ce qui entraîne une certaine perte de temps étant donné que ces personnes doivent préalablement suivre une formation.

Il est aussi très difficile d'obtenir un service de banques de données performant malgré les demandes formulées au ministère de la Justice.

Concernant les jeux et paris sur Internet, M. Marique constate une tendance croissante à la libéralisation. Il n'exclut pas que les loteries et les jeux soient considérés comme des services d'ici trois ou quatre ans.

Une procédure est actuellement pendante devant la Cour européenne de Justice suite au refus de l'Italie de se plier à la jurisprudence existante. Les autorités italiennes ont posé la question de savoir si les jeux sur Internet sont considérés comme des services et s'il y a un moyen de permettre le commerce intracommunautaire en ces matières.

M. Marique confirme que beaucoup de communes ont refusé de conclure une convention avec les exploitants d'une salle de jeux automatiques. Ces décisions de refus ont systématiquement fait l'objet d'un recours devant le Conseil d'État. Il en va de même pour la majeure partie des décisions de la Commission des jeux de hasard lorsqu'elle refuse l'octroi d'une licence.

Ces recours ne sont cependant pas suspensifs si bien que la police locale a pu procéder à la saisie d'appareils de jeux et à la fermeture de certains établissements.

La police locale est amenée à travailler dans des conditions très difficiles sans pouvoir disposer de la formation nécessaire et sans que l'information en la matière ne soit centralisée. Jusqu'il y a peu, cette compétence était confiée à la police judiciaire.

Le président, M. Olivier Maingain (PRL FDF MCC), demande si la Commission des jeux de hasard souhaite voir étendre ses missions de contrôle à certains produits de la Loterie nationale.

M. Marique considère que les compétences de la Commission des jeux de hasard sont trop limitées. Pour pouvoir lutter de manière cohérente contre l'assuétude au jeu, la Commission doit pouvoir avoir une vue globale sur l'ensemble des jeux mis sur le marché, et plus particulièrement sur le développement de nouvelles techniques de jeux sur Internet et par le biais de la télévision.

Il est, selon lui, essentiel de permettre à un organisme indépendant comme la Commission des jeux de hasard

zien op de activiteiten van alle operatoren, de Nationale Loterij inclusief.

De heer Eric van Weddingen (PRL FDF MCC) verwijst naar artikel 21, §1, tweede lid, van het voorliggende wetsontwerp, dat als volgt luidt: "Wanneer de kansspelcommissie van oordeel is dat één of meerdere door de Nationale Loterij aangeboden activiteiten kansspelen zijn, wordt op eensluidend advies van de minister en de minister van Justitie de in het eerste lid bedoelde controle in de kansspelinrichtingen uitgebreid tot deze activiteiten. Bij gebrek aan eensluidend advies kan de Koning, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, bedoelde activiteiten aan de controle onderwerpen." Hoe zou die bepaling de kansspelcommissie niet de nodige zekerheid kunnen geven om controle uit te oefenen op toekomstige activiteiten van de Nationale Loterij?

De heer Marique memoreert dat de Nationale Loterij ernstig overweegt elektronische loterij-apparaten op te stellen in cafés. Er zouden daar reeds contracten voor zijn gesloten.

In voorkomend geval moet het maximum aantal apparaten per inrichting kunnen worden vastgesteld en dienen die apparaten ook een strenge technische controle te ondergaan.

Volgens de kansspelcommissie, die enkel adviesbevoegdheid heeft, is artikel 21 van het wetsontwerp onvoldoende dwingend en zou het ook moeten voorzien in eventuele sancties.

De heer Yves Leterme (CD&V) geeft aan dat artikel 21 van het wetsontwerp de uitbreiding van de bevoegdheden van de kansspelcommissie afhankelijk maakt van het akkoord van de regering.

Hij vraagt nogmaals of de kansspelcommissie betrokken was bij de uitwerking van dit wetsontwerp.

Klopt het dat de Nationale Loterij reeds overeenkomsten heeft gesloten met leveranciers van elektronische speelautomaten, hoewel het voorliggende wetsontwerp nog niet door het parlement is goedgekeurd?

De heer Marique geeft aan dat hij na een eerste informele ontmoeting op het kabinet van de minister, waarop ook een vertegenwoordiger van de Nationale Loterij aanwezig was, op diens verzoek werd geweerd voor de volgende vergaderingen. Hij werd niettemin mondeling op de hoogte gehouden van de ontwikkeling van het dossier door de vertegenwoordiger van de minister van Justitie, aan wie hij in december 2000 een aantal schriftelijke opmerkingen heeft bezorgd.

de contrôler les activités de l'ensemble des opérateurs, y compris la Loterie nationale.

M. Éric van Weddingen (PRL FDF MCC) constate que l'article 21, §1^{er}, alinéa 2, du projet de loi à l'examen, dispose que « lorsque la commission des jeux de hasard estime qu'une ou plusieurs activités offertes par la Loterie nationale, sont des jeux de hasard, le contrôle dans les établissements de jeux de hasard visé à l'alinéa 1^{er} est étendu à ces activités sur avis conforme du ministre et du ministre de la Justice. À défaut d'avis conforme le Roi peut, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, soumettre les activités visées au contrôle. » En quoi cette disposition ne donnerait-elle pas les assurances nécessaires à la Commission des jeux de hasard de pouvoir assurer le contrôle des activités que développerait la Loterie nationale dans le futur ?

M. Marique rappelle que la Loterie nationale envisage très sérieusement d'exploiter des appareils à loterie électroniques dans les débits de boissons. Des contrats auraient déjà été conclus en la matière.

Dans ce cas, le nombre maximum d'appareils de jeu par établissement doit pouvoir être fixé. Ces appareils doivent également faire l'objet d'un contrôle sérieux sur le plan technique.

Selon la Commission des jeux de hasard, qui n'est habilitée qu'à rendre des avis, l'article 21 du projet de loi n'est pas suffisamment contraignant et devrait aussi prévoir d'éventuelles sanctions ?

M. Yves Leterme (CD&V) fait remarquer que l'article 21 du projet de loi subordonne l'extension des compétences de la Commission des jeux de hasard à l'accord du gouvernement.

Il réitère sa question de savoir si la Commission des jeux de hasard a été associée à l'élaboration du présent projet de loi.

Est-il exact que des contrats ont déjà été conclus par la Loterie nationale avec des fournisseurs d'appareils de jeu électroniques alors que le présent projet de loi n'a pas encore été approuvé par le parlement ?

M. Marique indique qu'après une première réunion informelle au cabinet du ministre en présence d'un représentant de la Loterie nationale, il a été exclu des réunions suivantes à la demande de ce dernier. Il a toutefois été tenu informé oralement du développement du dossier par le représentant du ministre de la Justice et lui a fait parvenir un certain nombre d'observations par écrit en décembre 2000.

De kansspelcommissie ontving echter geen enkel officieel verzoek om advies.

Inzake de aankoop van elektronische loterij-apparaten door de Nationale Loterij merkt de spreker op dat die instelling de daarover handelende persberichten niet heeft ontkend. Er zou reeds een eerste voorschot van 300 miljoen BEF betaald zijn.

II. — ANTWOORD VAN DE MINISTER VAN TELECOMMUNICATIE EN OVERHEIDSBEDRIJVEN EN PARTICIPATIES, BELAST MET DE MIDDENSTAND

De heer Rik Daems, minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties, belast met de Middenstand, benadrukt dat de voorzitter van de kansspelcommissie betrokken was bij de werkzaamheden van een ministeriële werkgroep belast met de uitwerking van dit wetsontwerp.

Bovendien handelt een belangrijk hoofdstuk van het jaarverslag 2000 van de kansspelcommissie (blz. 49 en volgende) over het vraagstuk dat in het wetsontwerp aan de orde is.

De voorzitter van die commissie bevestigde overigens dat hij een lid van het kabinet van de minister van Justitie in kennis heeft gesteld van zijn standpunt.

De minister merkt op dat artikel 20 van de wet van 7 mei 1999 op de kansspelen, de kansspelinrichtingen en de bescherming van de spelers het volgende bepaalt: «Op verzoek van de betrokken ministers of van het parlement brengt de commissie advies uit over wetgevende of regelgevende initiatieven met betrekking tot de in deze wet bedoelde aangelegenheden». Dat advies is dus niet verplicht.

De regering heeft het niet nodig geacht de kansspelcommissie formeel om advies te vragen over dit wetsontwerp omdat de voorzitter van de commissie betrokken was bij de werkzaamheden van de ministeriële werkgroep en het standpunt van de commissie onder meer dankzij haar jaarverslag genoegzaam bekend was.

De minister verheugt er zich niettemin over dat het advies van de commissie door toedoen van haar voorzitter werd overgezonden aan het parlement.

Hij wijst er overigens op dat dit wetsontwerp grondig werd besproken door de commissie voor de Financiën en de Begroting, die er reeds vijf vergaderingen aan wijdde.

Aucune demande officielle de consultation n'a cependant été adressée à la Commission des jeux de hasard.

Quant à l'acquisition d'appareils de loterie électroniques par la Loterie nationale, M. Marique observe que cette dernière n'a pas démenti les informations publiées dans la presse à ce propos. Un premier acompte de 300 millions de francs belges aurait déjà été payé.

II. — RÉPONSE DU MINISTRE DES TÉLÉCOMMUNICATIONS ET DES ENTREPRISES ET PARTICIPATIONS PUBLIQUES, CHARGÉ DES CLASSES MOYENNES

M. Rik Daems, ministre des Télécommunications, des Entreprises et Participations publiques, chargé des Classes moyennes, souligne que le Président de la Commission des jeux de hasard a été associé aux travaux d'un groupe de travail ministériel chargé de l'élaboration du présent projet de loi.

En outre, la Commission des jeux de hasard a consacré un chapitre important de son rapport annuel 2000 (p. 49 et suivantes) à la problématique visée par le projet de loi.

Le Président de la Commission des jeux de hasard a d'ailleurs confirmé qu'il a informé un membre du cabinet du ministre de la Justice de son point de vue.

Le ministre fait remarquer que l'article 20 de la loi du 7 mai 1999 sur les jeux de hasard, les établissements de jeux de hasard et la protection des joueurs dispose qu'« à la demande des ministres concernés ou du parlement, la commission rendra son avis sur toute initiative législative ou réglementaire dans les matières visées par la présente loi ». Cet avis n'est donc pas obligatoire.

Le gouvernement a jugé qu'il n'était pas nécessaire de demander formellement l'avis de la Commission des jeux de hasard sur le présent projet de loi étant donné que son président avait été associé aux travaux du groupe de travail ministériel et que le point de vue de la Commission était suffisamment connu, notamment via la publication de son rapport annuel.

Néanmoins, le ministre se réjouit que l'avis de la commission ait été transmis au parlement par l'intermédiaire de son président.

Par ailleurs, le ministre fait remarquer que le présent projet de loi a fait l'objet d'un examen approfondi par la commission des Finances et du Budget, qui y a déjà consacré cinq réunions.

Wat de elektronische loterijautomaten betreft, benadrukt de minister dat in zijn beleidsnota (DOC 50 1448/013, blz. 30-31) alleen gewag wordt gemaakt van de mogelijkheid «dat de Nationale Loterij in de toekomst de nodige wettelijke machtigingen ontvangt om elektronische loterijautomaten uit te baten. Die machtigingen bestaan nu niet aangezien het koninklijk besluit dat ze zou bekrachtigen, nog in beraad wordt gehouden door de minister».

De minister voegt eraan toe dat de Nationale Loterij, conform het koninklijk besluit van 13 januari 1999 tot bepaling van de vormen van openbare loterijen georganiseerd door de Nationale Loterij (*Belgisch Staatsblad* van 29 januari 1999)³, 50 voor tests bestemde automaten heeft besteld. Bij zijn weten heeft de Nationale Loterij tot nu toe geen betaling verricht.

De minister wijst er tevens op dat artikel 2 van de wet van 22 juli 1991 betreffende de Nationale Loterij het volgende bepaalt: «De Nationale Loterij wordt gelast, in het algemeen belang en volgens handelsmethodes, de openbare loterijen te organiseren in de vormen bepaald door de Koning op voordracht van de minister van Financiën.

Die opdracht kan bij een in de Ministerraad overlegd koninklijk besluit worden uitgebreid tot alle vormen van weddenschappen, wedstrijden en kansspelen die bij de wet zijn toegestaan». Die bepaling werd niet gewijzigd door de voormelde wet van 7 mei 1999.

In het verslag dat de heer D'Hooghe namens de Senaatscommissie voor de Financiën en de Economische Aangelegenheden heeft opgesteld in verband met het wetsvoorstel op het spel van de heer Weyts, dat de grondslag vormt van de wet van 7 mei 1999, staat het volgende te lezen: «het voorstel [omvat] niet de producten van de Nationale Loterij die aan een eigen wetgeving onderworpen zijn en beperkt (...) zich uitsluitend tot kansspelen als privé-activiteiten.» (Gedrukt Stuk Senaat, nr. 1-419/17-1998/1999, blz. 5).

³ Artikel 1 van dat besluit luidt als volgt:
«De openbare loterijen die de Nationale Loterij gelast is te organiseren, kunnen worden aangelegd door middel van:
1° ofwel formulieren, biljetten en andere hulpmiddelen die verband houden met een gematerialiseerde deelneming;

2° ofwel een netwerk van terminals die rechtstreeks verbonden zijn met een informatieverwerkingssysteem van de Nationale Loterij waaraan ze de deelnemingsgegevens die voorkomen op daartoe bestemde formulieren in een gedematerialiseerde vorm ter registratie doorgeven;

3° ofwel toestellen, «Elektronische loterijautomaten» genaamd, die beheerd worden door de Nationale Loterij en die een gedematerialiseerde deelneming mogelijk maken».

Concernant les appareils à loterie électroniques, le ministre insiste sur le fait que dans sa note de politique générale (DOC 50 1448/013, pp. 30-31), il n'est fait état que de la possibilité d'autoriser légalement la Loterie nationale d'exploiter de tels appareils. Cette autorisation n'existe cependant pas encore vu qu'il a décidé de tenir en délibéré l'arrêté royal qui devrait confirmer ces autorisations.

Le ministre ajoute que la commande par la Loterie nationale de 50 appareils réservés à des tests a été faite sur la base de l'arrêté royal du 13 janvier 1999 fixant les formes des loteries publiques organisées par la Loterie nationale (*Moniteur belge* du 29 janvier 1999)³. À sa connaissance, aucun paiement n'a été effectué par la Loterie nationale à ce jour.

Le ministre fait également observer que l'article 2 de la loi du 22 juillet 1991 relative à la Loterie nationale dispose que «La Loterie nationale est chargée d'organiser, dans l'intérêt général et selon des méthodes commerciales, les loteries publiques dans les formes fixées par le Roi sur la proposition du ministre des Finances.

Cette mission peut être étendue, par arrêté royal délibéré en Conseil des ministres, à toutes les formes de paris, concours et jeux de hasard autorisés par la loi. » La loi du 7 mai 1999 précitée n'a en rien modifié cette disposition.

De plus, le rapport fait au nom de la commission des Finances et des Affaires économiques du Sénat par M. D'Hooghe concernant la proposition de loi de M. Weyts sur le jeu, qui forme la base de la loi du 7 mai 1999, indique que le texte proposé «ne porte pas (...) sur les produits de la Loterie nationale qui ressortissent à une législation propre » mais «se limite dès lors exclusivement aux jeux de hasard en tant qu'activités privées. » (Doc. Sénat n° 1 – 419/17 – 1998/1999, p. 5).

³ L'article 1^{er} de cet arrêté précise que «les loteries publiques que la Loterie nationale est chargée d'organiser peuvent être exploitées au moyen :

1° soit de formulaires, de billets ou d'autres supports se rapportant à une participation matérialisée;

2° soit d'un réseau de terminaux qui sont directement reliés à un système informatique de la Loterie nationale et qui communiquent à celui-ci pour enregistrement sous une forme dématérialisée les éléments de participation figurant sur des formulaires appropriés ;

3° soit d'appareils, appelés «Distributeurs électroniques de jeux de loteries», qui, gérés par la Loterie nationale, permettent une participation dématérialisée.»

In de verantwoording van amendement nr. 39 van de regering op het wetsvoorstel van de heer Weyts wordt aangegeven dat «Voor de loterijen, met inbegrip van loterijen waarbij de organisatoren beroep doen op nieuwe technologieën, (...) andere wetsbepalingen [gelden] (wet van 31 december 1851 op de loterijen en de wet van 22 juli 1991 betreffende de Nationale Loterij) tot wijziging of opheffing waarvan dit ontwerp niet strekt, reden waarom zij expliciet worden genoemd onder artikel 3, 4°.» (Gedrukt Stuk Senaat, nr. 1-419/4-1998/1999, blz. 29).

De minister verzekert dat dit wetsontwerp geen enkele bepaling bevat die in strijd zou zijn met de belangen van de kansspelcommissie. Integendeel, artikel 3, § 1, tweede lid, van het wetsontwerp breidt haar bevoegdheden uit aangezien de Nationale Loterij pas kansspelen mag organiseren nadat ze het advies van die commissie heeft gevraagd.

Artikel 21, § 1, eerste lid, van het wetsontwerp voegt er bovendien aan toe dat «de (...) kansspelcommissie (...) belast [is] met de controle op de naleving van de modaliteiten, vastgesteld in de uitvoeringsbesluiten, genomen op grond van artikel 3, §1, tweede lid.».

Artikel 21, § 1, tweede lid verleent haar zelfs een soort van «positief injunctierecht» aangezien het bepaalt dat «Wanneer de kansspelcommissie van oordeel is dat één of meerdere door de Nationale Loterij aangeboden activiteiten, kansspelen zijn, wordt op eensluidend advies van de minister en de minister van Justitie de in het eerste lid bedoelde controle in de kansspelinrichtingen uitgebreid tot deze activiteiten. Bij gebrek aan eensluidend advies kan de Koning, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, bedoelde activiteiten aan de controle onderwerpen.».

De regering stond in feite voor een drievoudige keuze:

- alle spelen, loterijen en weddenschappen beschouwen als een Staatsmonopolie, zoals in het Finse systeem;
- de kansspelcommissie belasten met de controlebevoegdheden op alle spelactiviteiten, wet erop neer komt dat de diverse producten van de Nationale Loterij allemaal als kansspelen worden beschouwd;
- een «inbeddingsbeleid» voeren door de Nationale Loterij toe te staan haar verschillende activiteiten (zoals die reeds zijn vastgesteld door de wet van 22 juli 1991) voort te zetten en het organiseren van kansspelen door de Nationale Loterij voortaan te onderwerpen aan het toezicht van de kansspelcommissie.

Dans la justification de l'amendement n° 39 du gouvernement à la proposition de loi de M. Weyts, il est mentionné que « pour les loteries, y compris les loteries où les organisateurs font appel à de nouvelles technologies, il est fait application d'autres dispositions légales (loi du 31 décembre 1851 sur les loteries et loi du 22 juillet 1991 relative à la Loterie nationale) non modifiées ou abrogées par le présent projet, raison pour laquelle elles sont explicitement mentionnées à l'article 3, 4° ». (Doc. Sénat n° 1 –419/4 – 1997/1998, p. 29).

Le ministre assure que le présent projet de loi ne contient aucune disposition qui irait à l'encontre des intérêts de la Commission des jeux de hasard. Au contraire, l'article 3, §1^{er}, alinéa 2, du projet étend ses compétences en ce sens que la Loterie nationale n'est autorisée à organiser des jeux de hasard qu'après avis de ladite commission.

En outre, l'article 21, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, du projet ajoute que « la commission des jeux de hasard est chargée du contrôle du respect des modalités, fixées dans les arrêtés d'exécution, pris sur la base de l'article 3, §1^{er}, alinéa 2. ».

L'article 21, § 1^{er}, alinéa 2, lui octroie même une sorte de « droit d'injonction positif » : il est en effet prévu que « lorsque la Commission des jeux de hasard estime qu'une ou plusieurs activités offertes par la Loterie nationale, sont des jeux de hasard, le contrôle dans les établissements de jeux de hasard visé à l'alinéa 1^{er} est étendu à ces activités sur avis conforme du ministre et du ministre de la Justice. À défaut d'avis conforme, le Roi peut, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, soumettre les activités visées au contrôle ».

Le gouvernement s'est en fait trouvé face à un triple choix :

- considérer l'ensemble des jeux, loteries et paris comme un monopole de l'État, comme dans le système finlandais ;
- confier à la Commission des jeux de hasard les compétences de contrôle sur l'ensemble des activités de jeux, ce qui reviendrait à considérer que les divers produits offerts par la Loterie nationale sont tous des jeux de hasard ;
- mener une politique de « canalisation » en autorisant la Loterie nationale à poursuivre ses diverses activités (telles que déjà prévues par la loi du 22 juillet 1991) tout en soumettant dorénavant l'organisation de jeux de hasard par la Loterie au contrôle de la Commission des jeux de hasard.

De regering heeft voor die laatste oplossing gekozen, hoewel ze zeker de bepalingen van de wet van 22 juli 1991 had kunnen handhaven en zodoende de Nationale Loterij had kunnen toestaan kansspelen te organiseren en daarbij elke vorm van toezicht door de kansspelcommissie uit te sluiten.

De minister geeft aan dat hij begrijpt dat de privé-sector van de kansspelen bezorgd is dat die sector in de toekomst het hoofd zal moeten bieden aan de concurrentie van de Nationale Loterij, maar hij voegt eraan toe dat zulks precies de doelstelling is van de regering teneinde een «inbeddingsbeleid» te kunnen ontwikkelen, dat thans niet bestaat.

Volgens de minister kunnen de loterijen in de strikte zin van het woord voorts niet worden beschouwd als kansspelen. Volgens de vaste rechtspraak van het Hof van Cassatie (zie onder meer het arrest van 3 mei 1993 op het bingospel, *Rechtskundig Weekblad*, 1993-1994, kolom 371, nota) bestaat het praktisch onderscheid tussen een kansspel en een loterij erin dat een kansspel een daadwerkelijke medewerking vereist van de deelnemers, terwijl bij een loterij de deelnemer zich ertoe beperkt een loterijbiljet te kopen en achteraf na te gaan of hij gewonnen of verloren heeft.

De minister geeft toe dat er verwarring kan ontstaan door de bepaling die bedoeld is in artikel 39 van dit wetsontwerp, die de loterijen, kansspelen, weddenschappen en wedstrijden waarvan de organisatie toevertrouwd wordt aan de Nationale Loterij uitsluit van het geldingsgebied van de wet van 7 mei 1999; die bepaling is echter onontbeerlijk uit wetgevingstechnisch oogpunt teneinde te kunnen voorzien in een specifieke regeling van de nieuwe bevoegdheden van de kansspelcommissie die bedoeld zijn in de artikelen 3 en 21 van dit wetsontwerp, in afwijking van de bepalingen van de wet van 22 juli 1991.

De minister ontkent dat de doelstelling van het aan de bespreking in commissie voorgelegde wetsontwerp in de eerste plaats van financiële aard zou zijn. De omvorming van de Nationale Loterij tot een publiekrechtelijke naamloze vennootschap kadert immers in een strategisch plan om de sector te rationaliseren en terzelfder tijd een verstandig «inbeddingsbeleid» te voeren.

Zoals reeds vermeld, staat de wet van 22 juli 1991 de Nationale Loterij thans toe om alle vormen van openbare loterijen, weddenschappen, wedstrijden en kansspelen te organiseren zonder dat daarop enige externe controle wordt uitgeoefend.

De nieuwe publiekrechtelijke naamloze vennootschap daarentegen zal nog alleen toelating krijgen om kans-

Cette dernière option a été retenue par le gouvernement alors qu'il aurait parfaitement pu maintenir les dispositions de la loi du 22 juillet 1991, permettant ainsi à la Loterie nationale d'organiser des jeux de hasard en excluant toute forme de contrôle de la Commission des jeux de hasard.

Le ministre déclare pouvoir comprendre l'inquiétude du secteur privé des jeux de hasard de devoir dans le futur devoir faire face à la concurrence de la Loterie nationale mais il ajoute que cela est précisément le but du gouvernement, de manière à pouvoir développer une politique de « canalisation », inexistante aujourd'hui.

Par ailleurs, le ministre conteste le fait que les loteries puissent être considérées stricto sensu comme des jeux de hasard. En effet, selon la jurisprudence constante de la Cour de Cassation (voir notamment l'arrêt du 3 mai 1993 sur le jeu de bingo, *Rechtskundig Weekblad*, 1993-1994, colonne 371, note), la distinction pratique entre un jeu de hasard et une loterie est que le jeu de hasard requiert une collaboration effective des participants alors que, pour ce qui est de la loterie, le participant se contente d'acheter un billet de loterie et contrôle a posteriori s'il a gagné ou s'il a perdu.

Le ministre admet que la disposition visée à l'article 39 du projet de loi à l'examen, qui exclut du champ d'application de la loi du 7 mai 1999 les loteries, jeux de hasard, paris et concours dont l'organisation est confiée à la Loterie nationale, peut prêter à confusion. Elle est toutefois indispensable d'un point de vue légistique en vue de pouvoir régler de manière spécifique les nouvelles compétences de la Commission des jeux de hasard visées aux articles 3 et 21 du présent projet de loi, par dérogation aux dispositions de la loi du 22 juillet 1991.

Le ministre dément que l'objectif du projet de loi soumis à l'examen de la commission soit avant tout d'ordre financier. La transformation de la Loterie nationale en une société anonyme de droit public cadre en effet dans un plan stratégique visant à rationaliser le secteur tout en développant une politique de « canalisation » judiciaire.

Comme indiqué précédemment, la loi du 22 juillet 1991 autorise actuellement la Loterie nationale à organiser toutes formes de loteries publiques, paris, concours et jeux de hasard sans aucun contrôle externe.

Par contre, la nouvelle société anonyme de droit public ne sera plus autorisée à organiser des jeux de ha-

spelen te organiseren als de kansspelcommissie daarover een advies heeft uitgebracht. Voormelde commissie beschikt bovendien over een soort "injunctierecht" waardoor zij de aandacht van de regering kan vestigen op een aantal activiteiten van de Nationale Loterij die zij als kansspelen aanmerkt en die bijgevolg – uiteraard na het akkoord van de regering - aan haar controle behoren te worden onderworpen.

De minister vestigt tevens de aandacht op het feit dat dit wetsontwerp voorziet in de uitwerking van een beheersovereenkomst tussen de Nationale Loterij en de regering. Die overeenkomst zal duidelijk de taken aflijnen die de Nationale Loterij zal vervullen in het raam van het "inbeddingsbeleid" en het met de financiële steun van de Nationale Loterij te voeren beleid inzake de bestrijding van gokverslaving.

Het spreekt voor zich dat een soortgelijk inbeddings- en preventiebeleid onmogelijk in de privé-spelsector kan worden gevoerd.

In aansluiting op de door de kansspelcommissie geformuleerde opmerkingen over oneerlijke concurrentie, merkt de minister op dat het op 24 maart 1994 door het Internationaal Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen inzake het «dossier-Schindler» gewezen arrest meermaals duidelijk stelt dat het recht op vrije mededinging niet op de organisatie van loterijen en/of van kansspelen van toepassing is. In een ander arrest - over het «dossier- Ladbroke» (C-359/95 P en C-379/95 P) - voegt het Hof daaraan toe dat zo een bepaald gedrag dat als concurrentiebeperkend wordt beschouwd louter en alleen voortvloeit uit een initiatief van de wetgever, de regels inzake mededinging niet mogen worden aangevoerd en/of toegepast.

De minister verklaart de bekommernissen te respecteren die de kansspelcommissie bij de uitwerking van het ter bespreking voorliggende wetsontwerp meermaals naar voren heeft gebracht.

Volgens hem is die bezorgdheid echter ongegrond, aangezien de controlebevoegdheden van de commissie door dit wetsontwerp worden uitgebreid.

Wat de virtuele kansspelen (op het Internet) betreft, merkt de minister op dat de minister van Justitie, in zijn antwoord op voormelde vraag nr. 1475 van de heer Leterme, heeft aangegeven dat de wet van 7 mei 1999 virtuele kansspelen niet uitdrukkelijk verbiedt. Ter staving van die stelling verwijst hij naar een voorontwerp van wet dat momenteel wordt voorbereid en dat tot doel heeft die aangelegenheden te regelen.

sard qu'après avis de la Commission des jeux de hasard, qui dispose en outre d'une sorte de « droit d'injonction » lui permettant d'attirer l'attention du gouvernement sur certaines activités de la Loterie nationale qu'elle estime être des jeux de hasard et qui devraient donc être soumises à son contrôle après, il va de soi, accord du gouvernement.

Le ministre fait également remarquer que ce projet de loi prévoit l'élaboration d'un contrat de gestion entre la Loterie nationale et le gouvernement. Ce contrat déterminera clairement les tâches de la Loterie nationale dans le cadre de la politique de « canalisation » et de lutte contre l'assuétude au jeu qui sera menée grâce à la contribution financière de la Loterie nationale.

Il est évident qu'une telle politique de « canalisation » et de prévention ne peut être menée dans le secteur privé du jeu.

Quant aux remarques formulées par la Commission des jeux de hasard en matière de concurrence déloyale, le ministre observe que l'arrêt rendu le 24 mars 1994 par la Cour de Justice des Communautés européennes dans le dossier « Schindler » établit à plusieurs reprises de manière explicite que le droit à la libre concurrence ne s'applique pas en ce qui concerne l'organisation des loteries et/ou jeux de hasard. La Cour ajoute, dans un autre arrêt concernant le dossier « Ladbroke » (C-359/95 P et C - 379/95 P), que si un comportement jugé anticoncurrentiel est le simple résultat d'une initiative du législateur, les règles en matière de concurrence ne peuvent être invoquées et/ou appliquées.

Le ministre déclare respecter les préoccupations exprimées par la Commission des jeux de hasard à plusieurs reprises au cours de l'élaboration du projet de loi à l'examen.

Il estime cependant que ces préoccupations sont non fondées dans la mesure où les compétences de contrôle de la commission sont étendues par le présent projet de loi.

Quant aux jeux de hasard virtuels (sur Internet), le ministre fait remarquer que dans sa réponse à la question n° 1475 de M. Yves Leterme mentionnée ci-dessus, le ministre de la Justice a indiqué que la loi du 7 mai 1999 n'interdit pas expressément les jeux de hasard virtuels. Il en veut pour preuve qu'un avant-projet de loi est actuellement en préparation en vue de régler ces questions.

Momenteel beschikt de kansspelcommissie over de middelen noch over de bevoegdheid om die activiteiten te controleren.

Artikel 7 van dit wetsontwerp, dat de Nationale Loterij het monopolie verleent om loterijen, kansspelen, wedenschappen en wedstrijden op het Internet te organiseren, ligt perfect in het verlengde van het door de regering gewenste «inbeddingsbeleid».

III. — ALGEMENE BESPREKING

De heer Yves Leterme (CVP) beklemtoont de tegenstrijdigheden tussen de verklaringen van de minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties, belast met de Middenstand enerzijds en de uitlatingen van de minister van Justitie over de (il)legaliteit van de virtuele kansspelen anderzijds.

De spreker wijst nog op het volgende: om zich een idee te vormen van de reële inbreng die de kansspelcommissie bij de uitwerking van dit wetsontwerp heeft gehad, is het belangrijk erop te wijzen dat voormelde commissie haar jaarverslag 2000 pas op 25 april 2001 heeft goedgekeurd.

De heer Gérard Gobert (AGALEV-ECOLO) constateert dat de hoorzitting met de heer Marique, voorzitter van de kansspelcommissie, zeer verhelderend is geweest in verband met een aantal knelpunten die betrekking hebben op de toekomstige ontwikkeling van de Nationale Loterij; die zou immers voornemens zijn om een aantal nieuwe spelen te exploiteren in voor het publiek vlot toegankelijke plaatsen (postkantoren, warenhuizen, boekhandels, cafés, benzinestations enzovoort). Dat spelaanbod lijkt uitermate aantrekkelijk: het betreft immers interactieve spelen of heel frequente loterijtrekkingen (bijvoorbeeld om de vijf minuten).

Het lid maakt zich zorgen over het feit dat de Nationale Loterij, als nieuwe publiekrechtelijke naamloze vennootschap, aan geen enkele vorm van externe controle onderworpen zal zijn.

De heer Yves Leterme (CD&V) deelt die mening. Hij wijst erop dat zijn fractie al weken duidelijk voorbehoud maakt bij de strekking van dit wetsontwerp.

Tal van verenigingen ter bestrijding van de gokverslaving hebben overigens reeds meermaals de aandacht gevestigd op de mogelijke negatieve effecten die dit wetsontwerp kan sorteren.

La Commission des jeux de hasard ne dispose actuellement ni des moyens ni de la compétence de contrôler ces activités.

L'article 7 du présent projet de loi, qui réserve à la Loterie nationale le monopole de l'organisation des loteries, jeux de hasard, paris et concours sur Internet, cadre parfaitement dans la politique de « canalisation » voulue par le gouvernement.

III. — DISCUSSION GÉNÉRALE

M. Yves Leterme (CD&V) souligne les contradictions entre les déclarations du ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques, chargé des Classes moyennes, d'une part, et du ministre de la Justice, d'autre part, concernant le caractère (il)légal des jeux de hasard virtuels.

Il fait par ailleurs remarquer que pour juger du degré réel de participation de la Commission des jeux de hasard à l'élaboration du présent projet de loi, il est important de noter que ladite commission n'a approuvé son rapport annuel 2000 que le 25 avril 2001.

M. Gérard Gobert (AGALEV-ECOLO) constate que l'audition de M. Marique, Président de la Commission des jeux de hasard, a été fort éclairante à propos d'un certain nombre de problèmes qui touchent au développement futur de la Loterie nationale. Celle-ci aurait en effet l'intention d'exploiter des jeux nouveaux dans des endroits facilement accessibles au public (bureaux de poste, grandes surfaces, librairies, cafés, stations d'essence, ...). Ces offres de jeux semblent être très attrayantes : il s'agit en effet de jeux interactifs, de tirages de loterie à fréquences régulières (toutes les cinq minutes, par exemple).

Le membre s'inquiète du fait que, dans le cadre de ces activités, la Loterie nationale, nouvelle société anonyme de droit public, ne sera soumise à aucune forme de contrôle externe.

M. Yves Leterme (CD&V) partage cette opinion. Il rappelle que son groupe émet depuis des semaines de nettes réserves sur la portée du présent projet de loi.

Plusieurs associations de lutte contre l'assuétude au jeu ont d'ailleurs déjà à plusieurs reprises attiré l'attention sur les effets néfastes possibles de ce projet.

De heer Daniel Bacquelaine (PRL FDF MCC) stelt vast dat dit wetsontwerp kennelijk een debat over een aantal fundamentele vragen op gang heeft gebracht. In feite bestaat de moeilijkheid erin twee doelstellingen met elkaar te verzoenen, met name:

- de Nationale Loterij in staat stellen een belangrijke rol te blijven spelen bij de ondersteuning van sociale, culturele en wetenschappelijke projecten;

- de overheidsinstanties de armslag geven om hun taak uit te voeren inzake de bestrijding van de gokverslaving, vooral met betrekking tot de bescherming van de jeugd.

Over een en ander werd uitgebreid van gedachten gewisseld bij de bespreking van het wetsontwerp dat is uitgemond in de wet van 7 mei 1999 op de kansspelen, de kansspelinrichtingen en de bescherming van de spelers.

Volgens het lid ontbreken in het ter bespreking voorliggende wetsontwerp een aantal controlemogelijkheden voor de overheid om te kunnen toezien op de kansspelen die de Nationale Loterij in de toekomst eventueel zal uitwerken.

Daarom dient hij, samen met mevrouw Fientje Moerman en de heer Ludo Van Campenhout, amendement nr. 42 (DOC 50 1339/008) in, dat ertoe strekt om in artikel 3 van het wetsontwerp opnieuw de verplichting in te stellen om de kansspelen - ongeacht of ze door de Nationale Loterij dan wel door particuliere kansspeloperators worden georganiseerd - te onderwerpen aan de regels die zijn bepaald bij de voormelde wet van 7 mei 1999.

Dat amendement is als volgt gesteld:

« Paragraaf 1, tweede lid, aanvullen als volgt :

« In afwijking van artikel 3*bis*, ingevoegd in de wet van 7 mei 1999 door artikel 39 van deze wet, mogen de door de Koning, bij een besluit vastgesteld na overleg in Ministerraad, vastgestelde vormen en modaliteiten van de kansspelen niet in strijd zijn met de regels vastgesteld krachtens de wet van 7 mei 1999. ».

Een soortgelijke bepaling garandeert de noodzakelijke ontwikkeling van de Nationale Loterij, maar ook de naleving in van de in 1999 vastgestelde controleregels.

De heer Yves Leterme (CD&V) vraagt zich af of het, om te bereiken wat de heer Bacquelaine wil, niet verkieslijker ware artikel 39 van het wetsontwerp weg te laten, zoals hij dat trouwens bij de eerste bespreking

M. Daniel Bacquelaine (PRL FDF MCC) constate que le présent projet de loi a manifestement suscité le débat sur un certain nombre de questions fondamentales.

En fait, la difficulté est de concilier deux objectifs , à savoir :

- permettre à la Loterie nationale de continuer à jouer un rôle important de soutien à des projets sociaux, culturels et scientifiques ;

- mettre les autorités publiques en mesure d'accomplir leur tâche en matière de lutte contre la dépendance au jeu et plus particulièrement de protection de la jeunesse.

Ce débat a déjà été largement abordé lors de l'examen du projet, devenu la loi du 7 mai 1999 sur les jeux de hasard, les établissements de jeux de hasard et la protection des joueurs.

Selon le membre, le présent projet de loi pêche par un manque de possibilités de contrôle par les pouvoirs publics de l'évolution des jeux de hasard qui seraient développés par la Loterie nationale.

C'est pourquoi il présente, avec Mme Fientje Moerman et M. Van Campenhout, un amendement (n° 42 - DOC 1339/008) visant à rétablir dans l'article 3 du projet l'obligation de soumettre les jeux de hasard, qu'ils soient organisés par la Loterie nationale ou des opérateurs privés, aux règles établies par la loi du 7 mai 1999 précitée.

Cet amendement est libellé comme suit :

« Compléter le §1^{er}, alinéa 2, comme suit :

« Par dérogation à l'article 3*bis*, introduit dans la loi du 7 mai 1999 par l'article 39 de la présente loi, les formes et modalités des jeux de hasard fixées par le Roi, par un arrêt délibéré en Conseil des ministres, ne peuvent être contraire aux règles établies en vertu de loi du 7 mai 1999 précitée. »

Une telle disposition permet d'assurer le développement nécessaire de la Loterie nationale tout en garantissant le respect des règles de contrôle établies en 1999.

M. Yves Leterme (CD&V) se demande si, pour atteindre l'objectif poursuivi par M. Bacquelaine, il ne serait pas préférable de supprimer l'article 39 du projet de loi, comme il l'avait d'ailleurs déjà suggéré dans son amen-

van de tekst had voorgesteld (zie het door de spreker ingediende amendement nr. 16 - DOC 50 1339/002, blz. 9).

De heer Gérard Gobert (AGALEV-ECOLO) merkt op dat de kansspelcommissie, conform de wet van 7 mei 1999, alleen bevoegd is voor de kansspelen die worden geëxploiteerd in de door voormelde wet omschreven kansspelinrichtingen van klasse I, II en III. Zij mag dus niet optreden zo nieuwe kansspelen in openbare zones buiten voormelde drie types van inrichtingen worden opgesteld. Voor die activiteiten zal de Nationale Loterij bijgevolg aan geen enkele vorm van externe controle worden onderworpen.

In 1999 gaf de wetgever zich er rekenschap van dat ter zake een belangrijk ethisch probleem rees en besliste een kansspelcommissie in te stellen teneinde de overheid de middelen te geven om de goklust beter in goede banen te leiden. Bijgevolg is het niet meer dan normaal dat het parlement ook in het raam van deze hervorming de kansspelcommissie haar volledige bevoegdheden onverkort teruggeeft, en verhindert dat een nieuwe structuur haar actie onderuit zou kunnen halen.

Een aantal spelautomaten werd met toepassing van de wet van 7 mei 1999 uit slijterijen verwijderd, maar ze zullen meteen worden vervangen door nieuwe, door de Nationale Loterij uitgewerkte, aantrekkelijkere spelvormen. Die nieuwe toestellen zullen worden opgesteld in voor het grote publiek laagdrempelige distributiekanaalen, zonder dat daarop enige controle mogelijk is (met name op de leeftijd van de spelers).

Voorzitter Olivier Maingain (PRL FDF MCC) onderstreept dat artikel 39 van dit wetsontwerp de loterijen niet aan de wet van 7 mei 1999 onderwerpt. Dat onderscheid lijkt overigens tijdens het hele verloop van de besprekingen, in het algemeen niet te zijn aangevochten.

De minister merkt op dat het vraagstuk van de gokverslaving reeds grondig werd behandeld tijdens de bespreking van het wetsontwerp dat de wet van 7 mei 1999 is geworden.

Dit wetsontwerp strekt er alleen toe het statuut van de Nationale Loterij te wijzigen door haar om te vormen tot een publiekrechtelijke naamloze vennootschap, zodat de werking en het beheer ervan aanzienlijk kunnen worden verbeterd.

Terwijl de Nationale Loterij op grond van de wet van 22 juli 1991 thans kansspelen of weddenschappen mag organiseren zonder enige controle door de kansspelcommissie, voorziet dit wetsontwerp er daarentegen in dat die commissie voortaan moet toezien op die activi-

dement n° 16 (DOC 50 1339/002, p. 9), lors du premier examen du projet.

M. Gérard Gobert (AGALEV-ECOLO) observe qu'en vertu de la loi du 7 mai 1999, la Commission des jeux de hasard n'est compétente que pour les jeux de hasard exploités dans des établissements de classe I, II et III tels que définis par ladite loi. Elle ne pourra donc pas intervenir si des nouveaux appareils de jeux sont installés dans des zones publiques hors de ces trois types d'établissements. Pour ces activités, la Loterie nationale ne sera donc soumise à aucune forme de contrôle externe.

En 1999, le législateur a pris conscience d'un problème éthique important et a décidé de mettre en place une Commission des jeux de hasard afin de donner aux pouvoirs publics les moyens de canaliser davantage les pulsions des joueurs. Il n'est donc que normal que dans le cadre de la présente réforme également, le parlement restaure la Commission des jeux de hasard dans la plénitude de ses compétences et empêche qu'une nouvelle structure ne puisse court-circuiter son action.

Un certain nombre d'appareils de jeux automatiques viennent d'être retirés des débits de boissons en application de la loi du 7 mai 1999 mais ils vont tout aussitôt être remplacés par de nouvelles formes de jeux beaucoup plus attractives, développées par la Loterie nationale. Ces nouveaux appareils de jeux vont être installés dans des circuits de distribution proches du grand public sans qu'aucun contrôle ne soit possible, notamment en ce qui concerne l'âge des joueurs.

Le président, M. Olivier Maingain (PRL FDF MCC) souligne que l'article 39 du projet de loi à l'examen ne soumet pas les loteries à la loi du 7 mai 1999. Cette distinction ne semble d'ailleurs généralement pas avoir été contestée tout au long des débats.

Le ministre fait remarquer que la problématique de l'assuétude au jeu a fait l'objet d'un examen approfondi au cours de la discussion du projet, devenu la loi du 7 mai 1999.

Le présent projet de loi vise uniquement à modifier le statut de la Loterie nationale en la transformant en une société anonyme de droit public de manière à en améliorer sensiblement le fonctionnement et la gestion.

Alors qu'en vertu de la loi du 22 juillet 1991, la Loterie nationale peut actuellement organiser des jeux de hasard ou des paris sans aucune forme de contrôle de la Commission des jeux de hasard, le projet de loi à l'examen prévoit au contraire de soumettre dorénavant ces

teiten. Bovendien kan de Nationale Loterij voortaan geen nieuwe activiteit van dat type meer organiseren zonder dat de regering vooraf haar toestemming heeft verleend, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad.

De minister acht het niet wenselijk het debat thans te verruimen tot de potentiële, toekomstige activiteiten van de Nationale Loterij, want zulks zou geen enkel nieuw argument aan het debat toevoegen.

Voorts steunt hij het amendement dat de heer Bacquelaine verdedigt, aangezien het de bedoeling van de regering bevestigt met betrekking tot de noodzaak om de toekomstige door de Nationale Loterij georganiseerde kansspelen te onderwerpen aan controle door de kansspelcommissie.

Ten slotte gaat de minister in op de mogelijke afschaffing van artikel 39 en de opmerkingen die zijn gemaakt bij de organisatie van spelen door de Nationale Loterij buiten het kader van de kansspelinrichtingen klasse I, II en III; hij werpt op dat in dat geval de 12.000 kranten- en tijdschriftenverdelers die ons land telt, evengoed onmiddellijk het verbod kan worden opgelegd om loterijproducten te verkopen.

De heer François Dufour (PS) pleit voor het behoud van de huidige tekst, maar volgens hem behoren de bepalingen van de wet van 7 mei 1999 te worden geamendeerd.

Krachtens artikel 36, 4., van die wet moet ervoor worden gezorgd dat kansspelinrichtingen klasse II of speelautomatenhallen niet gevestigd worden in de nabijheid van onderwijsinstellingen, ziekenhuizen, plaatsen die vooral door jongeren worden bezocht, plaatsen waar erediensten worden gehouden en gevangenissen. Aldus kan in de stadscentra nagenoeg geen enkele vergunning worden verleend.

In de praktijk stelt het lid echter vast dat bijvoorbeeld in Doornik bepaalde exploitatievergunningen zijn verleend in het stadscentrum, terwijl andere aanvragen om een speelautomatenhal in te richten op plaatsen buiten de stad die door het openbaar vervoer niet worden bediend, zijn geweigerd. Op grond daarvan kan dus alleen worden getwijfeld aan de goede werking van de kansspelcommissie, aangezien zij kennelijk beslissingen treft die ingaan tegen de geest van de wet, zonder te zorgen voor een degelijke bescherming van de spelers.

Aangezien de Nationale Loterij een publiekrechtelijke vennootschap is die ruime financiële middelen ter beschikking stelt van maatschappelijke organisaties en liefdadigheidsinstellingen, suggereert de heer Dufour dit

activités au contrôle de ladite commission. En outre, la Loterie nationale ne pourra désormais plus développer une nouvelle activité de ce type sans avoir au préalable obtenu l'autorisation du gouvernement, par arrêté royal délibéré en Conseil des ministres.

Le ministre estime qu'il n'est pas opportun d'étendre le débat d'aujourd'hui aux activités potentielles que pourrait développer la Loterie nationale dans le futur car cela n'apporterait aucun argument neuf à la discussion.

Il se déclare par ailleurs favorable à l'amendement défendu par M. Bacquelaine puisqu'il confirme les intentions du gouvernement quant à la nécessité de soumettre les jeux de hasard qui seraient organisés par la Loterie nationale au contrôle de la Commission des jeux de hasard.

Enfin, concernant l'éventuelle suppression de l'article 39 et les remarques formulées concernant l'organisation d'activités de jeux par la Loterie nationale en dehors du cadre des établissements de classe I, II et III, le ministre objecte que l'on peut alors tout aussi bien interdire immédiatement aux 12.000 distributeurs de presse ouverts dans notre pays de vendre des produits de loterie.

M. François Dufour (PS) plaide quant à lui en faveur du maintien du texte actuel. Il considère par contre qu'il est nécessaire d'amender les dispositions de la loi du 7 mai 1999.

L'article 36.4 de ladite loi prévoit que des établissements de jeux de hasard de classe II ou salles de jeux automatiques ne peuvent être installés à proximité d'établissements d'enseignement, d'hôpitaux, d'endroits fréquentés par des jeunes, de lieux de culte et de prisons. Ainsi, pratiquement aucune autorisation d'établissement ne peut être délivrée dans les centres urbains.

Or, dans la pratique, le membre constate que, par exemple, à Tournai, certaines autorisations d'exploitation ont été accordées dans le centre de la ville alors que d'autres demandes visant à installer une salle de jeux en dehors de la ville, dans des endroits non desservis par les transports publics, ont été rejetées. Comment dès lors ne pas douter du bon fonctionnement de la Commission des jeux de hasard puisqu'elle semble prendre des décisions contraires à l'esprit de la loi sans veiller à une bonne protection des joueurs ?

Compte tenu du fait que la Loterie nationale est une société publique mettant des moyens financiers importants à la disposition d'organisations sociales et caritatives, M. Dufour suggère d'adopter le présent projet de loi

wetsontwerp vóór het jaareinde aan te nemen, zonder er nieuwe wijzigingen in aan te brengen. Vervolgens kunnen die bepalingen worden geëvalueerd.

Tevens is het onontbeerlijk dat de tegenstrijdigheden vervat in de wet van 7 mei 1999 afdoende worden geanalyseerd, teneinde ter zake de nodige verbeteringen aan te brengen, en nadien in voorkomend geval te zorgen voor een goede overeenstemming tussen de bepalingen inzake de privé-operatoren en die betreffende de Nationale Loterij. In dat verband is de heer Dufour niettemin van mening dat de Nationale Loterij, gelet op haar statuut van publiekrechtelijke vennootschap, recht heeft op een aangepaste behandeling in vergelijking met die welke voor de privé-operatoren geldt.

De heer Yves Leterme (CD&V) betwist de gegrondheid van het oordeel van de heer Dufour over de werking van de kansspelcommissie.

Hij herhaalt in die context zijn wens om het standpunt van de minister van Justitie te kennen over dit wetsontwerp, alsook over de kritiek die werd geuit inzake de werking van de kansspelcommissie en de haar ter beschikking gestelde middelen. Op grond van artikel 9 van de wet van 7 mei 1999 is de minister immers bevoegd voor de werkzaamheden van de kansspelcommissie.

Voorts betwist het lid de interpretatie die de minister van minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties geeft inzake de draagwijdte van de wet van 7 mei 1999 en de mogelijkheden waarover de Nationale Loterij thans zou beschikken om kansspelen te exploiteren.

De heer Daniel Bacquelaine (PRL FDF MCC) stelt voor om ter voorkoming van wetgevingstechnische moeilijkheden die zijn amendement nr. 42 kan doen rijzen, artikel 39 van het wetsontwerp te wijzigen.

In artikel 3 van de wet van 7 mei 1999 is reeds zeer duidelijk het volgende bepaald:

«Geen kansspelen in de zin van deze wet zijn: (...) loterijen in de zin van de wet van 31 december 1851 op de loterijen, de wet van 22 juli 1991 betreffende de Nationale Loterij en de artikelen 301, 302, 303 en 304 van het Strafwetboek.»; hetzelfde geldt voor «spelen betreffende sportbeoefening en weddenschappen die naar aanleiding ervan worden aangegaan».

Moet derhalve nog een gelijksoortige bepaling worden opgenomen in een artikel *3bis*, dat op grond van artikel 39 van het wetsontwerp in de wet van 7 mei 1999 zou worden ingevoegd?

Het voorgestelde artikel 39 luidt als volgt:

avant la fin de l'année sans y apporter de nouvelles modifications. Ces dispositions pourront ensuite faire l'objet d'une évaluation.

Il sera aussi indispensable de procéder à une analyse exhaustive des incohérences que contient la loi du 7 mai 1999 afin d'y apporter les amendements nécessaires et de veiller ensuite éventuellement à la bonne concordance entre les dispositions visant les opérateurs privés et celles concernant la Loterie nationale. À cet égard, M. Dufour estime néanmoins que vu son statut de société de droit public, la Loterie nationale a droit à un traitement adapté par rapport à celui des opérateurs privés.

M. Yves Leterme (CD&V) émet des doutes quant au bien-fondé du jugement porté par M. Dufour sur le fonctionnement de la Commission des jeux de hasard.

Dans ce contexte, il réitère son souhait de connaître le point de vue du ministre de la Justice sur le présent projet de loi ainsi que sur les critiques formulées à l'égard du fonctionnement de la Commission des jeux de hasard et des moyens mis à sa disposition. Les activités de la Commission des jeux de hasard relèvent en effet de sa compétence en vertu de l'article 9 de la loi du 7 mai 1999.

Par ailleurs, le membre conteste l'interprétation donnée par le ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques quant à la portée de la loi du 7 mai 1999 et les possibilités dont disposerait actuellement la Loterie nationale d'exploiter des jeux de hasard.

Afin d'éviter des difficultés d'ordre légistique posées par son amendement n° 42, *M. Daniel Bacquelaine (PRL FDF MCC)* suggère de modifier l'article 39 du projet de loi.

L'article 3 de la loi du 7 mai 1999 dispose déjà très clairement que :

« Ne sont pas des jeux de hasard au sens de la présente loi : (...) les loteries au sens de la loi du 31 décembre 1851 sur les loteries, de la loi du 22 juillet 1991 relative à la Loterie nationale et des articles 302, 303 et 304 du Code pénal. ». Il en va de même pour les « jeux relatifs à l'exercice des sports, ainsi que les paris engagés à l'occasion de ces jeux ».

Est-il dès lors encore nécessaire de faire figurer une disposition analogue dans un article *3bis* qui serait inséré dans la loi du 7 mai 1999 par l'article 39 du présent projet de loi ?

L'article 39 proposé est libellé comme suit :

«Deze wet is niet van toepassing op de loterijen in de zin van de wet van 31 december 1851 op de loterijen, de artikelen 301, 302, 303 en 304 van het Strafwetboek, noch op de loterijen, kansspelen, weddenschappen en wedstrijden waarvan de organisatie toevertrouwd wordt aan de Nationale Loterij, in de vormen en volgens de modaliteiten bepaald door de Koning.».

Ter voorkoming van die nodeloze herhalingen stelt de heer Bacquelaine voor al die bepalingen rationeel weer te geven, via een wijziging van artikel 39 van dit wetsontwerp.

Hij wijst nogmaals op het grote belang van de Nationale Loterij voor de doelstellingen van de overheid inzake steun aan activiteiten van sociale, culturele of sportieve aard, of nog inzake de volksgezondheid. Om die redenen dient onverwijld werk te worden gemaakt van een structuur die een optimale werking van de Nationale Loterij mogelijk maakt; in dat verband mag men echter niet in een situatie belanden waarbij die instelling het alleenrecht voor de exploitatie van kansspelen zou verkrijgen, zonder te zijn onderworpen aan enige externe controle.

Om tegemoet te komen aan de wil van de wetgever van 1999, die heeft getracht te voorzien in een regeling waarbij de kansspelen voldoende efficiënt zouden worden gecontroleerd om de gokverslaving in goede banen te leiden, is het dus volstrekt noodzakelijk in het wetsontwerp te preciseren dat de bepalingen van de wet van 7 mei 1999 ook voor de Nationale Loterij gelden.

Voorzitter Olivier Maingain (PRL FDF MCC) onderstreept dat artikel 3, § 1, tweede lid, van het wetsontwerp als volgt luidt: «De Nationale Loterij wordt er tevens mee belast, in het algemeen belang en volgens handelsmethodes, kansspelen te organiseren in de vormen en volgens de modaliteiten bepaald door de Koning, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, op voordracht van de minister en van de minister van Justitie en *na advies van de kansspelcommissie*».

De hele zaak is na te gaan of die adviesprocedure kan worden behouden, dan wel of de door de Nationale Loterij georganiseerde kansspelen aan een stringentere controleprocedure moeten worden onderworpen.

De heer Gérard Gobert (AGALEV-ECOLO) vindt het belangrijk lering te halen uit de gedachtewisseling bij de bespreking van het wetsontwerp dat de wet van 7 mei 1999 is geworden, vooral in verband met gokverslaving, psychische afhankelijkheid en dwangmatig spelgedrag.

De spreker wijst erop dat bij de Nationale Loterij thans de aanbestedingsprocedures lopen voor 8000 terminals, waarmee naar schatting zowat 750 miljoen BEF gemoeid is.

« La présente loi ne s'applique pas aux loteries au sens de la loi du 31 décembre 1851 sur les loteries, et des articles 301, 302, 303 et 304 du Code pénal, ni aux loteries, jeux de hasard, paris et concours dont l'organisation est confiée à la Loterie nationale, dans les formes et selon les modalités fixées par le Roi. »

Dans le but d'éviter ces redondances, M. Bacquelaine propose de rationaliser l'ensemble des dispositions susvisées en modifiant l'article 39 du présent projet de loi.

Il répète que la Loterie nationale présente un intérêt majeur par rapport aux objectifs publics poursuivis en termes de soutien à des activités d'ordre social, culturel, sportif et de santé publique. C'est pourquoi il est important d'élaborer rapidement une structure permettant à la Loterie nationale de fonctionner de manière optimale tout en évitant néanmoins d'aboutir à une situation où l'on attribuerait à cette institution un monopole d'exploitation des activités de jeux sans la soumettre au moindre contrôle externe.

Afin de rencontrer la volonté du législateur de 1999 qui a tenté de mettre en place un système visant à contrôler les jeux de hasard de manière suffisamment efficace que pour canaliser la dépendance au jeu, il est donc impératif de préciser dans le projet de loi que les dispositions de la loi du 7 mai 1999 s'appliquent aussi à la Loterie nationale.

Le Président, M. Olivier Maingain (PRL FDF MCC) souligne que l'article 3, §1^{er}, alinéa 2, du présent projet de loi dispose que « la Loterie nationale est également chargée d'organiser, dans l'intérêt général et selon des méthodes commerciales, des jeux de hasard dans les formes et selon les modalités fixées par le Roi, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, sur la proposition du ministre et du ministre de la Justice, et *après avis de la commission des jeux de hasard (...)* ».

Tout le débat consiste à déterminer si cette procédure d'avis peut être maintenue ou s'il y a lieu de soumettre les jeux de hasard organisés par la Loterie nationale à une procédure de contrôle plus contraignante.

M. Gérard Gobert (AGALEV-ECOLO) considère qu'il est important de tirer les enseignements des débats qui ont eu lieu lors de l'examen du projet, devenu la loi du 7 mai 1999, notamment en ce qui concerne le phénomène d'assuétude au jeu, des dépendances psychologiques et des jeux compulsifs.

L'intervenant souligne qu'à la Loterie nationale, des procédures d'appel d'offres sont actuellement en cours en vue d'acquérir 8.000 terminaux. Elles portent sur un budget estimé à quelque 750 millions de francs belges.

Dit wetsontwerp voorziet in mogelijke deelname van privé-partners. Voorts zou naar verluidt al begin 2002 een drastische verandering aan de top van de Nationale Loterij plaatsvinden, zodat de huidige leidinggevende personen, die hun taak nochtans heel goed volbrengen, in diskrediet zullen worden gebracht. Waarom een zo ingrijpende verandering?

Ter afronding wijst de spreker nogmaals op het volgens hem wezenlijke knelpunt waartoe de goedkeuring van dit wetsontwerp aanleiding zal geven: de mogelijkheid om «elektronische loterijautomaten» te installeren op voor het publiek vlot toegankelijke plaatsen, zonder dat de kansspelcommissie daarover zelfs maar om advies wordt gevraagd.

De minister betwist die bewering. Artikel 21, § 1, tweede lid, van het wetsontwerp luidt immers als volgt: «Wanneer de kansspelcommissie van oordeel is dat één of meerdere door de Nationale Loterij aangeboden activiteiten kansspelen zijn, wordt op eensluidend advies van de minister en de minister van Justitie de in het eerste lid bedoelde controle in de kansspelinrichtingen uitgebreid tot deze activiteiten. Bij gebrek aan eensluidend advies kan de Koning, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, bedoelde activiteiten aan de controle onderwerpen».

Dit wetsontwerp regelt op rationele wijze de werking van de Nationale Loterij, om die instelling beter te kunnen beheren inzake personeel en financiën, en ook om de Loterij daarbij in staat te stellen zo goed mogelijk de eigen oogmerken waar te maken, met name het ter beschikking stellen van aanzienlijke financiële middelen voor sociale en culturele doeleinden.

Het biedt tevens de mogelijkheid - en dit is een nieuwheid - de organisatie van de spelen meer in goede banen te leiden, via een beheerscontract tussen de Staat en de Nationale Loterij.

Ten slotte wordt de controle van de kansspelcommissie uitgebreid tot activiteiten van de Nationale Loterij die daar thans niet aan onderworpen zijn. Artikel 3 van het wetsontwerp bepaalt immers dat de Nationale Loterij zonder de toestemming van de regering geen kansspelen mag organiseren en dat de kansspelcommissie vooraf haar advies moet geven.

In tegenstelling met wat sommigen beweren, betekent het wetsontwerp aldus een merkelijke verbetering tegenover de huidige toestand.

De minister merkt nog op dat de loterijen en spelen die gebruik maken van nieuwe technologieën, thans niet onderworpen zijn aan de wet van 7 mei 1999, zoals de

Le projet de loi à l'examen prévoit la participation possible de partenaires privés. De plus, il est question d'un changement radical à la tête de la Loterie nationale dès le début de l'année prochaine de sorte que les dirigeants actuels, qui ont cependant rempli leurs tâches de manière tout à fait satisfaisante, vont se trouver déconsidérés. Pourquoi un tel changement ?

Enfin, le membre répète qu'à son avis, le problème essentiel lié à l'adoption du présent projet de loi est qu'il permet l'installation de loteries électroniques dans des endroits facilement accessibles au public sans que la Commission des jeux de hasard soit même invitée à rendre un avis en la matière.

Le ministre conteste ce fait. En vertu de l'article 21 du projet de loi, « lorsque la commission des jeux de hasard estime qu'une ou plusieurs activités offertes par la Loterie nationale, sont des jeux de hasard, le contrôle dans les établissements de jeux de hasard visé à l'alinéa 1^{er} est étendu à ces activités sur avis conforme du ministre et du ministre de la Justice. À défaut d'avis conforme le Roi peut, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, soumettre les activités visées au contrôle. »

Le présent projet de loi rationalise le fonctionnement de la Loterie nationale de manière à pouvoir gérer cette institution de manière plus efficace en termes de personnel et de capital tout en lui permettant d'atteindre de manière optimale ses objectifs, qui résident notamment dans la mise à disposition de moyens financiers substantiels à des fins sociales et culturelles.

Le projet de loi permet également - et il s'agit d'une nouveauté - de canaliser davantage l'organisation des jeux par le biais d'un contrat de gestion conclu entre l'État et la Loterie nationale.

Enfin, il étend le contrôle de la Commission des jeux de hasard à des activités de la Loterie nationale qui ne sont actuellement pas soumises à son contrôle. L'article 3 du projet de loi prévoit en effet que des jeux de hasard ne peuvent être organisés par la Loterie nationale sans l'autorisation du gouvernement, après avis de la Commission des jeux de hasard.

De cette manière, le projet de loi représente une amélioration significative par rapport à la situation actuelle, contrairement à ce qui est affirmé par d'aucuns.

Le ministre fait par ailleurs remarquer que les loteries et jeux qui font appel à de nouvelles technologies ne sont actuellement pas soumis à l'application de la loi du

toenmalige minister van Justitie dat trouwens uitdrukkelijk heeft gewild. Hij verwijst in dat verband naar zijn uiteenzetting na de hoorzitting met de heer Marique (zie punt II van dit verslag) en inzonderheid naar de verantwoording van amendement nr. 39 van de regering op het wetsvoorstel van de heer Weyts (dat de basis van de wet van 7 mei 1999 vormt) (zie Stuk Senaat nr. 1- 419/4 - 1997/1998, blz. 29).

De heer Gérard Gobert (AGALEV-ECOLO) geeft aan dat de elektronische loterijautomaten uiteraard kansspelen zijn.

De minister memoreert dat er volgens de vaste rechtspraak van het Hof van Cassatie een onderscheid is tussen loterij en kansspel omdat kansspelen een effectieve medewerking van de spelers vereisen.

De heer Jef Tavernier (AGALEV-ECOLO) onderstreept dat het belangrijk is de strekking van dit wetsontwerp exact te bepalen, in het licht van de verschillende informatie-elementen waarover het parlement thans beschikt.

Hij sluit niet uit dat in vergelijking met het verleden de hervorming van het statuut van de Nationale Loterij kan leiden tot een verhoging van de commerciële druk, hoewel hij er zich van bewust is dat een dergelijke druk in de huidige structuur al aanwezig is, gelet op de financiering van talrijke sociale en culturele projecten met middelen van de Nationale Loterij.

De spreker wenst voorts te weten welke projecten de Nationale Loterij in de onmiddellijke toekomst heeft. Is het zo dat die instelling al elektronische toestellen heeft besteld?

Dit wetsontwerp stelt verschillende controleprocedures in, naar gelang het gaat over bestaande of te ontwikkelen soorten van kansspelen en loterijen. Welke activiteiten worden ter advies en/of ter controle aan de kansspelcommissie voorgelegd? In welke mate is het advies van de commissie bindend?

Klopt het dat elektronische kansspeltoestellen (van het soort «krasbiljetten») door de Nationale Loterij in warenhuizen, postkantoren enzovoort zullen mogen worden geïnstalleerd zonder het voorafgaand bindend advies van de kansspelcommissie?

De minister ontkent dat de Nationale Loterij van plan zou zijn elektronische kansspelen vanaf 8000 terminals mogelijk te maken. Die terminals zijn alleen bestemd ter vervanging van de verdeeltoestellen die momenteel worden gebruikt om de Lotto-strookjes af te leveren.

7 mai 1999, comme l'a d'ailleurs voulu explicitement le ministre de la Justice de l'époque. Il renvoie à ce propos à son exposé suite à l'audition de M. Marique (voir point II du présent rapport) et plus précisément à la justification de l'amendement n° 39 du gouvernement à la proposition de loi de M. Weyts (qui forme la base de la loi du 7 mai 1999) (Doc. Sénat n° 1 - 419/4 - 1997/198, p. 29).

Selon *M. Gérard Gobert (AGALEV-ECOLO)*, il est évident que les jeux de loterie électroniques sont des jeux de hasard.

Le ministre rappelle que selon la jurisprudence constante de la Cour de cassation, il existe une distinction pratique entre la loterie et le jeu de hasard dans la mesure où ce dernier requiert une collaboration effective des participants.

M. Jef Tavernier (AGALEV-ECOLO) souligne l'importance de cerner exactement la portée du projet de loi à l'examen compte tenu des divers éléments d'information dont dispose le parlement aujourd'hui.

Il n'exclut pas que la réforme du statut de la Loterie nationale puisse amener une augmentation de la pression commerciale par rapport au passé tout en étant cependant conscient du fait qu'une telle pression existait déjà dans la structure actuelle vu le financement de nombreux projets sociaux et culturels avec des moyens de la Loterie.

Le membre souhaite par ailleurs savoir quels sont les projets immédiats de la Loterie nationale. Est-il exact que des commandes d'appareils électroniques ont déjà été passées par cette institution ?

Le présent projet de loi instaure des procédures de contrôle différentes selon qu'il s'agisse de types de jeux et de loteries existants ou à développer. Quels sont les activités soumises à l'avis et/ou au contrôle de la Commission des jeux de hasard ? Dans quelle mesure l'avis de la commission est-il contraignant ?

Est-il exact que des appareils de jeux électroniques (type «billets à gratter») pourront être installés par la Loterie nationale dans les grandes surfaces, bureaux de poste, etc. sans avis préalable contraignant de la Commission des jeux de hasard ?

Le ministre dément l'affirmation selon laquelle la Loterie nationale aurait l'intention d'organiser des jeux de hasard électroniques à partir de 8.000 terminaux informatiques. Ces terminaux sont uniquement destinés à remplacer les appareils de distribution utilisés actuellement pour délivrer les souches de Lotto.

Bij de huidige stand van de wetgeving is het advies van de kansspelcommissie niet vereist opdat de Nationale Loterij kansspelen zou mogen organiseren.

De minister wenst het advies van de kansspelcommissie niet verplicht te maken, want dat zou erop neerkomen dat het inbeddingsbeleid van de regering onder het toezicht zou komen van een commissie, die er vervolgens evengoed van uit zou kunnen gaan dat elke activiteit van de Nationale Loterij mogelijkerwijze een kansspel is.

De minister vreest dat via privé-lobbywerk thans in de wandelgangen pogingen worden ondernemen om in de toekomst alle spel- en loterijactiviteiten gelijk te stellen met kansspelen, om aldus de privé-organisatoren en de Nationale Loterij gelijkelijk te behandelen. De minister verzet zich tegen een dergelijke ontwikkeling, die enig inbeddings- en controlebeleid inzake spelen onmogelijk zou maken.

Voorzitter Maingain (PRL FDF MCC) suggereert om in artikel 3, § 1, tweede lid, tussen de woorden «bepaald door de Koning» en de woorden «bij een besluit», de woorden «met inachtneming van de wet van 7 mei 1999» in te voegen. Op die manier zou de kansspelcommissie in haar advies moeten beoordelen of de vormvereisten en de nadere regels betreffende de organisatie van de kansspelen werkelijk in overeenstemming zijn met de wet.

Met een dergelijk amendement moet het in ieder geval mogelijk zijn erop toe te zien dat de procedure die is bepaald bij een koninklijk besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, een aantal bijkomende waarborgen biedt.

Als gevolg van die wijziging moet worden onderzocht of artikel 39 van het wetsontwerp nog ter zake doend is.

De heer François Dufour (PS) is van oordeel dat artikel 39 niet moet worden gewijzigd. Artikel 3, § 1, bakent volgens hem immers duidelijk het terrein af waarop de Nationale Loterij in het algemeen belang actief mag zijn. Het bevat ook voldoende waarborgen. Wanneer de Kansspelcommissie een ongunstig advies verleent, en de Ministerraad legt dit advies, op vraag van de twee bevoegde ministers, naast zich neer, dan kunnen de parlementsleden nog steeds de bevoegde ministers hierover interpellieren. Het wetsontwerp moet dan ook volgens hem niet worden geamendeerd.

De heer Gérard Gobert (AGALEV-ECOLO) geeft aan er duidelijkheid moet komen over alle mogelijke toepassingsgevallen. Graag kreeg hij een overzicht van alle kansspelen die de Nationale Loterij op de markt wil brengen, met aanduiding van het feit of de kansspel-

Dans l'état actuel de la législation, l'avis de la Commission des jeux de hasard n'est pas requis pour permettre à la Loterie nationale d'organiser des jeux de hasard.

Le ministre ne souhaite pas rendre l'avis de la commission contraignant car cela reviendrait à placer la politique de canalisation du gouvernement sous la tutelle d'une commission qui pourrait alors tout aussi bien considérer que toute activité de la Loterie nationale est potentiellement un jeu de hasard.

Le ministre craint que des lobbys privés tentent actuellement d'agir en coulisse de sorte qu'à l'avenir toutes les activités de jeux et de loteries soient assimilées à des jeux de hasard et qu'ainsi les opérateurs privés et la Loterie nationale soient traités de la même manière. Le ministre se refuse à une telle éventualité, qui rendrait impossible toute politique de canalisation et de contrôle en matière de jeux.

Le président, M. Olivier Maingain (PRL FDF MCC) suggère d'insérer à l'article 3, §1^{er}, alinéa 2, les mots « dans le respect de la loi du 7 mai 1999 » entre les mots « fixées par le Roi » et les mots « par arrêté délibéré ». De cette manière, la Commission des jeux de hasard aurait à apprécier, dans son avis, si les formes et modalités selon lesquelles les jeux de hasard sont organisés par la Loterie nationale sont effectivement conformes à la loi.

Un tel amendement permettrait en tout cas de veiller à ce que la procédure fixée par arrêté royal délibéré en Conseil des ministres donne un certain nombre de garanties supplémentaires.

Suite à cette modification, il faudrait examiner si l'article 39 du projet est encore pertinent.

M. François Dufour (PS) estime qu'il n'y a pas lieu de modifier l'article 39. Il estime en effet que l'article 3, § 1^{er}, délimite clairement le domaine d'activité de la Loterie nationale. Il prévoit également des garanties suffisantes. Lorsque la Commission des jeux de hasard rend un avis défavorable et qu'à la demande des deux ministres compétents, le Conseil des ministres n'en tient pas compte, les parlementaires ont toujours la possibilité d'interpeller les ministres compétents à ce sujet. Il estime dès lors que le projet de loi ne doit pas être amendé.

M. Gérard Gobert (AGALEV-ECOLO) indique qu'il convient que la clarté soit faite sur toutes les possibilités d'application. Il souhaite obtenir une liste de tous les jeux de hasard que la Loterie nationale entend mettre sur le marché; que cette liste indique si la Commission

commissie al dan niet kan interveniëren en van de daarbij te volgen procedures.

Daarenboven moet er volgens hem een debat komen over de producten van de Nationale Loterij. Het voorliggende wetsontwerp schept het kader waarbinnen de activiteiten van de Nationale Loterij in de toekomst zullen plaatsvinden. Het lijkt hem evident dat het parlement nu reeds de concrete invulling van dit kader zou kennen. Hij is immers bevreesd voor een ongebreidelde verspreiding van allerlei vormen van elektronische loterij.

De heer Yves Leterme (CD&V) sluit zich aan bij de zienswijze van de heer Gobert. Het voorliggende wetsontwerp voert ingrijpende wijzigingen door in het beheer en in het werkingsveld van de Nationale Loterij. Sommige, door de minister voorgestelde wijzigingen in de structuren van de Nationale Loterij worden trouwens ook door de CD&V-fractie onderschreven. Ook hij stelt voor dat de commissie eerst de leiding van de Nationale Loterij zou horen vooraleer zich over het voorliggende wetsontwerp uit te spreken.

Hij verwijst ook naar de hoorzitting met vertegenwoordigers van de Nationale Loterij, die op 17 januari 2001 in de Commissie voor de Infrastructuur, het Verkeer en de Overheidsbedrijven heeft plaats gevonden. Tijdens deze hoorzitting heeft de heer Ansiaux, directeur-generaal van de Nationale Loterij, met aandrang gepleit voor de spoedige – en ongewijzigde – goedkeuring van het voorliggende wetsontwerp. Dit toont aan, aldus de heer Leterme, dat de Nationale Loterij concrete plannen heeft om zich op de markt van de elektronische spelen en weddenschappen te begeven.

Dat blijkt trouwens ook uit de beleidsnota van de minister van de minister van Telecommunicatie, Overheidsbedrijven en Participaties (DOC 50 1448/013, blz. 30).

Aan de heer Dufour antwoordt hij dat het begrip «in het algemeen belang» in artikel 3, §1 van het voorliggende ontwerp meerdere betekenissen kan hebben. Bedoelt men het inbeddingbeleid of gewoon het feit dat een gedeelte van de winst van de Nationale Loterij voor caritatieve doeleinden wordt aangewend? Is de invulling die aan dat begrip in de door de minister geciteerde rechtspraak wordt gegeven dezelfde als die welke de minister voorstaat?

Het lid dringt er ook op aan dat de commissie vertegenwoordigers zou horen van verenigingen die zich inzetten in de strijd tegen de gokverslaving.

Sinds de hoorzittingen in de Senaat in 1997 is er immers veel veranderd, o.m. op het gebied van de telecommunicatie. De spreker verwijst in dit verband naar de snelle ontwikkeling van het Internet.

des jeux de hasard peut ou non intervenir; et qu'elle mentionne les procédures à suivre le cas échéant.

Il estime en outre que les produits de la Loterie nationale doivent faire l'objet d'un débat. Le présent projet de loi définit le cadre dans lequel les activités de la Loterie nationale se dérouleront à l'avenir. Il lui paraît évident que le parlement doit déjà être informé concrètement de son contenu. Il craint en effet que toutes sortes de loteries électroniques se répandent d'une manière anarchique.

M. Yves Leterme (CD&V) se rallie au point de vue énoncé par M. Gobert. Le projet de loi à l'examen vise à modifier radicalement la gestion et le champ d'action de la Loterie nationale. Le groupe CD&V souscrit d'ailleurs à certaines modifications de la structure de la Loterie nationale proposées par le ministre. L'intervenant propose dès lors que la commission entende d'abord la direction de la Loterie nationale avant de s'exprimer sur le projet de loi à l'examen.

Il renvoie également aux auditions des représentants de la Loterie nationale qui ont été organisées le 17 janvier 2001 au sein de la commission de l'Infrastructure, des Communications et des Entreprises publiques. Au cours de ces auditions, M. Ansiaux, Directeur général de la Loterie nationale, a plaidé avec insistance pour que le projet de loi à l'examen soit adopté rapidement – et sans y apporter de changement. Ceci démontre, selon M. Leterme, que la Loterie nationale a élaboré des projets concrets afin de s'engager sur le marché des jeux et des paris électroniques.

C'est d'ailleurs ce qui ressort de la note de politique générale du ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques (DOC 50 1448/013, p. 30).

Répondant à M. Dufour, il souligne que l'expression « dans l'intérêt général », utilisée à l'article 3, § 1^{er}, du projet de loi à l'examen, peut avoir plusieurs significations. Vise-t-elle la politique de canalisation ou simplement le fait qu'une partie du bénéfice de la Loterie nationale est utilisée à des fins caritatives ? L'interprétation que la jurisprudence citée par le ministre donne de cette notion correspond-elle à celle qui a les faveurs du ministre ?

Le membre insiste également pour que la commission entende des représentants d'organisations qui luttent contre l'assuétude au jeu.

Beaucoup de choses ont en effet changé depuis les auditions organisées par le Sénat en 1997, notamment dans le domaine des télécommunications. L'intervenant évoque à cet égard le développement rapide de l'internet.

De heer Éric van Weddingen (PRL-FDF-MCC) is niet gekant tegen het voorstel om de leiding van de Nationale Loterij te horen. Hij meent echter dat dergelijke hoorzitting volkomen los staat van het voorliggende wetsontwerp. Bovendien zal de raad van bestuur van de Nationale Loterij binnenkort worden vervangen, zodat het volgens hem weinig zin heeft om thans dergelijke hoorzitting te houden.

De enige vraag die thans moet worden beantwoord is de volgende: biedt de voorliggende tekst voldoende waarborgen of niet? Kunnen de in het ontwerp voorgestelde controlemiddelen m.a.w. volstaan of niet?

Hij stelt voor dat de commissie, zo nodig, een nieuw amendement zou opstellen, dat de nodige waarborgen in de tekst van het ontwerp zou invoeren.

De minister herhaalt dat het voorliggende wetsontwerp het werkingsveld en de mogelijkheden van de Nationale Loterij niet vergroot, maar integendeel verkleint. In de huidige stand van de wetgeving kan zij immers, zo zij dit wenst, zonder enige controle kansspelen organiseren. De bedoeling van het voorliggende wetsontwerp is precies dat hierop in de toekomst wel controle zou worden uitgeoefend. Vandaar de regeling van artikel 3, §1, tweede lid (advies van de kansspelcommissie, interventie van beide terzake bevoegde ministers en, zo nodig, van de Ministerraad). Vandaag wordt een kansspel (voor de private sector) geïnstalleerd bij koninklijk besluit op voordracht van de minister van Justitie, na advies van de kansspelcommissie. De vereisten waaraan de Nationale Loterij moet voldoen zullen dus strenger zijn, precies omdat dergelijke installatie van kansspelen door de Nationale Loterij moet kaderen in het door de regering gewilde inbeddingbeleid.

Dat inbeddingbeleid zal uitdrukkelijk worden ingeschreven in het beheerscontract met de Nationale Loterij, dat de minister aan het parlement zal voorleggen. Op die manier wil de regering in de toekomst, op een proactieve wijze strijd voeren tegen de gokverslaving.

De minister stipt ook aan dat de private goksector zeer actief is. Zijn marktaandeel gaat momenteel trouwens in stijgende lijn!

Hij verstrekt ook een nota van de minister van Justitie (cf. bijlage 2 bij onderhavig verslag). Daaruit blijkt dat deze bereid is om het toepassingsveld van de wet van 7 mei 1999 uit te breiden tot het gokken via informatie- en communicatietechnologie (ICT). Zoals gezegd had een vorige minister van Justitie tijdens de parlementaire bespreking van deze wet uitdrukkelijk gesteld dat zulks

M. Éric van Weddingen (PRL FDF MCC) n'est pas opposé à la proposition d'entendre la direction de la Loterie nationale, mais estime que ces auditions doivent se faire indépendamment du projet de loi à l'examen. Qui plus est, le conseil d'administration de la Loterie nationale sera remplacé prochainement, de sorte qu'il n'est guère utile, selon lui, d'organiser actuellement de telles auditions.

La seule et unique question à laquelle il faut répondre aujourd'hui est la suivante : le texte à l'examen offre-t-il ou non suffisamment de garanties ? En d'autres termes, les moyens de contrôle proposés dans le projet sont-ils ou non suffisants ?

Il propose que la commission rédige, le cas échéant, un nouvel amendement qui insérerait dans le texte du projet les garanties requises.

Le ministre rappelle que le projet de loi à l'examen n'élargit pas le champ d'activité et les possibilités de la Loterie nationale, mais, au contraire, les restreint. Dans l'état actuel de la législation, cette dernière peut en effet organiser des jeux de hasard sans le moindre contrôle. Le but du projet de loi à l'examen est précisément d'instaurer un tel contrôle à l'avenir. D'où le régime prévu à l'article 3, § 1^{er}, alinéa 2 (avis de la Commission des jeux de hasard, intervention des deux ministres compétents en la matière et, le cas échéant, du Conseil des ministres). À l'heure actuelle, un jeu de hasard (pour le secteur privé) est instauré par arrêté royal sur présentation du ministre de la Justice, après avis de la Commission des jeux de hasard. Les conditions auxquelles doit répondre la Loterie nationale sont donc plus strictes, précisément parce que l'organisation de tels jeux de hasard par la Loterie nationale doit s'inscrire dans le cadre de la politique de canalisation voulue par le gouvernement.

Cette politique de canalisation sera inscrite expressément dans le contrat de gestion conclu avec la Loterie nationale, contrat que le ministre soumettra au parlement. De cette manière, le gouvernement entend à l'avenir lutter de façon proactive contre la dépendance au jeu.

Le ministre fait observer que le secteur privé du jeu est très actif. Sa part de marché ne cesse de s'élargir.

Il communique également une note du ministre de la Justice (cf. annexe 2 au présent rapport). Il ressort de cette note que celui-ci est disposé à étendre le champ d'application de la loi du 7 mai 1999 au jeu faisant appel à la technologie de l'information et de la communication (TIC). Ainsi qu'il a été dit, un ancien ministre de la Justice avait déclaré expressément au cours des discus-

(thans) niet het geval is. De huidige minister van Justitie bevestigt in zijn nota dat dit thans niet is geregeld. Hij is ook voorstander van een monopolie voor de Nationale Loterij inzake het gokken via de informatie- en communicatietechnologie (ICT). Dit is volgens hem een middel om de gokverslaving tegen te gaan.

De minister van Telecommunicatie, Overheidsbedrijven en Participaties vindt het niet zinvol om thans, in het kader van dit wetsontwerp, hoorzittingen te organiseren met de huidige leiding van de Nationale Loterij, temeer daar dergelijke hoorzitting reeds heeft plaatsgevonden in de Kamercommissie voor de Infrastructuur, het Verkeer en de Overheidsbedrijven. Elke vertraging in de behandeling van het voorliggende wetsontwerp speelt volgens de minister in de kaart van de private goksector. Deze streeft niet het algemeen belang na, maar winst. De markt van het spelen heeft nefaste gevolgen voor de samenleving. Precies daarom moet er een inbeddingbeleid – een gecontroleerde markt – komen via de werking van de Nationale Loterij.

De minister vermoedt trouwens dat de lobby van de private goksector er alles aan doet om de totstandkoming van de nieuwe wet zoveel mogelijk te vertragen. Bepaalde commissieleden zijn zich daar blijkbaar niet van bewust. Elke verdere vertraging dreigt volgens hem het veld voor de private activiteiten, met het daaraan verbonden risico voor gokverslaving nog te vergroten!

De heer Daniël Bacquelaine (PRL-FDF-MCC) steunt het voorstel van voorzitter Maingain om de tekst van artikel 3 van het ontwerp te wijzigen. De tekst van het tweede lid van artikel 3, §1 zou dan luiden als volgt: «De Nationale Loterijbepaald door de Koning, met naleving van de wet van 7 mei 1999 op de kansspelen, bij een besluit....»

De vraag stelt zich echter of artikel 39, dat precies het tegendeel zegt, dan niet moet worden weggelaten. Wanneer het inderdaad zo is – zoals de minister beweert – dat de Nationale Loterij momenteel alles mag doen wat ze wil, waarom moet artikel 39 dan behouden blijven?

De heer Yves Leterme (CD&V) vraagt op welke cijfergegevens de minister zich baseert om te beweren dat de omzet van de private goksector momenteel zou toenemen.

De minister antwoordt dat alvast het marktaandeel van de private sector groeit.

De heer Yves Leterme (CD&V) betreurt dat de minister de commissieleden die kritiek uiten op het ontwerp van banden met de private goksector lijkt te verdenken.

sions parlementaires que cette loi n'était pas applicable à ce type de jeu. Dans sa note, l'actuel ministre de la Justice confirme que cette question n'a pas été réglée. Il est également partisan d'accorder à la Loterie nationale un monopole en ce qui concerne le jeu faisant appel à la technologie de l'information et de la communication. Il s'agit là, selon lui, d'un moyen de combattre l'assuétude au jeu.

Le ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques estime qu'il ne serait pas raisonnable de vouloir entendre, dans le cadre de l'examen de ce projet de loi, la direction actuelle de la Loterie nationale, d'autant qu'une telle audition a déjà eu lieu au sein de la commission de l'Infrastructure, des Communications et des Entreprises publiques de la Chambre. Le ministre estime que tout retard dans l'examen de ce projet de loi fait le jeu du secteur privé. Or, celui-ci n'a pas pour but l'intérêt général, mais le gain. Le marché du jeu a des conséquences néfastes pour la société. C'est précisément la raison pour laquelle il faut parvenir à une politique de canalisation – un marché contrôlé – par le fonctionnement même de la Loterie nationale.

Le ministre suppose du reste que le lobby du secteur privé du jeu met tout en œuvre pour retarder autant que possible l'adoption de la nouvelle loi. Cela échappe manifestement à certains membres de la commission. Tout nouveau retard risque, selon lui, d'élargir encore le champ des activités privées, avec le risque de dépendance au jeu qui en découle.

M. Daniel Bacquelaine (PRL-FDF-MCC) apporte son soutien à la proposition de M. Maingain, président, visant à modifier le texte de l'article 3 du projet à l'examen. L'article 3, § 1^{er}, alinéa 2, serait dès lors libellé comme suit : « La Loterie nationale ... fixées par le Roi, dans le respect de la loi du 7 mai 1999 sur les jeux de hasard, par arrêté ... ».

Le tout est cependant de savoir s'il ne convient dès lors pas de supprimer l'article 39, qui prévoit exactement le contraire. S'il est exact – ainsi que le ministre le prétend – que la Loterie nationale peut faire ce qu'elle veut actuellement, pourquoi faut-il maintenir l'article 39 ?

M. Yves Leterme (CD&V) demande sur quels chiffres le ministre se fonde pour affirmer que le chiffre d'affaires du secteur des jeux privés est actuellement en hausse.

Le ministre répond qu'en tout cas la part de marché du secteur privé s'accroît.

M. Yves Leterme (CD&V) déplore que le ministre semble soupçonner les membres de la commission qui expriment des critiques sur le projet de liens avec le sec-

Hij herinnert in dit verband aan zijn eigen inbreng bij de bespreking van het wetsontwerp dat de wet van 7 mei 1999 op de kansspelen is geworden. Samen met de heer Claude Eerdekens (PS) heeft hij toen geijverd voor het inschrijven in deze wet van het maximumverlies dat een speler per uur mag lijden. De private goksector was daar hoegenaamd niet voor te vinden en de VLD-fractie evenmin. De door de minister geuite verdachtmaking is dan ook totaal misplaatst!

Graag vernam het lid of er op dit ogenblik een basis bestaat voor een verbintenis tussen, enerzijds, de Nationale Loterij en, anderzijds, een leverancier van speelautomaten, voor de levering van dergelijke apparaten, en dit voor een bedrag van ettelijke honderden miljoenen Belgische frank.

Bevat deze basis voor een verbintenis ook een boeteclausule en, zo ja, is dat de reden voor de hoogdringendheid van het voorliggende wetsontwerp?

Heeft deze regering of een vorige regering contacten gehad met een privaat bedrijf dat een participatie door een buitenlandse groep (die ook activiteiten ontplooit in de luchtvaartsector) in de Nationale Loterij of haar dochterondernemingen op het oog had?

De minister geeft aan dat hij enkel heeft vastgesteld dat de lobby van de private goksector goed werkt. Dit houdt geen enkele verdachtmaking aan het adres van deze of gene volksvertegenwoordiger in.

Bij zijn weten bestaan er geen afspraken met wie dan ook om met de Nationale Loterij een samenwerkingsverband te organiseren. Wellicht is het wel zo dat er bij sommigen interesse bestaat voor dergelijke samenwerking.

De basis van de verbintenis voor het leveren van honderd proeftoestellen bevindt zich in een koninklijk besluit van 13 januari 1999 dat door de vorige minister van Financiën werd ondertekend. Die overheidsopdracht betreft de levering van een netwerk van automaten voor het elektronisch verdelen van loterijspelen met centraal beheer. De vorige minister van Begroting, de heer Herman Van Rompuy, heeft hiervoor zijn akkoord verleend.

De minister beklemtoont dat hijzelf deze opdracht heeft geblokkeerd omdat hij vond dat dit niet kon. Hij heeft geweigerd de desbetreffende koninklijke besluiten te ondertekenen.

De minister voegt daar onmiddellijk aan toe dat hij de vorige ministers van Financiën en Begroting geenszins in een kwaad daglicht wil plaatsen. Hij wil enkel aanduiden dat het door de heer Leterme – terecht – bekritiseerde project zijn oorsprong vindt in een beslissing van de vorige regering.

teur des jeux privés. Il rappelle à cet égard la contribution qu'il a fournie à la discussion du projet de loi dont est issue la loi du 7 mai 1999 sur les jeux de hasard. Il a tout mis en œuvre, avec M. Claude Eerdekens (PS), afin que cette loi fixe la perte maximum qu'un joueur puisse essuyer par heure. Le secteur des jeux privés y était radicalement opposé tout comme le VLD. Les soupçons émis par le ministre sont dès lors totalement déplacés !

Le membre demande si, à l'heure actuelle, il existe une base d'un contrat entre, d'une part, la Loterie nationale, et, d'autre part, un fournisseur d'appareils de jeux électroniques, pour la fourniture de tels appareils, et ce, pour un montant de plusieurs centaines de millions de francs belges.

Cette base d'un contrat comprend-elle aussi une clause pénale et, dans l'affirmative, est-ce la raison de l'urgence du projet de loi à l'examen ?

Ce gouvernement ou un précédent gouvernement a-t-il eu des contacts avec une entreprise privée qui envisageait d'acquérir une participation par le biais d'un groupe étranger (qui exerce également des activités dans le secteur aéronautique) dans la Loterie nationale ou ses filiales ?

Le ministre indique qu'il a uniquement constaté que le lobby du secteur privé du jeu fonctionne bien, ce qui ne constitue nullement une insinuation à l'égard de tel ou tel parlementaire.

Pour autant qu'il sache, il n'existe pas d'accords avec qui que ce soit visant à organiser un partenariat avec la Loterie nationale. Certains sont cependant peut-être intéressés par un tel partenariat.

L'engagement de fournir cent appareils d'essai trouve son origine dans un arrêté royal du 13 janvier 1999 qui a été signé par le précédent ministre des Finances. Ce marché public concerne la fourniture d'un réseau de distributeurs électroniques de jeux de loterie à gestion centrale. Le précédent ministre du Budget, M. Herman Van Rompuy, a donné son accord à ce marché.

Le ministre souligne qu'il a lui-même bloqué ce marché parce qu'il a estimé que cela ne pouvait pas se faire. Il a refusé de signer les arrêtés royaux correspondants.

Le ministre ajoute immédiatement qu'il ne veut nullement jeter le discrédit sur les ministres des Finances et du Budget précédents. Il veut uniquement indiquer que le projet critiqué à juste titre par M. Leterme trouve son origine dans une décision prise par le gouvernement précédent.

Voorts kan de minister instemmen met de door de commissievoorzitter voorgestelde wijziging van artikel 3 van het voorliggende wetsontwerp.

De heer Gérard Gobert (AGALEV-ECOLO) geeft op zijn beurt aan dat niemand hem heeft benaderd om de behandeling van dit ontwerp te vertragen. Hij poogt alleen te begrijpen wat precies de bedoeling is van deze hervorming van de Nationale Loterij. Het is er hem enkel om te doen het aanbod van spelen en weddenschappen zoveel mogelijk te beperken.

Voor wat het bestaande aanbod betreft wil hij dat er zoveel mogelijk controle wordt uitgeoefend op het eerlijk verloop van het spel, de winstuitkering het maximum uurverlies enz. Deze controle moet niet alleen op de private goksector worden uitgeoefend, maar ook op publieke of – in de toekomst – semi-publieke instellingen zoals de Nationale Loterij. Het lid maakt zich ongerust over de forse uitbreiding van het aanbod ingevolge de technologische evolutie. Hij beschikt in dit verband over documentatie over toekomstige elektronische projecten van de Nationale Loterij, die inhouden dat de burgers zich niet meer naar goktenten zullen moeten begeven, aangezien zij in winkels, postkantoren en dagbladhandels zullen kunnen deelnemen aan door de Nationale Loterij georganiseerde spelen en weddenschappen. Hij vraagt dan ook dat de minister eerst klaarheid zou scheppen over deze projecten.

De minister geeft aan dat de door de heer Gobert getoonde documentatie niet de eigen projecten van de Nationale Loterij bevat, maar de projecten die haar door een private onderneming werden voorgesteld. De Nationale Loterij heeft echter geen gevolg gegeven aan die voorstellen.

De heer Gérard Gobert (AGALEV-ECOLO) vreest niettemin dat de Nationale Loterij die weg zal opgaan.

De heer Olivier Maingain (PRL-FDF-MCC) is ervan overtuigd dat de producten van de Nationale Loterij steeds beter zullen worden gecontroleerd dan die van de privé-sector, waarvan sommige zelfs clandestien worden aangeboden. De privé-sector zal wellicht ook over meer middelen beschikken voor het voeren van promotiecampagnes. In de strijd tegen de gokverslaving lijkt het hem dan ook zeer belangrijk dat er een sterk publiek orgaan is dat weerwerk kan bieden tegen de private goksector. De mensen die willen deelnemen aan spelen en weddenschappen zullen daar baat bij hebben!

De heer Ludo Van Campenhout (VLD) sluit zich daarbij aan. De centrale vraag is volgens hem of het voorlig-

Le ministre marque également son accord avec la modification proposée par le président de la commission dans l'article 3 du projet de loi à l'examen.

M. Gérard Gobert (AGALEV-ECOLO) indique à son tour que personne ne l'a approché pour ralentir le traitement de ce projet. Il tente uniquement de comprendre le but exact de cette réforme de la Loterie nationale. Pour lui, il s'agit uniquement de faire diminuer l'offre de jeux et de paris autant que possible.

En ce qui concerne l'offre existante, il est partisan d'un contrôle aussi strict que possible du déroulement honnête du jeu, de la répartition des gains, de la perte horaire maximale, etc. Ce contrôle ne doit pas uniquement s'exercer sur le secteur privé du jeu, mais aussi sur les établissements publics ou – dans l'avenir – semi-publics tels que la Loterie nationale. Le membre s'inquiète de la forte extension de l'offre consécutive à l'évolution technologique. Il dispose à cet égard de documentation relative aux futurs projets électroniques de la Loterie nationale, qui prévoient que les citoyens ne devront plus se rendre dans des maisons de jeu, puisqu'ils pourront participer à des jeux et paris organisés par la Loterie nationale dans des magasins, des bureaux de poste et des librairies. Il demande par conséquent au ministre qu'il commence par fournir des éclaircissements à propos de ces projets.

Le ministre indique que la documentation soumise par M. Gobert ne contient pas les projets de la Loterie nationale, mais des projets qui lui ont été soumis par une entreprise privée, auxquels la Loterie nationale n'a toutefois pas donné suite.

M. Gérard Gobert (AGALEV-ECOLO) craint cependant que telle soit la direction que va prendre la Loterie nationale.

M. Olivier Maingain (PRL-FDF-MCC) est convaincu que les produits de la Loterie nationale seront toujours mieux contrôlés que ceux du secteur privé, dont certains sont d'ailleurs proposés clandestinement. Le secteur privé disposera probablement aussi de plus de moyens pour ses campagnes de promotion. Dans le cadre de la lutte contre l'accoutumance aux jeux de hasard, il lui semble dès lors très important que soit mis en place un organisme public fort qui puisse concurrencer le secteur du jeu privé. Ce sera à l'avantage des joueurs et des parieurs !

M. Ludo Van Campenhout (VLD) partage son avis. Il estime qu'en l'occurrence, la question la plus importante

gende wetsontwerp voldoende structurele middelen bevat voor zowel de minister als het parlement om de gokspelen te controleren en te kanaliseren.

Het lijkt hem dan ook geen goed idee om met de goedkeuring van dit ontwerp te wachten tot de (nieuwe) raad van bestuur van de Nationale Loterij zijn projecten voor de nabije toekomst zal hebben voorgesteld. Deze voorstelling zal trouwens hoe dan ook gebeuren bij de bespreking van het nieuwe beheerscontact.

Volgens hem bevat het ontwerp voldoende veiligheidskleppen teneinde te vermijden dat door de producten van de Nationale Loterij de gokverslaving zou toenemen.

Hij stelt dan ook voor dat de commissie zich thans zou beperken tot het opstellen van een amendement bij artikel 3 en/of artikel 39 van het wetsontwerp. Deze artikelen moeten volgens hem de nodige waarborgen bevatten dat alle toekomstige producten – niet alleen die van de nabije toekomst – van de Nationale Loterij geen toename van de gokverslaving zullen veroorzaken.

De heer Olivier Maingain (PRL-FDF-MCC) meent dat indien de minister de in artikel 39 bepaalde afwijking van de wet van 7 mei 1999 wenst te behouden, hij zou moeten preciseren van welke artikelen hij zou willen afwijken.

De heer Yves Leterme (CD&V) vraagt nogmaals dat de minister cijfers zou voorleggen die aantonen dat het marktaandeel van de private goksector in stijgende lijn gaat.

De minister antwoordt dat de markt van de spelen (in de brede zin van het woord) er de laatste tijd zeker niet kleiner op is geworden. Toch is de omzet van de Nationale Loterij met 5 procent gedaald. Hij leidt daaruit af dat het marktaandeel van de private goksector groter is geworden. Dit is een beangstigende evolutie met het oog op het inbeddingbeleid dat de regering in de toekomst wil voeren.

De heer Yves Leterme (CD&V) blijft erbij dat het probleem van de dalende omzet van de Nationale Loterij een der belangrijkste drijfveren is achter dit ontwerp. Met betrekking tot de in 1999 gelegde basis van verbintenissen, die het mogelijk maakt dat de Nationale Loterij een contract zou sluiten voor de aankoop van toestellen die in drankgelegenheden kunnen worden opgesteld, vraagt het lid of deze aanleiding kan geven tot het betalen van schadevergoeding door de Staat indien het contract uiteindelijk niet zou worden gesloten. Zal de minister de documenten die op deze verbintenissen betrekking hebben, aan de commissieleden overleggen?

consiste à savoir si le projet de loi à l'examen prévoit, pour le ministre et pour le parlement, des moyens structurels suffisants pour contrôler et pour canaliser les jeux d'argent.

Il estime dès lors qu'il n'est pas souhaitable de postposer l'adoption du projet à l'examen jusqu'à ce que le (nouveau) conseil d'administration de la Loterie nationale ait présenté ses projets à court terme. Quoi qu'il en soit, leur présentation s'effectuera d'ailleurs lors de la discussion du nouveau contrat de gestion.

Il estime que le projet contient suffisamment de soupapes de sûreté pour éviter que les produits de la Loterie nationale augmentent l'assuétude au jeu.

Il propose dès lors que la commission se borne pour l'heure à rédiger un amendement à l'article 3 et/ou à l'article 39 du projet de loi. Ces articles doivent, selon lui, garantir que tous les futurs produits – pas uniquement ceux qui apparaîtront dans un avenir proche – de la Loterie nationale n'augmenteront pas l'assuétude au jeu.

M. Olivier Maingain (PRL FDF MCC) estime que, s'il souhaite maintenir la dérogation à la loi du 7 mai 1999, prévue à l'article 39, le ministre devrait préciser à quels articles il souhaiterait déroger.

M. Yves Leterme (CD&V) demande une nouvelle fois au ministre de fournir des chiffres montrant que la part de marché des jeux privés est en hausse.

Le ministre répond que le marché des jeux (au sens large) ne s'est certainement pas réduit ces derniers temps. Pourtant, le chiffre d'affaires de la Loterie nationale a baissé de 5%. Il en infère que la part de marché des jeux privés a augmenté. Cette évolution est inquiétante eu égard à la politique de canalisation que le gouvernement entend mener à l'avenir.

M. Yves Leterme (CD&V) maintient que le problème de la chute du chiffre d'affaires de la Loterie nationale constitue l'une des principales raisons du dépôt du projet à l'examen. En ce qui concerne la base d'engagements établie en 1999, qui permet à la Loterie nationale de conclure un contrat pour l'acquisition d'appareils pouvant être installés dans les débits de boissons, le membre demande si cette base peut entraîner pour l'État le paiement de dommages et intérêts si le contrat n'est finalement pas conclu. Le ministre communiquera-t-il aux membres de la commission les documents relatifs à ces engagements ?

Aan de heer Van Campenhout antwoordt het lid dat het er inderdaad op aankomt in het voorliggende ontwerp de nodige controlemechanismen in te bouwen. Hij vreest echter dat de twee ministers, die volgens de huidige tekst van artikel 3 van het wetsontwerp na overleg in de Ministerraad kunnen afwijken van het advies van de kansspelcommissie, voorrang zullen geven aan overwegingen van budgettaire aard, teneinde de Nationale Loterij toe te laten een zo groot mogelijke omzet te realiseren. Ook in het verleden is dit soms het geval geweest.

Volgens hem moet er in het ontwerp ook een controle door het parlement worden ingebouwd.

Zijn grootste bekommernis blijft echter dat moet worden voorkomen dat de automaten die de Nationale Loterij in drankgelegenheden wil installeren verworden tot een bijkomende bron van gokverslaving.

Er is immers wel degelijk een verschil tussen deze toestellen en de in de wet van 7 mei 1999 bedoelde spelen van klasse II. Voor deze laatste gelden immers wel strenge regels inzake het uitbaten ervan en het toegelaten maximumverlies per uur. Het Hof van Cassatie mag dan wel een onderscheid maken tussen de kansspelen en de loterijen, voor de spelers zal dat onderscheid blijkbaar niet zo duidelijk zijn!

De minister verwijst ook geregeld (onder meer op bladzijde 14 van de memorie van toelichting) naar de zogenaamde « grijze zone ». Kan hij dit begrip kwalitatief en kwantitatief nader omschrijven? Hoe is dat « grijze kansspelmilieu » georganiseerd? Hoeveel inbreuken op de desbetreffende wetgeving worden er jaarlijks vastgesteld en hoeveel processen-verbaal worden er in dergelijke zaken opgesteld? Resulteren die processen-verbaal ook in gerechtelijke veroordelingen?

De minister geeft aan dat de basis van de verbintenis bestaat uit de nota aan de (vorige) minister van Financiën van 26 maart 1999, die is ondertekend door de bevoegde directeur-generaal. Deze nota werd gevolgd door andere briefwisseling, waaronder het akkoord van de toenmalig minister van Begroting (brief gericht aan de minister van Financiën), waarin geen bezwaar werd gemaakt tegen het project of tegen de gunningswijze. Er werd wel aangedrongen op meer duidelijkheid over de financiële implicaties van het contract.

Het lopende proefproject werd intussen door hemzelf afgebroken.

Dergelijke contracten bevatten steeds boeteclausules.

Het voorliggende wetsontwerp kan enkel voor gevolg hebben dat de zogenaamde « grijze zone » (het aantal

Le membre répond à M. Van Campenhout qu'il s'agit en effet de prévoir les mécanismes de contrôle nécessaires dans le projet à l'examen. Il craint cependant que les deux ministres, qui, aux termes du texte actuel de l'article 3 du projet, peuvent déroger à l'avis de la Commission des jeux de hasard après délibération en Conseil des ministres, fassent prévaloir des considérations de nature budgétaire, afin de permettre à la Loterie nationale de réaliser un chiffre d'affaires aussi important que possible. Il en a parfois été ainsi par le passé.

L'intervenant estime qu'il faut également prévoir dans le projet un contrôle par le parlement.

Sa plus grande préoccupation demeure cependant qu'il faut éviter que les appareils automatiques que la Loterie nationale veut installer dans les débits de boisson se transforment en une source supplémentaire d'assuétude au jeu.

Il y a effectivement une différence entre ces appareils et les jeux de classe II visés dans la loi du 7 mai 1999. Ces derniers sont en effet soumis à des règles strictes en matière d'exploitation et de perte maximale autorisée par heure. Même si la Cour de Cassation opère une distinction entre les jeux de hasard et les loteries, cette distinction ne sera certainement pas aussi claire pour les joueurs!

Le ministre fait aussi régulièrement allusion (notamment à la page 14 de l'exposé des motifs) au « secteur illégal des jeux ». Peut-il définir cette notion avec plus de précision, tant d'un point de vue qualitatif que quantitatif ? Comment ce « secteur illégal des jeux » est-il organisé ? Combien d'infractions à la législation en la matière constate-t-on par an et combien de procès-verbaux dresse-t-on dans de tels cas ? Ces procès-verbaux donnent-ils également lieu à des condamnations judiciaires ?

Le ministre indique que ce contrat est fondé sur la note adressée le 26 mars 1999 au ministre des Finances (précédent) et signée par le directeur général compétent. Cette note a été suivie par d'autres courriers, dont l'accord du ministre du Budget de l'époque (lettre adressée au ministre des Finances), dans laquelle aucune objection n'a été formulée à l'encontre du projet ou de la procédure d'autorisation. Il a en revanche été insisté sur une plus grande clarté concernant les implications financières du contrat.

Le projet test en cours a été interrompu entre-temps par ses soins.

De tels contrats contiennent toujours des clauses pénales.

Le projet de loi à l'examen ne peut que déboucher sur une compression de la zone dite « grise » (le nombre

niet geregistreerde goktoestellen waarvoor het ministerie van Financiën geen belasting ontvangt) zal verkleinen. Het lijkt dan ook niet nodig daar in het kader van deze bespreking dieper op in te gaan!

Zoals gezegd kan de Nationale Loterij thans kansspelen uitbaten zonder daarvoor enige procedure te moeten volgen. Na de goedkeuring van het voorliggende wetsontwerp zal dat niet meer het geval zijn. De te volgen procedure wordt zelfs langer dan die welke de private kansspelsector moet volgen.

De heer Yves Leterme (CD&V) merkt op dat de minister publiek zijn instemming heeft betuigd met een door de Nationale Loterij georganiseerde persvoorstelling van nieuwe vormen van instantloterij (met elektronische krasloten).

Volgens *de minister* is er op een bepaald ogenblik een persmededeling van derden – niet van de Nationale Loterij dus – geweest aan de krant «Het Laatste Nieuws», waarin werd aangeklaagd dat de Nationale Loterij zogezegd het gokken zou promoten. In feite ging het om een project waarbij krasloten worden vervangen door een elektronisch systeem waarbij de speler met zijn vinger op het scherm drukt.

De minister meent dat het om stemmingmakerij gaat van de private goksector, die (terecht) vreest dat de Nationale Loterij zich op het domein van de kansspelen zal begeven en aldus het door de regering, in haar strijd tegen de gokverslaving gevoerde kanalisatiebeleid vorm zal geven.

De heer Yves Leterme (CD&V) herhaalt zijn vragen met betrekking tot het bestaan van een contract voor de levering van goktoestellen en de eventuele boeteclausules in dat contract. Om welk bedrag gaat het precies?

De minister, aldus het lid, beweert dat hij de uitvoering van dat contract heeft geblokkeerd, maar in zijn beleidsnota (DOC 50 1448/013, blz. 30-31) wordt in dat verband gesteld dat «het mogelijk is dat de Nationale Loterij in de toekomst de nodige wettelijke machtigingen ontvangt om elektronische loterijen uit te baten. Die machtigingen bestaan nu niet aangezien het koninklijk besluit dat ze zou bekrachtigen nog in beraad wordt gehouden door de Minister».

Uit het advies van de Raad van State (DOC 50 1339/001, blz. 64) blijkt trouwens dat, in tegenstelling tot wat de minister beweert, «spelen die, zoals kansspelen en weddenschappen, die op Internet aangeboden worden,

d'appareils de jeu non enregistrés pour lesquels le ministère des Finances ne perçoit pas de taxes). Il ne semble dès lors pas nécessaire d'approfondir cette question dans le cadre de cette discussion.

Ainsi qu'il a été dit, la Loterie nationale peut actuellement exploiter des jeux de hasard sans devoir suivre aucune procédure. Une fois le projet de loi à l'examen adopté, il n'en sera plus ainsi. La procédure à suivre sera même plus longue que celle qui doit être respectée par le secteur des jeux de hasard privés.

M. Yves Leterme (CD&V) fait observer que le ministre a publiquement marqué son accord sur une présentation de presse organisée par la Loterie nationale concernant de nouvelles formes de loterie instantanée (lots électroniques à gratter).

Le ministre estime qu'à un moment donné, un communiqué de presse adressé par des tiers – c'est-à-dire pas par la Loterie nationale – au journal « *Het Laatste Nieuws* » a dénoncé le fait que la Loterie nationale encouragerait soi-disant le jeu. Il s'agissait en fait d'un projet visant à remplacer les jeux de grattage par un système électronique dans lequel le joueur touche l'écran du doigt.

Le ministre considère qu'il s'agit d'une manipulation du secteur des jeux privés, qui craint (à raison) que la Loterie nationale ne s'aventure dans le domaine des jeux de hasard et ne réalise ainsi la politique de canalisation menée par le gouvernement pour lutter contre la dépendance au jeu.

M. Yves Leterme (CD&V) répète ses questions concernant l'existence d'un contrat pour la fourniture d'appareils de jeu et concernant les clauses pénales que comporterait éventuellement ce contrat. De quel montant s'agit-il exactement ?

Le membre fait observer qu'alors que le ministre prétend qu'il a bloqué l'exécution de ce contrat, on peut lire dans sa note de politique (DOC 50 1448/013, pp. 30-31) qu'«il est possible qu'à l'avenir, la Loterie nationale soit autorisée légalement à exploiter des appareils à loterie électroniques. Actuellement, ces autorisations n'existent pas encore, vu que l'arrêté royal qui devrait confirmer ces autorisations est encore tenu en délibéré par le ministre».

Il ressort d'ailleurs de l'avis du Conseil d'État (DOC 1339/001, p. 64) que, contrairement à ce que prétend le ministre, «les jeux (...), tels les jeux de hasard et les paris proposés sur internet, ne sont pas autorisés en

niet toegestaan zijn krachtens de voormelde wetten van 26 juni 1963 en 7 mei 1999 en het voornoemde koninklijk besluit van 8 juli 1970.».

Het aanbieden van gokspelen op internet is dus in de huidige stand van de wetgeving wel degelijk strafbaar. In het voorliggende wetsontwerp opent de minister de mogelijkheden voor de Nationale Loterij om dat voortaan straffeloos te doen.

Uit vorige antwoorden van de minister van Justitie blijkt trouwens dat servers en providers die vanuit Curaçao, Barbados, Aruba of andere landen diensten aanbieden aan mensen in ons land, kunnen worden vervolgd wanneer dat te kwader trouw gebeurt. Dit verbod blijkt moeilijk te handhaven.

De minister van Telecommunicatie, Overheidsbedrijven en Participaties geeft aan dat wanneer het aanbieden van kansspelen en weddenschappen op Internet krachtens een aantal wetten niet is toegestaan, zulks nog niet betekent dat ze strafrechtelijk verboden zouden zijn. In de nota van de minister van Justitie wordt immers ook gesteld dat de exploitatie van kansspelen in een kansspeleninrichting via een netwerk voor telecommunicatie - een duidelijke nevenactiviteit - krachtens de wet van 1999 niet verboden maar ook niet toegestaan is. Bijgevolg is er een kennelijke juridische onduidelijkheid.

Er wordt ook in onderstreept dat het toepassingsgebied van de wet beperkt is tot de kansspelen en dat zulks geenszins betekent dat weddenschappen of loterijen niet mogen worden aangeboden via een intern of extern communicatienetwerk. Ook die tweede lacune moet worden opgevuld.

Vervolging in België tenslotte is enkel mogelijk als de exploitatie geschiedt in een land waar de exploitatie verboden is. Ook deze leemte moet worden opgevuld.

In zijn nota besluit de minister van Justitie trouwens dat, in afwachting van een eventuele Europese regeling, het aanbieden van gokspelen op het Internet weliswaar principieel verboden is, maar dat het aangewezen lijkt om voor de Nationale Loterij, die onder het rechtstreeks toezicht staat van de regering, in een uitzondering te voorzien. Alleen via zo'n monopolie van de Nationale Loterij komt er een coherent beleid tot stand dat kan reageren op het aanbod van gokspelen vanuit het buitenland.

vertu des lois précitées des 26 juin 1963 et 7 mai 1999 et en vertu de l'arrêté royal du 8 juillet 1970 précité».

La proposition de jeux par l'internet est donc bel et bien punissable dans l'état actuel de la législation. Dans le projet de loi à l'examen, le ministre donne à la Loterie nationale la possibilité de proposer désormais impunément de tels jeux.

Il ressort de réponses antérieures du ministre de la Justice que des serveurs et des fournisseurs d'accès qui offrent des services à partir de Curaçao, des Barbades, d'Aruba et d'autres pays peuvent être poursuivis lorsque ces services sont offerts de mauvaise foi. Il est cependant difficile de faire respecter cette interdiction.

Le ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques fait observer que ce n'est pas parce que certaines lois n'autorisent pas l'organisation de jeux de hasard et de paris sur Internet que ceux-ci sont interdits au regard du droit pénal. La note du ministre de la Justice précise du reste également que l'exploitation de jeux de hasard dans un établissement de jeux de hasard par le biais d'un réseau de télécommunications - une activité accessoire évidente - n'est pas interdite, mais n'est pas non plus autorisée en vertu de la loi de 1999. Il y a donc manifestement un flou juridique.

La note souligne également que le champ d'application de la loi est limité aux jeux de hasard et que cela ne signifie nullement que les paris ou les loteries ne pourraient être proposés par le biais d'un réseau de communication interne ou externe. Il faut également remédier à cette deuxième lacune.

Enfin, les poursuites en Belgique ne sont possibles que si l'exploitation a lieu dans un pays où l'exploitation est interdite. Il faut aussi combler cette lacune.

Le ministre de la Justice conclut d'ailleurs sa note en soulignant qu'en attendant une éventuelle réglementation européenne, il est, certes, en principe interdit de proposer des jeux de hasard sur Internet, mais qu'il paraît opportun de prévoir une exception pour la Loterie nationale, qui est placée sous le contrôle direct du gouvernement. Seul un tel monopole de la Loterie nationale permet de mener une politique cohérente capable de réagir aux jeux de hasard proposés à partir de l'étranger.

IV. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Art. 1 en 2

Deze artikelen geven geen aanleiding tot bespreking. Ze worden eenparig aangenomen.

Art. 3

De heer Yves Leterme (CD&V) stelt bij amendement nr. 37 (DOC 50 1339/007) voor paragraaf 1 te vervangen als volgt:

« § 1. – De Nationale Loterij wordt ermee belast, in het algemeen belang en volgens handelsmethodes, de openbare loterijen, weddenschappen, wedstrijden en andere kansspelen te organiseren in de vormen en volgens de modaliteiten bepaald door de Koning, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, op voordracht van de minister en van de minister van Justitie en na advies van de kansspelcommissie die bedoeld is in artikel 9 van de wet van 7 mei 1999 op de kansspelen, de kansspelinrichtingen en de bescherming van de spelers. ».

De indiener verwijst naar het advies van de kansspelcommissie.

Het amendement wordt verworpen met 9 tegen één stem.

Amendement nr. 45 van dezelfde auteur (DOC 1339/008) strekt ertoe in artikel 3, § 1, tweede lid, tussen de woorden « en na » en de woorden « advies van de kansspelcommissie » het woord « bindend » in te voegen.

De indiener wil de kansspelactiviteiten van de Nationale Loterij onderwerpen aan een *bindend* advies van de kansspelcommissie.

De minister merkt op dat die verplichting voor de private goksector niet bestaat. Hij vraagt dan ook de verwerping van het amendement.

Het amendement wordt verworpen met 9 stemmen tegen één.

Amendement nr 42 van de heren Daniel Bacquelaine (PRL-FDF-MCC) en Ludo van Campenhout (VLD) en mevrouw Fientje Moerman (VLD) (DOC 50 1339/008) wordt ingetrokken.

Artikel 3 wordt ongewijzigd aangenomen met 9 stemmen tegen één.

IV. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Articles 1^{er} et 2

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation et sont adoptés à l'unanimité.

Art. 3

Dans son amendement n° 37 (DOC 50 1339/007), M. Yves Leterme (CD&V) propose de remplacer le § 1^{er} par la disposition suivante :

« § 1^{er}. La Loterie nationale est chargée d'organiser, dans l'intérêt général et selon des méthodes commerciales, les loteries publiques, paris et concours et autres jeux de hasard dans les formes et selon les modalités fixées par le Roi, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, sur la proposition du ministre et du ministre de la Justice et après avis de la commission des jeux de hasard visée à l'article 9 de la loi du 7 mai 1999 sur les jeux de hasard, les établissements de jeux de hasard et la protection des joueurs. ».

L'auteur renvoie à l'avis de la commission des jeux de hasard.

L'amendement est rejeté par 9 voix contre une.

L'amendement n° 45 du même auteur (DOC 1339/008) vise, à l'article 3, § 1^{er}, alinéa 2, à insérer le mot « contraignant » entre les mots « et après avis » et les mots « de la commission des jeux de hasard ».

L'auteur tient à soumettre les activités de jeux de hasard de la Loterie nationale à un avis contraignant de la commission des jeux de hasard.

Le ministre fait observer que cette obligation n'existe pas pour le secteur privé des jeux de hasard. Il requiert dès lors le rejet de cet amendement.

L'amendement est rejeté par 9 voix contre une.

L'amendement n° 42 de MM. Daniel Bacquelaine (PRL-FDF-MCC) et Ludo van Campenhout (VLD) et Mme Fientje Moerman (VLD) (DOC 50 1339/008) est retiré.

L'article 3 est adopté sans modification par 9 voix contre une.

Art. 4 tot 7

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen. Zij worden aangenomen met 9 stemmen tegen één.

Art. 8

Amendement nr. 38 van *de heer Yves Leterme (CD&V)* strekt ertoe in § 1, eerste lid, het woord «veertien» te vervangen door het woord «tien».

Dit amendement wordt verworpen met 9 stemmen tegen één.

Artikel 8 wordt met dezelfde stemming (ongewijzigd) aangenomen.

Art. 9 tot 20

Deze artikelen geven geen aanleiding tot bespreking. Ze worden aangenomen met 9 stemmen tegen één.

Art. 21

Amendement nr. 39 van *de heer Yves Leterme (CD&V)* (DOC 50 1339/007) strekt ertoe in §1, eerste lid, de woorden «*tweede lid*» weg te laten.

Het amendement wordt verworpen met 9 tegen één stem.

Amendement nr. 40 van *dezelfde auteur* (DOC 50 1339/007) strekt ertoe in paragraaf 1, het derde lid aan te vullen met de woorden «*en de eventueel te nemen sancties*».

Het amendement wordt verworpen met 9 stemmen tegen één.

Amendement nr. 41 van *dezelfde auteur* (DOC 50 1339/007) strekt ertoe paragraaf 2 weg te laten.

Het amendement wordt verworpen met 9 stemmen tegen één.

Amendement nr. 43 van *dezelfde auteur* (DOC 50 1339/008) strekt ertoe in het tweede lid van paragraaf 1, de woorden «*op eensluitend advies van de minister en de minister van Justitie*» te schrappen.

Het amendement wordt verworpen met 9 stemmen tegen één.

Amendement nr. 44 van *dezelfde auteur* (DOC 50 1339/008) strekt ertoe in het tweede lid van paragraaf 1, de tweede zin te doen vervallen.

Art. 4 à 7

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation et sont adoptés par 9 voix contre une.

Art. 8

L'amendement n° 38 de *M. Yves Leterme (CD&V)* vise à remplacer, au § 1^{er}, alinéa 1^{er}, le chiffre «14» par le chiffre «10».

Cet amendement est rejeté par 9 voix contre une.

L'article 8 est adopté (sans modification) par un vote identique.

Art. 9 à 20

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation et sont adoptés par 9 voix contre une.

Art. 21

L'amendement n° 39 de *M. Yves Leterme (CD&V)* (DOC 50 1339/007) vise à supprimer, au §1^{er}, alinéa 1^{er}, les mots «*, alinéa 2*».

Cet amendement est rejeté par 9 voix contre une.

L'amendement n° 40 du *même auteur* (DOC 50 1339/007) vise à compléter le §1^{er}, alinéa 3, par les mots «*et les sanctions à prendre éventuellement*».

Cet amendement est rejeté par 9 voix contre une.

L'amendement n° 41 du *même auteur* (DOC 50 1339/007) vise à supprimer le § 2.

Cet amendement est rejeté par 9 voix contre une.

L'amendement n° 43 du *même auteur* (DOC 50 1339/008) vise à supprimer, à l'alinéa 2 du § 1^{er}, les mots «*sur avis conforme du ministre et du ministre de la Justice*».

Cet amendement est rejeté par 9 voix contre une.

L'amendement n° 44 du *même auteur* (DOC 50 1339/008) vise à supprimer, à l'alinéa 2 du §1^{er}, la deuxième phrase.

Het amendement wordt verworpen met 9 stemmen tegen één.

Artikel 21 wordt met dezelfde stemming (ongewijzigd) aangenomen.

Art. 22 tot 38

Deze artikelen geven geen aanleiding tot bespreking. Ze worden aangenomen met 9 stemmen tegen één.

Art. 39

Amendement nr. 46 van *de heren Ludo Van Campenhout (VLD), François Dufour (PS) en Eric van Weddingen (PRL-FDF-MCC)* (DOC 50 1339/008) strekt ertoe de tekst van het voorgestelde artikel 3*bis* te vervangen door wat volgt:

«Met uitzondering van de artikelen 7, 8, 39, 58, 59 en 60 en de strafrechtelijke bepalingen van hoofdstuk VII die betrekking hebben op deze artikelen, is deze wet niet van toepassing op de kansspelen, weddenschappen en wedstrijden waarvan de organisatie wordt toevertrouwd aan de Nationale Loterij, in de vorm en volgens de modaliteiten bepaald door de Koning.»

De minister stemt in met het amendement.

Amendement nr. 46 dat de tekst van artikel 39 vervangt, wordt aangenomen met 8 tegen één stem bij één onthouding.

Art. 40 tot 51

Deze artikelen geven geen aanleiding tot bespreking. Zij worden aangenomen met 9 stemmen tegen één.

*
* *

Tijdens haar vergadering van 18 december 2001 heeft de commissie kennis genomen van een wetgevings-technische nota van de juridische dienst (nota nr. SJD/2001/0323).

Daarin wordt met name onderstreept dat «[a]rtikel 3, § 1, eerste lid, van het ontwerp [...] betrekking [heeft] op de organisatie van de spelen die onder de monopolie-regeling vallen («*De Nationale Loterij wordt ermee belast (...) de openbare loterijen, weddenschappen en wedstrijden te organiseren (...)*»), terwijl het tweede lid

Cet amendement est rejeté par 9 voix contre une.

L'article 21 est adopté (sans modification) par un vote identique.

Articles 22 à 38

Ces articles ne donnent lieu à aucune discussion et sont adoptés par 9 voix contre une.

Art. 39

L'amendement n° 46 de *MM. Ludo Van Campenhout (VLD), François Dufour (PS) et Eric van Weddingen (PRL-FDF-MCC)* (DOC 50 1339/008) tend à remplacer l'article 3*bis* par la disposition suivante :

«À l'exception des articles 7, 8, 39, 58, 59 et 60 et des dispositions pénales du chapitre VII se rapportant à ces articles, la présente loi ne s'applique pas aux jeux de hasard, paris et concours dont l'organisation est confiée à la Loterie nationale, dans les formes et selon les modalités fixées par le Roi.»

Le ministre approuve l'amendement à l'examen.

L'amendement n° 46 remplaçant le texte de l'article 39 est adopté par 8 voix contre une et une abstention.

Articles 40 à 51

Ces articles ne donnent lieu à aucune discussion et sont adoptés par 9 voix contre une.

*
* *

Au cours de sa réunion du 18 décembre 2001, la commission a pris connaissance de la note de légistique du service juridique (n° SJD/2001/0323).

Il y est notamment souligné que « l' article 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, du projet vise l'organisation des jeux sous le régime du monopole («*La Loterie nationale est chargée d'organiser (...) les loteries publiques, paris et concours (...)*»), tandis que le second alinéa vise l'organisation de jeux de hasard dans une situation de

betrekking heeft op de organisatie van kansspelen in een situatie van mededinging («*De Nationale Loterij wordt er tevens mee belast (...) kansspelen te organiseren (...)*»). Het toezicht van de kansspelcommissie is beperkt tot de aan mededinging onderworpen activiteiten (cf. artikel 21 van het ontwerp).

Datzelfde onderscheid zou ook moeten worden gemaakt in artikel 39 van het wetsontwerp, dat in verband met de activiteiten van de Nationale Loterij de toepassingsfeer vastlegt van de wet van 7 mei 1999 op de kansspelen, de kansspelinrichtingen en de bescherming van de spelers.

Daarom wordt gesuggereerd artikel 39 van het wetsontwerp als volgt te wijzigen:

In de wet van 7 mei 1999 op de kansspelen, de kansspelinrichtingen en de bescherming van de spelers wordt een artikel *3bis* ingevoegd, luidend als volgt:

«Art. *3bis*. Deze wet is niet van toepassing op de loterijen in de zin van de wet van 31 december 1851 op de loterijen, en van de artikelen 301, 302, 303 en 304 van het Strafwetboek, noch op de openbare loterijen, wedenschappen en wedstrijden bedoeld in artikel 3, § 1, eerste lid, van de wet van ... tot rationalisering van de werking en het beheer van de Nationale Loterij.

Met uitzondering van de artikelen 7, 8, 39, 58, 59 en 60 en de strafrechtelijke bepalingen van hoofdstuk VII die betrekking hebben op deze artikelen, is deze wet niet van toepassing op de kansspelen bedoeld in artikel 3, § 1, tweede lid, van de wet van ... tot rationalisering van de werking en het beheer van de Nationale Loterij.»»

De commissie beslist eenparig artikel 39 van het wetsontwerp in die zin aan te passen.

*
* *

Het gehele, aldus geamendeerde wetsontwerp wordt, met inbegrip van de wetgevingstechnische correcties, aangenomen met 6 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

De rapporteur,

Yves LETERME

De voorzitter,

Olivier MAINGAIN

concurrence («*La Loterie nationale est également chargée d'organiser (...) des jeux de hasard (...)*»). Le contrôle de la commission des jeux de hasard se limite aux activités soumises à concurrence (cf. article 21 du projet).

C'est cette même distinction qui devrait se retrouver à l'article 39 du projet, qui détermine le champ d'application de la loi du 7 mai 1999 sur les jeux de hasard, les établissements de jeux de hasard et la protection des joueurs, à l'égard des activités de la Loterie nationale.

Dès lors il est suggéré de modifier comme suit l'article 39 du projet :

Un article *3bis*, rédigé comme suit, est inséré dans la loi du 7 mai 1999 sur les jeux de hasard, les établissements de jeux de hasard et la protection des joueurs :

« Art. *3bis*. La présente loi ne s'applique pas aux loteries au sens de la loi du 31 décembre 1851 sur les loteries, et des articles 301, 302, 303 et 304 du Code pénal, ni aux loteries publiques, paris et concours, visés à l'article 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la loi du ... relative à la rationalisation du fonctionnement et de la gestion de la Loterie nationale.

A l'exception des articles 7, 8, 39, 58, 59 et 60 et des dispositions pénales du chapitre VII se rapportant à ces articles, la présente loi ne s'applique pas aux jeux de hasard visés à l'article 3, § 1^{er}, alinéa 2, de la loi du ... relative à la rationalisation du fonctionnement et de la gestion de la Loterie nationale.»»

La commission décide à l'unanimité de modifier l'article 39 du projet de loi en ce sens.

*
* *

L'ensemble du projet de loi, tel qu'il a été amendé et y compris les corrections d'ordre légistique, est adopté par 6 voix contre 3 et 2 abstentions.

Le rapporteur,

Yves LETERME

Le président,

Olivier MAINGAIN

BIJLAGE 1**MINISTERIE VAN JUSTITIE****KANSSPELCOMMISSIE****ADVIES MET BETREKKING TOT HET WETSONTWERP TOT RATIONALISERING VAN DE WERKING EN HET BEHEER VAN DE NATIONALE LOTERIJ**

«Bij lezing van deze tekst meer bepaald artikel 3, § 1, maakt dit wetsontwerp duidelijk een verschil tussen, enerzijds, openbare loterijen, weddenschappen en wedstrijden en, anderzijds kansspelen die onderworpen worden aan een overleg in de Ministerraad op voordracht van de minister van Overheidsbedrijven en Overheidsdeelnemingen en van de minister van Justitie, na advies van de kansspelcommissie.

Verder wordt in hoofdstuk VI over de samenwerking met de kansspelcommissie het sybillijnse lid ingevoerd dat stelt dat :

«wanneer de kansspelcommissie van oordeel is dat één of meerdere door de Nationale Loterij aangeboden activiteiten, kansspelen zijn, wordt op eensluidend advies van de minister en de minister van Justitie de in het eerste lid bedoelde controle in de kansspelinrichtingen uitgebreid tot deze activiteiten. Bij gebrek aan eensluidend advies kan de Koning, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, bedoelde activiteiten aan de controle onderwerpen.

De Koning zal, op voorstel van de minister en na advies van de minister van Justitie, de modaliteiten bepalen waaronder deze controle zal geschieden. Bij § 2 wordt gesteld dat «de Kansspelcommissie mag echter geen controle uitoefenen bij de Nationale Loterij.» (sic.)

Het artikel 39 van dit wetsontwerp is heel duidelijk en volgt dezelfde lijn.

De vraag is zeer wat de rol van de kansspelcommissie in het kansspelgebeuren dan nog is.

Een eerste algemene opmerking is dat de kansspelcommissie, nochtans een adviserend orgaan met betrekking tot deze materie, niet werd gehoord of om advies gevraagd in deze omwenteling van de Nationale Loterij en meteen in het Belgisch kansspelgebeuren.

Bovendien lijkt het onaanvaardbaar dat men schikkingen treft over de samenwerking met de kansspelcommissie zonder hierin deze commissie te horen.

Dit wetsontwerp wordt reeds in plenaire zitting besproken in de Kamer op 22 november 2001.

1. de «traditionele» loterijproducten, weddenschappen en wedstrijden organiseren worden gescheiden van «kansspelen». Niettegenstaande het feit dat loterijen en weddenschappen *sensu stricto* kansspelen zijn : zie wet op de kansspelen artikel 2/1 en ook per definitie : gemakkelijk aan te leren spelvorm zonder verder leerproces, individueel, met kleine inzet groot gewin, spelen tegen een instituut, 0% of 100 % winstgehalte, een beperkte mogelijkheid van winst, gaat dit voorontwerp er van uit dat de kansspelcommissie weliswaar «controle» kan uitoefenen op te verwachten productie van nieuwe kansspelen : casino-uitbatingen e.d.. De Nationale Loterij heeft momenteel enkel ambitie voor het commercialiseren van de eerste categorie zodoende is alinea 2 van artikel 3 van het wetsontwerp pure demagogie.

2. In het wetsontwerp gaat men er volledig aan voorbij dat de nationale loterij door deze tekst overal zonder enige vorm van controle (tenzij hun eigen controle : rechter en partij) terminals kan plaatsen die mogelijkheden bieden van directe verkoop van traditionele loterijproducten zoals short odds (scratchbiljetten) en rapidosystemen (trekkingen om de vijf minuten volgens een bingo/keno systeem) alsook van al of niet virtuele weddenschappen ondermeer onbeperkte mogelijkheden voor weddenschappen via interactieve digitale televisie : het beleid inzake kansspelen met als accent de bescherming van de speler gaat volledig de mist in. Zonder overleg kan de minister van Overheidsbedrijven en Overheidsdeelnemingen de Nationale Loterij bv. weddenschappen laten organiseren op internet en aldus een monopolie creëren. Wanneer deze spelen zonder de restricties voorzien in openbare plaatsen worden geplaatst zorgt dit niet alleen voor deloyale concurrentie met andere operatoren die dienen te voldoen aan strenge beperkingen ondermeer inzake gemiddeld uurverlies, leeftijd, aggregatie van toestellen, reclame-mogelijkheden e.d., doch brengt dit een vervlakking teweeg van het sociaal drama dat gokken kan veroorzaken. Vooral jongeren zullen aangetrokken worden tot deze vormen van kansspelen. Dit is totaal contradictorisch aan de ingezette strategie van de regering voor de inperking tot een aanvaardbaar niveau van kansspelaanbod.

3. Het in § 4 van artikel 21 voorzien regelmatig gesprek tussen enerzijds de voorzitter van de kansspelcommissie en de gedelegeerd bestuurder van de Nationale Loterij is een pleister op een houten been, hier wordt de Nationale Loterij nogmaals rechter en partij in een beleid waar zij normaal zou moeten worden onderworpen. En wat is het gevolg indien de meningen verschillen, wat in essentie zeker is want de bedoelingen van de onderscheiden organisaties zijn verschillend. Hoe kan de kansspelcommissie een beleid voeren c.q. verantwoord worden wanneer een der operatoren manifest het gelijkheidsbeginsel aan zijn laars lapt.

4. Het feit dat een groot deel van de opbrengst bestemd is voor een goed doel, doet geen afbreuk aan de gevaren, vooral het type kansspelen zoals hierboven geïllustreerd, van kansspelverslaving. Bovendien verliest men al te gemakkelijk uit het oog dat er de realiteit is dat er een bestaande en actieve sector van kansspelen aanwezig is in België die belastingen betaalt en bovendien een belangrijke werkgever is.

5. Er mag ook niet uit het oog worden verloren dat door de omvorming van de Nationale Loterij tot een naamloze vennootschap van publiek recht deze firma geheel of ten dele kan worden geprivatiseerd of participaties kan nemen in firma's.

Dit voorontwerp in zijn huidige vorm is het einde van de kansspelcommissie die enkel nog haar taak van licentieverlener kan uitoefenen. De vraag is zeer of er überhaupt nog licenties te verlenen zullen zijn. De monopolisering van kansspelen (met als enige mogelijke uitzondering de kansspelinrichtingen klasse I) niet voorzien in de wet op de kansspelen wordt zo op termijn een quasi zekerheid. Ook het beleid inzake bescherming van de speler, spelaanbod, strategie van beteugeling over kansspelen wordt onmogelijk nu er blijkbaar twee maten en twee gewichten zijn.

Het voorontwerp van wet inzake kansspelen Justitie/kansspelen, momenteel ter studie, dient nog de geijkte kanalen te doorlopen en is zeker nog geen feit. Intussen ontsnapt een belangrijk deel van de kansspelen aan de onafhankelijke controle van een orgaan dat zowel een beleid dient te voeren in het kader van bescherming van de speler als rentabiliteit van de vergunde uitbater.

De enige mogelijke, correcte, coherente en logische oplossing is dat de producten van de Loterij zoals die momenteel bestaan (een inventarisering op precieze datum is noodzakelijk) verder kunnen worden uitgebaat op dezelfde wijze en voorwaarden zoals actueel en voorzien in de uitzondering op de wet op de kansspelen dd. 7/5/99 en dat alle producten van de Nationale Loterij, wanneer deze aangeboden worden in openbare plaatsen via automatische toestellen, internet, intranet, digitale telefoon of via een mediacircuit en waar de gokker rechtstreeks speelt tegen de aanbieder als kansspelen worden erkend zoals bepaald in de wet op de kansspelen dd. 7/5/99 en aldus volledig en met onmiddellijke ingang onder de controle vallen van de kansspelcommissie.

Voorstel voor het ontwerp van wet Justitie/kansspelcommissie :

De Nationale Loterij wordt voor alle producten een operator als de andere met dezelfde mogelijkheden en met dezelfde restricties onder de bevoegdheid van de kansspelcommissie, voor wat betreft de oude producten (openbare loterij, weddenschappen en wedstrijden) is er een overgangperiode uitgezonderd voor deze producten van de Nationale Loterij die aangeboden worden in openbare plaatsen via automatische toestellen, internet, intranet, via digitale telefoon of via een mediacircuit en waar de speler of wedder op actieve wijze rechtstreeks kan aan deelnemen.

Voorstel voor het wetsontwerp betreffende de nationale loterij :

De eerste alinea van § 1 van artikel 3 na «wedstrijden» wordt aangevuld met «en andere kansspelen te organiseren in de vormen en volgens de modaliteiten bepaald door de Koning, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, op voordracht van de minister en van de minister van Justitie en na advies van de kansspelcommissie die bedoeld is in artikel 9 van de wet van 7 mei 1999 op de kansspelen, de kansspelinrichtingen en de bescherming van de spelers. De tweede alinea verdwijnt aldus.

Artikel 21 van dit wetsontwerp wordt dan § 1 : op het einde van de eerste alinea artikel 3, § 1, (schrapping woorden tweede lid)

Artikel 21, § 1, derde lid : na «geschieden» : aanvulling «en de eventueel te nemen sancties».

Artikel 21, § 2, wordt geschrapt.

Artikel 39 wordt geschrapt.»

ANNEXE 1

MINISTÈRE DE LA JUSTICE

COMMISSION DES JEUX DE HASARD

AVIS CONCERNANT LE PROJET DE LOI RELATIF A LA RATIONALISATION DU FONCTIONNEMENT
ET DE LA GESTION DE LA LOTERIE NATIONALE

« A la lecture de ce texte et, plus particulièrement, de l'article 3, § 1, ce projet de loi fait une différence entre, d'un côté les loteries publiques, paris et concours et, de l'autre côté, des jeux de hasard qui sont soumis au Conseil des Ministres sur proposition du Ministre qui a les entreprises et les participations publiques dans ses attributions et du Ministre de la justice après avis de la Commission des jeux de hasard.

Dans le chapitre 6 qui traite de la collaboration avec la Commission des jeux de hasard, on incorpore l'alinéa sibyllin qui précise que :

« Lorsque la Commission des jeux de hasard estime qu'une ou plusieurs activités offertes par la Loterie nationale sont des jeux de hasard, le contrôle dans les établissements de jeux de hasard visé à l'alinéa 1 est étendu à ces activités sur avis conforme du ministre et du ministre de la Justice. A défaut d'avis conforme le Roi peut, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, soumettre les activités visées au contrôle »

et

« Le Roi fixera, sur la proposition du ministre de la justice, les modalités de ce contrôle »

et

« La Commission des jeux de hasard ne peut cependant effectuer de contrôle à la Loterie nationale » ... sic.

L'article 39 de ce projet de loi va dans le même ordre d'idée.

La question se pose sur le rôle de la Commission à l'avenir dans le monde des jeux de hasard.

Une première remarque générale est que, un des rôles principal de la Commission des jeux de hasard est de donner avis en la matière. Il est à constater que, dans ce débat important relatif à la notion de jeu de hasard, notamment en ce qui concerne la réforme de la Loterie nationale, la Commission n'a même pas eu droit au chapitre.

De plus, il est inacceptable que l'on prenne des dispositions relatives à la collaboration avec la Commission des jeux de hasard sans que celle-ci ait été consultée.

Ce projet de loi sera déjà discuté en séance plénière le 22.11.2001.

1. Les produits traditionnels de la Loterie, les paris et l'organisation des concours sont séparés de la notion de jeu de hasard. Nonobstant le fait que les loteries et les paris sont, dans le sens strict du mot, des jeux de hasard (cf. la loi sur les jeux de hasard du 7.05.1999 – article 2 § 1), ils le sont également par « définition » : ce sont des jeux qui sont faciles d'apprentissage et ne demandent pas de profond effort d'esprit. Ils se jouent individuellement et un petit enjeu peut engendrer un gain très important. On joue toujours contre l'organisateur et le gain possible est de 0 ou 100 pour cent. Le gain est toujours, à long terme, inférieur à la mise totale de tous les parieurs. Il est à constater que la Commission des jeux de hasard pourrait contrôler la production des nouveaux jeux de hasard (par exemple, l'exploitation d'un établissement de classe I) mais il est à souligner que la Loterie nationale, à l'heure actuelle, veut surtout commercialiser la première catégorie des jeux de hasard soit les loteries et paris. On peut ainsi considérer que l'alinéa 2 de l'article 3 de ce projet de loi est pure démagogie.

2. Dans le projet de loi, on passe outre le fait que la Loterie nationale, par ce texte, peut installer, sans aucune forme de contrôle (sauf leur propre contrôle – Juge et parties en même temps), des terminaux qui représentent une possibilité de vente directe de produits de Loterie traditionnels comme les « Short Odds » (billets à gratter) et

système « Rapido » (des tirages toutes les 5 minutes via un système de « bingo/keno ») ainsi que l'exploitation des paris classiques ou virtuels avec, entre autres, des possibilités illimitées pour des paris via la télévision digitale interactive : la politique dans les jeux de hasard avec l'accent sur la protection des joueurs est complètement anéantie. Sans aucune concertation préalable, le ministre des entreprises et participations publiques peut organiser des paris sur « Internet » et créer ainsi un vrai monopole. Si ces jeux, sans les restrictions prévues par la Loi du 7.05.1999, sont placés dans les places publiques (salles de jeux de hasard et autres), il est non-seulement à déplorer une concurrence déloyale avec les autres opérateurs qui, eux, doivent satisfaire à des restrictions particulièrement sévères (entre autres : pertes horaires moyennes, conditions d'accès, l'agrégation des appareils, possibilités de publicité, ...) mais également, un abaissement de la norme du danger social que représente les jeux de hasard de par le caractère de respectabilité de la Loterie. Ceci est totalement contradictoire avec l'esprit de la loi du jeux de hasard.

3. Dans le paragraphe 4 de l'article 21 de ce projet, il est stipulé que : « *Le Président de la Commission des jeux de hasard et d'administrateur délégué de la Loterie nationale se rencontrent régulièrement...* ». Cet article est complètement erroné étant donné que la Loterie nationale devient, ici aussi, « Juge et parties », dans une politique où, justement, elle devrait être soumise, comme les autres opérateurs. On reste aussi dans l'expectative quant à l'issue de ces rencontres si celles-ci mettent en présence deux avis qui seront indubitablement divergents : la Loterie ayant un but commercial alors que la Commission a un but social. Question : comment la Commission des jeux de hasard peut-elle mener une politique ou même justifier d'une politique si un des opérateurs des jeux de hasard viole totalement le principe d'égalité avec ses concurrents.

4. Le fait qu'une grande partie des gains soit destinée aux « œuvres philanthropiques » ne nie pas le danger que représente l'exploitation à outrance de jeux de hasard, principalement au vu des possibilités d'accès faciles (« Internet », ...). De plus, on perd trop aisément de vue qu'il existe une réalité d'un secteur existant et actif en Belgique qui paie des impôts, de taxes et qui est un facteur réel d'emplois.

5. Il faut aussi concevoir que, par la réforme de la Loterie nationale en une société de droit public, cette firme pourrait être, dans son ensemble ou en partie, privatisée ou, pourrait prendre des participations dans des firmes privées.

Ce projet de Loi, dans sa forme actuelle, représente la fin de la Commission des jeux de hasard ! Celle-ci serait réduite à uniquement octroyer des licences. La question est de savoir s'il existera encore des candidats pour ces licences. La monopolisation des jeux de hasard – sauf en ce qui concerne les établissements de classe I – n'est pas prévue dans la philosophie des jeux de hasard mais devient, à terme, une quasi certitude. De plus, la politique en ce qui concerne la protection des joueurs, les jeux proposés et la stratégie de la répression des jeux de hasard deviendra impossible puisqu'il existera deux poids et deux mesures.

Le projet de Loi émanant du ministère de la Justice sur avis de la Commission des jeux de hasard en ce qui concerne les jeux de hasard, actuellement à l'étude, doit encore parcourir le long chemin vers le vote ultime aux Chambres. Il n'est dès lors certainement pas un fait.

Entre temps, un aspect important des jeux de hasard échappe au contrôle indépendant de l'organe qui doit mener une politique dans le cadre de la protection du joueur comme dans le cadre d'une rentabilité pour l'exploitant détenteur d'une licence. La seule solution possible, correcte, cohérente et logique est que les produits de la Loterie nationale qui existent actuellement (un inventaire exhaustif est possible) continuent d'être exploités **aux mêmes conditions et de la même manière qu'actuellement** et, comme prévu dans l'exception prévue dans la Loi sur les jeux de hasard. Tous les nouveaux produits de la Loterie, quand ceux-ci seront proposés dans des lieux publics via des jeux automatiques, « Internet », « Intranet », téléphone digital ou tout circuit de média et où le joueur joue directement contre l'organisateur seront traités et contrôlés comme prévu dans la Loi sur des jeux de hasard.

Proposition pour le projet de Loi – Justice et Commission des jeux de hasard

La Loterie nationale devient pour tous ses produits un opérateur comme les autres avec les mêmes possibilités et les mêmes restrictions sous la compétence de la Commission des jeux de hasard. En ce qui concerne les anciens produits de la Loterie nationale – loterie publique, paris et concours – une période transitoire est prévue sauf pour

les produits qui sont proposés dans des lieux publics via des jeux automatiques, « Internet », « Intranet » ou via téléphone digital et circuit de média et où le joueur et parieur peut participer directement et d'une manière active.

Proposition de Loi sur la Loterie nationale

Le premier alinéa du paragraphe 1 de l'article 3 devrait être changé par, après le mot « *concours* », la phrase « *les jeux de hasard dans les formes et selon les modalités fixées par le Roi, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, sur la proposition du ministre et du ministre de la Justice et après avis de la Commission des jeux de hasard visée à l'article 9 de la Loi du 7 mai 1999 sur les jeux de hasard, les établissements de jeux de hasard et la protection des joueurs* ». L'alinéa 2 n'aurait, dès lors, plus de raison d'être.

Les mots « *alinéa 2* » devrait être rayé du paragraphe 1 de l'article 21 de ce projet de Loi.

L'article 21, paragraphe 1, point 3 devrait être complété par la phrase : « *et les sanctions éventuelles à prendre* ». Le paragraphe 2 de l'article 21 devrait être rayé.

L'article 39 devrait également être rayé.»

BIJLAGE 2

Nota van de minister van Justitie inzake spelen op het Internet

«Het verbod om op het internet kansspelen te exploiteren komt als dusdanig niet voor in de wet van 7 mei 1999. In die wet, die op al te haastige wijze is goedgekeurd, wordt geen aandacht geschonken aan het probleem van kansspelen aangeboden op het Internet of door middel van enig ander communicatiemiddel.

Dat verbod vloeit evenwel voort uit het algemeen opzet van de wet en meer in het bijzonder uit artikel 4 ervan, waarin het volgende is bepaald:

« Het is verboden, onder welke vorm, op welke plaats en op welke rechtstreekse of onrechtstreekse manier ook, één of meer kansspelen of kansspelinrichtingen te exploiteren tenzij die overeenkomstig deze wet zijn toegestaan.

Niemand mag zonder voorafgaande schriftelijke vergunning van de kansspelcommissie een of meer kansspelen of kansspelinrichtingen exploiteren. »

In artikel 6 wordt voorzien in drie soorten kansspelinrichtingen : de inrichtingen van klasse I (casino's), de inrichtingen van klasse II (speelautomatenhallen) en de inrichtingen van klasse III (drankgelegenheden).

Buiten deze inrichtingen mogen aan het publiek geen kansspelen worden aangeboden. Krachtens dit artikel mogen in België bijgevolg geen computersites worden gecreëerd en uitgebaat waarop kansspelen worden aangeboden.

In fine van artikel 8 van dezelfde wet is trouwens het volgende gesteld : « *Het is steeds verboden om twee of verschillende apparaten op elkaar aan te sluiten met het oog op het toekennen van één prijs.* »

In de huidige stand van onze wetgeving is het evenwel niet verboden om twee of verschillende apparaten op elkaar aan te sluiten ingeval het niet de bedoeling is een prijs toe te kennen.

Artikel 6 van de wet waarin wordt voorzien in drie categorieën van kansspelinrichtingen is trouwens ook dubbelzinnig, want het volgende is bepaald : « *De kansspelinrichtingen worden in drie klassen ingedeeld,naar gelang van de aard en het aantal kansspelen en van de aard van de in de respectieve inrichtingen toegestane nevenactiviteiten.* »

ANNEXE 2

Note du ministre de la Justice concernant les jeux sur Internet

«L'interdiction d'exploiter des jeux de hasard sur Internet ne figure pas en tant que telle dans la loi du 7 mai 1999. Dans cette loi, qui a été votée trop hâtivement, aucune attention n'est portée au problème des jeux de hasard offerts sur Internet ou par le biais de tout autre moyen de communication.

Cette interdiction découle néanmoins de l'économie générale de la loi et plus particulièrement de son article 4, libellé comme suit :

« Il est interdit d'exploiter, en quelque lieu, sous quelque forme et de quelque manière directe ou indirecte que ce soit, un ou plusieurs jeux de hasard ou établissements de jeux de hasard autres que ceux autorisés conformément à la présente loi.

Nul ne peut exploiter un ou plusieurs jeux de hasard ou établissements de jeux de hasard sans licence écrite préalablement octroyée par la commission des jeux de hasard.»

L'article 6 prévoit trois sortes d'établissements de jeux de hasard : les établissements de classe I (casinos), les établissements de classe II (salles de jeux automatiques) et les établissements de classe III (débits de boissons).

Des jeux de hasard ne peuvent pas être offerts au public **en dehors** de ces établissements. En vertu de cet article, il n'est dès lors pas autorisé en Belgique de créer ou d'exploiter des sites informatiques sur lesquels des jeux de hasard sont offerts.

Une autre disposition de la même loi, l'article 8 in fine précise également : « *Il est toujours interdit de connecter deux ou plusieurs appareils entre eux en vue d'octroyer un prix unique.* »

Rien n'empêche pourtant dans notre actuelle législation la possibilité de connecter plusieurs appareils entre eux si l'objectif de cette interconnexion n'est pas d'octroyer un prix unique .

Par ailleurs, l'article 6 de la loi qui crée les 3 catégories d'établissements de jeux crée lui même une ambiguïté lorsqu'il dispose : « *Les établissements de jeux de hasard sont répartis en trois classes selon la nature et le nombre de jeux de hasard.....et la nature des activités connexes autorisées dans les établissements respectifs.* »

De exploitatie van kansspelen in een van deze inrichtingen door middel van een netwerk voor telecommunicatie, een duidelijke nevenactiviteit, wordt krachtens de wet van 1999 niet verboden en niet toegestaan.

Bijgevolg bestaat een kennelijke juridische onduidelijkheid met betrekking tot de mogelijkheid die een houder van een vergunning A, B of C heeft om door middel van enig telecommunicatienetwerk toegang te verlenen tot de virtuele spelen die zijn toegestaan in de inrichting die hij exploiteert.

Aan die eerste onduidelijkheid moet een einde worden gemaakt en die leemte moet worden aangevuld.

Er moet overigens worden onderstreept dat het toepassingsgebied van die wet strikt is beperkt tot de kansspelen en geenszins betekent dat weddenschappen of loterijen (bijvoorbeeld rapido) niet mogen worden aangeboden via een intern of een extern communicatienetwerk.

Ook in die tweede lacune moet natuurlijk worden voorzien.

Met betrekking tot de buitenlandse sites moet het volgende worden gesteld : het is natuurlijk moeilijk om die sites aan de Belgische wetgeving te onderwerpen als de virtuele spelen in het buitenland worden uitgebaat, maar de gevolgen ervan zich enkel in België voordoen. Het is algemeen vereist dat de handelingen in beide betrokken landen strafbaar zijn.

Vervolg in België is bijgevolg enkel mogelijk als de exploitatie geschiedt in een land waarin zulks is verboden.

Die derde leemte moet ook kunnen worden aangevuld.

In tegenstelling tot diverse Amerikaanse staten waarin de spelers zelf kunnen worden veroordeeld omdat zij op het internet hebben gespeeld, geeft België geenszins blijk van enig repressief beleid ten aanzien van de spelers.

*
* *

De inzet is natuurlijk van kapitaal belang in het kader van de bescherming van de maatschappij.

Hoe kan worden voorkomen dat minderjarigen of kwetsbare personen aan die kansspelen deelnemen?

L'exploitation de jeux de hasard à partir de l'un de ces établissements via un réseau de télécommunication, activité éminemment connexe, n'est ni autorisée ni prosaïcrite par la loi de 1999.

De la sorte, une incertitude juridique manifeste existe quant à la possibilité pour un détenteur d'une licence A, B ou C d'offrir via un réseau de communication quelconque un accès à des jeux virtuels qui sont autorisés dans l'établissement qu'il exploite.

Il importe de lever cette première incertitude et de combler cette lacune.

Par ailleurs, le champ d'application de cette loi est strictement limité aux seuls jeux de hasard et n'interdit nullement l'offre de paris ou de loteries (p.ex rapido) via un réseau de communication interne ou externe.

Cette seconde lacune doit évidemment être comblée.

En ce qui concerne les sites étrangers, il est évidemment difficile lorsque des jeux virtuels sont exploités à l'étranger, et que seules les conséquences s'en ressentent en Belgique, de les soumettre à la législation belge. En pratique il faut que les actes soient répréhensibles dans les deux pays concernés.

Une poursuite en Belgique n'est donc possible que lorsque l'exploitation s'effectue à partir d'un pays où elle est prohibée.

Cette troisième lacune doit également pouvoir être comblée.

Enfin, contrairement à différents états américains où les joueurs encourent eux-mêmes des condamnations pour avoir joué sur internet, la Belgique ne fait preuve d'aucune velléité répréhensible à l'égard des joueurs.

*
* *

L'enjeu est évidemment capital en terme de protection de la société.

Comment veiller à ce que des mineurs d'âge ou des personnes faibles ne participent pas à ces jeux ?

Dit aanbod heeft het bijzondere kenmerk dat de spelen als het ware naar de speler thuis komen, die zich dus niet meer moet verplaatsen om te spelen...

Op een paar jaar tijd heeft deze omstandigheid ertoe geleid dat dagelijks wereldwijd een miljoen mensen naar die sites surft. Het lijkt ook zo te zijn dat de meerderheid van diegenen die on-line spelen door vrouwen wordt gevormd.

De winst die over 2002 wereldwijd zou kunnen worden gerealiseerd met spelen on line wordt geraamd op drie miljard dollar.

Het voorbeeld van Australië laat ter zake geen enkele illusie bestaan. Een buitengewoon lakse wetgeving heeft ertoe geleid dat het aantal sites waarop spelen worden aangeboden tussen 1997 en 2000 buitengewoon is gestegen. Bovendien wordt ervan uitgegaan dat ongeveer 80% van de bevolking, bestaande uit alle leeftijdsgroepen, geregeld speelt en dat gemiddeld 3% van het gezinsbudget wordt besteed aan spelen.

Gelet op deze zorgwekkende toestand heeft de Australische regering in december 2000 beslist te voorzien in een verbod met terugwerkende kracht op de nieuwe sites voor spelen on-line die in Australië zijn gebaseerd, zulks op grond van de overweging dat de cyber-casino's een overbodige uitbreiding vormen van een bedrijfstak die reeds voldoende sociale problemen heeft veroorzaakt.

Op nationaal vlak en rekening houdend met de zeer bijzonder materie in het geding, moet niet enkel een regelgeving worden uitgevaardigd met betrekking tot de exploitatie, maar ook inzake de toegang tot die sites (met andere woorden de server).

In afwachting van een eventuele Europese richtlijn, is het wellicht verstandig te stellen dat het in beginsel verboden is dergelijke sites aan te bieden, waarbij evenwel wordt voorzien in een uitzondering voor de Nationale Loterij, want:

– De loterij is onder het rechtstreeks toezicht van de regering geplaatst, zodat mogelijkheden bestaan om dat soort spelen ten aanzien van die exploitant te reglementeren en te controleren, terwijl controle van een particuliere exploitant moeilijker te realiseren is. Die oplossing is trouwens een waarborg voor de doeltreffende bestrijding van witwassen.

– In het kader van een coherent beleid met betrekking tot de kansspelen moet tevens worden voorkomen dat de tenuitvoerlegging van hervormingen die op sta-

La particularité de cette offre de jeux est en effet que ces jeux « viennent » au domicile du joueur qui n'a plus à se déplacer pour jouer...

Cette circonstance a abouti, en quelques années, à ce que quotidiennement 1 million de joueur à travers le monde visitent quotidiennement de tels sites. Il semble aussi que la majorité des joueurs en ligne soient des femmes.

On estime à plus de 3 milliards de dollars le bénéfice mondial des jeux en ligne pour 2002.

L'exemple de l'Australie à cet égard est édifiant. Grâce à une législation particulièrement laxiste, les sites de jeux se sont multipliés entre 1997 et 2000 dans ce pays dans lequel on évalue que 80% de la population, toute catégorie d'âge confondue, joue de temps en temps et qu'en moyenne 3% du budget des familles est consacré aux jeux.

En décembre 2000, devant cette hémorragie, le gouvernement Australien a pris la décision d'imposer une interdiction rétroactive du lancement de nouveaux sites de jeux en ligne basés en Australie estimant que les cyber-casinos constituent une extension inutile d'une industrie qui cause déjà suffisamment de problèmes sociaux.

Au niveau national, compte tenu de la problématique très particulière qui est en cause, outre l'exploitation qui doit être réglementée, il importe également de réglementer l'accès à de tels sites(c'est à dire en fait le serveur).

En attendant une éventuelle directive européenne, il semble prudent d'interdire l'offre d'accès à de tels sites, comme principe fondamental en prévoyant toutefois une exception pour la loterie Nationale, car :

– la loterie est placée sous le contrôle direct du gouvernement, et donc il y a des possibilités de réglementer et de contrôler ce type de jeux à l'égard de cet exploitant, contrôle difficilement réalisable par rapport à un exploitant privé. Cette solution permet en outre de garantir une lutte efficace contre le phénomène du blanchiment.

– Dans le cadre d'une politique cohérente des jeux, il importe aussi d'éviter que la mise en œuvre des réformes entreprises ne conduise à la réinstauration des jeux

pel staan leidt tot de herinvoering van clandestiene spelen die waren verdwenen toen het aantal speelautomatenhallen toenam. De oprichting van een site van dat type zal de mogelijkheid bieden om een deel van de spelers te «kanaliseren» die niet langer aan hun passie kunnen voldoen in de particuliere sector.

Het monopolie van de Nationale Loterij is dan ook absoluut noodzakelijk.»

clandestins, disparus, à l'époque avec la multiplication des Luna-parks. La création d'un site de ce type permettra de « canaliser » une partie de ces joueurs qui ne trouvent plus à satisfaire leur passion dans le secteur privé.

Le monopole de la Loterie s'impose indiscutablement.»