

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

14 februari 2003

WETSONTWERP

**houdende regeling van de autopsie na het
onverwachte en medisch onverklaarde
overlijden van een kind van minder dan acht-
tien maanden**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
VOLKSGEZONDHEID, HET LEEFMILIEU EN DE
MAATSCHAPPELIJKE HERNIEUWING
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Anne-Mie DESCHEEMAEKER**

INHOUD

I. Bespreking	3
II. Stemming	5

Voorgaande documenten :

Doc 50 **1550/ (2001/2002)** :
012 : Ontwerp opnieuw geamendeerd door de Senaat.
013 : Amendement.

Zie ook :

015 : Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

14 février 2003

PROJET DE LOI

**réglementant la pratique de l'autopsie après
le décès inopiné et médicalement inexpliqué
d'un enfant de moins de dix-huit mois**

RAPPORT

COMMISSION DE LA SANTÉ PUBLIQUE,
DE L'ENVIRONNEMENT ET DU RENOUVEAU
DE LA SOCIÉTÉ
PAR
MME **Anne-Mie DESCHEEMAEKER**

SOMMAIRE

I. Discussion	3
II. Votes	5

Documents précédents :

Doc 50 **1550/ (2001/2002)** :
012 : Projet réamendé par le Sénat.
013 : Amendement.

Voir aussi :

015 : Texte adopté par la commission.

Samenstelling van de commissie op datum van indiening van het verslag/

Composition de la commission à la date du dépôt du rapport :

Voorzitter / Président : Yolande Avontroodt

A. — Vaste leden / Membres titulaires :

VLD Yolande Avontroodt, Hugo Philtjens, Jacques Germeaux.
 CD&V Hubert Brouns, Luc Goutry, Roel Deseyn.
 Agalev-Ecolo Anne-Mie Descheemaeker, Michèle Gilkinet.
 PS Colette Burgeon, Yvan Mayeur.
 MR Robert Hondermarcq, Philippe Seghin.
 Vlaams Blok Koen Bultinck, Guy D'haeseleer.
 SP.A Magda De Meyer.
 CDH Luc Paque.
 VU&ID Els Van Weert.

B. — Plaatsvervangers / Membres suppléants :

Filip Anthuenis, Maggie De Block, Jef Valkeniers, Arnold Van Aperen.
 Simonne Creyf, Greta D'Hondt, Dirk Pieters, Jo Vandeurzen.
 Martine Dardenne, Simonne Leen, Joos Wauters.
 Jean-Marc Delizée, André Frédéric, N.
 Daniel Bacquellaine, Anne Barzin, Olivier Chastel.
 Gerolf Annemans, Hagen Goyvaerts, John Spinnewyn.
 Dalila Douifi, Jan Peeters.
 Joseph Arens, Jean-Jacques Viseur.
 Frieda Brepoels, Annemie Van de Casteele.

AGALEV-ECOLO	:	<i>Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales</i>
CD&V	:	<i>Christen-Democratisch en Vlaams</i>
FN	:	<i>Front National</i>
MR	:	<i>Mouvement Réformateur</i>
PS	:	<i>Parti socialiste</i>
CDH	:	<i>Centre démocrate Humaniste</i>
SP.A	:	<i>Socialistische Partij Anders</i>
VLAAMS BLOK	:	<i>Vlaams Blok</i>
VLD	:	<i>Vlaamse Liberalen en Democraten</i>
VU&ID	:	<i>Volksunie&ID21</i>

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i>	
DOC 50 0000/000 :	<i>Parlementair document van de 50e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer</i>	DOC 50 0000/000 :	<i>Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif</i>
QRVA :	<i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>	QRVA :	<i>Questions et Réponses écrites</i>
CRIV :	<i>Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (op wit papier, bevat ook de bijlagen)</i>	CRIV :	<i>Compte Rendu Intégral, avec à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (sur papier blanc, avec les annexes)</i>
CRIV :	<i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag (op groen papier)</i>	CRIV :	<i>Version Provisoire du Compte Rendu intégral (sur papier vert)</i>
CRABV :	<i>Beknopt Verslag (op blauw papier)</i>	CRABV :	<i>Compte Rendu Analytique (sur papier bleu)</i>
PLEN :	<i>Plenum (witte kaft)</i>	PLEN :	<i>Séance plénière (couverture blanche)</i>
COM :	<i>Commissievergadering (beige kaft)</i>	COM :	<i>Réunion de commission (couverture beige)</i>

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>
<i>Bestellingen :</i>	<i>Commandes :</i>
<i>Natieplein 2</i>	<i>Place de la Nation 2</i>
<i>1008 Brussel</i>	<i>1008 Bruxelles</i>
<i>Tel. : 02/ 549 81 60</i>	<i>Tél. : 02/ 549 81 60</i>
<i>Fax : 02/549 82 74</i>	<i>Fax : 02/549 82 74</i>
<i>www.deKamer.be</i>	<i>www.laChambre.be</i>
<i>e-mail : publicaties@deKamer.be</i>	<i>e-mail : publications@laChambre.be</i>

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit door de Senaat opnieuw geamendeerde wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van 4 februari 2003.

I. — BESPREKING

De heer Jacques Germeaux (VLD) betreurt dat de Senaat de een eerste maal door de Kamer geamendeerde tekst nogmaals heeft geamendeerd, en dat de Senaat de oorspronkelijke redactie van artikel 3 van het wetsontwerp heeft hersteld, waardoor hij elke meerwaarde ten opzichte van de huidige situatie verloren heeft laten gaan.

Volgens de spreker is het onverwachte overlijden van een jong kind medisch gezien altijd verdacht : alleen met een systematisch, in het kader van een autopsie verricht onderzoek kunnen de eventuele oorzaken worden bepaald. Die autopsie biedt ook de mogelijkheid sterfgevallen op te sporen die door mishandeling werden veroorzaakt.

Gelet op de onveranderlijk emotionele omstandigheden waarmee het overlijden van een kind gepaard gaat, vreest hij echter dat de ouders enigszins zullen aarzelen de autopsie te laten uitvoeren.

Bijgevolg dient *de heer Germeaux c.s.* amendement nr. 28 (DOC 50 1550/013) in, dat ertoe strekt artikel 3 van het wetsontwerp te herstellen in de oorspronkelijk door de Kamer aangenomen lezing.

Ook *mevrouw Annemie Van de Casteele (VU&ID)*, die amendement nr. 28 mee heeft ondertekend, betreurt de wijziging die de Senaat heeft aangebracht, temeer omdat ze niet met redenen omkleed is.

De spreekster onderstreept dat, hoewel sterfgevallen ingevolge mishandeling (bij het Munchhausensyndroom *by proxy*) middels de autopsie zullen kunnen worden opgespoord, zulks niet het hoofdargument vormt om voor een dergelijk automatisme te opteren. Die keuze is vooral ingegeven door het oogmerk de nodige gegevens te verzamelen voor onderzoek inzake het verschijnsel wiegendood, teneinde de sterfgevallen beter te kunnen voorkomen. Amendement nr. 28 is er tevens op gericht een eventuele weigering van bepaalde ouders te respecteren.

Het wetsontwerp biedt nog een andere meerwaarde doordat de verrichting kosteloos is.

Mevrouw Anne-Mie Descheemaeker (Agalev-Ecolo) beroept zich op drie redenen om terug te grijpen naar de door de Kamer aangenomen tekst.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné le présent projet de loi, réamendé par le Sénat, au cours de sa réunion du 4 février 2003.

I. — DISCUSSION

M. Jacques Germeaux (VLD) déplore que le Sénat ait réamendé le texte amendé une première fois par la Chambre et qu'il ait rétabli la rédaction originelle de l'article 3 du projet, enlevant de la sorte toute plus-value par rapport à la situation actuelle.

Il estime que le décès inopiné d'un jeune enfant est toujours médicalement suspect : seul un examen systématique effectué dans le cadre d'une autopsie peut permettre de déterminer les causes éventuelles. Cette autopsie permettra en outre de détecter les décès dus à des maltraitances.

Or, compte tenu des circonstances émotionnelles qui entourent toujours le décès d'un enfant, *l'intervenant* craint une certaine réticence des parents à l'égard de l'autopsie.

Par conséquent, *M. Germeaux et consorts* déposent l'amendement n° 28 (DOC 50 1555/013) qui tend à rétablir l'article 3 du projet dans la version initialement adoptée par la Chambre.

Mme Annemie Van de Casteele (VU & ID), cosignataire de l'amendement n° 28, regrette également la modification intervenue au Sénat d'autant plus qu'elle n'est pas motivée.

L'intervenante souligne que, même si l'autopsie permettra également de détecter les décès provoqués par des maltraitances (syndrome de Munchausen par procuration), tel n'est pas l'argument principal soutenant le choix de l'automatisme. Ce choix est surtout dicté par la volonté de rassembler les données nécessaires à l'étude du phénomène de la mort subite afin de pouvoir mieux prévenir les décès. L'amendement n° 28 tend également à respecter la décision des parents qui refuseraient.

Par ailleurs, une autre plus-value du projet de loi réside dans la gratuité de l'opération.

Mme Anne-Mie Descheemaeker (Agalev-Ecolo) invoque trois raisons motivant le retour au texte adopté par la Chambre.

In eerste instantie kunnen de ouders thans te allen tijde om de autopsie verzoeken. De tekst houdt, in de vorm waarin hij door de Senaat werd geamendeerd, op dat punt geen enkele vernieuwing in.

Vervolgens hebben de hoorzittingen en een verzoekschrift van ouders die een kind hebben verloren door wiegendoed, aangetoond dat die ouders voorstander zijn van een automatische autopsie. Bij het overlijden van hun kind hebben zij niet de moed daarom te vragen.

Tot slot zal de registratie van de gegevens meer inzicht geven in de oorzaken van wiegendoed.

Mevrouw Magda De Meyer (SPA) is volkomen gekant tegen het amendement van de heer Germeaux c.s. en vindt integendeel dat de Senaat er verstandig aan heeft gedaan de ouders te laten kiezen om al dan niet tot een autopsie over te gaan. Een verplichte autopsie vormt een aanfluiting van de gevoelens van de ouders.

De spreekster verwerpt het argument als zou het ter bespreking voorliggende wetsontwerp, in zijn geamendeerde vorm, geen enkele meerwaarde inhouden. Artikel 4, derde lid, bepaalt immers dat de ouders geen kosten betalen voor de autopsie.

Overigens is mevrouw De Meyer van oordeel dat de hoorzittingen geen representatief beeld gaven van de standpunten terzake en dat ook de ouders onderling van mening verschillen over het al dan niet automatisch uitvoeren van een autopsie. Zij herinnert eraan dat het «Vlaams Patiëntenplatform» heeft aangestipt dat de ontworpen wet in tegenspraak was met de wet betreffende de rechten van de patiënt en inzonderheid met het beginsel van de *informed consent*.

De spreekster betreurt dat sommigen tegen wil en dank het automatische karakter van de autopsie verdedigen en zij herinnert eraan dat ook de vorige minister van Consumentenzaken, Volksgezondheid en Leefmilieu er tegen gekant was.

De heer Luc Goutry (CD&V) schaart zich achter het amendement van de heer Germeaux c.s. Zoals hij tijdens de vorige bespreking al heeft gezegd, kan geen autopsie plaatsvinden als de ouders daaromtrent niet de nodige informatie krijgen; zij behouden dus het recht een autopsie te weigeren. Bijgevolg leidt amendement nr. 28 hooguit tot een verplichting voor de arts: hij moet de ouders informeren. De autopsie zelf is niet verplicht.

Bij het overlijden van een kind is het duidelijk dat de ouders de behoefte voelen te begrijpen wat er is gebeurd. Systematische autopsieën zullen het mogelijk maken waardevolle medische gegevens samen te brengen en het verschijnsel beter te doorgronden, zodat doeltreffende preventiemaatregelen kunnen worden genomen.

Tout d'abord, l'autopsie peut, à l'heure actuelle, toujours être demandée par les parents. Le texte, tel qu'amendé par le Sénat, n'apporte rien de neuf sur ce point.

Ensuite, il est apparu, lors des auditions et à la lecture d'une pétition rédigée par des parents ayant perdu un enfant à la suite d'une mort subite, que ces derniers sont favorables à l'automatisme de l'autopsie. Au moment du décès de leur enfant, ils ne sont pas en état de formuler cette demande.

Enfin, l'enregistrement des données permettra de mieux connaître les causes de la mort subite.

Mme Magda De Meyer (SPA) se dit résolument opposée à l'amendement de M. Germeaux et estime, au contraire, que le Sénat a fait preuve de sagesse en laissant aux parents le choix de faire pratiquer ou non une autopsie. Imposer l'autopsie violerait gravement les sentiments des parents.

L'intervenante dément l'argument selon lequel le projet de loi en discussion ne présenterait, dans sa version amendée, aucune plus-value. L'article 4, alinéa 3, consacre en effet la gratuité de l'intervention pour les parents.

Par ailleurs, Mme De Meyer est d'avis que les auditions n'étaient pas représentatives et que les parents sont eux-mêmes également partagés sur le principe de l'automatisme. Elle rappelle que dans l'intervalle, la «Vlaamse Patiënten Platform» a fait savoir que le texte du projet était en contradiction avec la loi sur les droits des patients et en particulier avec le principe de l'«informed consent».

L'intervenante déplore que d'aucuns s'entêtent à vouloir défendre ce principe de l'automatisme et rappelle que la précédente ministre de la Protection de la Consommation, de la Santé publique et de l'Environnement y était également opposée.

M. Luc Goutry (CD&V) déclare qu'il se rallie à l'amendement de M. Germeaux. Comme il l'a déjà souligné lors de la précédente discussion, une autopsie ne peut avoir lieu que lorsque les informations nécessaires ont été communiquées aux parents, qui conservent toujours le droit de refuser. Par conséquent, la seule obligation résultant de l'amendement n° 28 est l'obligation mise à charge du médecin d'informer les parents. L'autopsie n'est pas obligatoire.

Il est clair que lors du décès inexplicé de leur enfant, tous les parents éprouvent le besoin de comprendre ce qui s'est passé. Les autopsies systématiques permettront de rassembler des données médicales précieuses, de mieux comprendre le phénomène et d'arrêter des mesures de prévention efficace.

Minister van Consumentenzaken, Volksgezondheid en Leefmilieu Jef Tavernier ziet op vlak van de informatieplicht geen fundamentele verschillen tussen de tekst van de Kamer en die van de Senaat: beide houden een informatieplicht in.

De minister wenst over dit wetsontwerp geen standpunt in te nemen en wacht af wat het Parlement beslist.

II. — STEMMINGEN

Artikelen 1 en 2

De artikelen 1 en 2 worden aangenomen met 11 tegen 1 stem.

Art. 3

Amendement nr. 28 van de heer Germeaux c.s. wordt aangenomen met 9 tegen 1 stem en 2 onthoudingen.

Art. 4 tot 9

Deze artikelen worden achtereenvolgens aangenomen met 11 stemmen tegen 1.

Het gehele wetsontwerp wordt aangenomen met 11 tegen 1 stem.

De rapporteur,

Anne-Mie
DESCHEEMAEKER

De voorzitter,

Yolande
AVONTROODT

M. Jef Tavernier, ministre de la Protection de la Consommation, de la Santé publique et de l'Environnement estime que les textes de la Chambre et du Sénat ne sont pas fondamentalement différents : ils consacrent tout d'eux une obligation d'information.

Le ministre ne souhaite pas prendre position sur le projet et laisse au Parlement le soin de se prononcer.

II. — VOTES

Art. 1^{er} et 2

Les articles 1^{er} et 2 sont adoptés par 11 voix contre une.

Art.3

L'amendement n° 28 de M. Germeaux cs est adopté par 9 voix contre une et 2 abstentions.

Art.4 à 9

Ces articles sont successivement adoptés par 11 voix contre une.

L'ensemble du projet de loi est adopté par 11 voix contre une.

Le rapporteur,

Anne-Mie
DESCHEEMAEKER

La présidente,

Yolande
AVONTROODT