

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

17 mei 2002

WETSVOORSTEL

tot wijziging van artikel 25 van de wet van 10 augustus 2001 houdende hervorming van de personenbelasting en van de artikelen 136, 140 en 141 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE FINANCIEN EN DE BEGROTING
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Gérard GOBERT**

INHOUD

- I. Inleidende uiteenzetting namens de indieners door de heer Éric van Weddingen 3
- II. Algemene bespreking 4
- III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen 5

Voorgaande documenten :

Doc 50 **1558/ (2001/2002) :**

- 001 : Wetsvoorstel van de heren van Weddingen, Maingain en mevrouw Cahay-André.
- 002 en 003 : Amendementen.

Zie ook :

- 005 : Verslag.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

17 mai 2002

PROPOSITION DE LOI

modifiant l'article 25 de la loi du 10 août 2001 portant réforme de l'impôt des personnes physiques et les articles 136, 140 et 141 du Code des impôts sur les revenus 1992

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES FINANCES ET DU BUDGET
PAR
M. **Gérard GOBERT**

SOMMAIRE

- I. Exposé introductif fait au nom des auteurs par M. Éric van Weddingen 3
- II. Discussion générale 4
- III. Discussion des articles et votes 5

Documents précédents :

Doc 50 **1558/ (2001/2002) :**

- 001 : Proposition de loi de MM. van Weddingen, Maingain et Mme Cahay-André.
- 002 en 003 : Amendements.

Voir aussi :

- 005 : Rapport.

Samenstelling van de commissie op datum van indiening van het verslag/

Composition de la commission à la date du dépôt du rapport :

Voorzitter / Président : Olivier Maingain

A. — Vaste leden / Membres titulaires

VLD	Aimé Desimpel, Fientje Moerman, Ludo Van Campenhout.
CD&V	Greta D'Hondt, Yves Leterme, Dirk Pieters.
Agalev-Ecolo	Gérard Gobert, Jef Tavernier.
PS	Jacques Chabot, François Dufour.
MR	Olivier Maingain, Eric van Weddingen.
Vlaams Blok	Alexandra Colen, Hagen Goyvaerts.
SPA	Peter Vanvelthoven.
PSC	Jean-Jacques Viseur.
VU&ID	Alfons Borginon.

B. — Plaatsvervangers / Membres suppléants

Willy Cortois, Pierre Lano, Georges Lenssen, Tony Smets.
Mark Eyskens, Daniël Vanpoucke, Herman Van Rompuy, N.
Zoé Genot, Muriel Gerken, Lode Vanoost.
Léon Campstein, Claude Eerdeken, Bruno Van Grootenbrulle.
François Bellot, Philippe Collard, Serge Van Overtveldt.
Gerolf Annemans, Roger Bouteuca, Francis Van den Eynde.
Ludwig Vandenhove, Henk Verlinde.
Joseph Arens, Raymond Langendries.
Danny Pieters, Karel Van Hoorbeke.

AGALEV-ECOLO	:	Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
FN	:	Front National
MR	:	Mouvement Réformateur
PS	:	Parti socialiste
PSC	:	Parti social-chrétien
SPA	:	Socialistische Partij Anders
VLAAMS BLOK	:	Vlaams Blok
VLD	:	Vlaamse Liberalen en Democraten
VU&ID	:	Volksunie&ID21

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i>	
DOC 50 0000/000 :	Parlementair document van de 50e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 50 0000/000 :	Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA :	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA :	Questions et Réponses écrites
CRIV :	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (op wit papier, bevat ook de bijlagen)	CRIV :	Compte Rendu Intégral, avec à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (sur papier blanc, avec les annexes)
CRIV :	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (op groen papier)	CRIV :	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (sur papier vert)
CRABV :	Beknopt Verslag (op blauw papier)	CRABV :	Compte Rendu Analytique (sur papier bleu)
PLEN :	Plenum (witte kaft)	PLEN :	Séance plénière (couverture blanche)
COM :	Commissievergadering (beige kaft)	COM :	Réunion de commission (couverture beige)

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>
<i>Bestellingen :</i>	<i>Commandes :</i>
Natieplein 2	Place de la Nation 2
1008 Brussel	1008 Bruxelles
Tel. : 02/ 549 81 60	Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74	Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be	www.laChambre.be
e-mail : publicaties@deKamer.be	e-mail : publications@laChambre.be

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergaderingen 30 april en 7 mei 2002.

I.— INLEIDENDE UITEENZETTING NAMENS DE INDIENERS DOOR DE HEER ÉRIC VAN WEDDINGEN

De heer *Éric van Weddingen* (MR) wijst erop dat aan een bepaalde gezinssituatie specifieke belastingvoordelen gekoppeld kunnen zijn. In eerste instantie betreft het hier de personen ten laste.

Om beschouwd te worden als persoon ten laste, mogen de eigen bestaansmiddelen evenwel een bepaald plafond niet overschrijden. Sedert 1985 is dit referentiebedrag niet meer gewijzigd. Het werd alleen gedeeltelijk geïndexeerd. Na koppeling aan het indexcijfer bedraagt het referentiebedrag voor het aanslagjaar 2002 1.960 EUR.

Met hun voorstel willen de indieners het basisbedrag optrekken van 1.500 EUR tot 1.800 EUR. Na aanpassing aan het indexcijfer komt dit neer 2.352 EUR.

De belangrijkste wijziging heeft betrekking op artikel 136 van het Wetboek van de inkomstenbelasting 1992. Daarnaast worden uit het oogpunt van de coherentie en de billijkheid nog aantal andere artikelen gewijzigd.

Studerende jongeren proberen steeds vaker iets bij te verdienen. In het kader van hun opleiding moeten ze tijdens de schoolvakantie soms ook aan een stage deelnemen. Het komt frequent voor dat deze stages worden bezoldigd. Door het uitoefenen van dergelijke bezoldigde activiteiten wordt het huidig plafond, dat is vastgesteld op 1.960 EUR, snel overschreden met als gevolg dat de jongere door de ouders niet meer beschouwd kan worden als persoon ten laste. Om ervoor te zorgen dat het grensbedrag niet wordt overschreden, neemt men dan zijn toevlucht tot zwartwerk. Het te lage grensbedrag is dus zowel voor de jongeren als hun ouders onrechtvaardig.

In dit perspectief lijkt het gepast het algemeen geldend plafond inzake netto-bestaansmiddelen te verhogen en het van 1.500 EUR tot 1.800 EUR te laten stijgen.

De studiekosten – en in het bijzonder de kosten voor technische studierichtingen, die vaak duurder uitvallen dan een universitaire opleiding – zijn de laatste jaren sterk toegenomen. Het is de dag van vandaag dan ook normaal dat studenten een deel van de studiekosten beta-

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de loi au cours de ses réunions des 30 avril et 7 mai 2002.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF FAIT AU NOM DES AUTEURS PAR M. ÉRIC VAN WEDDINGEN

M. Éric van Weddingen (MR) souligne que certains avantages fiscaux peuvent être accordés au contribuable en fonction de sa situation familiale. Il s'agit en premier lieu des personnes à charge.

Pour être considérée comme étant à charge, une personne ne peut pas avoir bénéficié de ressources dépassant un certain plafond. Ce montant de référence n'a plus été modifié depuis 1985. Il a seulement été partiellement indexé. Après indexation, il s'élève à 1960 euros pour l'exercice d'imposition 2002.

Les auteurs de la proposition souhaitent porter ce montant de 1500 à 1800 euros. Après indexation, il s'élèverait donc à 2352 euros.

La principale modification porte sur l'article 136 du Code des impôts sur les revenus 1992. D'autres articles sont également adaptés dans un souci de cohérence et d'équité.

Les étudiants essaient de plus en plus de gagner un peu d'argent. Dans le cadre de leur formation, ils doivent également parfois participer à un stage durant leurs vacances scolaires. Il arrive fréquemment que ces stages soient rémunérés. En exerçant de telles activités rémunérées le plafond actuel, fixé à 1.960 EUR, est rapidement dépassé, de sorte que l'étudiant ne peut plus être considéré comme personne à charge par ses parents. Afin d'éviter que le plafond ne soit dépassé, l'on a alors recours au travail non déclaré. Ce plafond trop bas est par conséquent injuste tant pour les étudiants que pour les parents.

Dans cette optique, il paraît approprié de majorer le plafond général en matière de ressources nettes et de le porter de 1.500 à 1.800 EUR.

Les frais d'étude – et plus particulièrement des études à orientation technique, souvent plus onéreuses qu'une formation universitaire – ont fortement augmenté ces dernières années. A l'heure actuelle, il est donc normal que les étudiants prennent en charge une partie des

len. Het zou dan ook totaal onlogisch zijn dat ouders het voordeel van een kind ten laste verliezen omdat hun zoon of dochter zich inspant om een stuk van de studiekosten te betalen.

De voorgestelde aanpassingen zijn trouwens helemaal niet buitensporig te noemen. In dit verband vestigt de spreker de aandacht van de commissieleden erop dat bij de laatste herziening in 1985 het grensbedrag werd verdubbeld (verhoging van 30.000 frank naar 60.000 frank) ! Toen was er nochtans veel minder sprake van betaalde studentenarbeid.

Bij de recente hervorming van de personenbelasting werden alle plafonds herzien met uitzondering van twee grensbedragen. Het basisplafond van 1.500 EUR bleef, zoals reeds gezegd, ongewijzigd en het plafond voor als gehandicapt beschouwde kinderen ten laste van een alleenstaande werd evenmin opgetrokken. Deze anomalieën moeten dringend worden weggewerkt. Hoewel er in de toelichting naar wordt verwezen, is deze laatste categorie in het oorspronkelijke wetsvoorstel evenwel over het hoofd gezien. Daarom zal er een amendement worden ingediend om ook dit grensbedrag te verhogen. In vergelijking met de toestand vóór de hervorming van de personenbelasting zullen alle grensbedragen dan een billijke en proportioneel vergelijkbare verhoging hebben ondergaan.

Ten slotte zal er ook een amendement worden ingediend inzake de indexering van het bedrag van de onderhoudsuitkeringen die niet meer in hoofde van de kinderen als persoonlijke bestaansmiddelen in aanmerking moeten worden genomen. In de wet van 10 augustus 2001 houdende hervorming van de personenbelasting (bekendmaking *Belgisch Staatsblad* 20 september 2001) wordt niet voorzien in een dergelijke indexering.

II. — ALGEMENE BESPREKING

De heer Gérard Gobert (Agalev-Ecolo) spreekt zijn steun uit voor dit wetsvoorstel. Na vijftien jaar is het niet meer dan normaal dat het plafond inzake netto bestaansmiddelen een aanpassing ondergaat. Heel wat studenten en scholieren klussen trouwens bij om hun studies te financieren.

De heer Peter Vanvelthoven (S.P.A.) heeft geen principiële bezwaren tegen dit wetsvoorstel, waarin een oplossing wordt aangereikt voor een aantal probleemgevallen, waarbij kinderen net iets teveel verdienen en bijgevolg niet meer ten laste waren.

frais d'étude. Il serait par conséquent tout à fait illogique que les parents perdent le bénéfice de l'enfant à charge parce que leur fils ou leur fille s'efforce de prendre en charge une partie des frais d'étude.

Du reste, les présentes adaptations ne peuvent en aucun cas être considérées comme excessives. A cet égard, l'intervenant attire l'attention des membres de la commission sur le fait que lors de la dernière révision de 1985, le plafond a été doublé (il a été porté de 30.000 à 60.000 francs)! A l'époque, cependant, il était beaucoup moins fréquent que les étudiants exercent un travail rémunéré.

Lors de la dernière réforme de l'impôt des personnes physiques, tous les plafonds ont été revus, à l'exception de deux : ainsi qu'il a été souligné, le plafond de base fixé à 1 500 euros a été maintenu, et le plafond concernant les enfants considérés comme handicapés à charge d'un isolé n'a pas non plus été relevé. Il convient de remédier d'urgence à ces anomalies. S'il y est fait allusion dans les développements, cette dernière catégorie a toutefois été oubliée dans la proposition de loi initiale. Par conséquent, un amendement sera présenté afin de relever le plafond correspondant. Par rapport à la situation telle qu'elle se présentait avant la réforme de l'impôt des personnes physiques, tous les plafonds auront dès lors été majorés d'une manière équitable et proportionnelle.

Enfin, un autre amendement sera également présenté en vue d'indexer le montant des pensions alimentaires qui ne doit plus être pris en considération en tant que ressources personnelles dans le chef des enfants. En effet, la loi du 10 août 2001 portant réforme de l'impôt des personnes physiques (publiée au *Moniteur belge* du 20 septembre 2001) ne prévoit pas cette indexation.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

M. Gérard Gobert (Agalev-Ecolo) indique qu'il soutient la proposition de loi à l'examen. Après quinze ans de *statu quo*, il est tout à fait naturel de revoir le plafond relatif aux ressources nettes. De nombreux étudiants et de nombreux écoliers font d'ailleurs des petits boulots pour financer leurs études.

M. Peter Vanvelthoven (S.P.A.) n'émet pas d'objection de principe contre la proposition à l'examen, qui tend à apporter une solution à certains cas problématiques, par exemple lorsque les enfants gagnent juste un peu plus que le montant de référence et, par conséquent, ne sont plus considérés comme personnes à charge.

De bedragen die worden vermeld, zijn evenwel netto belastbare bedragen. In de werkelijkheid mag men dus meer verdienen vooraleer het plafond wordt overschreden. Kan de minister van Financiën reeds een raming geven van de vermoedelijke kostprijs van deze operatie ?

Het probleem van de indexering van de onderhoudsuitkeringen moet inderdaad zo snel mogelijk worden rechtgezet.

De heer Didier Reynders, minister van Financiën sluit zich aan bij de heer Vanvelthoven voor wat betreft een snelle regeling inzake de indexering. In de toelichting bij de belastingaangifte 2002 staat trouwens te lezen dat de bedragen geïndexeerd zullen worden. Het betreft hier gewoon een vergetelheid die moet worden rechtgezet. Niemand zal er bezwaar tegen maken dat de voorgestelde maatregel met terugwerkende kracht (aanslagjaar 2002 – inkomsten 2001) wordt ingevoerd, aangezien er voor de belastingplichtigen alleen positieve effecten aan verbonden zijn.

Inzake de berekening van de kostprijs van de maatregelen kunnen er twee denksporen worden gevolgd. Volgens een eerste algemene, machinale raming zou een dergelijk voorstel een weerslag hebben van 10 miljoen EUR op de begroting. Houdt men evenwel rekening met de werkelijke situatie van de jobstudenten, dan stelt men vast dat de grensbedragen slechts uiterst zelden worden overschreden. In een beperkt aantal gevallen zullen kinderen die als gevolg van hun bijverdienste niet meer ten laste waren, door de verhoging van de grensbedragen opnieuw als kind ten laste worden beschouwd.

Vanuit budgettair oogpunt zijn de voorgestelde wijzigingen bijna neutraal. De voorgestelde bedragen zijn in elk geval bijzonder redelijk.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

De heer Éric van Weddingen (MR) wenst enige toelichting te verstrekken bij de vrij complexe formulering van dit artikel. Dit was evenwel noodzakelijk, omdat er rekening moest worden gehouden met de progressieve

Les montants visés sont toutefois des montants imposables nets. En réalité, on peut donc gagner un peu plus avant de dépasser le plafond. Le ministre des Finances est-il déjà en mesure d'évaluer le coût de cette opération ?

Il y a en effet lieu de procéder au plus vite à l'indexation des pensions alimentaires.

M. Didier Reynders, ministre des Finances, souscrit aux propos de M. Vanvelthoven. Le texte explicatif joint à la déclaration fiscale 2002 précise d'ailleurs que les montants seront indexés. Il s'agit simplement d'un oubli qui doit être réparé. Personne ne verra d'objection à ce que la mesure proposée soit appliquée avec effet rétroactif (exercice d'imposition 2002 – revenus de 2001) puisqu'elle n'aura que des effets positifs pour les contribuables.

Deux pistes de réflexion peuvent être suivies en ce qui concerne le calcul du coût de ces mesures. Selon une première estimation théorique générale, l'incidence budgétaire d'une telle proposition se chiffrait à 10 millions d'euros. Si l'on tient toutefois compte de la situation réelle des étudiants jobistes, on constate que les montants autorisés ne sont que très rarement dépassés. Dans un nombre limité de cas, des adolescents qui, en raison de ces revenus d'appoint, n'étaient plus à charge, pourront à nouveau être considérés comme enfants à charge grâce à la majoration des montants autorisés.

D'un point de vue budgétaire, les modifications proposées ont un impact pratiquement neutre. Les montants proposés sont en tout cas particulièrement raisonnables.

III. — DISCUSSIONS DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}

Cet article ne donne lieu à aucune observation et est adopté à l'unanimité.

Art. 2

M. Éric van Weddingen (MR) souhaite s'expliquer quelque peu en ce qui concerne la formulation très complexe de cet article. Ceci était toutefois nécessaire parce qu'il convenait de prendre en considération l'entrée en

inwerkingtreding van de hervorming van de personenbelasting. Zo heeft het punt 1° betrekking op het aanslagjaar 2003, terwijl het punt 2° van toepassing wordt in het aanslagjaar 2005.

Artikel 2 wordt eenparig aangenomen.

Art. 2bis

De heer Dirk Pieters (CD&V) dient amendement nr. 5 (DOC 20 1558/003) in tot invoeging van een artikel 2bis.

De heer Dirk Pieters geeft aan dat de hervorming van de personenbelasting er niet in geslaagd is alle discriminaties tussen echte alleenstaanden en feitelijke samenwoners en tussen feitelijke samenwoners enerzijds en wettelijke samenwoners en gehuwden anderzijds weg te werken. Er werden evenwel mede dankzij de wetsvoorstellen van de heer Servais Verherstraeten (DOC 50 0413/001) en de heer Jozef Van Eetvelt (DOC 50 0359/001) een aantal stappen in de goede richting gezet. De spreker verwijst hierbij naar de bespreking die heeft plaatsgevonden in het kader van de hervorming van de personenbelasting (DOC 50 1270/006). Het aannemen van het wetsontwerp houdende de hervorming van de personenbelasting heeft echter tot gevolg gehad dat beide voorstellen, die aan het betreffende wetsontwerp waren toegevoegd, zijn vervallen.

De bestaande discriminaties tussen wettelijke samenwoners en gehuwden enerzijds en feitelijke samenwoners anderzijds kunnen in de toekomst verder weggewerkt worden door de regeling inzake de bijkomende belastingvrijstelling voor alleenstaanden met kinderlast te beperken tot de echte alleenstaanden. In de huidige stand van zaken kunnen feitelijke samenwoners nog steeds in aanmerking komen voor een hogere belastingvermindering dan gehuwden en wettelijke samenwoners.

De heer Dirk Pieters beseft evenwel dat het in de praktijk niet evident is om feitelijke samenwoners te identificeren.

De heer Jef Tavernier (Agalev-Ecolo) merkt op dat de praktische toepasbaarheid inderdaad het zwakke punt is in de voorstellen die door de heer Pieters worden verdedigd. Principieel is de spreker het eens met het standpunt van de heer Pieters dat de fiscale wetgeving het draagkrachtbeginsel moet respecteren.

De wetgeving moet echter op een behoorlijke manier kunnen worden toegepast. Wie het vraagstuk dat door de heer Pieters wordt opgeworpen, bekijkt vanuit een

vigueur progressive de la réforme de l'impôt des personnes physiques. Ainsi, le point 1° concerne l'exercice d'imposition 2003, tandis que le point 2° s'applique à l'exercice d'imposition 2005.

L'article 2 est adopté à l'unanimité.

Art. 2bis

M. Dirk Pieters (CD&V) présente un amendement (n° 5, DOC 50 1558/003) tendant à insérer un article 2bis.

M. Dirk Pieters estime que la réforme de l'impôt des personnes physiques n'est pas parvenue à supprimer toutes les discriminations entre les véritables isolés et les cohabitants de fait, d'une part, et les cohabitants légaux et les couples mariés, d'autre part. Un certain nombre d'initiatives allant dans la bonne direction ont toutefois été prises, notamment grâce aux propositions de loi de M. Servais Verherstraeten (DOC 50 0413/001) et de M. Jozef Van Eetvelt (DOC 50 0359/001). L'intervenant renvoie en l'espèce à la discussion qui s'est déroulée dans le cadre de la réforme de l'impôt des personnes physiques (DOC 50 1270/006). L'adoption du projet de loi portant réforme de l'impôt des personnes physiques a toutefois eu pour conséquence de rendre caduques les deux propositions qui étaient jointes au projet de loi en question.

On peut encore réduire les discriminations existant entre les cohabitants légaux et les couples mariés, d'une part, et les cohabitants de fait, d'autre part, en limitant aux véritables isolés le bénéfice de l'exonération fiscale complémentaire pour les isolés avec enfants à charge. Dans l'état actuel des choses, les cohabitants de fait peuvent toujours bénéficier d'une réduction d'impôt plus importante que les couples mariés et que les cohabitants légaux.

M. Dirk Pieters est toutefois conscient qu'il n'est pas évident d'identifier les cohabitants de fait dans la pratique.

M. Jef Tavernier (Agalev-Ecolo) fait observer que l'applicabilité pratique constitue en effet le point faible des propositions défendues par M. Pieters. L'intervenant est fondamentalement d'accord avec M. Pieters lorsque celui-ci estime que la législation fiscale doit respecter le principe de la capacité contributive.

La législation doit toutefois pouvoir être appliquée de manière correcte. Si l'on considère le problème soulevé par M. Pieters sous l'angle de la praticabilité, on ne peut

optiek van praktische haalbaarheid, kan op dit ogenblik niet anders dan vaststellen dat deze kwestie niet kan worden opgelost zonder een zware inbreuk te plegen op de privacy.

De heer Dirk Pieters (CD&V) is het ermee eens dat hierover een fundamenteel debat moet worden gevoerd. In de sociale zekerheid (bijvoorbeeld de werkloosheid) houdt men wel degelijk rekening met de feitelijke situatie van de betrokkenen. Ook in de fiscaliteit zouden deze principes moeten worden ingevoerd. Dit is hoofdzakelijk een kwestie van politieke wil. Een verklaring op erewoord omtrent de samenlevingsvorm is een mogelijk denkspoor.

Bovendien was de neutraliteit t.o.v. de samenlevingsvorm een van de krachtlijnen van de hervorming van de personenbelasting.

De heer Peter Vanvelthoven (SPA) gaat ermee akkoord dat er een onderscheid zou moeten worden gemaakt tussen echte alleenstaanden en feitelijke samenwoners die fiscaal beschouwd worden als alleenstaanden. Maakt men een dergelijk onderscheid, dan moet dit gelden in de gehele fiscale wetgeving, aangezien hierdoor een nieuwe categorie belastingplichtigen wordt gecreëerd. Bij de bespreking van de hervorming van de personenbelasting heeft men in de commissie vastgesteld dat dit voorlopig vanwege praktische redenen onmogelijk was. Het invoeren van een bijzondere categorie van fiscaal alleenstaande voor een beperkt onderdeel van de fiscale wetgeving, zoals wordt voorgesteld door de heer Pieters, zal ongetwijfeld op grote juridische bezwaren stuiten. Vooraleer een dergelijke maatregel ernstig kan worden overwogen, moet er ook duidelijke kostenberekening worden uitgevoerd.

Amendement nr. 5 van de heer Dirk Pieters wordt verworpen met 6 stemmen tegen 2 en één onthouding.

Art. 3

De heer Éric van Weddingen (MR) wijst erop dat dit artikel ertoe strekt de grensbedragen van de bestaansmiddelen te verhogen die niet mogen overschreden om nog als kind ten laste te worden beschouwd.

Over dit artikel worden verder geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 3 wordt eenparig aangenomen.

que constater actuellement que ce problème ne peut être résolu sans porter gravement atteinte à la vie privée.

M. Dirk Pieters (CD&V) estime également que cette question doit faire l'objet d'un débat de fond. Dans la sécurité sociale (par exemple, en matière de chômage), on tient bel et bien compte de la situation de fait des intéressés. Ces principes devraient également être appliqués dans le domaine fiscal. C'est essentiellement une question de volonté politique. Une déclaration sur l'honneur concernant la forme de vie commune constitue une piste de réflexion possible.

La neutralité vis-à-vis des choix de vie commune constituait en outre une des lignes de force de la réforme de l'impôt des personnes physiques.

M. Peter Vanvelthoven (SPA) estime, lui aussi, qu'une distinction devrait être établie entre les vrais isolés et les cohabitants de fait qui, fiscalement parlant, sont considérés comme des isolés. Si une telle distinction est établie, elle doit s'appliquer dans l'ensemble de la législation fiscale dès lors que l'on crée ainsi une nouvelle catégorie de contribuables. Lors de l'examen de la réforme de l'impôt des personnes physiques en commission, on a constaté que cela était actuellement impossible pour des raisons d'ordre pratique. La création d'une catégorie spéciale d'isolés sur le plan fiscal au regard de certaines dispositions seulement de la législation fiscale ainsi que le propose M. Pieters ne manquera pas de soulever d'importantes objections juridiques. Une telle mesure ne peut être envisagée sérieusement sans que le coût en soit préalablement estimé de façon précise.

L'amendement n° 5 de M. Pieters est rejeté par 6 voix contre 2 et une abstention.

Art. 3

M. Éric Van Weddingen (MR) précise que cet article vise à augmenter les plafonds des ressources qui ne peuvent être dépassés pour qu'un enfant soit considéré comme étant à charge.

Cet article ne donne lieu à aucune observation et est adopté à l'unanimité.

L'article 3 est adopté à l'unanimité.

Art. 4

De heer Éric van Weddingen (MR) vestigt de aandacht erop dat in dit artikel een sociale correctie wordt ingevoerd voor gezinnen met uitzonderlijk lage inkomens. Het betreft een loutere verhoging van de grensbedragen die zijn vastgesteld in artikel 140 WIB 1992. Op basis van dit artikel is het mogelijk de last over te dragen op een ander kind om toch in aanmerking te komen voor een belastingvermindering.

Artikel 4 wordt eenparig aangenomen.

Art. 5

De heer Éric van Weddingen (MR) c.s. dienen *amendement nr. 2 (DOC 50 1558/002)* in tot vervanging van artikel 5 dat ertoe strekt het basisgrensbedrag van 1.500 EUR en het maximumbedrag van bestaansmiddelen van 3.000 EUR voor kinderen die als gehandicapt worden beschouwd en die ten laste zijn van een belastingplichtige die alleen wordt belast, respectievelijk te verhogen tot 1.800 EUR en 3.300 EUR.

De heer van Weddingen wijst erop dat in de wet van 10 augustus 2001 houdende hervorming van de personenbelasting er niet werd voorzien in een dergelijke verhoging. Hiermee wordt deze lacune rechtgezet.

Amendement nr. 2 wordt eenparig aangenomen.

Art. 5bis (nieuw)

De heer Éric van Weddingen (MR) c.s. dienen *amendement nr. 3 (DOC 50 1558/002)* in tot invoeging van een nieuw artikel 5bis dat betrekking heeft op de indexering van de grensbedragen van de onderhoudsuitkeringen.

De heer Éric van Weddingen vestigt de aandacht erop dat de hervorming van de personenbelasting ervoor gezorgd heeft dat de onderhoudsuitkeringen die werden betaald voor een kind tot een bepaald grensbedrag niet meer in aanmerking worden genomen voor de berekening van de bestaansmiddelen. Hierdoor vermijdt men dat kinderen van eenoudergezinnen sneller dan andere kinderen de grens bereiken waarboven zij niet langer ten laste zijn. De wet van 10 augustus 2001 houdende hervorming van de personenbelasting voorziet evenwel niet in de indexering van deze bovengrens. Dit amendement wil deze vergetelheid rechtzetten.

Amendement nr. 3 wordt eenparig aangenomen.

Art. 4

M. Éric van Weddingen (MR) souligne que cet article apporte une correction sociale en faveur des ménages à très faibles revenus. Il s'agit d'une augmentation pure et simple des plafonds fixés à l'article 140 CIR 1992, qui permet de transférer la charge sur un autre enfant afin de pouvoir malgré tout bénéficier d'une réduction d'impôt.

L'article 4 est adopté à l'unanimité.

Art. 5

M. Éric van Weddingen (MR) et consorts présentent un *amendement (n° 2, DOC 50 1558/002)* visant à remplacer l'article 5 par une disposition tendant à porter le montant de base de 1 500 euros et le plafond des ressources dont peuvent bénéficier les enfants considérés comme handicapés à charge d'un contribuable imposé isolément, qui est de 3 000 euros, respectivement à 1 800 euros et à 3 300 euros.

M. van Weddingen souligne qu'une telle augmentation n'a pas été prévue dans la loi du 10 août 2001 portant réforme de l'impôt des personnes physiques. Le présent amendement tend à combler cette lacune.

L'amendement n° 2 est adopté à l'unanimité.

Art. 5bis (nouveau)

M. Eric van Weddingen (MR) et consorts présentent un *amendement (n° 3, DOC 50 1558/002)* visant à insérer un article 5bis (nouveau) relatif à l'indexation des plafonds des pensions alimentaires.

M. Eric van Weddingen souligne que, depuis la réforme de l'impôt des personnes physiques, les pensions alimentaires versées pour un enfant, qui n'excèdent pas un plafond bien déterminé, ne doivent plus être prises en compte dans le calcul du montant des ressources. Cette mesure permet d'éviter que les enfants de familles monoparentales ne dépassent, plus rapidement que les autres, le plafond au-dessus duquel ils ne sont plus considérés comme personnes à charge. Toutefois, la loi du 10 août 2001 portant réforme de l'impôt des personnes physiques ne prévoit pas l'indexation de ce plafond. L'amendement à l'examen tend à corriger cet oubli.

L'amendement n° 3 est adopté à l'unanimité.

Amendement nr. 1 (DOC 50 1558/002) van de heer Éric van Weddingen (MR) c.s. heeft tot doel een wijziging aan te brengen aan het opschrift van het wetsvoorstel. Aangezien amendement nr. 3 een wijziging aanbrengt in artikel 178, § 3 van het WIB 1992, moet het opschrift van het wetsvoorstel uitdrukkelijk verwijzen naar dit artikel.

Amendement nr. 1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 5ter (nieuw)

De heer Dirk Pieters (CD&V) dient amendement nr. 6 (DOC 20 1558/003) in tot invoeging van een artikel 5ter.

De heer Dirk Pieters verwijst naar zijn toelichting bij het amendement nr. 5. Net zoals dit geval was voor amendement nr. 5, wordt voorgesteld de regeling te beperken tot de echte alleenstaanden om te vermijden dat feitelijke samenwoners ten onrechte voordeel zouden halen uit de verhoging van de netto-bestaansmiddelen die kinderen van een belastingplichtige die alleen wordt belast, mogen verwerven om nog als persoon ten laste te kunnen worden beschouwd.

Amendement nr. 6 van de heer Dirk Pieters wordt verworpen met 6 stemmen tegen 2 en één onthouding.

Art. 6

De heer Éric van Weddingen (MR) c.s. dienen amendement nr. 4 (DOC 50 1558/002) in dat ertoe strekt artikel 5bis inzake de indexerings van de onderhoudsuitkeringen in werking te laten treden vanaf aanslagjaar 2002 – inkomsten 2001.

Amendement nr. 4 alsmede het aldus geamendeerde artikel 6 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

*
* *

De commissie beslist eenparig om af te wijken van artikel 18 4a)bis van het Reglement en tijdens dezelfde vergadering over de gehele tekst te stemmen.

Het gehele aldus geamendeerde wetsvoorstel wordt aangenomen met 8 stemmen en één onthouding.

De rapporteur,

Gérard GOBERT

De voorzitter,

Olivier MAINGAIN

L'amendement n°1 (DOC 50 1558/002) de M. Eric van Weddingen (MR) et consorts tend à adapter l'intitulé de la proposition de loi à l'examen. Etant donné que l'amendement n°3 a pour but d'apporter une correction à l'article 178, §3 du CIR 1992, il faut que l'intitulé de la proposition fasse explicitement référence à cet article.

L'amendement n°1 est adopté à l'unanimité.

Article 5ter (nouveau)

M. Dirk Pieters (CD&V) présente un amendement (n°6 – DOC 20 1558/003) tendant à insérer un article 5ter.

M. Dirk Pieters renvoie à la justification de l'amendement n°5. Tout comme ce dernier, l'amendement n°6 vise à limiter le bénéfice de la disposition aux véritables isolés afin d'éviter que des cohabitants de fait puissent indûment bénéficier de la majoration des ressources nettes qui pourrait être accordée aux enfants d'un contribuable imposé isolément pour que ceux-ci puissent encore être considérés comme personnes à charge.

L'amendement n°6 de M. Dirk Pieters est rejeté par 6 voix contre 2 et une abstention.

Art. 6

M. Eric van Weddingen (MR) et consorts présentent l'amendement n°4 (DOC 50 1558/002) qui tend à rendre l'article 5bis relatif à l'indexation des pensions alimentaires applicable à partir de l'exercice d'imposition 2002 (revenus 2001).

L'amendement n°4 et l'article 6, ainsi modifié, sont successivement adoptés à l'unanimité.

*
* *

La commission décide, à l'unanimité, de déroger à l'article 18 4a)bis du Règlement et de voter sur l'ensemble du texte au cours de la même réunion.

L'ensemble de la proposition de loi, telle qu'elle a été modifiée, est adoptée par 8 voix et une abstention.

Le rapporteur,

Gérard GOBERT

Le président

Olivier MAINGAIN

Lijst van de bepalingen die uitvoeringsmaatregelen vereisen (toepassing van artikel 18.4a) van het Reglement):

nihil

La liste des dispositions nécessitant des mesures d'exécution(application de l'article 18.4a) du Règlement):

néant