

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

15 juli 2002

WETSONTWERP

**betreffende de bijzondere
opsporingsmethoden en enige
andere onderzoeksmethoden**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE JUSTITIE
UITGEBRACHT DOOR
DE HEREN **Guy HOVE** EN **Geert BOURGEOIS**

INHOUD

I. Inleiding	3
II. Procedure	14
III. Algemene bespreking	14
IV. Artikelsgewijze bespreking	34
V. Stemmingen	110
VI. Bijlagen	119
A. Hoorzittingen	
B. Rechtvaardigingsgrond of verschoningsgrond die ontstaat van rechtsvervolgning ten gunste van leden van de politiediensten	152

Voorgaande documenten :

Doc 50 1688/ (2001/2002) :

001 : Wetsontwerp.
002 : Erratum.
003 tot 012 : Amendementen.

Zie ook :

014 : Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

15 juillet 2002

PROJET DE LOI

**concernant les méthodes particulières
de recherche et quelques autres
méthodes d'enquêtes**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR
MM. **Guy HOVE** ET **Geert BOURGEOIS**

SOMMAIRE

I. Exposé introductif	3
II. Procedure	14
III. Discussion générale	14
IV. Discussion des articles	34
V. Votes	110
VI. Annexes	119
A. Auditions	
B. Cause de justification ou d'excuse absolutoire au profit des membres des services de police	152

Documents précédents :

Doc 50 1688/ (2001/2002) :

001 : Projet de loi.
002 : Erratum.
003 à 012 : Amendements.

Voir aussi :

014 : Texte adopté par la commission.

**Samenstelling van de commissie op datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date du dépôt du rapport :**
Voorzitter / Président : Fred Erdman

A. — Vaste leden / Membres titulaires

VLD Hugo Coveliers, Guy Hove, Fientje Moerman.
CD&V Jo Vandeurzen, Tony Van Parys, Servais Verherstraeten.
AGALEV-ECOLO Martine Dardenne, Fauzaya Talhaoui.
PS Thierry Giet, Karine Lalieux.
MR Anne Barzin, Jacqueline Herzet.
VLAAMS BLOK Bart Laeremans, Bert Schoofs.
SP.A Fred Erdman.
CDH Joseph Arens.
VU&ID Geert Bourgeois.

B. — Plaatsvervangers / Membres suppléants

Jacques Germeaux, Stef Goris, Bart Somers, Geert Versnick.
Simonne Creyf, Yves Leterme, Trees Pieters, Joke Schauvliege.

Simonne Leen, Mirella Minne, Géraldine Pelzer-Salandra.
Maurice Dehu, Claude Eerdekens, Yvan Mayeur.
Pierrette Cahay-André, Olivier Maingain, Jacques Simonet.
Gerolf Annemans, Alexandra Colen, Filip De Man.
Els Haegeman, Peter Vanvelthoven.
Joëlle Milquet, Jean-Jacques Viseur.
Karel Van Hoorebeke, Els Van Weert.

Niet-stemgerechtigd lid/ Membre sans voix délibérative:
Vincent Decroly.

AGALEV-ECOLO	:	Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
FN	:	Front National
MR	:	Mouvement Réformateur
PS	:	Parti socialiste
CDH	:	Centre démocrate Humaniste
SP.A	:	Socialistische Partij Anders
VLAAMS BLOK	:	Vlaams Blok
VLD	:	Vlaamse Liberalen en Democraten
VU&ID	:	Volksunie&ID21

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i>	
DOC 50 0000/000 :	Parlementair document van de 50e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 50 0000/000 :	Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA :	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA :	Questions et Réponses écrites
CRIV :	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (op wit papier, bevat ook de bijlagen)	CRIV :	Compte Rendu Intégral, avec à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (sur papier blanc, avec les annexes)
CRIV :	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (op groen papier)	CRIV :	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (sur papier vert)
CRABV :	Beknopt Verslag (op blauw papier)	CRABV :	Compte Rendu Analytique (sur papier bleu)
PLEN :	Plenum (witte kaft)	PLEN :	Séance plénière (couverture blanche)
COM :	Commissievergadering (beige kaft)	COM :	Réunion de commission (couverture beige)

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>		<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>	
<i>Bestellingen :</i>		<i>Commandes :</i>	
Natieplein 2		Place de la Nation 2	
1008 Brussel		1008 Bruxelles	
Tel. : 02/ 549 81 60		Tél. : 02/ 549 81 60	
Fax : 02/549 82 74		Fax : 02/549 82 74	
www.deKamer.be		www.laChambre.be	
e-mail : publicaties@deKamer.be		e-mail : publications@laChambre.be	

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergaderingen van 30 april, 28 mei, 4, 5, 11, 12, 18 en 25 juni, 2 en 9 juli 2002.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR MINISTER VAN JUSTITIE MARC VERWILGHEN

Op 01 maart 2002 keurde de Ministerraad, na tweede lektuur, een ontwerp van Wet betreffende de bijzondere opsporingsmethoden en enige andere onderzoeksmethoden goed. De raad nam reeds kennis op 30 november 2001 van de tekst die nadien aan het advies van de Raad van State werd onderworpen. Ingevolge dit advies, dat op 21 december 2001 werd verleend, onderging de tekst nog een aantal kleine wijzigingen en werd vooral de Memorie van Toelichting aangepast teneinde de vele vragen van de Raad van State gepast te beantwoorden.

Het ontwerp regelt een aantal opsporingsmethoden die door hun heimelijk karakter, door de mogelijke inbreuk die zij uitmaken op fundamentele grondrechten, door hun eventuele aantasting van het beginsel van loyaliteit in de bewijsgeving en doordat zij het recht op een billijk proces in het gevaar zouden kunnen brengen, als bijzonder worden aangemerkt.

Het ontwerp zelf kadert in een regeringsbeleid dat voorziet in een globale aanpak van de georganiseerde criminaliteit en het zware banditisme. Daarin wordt hoofdzakelijk de klemtoon gelegd op het verkrijgen van meer en beter bewijs in strafzaken en dit met inachtneming van de rechten van verdediging. Zo zagen ontwerpen van Wet het daglicht waarbij een regeling werd uitgewerkt voor de bescherming van getuigen. De uitdrukking «getuigen» dient hier in de strikt juridische betekenis van het woord te worden begrepen. Deze bescherming is ofwel proceduraal, in welk geval onder zeer strikte voorwaarden een getuige de anonimiteit kan verkrijgen, ofwel is die louter materieel. Het eerste wordt geregeld in de wet betreffende de anonieme getuige; het andere maakt het voorwerp uit van het wetsontwerp betreffende de bescherming van de bedreigde getuige. In één uitzonderlijk geval zal de combinatie tussen beide vormen van bescherming mogelijk zijn, namelijk wanneer een anonieme getuige, na het afleggen van zijn getuigenis, en door omstandigheden onafhankelijk van zijn wil, zijn anonimiteit ziet verloren gaan. Op dat ogenblik zal deze persoon kunnen genieten van materiële getuigenbescherming, voor zover uiteraard aan de wettelijke voorwaarden is voldaan. Een derde luik uit dit,

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné le présent projet de loi en ses réunions des 30 avril, 28 mai, 4, 5, 11, 12 et 18 juin, 2 et 9 juillet 2002.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DU MINISTRE DE LA JUSTICE, M. MARC VERWILGHEN

Le 1^{er} mars 2002, le Conseil des Ministres a approuvé, en seconde lecture, un *projet de loi concernant les méthodes particulières de recherche et quelques autres méthodes d'enquête*. Le 30 novembre 2001, le Conseil a pris connaissance du texte qui a ensuite été soumis à l'avis du Conseil d'État. À la suite de cet avis, donné le 21 décembre 2001, il a été procédé à quelques modifications mineures dans le texte et surtout à l'adaptation de l'exposé des motifs en vue de répondre de manière appropriée aux nombreuses questions du Conseil d'État.

Le projet règle un certain nombre de *méthodes* de recherche qui, en raison de leur caractère secret, de l'atteinte éventuelle aux droits fondamentaux et au principe de loyauté dans la collecte des éléments de preuve qu'elles constituent et du fait qu'elles peuvent compromettre le droit à un procès équitable, sont considérées comme *particulières*.

Le projet même s'inscrit dans une politique gouvernementale qui prévoit une approche globale de la criminalité organisée et du grand banditisme. L'accent y est principalement mis sur l'obtention *de preuves en matière pénale* en plus grand nombre et de meilleure qualité, dans le respect des droits de la défense. Ainsi ont vu le jour des projets de loi réglementant la protection des témoins. Le terme 'témoins' doit en l'occurrence être compris au sens strictement juridique. Cette protection est soit procédurale, et dans ce cas un témoin ne peut obtenir l'anonymat que dans des conditions très strictes, soit purement matérielle. Dans le premier cas, elle est régie dans le projet de loi relatif à l'anonymat des témoins, qui sera voté définitivement à la Chambre dans ces prochains jours; dans l'autre, elle fait l'objet du projet de loi réglant la protection des témoins menacés. La combinaison de ces deux formes de protection sera possible dans un seul cas, exceptionnel, à savoir lorsqu'un témoin anonyme, après avoir déposé et en raison de circonstances indépendantes de sa volonté, perdra son anonymat. À ce moment, cette personne pourra bénéficier de la protection matérielle accordée aux témoins, pour autant, bien entendu, que les conditions prescrites par la loi sont remplies. Le projet de loi relatif

zich als een triptiek aanbiedend, geheel van wettelijke regelingen met betrekking tot het bewijs door middel van getuigen, is het wetsontwerp met betrekking tot de medewerkers met het gerecht, ook wel aangeduid met de term 'spijtoptantenregeling'. Dit ontwerp maakt onder tussen het voorwerp uit van een wetsvoorstel ingediend door de heer Coveliers. Inhoudelijk gaat het hier om de voorwaarden binnen dewelke een getuigenis wordt afgelegd door een persoon die zelf criminele feiten heeft gepleegd, en over de gevolgen die een dergelijke getuigenis kunnen meebrengen ten aanzien van een strafvordering of een strafuitvoering waarvan de medewerker met het gerecht zelf het voorwerp uitmaakt. De spijtoptant kan bovendien - zo aan de wettelijke voorwaarden is voldaan - aanspraak maken op getuigenbescherming. Hij kan echter onder geen enkel beding anoniem getuigen. Volledigheidshalve kan hier aan toegevoegd worden dat een anoniem getuigenis en het getuigenis van een medewerker met het gerecht slechts kunnen gelden als een steunbewijs. Voor een goed begrip van en een helder inzicht in de diverse regelgevingen weze duidelijk het onderscheid benadrukt dat er bestaat tussen enerzijds de anonimiteit van een getuige en anderzijds het afschermen van de identiteitsgegevens van een informant of van een politicambtenaar.

Een ander uitvloeisel van dit beleid rond het verschaffen van een beter fundament van het bewijs in strafzaken is het wetsontwerp tot uitbreiding van de mogelijkheden tot inbeslagname en verbeurdverklaring in strafzaken. Dit ontwerp, dat daarenboven kadert in de filosofie van een buitgerichte aanpak van de criminaliteit, tekent een quasi autonome procedure uit die kan gevoerd worden in het onderzoek naar de vermogensvoordelen voortspruitend uit delinquent gedrag, en met als doel de verbeurdverklaring van die voordelen te bekomen. Bovendien de invoering van een bewarend beslag bij equivalent en een verdeling van de bewijslast voorziet dit ontwerp in een onderzoeksprocedure naar de vermogensvoordelen die losgekoppeld wordt van de procedure rond de berechting van het bodemmisdrif. Bovendien kan, onder zeer strikte omstandigheden, de verbeurdverklaring van vermogensvoordelen verder reiken dan de winsten die uit het bodemmisdrif zijn verkregen. Ook in het onderzoek voorafgaand aan deze bijzondere procedure zullen methoden kunnen worden aangewend die 'bijzonder' worden genoemd.

Het voorontwerp van Wet betreffende de bijzondere opsporingsmethoden en enige andere methoden van onderzoek tenslotte, regelt een aantal onderzoeksmethoden waarvan de meeste reeds in de praktijk worden toegepast, zij het op een precaire juridische basis.

aux collaborateurs de la justice, également appelé 'réglementation relative aux repentis' constitue le troisième volet de ce triptyque de dispositions légales concernant l'apport de la preuve par le recours aux témoins. Ce projet, qui n'a pas pu être approuvé par le Conseil des Ministres du fait de l'agitation nécessaire (?) suscitée au niveau politique, a entre-temps fait l'objet d'une proposition de loi déposée par Monsieur Coveliers. Sur le fond, le projet traite des conditions dans lesquelles témoigne une personne qui a elle-même commis des faits criminels ainsi que des conséquences éventuelles d'un tel témoignage sur l'action publique ou sur l'exécution de la peine dont le collaborateur de la justice fait lui-même l'objet. En outre, le repenté peut - pour autant que les conditions légales soient remplies - revendiquer le droit de bénéficier de la protection accordée aux témoins. Toutefois, il ne peut sous aucune condition témoigner de manière anonyme. Pour être complet, on peut ajouter que le témoignage anonyme et le témoignage du collaborateur de la justice peuvent uniquement avoir valeur de preuve corroborante. Pour une bonne compréhension et une vision claire des diverses réglementations, il convient de souligner la distinction très nette entre, d'une part, l'anonymat d'un témoin et, d'autre part, la dissimulation des données d'identité d'un indicateur ou d'un fonctionnaire de police.

Un autre corollaire de cette politique visant à donner une meilleure assise à la preuve en matière pénale est le projet de loi portant extension des possibilités de saisie et de confiscation en matière pénale. Ce projet, qui s'inscrit en outre dans le cadre de la philosophie d'une approche de la criminalité axée sur le butin, établit une procédure quasi autonome qui peut être suivie dans l'enquête relative aux avantages patrimoniaux issus du comportement délinquant dans le but d'obtenir la confiscation de ces avantages. Outre l'introduction d'une saisie conservatoire par équivalent et d'une répartition de la charge de la preuve, ce projet prévoit une procédure d'enquête sur les avantages patrimoniaux dissociée de la procédure relative au jugement de l'infraction sur le fond. De plus, dans des circonstances très strictes, la portée de la confiscation d'avantages patrimoniaux peut dépasser le cadre des gains obtenus au moyen de l'infraction. De même, des méthodes qualifiées de 'particulières' pourront être utilisées dans l'enquête préalable à cette procédure particulière.

Enfin, l'avant-projet de loi de loi concernant les méthodes particulières de recherche et quelques autres méthodes d'enquête traite d'un certain nombre de méthodes de recherche qui pour la plupart sont déjà appliquées dans la pratique, bien que sur une base juridique

In het zog van de aanbevelingen van diverse parlementaire onderzoekscommissies werd het noodzakelijk geacht om, met de nodige aanpassingen en de zich opdringende aanvullingen, de ministeriële circulaire ter zake van 24 april 1990 en 05 maart 1992 om te zetten in wetteksten. De tijd dringt om ondoorzichtigheid, onzekerheid, verwarring en geheime trajecten in te ruilen voor ondubbelzinnige normering, transparantie en duidelijke controle. Voor het overheidsoptreden (politie/parket/onderzoeksrechter) wordt een solide wettelijke basis gelegd terwijl de controlemechanismen (operationele uitwerking van de opsporingen, rapportage, plegen van misdrijven tijdens de uitvoering, toezicht door de onderzoeksgerechten) haarfijn uitgedokterd worden zodat het soms bestaande wantrouwen tegen dergelijke technieken wordt weggenomen. Niet alleen de rechten van verdediging en de eisen van een billijke procesvoering zullen hierdoor gebaat zijn, ook aan de verzuchtingen van de optredende politieambtenaren, die alle belang hebben bij een duidelijk wettelijk kader, wordt tegemoet gekomen.

Alvorens wat dieper in te gaan op de verschillende items die aan bod komen in het wetsontwerp, komt het gepast voor even stil te staan bij een aantal problemen die in de wordingsgeschiedenis van de tekst als heikele punten werden ervaren. Zo is er de rol van de onderzoeksrechter bij de toepassing van bijzondere opsporingsmethoden. Gelet op de soms toch ernstige bedreiging van fundamentele rechten bij de toepassing van de in het ontwerp geregelde methoden (bijzondere en andere) waren er die de bevoegdheid tot het aanwenden ervan quasi uitsluitend wensten toe te kennen aan de onderzoeksrechter. Nu door de Wet Franchimont bevestigd werd wat we eigenlijk al lang wisten, namelijk dat de onderzoeksrechter een figuur is die in wezen slechts reactief optreedt, impliceerde dergelijk standpunt dat deze methoden niet zouden kunnen aangewend worden in het kader van een proactieve recherche. Van daar dat men in de tekst bepaalde compromissen aantreft, zoals bijvoorbeeld het ontworpen artikel 16 tot aanvulling van artikel 28septies van het Wetboek van Strafvordering. Het huidige artikel 28septies omschrijft de uitzonderingen(eerste lid) en de beperkingen(tweede lid) op datgene wat men het 'mini-onderzoek' pleegt te noemen, dit wil zeggen het gerechtelijk onderzoek waarbij de saisine van de onderzoeksrechter zich beperkt tot wel bepaalde onderzoeksdaaden. Na het uitvoeren van deze verrichtingen maakt de onderzoeksrechter het dossier terug over aan de Procureur des Konings die het geheel verder behandelt.

In het eerste lid van artikel 28septies wordt (gesteld dat de huiszoeking, telefoontap, het aanhoudingsmandaat en het verlenen van volledige anonimiteit aan

précaire. Dans le sillage des recommandations des diverses commissions d'enquête parlementaires il a été jugé nécessaire de transposer en textes de loi les circulaires ministérielles des 24 avril 1990 et 5 mars 1992 en la matière, en effectuant les adaptations et les ajouts nécessaires. Il est temps de remplacer l'opacité, l'insécurité, la confusion et les parcours secrets par une norme sans équivoque, la transparence et un contrôle clair. Une assise légale solide est donnée aux interventions de l'autorité (police/parquet/juge d'instruction) tandis que les mécanismes de contrôle (développement opérationnel des recherches, rapports, perpétration d'infractions pendant l'exécution, contrôle par les juridictions d'instruction) sont minutieusement mis au point, faisant dès lors disparaître la méfiance dont de telles techniques font parfois l'objet. Non seulement cela bénéficiera aux droits de la défense et satisfera aux exigences d'une procédure équitable mais cela permettra également de répondre aux aspirations des fonctionnaires de police intervenants, qui ont tout intérêt à disposer d'un cadre légal clair.

Avant d'examiner plus en profondeur les différents points abordés dans le projet de loi, il convient de s'arrêter sur un certain nombre de problèmes qui ont été ressentis comme des points délicats pendant la genèse du texte. Il en est ainsi du rôle du juge d'instruction dans l'application de méthodes particulières de recherche. Etant donné le risque, parfois sérieux, que l'application des méthodes (particulières et autres) réglées dans le projet ne porte préjudice à des droits fondamentaux, d'aucuns souhaitaient conférer la compétence quasi exclusive de les appliquer au juge d'instruction. Maintenant que la loi Franchimont a confirmé ce qu'en réalité nous savions depuis longtemps déjà, à savoir que le juge d'instruction intervient par essence uniquement de manière réactive, pareille position implique que ces méthodes ne pourraient pas être appliquées dans le cadre d'une recherche proactive. C'est la raison pour laquelle on trouve dans le texte certains compromis, comme par exemple l'article 16 en projet complétant l'article 28septies du Code d'instruction criminelle. L'actuel article 28septies définit les exceptions (alinéa 1^{er}) et les restrictions (alinéa 2) concernant la «mini-instruction», c'est-à-dire l'instruction où la saisine du juge d'instruction se limite à certains actes d'instruction. Après avoir accompli ces actes, le juge d'instruction renvoie le dossier au procureur du Roi chargé de traiter l'ensemble du dossier.

L'article 28septies, alinéa 1^{er}, prévoit que la perquisition, les écoutes téléphoniques, le mandat d'arrêt et l'octroi à un témoin de l'anonymat complet constituent des

een getuige uitzonderingen zijn op het mini-onderzoek : als het openbaar ministerie dergelijke maatregelen vraagt aan een onderzoeksrechter, dan is die meteen gevat voor het gehele onderzoek. Het tweede lid stipuleert dat zelfs in de gevallen waarbij de gevorderde mini-instructie mogelijk is, de onderzoeksrechter hoe dan ook kan beslissen het volledige onderzoek aan zich te trekken. Het ontwerp voorziet thans dat een observatie, waarbij gebruik gemaakt wordt van technische hulpmiddelen, gericht op het verkrijgen van zicht in een woning, en dat een inkijkoperatie, alleen maar kunnen bevolen worden door een onderzoeksrechter. Evenwel wordt de deur op uitermate brede kier gelaten: het mini-onderzoek blijft mogelijk, en (dit is de innovatie) de onderzoeksrechter kan, in afwijking van artikel 28septies tweede lid, niet beslissen om zijn saisine uit te breiden tot het gehele onderzoek. In dergelijk geval ligt de figuur van, en de discussie rond, de rechter van het onderzoek zeer dichtbij. Dit is dan meteen ook één van de grote problematieken die, ofschoon zij niet het voorwerp uitmaakten van de discussies, ontegensprekelijk hun grote schaduw hebben geworpen op het ontwikkelde discours: blijft ons systeem zweren bij de 'onderzoeksrechter' of komt er een evolutie naar de 'rechter van het onderzoek'. Zonder de discussie in dit bestek aan te gaan komt het de minister voor dat, vanuit het oogpunt van de imperatieven van het strafrechtelijk beleid, de beschikbare politio-nale capaciteit en de mogelijkheden tot 'vroegsporen' minstens een nieuw breed debat rond de 'rechter van het onderzoek' of de 'rechter van de vrijheden' zou moeten gevoerd worden.

Een ander noemenswaardig punt in het overleg voorafgaand aan de totstandkoming van deze teksten is dit van de notificatie van uitgevoerde bijzondere opsporingsmethoden aan de persoon die er liet voorwerp van heeft uitgemaakt. Het probleem stelt zich meer bepaald op het ogenblik dat dergelijke methoden worden aangewend binnen het kader van een opsporingsonderzoek dat nadien zonder gevolg wordt gerangschikt. Moet de persoon die er het voorwerp van was dan ingelicht worden of niet, met alle gevolgen van dien? Inderdaad vermits een sepot steeds voorlopig is zolang de strafvordering niet is vervallen of uitgedoofd, kan het onderzoek steeds hervat worden. Een ontijdige notificatie zou dan elk hernemen van de opsporingen definitief hypothekeren. Het ten deze bereikt compromis is terug te vinden in de tweede alinea van het ontworpen artikel 47 undecies Wetboek van Strafvordering: de procureur des Konings moet om de drie maanden de zonder gevolg gerangschikte dossiers waarin bijzondere opsporingsmethoden werden toegepast overmaken aan de Procureur-generaal die controle zal uitoefenen op de regelmatigheid, denk wettigheid, van de gebruikte methoden. Daartoe wordt het advies ingewonnen van de Voorzitter van de

exceptions à la mini-instruction : si le ministère public demande de telles mesures à un juge d'instruction, celui-ci est automatiquement saisi de l'enquête dans son ensemble. L'alinéa 2 prévoit que le juge d'instruction peut décider d'une manière ou d'une autre de se saisir de l'enquête dans son ensemble même dans les cas où la mini-instruction requise est possible. Le projet prévoit à l'heure actuelle qu'une observation, dans le cadre de laquelle il est fait usage de moyens techniques pour obtenir une vue dans une habitation, et qu'un contrôle visuel discret ne peuvent être ordonnés que par un juge d'instruction. Toutefois, la marge de manoeuvre est extrêmement large : la mini-instruction reste possible et (c'est une nouveauté) le juge d'instruction peut, par dérogation à l'article 28septies, alinéa 2, ne pas décider d'étendre sa saisine à toute l'enquête. Dans cette hypothèse, on est très près du modèle du juge de l'instruction et du débat qu'il suscite. C'est dès lors également une des grandes problématiques qui, bien qu'elles n'ont pas fait l'objet des débats, ont indiscutablement influencé le discours développé : notre système continue-t-il à jurer par «le juge d'instruction» ou évolue-t-on vers le «juge de l'instruction» ? Sans entamer la discussion dans le cadre de ce projet, le ministre estime que du point de vue des impératifs de la politique criminelle, de la capacité policière disponible et des possibilités de «recherche précoce», il faudrait au moins ouvrir un nouveau et large débat concernant le «juge de l'instruction» ou le juge des libertés».

Autre point méritant d'être signalé qui a été examiné au cours de l'élaboration de ces textes: la notification des méthodes particulières de recherche exécutées à la personne qui en a fait l'objet. Le problème se pose plus particulièrement lorsque de telles méthodes sont appliquées dans le cadre d'une information qui est ultérieurement classée sans suite. Faut-il dans ce cas informer ou non la personne qui a fait l'objet d'une application de ces méthodes, avec toutes les conséquences que cela implique ? En effet, comme un classement sans suite reste provisoire tant que l'action publique n'est pas éteinte, l'enquête peut toujours être rouverte. Une notification inopportune hypothéquerait donc définitivement toute reprise des recherches. Le compromis atteint à cet égard figure à l'alinéa 2 de l'article 47undecies en projet du Code d'instruction criminelle : le procureur du Roi doit communiquer tous les trois mois les dossiers classés sans suite et dans le cadre desquels des méthodes particulières de recherche ont été appliquées au procureur général qui exerce un contrôle sur la régularité, comprenez la légalité, des méthodes employées. A cette fin, l'avis du Président de la chambre des mises en accusation est recueilli. Il n'est donc plus question de

kamer van inbeschuldigingstelling. Van een kennisgeving als dusdanig aan de personen die het voorwerp waren van die methoden is er dus geen sprake meer. Volledigheidshalve kan hier nog het volgende worden aan toegevoegd: (1) bij het uitvoeren van de B.O.M. (Bijzondere Opsporingsmethoden) wordt stap per stap een rapport opgesteld dat aan het vertrouwelijk dossier wordt toegevoegd. Een proces-verbaal wordt opgesteld uiterlijk bij het beëindigen van de bijzondere methode. (2) wanneer B.O.M. werden toegepast binnen een opsporingsonderzoek kan de procureur des Konings niet tot rechtstreekse dagvaarding overgaan. Luidens het artikel 47 *undecies* in ontwerp moet hij de onderzoeksrechter vorderen teneinde een regeling van de rechtspleging te bekomen via de raadkamer zodat de garanties die normaliter door de wet geboden worden bij een gerechtelijk onderzoek van toepassing zijn.

De artikelen 131 en 235 *bis* van het Wetboek van strafvordering voorzien, respectievelijk voor de raadkamer en de kamer van inbeschuldigingstelling, in een systeem van zuivering van het dossier.

Onregelmatigheden, nietigheden of verzuimen die een invloed hebben op het verkrijgen van het bewijs of op een handeling van het onderzoek kunnen leiden tot nietigverklaring van de handeling en het deel van de rechtspleging dat erop steunt.

Specifiek voor de kamer van inbeschuldigingstelling voorziet artikel 235 *bis*, § 5, Wetboek van strafvordering dat de bedoelde nietigheden, verzuimen, onregelmatigheden alsmede gronden van verval of niet-ontvankelijkheid van de strafvordering, niet meer voor de feitenrechter kunnen worden opgeworpen als ze door de kamer van inbeschuldigingstelling zijn onderzocht. Dit natuurlijk buiten de hypothese dat ze zijn ontstaan in de debatten voor de kamer van inbeschuldigingstelling of dat ze de bewijswaardering betreffen, of de openbare orde aanbelangen. Deze allerlaatste uitzondering wordt door het ontwerp geschrapt: immers is het thans voldoende om door een exceptie de kwalificatie 'openbare orde' te geven de ganse filosofie en het beoogde doel van artikel 235 *bis* uit te hollen. In het huidige systeem hebben de partijen een zekere keuze omtrent de instantie waar, zij hun exceptie zullen opwerpen: ofwel voor het onderzoeksgerecht, ofwel voor de bodemrechter. In de oorspronkelijke teksten over de bijzondere opsporingsmethoden was een systeem ontworpen dat voorzag in een verplichting, om excepties met betrekking tot het pakket nietigheden waarvan sprake in de artikelen 131 en 235 *bis* Wetboek van strafvordering, in de mate dat zij gerelateerd konden worden aan de bijzondere opsporingsmethoden en de daarin gehanteerde onderzoekstechnieken, op te werpen voor de onderzoeksgerechten. Uiteindelijk werd deze optie terug verlaten omdat de onderhandelaars de mening wa-

notification en tant que telle aux personnes qui ont fait l'objet d'une application de ces méthodes. Pour être complet, ajoutons ceci : (1) dans le cadre de l'exécution de méthodes particulières de recherche, il est rédigé à chaque étape un rapport qui est versé au dossier confidentiel. Un procès-verbal est dressé au plus tard à la fin de l'exécution de la méthode particulière de recherche, (2) lorsque des méthodes particulières de recherche ont été appliquées dans le cadre d'une information, le procureur du Roi ne peut pas procéder à la citation directe. Confronté à l'article 47 *undecies* en projet, il doit requérir le juge d'instruction afin d'obtenir un règlement de la procédure par le biais de la chambre du conseil pour que les garanties offertes normalement par la loi dans une instruction soient d'application.

Les articles 131 et 235 *bis* du Code d'instruction criminelle prévoient, respectivement pour la chambre du conseil et la chambre des mises en accusation, un système de titrage du dossier.

Les irrégularités, les causes de nullité ou les omissions qui ont une influence sur l'obtention de la preuve ou sur un acte d'instruction peuvent conduire à l'annulation de l'acte et de la partie de la procédure qui s'y appuie.

L'article 235 *bis*, § 5, du Code d'instruction criminelle prévoit spécifiquement pour la chambre des mises en accusation que les causes de nullité, omissions et irrégularités visées ainsi que les causes d'extinction ou d'irrecevabilité de l'action publique ne peuvent plus être invoquées devant le juge du fond si elles ont été examinées devant la chambre des mises en accusation. Cela s'applique naturellement en dehors de l'hypothèse où elles sont apparues après les débats devant la chambre des mises en accusation et sans préjudice des moyens touchant à l'appréciation de la preuve ou qui concernent l'ordre public. Cette dernière exception est supprimée du projet : en effet, il suffit à l'heure actuelle de qualifier une exception d'«ordre public» pour vider de leur substance toute la philosophie et l'objectif de l'article 235 *bis*. Dans le système actuel, les parties peuvent dans une certaine mesure choisir l'instance devant laquelle elles invoqueront leur exception : soit la juridiction d'instruction, soit le juge du fond. Dans les textes initiaux concernant les méthodes particulières de recherche, on avait conçu un système qui prévoyait une obligation d'invoquer devant les juridictions d'instruction des exceptions relatives aux causes de nullité dont il est question aux articles 131 et 235 *bis* du Code d'instruction criminelle, dans la mesure où elles pouvaient porter sur les méthodes particulières de recherche et les techniques d'enquête utilisées dans ce cadre. En fin de compte, cette option a été abandonnée parce que les négociateurs

ren toegedaan dat het niet wenselijk was om een aparte regeling uit te werken voor excepties met betrekking tot de bijzondere opsporingsmethoden. Belangrijk is wel dat men voor het principe op zich gewonnen was, namelijk een verplichte zuivering voor de onderzoeksgerechten van alle nietigheden. Men vond echter dat een en ander diende geregeld te worden in een apart initiatief en dus los moest staan van het voorliggend ontwerp.

Het voorontwerp regelt 3 methoden: de observatie, de infiltratie en de informantenwerking. Het legt de basis voor de technieken die worden toegepast binnen deze methoden (pseudokoop, flash-roll, frontstore, vertrouwenskoop, enz.). Bijkomend normeert het ontwerp een aantal aanverwante methoden: de inijkoperatie, het gericht af luisteren, het onderscheppen van post, de uitgestelde tussenkomst en het inwinnen van gegevens over bankrekeningen en banktransacties. Ook bij deze laatste gaat het om methoden die reeds gedeeltelijk in de praktijk worden toegepast, maar dan door oneigenlijk (en dus onjuist) gebruik van bestaande rechtsfiguren: bijvoorbeeld het gebruik van een huiszoekingsmandaat om post te intercepteren.

De methoden die het voorwerp uitmaken van het ontwerp hebben uitsluitend een gerechtelijke finaliteit, en mogen alleen worden aangewend door politieambtenaren onder permanente controle van de magistratuur. De rode draad doorheen de tekst is die van subsidiariteit en proportionaliteit. Subsidiariteit betekent dat de bijzondere en aanverwante methoden slechts mogen worden aangewend indien het onderzoek naar de feiten zulks vereist en indien de overige middelen van onderzoek niet lijken te volstaan (a priori en in abstracte te appreciëren door de magistratuur die machtiging verleent om deze methoden toe te passen). De proportionaliteit wordt bovendien in een aantal gevallen specifiek omschreven: het strafrechtelijk feit waaromtrent men bewijs poogt te verkrijgen, moet voldoen aan een bepaald strafminimum of een welbepaalde strafrechtelijke kwalificatie hebben.

De permanente controle over de uitvoering van bijzondere opsporingsmethoden (niveau magistratuur) ligt bij de procureur des Konings, ook als deze werden bevolen door de onderzoeksrechter. Het is evident dat in geval van gerechtelijk onderzoek de onderzoeksrechter zelf beslist welke methoden hij beveelt, wijzigt of stopzet.

Niettemin blijft ook in dat geval de procureur des konings zijn controlebevoegdheid uitoefenen. De machtigingen in dit verband verleend door de onderzoeksrechter worden door de procureur des Konings ten uit-

étaient arrivés à la conclusion qu'il n'était pas souhaitable d'élaborer un régime distinct pour les exceptions concernant les méthodes particulières de recherche. Par contre, il est important de noter qu'ils acceptaient le principe en soi, c'est-à-dire un filtrage obligatoire des dossiers pour les juridictions d'instruction de toutes les causes de nullité. Toutefois, on a considéré qu'il fallait régler le tout dans une initiative séparée et dissociée du présent projet.

L'avant-projet règle 3 méthodes : l'observation, l'infiltration et le recours aux indicateurs. Il jette la base des techniques qui sont appliquées dans le cadre de ces méthodes (le pseudo-achat, le flash-roll, le frontstore, l'achat de confiance, etc.). Le projet règle en outre un certain nombre de méthodes connexes : le contrôle visuel discret, l'écoute directe, l'interception de courrier, l'intervention différée et la récolte de données concernant des comptes bancaires et des transactions bancaires. Ces dernières méthodes également sont déjà en partie appliquées dans la pratique, mais sur la base de modèles juridiques existants utilisés de manière inadéquate (et donc incorrecte), comme par exemple le recours au mandat de perquisition pour intercepter le courrier.

Les méthodes au centre du projet ont exclusivement une finalité juridique et peuvent uniquement être utilisées par des fonctionnaires de police sous le contrôle permanent de la magistrature. Le fil conducteur est celui de la subsidiarité et de la proportionnalité. La subsidiarité signifie que les méthodes particulières de recherche et les méthodes connexes peuvent uniquement être utilisées si l'enquête sur les faits l'exige et si les autres moyens d'enquête semblent insuffisants (à apprécier a priori et in abstracto par le magistrat qui octroie l'autorisation d'appliquer ces méthodes). En outre, la proportionnalité est définie de manière spécifique dans un certain nombre de cas : le fait criminel à propos duquel on essaye d'obtenir des preuves doit emporter une peine dont le taux atteint un minimum déterminé ou avoir une qualification pénale particulière.

Au niveau de la magistrature, le contrôle sur une base permanente de l'exécution des méthodes particulières de recherche appartient au procureur du Roi même si celles-ci ont été ordonnées par le juge d'instruction. Il va de soi que dans le cadre d'une instruction, c'est le juge d'instruction lui-même qui détermine quelles méthodes il convient d'ordonner, de modifier ou de cesser.

Néanmoins, le procureur du Roi continue également dans ce cas d'exercer son pouvoir de contrôle. Les autorisations octroyées en la matière par le juge d'instruction sont exécutées par le procureur du Roi. Le dossier

voer gelegd. Het vertrouwelijk dossier berust immers bij het openbaar ministerie: dit zal de procureur des Konings zijn of de magistraat die hij aanduidt (de zogenaamde vertrouwensmagistraat). De onderzoeksrechter heeft echter ten allen tijde inzage in dat vertrouwelijk dossier, zonder dat hij evenwel in het open dossier gewag kan maken van de afgeschermdde gegevens. Deze afgeschermdde gegevens betreffen de identiteit van de politieambtenaren belast met het uitvoeren van de bijzondere opsporingsmethode en deze van de informant(en), alsmede de gebruikte technische hulpmiddelen en de aangewende politionele onderzoekstechnieken. Op het niveau van de politiediensten, en meer bepaald binnen de gedeconcentreerde gerechtelijke dienst, ligt de controle over de uitvoering van de B.O.M. bij een officier die daartoe aangewezen is door de directeur-generaal van de algemene directie van de gerechtelijke politie, na advies van de procureur des Konings. Een gerechtelijke controle post factum, en dan nog naar aanleiding van een kennisname van het dossier binnen de door het Wetboek van strafvordering reeds voorziene omstandigheden, kan gebeuren door de raadkamer en de kamer van inbeschuldigingstelling. Deze onderzoeksgerechten kunnen beslissen om buiten de aanwezigheid van partijen de onderzoeksrechter en de met de leiding over de uitvoering van de bijzondere opsporingsmethoden belaste officier van gerechtelijke politie te horen. Dit mag echter niet de afscherming van de gegevens betreffende identiteit van de informant(en) en politieambtenaren, of betreffende de gebruikte technieken of technische hulpmiddelen in het gedrang brengen (artikel 127 achtste lid en -35*bis*, § 4, tweede lid, van het Wetboek van strafvordering - in ontwerp).

Het wetsontwerp voorziet, wanneer bijzondere opsporingsmethoden worden toegepast in zijn arrondissement, dat de Procureur des Konings de Federale Procureur daarvan moet inlichten, én omgekeerd.

Artikel 47 *quater* van het Wetboek van Strafvordering, zoals ontworpen, omvat - zonder- het woord expliciet te gebruiken - het verbod van provocatie. Een politieambtenaar mag bij de tenuitvoerlegging van de B.O.M. een verdachte niet brengen tot andere strafbare feiten dan diegene waarop diens opzet tevoren reeds was gericht. Indien dit wél gebeurt, is de sanctie de niet-ontvankelijkheid van de strafvordering voor het uitgelokte feit. De aldus gehanteerde omschrijving van wat in wezen niets anders dan provocatie is, werd ontleend aan de Nederlandse wetgeving (de zogenaamde Wet BOB: Bijzondere Opsporingsbevoegdheden). Waar in Nederland per opsporingsmethode dit principe telkenmale opnieuw in de wet wordt opgenomen, werd in het Belgische ontwerp gekozen voor één enkele vermelding die dan slaat op het geheel. De sanctie werd meteen ook onduidelijk omschreven: de strafvordering voor het uit-

confidentiel repose en effet auprès du ministère public, à savoir auprès du procureur du Roi ou du magistrat qu'il désigne à cet effet («magistrat de confiance»). Toutefois, le juge d'instruction peut à tout moment consulter ce dossier confidentiel, sans pouvoir pour autant mentionner les données protégées dans le dossier public. Les données protégées concernant l'identité des fonctionnaires de police chargés d'exécuter la méthode particulière de recherche, l'identité de l'indicateur ou des indicateurs ainsi que les moyens techniques et les techniques d'enquête policières utilisés. Au niveau des services de police et plus particulièrement du service judiciaire déconcentré, le contrôle de l'exécution des méthodes particulières de recherche incombe à un officier désigné à cet effet par le directeur général de la direction générale de la police judiciaire, après avis du procureur du Roi. La chambre du conseil et la chambre des mises en accusation peuvent effectuer un contrôle judiciaire post factum et à l'occasion d'une prise de connaissance du dossier dans les circonstances déjà prévues par le Code d'instruction criminelle. Ces juridictions d'instruction peuvent décider d'entendre, en l'absence des parties, le juge d'instruction et l'officier de police judiciaire chargé de l'exécution des méthodes particulières de recherche. Cette audition ne peut toutefois pas compromettre la protection des données relatives à l'identité de l'indicateur ou des indicateurs et des fonctionnaires de police et aux techniques ou moyens techniques utilisés (article 127, alinéa 8, et article 235*bis*, § 4, alinéa 2, du Code d'instruction criminelle - en projet).

Le projet de loi prévoit que lorsque des méthodes particulières de recherche sont appliquées dans son arrondissement, le procureur du Roi doit en informer le procureur fédéral et inversement.

L'article 47 *quater* en projet du Code d'instruction criminelle contient - sans utiliser le mot explicitement - l'interdiction de provocation. Dans le cadre de l'exécution d'une méthode particulière de recherche, un fonctionnaire de police ne peut amener un inculpé à commettre d'autres infractions que celles qu'il avait l'intention de commettre. En pareil cas, la sanction prévue est l'irrecevabilité de l'action publique pour le fait qui a fait l'objet de la provocation. La définition utilisée de ce qui n'est dans le fond rien d'autre que de la provocation a été empruntée à la législation des Pays-Bas (la loi sur les «BOB», c'est-à-dire les *Bijzondere Opsporingsbevoegdheden*). Alors qu'aux Pays-Bas ce principe est à chaque fois mentionné dans la loi pour chaque méthode particulière de recherche, on a opté dans le projet belge pour une mention unique qui couvre l'ensemble des méthodes particulières de recherche. La

gelokte feit is niet-ontvankelijk. De discussie gaat inderdaad niet om de waarde van de bewijsgaring, maar wel om de natuur van het uitgelokte feit zelf: door de provocatie is immers het moreel element aangetast waardoor er, geen misdrijf is.

Een andere problematiek waaromtrent thans gepoogd werd een duidelijk antwoord te verschaffen is deze van het plegen van misdrijven tijdens de uitvoering van de bijzondere opsporingsmethode. Het ontworpen artikel 47^{quinquies} huldigt het principe dat er in het kader van een B.O.M. geen misdrijven mogen worden gepleegd.

Meteen worden er echter een aantal uitzonderingen aan toegevoegd. Een strafuitsluitende of beslissende verschoningsgrond wordt in het leven geroepen wanneer onder bepaalde omstandigheden toch misdrijven worden gepleegd. Strikt noodzakelijke feiten, die voorzienbaar zijn en die in evenredigheid staan tot het nagestreefte doel, kunnen worden begaan mits voorafgaande toestemming van de procureur des Konings.

De strikte noodzakelijkheid dient te worden gerelateerd aan het welslagen van de opdracht en de verzekering van de veiligheid van de politieambtenaar of van een ander persoon. De verschoningsgrond is eveneens van toepassing op personen die noodzakelijke en rechtstreekse hulp of bijstand hebben verleend, of aan personen die omwille van hun expertise bij de uitvoering van de opdracht werden betrokken (cfr. infra bij de infiltratie). Deze voorzienbare misdrijven worden door de politieambtenaren medegedeeld aan de procureur des Konings die een en ander vervat in een aparte machtiging, te onderscheiden van de machtiging tot het uitvoeren van de bijzondere opsporingsmethode. De ratio ligt hierin besloten dat het stuk eventueel zal moeten geproduceerd worden in rechte teneinde een rechter in te lichten die zich moet uitspreken over de verschoningsgrond of over de schade uit het feit voortgesproken. Ook in geval van een bijzondere opsporingsmethode bevolen door een onderzoeksrechter komt het vanzelfsprekend alleen aan de procureur des Konings toe om een machtiging te verlenen rond de voorzienbare misdrijven. Last but not least genieten ook de magistraten die de machtiging verlenen van hetzelfde voordeel van opheffing van strafwaardigheid.

Misdrijven die niet konden worden voorzien kunnen onder hetzelfde regime vallen op voorwaarde dat de procureur des Konings onverwijld wordt ingelicht. Tenslotte wordt ook voorzien in een rechtvaardigingsgrond, dit betekent dat er in bepaalde gevallen helemaal geen mis-

sanction a également été immédiatement définie sans équivoque : l'action publique à l'égard du fait qui a fait l'objet de la provocation n'est pas recevable. La discussion ne porte en effet pas sur la valeur de la manière de collecter des éléments de preuve, mais bien sur la nature du fait, objet de la provocation : l'élément moral est entaché par la provocation et entraîne l'absence d'infraction.

Un autre problème auquel on a déjà essayé de donner une réponse claire est celui de la perpétration d'infractions au cours de l'exécution de la méthode particulière de recherche. L'article 47^{quinquies} en projet adhère au principe selon lequel aucune infraction ne peut être commise dans le cadre d'une méthode particulière de recherche.

Toutefois, pour qu'un principe soit valable, il convient de l'assortir d'un certain nombre d'exceptions. C'est la raison pour laquelle une cause d'excuse absolutoire ou décisive est prévue lorsque des infractions sont commises dans certaines circonstances. Des faits prévisibles et en proportion avec l'objectif recherché qui sont strictement nécessaires peuvent être commis moyennant l'autorisation préalable du procureur du Roi.

La stricte nécessité doit être rattachée à la réussite de la mission et à la garantie de la sécurité du fonctionnaire de police ou d'une autre personne. La cause d'excuse s'applique également aux personnes qui ont fourni une aide ou une assistance nécessaire et directe ou aux personnes qui ont été associées à l'exécution de la mission en raison de leur expertise (cf. infra dans le cadre de l'infiltration). Les fonctionnaires de police communiquent ces infractions prévisibles au procureur du Roi qui consigne le tout dans une autorisation séparée qu'il convient de distinguer de l'autorisation d'exécuter la méthode particulière de recherche. Le motif en est que le document devra éventuellement être produit en justice afin d'informer le juge qui doit statuer sur la cause d'excuse ou sur le dommage issu du fait. Enfin, last but not least, les magistrats qui octroient l'autorisation bénéficient également de l'avantage de l'exonération de toute culpabilité.

Le même régime peut s'appliquer aux infractions qui n'ont pu être prévues, à condition que le procureur du Roi en soit informé sans délai. Enfin, une cause de justification est également prévue. Cela signifie que dans certains cas, il n'y a pas la moindre infraction. Ainsi, les

drijf is. Zo wordt aan de minister van Justitie en aan de minister van Binnenlandse Zaken toegestaan dat zij bijzondere organisatorische maatregelen nemen die strikt noodzakelijk zijn om de afscherming van de identiteit en de veiligheid van de politieambtenaren te garanderen bij de voorbereiding en de uitvoering van hun opdracht. Onder deze maatregelen sorteert onder andere de organisatie en de uitbouw van een safe-house voor undercover agenten.

Artikel 47*sexies* in ontwerp regelt de observatie. De definitie van observatie wordt omschreven in de eerste paragraaf van dat artikel. Observatie wordt pas een B.O.M. als ze stelselmatig is. In de aanvankelijk teksten werd aan de uitdrukking 'stelselmatig' dezelfde inhoud gegeven als in de Nederlandse B.O.B-Wet. Dit impliceert dat een observatie onder de bijzondere methoden valt van het ogenblik dat zij toelaat om een vrij volledig beeld te vormen van iemands privé-leven of van een facet daarvan. Vermits dit uiteindelijk subjectief moet worden ingeschat, terwijl men vooraf niet altijd kan anticiperen of een uitgevoerde observatie zo een resultaat kan geven, werd deze piste verlaten. Uiteindelijk werd geopteerd voor objectieve en reeds in de ministeriële omzendbrief bestaande criteria: een observatie is stelselmatig als zij langer dan 5 opeenvolgende dagen duurt, ofwel als zij meer dan 5 niet-opeenvolgende dagen binnen de periode van één maand in beslag neemt, of nog als er technische hulpmiddelen worden gebruikt, als ze een internationaal karakter vertoont of uitgevoerd wordt door gespecialiseerde diensten. Ook voor de invulling van het begrip 'technisch hulpmiddel' ging men bij onze noorderburen te rade: artikel 47 *sexies*, § 1, derde alinea geeft een allesomvattende definitie.

Voor de observatie in de zin van het ontwerp (dus steeds stelselmatig) geldt het algemeen geformuleerde subsidiariteitsbeginsel dat ontleend werd aan artikel 90*ter*, § 1, eerste alinea van het Wetboek van strafvordering : « ..wanneer het onderzoek zulks vereist en de overige middelen van onderzoek niet volstaan om de waarheid aan de dag te brengen.». Wordt er een technisch hulpmiddel gebruikt dan speelt er een expliciete proportionaliteit, het feit dat wordt onderzocht moet strafbaar zijn met een gevangenisstraf van ten minste één jaar of meer. Is de observatie met technische hulpmiddelen erop gericht om zicht te verwerven in een woning dan moet het misdrijf voorkomen in de lijst van artikel 90*ter* van het Wetboek van strafvordering of gepleegd zijn binnen het kader van een criminele organisatie (artikel 324*bis* van het Strafwetboek). Tot slot voorzien de artikelen rond de observatie hoe de methode gemachtigd wordt, waarin en door wie de rapportering dient te gebeuren en wanneer de processen-verbaal aan het

ministres de la Justice et de l'intérieur sont autorisés à prendre des mesures organisationnelles particulières qui sont strictement nécessaires pour garantir, dans le cadre de la préparation et de l'exécution de leur mission, la sécurité et la protection de l'identité des fonctionnaires de police. Parmi ces mesures, on trouve notamment l'organisation et le développement d'une safe-house pour les agents sous couverture.

L'article 47*sexies* en projet règle l'observation. La définition de l'observation figure à l'article 47*sexies*, § j,r . L'observation ne devient une méthode particulière de recherche que lorsqu'elle est systématique. Dans les textes initiaux, le même contenu avait été donné à l'expression 'systématique' que dans la loi sur les «BOB» des Pays-Bas. Cela implique qu'une observation est considérée comme une méthode particulière à partir du moment où elle permet de se faire une idée assez précise de la vie privée de quelqu'un ou d'un aspect de celle-ci. Etant donné qu'il convient de procéder finalement à une évaluation subjective, alors qu'il est parfois impossible de savoir à l'avance si une observation peut donner un tel résultat, cette piste a été abandonnée.

On a opté en fin de compte pour des critères objectifs qui figurent déjà dans une circulaire ministérielle : une observation est systématique lorsqu'elle s'étend sur plus de cinq jours consécutifs ou dure plus de cinq jours non-consécutifs sur une période d'un mois, ou encore lorsque des moyens techniques sont utilisés, lorsqu'elle a un caractère international ou est exécutée par des services spécialisés. On s'est également inspiré de ce qui existe chez nos voisins du Nord pour fixer le contenu de la notion de 'moyen technique' !l'article 47*sexies*, § 1^{er} , alinéa 3, fournit une définition globale.

Pour l'observation au sens du projet (donc, toujours systématique), il convient d'appliquer le principe de subsidiarité, formulé de manière générale, qui a été puisé dans l'article 90*ter*, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, du Code d'instruction criminelle : «Lorsque les nécessités de l'instruction l'exigent (...) et si les autres moyens d'investigation ne suffisent pas à la manifestation de la vérité.» Si un moyen technique est utilisé, une proportionnalité explicite entre en ligne de compte et le fait qui est instruit doit être passible d'une peine d'emprisonnement d'au moins un an ou plus. Si l'observation effectuée à l'aide de moyens techniques a pour objectif d'avoir une vue dans une habitation, l'infraction doit figurer dans la liste prévue à l'article 90*ter* du Code d'instruction criminelle ou doit avoir été commise dans le cadre d'une organisation criminelle (article 324*bis* du Code pénal). Enfin, les articles relatifs à l'observation prévoient comment cette méthode est autorisée, la manière dont les rapports doivent être rédigés, qui est chargé de leur rédaction et le moment où

strafdossier worden toegevoegd. De periode waarbinnen de observatie mag worden uitgevoerd mag niet langer zijn dan één maand vanaf de machtiging, dit behoudens verlenging.

Bij de infiltratie wordt het proportionaliteitsbeginsel enger omschreven: de feiten waarrond speurwerk wordt verricht dienen een misdrijf uit maken dat gepleegd werd binnen het kader van een criminele organisatie zoals omschreven in artikel 324*bis*, van het Strafwetboek of moeten de bewakingsmaatregel van artikel 90*ter* toelaten (telefoontap). *Ab initio* werd gesteld dat burgerinfiltratie verboden was. Na de gebeurtenissen van 11 september 2001 te New York was er binnen de politieke werkgroep belast met dit ontwerp een tendens om het gebruik van burgerinfiltranten toe te laten. De voorbeelden en argumenten lagen voor het grijpen: om in terroristische middelen te kunnen binnendringen moeten de taal, cultuur en de gewoonten van dat milieu gekend zijn; het is onmogelijk om een politieambtenaar hier te laten infiltreren. De rede haalde het al vlug van de emotie en de burgerinfiltrant verdween terug uit de teksten. Een zeer kleine toegift werd gedaan: de machtigende magistraat kan toestemming geven aan de infiltrant om zich kortstondig te laten bijstaan door een burger omwille van diens deskundigheid. Deze magistraat kan ook toelating verlenen tot het nemen van maatregelen om de fysieke, psychische en morele integriteit van de undercover agent te vrijwaren (bodytransmitters en dergelijke). De politionele onderzoekstechnieken die kunnen aangewend worden binnen deze methode worden bepaald bij in Ministerraad overlegd Koninklijk Besluit.

Wat de informantenwerking (artikel 47*decies* in ontwerp) aangaat onthouden we dat hier geen proportionaliteitsbeginsel speelt en dat er evenmin een subsidiariteitsvereiste gesteld wordt. Dit lijkt logisch: men zou anders aangebrachte informatie die niet aan die vereisten voldoet zonder meer moeten weten. Binnen de algemene directie van de gerechtelijke politie van de federale politie wordt een nationaal informantenbeheerder aangeduid die onder het gezag van de federale procureur staat. Binnen elke gedeconcentreerde gerechtelijke dienst wordt een lokale informantenbeheerder aangeduid die onder het gezag staat van de procureur des Konings en aan deze rapporteert over de informantenwerking. Hij kan worden bijgestaan door een vertegenwoordiger van de lokale politie indien die aan informantenwerking doet. De werkingsregels rond informantenbeheerders en contactambtenaren worden door de Koning bepaald.

les procès-verbaux doivent être joints au dossier répressif. La période durant laquelle l'observation peut être effectuée ne peut pas dépasser un mois à compter de l'autorisation, sauf prolongement.

En ce qui concerne l'infiltration, le principe de proportionnalité est défini de manière plus étroite : les faits qui font l'objet de l'enquête doivent constituer une infraction qui a été commise dans le cadre d'une organisation criminelle au sens de l'article 324*bis* du Code pénal ou doivent pen-nettre la mise en oeuvre de la mesure de surveillance prévue à l'article 90*ter* (écoutes téléphoniques). Au début, il avait été dit que l'infiltration civile était interdite. Après les événements du 11 septembre 2001 à New York, une tendance favorable au recours à des infiltrants civils s'est manifestée au sein du groupe de travail politique chargé d'examiner ce projet. Les exemples et les arguments foisonnaient : afin de pouvoir s'introduire dans des milieux terroristes, il faut connaître la langue, la culture et les coutumes de ce milieu ; il est impossible de faire appel à un fonctionnaire de police pour infiltrer un tel milieu. La raison l'a rapidement emporté sur l'émotion et l'infiltrant civil a redisparu des textes. Une toute petite concession fut faite malgré tout : le magistrat compétent pour accorder l'autorisation peut autoriser l'infiltrant à se faire assister temporairement par un civil en raison de l'expertise de ce dernier. Ce magistrat peut également accorder l'autorisation de prendre des mesures afin de garantir l'intégrité physique, psychique et morale de l'agent sous couverture (bodytransmitters et autres). Les techniques d'enquête policières qui peuvent être utilisées dans le cadre de cette méthode sont fixées par arrêté royal délibéré en Conseil des Ministres.

En ce qui concerne le recours aux indicateurs (article 47*decies* en projet), il convient de souligner que le principe de proportionnalité n'entre pas en considération et qu'aucune condition en matière de subsidiarité n'est posée. Ceci semble logique : si ce n'était pas le cas, il faudrait tout simplement écarter les informations récoltées qui ne satisfont pas à ces exigences. Au sein de la direction générale de la police judiciaire de la police fédérale, il est désigné un gestionnaire national des indicateurs, qui agit sous l'autorité du procureur fédéral. Dans chaque service judiciaire déconcentré, un gestionnaire local des indicateurs est désigné. Celui-ci agit sous l'autorité du procureur du Roi et lui soumet des rapports concernant le recours aux indicateurs. Il peut se faire assister par un représentant de la police locale si ce dernier a recours à des indicateurs. Les règles de fonctionnement relatives aux gestionnaires des indicateurs et aux fonctionnaires de contact sont fixées par le Roi.

Het ontwerp schept tenslotte ook duidelijkheid in een aantal andere methoden waaromtrent in de praktijk enige onduidelijkheid heerste. Het onderscheppen van post is een bevoegdheid van de procureur des Konings (artikel 46^{ter} van het Wetboek van strafvordering in ontwerp).

De duur van de maatregel moet in de beschikking vermeld worden. Niets belet dat onderschepte post nadien terug in het circuit van de postoperator gebracht wordt. De proportionaliteitsvereiste drukt zich uit in een strafdrempel voor het onderzochte feit die één jaar gevangenisstraf, of meer, bedraagt. De postoperator is verplicht zijn medewerking te verlenen en is daarbij gehouden tot geheimhouding. De weigering tot medewerking is strafbaar; het schenden van de geheimhoudingsplicht wordt beteugeld door artikel 458 van het Strafwetboek. Behoudens heterdaad is uitsluitend de onderzoeksrechter (artikel 88^{sexies} van het Wetboek van strafvordering in ontwerp) bevoegd om onderschepte post te openen en kennis te nemen van de inhoud.

Controle van bankrekeningen is een bevoegdheid van de procureur des Konings overeenkomstig het ontworpen artikel 46^{quater} van het Wetboek van strafvordering. Het laat toe bij een bank- of kredietinstelling na te gaan of een bepaald persoon daar over rekeningen beschikt, en welke bewegingen die rekeningen hebben gekend in het verleden. Bovendien wordt een 'monitoring' van bankrekeningen toegelaten: de magistraat kan beslissen om in een vernieuwbare periode van maximum twee maanden onder toezicht te plaatsen. Dit betekent dat de schommelingen onmiddellijk kunnen worden medegedeeld aan de gerechtelijke overheden. Naar analogie met het onderscheppen van post zijn ook hier een gesanctioneerde medewerkingsplicht en een geheimhoudingsplicht voorzien.

Een hiaat in de bestaande wetgeving wordt opgelost door in artikel 90^{ter}, § 1, van het Wetboek van Strafvordering het direct af luisteren op te nemen. Het gaat hier om het direct af luisteren en opnemen van communicaties, door middel van technische hulpmiddelen, in een woning of in een private plaats, niet zijnde een woning. Deze bevoegdheid komt toe aan de onderzoeksrechter.

De bewaakte zending wordt juridisch omschreven als de uitgestelde tussenkomst (artikel 40^{bis} van het Wetboek van strafvordering in ontwerp: het vatten van de daders en het in beslag nemen van alle in artikel 35 van het Wetboek van strafvordering bedoelde zaken wordt bij machtiging van de procureur des Konings uitgesteld).

De inijkoperatie is vooral bedoeld om onderzoekseconomische redenen, en zal in meerdere gevallen gecombineerd worden met de bijzondere opsporingsmethoden van observatie, in welk geval de wettelijke

Par ailleurs, le projet clarifie également un certain nombre d'autres méthodes autour desquelles régnait une certaine confusion dans la pratique. L'interception du courrier relève de la compétence du procureur du Roi (article 46^{ter} du Code d'instruction criminelle en projet).

La durée de la mesure doit être mentionnée dans l'ordonnance. Rien n'empêche que le courrier intercepté soit par la suite réintroduit dans le circuit de l'opérateur postal. L'exigence de proportionnalité s'exprime dans le seuil de peine applicable au fait instruit, qui est fixé à un an d'emprisonnement ou plus. L'opérateur postal est tenu de prêter son concours et de garder le secret à cet égard. Le refus de prêter son concours est punissable ; la violation du secret est punie conformément à l'article 458 du Code pénal. Sauf en cas de flagrant délit, seul le juge d'instruction (article 88^{sexies} du Code d'instruction criminelle en projet) est habilité à ouvrir le courrier intercepté et à prendre connaissance de son contenu.

Le contrôle des comptes bancaires relève de la compétence du procureur du Roi conformément à l'article 46^{quater} du Code d'instruction criminelle en projet. Cet article permet de vérifier auprès d'une banque ou d'une banque de crédit si une personne déterminée y dispose de comptes et quelles sont les opérations qui ont été effectuées sur ces comptes par le passé. En outre, un monitoring des comptes bancaires est également autorisé : le magistrat peut décider que, pendant une période renouvelable de maximum deux mois, les transactions bancaires seront observées. Ceci signifie que les fluctuations pourront immédiatement être communiquées aux autorités judiciaires. Par analogie avec l'interception du courrier, il est également prévu une obligation de prêter son concours et de garder le secret, obligations dont le non-respect est punissable.

Une lacune constatée dans la législation actuelle est comblée en faisant figurer les écoutes directes dans l'article 90^{ter}, § 1^{er}, du Code d'instruction criminelle.

Il s'agit des écoutes directes et de l'enregistrement de communications à l'aide de moyens techniques dans un domicile ou dans un lieu privé autre qu'un domicile. Cette compétence est confiée au juge d'instruction.

Le transport surveillé est défini juridiquement comme l'intervention différée (article 40^{bis} du Code d'instruction criminelle en projet : le procureur du Roi peut autoriser les services de police à différer la saisie des auteurs et de toutes les choses visées à l'article 35 du Code d'instruction criminelle).

L'objectif des contrôles visuels discrets est principalement lié à des raisons d'économie d'enquête. Ils sont dans de nombreux cas combinés avec la méthode particulière de recherche de l'observation, auquel cas il faut

vereisten van die methode van toepassing zijn. De inkijsoperatie zal hoe dan ook steeds de tussenkomst van een onderzoeksrechter vergen. Zij kan gebeuren in alle plaatsen, dus ook in de woning. Rond een oorspronkelijke tekst kon geen compromis worden gevonden: deze bestond erin dat de procureur des Konings tot een inkijsoperatie kon beslissen, met uitzondering van de private woning evenwel. Men achtte dit vooral nuttig in het kader van een proactieve recherche. Dit voorstel kon echter geen genade vinden in de ogen van sommige gesprekspartners zodat uiteindelijk de huidige regeling het daglicht zag. Het doel van een inkijsoperatie is het opnemen van de plaatsgesteldheid (is het voorwerp van het misdrijf of de zaken die eruit voortkomen aanwezig?), het verzamelen van bewijzen, het plaatsen van technische hulpmiddelen in het kader van een observatie. De proportionaliteitsvereiste vertaalt zich op dezelfde wijze als bij de observatie met technische hulpmiddelen om zicht te verkrijgen in een woning.

II. — PROCEDURE

De heer Thierry Giet (PS) merkt op dat de Liga voor de Rechten van de Mens de commissie erom heeft verzocht te worden gehoord in verband met dit wetsontwerp.

Mevrouw Martine Dardenne (AGALEV-ECOLO) sluit zich bij de heer Giet aan, en suggereert ook deskundigen inzake strafrechtspleging te horen die het ontwerp al grondig hebben bestudeerd.

De heer Hugo Coveliers (VLD) vraagt zo spoedig mogelijk het wetsontwerp te bespreken. Studie inzake vergelijkend recht kunnen wel nuttig zijn, maar vele werden reeds verricht en gepubliceerd. De spreker verzoekt de commissie dan ook het wetsontwerp ten gronde te bespreken zodra zulks mogelijk is; de leden die bijkomende informatie wensen, kunnen de reeds uitgebreide rechtsleer terzake raadplegen.

III. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Hugo Coveliers (VLD) onderstreept het belang van het ter bespreking voorliggende wetsontwerp. Meerdere parlementaire onderzoekscommissies stelden vast dat de politiediensten over te weinig wettelijke middelen beschikken om de georganiseerde criminaliteit aan te pakken. Ook de andere Europese lidstaten pasten hun wetgeving aan zodat de politiediensten methoden kun-

respecter les conditions légales auxquelles l'utilisation de cette méthode est soumise. Quoi qu'il en soit, les contrôles visuels discrets nécessiteront toujours l'intervention d'un juge d'instruction. Ces contrôles peuvent être mis en oeuvre dans tous les lieux, donc également dans un domicile. Aucun compromis n'avait été trouvé à propos du texte initial : il prévoyait que le procureur du Roi pouvait décider d'ordonner un contrôle visuel discret, sauf toutefois dans un domicile. On estimait que cette disposition pouvait être utile, notamment dans le cadre d'une recherche proactive. Cette proposition n'a toutefois pas pu trouver grâce aux yeux de certains interlocuteurs de sorte que la disposition actuelle a finalement vu le jour. L'objectif des contrôles visuels discrets est d'examiner la disposition des lieux (l'objet de l'infraction ou les choses qui en sont issues sont-ils présents ?), de collecter des preuves et de placer des moyens techniques dans le cadre d'une observation. L'exigence de proportionnalité se traduit de la même manière que dans le cas de la mise en oeuvre d'une observation à l'aide de moyens techniques afin d'avoir une vue dans une habitation.

II. — PROCÉDURE

M. Thierry Giet (PS) fait remarquer que la Ligue des droits de l'homme a demandé à être entendue par la commission au sujet de ce projet de loi.

M. Martine Dardenne (Agaiev-Ecolo) se joint à M. Giet et suggère d'entendre également des experts en procédure pénale qui ont déjà étudié le sujet de manière approfondie.

M. Hugo Coveliers (VLD) demande de procéder le plus rapidement possible à la discussion du projet de loi. Des études de droit comparé en la matière peuvent être utiles, mais un grand nombre ont déjà été effectuées et sont publiées. L'orateur demande donc que la commission examine dès que possible le fond du projet de loi et que les membres désireux d'informations complémentaires se réfèrent à la doctrine déjà abondante en la matière.

III. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions et observations des membres

M. Hugo Coveliers (VLD) souligne l'importance du projet de loi à l'examen. Plusieurs commissions d'enquête parlementaires ont constaté le manque de moyens légaux dont disposent les services de police pour faire face à la criminalité organisée. Les autres États européens ont également adapté leur législation de manière à permettre aux services de police d'utiliser des métho-

nen hanteren die in beperkte mate een inbreuk zijn op het privé-leven.

De ontwikkeling van de criminaliteit maakt die inbreuk op het privé-leven echter noodzakelijk. Tegenwoordig gaan criminele organisaties op die manier te werk dat zij de reacties van de politie anticiperen. Het is van fundamenteel belang de politiediensten de nodige juridische middelen te verschaffen om die organisaties met gelijke wapens te kunnen bestrijden.

De spreker is er zich echter van bewust dat het gebruik van die methoden moet worden omkaderd. Daarom schrijft het ter bespreking voorliggende wetsontwerp de inachtneming voor van het proportionaliteits- en subsidiariteitsbeginsel. Dit betekent dat de bijzondere opsporingsmethoden alleen indien echt nodig kunnen worden gebruikt en als de gebruikelijke onderzoeksmethoden ontoereikend blijken. De ontworpen tekst voorziet eveneens in belangrijke controleprocedures van de politiediensten in verband met het gebruik van de bijzondere opsporingsmethoden. Die controle zou volgens de spreker niet hoofdzakelijk mogen worden uitgevoerd door de onderzoeksrechter, maar wél door het onderzoeksgerecht.

De spreker benadrukt ten slotte dat de in het wetsontwerp vervatte methoden al bestaan en heel goed bekend zijn bij de politiediensten. Het zou derhalve verkeerd zijn te veronderstellen dat de ter bespreking voorliggende tekst nieuwe politiemethoden invoert terwijl hij alleen een wettelijk kader aanreikt.

Tot slot memoreert de heer Coveliers dat België al een grote achterstand heeft op zijn buurlanden in de strijd tegen de georganiseerde criminaliteit. Hij vraagt de commissie derhalve het door de regering ingediende wetsontwerp zo snel mogelijk te bespreken en goed te keuren.

Mevrouw Martine Dardenne (Ecolo-Agalev) wenst de aandacht van de commissieleden op de ethische aspecten van het wetsontwerp te vestigen. Het aangesneden onderwerp reikt veel verder dan de enkele juridisch-technische vragen die ongetwijfeld zullen worden gesteld.

De spreekster is van mening dat de commissie zich daarom onder andere vragen moet stellen bij de werkelijke doeltreffendheid van de bijzondere opsporingsmethoden en de ethische implicaties van het gebruik ervan. Nadat de onderzoekscommissie van de Senaat die de georganiseerde criminaliteit heeft behandeld, de nood aan meer legale middelen voor de politiediensten vaststelde, heeft zij reeds gewezen op de grote verantwoordelijkheid van de politiediensten die de bijzondere opsporingsmethoden gebruiken. Die commissie heeft in

des qui portent dans une mesure limitée atteinte à la vie privée.

Cette atteinte à la vie privée est cependant une nécessité, compte tenu de l'évolution de la criminalité. Les organisations criminelles travaillent actuellement de manière à anticiper les réactions policières. Il est essentiel de fournir aux services de police les moyens juridiques nécessaires pour lutter à armes égales avec ces organisations.

L'intervenant est cependant conscient que l'utilisation de ces méthodes doit être encadrée. C'est pourquoi le projet de loi à l'examen impose le respect des principes de proportionnalité et de subsidiarité. Ceci signifie que les méthodes particulières de recherche ne peuvent être utilisées que dans la mesure nécessaire et lorsque les méthodes courantes d'enquêtes se révèlent insuffisantes. Le texte en projet prévoit également d'importantes procédures de contrôle des services de police dans le cadre de l'utilisation des méthodes particulières de recherche. Ce contrôle ne devrait pas, selon l'orateur, être principalement exercé par le juge d'instruction, mais surtout par la juridiction d'instruction.

L'intervenant insiste enfin sur le fait que les méthodes contenues dans le projet de loi existent déjà et sont parfaitement connues des services de police. Il serait donc faux de croire que le texte à l'examen instaure de nouvelles méthodes policières : il leur fournit seulement un cadre légal.

En conclusion, M. Coveliers rappelle que la Belgique a déjà pris un retard important sur ses voisins dans la lutte contre la criminalité organisée. Il demande donc à la commission d'examiner et d'adopter le plus rapidement possible le projet de loi déposé par le gouvernement.

Mme Martine Dardenne (Ecolo-Agalev) souhaiterait attirer l'attention des membres de la commission sur les aspects éthiques du projet de loi. Le thème abordé est bien plus large que les quelques questions de technique juridique qui ne manqueront pas d'être posées.

L'oratrice estime que la commission devrait à ce titre s'interroger entre autres sur l'efficacité réelle des méthodes particulières de recherche et sur les implications éthiques de leur utilisation. La commission d'enquête du Sénat consacrée à la grande criminalité avait déjà, après avoir constaté la nécessité de donner plus de moyens légaux aux services de police, insisté sur l'importante responsabilité qui incombe aux services de polices qui utilisent des méthodes particulières de recherche. Elle avait également déclaré dans ses conclusions qu'il ap-

haar besluiten voorts gesteld dat het de taak van het parlement is hun toepassingsgebied te omschrijven en te bepalen in hoeverre inbreuken op het privé-leven kunnen worden gerechtvaardigd in de strijd tegen de grote criminaliteit. De wetgever moet ook aandacht schenken aan sommige, veeleer technische, aspecten zoals de precieze gevolgen van de anonimiteit van de politieambtenaren, de geheimhouding van de operaties en de beperking van de onschendbaarheid van de woning.

Ten slotte wenst de spreekster over exacte gegevens te beschikken over de doeltreffendheid van de in het wetsontwerp bepaalde methoden, ter vergelijking van bijvoorbeeld de Nederlandse ervaring terzake.

De heer Fred Erdman (SPA) wijst er op dat de in het voorliggende wetsontwerp geregelde methodes thans in de praktijk worden toegepast op basis van circulaire. Deze situatie komt de rechtszekerheid niet ten goede. Dit wetsontwerp is dan ook een stap in de goede richting.

De voorzitter heeft evenwel volgende bedenkingen:

Het wetsontwerp maakt een onderscheid tussen de bijzondere opsporingsmethodes, de andere onderzoeksmethodes en de politionele onderzoekstechnieken.

Waarom dit onderscheid? Ware het niet duidelijker te stipuleren dat de bijzondere opsporingsmethodes enkel ingezet zullen worden voor de grote criminaliteit?

Het is een feit dat de beperking van deze methodes tot strafbare feiten opgesomd in artikel 90 *ter* van het Wetboek van strafvordering en tot onderzoeken naar criminele organisaties in de praktijk voor problemen kan zorgen omdat het niet zo eenvoudig is om a-priori te beoordelen of men zich in die context bevindt.

Men kan evenwel bezwaarlijk aanvaarden dat enerzijds deze middelen ingezet worden om de grote criminaliteit te bestrijden doch dat anderzijds deze middelen ook gebruikt zouden worden op andere terreinen.

De spreker wenst te weten of de technieken voor alle methodes gelden, en zo ja, waarom voor deze technieken dan niet dezelfde garanties werden uitgebouwd als voor de methodes? Kan de minister bevestigen dat de technieken enkel zullen gebruikt kunnen worden binnen het kader van de opsporingsmethodes? Worden zij anders als onwettig beschouwd?

Verder merkt hij op dat het wetsontwerp de term «uitlokking» gebruikt terwijl er in de rechtsliteratuur sprake is van «politie-uitlokking» en «politionele

partient au Parlement de circonscrire leur champ d'utilisation et de déterminer dans quelle mesure la lutte contre la grande criminalité peut justifier des atteintes à la vie privée. Le législateur doit aussi être attentif à certains aspects plus techniques tels que les implications exactes de l'anonymat des fonctionnaires de police, du secret des opérations et de la limitation de l'inviolabilité du domicile.

En conclusion, l'intervenante souhaiterait disposer d'informations précises sur l'efficacité des méthodes prévues par le projet, à la lumière par exemple de l'expérience néerlandaise.

M. Fred Erdman (SPA) fait observer que les méthodes définies dans le projet de loi à l'examen sont actuellement appliquées sur la base de circulaires. Cette situation n'est pas de nature à assurer la sécurité juridique. Le projet de loi à l'examen constitue dès lors un pas dans la bonne direction.

Le président formule cependant les observations suivantes:

Le projet de loi établit une distinction entre les méthodes particulières de recherche, les autres méthodes d'enquête et les techniques d'enquête policières.

Pourquoi cette distinction? N'aurait-il pas été plus clair de préciser que les méthodes particulières de recherche ne seront utilisées que dans le cadre de la grande criminalité?

Il est vrai que la limitation de ces méthodes aux faits punissables énumérés à l'article 90^{ter} du Code d'instruction criminelle et aux infractions commises dans le cadre d'une organisation criminelle risque de poser des problèmes dans la pratique, étant donné qu'il n'est pas si simple de déterminer a priori si l'on se situe dans ce contexte.

On peut cependant difficilement accepter que, d'une part, on utilise ces moyens pour lutter contre la grande criminalité, mais que, d'autre part, on les utilise également dans d'autres domaines.

L'intervenant demande si les techniques s'appliquent à toutes les méthodes et, dans l'affirmative, pourquoi on n'a pas prévu pour ces techniques les mêmes garanties que pour les méthodes? Le ministre peut-il confirmer que les techniques ne pourront être utilisées que dans le cadre des méthodes de recherche? Seront-elles, sinon, considérées comme illégales?

Il souligne également que le projet de loi utilise le terme « provocation », alors que l'on parle de « provocation policière » dans la littérature juridique. Ces notions ont-

uitlokking». Hebben deze termen dezelfde draagwijdte? Zo ja, dan moet de tekst eenvormig gemaakt worden.

Het wetsontwerp stipuleert dat de vordering voor uitgelokte feiten onontvankelijk is. Is het dan niet eenvoudiger om te stellen dat elke vordering onontvankelijk wordt zodra er sprake is van uitlokking?

Het wetsontwerp bepaalt dat een onderzoeksrechter moet gevorderd worden voor het aanwenden van een onderzoeksmethode die een inbreuk maakt op fundamentele rechten. De spreker is er zich van bewust dat de mogelijkheid moet bestaan dat de onderzoeksrechter niet noodzakelijkerwijze telkenmale moet gevorderd worden, maar dan moet dit wel duidelijk worden verantwoord.

Bij tussenkomst van de onderzoeksrechter, stelt zich evenwel het probleem van het verder toezicht. Volgens de spreker opteert het wetsontwerp voor de uitsluitende toezichtfunctie in hoofde van het openbaar ministerie, maar dan valt de controletaak van de onderzoeksrechter weg. Kan de minister de specifieke rol van het openbaar ministerie en de onderzoeksgerechten hier verduidelijken?

Tot slot merkt de spreker op dat erover gewaakt moet worden dat de bijzondere methodes en technieken, welke enkel gebruikt moeten worden in de strijd tegen grote criminaliteit, niet afglijden naar alledaagse methodes en technieken. Bij de toepassing ervan moet een onderscheid worden gemaakt tussen de 'grote' en de 'kleine' criminaliteit.

*
* *

De heer *Thierry Giet (PS)* herinnert eraan dat zo ongeveer alle onderzoekscommissies die tot op heden in dit Parlement gewerkt hebben, reeds gewezen hebben op de noodzaak om in deze materie te legiferen.

Om de draagwijdte van voorliggende tekst ten volle te vatten zou het nuttig zijn dat de minister ook inzicht zou verstrekken in de wijze waarop er vandaag te werk wordt gegaan.

Kan de minister meer bepaald meedelen hoeveel gebruik er thans, op grond van de omzendbrief van 1990, van deze bijzondere onderzoeksmethodes wordt gemaakt? Over hoeveel dossiers gaat het en hoeveel budgettaire middelen worden hieraan besteed? De spreker wenst over deze informatie te beschikken om de bespreking beter te kunnen kaderen. Het gaat hier immers om een wetswijziging die de fundamentele rechten en vrijheden kunnen bedreigen, al is het niet gezegd dat het ook zal gebeuren. Het is duidelijk dat een aantal grond-

elles la même portée ? Si tel était le cas, il conviendrait d'uniformiser le texte.

Le projet de loi stipule que l'action publique est irrecevable pour les faits provoqués. Ne serait-il pas plus simple de dire que toute action publique est irrecevable dès qu'il y a eu provocation ?

Le projet de loi précise qu'un juge d'instruction doit être requis pour mettre en œuvre une méthode de recherche qui porte atteinte aux droits fondamentaux. L'intervenant comprend qu'il doit être possible de ne pas devoir requérir le juge d'instruction à chaque fois, mais, dans ce cas, il faut que ce soit clairement justifié.

L'intervention du juge d'instruction pose toutefois le problème du contrôle ultérieur. L'intervenant constate que le projet de loi choisit d'attribuer la fonction de contrôle exclusivement au ministère public, ce qui supprime la mission de contrôle du juge d'instruction. Le ministre peut-il expliciter le rôle spécifique que jouent en l'espèce le ministère public et les juridictions d'instruction ?

Enfin, l'intervenant fait observer qu'il faut veiller à ce que les méthodes et techniques particulières, qui ne doivent être utilisées que dans la lutte contre la grande criminalité, ne deviennent pas des méthodes et techniques courantes. Il convient d'opérer une distinction entre la « grande » et la « petite » criminalité dans leur application.

*
* *

M. Thierry Giet (PS) rappelle qu'à peu près toutes les commissions d'enquête qui ont travaillé à ce jour dans ce Parlement ont déjà souligné la nécessité de légiférer en la matière.

Pour saisir pleinement la portée du texte à l'examen, il serait utile que le ministre explique aussi comment l'on travaille aujourd'hui.

Le ministre pourrait-il plus particulièrement préciser la mesure dans laquelle ces méthodes particulières de recherche sont actuellement utilisées sur la base de la circulaire de 1990 ? De combien de dossiers s'agit-il et quel est le montant des moyens budgétaires qui y sont consacrés ? L'intervenant souhaite disposer de ces informations pour pouvoir mieux centrer la discussion. Il s'agit en effet d'une modification légale qui peut mettre en péril les libertés et droits fondamentaux, même s'il n'est pas sûr que cela se produise effectivement. Il est

rechten aangetast kunnen worden (zoals de onschendbaarheid van de woning en het briefgeheim), daarom zal veel afhangen van de wijze waarop deze wet zal worden toegepast. De heer Giet kondigt aan dat hij de minister tijdens de artikelsgewijze bespreking zal ondervragen over de precieze regelingen die in dit wetsontwerp zijn uitgewerkt.

*
* *

De heer Van Parys (CD&V) verwijst naar de omzendbrief van 1990, gewijzigd in 1992, die ten behoeve van de politiediensten instructies gaf over de bijzondere opsporingsmethodes. Deze circulaire had een geheim karakter om te beletten dat de criminelen inzage zouden krijgen in de instrumenten waarover het vervolgend apparaat beschikt. Thans beoogt de regering om deze bijzondere methodes wettelijk te regelen. Deze aanpak verdient de voorkeur om volgende redenen:

- De wet biedt duidelijkheid en rechtszekerheid aan de rechtsonderhorige, die in een rechtsstaat moet kunnen rekenen op een behoorlijke organisatie van de opsporing. Op grond van deze wettelijke bepalingen kan paal en perk worden gesteld aan onverantwoorde praktijken die zich vandaag kunnen voordoen.

- Een wet biedt eveneens duidelijkheid en rechtszekerheid aan de diensten die met de opsporing en de vervolging zijn belast, en zulks in het bijzonder in functie van de behoorlijke bewijsvoering enerzijds en de bescherming van de speurders anderzijds.

Dit blijft een moeilijke evenwichtsoefening. Indien de wetgeving de opsporingsmethodes te nauwkeurig omschrijft en regelt, ontstaat er immers een probleem van contrastrategieën. De wetgever moet vermijden dat degene die criminele intenties heeft zijn voordeel haalt uit een te gedetailleerde regeling van de bijzondere opsporings – en onderzoeksmethodes.

Het wetsontwerp maakt een onderscheid tussen *de bijzondere opsporingsmethoden en de andere onderzoekstechnieken*. De bijzondere opsporingsmethodes zijn de infiltratie, de observatie en de werking met informanten. De andere onderzoekstechnieken zijn het onderscheppen van post, de inkijkoperaties, het direct af luisteren, de uitgestelde tussenkomst en het inwinnen van gegevens over bankrekeningen en banktransacties. Voor de bijzondere opsporingsmethodes, de observatie en de infiltratie gelden steeds de beginse-

clair qu'il peut être porté atteinte à un certain nombre de droits fondamentaux (tels l'inviolabilité du domicile et le secret des lettres), aussi beaucoup dépendra-t-il de la manière dont cette loi sera appliquée. M. Giet annonce qu'il interrogera le ministre lors de la discussion des articles à propos des règles précises dans le projet de loi.

*
* *

M. Van Parys (CD&V) renvoie à la circulaire de 1990, modifiée en 1992, qui donnait aux services de police des instructions sur les méthodes particulières de recherche. Cette circulaire était confidentielle afin d'éviter que les criminels aient connaissance des instruments dont disposent les services chargés des poursuites. Aujourd'hui, le gouvernement entend régler l'utilisation de ces méthodes particulières dans la loi. Cette solution est préférable pour les raisons suivantes :

- une loi permet au judiciaire de savoir exactement à quoi s'en tenir et lui assure une sécurité juridique, compte tenu du fait que, dans un état de droit, un justiciable doit pouvoir compter sur une bonne organisation des activités de recherche. Ces dispositions légales permettront de mettre un terme aux pratiques injustifiables qui peuvent avoir cours à l'heure actuelle ;

- une loi permet également aux services chargés des recherches et des poursuites de savoir exactement à quoi s'en tenir et leur assure une sécurité juridique, et ce, plus particulièrement dans l'optique d'une bonne administration de la preuve d'une part, et de la protection des enquêteurs, d'autre part.

La prise en compte de l'intérêt de l'un et des autres reste un exercice d'équilibre difficile. Si la loi décrit de manière trop précise les méthodes de recherche, le développement de contre-stratégies risque en effet de poser des problèmes. Le législateur doit éviter que les personnes animées d'intentions criminelles puissent tirer parti d'une réglementation décrivant de manière trop précise les méthodes particulières de recherche et d'enquête.

Le projet de loi établit une distinction entre les méthodes particulières de recherche et les autres méthodes d'enquête. Les méthodes particulières de recherche sont : l'infiltration, l'observation et le recours aux indicateurs. Les autres méthodes d'enquête sont : l'interception du courrier, le contrôle visuel direct, les écoutes directes, l'intervention différée et la récolte de données concernant des comptes bancaires et des transactions bancaires. Les principes de proportionnalité et de subsidiarité s'appliquent toujours aux méthodes particulières de re-

len van de proportionaliteit en de subsidiariteit. Voor de andere onderzoeksmethodes gelden deze beginselen alleen als de technieken aangewend worden binnen een opsporingsmethode waarvoor deze beginselen gelden. De subsidiariteitsvereiste blijft wel opgenomen met betrekking tot de inijkoperaties in private plaatsen, maar niet voor het onderscheppen van post, het inwinnen van gegevens over bankrekeningen en banktransacties en de uitgestelde tussenkomst. Hier wordt de subsidiariteit niet vereist. Is dit verantwoord?

Naar aanleiding van een aantal opmerkingen van de Raad van State werd in het verbod op *politie uitlokking* voorzien. De strafvordering zal dus onontvankelijk zijn als er politieke uitlokking kan worden aangetoond.

De spreker stelt vast dat de politieambtenaren in het kader van deze wet *strafbare feiten* kunnen plegen. Over welke strafbare feiten gaat het dan? Moeten een aantal misdrijven niet a priori worden uitgesloten, uiteraard zonder dat een eventuele lijst kan gebruikt worden om elke undercover agent te testen. En wat met eventuele slachtoffers van deze misdrijven. Als een politieambtenaar een misdrijf pleegt dat schade toebrengt aan burgers, dan moet er ook een behoorlijke regeling voor de burgerlijke gevolgen van deze misdrijven. De procureurs-generaal hebben dit probleem ook opgeworpen.

Een ander delicaat punt is de *verhouding tussen de onderzoeksrechter en het openbaar ministerie*. Het wetsontwerp vertrekt vanuit de behoefte van het openbaar ministerie aan bepaalde opsporingsmethodes en technieken. De onderzoeksrechter moet zijn rol in de strafprocedure echter kunnen behouden. De onderzoeksrechter die in een gerechtelijk onderzoek vaststelt dat er onregelmatigheden zijn gebeurd bij de tenuitvoerlegging van de bijzondere opsporingsmethodes door de politieambtenaar, mag hiervan geen melding maken in het onderzoeksdossier. Hoe moet hij dan reageren?

Het wetsontwerp sluit terecht de *burgerinfiltratie* uit. (cf de bevindingen van de commissie van Traa in de IRT-affaire in Nederland). Is het echter ook geen vorm van burgerinfiltratie wanneer men op een burger, die een bepaalde deskundigheid heeft, beroep doet om deel te nemen aan een infiltratieoperatie? Wat zijn de gevolgen als er in het kader van dergelijke operatie misdrijven worden gepleegd, die toegelaten kunnen zijn in welbepaalde omstandigheden?

cherche, à l'observation et à l'infiltration. En ce qui concerne les autres méthodes d'enquête, ces principes ne sont applicables que si l'on a recours à ces techniques dans le cadre de la mise en œuvre d'une méthode de recherche à laquelle ces principes s'appliquent. Le principe de subsidiarité a été maintenu pour le contrôle visuel direct dans des lieux privés, mais pas pour l'interception de courrier, la récolte de données concernant des comptes bancaires et des transactions bancaires et l'intervention différée. Est-ce justifié ?

Les provocations policières ont été interdites à la suite d'une série d'observations formulées par le Conseil d'État. L'action publique sera irrecevable si l'on peut prouver qu'il y a eu provocation policière.

L'intervenant constate que, dans le cadre de la loi en projet, les fonctionnaires de police peuvent commettre des infractions. De quelles infractions s'agit-il ? Ne faudrait-il pas exclure a priori un certain nombre d'infractions sans toutefois les énoncer dans une liste qui pourrait être utilisée pour tester chaque agent infiltré ? Et qu'advient-il des victimes éventuelles de ces infractions ? Si un fonctionnaire de police commet une infraction qui porte préjudice à des citoyens, il faudra que l'on ait prévu des règles adéquates pour régler la question des dommages civils consécutifs à la commission de cette infraction. Les procureurs généraux ont déjà soulevé ce problème.

Un autre point délicat concerne les relations entre le juge d'instruction et le ministère public. Le projet à l'examen part du principe que le ministère public doit pouvoir utiliser ces méthodes et techniques particulières. Le juge d'instruction doit toutefois pouvoir continuer à jouer son rôle dans la procédure pénale. Le juge d'instruction qui constate, en cours d'instruction, l'existence d'irrégularités dans le cadre de l'application des méthodes particulières de recherche ne peut pas en faire mention dans le dossier d'instruction. Comment doit-il dès lors réagir ?

La loi en projet exclut à juste titre l'infiltration de civils (cf. les constatations de la commission Van Traa dans le cadre de l'affaire IRT aux Pays-Bas). Ne s'agit-il cependant pas également d'une forme d'infiltration de civils si le fonctionnaire de police infiltrant se fait assister par un civil ayant une expertise spécifique concernant un milieu criminel déterminé ? Quelles en seront les conséquences si, dans le cadre d'une opération de ce type, sont commises des infractions qui peuvent l'être dans des circonstances bien précises ?

De Raad van State zegt dat er onduidelijkheid bestaat omtrent de toepasselijkheid van de wet op de anonieme getuige op *anonieme informanten*. Zal de Koning ter zake specifieke regeling uitwerken?

De techniek van de *inkijkoperatie* is in bepaalde situaties nodig. Deze techniek kan wel zeer verregaand worden toegepast. Er wordt in de mogelijkheid voorzien om bepaalde kasten of containers te openen, deuren open te verbreken of bepaalde stalen te nemen. Daarnaast kunnen er via het zoekend rondkijken bewijzen worden verzameld. Het zoekend rondkijken is te verantwoorden, maar wat houdt het verzamelen van bewijzen in? Kunnen er zaken in beslag genomen worden of houdt dit uitsluitend bewijsverzameling in door het nemen van foto's, beeldmateriaal of vingerafdrukken, waardoor aan de situatie ter plaatse niets wordt gewijzigd. In bepaalde omstandigheden kan het onderscheid tussen een inkijkoperatie en een huiszoeking flinterdun worden. Het is duidelijk dat de voorwaarden en de regels voor een huiszoeking anders zijn dan deze voor een inkijkoperatie. Hoe ver reiken de bevoegdheden van het openbaar ministerie en vanaf wanneer moet de onderzoeksrechter gevorderd worden? Indien hier onvoldoende duidelijkheid wordt gecreëerd dan riskeert deze vorm van bewijsgaring aanleiding te zijn tot voortdurende discussie. Wat met een inkijkoperatie bij iemand die gebonden is aan het beroepsgeheim? In welke mate kan dit en wat is op dat moment de relatie met de regelen die betrekking hebben op het beroepsgeheim.

Het College van procureurs –generaal heeft veel aandacht voor de *bijzondere organisatorische omstandigheden* waarbinnen de politieambtenaren die de bijzondere opsporingsmethodes uitvoeren hun opdrachten moeten kunnen voorbereiden en uitvoeren. Deze omstandigheden worden volgens het wetsontwerp bepaald door de federale procureur. Het College wil hierbij partner zijn. Dit is de voorspelde strijd tussen het federaal parket en het college van de procureurs-generaal. In de wetgeving op het federaal parket werd uitgegaan van twee niveaus met betrekking tot de uitvoering van de strafvordering, met name het federaal parket en de parketten van eerste aanleg. Met het niveau van de procureurs-generaal werd geen rekening meer gehouden omdat zij slechts in bepaalde omstandigheden de strafvordering uitoefenen.

Het College stelt vragen bij de observatie, infiltratie en informantenwerking in de fase van het pro-actief onderzoek. De procureurs-generaal menen dat de bijzondere controlebevoegdheid van de onderzoeksgerechten op de regelmatigheden van de bijzondere opsporingsmethodes zou moeten worden geschrapt worden voor

Le Conseil d'État note que rien n'indique clairement si la loi relative aux témoins anonymes est applicable aux indicateurs anonymes. Le Roi compte-t-il fixer des règles spécifiques en la matière ?

Certaines situations nécessitent le recours à la technique des contrôles visuels discrets. L'application de cette technique peut toutefois aller très loin. La possibilité est en effet prévue d'ouvrir certaines armoires ou certains conteneurs, de fracturer des portes ou de prélever certains échantillons. En outre des preuves peuvent être récoltées par le biais d'une inspection investigatrice. L'inspection investigatrice se justifie, mais comment faut-il interpréter la collecte de preuves ? Peut-on saisir des objets ou la collecte de preuves se limite-t-elle exclusivement à prendre des photos, des images ou des empreintes digitales, sans changer quoi que ce soit à la situation sur les lieux ? Dans certains cas, la différence entre un contrôle visuel discret et une perquisition peut être infime. Il est évident que les conditions et les règles en vigueur pour une perquisition sont différentes de celles applicables à un contrôle visuel discret. Jusqu'où vont les compétences du ministère public et à partir de quel moment faut-il requérir le juge d'instruction ? Si l'on n'est pas suffisamment précis en la matière, cette forme de collecte des preuves risque de donner lieu à d'incessantes discussions. Qu'en est-il d'un contrôle visuel discret effectué chez une personne qui est tenue au secret professionnel ? Dans quelle mesure ce contrôle est-il possible et comment la situation s'analyse-t-elle par rapport aux règles relatives au secret professionnel ?

Le collège des procureurs généraux a prêté une attention particulière aux conditions organisationnelles spécifiques dans lesquelles les fonctionnaires de police ayant recours à des méthodes particulières de recherche doivent pouvoir préparer et effectuer leurs missions. Ces conditions sont, aux termes du projet de loi à l'examen, déterminées par le procureur fédéral. Le collège souhaite toutefois être associé à cette décision. Voici donc que s'esquisse la lutte prévue entre le parquet fédéral et le collège des procureurs généraux. La législation relative au parquet fédéral prévoit en effet deux niveaux en ce qui concerne l'exercice de l'action publique, à savoir le parquet fédéral et les parquets de première instance. Il n'a plus été tenu compte du niveau des procureurs généraux, parce que ceux-ci n'exercent l'action publique que dans certaines circonstances.

Le collège pose des questions concernant l'observation, l'infiltration et le recours aux indicateurs dans la phase de l'enquête proactive. Les procureurs généraux estiment que la compétence de contrôle particulière des juridictions d'instruction quant à la régularité des méthodes particulières de recherche devrait être supprimée

de fase van het opsporingsonderzoek. De controle zou worden overgelaten aan het openbaar ministerie. Over welke mogelijkheden beschikken zij? Een andere fundamentele opmerking betreft de problematiek van de zuivering van de nietigheden, de onregelmatigheden en de verzuimen. De zuiveringsprocedure zou tegensprekelijk moeten zijn. Wordt dit op voldoende wijze in het wetsontwerp geregeld? Deze thematiek betreft immers het delicaat evenwicht tussen de behoeften van de opsporing en de vervolging van de misdrijven en de noodzakelijke vrijwaring van de beginselen van de eerlijke procesvoering.

De CD&V-fractie staat positief ten aanzien van het wetsontwerp. De voorgestelde regeling mag evenwel geen nieuwe rechtsonzekerheid doen ontstaan. De toetsing van de wet aan de fundamentele rechten moet eveneens een element zijn van de werkzaamheden. Het zou interessant zijn om deze materie ook te bespreken met die hiermee op het terrein bezig zijn. De ons omringende landen hebben ervaring met deze materie, o.a. Nederland waar naar aanleiding van de IRT-affaire heel wat informatie en ervaring werd opgedaan over het gebruik van dergelijke technieken. Het zou nuttig zijn om professor Fijnaut te horen die daarin een heel belangrijke rol heeft gespeeld. Ook moet de verenigbaarheid van dit wetsontwerp met andere wetgevende initiatieven nagegaan worden (anonieme getuigen, bescherming van bedreigde getuigen, het gebruik van audiovisuele media, de verbeurdverklaring en de verdeling van de bewijslast). De spreker meent echter dat de commissie niet op zijn verzoek zal ingaan omdat een hoorzitting een aantal kwesties in vraag zou kunnen stellen die in het wetsontwerp geregeld zijn. Door dit gesprek zou de evenwichtsoefening die binnen de meerderheid gemaakt werd, opnieuw op de helling kan komen te staan.

*
* *

De heer Bert Schoofs (Vlaams Blok) stelt vast dat deze tekst, na de anonieme getuigen, de bedreigde getuige, de audiovisuele middelen met betrekking tot het getuigenverhoor en de verbeurdverklaring van een misdadig verkregen vermogen, een volgend middel betreft in het arsenaal om de georganiseerde misdaad aan te pakken. De spreker merkt op dat dit instrument wezenlijk verschilt van al hetgeen tot nu toe door de commissie behandeld werd omdat de speurders zich begeven op het terrein van de criminelen zelf. Hieraan zijn bepaalde risico's verbonden, niet alleen voor eventuele slachtoffers, maar ook omdat de technieken die door de overheid gebruikt worden als misdrijf omschreven zijn, maar die niet zullen gestraft worden omdat er een schulduitsluitingsgrond zal bestaan. De overheid treedt dus bin-

en ce qui concerne la phase de l'information. On laisserait au ministère public le soin d'exercer ce contrôle. De quelles possibilités dispose-t-il? Une autre observation fondamentale concerne la problématique du filtrage des causes de nullité, des irrégularités et des omissions. La procédure de filtrage devrait être contradictoire. Le projet de loi règle-t-il cette problématique à suffisance? Cette thématique concerne en effet le délicat équilibre entre les besoins de la recherche et de la poursuite des infractions et la nécessaire sauvegarde des principes de la procédure équitable.

Le groupe CD&V est favorable au projet de loi. Le régime proposé ne peut toutefois pas engendrer une nouvelle insécurité juridique. La confrontation de la loi avec les droits fondamentaux doit également constituer un élément des travaux. Il serait intéressant d'examiner cette question avec ceux qui s'en occupent sur le terrain. Les pays voisins ont de l'expérience dans cette matière, notamment les Pays-Bas, où de nombreuses informations ont été recueillies et une grande expérience a été acquise en ce qui concerne l'utilisation de telles techniques à l'occasion de l'affaire IRT. Il serait utile d'entendre le professeur Fijnaut, qui a joué un rôle très important à cet égard. Il faut également s'assurer de la compatibilité du projet de loi à l'examen avec d'autres initiatives législatives (témoins anonymes, protection des témoins menacés, utilisation de médias audiovisuels, confiscation et répartition de la charge de la preuve). L'intervenant estime cependant que la commission n'accédera pas à sa demande parce qu'une audition pourrait remettre en question certains points qui sont réglés dans le projet de loi. Cet entretien risquerait de compromettre à nouveau l'équilibre établi au sein de la majorité.

*
* *

M. Bert Schoofs (Vlaams Blok) constate qu'après les témoins anonymes, les témoins menacés, les moyens audiovisuels relatifs à l'audition des témoins et la confiscation de biens acquis de manière criminelle, le texte à l'examen porte sur un nouvel instrument tiré de l'arsenal de lutte contre la criminalité organisée. L'intervenant fait remarquer que celui-ci diffère fondamentalement de tous ceux que la commission a traités jusqu'à présent, en ce sens que les enquêteurs s'aventurent sur le terrain des criminels. Ce *modus operandi* comporte des risques, non seulement parce qu'il pourrait y avoir des victimes, mais aussi parce que les techniques utilisées par les autorités, bien que constituant des infractions, ne seront pas sanctionnées parce qu'elles seront couvertes par une cause d'excusabilité. Les autorités entrent donc dans la

nen in de logica van de criminelen met de bedoeling door een klein vergrijp een groter onheil te beteugelen. Niet alleen de fysieke veiligheid van de burger moet hierbij gewaarborgd zijn maar ook zijn financiële veiligheid en de integriteit op alle niveaus. Dit zal op het terrein een boeiende maar gevaarlijke ervaring zijn. Respect voor de rechten van de mens houdt ook respect in voor de veiligheid van de politiemensen die naar het milieu van de criminelen gestuurd worden. Beschikt de overheid over voldoende middelen om dit te realiseren? Is er voldoende knowhow aanwezig om daadwerkelijk op het terrein te gaan. Hebben de politiemensen al specifieke opleidingen kunnen volgen? Zijn er voorbeelden uit het buitenland, niet alleen wetstechnisch maar ook uit de praktijk? De minister heeft zich laten bijstaan door experts, buitenlandse of binnenlandse? Het lid stelt voor dat de commissie hoorzittingen zou organiseren met deskundigen en politiemensen met ervaring.

B. Antwoorden van de minister van Justitie

Algemeen: enkele cijfers

In 2001 ontvingen de bijzondere eenheden 1.431 steunaanvragen ten behoeve van de federale en lokale politie. Deze aanvragen tot steun betroffen niet allemaal *bijzondere* politietechnieken in de zin van de ministeriële omzendbrief.

Slechts 1.149 kunnen beschouwd worden als bijzondere technieken, waarvan dan nog 512 technische steun betreffen. Die technische steun kan het plaatsen van een camera betreffen (wel een bijzondere politietechniek) doch het kan eveneens het maken door de directie voor de speciale eenheden (DSU) van een videoprint zijn van een door een bewakingscamera opgenomen videocassette.

Meer dan 4/5 van de aangewende technieken zijn te situeren binnen de drugshandel (329), overvallen (219), diefstallen (140), agressie (138), voertuigzwendel (137) en mensenhandel (67).

Het zijn de gedeconcentreerde gerechtelijke diensten (Gda's) te Brussel (155), Antwerpen (129) en Gent (96), die samen instaan voor een derde van de steunaanvragen. Het grote aantal operaties bij de Directie ter bestrijding van de criminaliteit tegen personen (DJP)/ Drugs (129) is te verklaren doordat 86 grensoverschrijdende operaties en 15 gecontroleerde leveringen door deze dienst zelf werden behandeld.

logique des criminels et commettent un petit délit dans le but d'éviter un malheur plus grand. Non seulement la sécurité physique du citoyen doit être garantie, mais aussi sa sécurité financière et son intégrité à tous les niveaux. Il s'agira d'une expérience captivante sur le terrain, mais non sans risques. Le respect des droits de l'homme implique également le respect de la sécurité des policiers qui seront envoyés dans les milieux criminels. Les autorités disposent-elles de moyens suffisants pour assurer leur sécurité ? Le savoir-faire est-il suffisant pour pouvoir s'engager effectivement sur le terrain ? Les policiers ont-ils déjà eu l'occasion de suivre une formation particulière ? Existe-t-il des exemples à l'étranger, non seulement sur le plan légistique, mais aussi dans la pratique ? Le ministre s'est-il fait assister par des experts étrangers ou belges ? Le membre propose d'entendre des spécialistes et des policiers expérimentés en la matière.

B. Réponses du ministre de la Justice

Généralités : quelques chiffres

En 2001, les unités spéciales ont enregistré 1 431 demandes d'appui pour la police fédérale et locale. Ces demandes d'appui ne portaient pas toutes sur des techniques policières particulières au sens de la circulaire ministérielle.

Seulement 1 149 d'entre elles, dont 512 concernant un appui technique, peuvent être considérées comme portant sur des techniques particulières. Cet appui technique peut consister en l'installation d'une caméra (qui est une technique policière particulière), tout comme en la réalisation par la direction des unités spéciales (DUS) d'une impression vidéo de la cassette vidéo enregistrée par la caméra de surveillance.

Plus de quatre cinquièmes des techniques utilisées sont mises en œuvre dans le cadre d'affaires liées au trafic de drogues (329), à des attaques à main armée (219), à des vols (140), à des agressions (138), au trafic de voitures (137) et à la traite des êtres humains (67).

Le tiers des demandes d'appui ont émané de l'ensemble des services judiciaires déconcentrés (SJD) de Bruxelles (155), d'Anvers (129) et de Gand (96). Le nombre élevé d'opérations effectuées par la direction de la lutte contre la criminalité contre les personnes/la drogue (129) s'explique par le fait que 86 opérations transfrontalières et 15 livraisons contrôlées ont été traitées par le service même.

Op de vraag hoeveel personen met de bijzondere opsporingsmethoden bezig zijn, antwoordt de minister dat 140 tot 150 politieambtenaren met observatie belast zijn, maximum 14 agenten werken onder cover. Zij worden ondersteund door 16 technici. Voor de inijkoperaties worden een twintigtal personen ingezet.

Dit bewijst dat er slechts een beperkt aantal personen met deze opdrachten kunnen belast worden, dit is een garantie voor een zuinige inzet.

In antwoord op een vraag van de heer Schoofs deelt de minister mee dat de budgettaire middelen om deze wet te kunnen uitvoeren ter beschikking zijn.

Beleidsmatig

Dit ontwerp kadert in het regeringsbeleid. Dat staat met zoveel woorden in de deel II van de memorie van toelichting, in het antwoord op het advies van de Raad van State, en meer bepaald het hoofdstuk over «De verenigbaarheid van het onderzochte ontwerp van wet met de verschillende wetgevendende initiatieven die de regering heeft genomen om de georganiseerde criminaliteit efficiënter te bestrijden (DOC 1688/001 bladzijden 92 tot 94.)

Begrippen

Het onderscheid tussen bijzondere opsporingsmethoden (BOM) en politieke onderzoekstechnieken (POT) bestaat er kort gezegd in dat de «BOM» (infiltratie, observatie en informantenwerking) kunnen ondersteund worden door «POT». Zo worden politieke onderzoekstechnieken aangewend in het kader van een infiltratie, bijvoorbeeld een pseudo-koop. Hetzelfde geldt voor de bewaakte levering die toegepast wordt binnen de methode die observatie wordt genoemd.

De politieke onderzoekstechnieken worden enkel toegepast binnen een bijzondere opsporingsmethode en ter ondersteuning of uitvoering ervan. De voorwaarden van subsidiariteit en proportionaliteit die gelden voor de BOM gelden dus onverminderd voor de POT (zie hieromtrent *in extenso* de memorie van toelichting op pagina 8 en de pagina's 35 *in fine* tot 38).

Dit sluit natuurlijk niet uit dat bijzondere opsporingsmethoden (en mutatis mutandis politieke onderzoekstechnieken) onderling gecombineerd worden (bijvoorbeeld : observatie en infiltratie) of met andere methoden van onderzoek die in het ontwerp worden besproken

Quant à la question de savoir combien de personnes travaillent dans le cadre des méthodes particulières de recherche, le ministre répond que 140 à 150 fonctionnaires de police sont chargés d'opérations d'observation et qu'il y a au maximum 14 agents sous couverture. Ces fonctionnaires et agents sont appuyés par 16 techniciens. Une vingtaine de personnes sont affectées aux contrôles visuels discrets.

Cela prouve que seulement un nombre restreint de personnes peuvent être chargées de ces missions, ce qui garantit qu'il n'est fait appel à elles qu'avec mesure.

En réponse à une question de M. Schoofs, le ministre indique que les moyens budgétaires nécessaires à la mise en œuvre de cette loi sont disponibles.

Conformité avec la politique

Ce projet est conforme à la politique du gouvernement. Cela est indiqué de manière explicite dans la partie II de l'exposé des motifs, dans la réponse à l'avis du Conseil d'État et plus précisément dans le chapitre « La conciliation du projet de loi examiné avec les différentes initiatives législatives prises par le Gouvernement en vue de lutter plus efficacement contre la criminalité organisée » (DOC 50 1688/001, pp. 92 à 94).

Concepts

La différence entre les méthodes particulières de recherche (MPR) et les techniques d'enquête policières (TEP) consiste en gros en ce que les MPR (infiltration, observation et recours aux indicateurs) peuvent être appuyées par les « TEP ». C'est ainsi que l'on utilise les techniques d'enquête policières dans le cadre d'une infiltration, par exemple, d'un pseudo-achat. Il en va de même en ce qui concerne la livraison contrôlée qui est appliquée dans le cadre de la méthode appelée observation.

Les techniques d'enquête policières sont uniquement appliquées dans le cadre d'une méthode particulière de recherche et pour appuyer ou exécuter celle-ci. Les conditions de subsidiarité et de proportionnalité qui s'appliquent aux MPR sont donc intégralement applicables aux TEP (voir à ce sujet *in extenso* l'exposé des motifs à la page 8 et aux pages 35 *in fine* à 38).

Cela n'empêche évidemment pas l'utilisation conjointe de méthodes particulières de recherche (et mutatis mutandis de techniques d'investigation policière) telles que l'observation et l'infiltration ou leur utilisation associée à d'autres méthodes d'investigation visées par la loi en

(bijvoorbeeld : een inijkoperatie om een observatie mogelijk te maken) of met reeds in het Wetboek van strafvordering bestaande methoden (bijvoorbeeld een observatie met ondersteuning van een telefoontap).

Het onderscheid tussen wat in het ontwerp BOM wordt genoemd en datgene wat de titel «enige andere onderzoeksmethoden» draagt (zie memorie van toelichting blz 12 in fine blz 13 en blz 94) bestaat hoofdzakelijk hierin dat deze andere methoden niet door gespecialiseerde politieambtenaren moeten uitgevoerd worden. De afscherming van de identiteit van de uitvoerende ambtenaren is niet altijd noodzakelijk zodat er geen gesloten dossier moet worden aangelegd.

Wat de provocatie betreft, werd in het ontwerp gekozen voor de formulering vervat in de Nederlandse BOB.-Wet (Bijzondere Opsporingsbevoegdheden). Conform de Raad van State werd de piste van «bewijsuitsluiting» waarvoor in de oorspronkelijke tekst, in navolging van de Nederlandse wet werd gekozen, verlaten ten gunste van de theorie van de niet-ontvankelijkheid van de strafvordering. Politieke provocatie tast immers het moreel element van het uitgelokte misdrijf aan. Bijgevolg is er geen misdrijf meer, zodat een strafvordering voor een dergelijk «feit» niet ontvankelijk is.

Toezicht en controle

De relatie tussen de procureur des Konings en de onderzoeksrechter inzake het toezicht en de controle over de BOM wordt inzonderheid uiteengezet op de bladzijden 105 en 106 van de memorie van toelichting (antwoord op het advies van de Raad van State). Wanneer een onderzoeksrechter een beslissing neemt over een uit te voeren BOM en eventueel over een POT, staat deze magistraat in voor de machtiging, de wijziging, de verlenging of de intrekking ervan. Deze beslissingen worden echter ten uitvoer gelegd door de procureur des Konings (de vertrouwensmagistraat). Op dat ogenblik hebben beiden de controle. De ratio dat de procureur ook de controle blijft uitoefenen bestaat hierin dat de vertrouwensmagistraten door hun «monopolie» het best vertrouwd zijn met de uitvoering van deze methoden en met de ambtenaren die de uitvoering verzorgen. Bovendien leent zich dit tot een eenvormige aanpak en inzet van de schaarse middelen. Bovenal ligt de reden hierin dat, om redenen van veiligheid en afscherming, het gesloten of vertrouwelijke dossier bij de vertrouwensmagistraat blijft berusten (met inzagerecht uiteraard door de onderzoeksrechter voor de methoden die hij bevolen heeft) en dat het deze magistraat is die instaat voor de eventuele machtigingen tot het plegen van misdrijven in de uitoefening van de BOM.

projet (par exemple : contrôle visuel discret afin de permettre une observation) ou encore en même temps que certaines méthodes déjà prévues par le Code d'instruction criminelle (par exemple une observation avec écoutes téléphoniques).

La distinction entre les « méthodes particulières de recherche » visées par le projet et les « autres méthodes d'enquête » dont il est fait état dans le titre (voir l'exposé des motifs, pp. 12 in fine, 13 et 94), consiste essentiellement en ce que ces autres méthodes ne doivent pas être mises en oeuvre par des fonctionnaires de police spécialisés. La protection de l'identité des fonctionnaires n'est pas toujours nécessaire et il ne faut dès lors pas établir de dossier confidentiel.

En ce qui concerne la provocation, il a été opté pour la formulation utilisée dans la BOB.-Wet néerlandaise (Bijzondere Opsporingsbevoegdheden). Conformément à l'avis du Conseil d'État, la piste de l'« exclusion de la preuve » pour laquelle il avait été opté initialement, suivant en cela l'exemple néerlandais, a été abandonnée au profit de la thèse de l'irrecevabilité de l'action publique. La provocation policière porte en effet atteinte à l'aspect moral de l'infraction que l'on a incité à commettre. Dès lors qu'il n'y a plus infraction, l'action publique est irrecevable en ce qui concerne ce type de « fait ».

Surveillance et contrôle

La relation entre le procureur du Roi et le juge d'instruction en matière de surveillance et de contrôle des méthodes particulières de recherche est notamment explicitée aux pages 105 et 106 de l'exposé des motifs (réponse à l'avis du Conseil d'État). Lorsqu'un juge d'instruction prend une décision au sujet d'une méthode particulière de recherche et éventuellement, d'une technique d'enquête policière, c'est ce magistrat qui est responsable de son autorisation, de sa modification, de sa prolongation et de sa suspension. Ces décisions sont cependant mises en œuvre par le procureur du Roi (le magistrat de confiance). À cet instant, tous deux exercent le contrôle. Si les procureurs continuent à exercer conjointement le contrôle, c'est parce que, grâce à leur « monopole », les magistrats de confiance connaissent le mieux le fonctionnement de ces méthodes et les fonctionnaires qui les appliquent. Cette formule permet en outre d'uniformiser les politiques ainsi que l'utilisation des rares moyens disponibles, et ce, essentiellement en raison du fait que, pour des raisons de sécurité et de protection, le dossier secret ou confidentiel demeure entre les mains du magistrat de confiance (avec droit de consultation évidemment du juge d'instruction en ce qui concerne les méthodes qu'il a ordonnées) et que c'est

Voor de zuivering van de nietigheden wordt verwezen naar de regeling die in de wet van 12 maart 1998 werd uitgewerkt (wet Franchimont).

Voorwaarden : subsidiariteit en proportionaliteit

Voor de *niet* bijzondere onderzoeksmethodes zoals «bankcontrole» en «het onderscheppen van post» is er geen subsidiariteitsvereiste voorzien. Wél voorziet het ontworpen artikel 46ter §1 van het Wetboek van strafvordering in een proportionaliteitsvereiste, met name een hoofdgevangenisstraf van minstens één jaar.

Voor een inijkoperatie (artikel 89ter §1 in ontwerp) is er zowel een proportionaliteit- als subsidiariteitsvereiste opgenomen.

Ethische bezwaren

De minister antwoordt aan de leden die ethische bezwaren hebben tegen het gebruik van deze opsporingsmethoden dat er steeds een belangenafweging moet gemaakt worden. De fundamentele rechten rechten zijn inderdaad in het geding en daarom zullen de methodes ook zo efficiënt en op een zo beperkt mogelijk wijze gebruikt worden. Alle gegevens zullen in het gesloten dossier opgenomen en de relevante gegevens zullen later ook in het strafdossier voorkomen.

De rechten van de verdediging zullen ten volle gerespecteerd worden.

Burgerlijke aansprakelijkheid

Bij het plegen van misdrijven door politieambtenaren in de oefening van hun opdracht is er steeds een proportionaliteit : het gaat om de strikt noodzakelijke feiten die nodig zijn voor het welslagen van de opdracht en de veiligheid van de undercoveragent.

Het ontworpen artikel 47 *quinquies* van het Wetboek van strafvordering creëert een stelsel van beslissende verschoningsgronden waarbij het misdrijf blijft bestaan maar de strafwaardigheid van de overtreders wordt opgeheven. Dit impliceert dat een mogelijk slachtoffer steeds over een burgerlijke vordering zal kunnen beschikken. Dit is ook de reden waarom de «machtiging» waarin sprake is van de voorzienbare misdrijven steeds een

ce magistrat qui est responsable de l'octroi des autorisations éventuelles de commettre des infractions dans le cadre de l'exécution des méthodes particulières de recherche.

En ce qui concerne la purge des causes de nullité, il est renvoyé au régime mis en place par la loi du 12 mars 1998 (loi Franchimont).

Conditions : subsidiarité et proportionnalité

Aucune condition de subsidiarité n'est prévue pour les méthodes *ordinaires* de recherche comme le « contrôle bancaire » et « l'interception de courrier ». L'article 46ter, § 1^{er}, en projet du Code d'instruction criminelle prévoit cependant une condition de proportionnalité, à savoir un emprisonnement correctionnel principal d'au moins un an.

Le contrôle visuel discret (article 89ter, § 1^{er}, en projet) est assorti à la fois d'une condition de subsidiarité et d'une condition de proportionnalité.

Objections d'ordre éthique

Le ministre répond aux membres qui formulent des objections d'ordre éthique à l'encontre de ces méthodes de recherche qu'il convient toujours de procéder à une évaluation des intérêts en jeu. Il s'agit de nos droits fondamentaux et c'est la raison pour laquelle ces méthodes seront utilisées avec la plus grande parcimonie et le plus efficacement possible. Toutes les données seront reprises dans le dossier secret et par la suite, les données pertinentes apparaîtront également dans le dossier pénal.

Les droits de la défense seront pleinement respectés.

Responsabilité civile

Lorsque des fonctionnaires de police commettent des infractions dans l'exercice de leur mission, il y a toujours une proportionnalité : il s'agit de faits absolument nécessaires, indispensables à la réussite de la mission et à la sécurité de l'agent sous couverture.

L'article 47 *quinquies*, en projet, du Code d'instruction criminelle crée un régime de causes d'excuse absolues dans le cadre duquel l'infraction subsiste, mais la punissabilité de l'auteur est levée, ce qui implique qu'une victime éventuelle pourra toujours tenter une action civile. C'est également la raison pour laquelle l'« autorisation » dans laquelle il est fait état d'infractions prévisibles constitue toujours un document séparé, un « ins-

apart stuk, een afzonderlijk «instrumentum» uitmaakt, los van de machtiging om over te gaan tot een bijzondere opsporingsmethode. Dit stuk met betrekking tot de misdrijven kan aan een burgerlijke rechter worden voorgelegd zonder dat ook de eigenlijke machtiging moet worden voorgelegd.

Beperkingen

Een lijst met hetzij de uitgesloten hetzij de toegelaten misdrijven is uit den boze. Dit zou voor de criminele milieus het middel bij uitstek zijn om na te gaan of iemand al dan niet een politieman is.

Burgerinfiltratie blijft verboden. Dit belet niet dat een infiltrant zich in uitzonderlijke gevallen kan laten bijstaan (mits machtiging) door een burger, omwille van diens deskundigheid. Deze bijstand is kortstondig en de burger geniet van de verschoningsgrond van het ontworpen artikel 47*quinquies*, § 2 derde lid. De bijstand verleende burger heeft geen initiatiefrecht en volgt de instructies van de undercoveragent.

Anonieme getuigen en informanten mogen niet op één hoopje worden gegooid! Het verlenen van anonimiteit is niet hetzelfde als het afschermen van een informant.

Wanneer echter een informant in een bepaalde zaak een getuige sensu strictu zou worden dan kan, voor zover aan de bepalingen van de wet op de anonieme getuige voldaan is, anonimiteit worden verleend.

De inijkoperatie is geen «heimelijke huiszoeking». Met de inijkoperatie wordt het nut van het eventuele verdere onderzoek na gegaan. Daarom wordt een staal genomen (bij een onderzoek naar bijvoorbeeld een amfetaminehandel) of wordt een tracking op een voertuig geplaatst.

De inijkoperatie is evenmin een middel om een verkapte huiszoeking te verrichten – zonder aanwezigheid van een lid van de beroepsgroep – bij personen met een beroepsgeheim (arts, advocaat).

In het ontwerp wordt rekening gehouden met het merendeel van de opmerkingen van het College van procureurs-generaal.

De minister heeft voorts nog een aantal amendementen ingediend. Op een aantal opmerkingen kon niet ingegaan worden omdat ze in strijd zijn met de politieke consensus binnen de meerderheid.

trument » distinct de l'autorisation de recourir à une mesure particulière de recherche. Ce document relatif aux infractions peut être présenté à un juge civil sans que la véritable autorisation doive être présentée.

Restrictions

Il ne peut être question d'établir une liste reprenant les infractions exclues ou les infractions autorisées. Pour les milieux criminels, cela constituerait le moyen par excellence de vérifier si une personne déterminée est ou non un fonctionnaire de police.

Le recours à des infiltrants civils demeure interdit. Il n'en demeure pas moins que, dans des cas exceptionnels, un infiltrant peut se faire assister (moyennant autorisation) par un civil, en raison de l'expertise de celui-ci. Au cours de cette brève assistance, le civil bénéficie de la cause d'excuse prévue à l'article 47*quinquies*, § 2, alinéa 3. Le civil qui prête assistance à l'agent infiltré n'a aucun droit d'initiative et applique les instructions de celui-ci.

On ne peut confondre les témoins anonymes et les indicateurs. L'octroi de l'anonymat n'est pas comparable à la protection d'un indicateur.

Toutefois, lorsque, dans une affaire déterminée, un indicateur pourrait devenir un témoin au sens strict, l'anonymat pourrait lui être accordé pour autant que les conditions fixées par la loi relative à l'anonymat des témoins soient respectées.

Le contrôle visuel discret n'est pas une « perquisition secrète ». Le contrôle visuel discret sert à vérifier l'utilité d'éventuelles recherches complémentaires. C'est la raison pour laquelle il est procédé à la prise d'un échantillon (par exemple, dans le cadre de recherches portant sur un trafic d'amphétamines) ou au placement d'un système de pistage sur un véhicule.

Le contrôle visuel discret ne vise pas non plus à effectuer une perquisition déguisée – en l'absence d'un membre du groupe professionnel – chez des personnes liées par le secret professionnel (médecin, avocat).

Le projet de loi tient compte de la plupart des observations formulées par le collège des procureurs généraux.

Le ministre a par ailleurs proposé un certain nombre d'amendements. Il n'a pas pu être donné suite à un certain nombre d'observations, du fait qu'elles étaient contraires au consensus politique intervenu au sein de la majorité.

Safe houses

Het beheer van deze safe houses zal toegewezen worden aan de procureur generaal die binnen het college belast werd met de opvolging van de bestrijding van de georganiseerde criminaliteit.

Hoorzittingen

De minister acht het niet noodzakelijk om hoorzittingen te organiseren. De minister kon reeds kennis nemen van tal van schriftelijke adviezen die overigens eveneens aan de commissie werden medegedeeld.

Replieken

Na de antwoorden van de minister gehoord te hebben blijven bij *de heer Thierry Giet (PS)* vragen over de praktische toepassing van deze wet. Hoe worden deze opsporingsmethodes door de politieambtenaren in de praktijk gebracht en hoe wordt het toezicht door de magistraten hierop uitgeoefend? Voor een goed begrip van deze materie zou het interessant zijn indien de commissie een aantal gespecialiseerde politieambtenaren en sommige vertrouwensmagistraten zou kunnen horen.

Mevrouw Jacqueline Herzet (MR) vraagt dat deze hoorzitting ook zou bijgewoond worden door de federale procureur die in de door hem te beheren dossiers maar al te vaak met deze methodes zal geconfronteerd worden.

De heer Geert Bourgeois (VU&ID) meent dat ook onderzoeksrechters bij deze hoorzittingen moeten betrokken worden.

De heer Fred Erdman, SP.A (voorzitter) stemt met deze voorstellen in en voegt eraan toe dat de procureur-generaal die belast is met het opvolgen van het beleid inzake grote criminaliteit deze hoorzitting eveneens moet kunnen bijwonen en zijn zienswijze geven. De Liga voor de Rechten van de Mens heeft zijn standpunt schriftelijk medegedeeld. Het lijkt voorlopig niet nodig om hen voor een hoorzitting uit te nodigen

*
* *

De heer Fred Erdman, SP.A (voorzitter) vraagt aan de minister om het toepassingsveld van de BOM enerzijds en van de POT anderzijds aan te geven.

Centres de sécurité

La gestion de ces centres de sécurité sera confiée au procureur général qui, au sein du collège, aura été chargé du suivi de la lutte contre la criminalité organisée.

Auditions

Le ministre n'estime pas opportun d'organiser des auditions. Le ministre a déjà pu prendre connaissance de nombreux avis écrits qui ont du reste également été communiqués à la commission.

Répliques

Après avoir entendu les réponses du ministre, *M. Thierry Giet (PS)* a encore quelques questions à poser sur l'application pratique de cette loi. Comment ces méthodes de recherche sont-elles appliquées dans la pratique par les fonctionnaires de police et comment les magistrats contrôlent-ils leur mise en œuvre? Afin de bien comprendre ces aspects, il serait intéressant que la commission puisse entendre quelques fonctionnaires de police spécialisés ainsi que certains magistrats de confiance.

Mme Jacqueline Herzet (MR) demande que cette audition se déroule également en présence du procureur fédéral, qui sera très souvent confronté à ces méthodes dans les dossiers qu'il doit gérer.

M. Geert Bourgeois (VU&ID) estime que les juges d'instruction doivent également participer à ces auditions.

M. Fred Erdman (SP.A), président, marque son accord sur ces propositions et ajoute que le procureur général chargé du suivi de la politique relative à la grande criminalité doit également pouvoir assister à ces auditions et donner son point de vue. La Ligue pour les droits de l'homme a communiqué son point de vue par écrit. Il ne semble donc provisoirement pas nécessaire d'inviter ses représentants.

*
* *

M. Fred Erdman (SP.A), président, demande au ministre de préciser le champ d'application respectif des méthodes particulières de recherche et des techniques d'enquête policières.

De minister overhandigt volgende overzichtstabel:

Le ministre remet le tableau récapitulatif suivant :

BIJZONDERE OPSPORINGS-METHODEN MÉTHODES PARTICULIÈRES DE RECHERCHE	PROPORTIONALITEIT PROPORTIONALITÉ
Stelselmatige observatie Observation systématique	Alle misdrijven - Procureur Toutes infractions - Procureur
Stelselmatige observatie met behulp van technische middelen <i>Observation systématique à l'aide de moyens techniques</i>	Correctionele gevangenisstraf van een jaar of een zwaardere straf - Procureur <i>Emprisonnement correctionnel d'un an ou une peine plus lourde - Procureur</i>
Stelselmatige observatie met behulp van technische middelen om zicht te verwerven in een woning <i>Observation systématique à l'aide de moyens techniques afin d'avoir une vue dans une habitation</i>	90ter / 324bis - Onderzoeksrechter 90ter / 324bis - Juge d'instruction
Infiltratie <i>Infiltration</i>	90ter / 324bis - Procureur 90ter / 324bis - Procureur
Informantenwerking <i>Recours aux indicateurs</i>	Alle misdrijven - Procureur - geen subsidiariteit <i>Toutes infractions - Procureur - pas de subsidiarité</i>
ANDERE ONDERZOEKSMETHODEN AUTRES MÉTHODES D'ENQUÊTE	
Onderscheppen van post <i>Interception du courrier</i>	Correctionele gevangenisstraf van een jaar of een zwaardere straf - Procureur <i>Emprisonnement correctionnel d'un an ou une peine plus lourde - Procureur</i>
Onderscheppen en openen van post <i>Interception et ouverture du courrier</i>	Correctionele gevangenisstraf van een jaar of een zwaardere straf - Onderzoeksrechter <i>Emprisonnement correctionnel d'un an ou une peine plus lourde - Juge d'instruction</i>
Inkijkoperatie <i>Contrôle visuel discret</i>	90ter / 324bis - Onderzoeksrechter - alle plaatsen, met inbegrip van de woning 90ter / 324bis - Juge d'instruction - en tous lieux, y compris l'habitation
Direct af luisteren <i>Ecoutes directes</i>	90ter - Onderzoeksrechter - alle plaatsen, met inbegrip van de woning 90ter - Juge d'instruction - en tous lieux, y compris l'habitation
Uitgestelde tussenkomst Intervention différée	Alle misdrijven - Procureur <i>Toutes infractions - Procureur</i>
Inwinnen van gegevens over bankrekeningen en banktransacties <i>Collecte d'informations sur des comptes et transactions bancaires</i>	Correctionele gevangenisstraf van een jaar of een zwaardere straf - Procureur <i>Emprisonnement correctionnel d'un an ou une peine plus lourde - Procureur</i>

Mevrouw Karine Lalieux (PS) stelt vast dat de lijst van de minister niets vermeldt over het toepassingsveld voor de opsporingstechnieken.

De minister antwoordt dat de politionele onderzoekstechnieken binnen een bepaalde opsporingsmethode kunnen aangewend worden en dat zij die opsporingsmethode ondersteunen. Het beroep op deze technieken geschiedt binnen hetzelfde wettelijke kader als de bijzondere opsporingsmethoden en bijgevolg zijn alle beginselen, onder andere inzake proportionaliteit en subsidiariteit onverkort van toepassing.

Voor de «andere onderzoeksmethoden» (deel II van de tabel) geldt een eigen regeling, zoals aangegeven in de tabel.

De heer Fred Erdman, SPA (voorzitter) stelt vast dat sommige opsporingsmethodes reeds kunnen aangewend worden voor de opsporing van misdrijven waarop een jaar gevangenisstraf staat (dit stemt trouwens overeen met de grens die geldt voor de toepassing van de wet betreffende de voorlopige hechtenis). Andere methodes kunnen alleen aangewend worden bij onderzoeken naar misdrijven gepleegd in het kader van grote en georganiseerde criminaliteit (artikelen 90^{ter} van het Wetboek van strafvordering en artikel 324^{bis} van het Strafwetboek). Aangezien het steeds om praktijken gaat die een inbreuk op persoonlijke grondrechten inhouden, ware het misschien aangewezen om het toepassingsgebied te beperken tot de grote criminaliteit.

De heer Tony Van Parys (CD&V) kan niet met dit voorstel instemmen. Hij meent dat het uitgangspunt van het ontwerp correct is en zou liever niet zien dat het toepassingsgebied zou beperkt worden tot het domein van het groot banditisme.

Het lid vindt het wel wenselijk dat de onderzoeksgerechten toezicht uitoefenen op de regelmatigheid van het gebruik van de bijzondere opsporingsmethodes tijdens het opsporingsonderzoek (cf. art 47^{undecies}). Hij stelt evenwel vast dat het College van procureurs-generaal, dat ter zake een nota heeft opgesteld, die zienswijze niet deelt. Zal de regering het College op dit punt volgen?

Ook blijft hij problemen zien in eventuele misdrijven die door de politieambtenaren worden gepleegd in het kader van de uitvoering van de bijzondere opsporingsmethodes. Welke misdrijven kunnen in deze context toegestaan worden en hoe worden de gevolgen ervan geregeld? De slachtoffers van deze misdrijven moeten hoe dan ook hun rechten kunnen doen gelden.

Mme Karine Lalieux (PS) constate que le tableau présenté par le ministre ne précise pas le champ d'application des techniques de recherche (*d'enquête* ?).

Le ministre répond que les techniques d'enquête policières peuvent être utilisées dans le cadre d'une méthode de recherche déterminée et qu'elles viennent en soutien de celle-ci. Ces techniques sont appliquées dans le même cadre légal que les méthodes particulières de recherche, de sorte que tous les principes régissant celles-ci, notamment en matière de proportionnalité et de subsidiarité, sont applicables sans restriction.

Les « autres méthodes d'enquête » (partie II du tableau) sont soumises à une réglementation spécifique, comme l'indique le tableau.

M. Fred Erdman (SPA), président, constate que certaines méthodes de recherche peuvent déjà être utilisées pour la recherche d'infractions sanctionnées par une peine d'emprisonnement d'un an (qui correspond au demeurant à la limite fixée pour l'application de la loi relative à la détention préventive). Les autres méthodes peuvent uniquement être utilisées à l'occasion d'enquêtes sur des infractions commises dans le cadre de la grande criminalité organisée (article 90^{ter} du Code d'instruction criminelle et article 324^{bis} du Code pénal). Etant donné qu'il s'agit toujours de pratiques portant atteinte aux droits fondamentaux de la personne, il conviendrait peut-être de limiter leur champ d'application à la grande criminalité.

M. Tony Van Parys (CD&V) ne partage pas ce point de vue. Il estime que le principe sur lequel repose le projet de loi est bon et ne souhaite pas que le champ d'application de celui-ci soit limité au grand banditisme.

Le membre estime toutefois qu'il serait souhaitable que les juges d'instruction contrôlent la régularité de l'utilisation des méthodes particulières de recherche au cours de l'information (cf. art. 47^{undecies}). Il constate cependant que le collège des procureurs généraux, qui a rédigé une note en la matière, ne partage pas ce point de vue. Le gouvernement suivra-t-il l'avis du collège sur ce point ?

Il maintient par ailleurs qu'un problème subsiste en ce qui concerne les infractions qui seront éventuellement commises par les fonctionnaires de police lors de l'exécution d'une méthode particulière de recherche. Quelles sont les infractions qui, dans ce contexte, peuvent être autorisées et comment en règle-t-on les effets? Les victimes de ces infractions doivent de toute façon pouvoir faire valoir leurs droits.

Het gebruik van de bijzondere methodes van opsporing bij de pro-actieve recherche is onduidelijk. Hoe staat het met de zuivering van nietigheden.

Bijzonder delicaat lijkt hem de inijkoperatie. De scheidingslijn tussen een inijkoperatie en een huiszoeking is onduidelijk (mogen de onderzoekers kasten openen, stalen nemen van?). Welke speciale voorzorgen moeten er genomen worden voor een inijkoperatie bij een persoon die gebonden is aan het beroepsgeheim? Het college van procureurs-generaal meent dat voor een inijkoperatie in een woning een vordering van de onderzoeksrechter zou aangewezen zijn. Deelt de minister dit standpunt?

De wettelijke regeling betreffende de zuivering van nietigheden, onregelmatigheden en verzuimen blijft problemen stellen. Het college stelt voor om naar aanleiding van dit ontwerp een wettelijk initiatief te nemen. Zal de minister daar op ingaan?

De heer Geert Bourgeois (VU&ID) meent dat er minimale inzage- en controlemogelijkheden moeten toegekend worden, ter bescherming van fundamentele rechten en vrijheden (cf de rechtspraak van het Hof voor de Rechten van de Mens).

In het licht van het arrest Vercauteren (arrest 2002/86 van 8 mei 2002, nr. 2327) dient de vraag zich aan of er voor de zuivering van nietigheden geen nieuwe regeling moet worden uitgewerkt.

De onmogelijkheid om deze stukken in de rechtsprocedure aan te wenden, werd door het Arbitragehof immers strijdig verklaard met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet.

De heer Bart Laeremans (Vlaams Blok) heeft nog vragen over de burgerinfiltratie. Hij meent dat men in bepaalde omstandigheden niet anders kan dan beroep doen op burgerinfiltranten (bekend met het milieu, de taal, de gebruiken). De deskundigen die de politieagenten bij infiltratieopdrachten bijstaan riskeren al snel zelf bij de infiltratie betrokken te worden, waardoor zij in feite als burgerinfiltrant moeten worden beschouwd.

De heer Fred Erdman, SPA (voorzitter) vraagt dat de minister het begrip «private plaats» (artikel 10 van het ontwerp dat handelt over de inijkoperatie) duidelijk zou omschrijven.

De heer Hugo Coveliers (VLD) meent dat het niet aangewezen is om de onderzoeksrechters, in hun hoedanigheid van leden van de zittende magistratuur, te nauw te betrekken bij de toepassing van bijzondere

L'utilisation de méthodes particulières de recherche dans le cadre d'une enquête proactive manque de clarté. Qu'en est-il de la purge des nullités ?

Le contrôle visuel discret constitue, selon lui, un problème particulièrement délicat. La frontière entre un contrôle visuel discret et une perquisition n'est pas claire (les enquêteurs peuvent-ils ouvrir des armoires, prélever des échantillons ?). Quelles précautions particulières faut-il prendre lors d'un contrôle visuel discret effectué chez une personne liée par le secret professionnel ? Le collège des procureurs généraux estime qu'une réquisition du juge d'instruction devrait être requise pour un contrôle visuel discret. Le ministre partage-t-il ce point de vue ?

Les règles légales relatives à la purge des nullités, irrégularités et omissions pose encore problèmes. Le collège propose de saisir l'occasion offerte par le projet à l'examen pour prendre une initiative législative. Le ministre suivra-t-il cette proposition ?

M. Geert Bourgeois (VU&D) estime que des possibilités minimales de consultation et de contrôle doivent être accordées en vue de préserver les droits et libertés fondamentaux (cf. la jurisprudence de la Cour des droits de l'homme).

À la lumière de l'arrêt Vercauteren (arrêt 2002/86 du 8 mai 2002, n° 2327), on peut se demander s'il n'y a pas lieu d'élaborer une nouvelle procédure de purge des nullités.

La Cour d'arbitrage a en effet estimé que l'impossibilité d'utiliser ces pièces dans la procédure pénale constitue une violation des articles 10 et 11 de la Constitution.

M. Bart Laeremans (Vlaams Blok) pose encore un certain nombre de questions sur l'infiltration civile. Il estime que dans certaines circonstances, il n'est pas possible de faire autrement que de recourir à des infiltrants civils (familiarisés avec le milieu, le jargon, les usages). Les experts qui assistent les policiers lors de missions d'infiltration risquent d'être rapidement associés eux-mêmes à l'infiltration, ce qui fait qu'ils doivent en fait être considérés comme des infiltrants civils.

M. Fred Erdman (SPA), président, demande que le ministre définisse clairement la notion de « lieu privé » (article 10 du projet relatif aux contrôles visuels discrets).

M. Hugo Coveliers (VLD) estime qu'il ne s'indique pas d'associer trop étroitement les juges d'instruction, en leur qualité de membres de la magistrature assise, à l'application de méthodes particulières de recherche. Les ju-

opsporingsmethodes. De onderzoeksrechter moeten hun onderzoek «à charge en à décharge» kunnen voeren. Het ontwerp maakt op dit punt een juiste en werkbare keuze.

*
* *

De heer Marc Verwilghen, minister van Justitie, stelt voor dat de discussie over de bijzondere controle van de onderzoeksgerechten zou plaatsvinden bij de algemene bespreking, aan de hand van de amendementen die werden ingediend op artikel 47 *undecies*.

De regeling die in het wetsontwerp wordt voorgesteld verhoogt de controle van de onderzoeksrechter en de onderzoeksgerechten in vergelijking met de regeling die thans, op basis van omzendbrieven wordt toegepast.

Het probleem van het plegen van misdrijven door politieambtenaren werd bij de opmaak van dit wetsontwerp ernstig onderzocht. Hier geldt het principe van de proportionaliteit of, anders gezegd het moet gaan om misdrijven die strikt noodzakelijk zijn voor het welslagen van de opdracht of die nodig zijn om de veiligheid van de under-cover agent te vrijwaren.

Een lijst van dergelijke misdrijven zou problemen scheppen omdat de misdaadorganisaties dergelijke lijst zouden kunnen gebruiken om under-cover agenten te ontmaskeren.

Eventuele slachtoffers zullen steeds een burgerlijke vordering kunnen instellen.

Dat is de reden waarom de machtiging met betrekking tot de voorzienbare misdrijven steeds een apart stuk in het dossier is, zodat burgerlijke rechter er kennis kan van nemen zonder dat er elementen van het strafdossier moeten in de openbaarheid gebracht worden.

De minister kondigt aan dat er met betrekking tot de opmerkingen die door het College aan de leden van de commissie werden overgezonden, een aantal amendementen zullen ingediend worden.

Sommige opmerkingen en voorstellen gaan evenwel in tegen de beslissingen die met betrekking tot dit wetsontwerp in de ministerraad genomen werden en kunnen bijgevolg niet aanvaard worden.

De minister antwoordt aan de voorzitter dat private plaatsen tegenover publieke plaatsen staan. De bepaling in dit verband heeft betrekking op garageboxen, tuinen, schuren, kantoren die niet in de woonst ondergebracht zijn.

ges d'instruction doivent pouvoir mener leur instruction «à charge et à décharge». Le projet opère à cet égard un choix juste et praticable.

*
* *

M. Marc Verwilghen, ministre de la Justice, propose que le débat sur le contrôle spécifique exercé par les juridictions d'instruction se déroule dans le cadre de la discussion générale, sur la base des amendements présentés à l'article 47 *undecies*.

Les règles proposées dans le projet de loi intensifient le contrôle des juges d'instruction et des juridictions d'instruction par rapport à la situation actuelle, régie par des circulaires.

La question des infractions commises par les fonctionnaires de police a été étudiée de très près lors de l'élaboration du projet de loi. Le principe de proportionnalité s'applique en l'occurrence, ce qui signifie qu'il doit s'agir d'infractions absolument indispensables à la réussite de la mission ou nécessaires pour assurer la sécurité de l'agent travaillant sous couverture.

Établir une liste des infractions répondant à ces conditions poserait des problèmes, dans la mesure où les organisations criminelles pourraient utiliser cette liste afin de démasquer les agents opérant sous couverture.

Les victimes éventuelles auront toujours la possibilité d'intenter une action au civil.

Voilà pourquoi l'autorisation relative aux infractions prévisibles constitue toujours une pièce distincte dans le dossier, le juge civil pouvant ainsi en prendre connaissance sans que des éléments du dossier répressif doivent être rendus publics.

Le ministre annonce qu'une série d'amendements seront présentés en ce qui concerne les observations qui ont été transmises par le collège aux membres de la commission.

Certaines observations et propositions vont cependant à l'encontre des décisions qui ont été prises au sein du Conseil des ministres concernant le projet de loi à l'examen et ne peuvent dès lors pas être acceptées.

Le ministre répond au président que les lieux privés doivent s'entendre par opposition aux lieux publics. La disposition en question concerne les box de garage, les jardins, les remises, les bureaux qui se situent en dehors du domicile.

Hij deelt aan de heer Laeremans mee dat het beroep op burgerinfiltranten een zeer delicate aangelegenheid is. Hij is van oordeel dat het systeem van de bijstand door deskundigen, dat in het wetsontwerp wordt uitgewerkt, een haalbare oplossing aanreikt.

Met betrekking tot de opmerkingen van de heer Bourgeois antwoordt de minister dat het inzagerecht in geen geval er kan toe leiden dat de identiteit van de politieambtenaar die de bijzondere opsporingsmethoden heeft toegepast vrijgegeven wordt.

De zuivering van de nietigheden zal gebeuren volgens de procedures die daartoe in de wet Franchimont werden vastgelegd. Het arrest Vercauteren is in deze materie niet relevant. De minister zou het niet verstandig vinden indien dit ontwerp zou gebruikt worden om het probleem waar het Arbitragehof op gewezen heeft op een drafje op te lossen.

De minister verstrekt ten slotte een nota met een antwoord op alle eerder punctuele opmerkingen die met betrekking tot de tekst van het ontwerp of de toelichting werden gemaakt:

1) De titel van Hoofdstuk II van het wetsontwerp wordt bij amendement gewijzigd in «De bijzondere opsporings- en onderzoeksmethoden». Zo wordt duidelijk dat deze methoden zowel in het opsporingsonderzoek als tijdens het gerechtelijk onderzoek kunnen worden gebruikt. Het wordt echter niet nodig geacht om dit in de tekst zelf die in het Wetboek van strafvordering wordt ingevoegd ook te wijzigen, daar deze afdeling ingevoegd wordt in het Hoofdstuk betreffende het opsporingsonderzoek. Ingevolge artikel 56, § 1, derde lid van het Wetboek van strafvordering mag de onderzoeksrechter immers zelf de handelingen verrichten die behoren tot het opsporingsonderzoek.

2) Het is niet noodzakelijk om in artikel 47ter, § 2 ook de arbeidsauditeur in te voegen. Immers, artikel 22 van het Wetboek van strafvordering bepaalt immers dat wanneer de strafvordering aan de arbeidsauditeur is opgedragen, hij verantwoordelijk is voor de opsporing en de vervolging van deze misdrijven.

3) Op pagina 71 van document 1688/001, in de Nederlandse tekst van de memorie van toelichting, tweede en derde alinea, moet het woord «schulduitsluitende» gelezen worden als «strafuitsluitende».

4) Artikel 590 van het Wetboek van strafvordering bepaalt dat in het strafregister wordt opgenomen «veroordelingen tot criminele, correctionele of politiestrafen». Een strafuitsluitende verschoningsgrond heeft als gevolg dat het misdrijf blijft bestaan, doch geen straf uitgespro-

Il fait savoir à M. Laeremans que le recours à des infiltrants civils est une question très délicate. Il estime que le système de l'assistance par des experts, qui est détaillé dans le projet, apporte une solution praticable.

En ce qui concerne les observations de M. Bourgeois, le ministre répond que le droit de regard ne peut en aucun cas avoir pour conséquence que l'identité du fonctionnaire de police qui a appliqué les méthodes particulières de recherche soit divulguée.

La purge des nullités sera effectuée selon les procédures qui ont été fixées à cet effet dans la loi Franchimont. L'arrêt Vercauteren est dénué de pertinence en la matière. Le ministre estime qu'il ne serait pas judicieux d'utiliser le projet de loi à l'examen pour résoudre au pas de charge le problème sur lequel la Cour d'arbitrage a attiré l'attention.

Le ministre remet enfin une note répondant à toutes les observations ponctuelles formulées antérieurement au sujet du texte du projet ou de l'exposé des motifs :

1) L'intitulé du Chapitre II du projet de loi est modifié par amendement en «Des méthodes particulières de recherche dans le cadre de l'information et de l'instruction». Ainsi, il devient clair que ces méthodes peuvent être utilisées tant pendant l'information que pendant l'instruction. Toutefois, il n'est pas jugé nécessaire de le modifier dans le texte même qui est inséré dans le Code d'Instruction criminelle étant donné que cette section est insérée dans le Chapitre relatif à l'information. Conformément à l'article 56, § 1^{er}, alinéa 3, du Code d'instruction criminelle, le juge d'instruction peut en effet poser lui-même les actes qui relèvent de l'information.

2) Il n'est pas nécessaire d'insérer également l'auditeur du travail dans l'article 47ter, § 2. En effet, l'article 22 du Code d'Instruction criminelle prévoit que lorsque l'action publique est confiée à l'auditeur du travail, il est responsable de la recherche et de la poursuite de ces infractions.

3) A la page 71 du document 1688/001, dans le texte néerlandais de l'exposé des motifs, alinéas 2 et 3, le mot «schulduitsluitende» doit être lu comme «strafuitsluitende».

4) L'article 590 du Code d'instruction criminelle dispose que le casier judiciaire enregistre «les condamnations à une peine criminelle, correctionnelle ou de police». Une cause d'excuse absolutoire a pour effet que l'infraction demeure mais qu'aucune peine n'est pronon-

ken wordt. Er kan dus aangenomen worden dat deze misdrijven niet in het strafregister worden opgenomen. Inzake de toepassing van artikel 462 (diefstal tussen echtgenoten – strafuitsluitende verschoningsgrond) heeft het Hof van Cassatie geoordeeld dat, wanneer de strafrechter vaststelt dat een diefstal aan één van de in deze wetsbepaling vermelde daders wordt ten laste gelegd, hij de strafvordering niet ontvankelijk dient te verklaren, zonder uitspraak te kunnen doen over het bewezen zijn van het feit of de schuld van beklaagde (Cass. Nr. P.1997.991.N van 1 februari 2000). Ook dit lijkt erop te wijzen dat deze misdrijven niet in het strafregister zullen worden opgenomen.

5) Inzake artikel 47 *quinquies*, § 4 werd de vraag gesteld naar de verhouding met bepaalde maatregelen die genomen worden in de wettelijke regelingen inzake de anonimiteit van getuigen en de bescherming van getuigen.

De organisatorische maatregelen bedoeld in dit artikel hebben enkel tot doel de noodzakelijke omstandigheden te scheppen voor de politieambtenaren die de bijzondere opsporingsmethoden uitvoeren. Zij hebben enkel en alleen betrekking op de afscherming van hun identiteit en de veiligheid van deze politieambtenaren. Het voornaamste onderscheid is uiteraard dat deze politieambtenaren geen getuigen zijn. De afscherming van hun identiteit is een waarborg voor hun veiligheid en voor het welslagen van de opdracht en heeft op zich niets te maken met het verlenen van anonimiteit of bescherming in het kader van de twee andere wettelijke initiatieven. Het spreekt vanzelf dat wanneer een politieambtenaar wenst te getuigen, hij in aanmerking kan komen voor bepaalde maatregelen zoals bepaald in deze twee wettelijke regelingen. Op dat moment dient hij echter te voldoen aan de daarin opgenomen voorwaarden en de daarin gestelde procedure te volgen.

In het ontwerp van wet betreffende de bescherming van bedreigde getuigen staat wél een gelijkaardige bepaling opgenomen, waarin de ministers van Justitie en Binnenlandse Zaken de nodige maatregelen kunnen nemen om de bescherming van deze getuigen te verzekeren (artikel 8 van dit wetsontwerp). De memorie van toelichting zegt daarover dat :

«verscheidene van de beschermingsmaatregelen vereisen inderdaad dat bepaalde maatregelen genomen worden die mogelijks andere wettelijke regelingen kunnen schenden. Daartoe wordt ervoor geopteerd om de bevoegdheid aan de Ministers van Justitie en Binnenlandse Zaken te geven deze organisatorische maatregelen te nemen, eerder dan in deze wet verschillende wettelijke regelingen punctueel te gaan wijzigen. De bevoegde Ministers kunnen daartoe protocollen afsluiten

cée. Il peut donc être admis que ces infractions ne figurent pas au casier judiciaire. En ce qui concerne l'application de l'article 462 (vol entre époux – cause d'excuse absolutoire), la Cour de cassation a estimé que lorsque le juge pénal constate qu'un vol est mis à charge d'un des auteurs mentionnés par cette disposition légale, il doit se borner à déclarer l'action publique irrecevable sans pouvoir statuer sur le caractère établi du fait ou sur la culpabilité du prévenu (Cass. N°. P.1997.991.N du 1^{er} février 2000). Cela semble également indiquer que ces infractions ne figureront pas au casier judiciaire.

5) Concernant l'article 47 *quinquies*, § 4, s'est posée la question de la relation avec certaines mesures prises dans les règles légales en matière d'anonymat et de protection des témoins.

Les mesures organisationnelles visées dans le présent article ont pour unique objectif de créer les conditions nécessaires pour permettre aux fonctionnaires de police d'exécuter les méthodes particulières de recherche. Elles portent exclusivement sur la protection de leur identité et de leur sécurité. La principale distinction est évidemment que ces fonctionnaires de police ne sont pas des témoins. La protection de leur identité est une garantie pour leur sécurité et pour la réussite de la mission et n'a, en soi, aucun rapport avec l'anonymat ou la protection accordé dans le cadre des deux autres initiatives légales. Il va de soi que si un fonctionnaire de police souhaite témoigner, il peut entrer en ligne de compte pour certaines mesures prévues dans ces deux réglementations légales. A ce moment, il doit toutefois satisfaire aux conditions et suivre les procédures qu'elles contiennent.

Le projet de loi concernant la protection des témoins menacés comporte toutefois une disposition similaire, qui permet aux ministres de la Justice et de l'Intérieur de prendre les mesures requises pour assurer la protection de ces témoins (article 8 du projet de loi à l'examen). À cet égard, l'exposé des motifs précise que :

«En effet, plusieurs des mesures de protection exigent que soient prises certaines mesures susceptibles de violer d'autres règles de droit. C'est pourquoi on a choisi de rendre les Ministres de la Justice et de l'Intérieur compétents pour prendre ces mesures organisationnelles plutôt que de modifier ponctuellement dans la présente loi diverses dispositions légales. Les Ministres compétents peuvent à cette fin conclure des protocoles avec certains services administratifs pour établir des pro-

met bepaalde administratieve diensten, teneinde tot bepaalde geheime procedures te komen die de bescherming van getuigen kunnen garanderen.»

Het gaat hier uiteraard om totaal andere maatregelen dan degene beoogd door huidig wetsontwerp. Bovendien wordt bij de bescherming van getuigen geen rechtvaardigingsgrond voorzien.

6) De koppeling tussen artikel 47 *quinquies*, § 2 en § 4, is niet noodzakelijk en zou verwarring kunnen schep­pen. Het onderscheid tussen beide is immers duidelijk: § 2 betreft een verschoningsgrond, is gekoppeld aan een concreet dossier of een concrete operatie, en creëert slechts een tijdelijke verschoning, die gekoppeld wordt aan de machtiging van de procureur des Konings. § 4 daarentegen betreft een rechtvaardigingsgrond, schept een algemeen kader waarin gewerkt kan worden, en is niet beperkt in de tijd of aan een concrete operatie. De paragraaf is bedoeld om het mogelijk te maken een algemene context te schapen waarin verschillende operaties in verschillende dossiers kunnen uitgevoerd worden.

7) De terminologie «politieambtenaar», gebruikt in artikel 47 *sexies*, §1, heeft enkel tot doel de persoon die de observatie uitvoert te onderscheiden van de burger en heeft geen juridische betekenis. Er wordt hier dus geen uitspraak gedaan over de kwaliteit van de politieambtenaar die de observaties uitvoert.

*
* *

IV. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

Art. 1

De heer Fred Erdman (SPA) meent dat artikel 77 als grondwettelijke basis van voorliggend wetsontwerp werd genomen omdat bijzondere machten worden gegeven aan de procureur des konings en eventueel aan de onderzoeksrechter en aan de kamer van inbeschuldigingstelling.

De heer Marc Verwilghen, minister van Justitie, bevestigt dit.

cédures secrètes permettant de garantir la protection de témoins.»

Il s'agit naturellement de mesures totalement différentes de celles visées dans le projet de loi à l'examen. En outre, il n'est prévu aucune cause de justification concernant la protection des témoins.

6) L'association entre l'article 47 *quinquies*, §§ 2 et 4, n'est pas nécessaire et pourrait être source de confusion. En effet, la distinction entre les deux est claire : le § 2 concerne une cause d'excuse, se rapporte à un dossier concret ou à une opération concrète, et ne crée qu'une excuse temporaire, qui est liée à l'autorisation du procureur du Roi. Par contre, le § 4 concerne une cause d'excuse, crée un cadre général dans lequel on peut travailler, et n'est pas limité dans le temps ni à une opération concrète. Ce paragraphe vise à permettre de développer un contexte général dans lequel diverses opérations peuvent être menées dans différents dossiers.

7) Le terme «fonctionnaire de police», employé à l'article 47 *sexies*, § 1^{er}, tend seulement à distinguer du citoyen la personne qui exécute l'observation et n'a aucune signification juridique. On ne se prononce donc pas sur la qualité du fonctionnaire de police qui exécute les observations.

*
* *

IV. — DISCUSSION DES ARTICLES

Art. 1

M. Fred Erdman (SPA) déclare que l'article 77 a été pris comme base constitutionnelle du projet de loi à l'examen parce que des pouvoirs spéciaux sont accordés au procureur du Roi et à la chambre des mises en accusation.

M. Marc Verwilghen, ministre de la Justice, confirme qu'il en est ainsi.

HOOFDSTUK II

De bijzondere opsporingsmethoden

De heer Thierry Giet (PS) wenst te vernemen waarom hoofdstuk II met als titel 'Des methodes particulieres de recherche' in het Nederlands vertaald wordt als 'De bijzondere opsporingsmethoden', terwijl in Hoofdstuk III, de titel 'Des autres methodes de recherche' als 'Andere onderzoeksmethodes' vertaald wordt?

De heer Marc Verwilghen, minister van Justitie, bevestigt dat de titel van Hoofdstuk III verbeterd moeten worden, want het gebruik van de termen 'andere onderzoeksmethoden' doet vermoeden dat deze methoden enkel gebruikt kunnen worden in een gerechtelijk onderzoek terwijl sommige van deze methoden ook gebruikt kunnen worden onder het toezicht van de procureur des Konings en dus in aanmerking komen voor de proactieve recherche.

De voorzitter merkt op dat de titel van Hoofdstuk II laat vermoeden dat de bijzondere opsporingsmethoden alleen kaderen in het opsporingsonderzoek.

De heer Marc Verwilghen, minister van Justitie, repliceert dat het aangewezen zou zijn de titel van Hoofdstuk II te wijzigen in 'De bijzondere opsporings- en onderzoeksmethoden'. Hij dient hiertoe amendement nr. 21 in.

Aldus wordt duidelijk dat deze methoden zowel in het opsporingsonderzoek als tijdens het gerechtelijk onderzoek gebruikt kunnen worden. De minister acht het niet nodig om dit in de tekst zelf die in het Wetboek van strafvordering wordt ingevoegd ook te wijzigen, daar deze afdeling ingevoegd wordt in het Hoofdstuk betreffende het opsporingsonderzoek. Ingevolge artikel 56, § 1, derde lid van het Wetboek van strafvordering mag de onderzoeksrechter immers zelf de handelingen verrichten die behoren tot het opsporingsonderzoek.

Art. 2

De heer Fred Erdman, voorzitter, merkt op dat gezien de limitatieve opsomming van de bijzondere opsporingsmethoden (observatie, infiltratie en informantenwerking), de vervanging in artikel 28bis, § 2, van het Gerechtelijk Wetboek van de woorden 'bijzondere opsporings-technieken' door de woorden 'bijzondere opsporingsmethoden' impliceert dat de andere onderzoeksmethoden niet aangewend kunnen worden in de pro-actieve recherche.

CHAPITRE II

Des méthodes particulières de recherche

M. Thierry Giet (PS) demande pourquoi le Chapitre II intitulé «Des méthodes particulières de recherche» a été traduit en néerlandais par le titre «*De bijzondere opsporingsmethoden*», alors que le Chapitre III intitulé «Des autres méthodes de recherche» a été traduit par le titre «*Andere onderzoeksmethodes*».

M. Marc Verwilghen, ministre de la Justice, confirme que le titre du Chapitre III doit être corrigé parce que l'utilisation des termes «autres méthodes de recherche» laisse supposer que l'on ne peut avoir recours à ces méthodes que dans le cadre d'une enquête judiciaire alors que l'on peut également avoir recours à certaines de ces méthodes sous le contrôle du procureur du Roi et qu'elles entrent donc en ligne de compte pour l'enquête proactive.

Le président fait observer que le titre du Chapitre II laisse supposer que les méthodes particulières de recherche ne s'inscrivent que dans le cadre de l'information.

M. Marc Verwilghen, ministre de la Justice, répond qu'il serait indiqué de modifier l'intitulé du Chapitre II du projet de loi en «Des méthodes particulières de recherche dans le cadre de l'information et de l'instruction». Il présente à cet effet un amendement (n° 21).

Il apparaît ainsi clairement que ces méthodes peuvent être utilisées tant pendant l'information que pendant l'instruction. Le ministre juge qu'il n'est pas nécessaire de le modifier dans le texte même qui est inséré dans le Code d'Instruction criminelle, étant donné que cette section est insérée dans le Chapitre relatif à l'information. Conformément à l'article 56, § 1^{er}, alinéa 3, du Code d'Instruction criminelle, le juge d'instruction peut en effet poser lui-même les actes qui relèvent de l'information.

Art. 2

M. Fred Erdman, président, fait observer qu'en égard à l'énumération limitative des méthodes particulières de recherche (l'observation, l'infiltration et le recours aux indicateurs), le remplacement, à l'article 28bis, § 2, du Code judiciaire, des mots «techniques particulières de recherche» par les mots «méthodes particulières de recherche» implique que les autres méthodes de recherche ne peuvent être appliquées dans la recherche proactive.

De heer Marc Verwilghen, minister van Justitie, benadrukt dat dit niet de bedoeling is.

De voorzitter meent dat dit geenszins blijkt uit de tekst.

De heer Geert Bourgeois (VU&ID) stipt aan dat huidige wetsontwerp in de fase van de proactieve recherche tegenstrijdig is met artikel 28bis, § 2, aangezien dit artikel uitdrukkelijk bepaalt dat proactieve recherche maar mogelijk is in twee gevallen met name in het kader van een criminele organisatie, zoals gedefinieerd door de wet, of in het kader van misdaden of wanbedrijven als bedoeld in artikel 90ter van het Wetboek van strafvordering, terwijl voorliggend wetsontwerp veel verder gaat.

Het wetsontwerp geeft niet alleen een omschrijving van deze bijzondere opsporingsmethoden en technieken maar omschrijft tevens voor welke misdrijven ze kunnen worden toegepast.

De heer Fred Erdman (S.P.A.) meent dat voorliggend wetsontwerp de bijzondere opsporingsmethoden bepaalt die kunnen toegepast worden in het kader van een opsporingsonderzoek en een gerechtelijk onderzoek. Artikel 28bis bepaalt dat in sommige omstandigheden aan proactieve recherche gedaan kan worden. In die proactieve recherche, welke alleen gedaan kan worden in het kader van de criminele organisatie en artikel 90ter van het Wetboek van strafvordering, mogen de bijzondere opsporingsmethoden aangewend worden.

De heer Marc Verwilghen, minister van Justitie, sluit zich hierbij aan. Bijzondere opsporingsmethoden kunnen gebruikt worden in de proactieve fase maar zijn vanzelfsprekend onderworpen aan de voorwaarden bepaald in artikel 28bis, § 2.

De heer Geert Bourgeois (VU&ID) en heer Fred Erdman (S.P.A.) menen dat in artikel 2 duidelijk gestipuleerd moet worden dat artikel 28bis in zijn geheel van toepassing blijft voor de proactieve recherche.

De regering dient hierop amendement nr 22 in, luidende:

«Art. 2. — In artikel 28bis, § 2 van het Wetboek van Strafvordering worden de woorden «bijzondere onderzoekstechnieken» vervangen door de woorden «bijzondere opsporingsmethoden en andere methoden».

M. Marc Verwilghen, ministre de la Justice, souligne que tel n'est pas l'objectif.

Le président estime que rien de tel ne ressort du texte.

M. Geert Bourgeois (VU&ID) fait observer que le projet de loi, dans sa version actuelle, est en contradiction, en ce qui concerne la phase de recherche proactive, avec l'article 28bis, § 2, étant donné que celui-ci précise explicitement que la recherche proactive n'est possible que dans deux cas, à savoir dans le cadre d'une organisation criminelle, telle qu'elle est définie par la loi, ou dans le cadre de crimes ou de délits visés à l'article 90ter du Code d'Instruction criminelle, alors que le projet de loi à l'examen va beaucoup plus loin.

Le projet de loi ne se contente pas de décrire les méthodes et les techniques particulières de recherche, mais il précise également pour quelles infractions celles-ci peuvent être appliquées.

M. Fred Erdman (S.P.A.) estime que le projet de loi à l'examen vise à déterminer les méthodes particulières de recherche qui peuvent être appliquées dans le cadre d'une information et d'une instruction. L'article 28bis prévoit que, dans certains cas, une recherche proactive peut être effectuée. Les méthodes particulières de recherche peuvent être appliquées pour cette recherche proactive, qui ne peut être menée que dans le cadre d'une organisation criminelle ou des infractions visées à l'article 90ter du Code d'instruction criminelle.

M. Marc Verwilghen, ministre de la Justice, se rallie à ces propos. Des méthodes particulières de recherche peuvent être mises en œuvre au cours de la phase proactive, mais elles sont bien entendu soumises aux conditions prévues à l'article 28bis, § 2.

M. Geert Bourgeois (VU&ID) et M. Fred Erdman (S.P.A.) estiment que l'article 2 doit prévoir clairement que l'article 28bis reste intégralement d'application en ce qui concerne la recherche proactive.

Le gouvernement présente ensuite l'amendement n° 22, libellé comme suit :

««Art. 2. — Dans l'article 28bis, § 2, du Code d'Instruction criminelle, les mots «les techniques particulières de recherche» sont remplacés par les mots «les méthodes particulières de recherche et autres méthodes».

VERANTWOORDING

Tijdens het proactief onderzoek kunnen naast de bijzondere opsporingsmethoden ook sommige andere methoden worden gebruikt. De diverse wettelijke bepalingen over al deze methoden dienen tijdens het proactief onderzoek te worden geëerbiedigd. (DOC 50 1688/006)

Art. 3

Dit artikel geeft geen aanleiding tot besprekingen.

Art. 4

artikel 47ter

De heer Thierry Giet (PS) meent dat duidelijk gestipuleerd moet worden dat onder de bijzondere opsporingsmethoden uitsluitend de observatie, de infiltratie en de informantenwerking moet worden begrepen.

De heer Geert Bourgeois (VU&ID) stipt aan dat in artikel 47ter, § 1, eerste alinea onder het woord 'openbaar ministerie' ook de federale procureur wordt verstaan.

In het laatste lid van § 2 van hetzelfde artikel wordt een officier belast met een permanente controle over de bijzondere opsporingsmethoden in het arrondissement. Welke soort controle wordt door het openbaar ministerie, de federale procureur enerzijds en deze officier van politie anderzijds uitgevoerd? Zal die officier van politie op zijn beurt nog een parallel dossier moeten aanleggen?

De heer Marc Verwilghen, minister van Justitie, bevestigt de eerste opmerking van de heer Bourgeois.

De gerechtelijke controle wordt uitgevoerd door de procureur des Konings die daarvoor een vertrouwensmagistraat die het gesloten dossier beheert, aanduidt. De procureur des Konings beslist of een bijzondere opsporingsmethode al of niet kan worden toegepast. Wanneer een bijzondere opsporingsmethode wordt uitgevoerd dan gebeurt dit onder de controle van de politieambtenaar. Het proces-verbaal dat de politieambtenaar moet opmaken wordt overgezonden naar het parket. De politieambtenaar voert een uitvoeringscontrole uit.

De heer Geert Bourgeois (VU&ID) meent dat niet duidelijk gestipuleerd wordt dat in het gerechtelijk onderzoek de controle uitgevoerd wordt door de onderzoeksrechter. Te dien einde dient hij amendement nr. 12 in. Het luidt als volgt:

JUSTIFICATION

Outre les méthodes particulières de recherche, certaines autres méthodes peuvent également être utilisées pendant l'enquête proactive. Les diverses dispositions légales concernant toutes ces méthodes doivent être respectées pendant l'enquête proactive.» (DOC 50 1688/006).

Art. 3

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

Art. 4

Art. 47ter

M. Thierry Giet (PS) estime qu'il convient de prévoir clairement que par méthodes particulières de recherche, l'on entend uniquement l'observation, l'infiltration et le recours aux indicateurs.

M. Geert Bourgeois (VU&ID) indique que les mots «ministère public» qui figurent à l'article 47ter, § 1^{er}, alinéa 2, visent également le procureur fédéral.

Conformément au § 2, dernier alinéa, du même article, un officier est chargé du contrôle permanent des méthodes particulières de recherche dans l'arrondissement. Quel type de contrôle est effectué, d'une part, par le ministère public, le procureur fédéral, et d'autre part, par cet officier de police ? Cet officier de police devra-t-il, à son tour, constituer un dossier parallèle ?

M. Marc Verwilghen, ministre de la Justice, confirme la première remarque de M. Bourgeois.

Le contrôle judiciaire est exercé par le procureur du Roi qui désigne, à cet effet, un magistrat de confiance qui gère le dossier secret. Le procureur du Roi décide si l'on peut appliquer une méthode particulière de recherche. La mise en œuvre d'une méthode particulière de recherche se fait sous le contrôle d'un fonctionnaire de police. Le procès-verbal que doit dresser le policier est transmis au parquet. Le fonctionnaire de police exerce un contrôle d'exécution.

M. Geert Bourgeois (VU&ID) estime qu'il n'est pas clairement précisé que, dans le cadre de l'instruction, le contrôle est exercé par le juge d'instruction. Il présente un amendement (n° 12) tendant à le préciser, libellé comme suit :

«In het ontwerpartikel 47 *ter*, § 1, tweede lid, de woorden «*respectievelijk de onderzoeksrechter*» invoegen tussen de woorden «onder de controle van het openbaar ministerie» en de woorden «en onverminderd».

VERANTWOORDING

De onderzoeksrechter moet meester blijven over het gerechtelijk onderzoek, waarvoor hij verantwoordelijk is.» (DOC 50 1688/004)

De heer Fred Erdman (SPA) merkt op dat de betreffende alinea verwijst naar artikel 56 van het Wetboek van strafvordering dat stipuleert dat het gerechtelijk onderzoek onder leiding staat van de onderzoeksrechter. Waarom wordt in het ontworpen alinea ten overstaan van een gerechtelijk onderzoek uitdrukkelijk verwezen naar de controle van het openbaar ministerie?

De heer Marc Verwilghen, minister van Justitie, antwoordt dat men ervoor gekozen heeft het gesloten dossier in handen te laten van het openbaar ministerie.

Stel dat het openbaar ministerie binnen een gerechtelijk onderzoek aan een onderzoeksrechter moet vragen om het gebruik van een bijzondere opsporingsmethode, bestaat de kans dat de onderzoeksrechter het gebruik hiervan weigert.

De heer Hugo Coveliers (VLD) acht het niet opportuun om de onderzoeksrechter te betrekken bij geheime opsporingsmethoden.

De heer Fred Erdman (SPA) wenst te vernemen welke draagwijdte de zin «onverminderd de artikelen .. 56 *bis* ...» in het ontworpen artikel 47 *ter* dan heeft.

De heer Marc Verwilghen, minister van Justitie, antwoordt dat de onderzoeksrechter, naast de procureur des Konings een controle heeft over de bijzondere opsporingsmethoden.

Om contradicties en strijdige bevelen te vermijden, meent *de voorzitter* het aangewezen om de bewoordingen 'onder de controle van het openbaar ministerie' te verduidelijken in het ontworpen artikel 5.

Mevrouw Martine Dardenne (Agalev/Ecolo) meent dat in artikel 47 *ter*, § 1, gespecificeerd moet worden wat verstaan dient te worden onder de woorden 'of nog te plegen misdaden of wanbedrijven'. Te dien einde dient zij, samen met *mevr. Talhaoui*, amendement nr. 16 in, luidende:

«Dans l'article 47 *ter*, § 1^{er}, alinéa 2, proposé, remplacer les mots « sous le contrôle du ministère public » par les mots « *sous le contrôle respectif du ministère public et du juge d'instruction* ».

JUSTIFICATION

Le juge d'instruction doit rester maître de l'instruction dont il est responsable.» (DOC 50 1688/004)

M. Fred Erdman (SPA) fait observer que l'alinéa en question fait référence à l'article 56 du Code d'instruction criminelle qui stipule que l'instruction est conduite sous la direction du juge d'instruction. Pourquoi l'alinéa proposé fait-il expressément référence au contrôle du ministère public en ce qui concerne l'instruction ?

M. Marc Verwilghen, ministre de la Justice, répond que l'on a choisi de laisser le dossier secret entre les mains du ministère public.

Si le ministère public devait demander, dans le cadre d'une instruction, à un juge d'instruction l'autorisation de recourir à une méthode particulière de recherche, celui-ci pourrait lui refuser cette autorisation.

M. Hugo Coveliers estime qu'il n'est pas opportun d'associer le juge d'instruction aux méthodes de recherche secrètes.

M. Fred Erdman (SPA) demande quelle est dès lors la portée du membre de phrase «sans préjudices des articles 28 *bis*, § 1^{er}, 55, 56, § 1^{er}, et 56 *bis*» de l'article 47 *ter* proposé.

M. Marc Verwilghen, ministre de la Justice, répond que le juge d'instruction exerce, tout comme le procureur du Roi, un contrôle sur les méthodes particulières de recherche.

Le président estime que, pour éviter les contradictions et les ordres contradictoires, il serait souhaitable d'explicitier les termes «sous le contrôle du ministère public» dans l'article 5 en projet.

Mme Martine Dardenne (Agalev/Ecolo) estime qu'il faut préciser à l'article 47 *ter*, § 1^{er}, ce qu'il faut entendre par les mots «les crimes ou délits... qui seront commis». Afin d'apporter des précisions, elle présente, avec *Mme Talhaoui*, l'amendement n° 16, libellé comme suit :

« Het ontworpen artikel 47ter, § 1, tweede lid, aanvullen als volgt:

«Gaaf het om misdaden of om wanbedrijven die «zullen worden gepleegd», dan moet men zich er, vooraleer wat dan ook te ondernemen, terdege van vergewissen dat men over voldoende informatie beschikt over het bestaan of over de voorbereiding van een strafbaar feit, dan wel over informatie op grond waarvan verondersteld kan worden dat bepaalde individuen illegale activiteiten ontplooiën of zeer binnenkort strafbare feiten zullen plegen.».

VERANTWOORDING

Met voormelde verwijzing naar een passage uit het verslag van de parlementaire onderzoekscommissie van de Senaat over de georganiseerde misdaad, willen we nogmaals attenderen op het proportionaliteitsbeginsel binnen de krijtlijnen waarvan het begrip «proactieve recherche» behoort te worden aangewend. Gelet immers op de schendingen van de persoonlijke vrijheden die onderhuids aanwezig zijn in de onderzoeksmethodes waarnaar het wetsontwerp verwijst, moet de toepassing daarvan strikt worden beperkt tot die situaties waarin sprake is van een ernstige verstoring van de rechtsorde.

Artikel 28bis van het Wetboek van strafvordering houdt op generlei wijze enige gelijksoortigheid van werkwijze in tussen de proactieve recherche en de bijzondere opsporingsmethodes. Mocht men die werkwijze, bij uitzondering, toestaan, dan zou zulks leiden tot een al te buitensporige uitbreiding van het begrip «proactieve recherche».

Een bijzondere opsporingstechniek kan nooit worden aangewend om alleen maar informatie in te winnen.

De noodzakelijke aanwezigheid van ernstige indiciën die wijzen op een strafbaar feit dat werd gepleegd of wellicht zeer binnenkort zal worden gepleegd, lijkt terzake een te vervullen minimumvereiste. » (DOC 50 1688/004)

De heer Thierry Giet (SP) merkt op dat artikel 28bis, § 2, van het Wetboek van strafvordering definieert wat verstaan moet worden onder proactieve recherche met name «het verzamelen, registreren en verwerken van gegevens en inlichtingen op grond van een redelijk vermoeden». Volgens hem kan aan de bekommernis van mevrouw Dardenne tegemoet worden gekomen door in het ontworpen artikel 47ter, § 1, tweede alinea te verwijzen naar artikel 28bis, § 2.

Mevrouw Martine Dardenne en Fauzaya Talhaoui (Agalev/Ecolo) dienen hierop amendement nr. 17 in, luidende:

«In het ontworpen artikel 47ter, § 1, tweede lid, de woorden «de artikelen 28bis, § 1,» vervangen door de woorden «de artikelen 28bis, §§ 1 en 2,».

«Compléter l'article 47ter, § 1^{er}, alinéa 2, proposé comme suit :

«Lorsqu'il s'agit de crimes ou de délits qui 'seront commis', il faut préalablement à toute mise en œuvre, s'assurer que l'on dispose d'une information suffisante quant à l'existence ou la préparation d'une infraction permettant de supposer que des personnes déterminées ont des activités illégales ou sont sur le point de commettre des infractions.».

JUSTIFICATION

Il s'agit de rappeler, par une phrase reprise au rapport de la Commission d'enquête parlementaire du Sénat sur la criminalité organisée, le principe de proportionnalité qui doit baliser l'usage de la notion de «proactivité». En effet, compte tenu des atteintes aux libertés individuelles que recèlent les techniques d'enquête visées par le projet de loi, leur mise en œuvre doit être confinée à des situations où le trouble social est important.

L'article 28bis du Code d'instruction criminelle n'implique, en aucune manière, un régime identique entre la recherche proactive et les méthodes particulières de recherche. L'autoriser, par exception, amène à une extension démesurée du concept de la proactivité.

La mise en œuvre d'une technique spéciale d'enquête ne peut servir une simple collecte d'informations.

Une exigence d'indices sérieux d'une infraction commise ou sur le point de l'être paraît un minimum.» (DOC 50 1688/004)

M. Thierry Giet (PS) fait observer que l'article 28bis, § 2, du Code d'instruction criminelle détermine ce qu'il convient d'entendre par recherche proactive, à savoir : «la recherche, la collecte, l'enregistrement et le traitement de données et d'informations sur la base d'une suspicion raisonnable». Selon lui, il est possible de répondre à la préoccupation de Mme Dardenne en renvoyant à l'article 28bis, § 2, dans l'article 47ter, § 1^{er}, alinéa 2.

Mmes Martine Dardenne et Fauzaya Talhaoui (Agalev/Ecolo) présentent l'amendement n° 17, libellé comme suit :

«Dans l'article 47ter, § 1^{er}, alinéa 2, en projet, remplacer les mots «articles 28bis, § 1^{er},» par les mots «articles 28bis, §§ 1^{er} et 2».

VERANTWOORDING

Er zij verwezen naar artikel 28, § 2, van het Wetboek van strafvordering dat de beperkingen van de proactieve recherche op grond van een redelijk vermoeden vaststelt. (DOC 50 1688/004)

De heer Hugo Coveliers (VLD) stoort zich aan het wantrouwen dat er heerst tegenover de politiediensten en het openbaar ministerie.

De heer Thierry Giet (PS) stipt aan dat in tegenstelling tot de memorie van toelichting (pagina's 10 en 11) uit de bewoordingen «politiediensten» in het ontworpen artikel 47ter, §1, tweede alinea niet duidelijk blijkt dat alleen bijzondere eenheden die door de minister van Justitie daartoe aangeduid zijn, exclusief belast kunnen worden met de uitvoering van bijzondere opsporingsmethodes.

De regering dient amendement nr. 23 in dat enerzijds de tekst in overeenstemming brengt met de bewoordingen van artikel 28bis, § 2 van het Wetboek van strafvordering en anderzijds uitdrukkelijk bepaalt dat alleen de door de minister van Justitie aangewezen politiediensten instaan voor de uitvoering van de bijzondere opsporingsmethoden. Het luidt als volgt:

« In het ontwerpartikel 47ter, § 1, het tweede lid vervangen als volgt:

«Zij worden, in het kader van een opsporingsonderzoek of een gerechtelijk onderzoek, onder de controle van het openbaar ministerie en onverminderd de artikelen 28bis, § 1, 55, 56, § 1 en 56bis, aangewend door de politiediensten aangewezen door de minister van Justitie, met als doel het vervolgen van daders van misdrijven, het opsporen, het verzamelen, registreren en verwerken van gegevens en inlichtingen op grond van ernstige aanwijzingen van te plegen of reeds gepleegde, al dan niet aan het licht gebrachte strafbare feiten.».

VERANTWOORDING

Eenzijds wil het amendement dit artikel in overeenstemming brengen met de formulering van artikel 28bis, § 2 van het Wetboek van Strafvordering, met dien verstande dat rekening gehouden wordt met het feit dat de bijzondere opsporingsmethoden ook in het reactief onderzoek aangewend kunnen worden en dat voor het gebruik van deze methoden niet een redelijk vermoeden, doch ernstige aanwijzingen vereist zijn (zoals in de artikelen 47sexies, § 3, 1°, 47octies, § 3, 1° en 47decies, § 1 is bepaald).

Anderzijds maakt het amendement duidelijk dat de politiediensten die instaan voor de uitvoering van de bijzondere opsporingsmethoden aangewezen worden door de minister van Justitie. » (DOC 50 1688/006)

JUSTIFICATION

Il s'agit de faire référence à l'article 28, § 2, du Code d'instruction criminelle qui fixe les limites de la proactivité sur base d'une suspicion raisonnable.» (DOC 1688/004)

M. Hugo Coveliers (VLD) s'inquiète de la méfiance qui règne à l'égard des services de police et du ministère public.

M. Thierry Giet (PS) souligne que, contrairement à l'exposé des motifs (aux pages 10 et 11), il n'apparaît pas clairement dans les termes «services de police» mentionnés à l'article 47ter, § 1^{er}, alinéa 2 en projet, que seules les unités spéciales désignées à cet effet par le ministre de la Justice, peuvent être chargées exclusivement de la mise en œuvre des méthodes particulières de recherche.

Le gouvernement présente l'amendement n° 23 tendant, d'une part, à harmoniser le texte de cet article avec celui de l'article 28bis, § 2, du Code d'Instruction criminelle et, d'autre part, à préciser explicitement que seuls les services de police désignés par le ministre de la Justice sont chargés de l'exécution des méthodes particulières de recherche. Cet amendement est libellé comme suit :

«A l'article 47ter, § 1^{er}, en projet, remplacer l'alinéa 2 par la disposition suivante:

«Ces méthodes sont mises en œuvre, dans le cadre d'une information ou d'une instruction, par les services de police désignés par le ministre de la Justice, sous le contrôle du ministère public et sans préjudice des articles 28bis, § 1^{er}, 55 et 56, § 1^{er} et 56bis, en vue de poursuivre les auteurs de délits, de rechercher, de collecter, d'enregistrer et de traiter des données et des informations sur la base d'indices sérieux que des faits punissables vont être commis ou ont déjà été commis, qu'ils soient connus ou non.»

JUSTIFICATION

D'une part, l'amendement vise à harmoniser la formulation du présent article avec celle de l'article 28bis, § 2, du Code d'Instruction criminelle, étant entendu qu'il est tenu compte du fait que les méthodes particulières de recherche peuvent également être utilisées dans l'enquête réactive et que le recours à ces méthodes ne requiert pas une suspicion raisonnable mais des indices sérieux (comme prévu aux articles 47sexies, § 3, 1°, 47octies, § 3, 1° et 47decies, § 1^{er}).

D'autre part, l'amendement précise que les services de police chargés de l'exécution des méthodes particulières de recherche sont désignés par le ministre de la Justice.» (DOC 50 1688/006)

De heer Thierry Giet (PS) merkt op dat de zogenaamde vertrouwensmagistraat zoals bedoeld in artikel 47ter, § 2, laatste zin van de eerste alinea geen wettelijk statuut heeft. Aangezien het openbaar ministerie één en ondeelbaar is, meent de spreker het opportuun om alleen te spreken over de procureur des Konings. Hij dient dan ook amendement nr. 13 in dat luidt als volgt:

«In het ontworpen artikel 47ter, § 2, eerste lid, de laatste zin weglaten.

VERANTWOORDING

Het openbaar ministerie is een en ondeelbaar. (DOC 50 1688/004)

De heer Fred Erdman (SP.A) kan zich scharen achter het amendement van de heer Giet. Aldus moet er geen specifieke opdracht gegeven worden en handelt elk lid van het openbaar ministerie, als procureur des Konings.

Aangezien de federale procureur en de arbeidsauditeur ook permanente controle moeten uitoefenen, dient *de heer Geert Bourgeois (VU&ID)* ter vervanging van de eerste alinea van het ontworpen artikel 47ter, § 2, amendement nr. 14 in, luidende:

«In het ontwerpartikel 47ter, § 2, het eerste lid vervangen als volgt :

«Het openbaar ministerie staat in voor de permanente controle over de toepassing van de bijzondere opsporingsmethoden door de politiediensten.».

VERANTWOORDING

Het is beter de generieke term te blijven gebruiken. Ook de federale procureur en de arbeidsauditeur moeten permanent controleren. De laatste zin van het eerste lid van het ontwerp is overbodig.» (DOC 501688/01)

Volgens *de heer Thierry Giet (PS)* zou het aangewezen zijn om te specificeren dat telkenmale in het wetsontwerp verwezen wordt naar de procureur des Konings hieronder, ook de arbeidsauditeur moet worden begrepen.

De heer Marc Verwilghen, minister van Justitie, repliceert dat het niet noodzakelijk is om in artikel 47ter, § 2, ook de arbeidsauditeur in te voegen. Immers, artikel 22 van het Wetboek van strafvordering bepaalt dat, wanneer de strafvordering aan de arbeidsauditeur is opgedragen, hij verantwoordelijk is voor de opsporing en de vervolging van deze misdrijven. (zie ook artikel 47duodecies (zoals hernummerd) van het Wetboek van strafvordering wat de federale procureur betreft).

M. Thierry Giet (PS) fait observer que le « magistrat de confiance » visé à l'article 47ter, § 2, alinéa 1^{er}, dernière phrase, ne dispose d'aucun statut légal. Étant donné que le ministère public est un et indivisible, l'intervenant estime qu'il serait opportun de ne parler que du procureur du Roi. C'est pourquoi il présente également l'amendement n° 13, libellé comme suit :

«Dans l'article 47ter, § 2, alinéa 1^{er}, proposé, supprimer la dernière phrase.

JUSTIFICATION

Le ministère public est un et indivisible.» (DOC 50 1688/004)

M. Fred Erdman (SP.A) se rallie à l'amendement de M. Giet. Aucune mission particulière ne doit dès lors être confiée, et chaque membre du ministère public agit en tant que procureur du Roi.

Dès lors que le procureur fédéral et l'auditeur du travail doivent également exercer un contrôle permanent, *M. Bourgeois (VU&ID)* présente un amendement tendant à remplacer l'alinéa 1^{er} de l'article 47ter, § 2, en projet. Cet amendement (n° 14, DOC 50 1688/004) est libellé comme suit :

«Dans l'article 47ter, § 2, proposé, remplacer l'alinéa 1^{er} par l'alinéa suivant :

« Le ministère public exerce un contrôle permanent sur la mise en œuvre des méthodes particulières de recherche par les services de police. »

JUSTIFICATION

Il est préférable de continuer à utiliser le terme générique. Le procureur fédéral et l'auditeur du travail doivent également exercer un contrôle permanent. La dernière phrase de l'alinéa 1^{er} proposé est superflue.» (DOC 50 1688/004)

M. Thierry Giet (PS) estime qu'il serait souhaitable de préciser que chaque référence au procureur du Roi figurant dans le projet de loi a également trait à l'auditeur du travail.

M. Marc Verwilghen, ministre de la Justice, réplique qu'il n'est pas nécessaire d'insérer également l'auditeur du travail dans l'article 47ter, § 2. En effet, l'article 22 du Code d'instruction criminelle prévoit que lorsque l'action publique est confiée à l'auditeur du travail, il est responsable de la recherche et de la poursuite de ces infractions (voir également l'article 47duodecies tel qu'il a été renuméroté du Code d'instruction criminelle en ce qui concerne le procureur fédéral).

De heer Geert Bourgeois (VU&ID) meent dat in de eerste alinea verwezen moet worden naar de generieke term van openbare ministerie.

De regering dient een technisch amendement in. Amendement nr. 1 luidt als volgt:

«In het ontwerpartikel 47ter, § 2, vierde lid, tweede zin, de woorden «*van de gerechtelijke politie*» invoegen tussen de woorden «de algemene directie» en de woorden «van de federale politie».

VERANTWOORDING

Het gaat om een terminologische aanpassing.» (DOC 50 1688/003)

Opdat duidelijk zou blijken dat alle personen die moeten samenwerken met de officier belast met de permanente controle, ten volle achter zijn aanwijzing staan, dient *de regering* amendement nr. 2 in. Het luidt als volgt:

«In ontwerpartikel 47ter, § 2, vierde lid, tweede zin, de woorden «*op voordracht van de gerechtelijk directeur*» invoegen tussen de woorden «van de federale politie» en de woorden «na advies van de procureur des Konings».

VERANTWOORDING

Gezien het belang van de functie komt het aangewezen voor de voordracht van de officier belast met de permanente controle over de bijzondere opsporingsmethoden, te laten gebeuren door de betrokken gerechtelijk directeur. Alle personen die hun volle vertrouwen in de samenwerking met deze officier zullen moeten stellen – de directeur-generaal, de gerechtelijke directeur en de procureur des Konings – dienen met andere woorden ten volle achter zijn aanwijzing te staan.» (DOC 50 1688/003)

Mevrouw Jacqueline Herzet (MR) stipt aan dat de officier belast met de permanente controle zich kan laten bijstaan door één of meerdere officieren. De spreekster wenst te weten op welke manier zij zullen worden aangewezen?

De heer Marc Verwilghen, minister van Justitie, antwoordt dat deze officieren op dezelfde manier kunnen worden aangeduid als de officier belast met de permanente controle.

Mevrouw Jacqueline Herzet (MR) dient hierop amendement nr 15 in. Het luidt als volgt:

«In het ontworpen artikel 47ter, § 2, vierde lid, de laatste zin aanvullen als volgt:

M. Geert Bourgeois (VU&ID) estime qu'il y a lieu de renvoyer, à l'alinéa 1^{er}, aux termes génériques «ministère public».

Le gouvernement présente un amendement technique. Cet amendement (n° 1, DOC 50 1688/003) est libellé comme suit :

«Dans le texte néerlandais de l'article 47ter, § 2, alinéa 4, deuxième phrase, en projet, insérer les mots «*van de gerechtelijke politie*» entre les mots «de algemene directie» et les mots «van de federale politie».

JUSTIFICATION

Il s'agit d'une adaptation d'ordre terminologique.» (DOC 50 1688/003)

Afin de préciser que toutes les personnes qui doivent coopérer avec l'officier chargé du contrôle permanent doivent appuyer pleinement sa désignation, *le gouvernement* présente un amendement (n° 2, DOC 50 1688/003), libellé comme suit :

«Dans l'article 47ter, § 2, alinéa 4, deuxième phrase, en projet, insérer les mots «*sur la proposition du directeur judiciaire*» entre les mots «de la police fédérale» et les mots «sur avis du procureur du Roi».

JUSTIFICATION

Compte tenu de l'importance de la fonction, il est indiqué que l'officier chargé du contrôle permanent des méthodes particulières de recherche soit proposé par le directeur judiciaire concerné. En d'autres termes, toutes les personnes qui devront placer toute leur confiance dans la coopération avec cet officier - le directeur général, le directeur judiciaire et le procureur du Roi - doivent pleinement appuyer sa désignation.»

Mme Jacqueline Herzet (MR) souligne que l'officier chargé du contrôle permanent peut se faire assister par un ou plusieurs officiers. L'intervenante s'enquiert de leur mode de désignation.

M. Marc Verwilghen, ministre de la Justice, répond que ces officiers peuvent être désignés de la même manière que l'officier chargé du contrôle permanent.

Mme Jacqueline Herzet (MR) présente un amendement (n° 15, DOC 50 1688/004), libellé comme suit :

«Dans l'article 47ter, § 2, alinéa 4, proposé, compléter la dernière phrase comme suit :

«laten bijstaan door een of meer officieren die, na advies van de procureur des Konings, worden aangewezen door de directeur-generaal van de algemene directie van de federale politie.»» (DOC 50 1688/004)

Aangezien in de praktijk de officier die belast is met de permanente controle onmogelijk op zijn eentje zijn taak kan uitoefenen en zich hierbij moet laten bijstaan door medewerkers is het volgens de heer Hugo Coveliers (VLD) belangrijk dat deze mogelijkheid uitdrukkelijk wordt opgenomen in de wet.

De regering van haar kant dient amendement nr. 24 in, luidende:

«In ontwerpartikel 47ter, § 2, vierde lid, de laatste zin aanvullen met de woorden «die volgens dezelfde procedure worden aangewezen.»»

VERANTWOORDING

De bijstandsofficieren dienen volgens dezelfde procedure te worden aangewezen als de officier die is belast met de permanente controle over de uitvoering van de bijzondere opsporingmethoden. (DOC 50 1688/006).

De heer Geert Bourgeois (VU & ID) dient amendement nr. 93 in, luidende:

«In het ontworpen artikel 47ter, § 2, telkens de woorden, «de procureur des Konings» vervangen door de woorden «het openbaar ministerie».

VERANTWOORDING

Het gaat hier om een terminologische aanpassing. Het dient immers te worden benadrukt dat de regeling geldt voor alle geledingen van het openbaar ministerie, in casu zowel de federale procureur des Konings, de procureur des Konings als de arbeidsauditeur, zodat de algemene term «openbaar ministerie» moest aangewend worden. (DOC 50 1688/010)

De heer Marc Verwilghen, minister van Justitie, repliceert dat dit amendement overbodig is. Wat de arbeidsauditeur betreft, bepaalt artikel 22 van het Wetboek van strafvordering immers het volgende:

«De procureurs des Konings zijn belast met de opsporing en de vervolging van de misdrijven die tot de bevoegdheid van de hoven van assisen, de correctionele rechtbanken en van de politierechtbanken behoren behalve, voor de twee laatstgenoemde gerechten, wanneer de strafvordering aan de arbeidsauditeur is opgedragen».

«qui seront désignés par le directeur général de la police judiciaire de la police fédérale sur avis du procureur du Roi».».

Étant donné que, dans la pratique, l'officier chargé du contrôle permanent n'est pas en mesure de remplir son rôle à lui seul et qu'il doit se faire assister par d'autres officiers, M. Hugo Coveliers (VLD) estime qu'il importe d'inscrire explicitement cette possibilité dans la loi.

Le gouvernement présente un amendement (n° 24, DOC 50 1688/006), libellé comme suit :

«Dans l'article 47ter, § 2, alinéa 4, en projet, compléter la dernière phrase comme suit: «désignés selon la même procédure.»

JUSTIFICATION

Les officiers d'assistance doivent être désignés selon la même procédure que l'officier chargé du contrôle permanent de l'exécution des méthodes particulières de recherche.».

M. Geert Bourgeois (VU & ID) présente un amendement (n° 93), libellé comme suit :

«Dans l'article 47ter, § 2, proposé, remplacer chaque fois les mots « procureur du Roi » par les mots « ministère public ».

JUSTIFICATION

Il s'agit d'une adaptation d'ordre terminologique. Il convient en effet de souligner que le régime prévu s'applique à toutes les composantes du ministère public, en l'occurrence, tant au procureur fédéral du Roi et au procureur du Roi qu'à l'auditeur du travail, de sorte qu'il convient d'utiliser le terme général « ministère public » (DOC 50 1688/010).

M. Marc Verwilghen, ministre de la Justice, réplique que cet amendement est superflu. En ce qui concerne l'auditeur du travail, l'article 22 du Code d'instruction criminelle prévoit en effet ce qui suit :

« Les procureurs du Roi sont chargés de la recherche et la poursuite des infractions dont la connaissance appartient aux cours d'assises, aux tribunaux correctionnels et aux tribunaux de police, sauf, pour ces deux dernières juridictions, lorsque l'action publique est confiée à l'auditeur du travail ».

Vervolgens, wat de federale procureur betreft, stipuleert artikel 47ter (artikel 47duodecies na her-nummering) van het Wetboek van strafvordering dat:

«§ 1. Bij de uitoefening van zijn bevoegdheden beschikt de federale procureur over alle wettelijke bevoegdheden van de procureur des Konings. In het kader daarvan kan hij over het gehele grondgebied van het Rijk alle opsporingshandelingen of handelingen van gerechtelijk onderzoek verrichten of gelasten die tot zijn bevoegdheden behoren, alsmede de strafvordering uitoefenen.

§ 2. De federale procureur neemt alle dringende maatregelen die met het oog op de uitoefening van de strafvordering noodzakelijk zijn, zolang een procureur des Konings zijn wettelijk bepaalde bevoegdheid niet heeft uitgeoefend. Deze maatregelen zijn bindend voor de procureur des Konings.»

Dezelfde opmerking geldt voor de gelijkaardige amendementen 94 tot 126 die door de heer Geert Bourgeois werden ingediend.

Artikel 47quater

De heer Fred Erdman (SPA), merkt op dat in de rechtspraak altijd gesproken wordt over politieuitlokking terwijl hier de omschrijving 'het brengen van de verdachte tot andere strafbare feiten dan deze waarop diens opzet reeds tevoren was gericht', wordt gehanteerd.

In de rechtspraak wordt hierover het volgende gezegd:

«Il n'y a pas de provocation policière lorsque la détermination de l'inculpé à accomplir les actes délictueux faisant l'objet de la prévention, n'a nullement été influencée par l'intervention d'un membre de la police et que cette intervention n'a pas entraîné l'auteur au-delà de ces desseins» (Luik, 8 januari 1986, Pas., 1986, II, 45).

Het is de rechter die zal moeten uitmaken wat verstaan moet worden onder het opzet van de verdachte.

De voorzitter stipt aan dat geen enkele wettekst bepaalt dat politieke uitlokking een grond van onontvankelijkheid is.

De heer Hugo Coveliers (VLD) bevestigt dit doch onderstreept dat uit de rechtsleer en de rechtspraak duidelijk blijkt dat provocatie verboden is. Men baseert zich hiervoor op de loyaliteit van de wijze waarmee de bewijzen worden ingezameld. Hij meent dan ook dat artikel 47quater duidelijk opgesteld is.

Mevrouw Martine Dardenne (AGALEV/Ecolo) wenst te vernemen waarom in het artikel 47quater niet duidelijk gesteld wordt dat provocatie verboden is.

De heer Hugo Coveliers (VLD) repliceert dat de provocatie geen strafrechtelijk begrip is. Hij meent ook dat criminelen gemakkelijk de indruk kunnen wekken dat de

Ensuite, en ce qui concerne le procureur fédéral, l'article 47ter (article 47duodecies après renumérotation) du Code d'instruction criminelle dispose que :

« § 1^{er}. Dans l'exercice de ses compétences, le procureur fédéral dispose de tous les pouvoirs que la loi confère au procureur du Roi. Dans le cadre de ceux-ci, il peut procéder ou faire procéder à tous actes d'information ou d'instruction relevant de ses attributions sur l'ensemble du territoire du Royaume, de même qu'exercer l'action publique.

§ 2. Le procureur fédéral prend toutes les mesures urgentes qui sont nécessaires en vue de l'exercice de l'action publique aussi longtemps qu'un procureur du Roi n'a pas exercé sa compétence légalement déterminée. Ces mesures sont contraignantes pour le procureur du Roi. »

La même observation s'applique aux amendements d'une portée similaire n^{os} 94 à 126, présentés par M. Geert Bourgeois.

Article 47quater

M. Fred Ardman (SPA) fait observer que, dans la jurisprudence, il est toujours question de provocation policière tandis que l'article à l'examen utilise les termes «amener un suspect à commettre d'autres infractions que celles qu'il avait l'intention de commettre».

À ce sujet, la jurisprudence précise :

«Il n'y a pas de provocation policière lorsque la détermination de l'inculpé à accomplir les actes délictueux faisant l'objet de la prévention, n'a nullement été influencée par l'intervention d'un membre de la police et que cette intervention n'a pas entraîné l'auteur au-delà de ces desseins» (Liège, le 8 janvier 1986, Pas., 1986, II, 45).

C'est au juge de décider ce qu'il y a lieu d'entendre par «desseins du suspect».

Le président fait observer qu'aucun texte de loi ne dispose que la provocation policière constitue une cause d'irrecevabilité.

M. Hugo Coveliers (VLD) le confirme, mais précise qu'il ressort clairement de la doctrine et de la jurisprudence que la provocation est interdite. On se base à cet effet sur la loyauté de la façon dont les preuves ont été collectées. Il estime dès lors que l'article 47quater est rédigé clairement.

Mme Martine Dardenne (AGALEV-ECOLO) demande pourquoi l'article 47quater ne précise pas explicitement que la provocation est interdite.

M. Hugo Coveliers (VLD) répond que la provocation n'est pas une notion de droit pénal. Il souligne également que les criminels peuvent facilement faire croire

politiediensten provocatief hebben opgetreden. Het zou dus niet opportuun zijn uitdrukkelijk te stellen dat provocatie verboden is.

De heer Josy Arens (CDH) kan zich hierbij niet aansluiten en dient amendement nr. 38 in, luidende:

«Het eerste lid van het ontworpen artikel 47 *quater*, vervangen door de volgende bepaling :

«Een politieambtenaar mag bij de tenuitvoerlegging van een bijzondere opsporingsmethode het misdadig besluit niet doen ontstaan, noch het versterken bij degene die het strafbaar feit werkelijk zal plegen.».

VERANTWOORDING

Krachtens de ontworpen bepaling is het verboden strafbare feiten uit te lokken. In de memorie van toelichting wordt aangegeven dat de Nederlandse wetgeving terzake model heeft gestaan voor het wetsontwerp.

Het Hof van Cassatie heeft het begrip uitlokking gedefinieerd : dit amendement stelt voor die definitie over te nemen (Cassatie, 7 februari 1979, *Pas.*, I, 665). (DOC 50 1688/007)

De heer Fred Erdman (S.P.A.) citeert in deze context uit de rechtspraak van het Hof van Cassatie het volgende:

«Lorsqu'elle est établie, une provocation policière vicie irrémédiablement la poursuite; en revanche, la seule circonstance que des policiers se seraient rendus coupables d'un fait punissable lors de la constatation d'une infraction ou de la participation à cette infraction n'a pas pour conséquence de rendre nulles leurs constatations ou déclarations, dès lors que le procédé utilisé n'est pas en soi entaché de nullité» (Cass 27 februari 1985, *Rev. dr. pén.* 1985, p. 694).

In elk geval kan de verdachte vervolgd worden voor datgene dat hij zinnens was te doen, datgene waar zijn opzet reeds van tevoren op was gericht. De vaststelling of er al dan niet grond voor provocatie bestaat, blijft uiteindelijk een feitenkwestie, waarbij de strafrechter, op grond van alle feitelijke omstandigheden en gegevens, de concrete invloed van het gedrag van de betrokken politieambtenaren op de handelingen van de dader moet nagaan.

De heer Thierry Giet (S.P.A.) meent dat als de omschrijving van het begrip provocatie zoals nu in het wetsontwerp bepaald, aangehouden wordt, het juist gemakkelijker zal zijn om de provocatie aan te tonen.

Hij stipt aan dat in het Frans de term «*inculpé*» niet gebruikt kan worden. Het zou gewijzigd moeten worden in «*suspect*».

que les services de police ont usé de provocation. Il ne serait dès lors pas opportun d'interdire explicitement la provocation.

M. Josy Arens (CDH) ne peut se rallier à ces propos et présente un amendement (n° 38), libellé comme suit :

«Remplacer l'alinéa 1^{er} de l'article 47 *quater* en projet par la disposition suivante:

«Dans le cadre de l'exécution d'une méthode particulière de recherche, un fonctionnaire de police ne peut faire naître la résolution criminelle ni renforcer celle-ci chez celui qui exécutera matériellement l'infraction.».

JUSTIFICATION

La disposition en projet formule le principe de l'interdiction de provoquer des infractions. L'exposé des motifs indique que le projet se fonde sur la législation néerlandaise en la matière.

Or, la Cour de cassation a défini la notion de provocation: le présent amendement propose de reprendre la définition donnée par la Cour de cassation de la notion de provocation (Cass., 7 février 1979, *Pas.*, I, 665).» (DOC 50 1688/007)

Dans ce contexte, *M. Fred Erdman (S.P.A.)* cite l'extrait suivant de la jurisprudence de la Cour de cassation :

«Lorsqu'elle est établie, une provocation policière vicie irrémédiablement la poursuite; en revanche, la seule circonstance que des policiers se seraient rendus coupables d'un fait punissable lors de la constatation d'une infraction ou de la participation à cette infraction n'a pas pour conséquence de rendre nulles leurs constatations ou déclarations, dès lors que le procédé utilisé n'est pas en soi entaché de nullité» (Cass. 27 februari 1985, *Rev. dr. pén.* 1985, p. 694).

Le suspect peut de toute façon être poursuivi pour ce qu'il avait l'intention de faire, pour le dessein qu'il nourrissait. Déterminer si la provocation se justifie ou non demeure, en fin de compte, une question de fait, le juge pénal devant juger sur la base de toutes les données et circonstances factuelles, quelle a été l'influence concrète du comportement des policiers concernés sur les actes de l'auteur.

M. Thierry Giet (P.S.) estime que si la définition de la notion de provocation telle qu'elle figure actuellement dans le projet est maintenue, il sera précisément plus aisé de démontrer la provocation.

Il signale que le terme «*inculpé*» ne peut être utilisé dans le texte français et devrait être remplacé par le terme «*suspect*».

De minister dient hierop amendement nr. 25 in, luidende:

In de Franse tekst van het ontwerpartikel 47^{quater}, eerste lid, het woord «*inculpé*» vervangen door het woord «*suspect*».

VERANTWOORDING

Het gaat om een terminologische aanpassing. (DOC 50 1688/006)

De heer Hugo Coveliers (VLD) benadrukt dat de beklagde de provocatie niet zelf hoeft te bewijzen. Hij heeft wel een soort 'aanvoeringslast', wat inhoudt dat, wanneer hij zich beroept op politionele provocatie, hij dit dient te doen op een manier dat zijn verweer niet van elke geloofwaardigheid is ontbloot.

De provocatie door de politie moet dus niet worden verondersteld, zolang de beklaagden niet zelf, bij middel van concrete gegevens, enige geloofwaardigheid hebben verleend aan hun desbetreffende beweringen.

Indien de aanvoering van de verdediging dat er geïmprovoceerd wordt, op elementen berust die niet van elke grond ontbloot zijn, zal het aan het openbaar ministerie toekomen om de onjuistheid van het verweer en de afwezigheid van de uitlokking aan te tonen.

Artikel 47^{quinquies}

De heer Marc Verwilghen, minister van Justitie, stipt aan dat op pagina 71 van document 1688/001, in de Nederlandse tekst van de memorie van toelichting, tweede en derde alinea, het woord «schulduitsluitende» gelezen moet worden als «strafuitsluitende».

Volgens *de heer Fred Erdman (SPA)* omvat paragraaf 1 van dit artikel het principiële verbod om binnen het kader van de bijzondere opsporingsmethodes, strafbare daden te stellen.

De paragraaf 2 omvat de verschoningsgrond in de zin dat de politiemannen vrij van straf blijven wanneer zij 'strikt noodzakelijke feiten plegen, mits uitdrukkelijk akkoord van de procureur des Konings'. De strikt noodzakelijke feiten zijn feiten die evenredig zijn met het nagestreefde doel. Deze bepaling is ook van toepassing op de personen die aan de uitvoering van deze feiten rechtstreeks of onrechtstreeks hebben meegewerkt alsook op de magistraat die de toelating heeft verleend.

De spreker merkt op dat het moet gaan over voorafgaand toegelaten strafbare daden. Hij vreest evenwel dat in de praktijk altijd beroep zal worden gedaan op het tweede lid van § 3 dat stelt dat «indien deze voorafgaande kennisname niet kon gebeuren, de politieambtenaren de procureur des Konings onverwijld in kennis moet stellen van de strafbare feiten die zij hebben gepleegd».

Le ministre présente ensuite l'amendement n° 25, libellé comme suit :

«A l'article 47^{quater}, dans l'alinéa 1^{er}, en projet, remplacer le mot «*inculpé*» par le mot «*suspect*».

JUSTIFICATION

Il s'agit d'une adaptation d'ordre terminologique.» (DOC 50 1688/006).

M. Hugo Coveliers (VLD) souligne qu'il n'appartient pas au prévenu de prouver la provocation. En revanche, il a une sorte de «charge d'invocation», ce qui implique que lorsqu'il invoque la provocation policière, il doit le faire de manière à ce que sa défense ne soit pas dénuée de toute crédibilité.

Il convient donc de ne pas présumer qu'il y a eu provocation policière tant que les prévenus n'ont pas eux-mêmes, par la voie de données concrètes, donné quelques crédits à leurs dires.

Si la défense invoque la provocation sur la base d'éléments qui ne sont pas dénués de tout fondement, il appartiendra au ministère public de démontrer l'inexactitude de la défense et l'absence de la provocation.

Article 47^{quinquies}

M. Marc Verwilghen, ministre de la Justice, souligne qu'à la page 71 du document 1688/001, dans le texte néerlandais de l'exposé des motifs, alinéas 2 et 3, il y a lieu de lire «strafuitsluitende» et non «schulduitsluitende».

M. Fred Erdman (SPA) déclare que le paragraphe 1^{er} de cet article instaure l'interdiction de principe de commettre des infractions durant la mise en œuvre de méthodes particulières de recherche.

Le paragraphe 2 comporte la cause d'excuse en ce sens que les policiers sont exemptés de peine lorsqu'ils «*commettent des infractions qui sont absolument nécessaires, ce avec l'accord exprès du procureur du Roi*». Les faits strictement nécessaires doivent être proportionnels à l'objectif visé. Cette disposition s'applique également aux personnes qui ont participé directement ou indirectement à l'exécution de ces faits ainsi qu'au magistrat qui a accordé l'autorisation.

L'intervenant fait observer qu'il doit s'agir d'infractions autorisées préalablement. Il craint cependant que dans la pratique l'on se prévale toujours de l'alinéa 2 du § 3 qui précise que «*Si cette communication préalable n'a pas pu avoir lieu, les fonctionnaires de police informent sans délai le procureur du Roi des infractions qu'ils ont commises*».

Teneinde een terminologische aanpassing door te voeren, dient *de minister* amendement nr. 26 in, luidende:

«In het ontwerpartikel 47 *quinquies*, § 3, tweede lid, het woord «kennisname» vervangen door het woord «kennisgeving»».

VERANTWOORDING

Het gaat om een terminologische aanpassing. (DOC 50 1688/006)

Om later, eventuele misverstanden te vermijden, dient *de heer Geert Bourgeois (VU&ID)* wat § 2 betreft, amendement nr. 19 in. Het luidt als volgt:

«In het ontwerpartikel 47 *quinquies*, § 2, eerste lid, de woorden «*en schriftelijk*» invoegen tussen het woord «uitdrukkelijk» en het woord «akkoord».

VERANTWOORDING

Elke discussie achteraf moet worden uitgesloten, overeenkomstig de bedoeling van de ontwerper. (DOC 50 1688/004)

De heer Josy Arens (CDH) van zijn kant meent dat in het eerste lid van § 1, tevens het statuut van de meewerkende burgers duidelijk bepaald moet worden. Hij dient hiertoe amendement nr. 33 in, luidende:

«In artikel 47 *quinquies*, § 2, het eerste lid vervangen door wat volgt:

«*Vrij van straf blijven de politieambtenaren die, met de uitdrukkelijke toestemming van de procureur des Konings, strikt noodzakelijke strafbare feiten plegen in het kader van hun opdracht en met het oog op het wel-slagen ervan, dan wel ter verzekering van hun eigen veiligheid of die van andere personen die de officier belast met de permanente controle op de bijzondere opsporingsmethoden in het arrondissement betrouwbaar acht en die op advies van de procureur des Konings eventueel bij de operatie betrokken zijn.*».

VERANTWOORDING

De wetgever moet nadere preciseringen verschaffen omtrent de rechtspositie van de burgers die op een of andere manier betrokken zijn bij de uitvoering van bijzondere opsporingstechnieken. Terzake moet het voorspelbaarheidsbeginsel gelden: de bevoegde gerechtelijke diensten moeten betrouwbare burgers betrekken bij bijzondere opsporingsoperaties. Daartoe is het noodzakelijk dat die burgers vooraf worden aangewezen door de officier die belast is met de permanente controle op de bijzondere opsporingsmethoden in het gerechtelijke arrondissement; nog vóór die aanwijzing moet de officier eerst de bevoegde procureur des Konings over een en ander raadplegen.' (DOC 50 1688/007)

Le ministre présente par ailleurs l'amendement n°26 tendant à apporter une correction terminologique et libellé comme suit :

«Dans le texte néerlandais de l'article 47 *quinquies*, § 3, alinéa 2, en projet, remplacer le mot «kennisname» par le mot «*kennisgeving*»».

JUSTIFICATION

Il s'agit d'une adaptation d'ordre terminologique. (DOC 50 1688/006)

Afin d'éviter tout malentendu ultérieur, *M. Geert Bourgeois (VU&ID)* présente, en ce qui concerne le § 2, un amendement (n° 19, DOC 50 1688/004), libellé comme suit :

«Dans l'article 47 *quinquies*, § 2, alinéa 1^{er}, proposé, entre le mot «*exprès*» et le mot «*du*», insérer les mots «*et écrit*».

JUSTIFICATION

Le présent amendement vise à éviter toute discussion ultérieure et est conforme à la volonté de l'auteur.»

M. Josy Arens (cdH) estime, pour sa part, qu'à l'alinéa 1^{er} du § 1^{er}, il conviendrait aussi de déterminer clairement le statut des citoyens qui prêtent leur concours. À cet effet, il présente un amendement (n° 33), libellé comme suit:

«A l'article 47 *quinquies*, § 2, remplacer l'alinéa 1^{er} comme suit :

«*Sont exemptés de peine les fonctionnaires de police qui, dans le cadre de leur mission et en vue de la réussite de celle-ci ou afin de garantir leur propre sécurité ou celles d'autres personnes reconnues comme fiables par l'officier chargé du contrôle permanent des méthodes particulières de recherche pour l'arrondissement sur avis du procureur du Roi qui seraient impliquées dans l'opération, commettent des infractions absolument nécessaires, ce avec l'accord exprès du procureur du Roi.*».

JUSTIFICATION

Le législateur doit préciser le statut des personnes civiles qui seraient associées, d'une manière ou d'une autre, aux opérations des techniques spéciales de recherche. Le principe de prévisibilité doit s'appliquer ici: les services judiciaires compétents doivent associer des personnes civiles de confiance dans le cadre d'une opération particulière de recherche. Pour cela, il est nécessaire que ces personnes soient, préalablement à leur implication dans l'opération, désignées par l'officier qui est chargé du contrôle permanent des méthodes particulières de recherche dans l'arrondissement judiciaire après avoir consulté le procureur du Roi compétent.» (DOC 50 1688/007)

De heer Thierry Giet (SPA) merkt op dat de door het wetsontwerp ingestelde verschoningsgrond enkel de bestraffing betreft, terwijl het feit als dusdanig een onwettig karakter behoudt. De toepassing van de verschoningsgrond slaat dus enkel op de straftoemeting en niet op de vraag of er een misdrijf is of op de schuld-vraag. Enkel de strafwaardigheid wordt opgeheven. Dit heeft vanzelfsprekend tot gevolg dat de burgerrechtelijke gevolgen van het misdrijf (teruggave, schadevergoeding, enz ...) blijven bestaan.

Verder meent hij dat de bepaling van artikel 47 *quinquies*, § 2, tweede lid moeilijk begrijpbaar is. Om dit te wijzigen dient hij amendement nr. 20 in, dat luidt:

«In het ontworpen artikel 47 *quinquies*, § 2, het tweede lid vervangen als volgt:

«Die misdrijven moeten evenredig zijn met het nagestreefde doel.» (DOC 50 1688/005)

De heer Geert Bourgeois (VU&ID) preciseert dat de gestelde daden in het kader van de proportionaliteit beoordeeld zullen worden (artikel 47 *quinquies*, § 2, alinea 2): moord, foltering en dergelijke zijn aldus uitgesloten.

De heer Thierry Giet (PS) dient naderhand het subamendement nr. 55 in, luidende:

«Tussen het woord «moeten» en het woord «evenredig», de woorden «in alle gevallen» invoegen.

VERANTWOORDING

Nogmaals wordt benadrukt dat voor de misdrijven die gepleegd kunnen worden door politieambtenaren de proportionaliteit in alle gevallen dient te worden gerespecteerd. (DOC 50 1688/008)

Teneinde bij de algemene bepalingen, het principe van de proportionaliteit te benadrukken, dient *mevr. Martine Dardenne (Agalev/Ecolo)* (c.s.) subamendement nr. 127 in. Het luidt als volgt:

«Het ontworpen tweede lid vervangen als volgt:

«Die strafbare feiten mogen niet ernstiger zijn dan die waarvoor de methoden worden aangewend en moeten noodzakelijkerwijze evenredig zijn met het nagestreefde doel.» (DOC 50 1688/011)

De heer Marc Verwilghen, minister van Justitie, kan zich achter het amendement scharen.

M. Thierry Giet (SPA) souligne que la cause d'excuse instaurée par le projet de loi concerne uniquement la sanction, alors que le fait présente en tant que tel un caractère illégal. L'application de la cause d'excuse porte donc uniquement sur la fixation de la peine et ne concerne pas la question de savoir s'il y a infraction ou la question de la culpabilité. Seule la punissabilité est levée. Il en résulte naturellement que les conséquences civiles de l'infraction (restitution, dommages-intérêts, etc.) subsistent.

Il estime par ailleurs que la disposition de l'article 47 *quinquies*, § 2, alinéa 2, est difficilement compréhensible. Pour y remédier, il présente un amendement (n° 20), libellé comme suit:

«A l'article 47 *quinquies*, § 2, proposé, remplacer l'alinéa 2 comme suit:

«Ces infractions doivent être proportionnelles à l'objectif visé.» (DOC 50 1688/005)

M. Geert Bourgeois (VU&ID) précise que les actes commis seront jugés dans le cadre du principe de proportionnalité (article 47 *quinquies*, § 2, alinéa 2): le meurtre, la torture, etc., sont dès lors exclus.

M. Thierry Giet (PS) présente ensuite le *sous-amendement n°55*, libellé comme suit :

« Entre le mot «doivent» et le mot «être» insérer les mots «en tous les cas».

JUSTIFICATION

Une fois encore, l'accent est mis sur le fait qu'il convient en tous les cas de respecter la proportionnalité quant aux infractions susceptibles d'être commises par des fonctionnaires de police. (DOC 50 1688/008)

Afin de mettre, dans le cadre des dispositions générales, l'accent sur le principe de la proportionnalité, *Mme Martine Dardenne (Agalev-Ecolo) et consorts* présentent le *sous-amendement n° 127*, qui est libellé comme suit :

«Remplacer l'alinéa 2 proposé comme suit :

«Ces infractions ne peuvent être plus graves que les infractions pour lesquelles les méthodes sont mises en œuvre et doivent être nécessairement proportionnelles à l'objectif visé.» (DOC 50 1688/011)

M. Marc Verwilghen, ministre de la Justice, peut marquer son accord sur l'amendement.

De heer Geert Bourgeois (VU&ID) verwijst naar zijn amendement nr. 43 op het ontworpen artikel 47sexies dat weliswaar anders geformuleerd is doch dezelfde inhoud heeft.

De heer Tony Van Parys (CD&V) leidt uit het amendement af dat de strafbare feiten niet ernstiger mogen zijn dan die waarvoor de bijzondere opsporingsmethoden worden aangewend.

Hij herinnert eraan dat men er enerzijds over moet waken dat de speurders voldoende beschermd zijn en anderzijds dat de informanten blijvend belangrijke informatie aan de politiediensten doorspelen. Hij meent dat dit amendement aan deze doelstellingen afbreuk doet.

De heer Geert Bourgeois (VU&ID) dient amendement nr. 42 in, luidende:

«In het ontwerpartikel 47quinquies, § 2, het tweede lid aanvullen als volgt:

«terwijl het nagestreefde doel niet lijkt te kunnen gerealiseerd worden met de overige middelen van onderzoek».

VERANTWOORDING

Zowel het principe van subsidiariteit als dat van proportionaliteit moeten in de wettekst staan, zie artikel 47sexies, § 2. (DOC 50 1688/007)

De heer Josy Arens (CDH) van zijn kant dient hierop amendement nr. 34 in. Het luidt als volgt:

'In artikel 47quinquies, § 2, tussen het tweede en het derde lid, een nieuw lid invoegen dat luidt als volgt:

«In elk geval is het verboden de fysieke integriteit van personen op welke wijze ook opzettelijk aan te tasten.».

VERANTWOORDING

Wanneer de bij bijzondere opsporingsmethoden betrokken politieambtenaren noodgedwongen strafbare feiten moeten plegen, dient zulks te gebeuren binnen een dwingend wettelijk raamwerk dat stoelt op degelijke beginselen. Hierbij moet de bescherming van eenieders fysieke integriteit centraal staan. Opzettelijke strafbare feiten tegen personen zijn dan ook uit den boze.

Bovendien moet België het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden eerbiedigen, inzonderheid de bepalingen daarvan die de fysieke integriteit van elke mens beschermen. Het betreft hier met name de artikelen 2, 3 en 4 van het Verdrag: het recht op leven, het verbod op foltering en op alle onmenselijke straffen of behandelingen, het verbod op slavernij en op dwangarbeid.

Een dergelijke lijst is niet exhaustief: het gaat om alle gevallen waarin iemands fysieke integriteit opzettelijk wordt aan-

M. Geert Bourgeois (VU&ID) renvoie à son amendement n° 43 à l'article 47sexies proposé, qui est certes formulé différemment mais a le même contenu.

M. Tony Van Parys (CD&V) déduit de l'amendement que les infractions ne peuvent être plus graves que le fait pour lequel les méthodes de recherche sont appliquées.

Il rappelle qu'il faut veiller, d'une part, à ce que les enquêteurs soient suffisamment protégés et d'autre part, à ce que les indicateurs continuent à fournir des informations importantes aux services de police. Il estime que cet amendement compromet la réalisation de ces objectifs.

À cet égard, *M. Geert Bourgeois (VU&ID)* présente un amendement (n° 42), libellé comme suit:

«Dans l'article 47quinquies, § 2, proposé, compléter l'alinéa 2 par la disposition suivante :

« , celui-ci ne semblant par ailleurs pas pouvoir être réalisé à l'aide des autres moyens d'investigation ».

JUSTIFICATION

Tant le principe de subsidiarité que le principe de proportionnalité doivent être inscrits dans le texte de la loi (cf. article 47sexies, § 2).» (DOC 50 1688/007)

M. Josy Arens (cdH) présente, pour sa part, l'amendement n° 34, libellé comme suit:

«A l'article 47quinquies, § 2, insérer un nouvel alinéa entre les alinéas 2 et 3, rédigé comme suit :

«En toute hypothèse, toute atteinte volontaire à l'intégrité physique des personnes est interdite».

JUSTIFICATION

La commission d'infractions par les fonctionnaires de police impliqués dans les opérations de méthodes particulières de recherche doit s'inscrire dans un cadre légal contraignant inspiré par une approche qualitative. Recours doit être fait à la protection de l'intégrité physique des personnes. A ce titre, toute infraction volontaire contre les personnes doit être interdite.

Par ailleurs, la Belgique est tenue de respecter les dispositions de la Convention européenne des droits de l'homme et des libertés fondamentales qui protègent l'intégrité physique des personnes. Il s'agit des articles 2, 3 et 4 de la Convention: droit à la vie, interdiction de la torture ainsi que des peines ou traitements inhumains, interdiction de l'esclave et de la servitude.

Une telle liste n'est pas exhaustive: il faut viser tous les cas d'atteinte volontaire à l'intégrité physique des personnes.

getast. Bijvoorbeeld: verkrachting, opzettelijke slagen en verwondingen met het oogmerk te doden, diefstal met geweld tegen de fysieke integriteit van personen,...

Geen enkele afwijking mag worden toegestaan voor de categorie van strafbare feiten die een aantasting inhouden van de fysieke integriteit van personen.' (DOC 50 1688/007)

De heer Thierry Giet (PS) merkt op dat de magistraat zoals bedoeld in alinea 4 ook gebonden is aan het evenredigheidsprincipe. Teneinde dit te benadrukken dient hij amendement nr. 18 in, luidende:

«In het ontworpen artikel 47 *quinquies*, § 2, vierde lid, tussen de woorden «de magistraat die» en de woorden «machting verleent» de woorden «, met inachtneming van deze wet,» invoegen.» (DOC 50 1688/004)

Hij dient naderhand subamendement nr. 83 in, luidende:

«In het ontworpen artikel 47 *quinquies*, § 2, vierde lid, tussen de woorden «de magistraat die» en de woorden «machting verleent,» de woorden «, met inachtneming van dit Wetboek,» invoegen.» (DOC 50 1688/009)

De heer Hugo Coveliers (VLD) meent dat het plegen van misdrijven door politiemensen in dit kader, marginaal is. Volgens de spreker zullen voornamelijk infiltranten die door hun criminele omgeving op de proef worden gesteld hiermee geconfronteerd worden.

De heer Tony Van Parys (CD&V) merkt op dat als men een lijst van misdrijven opstelt welke de politieambtenaren in het kader van hun opdracht, vrij van straf kunnen plegen, men het risico loopt dat de criminele organisaties de proef op de som zouden nemen ter controle van de intenties van de toetredende leden (de zogenaamde lakmoestest).

De infiltrant kan evenwel in situaties terecht komen waarin hij, teneinde zijn identiteit niet prijs te moeten geven, verplicht wordt om slagen en verwondingen toe te brengen. Wat zijn de consequenties hiervan?

De spreker merkt op dat het evenwel niet zeker is dat een politieambtenaar bereid zal zijn om in het kader van zijn opdracht, misdrijven, zelfs al wordt de strafwaardigheid ervan opgeheven, te plegen als hij weet dat hij vervolgt kan worden. Met het oog op bijvoorbeeld een eventuele promotie kan dit immers zijn kansen behoorlijk aantasten.

Daarenboven kan de politieambtenaar geconfronteerd worden met een burgerlijk vordering.

Hij kan burgerlijk veroordeeld worden. Hetzelfde geldt voor de magistraten. Worden de gevolgen hiervan opgevangen?

De heer Fred Erdman (SPA) maakt de leden opmerkzaam op artikel 47, lid 1, van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt dat stipuleert dat «*De Staat is*

A titre d'exemple: le viol, les coups et blessures volontaires dans l'intention de donner la mort, vol avec violence contre l'intégrité physique des personnes, ...

Pour la catégorie d'infractions portant atteinte à l'intégrité physique des personnes, aucune dérogation ne peut être permise.» (DOC 50 1688/007)

M. Thierry Giet (PS) fait remarquer que le magistrat visé à l'alinéa 4 est également tenu par le principe de proportionnalité. Afin de le souligner, il présente un amendement (n° 18), libellé comme suit:

«Dans l'article 47 *quinquies*, § 2, alinéa 4, en projet, insérer les mots «*dans le respect de la présente loi*» entre le mot «autorise» et les mots «un fonctionnaire.»» (DOC 50/1688/004)

Il présente un sous-amendement (n° 83), libellé comme suit:

Dans l'article 47 *quinquies*, § 2, alinéa 4, en projet, insérer les mots «*dans le respect du présent code*» entre le mot «autorise» et les mots «un fonctionnaire.» (DOC 50 1688/009)

M. Hugo Coveliers (VLD) estime que les infractions commises par les policiers dans ce cadre sont marginales. Selon l'intervenant, ce sont surtout les agents infiltrés mis à l'épreuve par leur milieu criminel qui seront confrontés à ce problème.

M. Tony Van Parys (CD&V) fait remarquer que si on établissait une liste d'infractions que les fonctionnaires de police pourraient commettre impunément dans le cadre de leur mission, les organisations criminelles risqueraient de s'en servir pour contrôler les intentions des nouveaux membres (épreuve de vérité).

L'agent infiltré peut toutefois se trouver dans des situations où, pour ne pas révéler son identité, il est obligé de porter des coups et blessures. Quelles en sont les conséquences?

L'intervenant fait observer qu'il n'est toutefois pas certain qu'un fonctionnaire de police soit disposé à commettre des infractions dans le cadre de sa mission, même si ces infractions ne sont pas punissables, s'il sait qu'il peut être poursuivi. Dans la perspective, par exemple, d'une promotion, cela pourrait sérieusement réduire ses chances.

De plus, le fonctionnaire de police peut être confronté à une action civile.

Il peut être condamné au civil. Il en est de même pour les magistrats. Remédiera-t-on aux conséquences d'une telle condamnation ?

M. Fred Erdman (SPA) attire l'attention des membres sur l'article 47, alinéa 1^{er}, de la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police qui dispose que «*L'État est responsa-*

aansprakelijk voor de schade veroorzaakt door de politie-ambtenaren (van de federale politie) in de functies waarin hij hen heeft aangewend, net zoals de aanstellers aansprakelijk zijn voor de schade aangericht door toedoen van hun aangestelden. ...». Deze bepaling sluit evenwel geen persoonlijke aansprakelijkheid uit.

De heer Marc Verwilghen, minister van Justitie, legt over deze aangelegenheid een nota neer die als bijlage bij het verslag wordt opgenomen (zie bijlage B).

Hij vestigt ook de aandacht op artikel 590 van het Strafwetboek dat bepaalt dat in het strafregister de «veroordelingen tot criminele, correctionele of politiestrafen» worden opgenomen. Een strafuitsluitende verschoningsgrond heeft als gevolg dat het misdrijf blijft bestaan, doch geen straf uitgesproken wordt. Er kan dus aangenomen worden dat deze misdrijven niet in het strafregister worden opgenomen.

Inzake de toepassing van artikel 462 (diefstal tussen echtgenoten – strafuitsluitende verschoningsgrond) heeft het Hof van Cassatie geoordeeld dat, wanneer de strafrechter vaststelt dat een diefstal aan één van de in deze wetsbepaling vermelde daders ten laste wordt gelegd, hij de strafvordering niet ontvankelijk dient te verklaren, zonder uitspraak te kunnen doen over het bewezen zijn van het feit of de schuld van beklaagde (Cass. Nr. P.1997.991.N van 1 februari 2000). Ook dit lijkt erop te wijzen dat deze misdrijven niet in het strafregister zullen worden opgenomen.

De heer Geert Bourgeois (VU&ID) merkt op dat als de infiltrant niet de tijd heeft gehad om voorafgaand aan het plegen van de strikt noodzakelijke feiten, de toestemming van de procureur des Konings te verkrijgen, hij naderhand onverwijld de procureur hiervan in kennis moet stellen (§ 3, tweede lid). Uit de huidige bewoording, kennisgeving, blijkt evenwel niet dat de procureur hieraan op de een of ander manier zijn toestemming moet verbinden.

De heer Marc Verwilghen, minister van Justitie, verduidelijkt dat van deze mondelinge kennisgeving van de politieambtenaar aan de procureur, ook een schriftelijke weerslag moet bestaan. Te dien einde dient de minister amendement nr. 3 in. Het luidt als volgt:

«In het ontwerpartikel 47 *quinquies*, § 3, het tweede lid aanvullen met de woorden «en bevestigen dit nadien schriftelijk».

VERANTWOORDING

Het belang van deze materie, met name het plegen van misdrijven door politieofficiëren belast met de uitvoering van bijzondere opsporingsmethoden, vereist een schriftelijke bevestiging. Van elke mondelinge kennisgeving dient dan ook een schriftelijke neerslag te bestaan.» (DOC 50 1688/004)

ble du dommage causé par les fonctionnaires de police (de la police fédérale) dans les fonctions auxquelles ils les a employés, comme les commettants sont responsables du dommage causé par le fait de leurs préposés. ...». Cette disposition n'exclut toutefois pas la responsabilité personnelle.

M. Marc Verwilghen, ministre de la Justice, dépose, à ce sujet, une note qui sera annexée au rapport (voir annexe B).

Il attire l'attention sur l'article 590 du Code d'instruction criminelle qui dispose que le casier judiciaire enregistre «les condamnations à une peine criminelle, correctionnelle ou de police». Une cause d'excuse absolutoire a pour effet que l'infraction demeure mais qu'aucune peine n'est prononcée. Il peut donc être admis que ces infractions ne figurent pas au casier judiciaire.

En ce qui concerne l'application de l'article 462 (vol entre époux – cause d'excuse absolutoire), la Cour de cassation a estimé que lorsque le juge pénal constate qu'un vol est mis à charge d'un des auteurs mentionnés par cette disposition légale, il doit se borner à déclarer l'action publique irrecevable sans pouvoir statuer sur le caractère établi du fait ou sur la culpabilité du prévenu (Cass. N°. P.1997.991.N du 1^{er} février 2000). Cela semble également indiquer que ces infractions ne figureront pas au casier judiciaire.

M. Geert Bourgeois (VU&ID) fait observer que si l'infiltrant n'a pas eu le temps de demander l'autorisation du procureur du Roi avant de commettre les faits strictement nécessaires, il doit en informer le procureur du Roi par après sans délai (§ 3, alinéa 2). Il ne ressort toutefois pas des termes utilisés (communication) que le procureur doit d'une façon ou d'une autre marquer son accord à cet égard.

M. Marc Verwilghen, ministre de la Justice, précise qu'il doit également exister une confirmation écrite de toute notification orale des fonctionnaires de police au procureur. Le ministre présente à cette fin l'amendement n°3, libellé comme suit :

«Compléter l'article 47 *quinquies*, § 3, alinéa 2, en projet, comme suit «et en donnent ensuite confirmation par écrit ».

JUSTIFICATION

L'importance de cette manière, notamment la perpétration d'infractions par des officiers de police chargés d'exécuter des méthodes particulières de recherche, exige une confirmation écrite. Il doit donc exister une suite écrite de toute notification orale. (DOC 50 1688/004)

De heer Josy Arens (CDH) van zijn kant benadrukt dat de procureur des Konings binnen een termijn van 24 uur hiervan in kennis moet worden gesteld. Te dien einde dient hij amendement nr. 32 in, luidende:

«In artikel 47 *quinquies*, § 3, het tweede lid vervangen door wat volgt:

«Indien deze voorafgaande kennisgeving niet kon gebeuren, stellen de politieambtenaren de procureur des Konings schriftelijk en binnen 24 uur in kennis van de strafbare feiten die zij hebben gepleegd. De politieambtenaren redigeren een nota waarin zij de feitelijke elementen vermelden die het gepleegde strafbare feit kenmerken.».

VERANTWOORDING

Het is mogelijk dat de gemachtigde politieambtenaren niet de tijd hebben gehad de procureur des Konings vooraf in kennis te stellen van de in artikel 47 *quinquies*, § 2, bedoelde strafbare feiten die zij van plan waren te plegen. In dat geval is het noodzakelijk dat de procureur des Konings binnen 24 uur op de hoogte wordt gebracht van de strafbare feiten die de bij een bijzondere opsporingsmethode of -techniek betrokken politieambtenaren zouden hebben gepleegd.

Het komt de procureur des Konings toe na te gaan of de termijn van 24 uur werd nageleefd, waarbij hij rekening houdt met de concrete elementen die met de aanwending van de bijzondere opsporingsmethode gepaard zijn gegaan. In geen geval mag de fysieke integriteit van de bij de bijzondere opsporingsmethode betrokken politieambtenaar in het gedrang komen door de verplichte kennisgeving aan de procureur des Konings. De vereiste termijn van 24 uur moet de procureur des Konings in staat stellen over alle feitelijke elementen te beschikken die het gepleegde strafbaar feit hebben gekenmerkt, zodat hij kan oordelen of de politieambtenaar het strafbaar feit heeft gepleegd met naleving van het evenredigheidsbeginsel in het licht van het doel dat werd beoogd met de bijzondere opsporings- of onderzoeksmethode, dan wel -techniek.

Daartoe moet de politieambtenaar een schriftelijke nota tot de procureur des Konings richten, waarin hij alle nuttige informatie verschaft omtrent het door hem begane strafbare feit. (DOC 50 1688/007)

De heer Hugo Coveliers (VLD) merkt op dat de politieambtenaar zelf, met het beginsel van de proportionaliteit voor ogen, zal moet oordelen of het strafbaar feit strikt noodzakelijk is voor de uitvoering van zijn opdracht. Indien hij van oordeel is dat een misdrijf niet evenredig is met het nagestreefde doel van zijn opdracht dan moet hij zijn opdracht kunnen stoppen doch zonder gevaar voor eigen leven.

In een goed werkend systeem zal de procureur redelijk snel na de kennisname moeten nagaan of hij al dan niet akkoord gaat met het gepleegde feit. Wanneer hij

M. Josy Arens (cdH) souligne, quant à lui, que le procureur du Roi doit être avisé dans un délai de vingt-quatre heures. Il présente à cette fin l'amendement n°32, libellé comme suit :

A l'article 47 *quinquies*, § 3, remplacer l'alinéa 2 par ce qui suit:

«Si cette communication préalable n'a pu avoir lieu, les fonctionnaires de police informent par écrit dans les 24 heures le procureur du Roi des infractions qu'ils ont commises. Les fonctionnaires de police rédigent une note écrite qui contiendra les éléments de fait caractérisant la commission de l'infraction.».

JUSTIFICATION

Dans l'hypothèse où les fonctionnaires de police habilités n'ont pu communiquer préalablement au procureur du Roi les infractions qu'ils avaient l'intention de commettre, visées au paragraphe 2 de l'article 47 *quinquies*, il est nécessaire que le procureur du Roi soit informé dans un délai de 24 heures des infractions que les fonctionnaires de police impliqués dans des méthodes ou techniques particulières de recherche auraient commises.

L'appréciation du délai de 24 heures revient au procureur du Roi sur base des éléments concrets pris en considération à l'occasion de l'exécution de méthodes particulières de recherche. En aucun cas, l'obligation pour le fonctionnaire de police impliqué dans des méthodes particulières de recherche d'informer le procureur du Roi ne peut mettre en danger son intégrité physique. L'exigence du délai de 24 heures doit permettre au procureur du Roi de disposer de tous les éléments de fait ayant caractérisé la commission de l'infraction dans l'objectif d'apprécier si le fonctionnaire de police a commis l'infraction en respectant le principe de proportionnalité quant au but visé pour l'exécution d'une méthode ou technique particulière de recherche ou d'investigation.

A cet égard, le fonctionnaire de police sera amené à rédiger une note écrite au procureur du Roi dans laquelle il fournira toutes les informations utiles entourant la commission de l'infraction par le fonctionnaire de police. (DOC 50 1688/007)

M. Hugo Coveliers (VLD) fait remarquer qu'il appartiendra au fonctionnaire de police de juger si, compte tenu du principe de proportionnalité, l'infraction est absolument nécessaire à l'exécution de sa mission. S'il estime qu'une infraction n'est pas proportionnelle au but poursuivi par sa mission, il doit pouvoir arrêter celle-ci, mais sans mettre sa propre vie en danger.

Si le système fonctionne bien, le procureur devra déterminer son attitude par rapport au fait commis rapidement après en avoir été informé. S'il réprouve ce fait, il

niet akkoord gaat, zal hij moeten optreden en kan hij bijvoorbeeld een tuchtprocedure initiëren.

De heer Geert Bourgeois (VU&ID) meent dat dan duidelijk uit de wettekst of uit het verslag moet blijken dat de procureur na kennisgeving heel vlug moet beslissen of hij de betreffende politieambtenaar al of niet zal vervolgen of een tuchtprocedure zal opstarten.

De heer Fred Erdman (SPA) gaat akkoord met de stelling dat de politieambtenaar nadien schriftelijk moet meedelen welke strafbare feiten hij heeft moeten plegen. Hij wenst evenwel te vernemen waarom het openbaar ministerie niet naderhand een schriftelijke toestemming moet verlenen. Er moet op papier een spoor bestaan van deze toestemming, een mondelinge toestemming van de procureur des Konings volstaat volgens de spreker niet.

De heer Marc Verwilghen, minister van Justitie, merkt op dat wat de voorzienbare misdrijven betreft, de politieambtenaar aan de procureur meldt welke deze zijn en in een apart instrumentum, los van de machtiging om over te gaan tot de bijzondere opsporingsmethoden, wordt dit door de procureur bevestigd. Een apart instrumentum is noodzakelijk omdat het misschien ooit nodig zal zijn om dit stuk aan een burgerlijke rechter of een strafrechter voor te leggen. Per opsporingsmethode wordt dit aldus weergegeven in de wettekst (bijvoorbeeld voor de infiltratie zie artikel 47octies, § 3, 6°, tweede alinea: «*De procureur des Konings vermeldt op dat ogenblik in een afzonderlijke en schriftelijke beschikking de strafbare feiten die door de politiediensten in het kader van de infiltratie kunnen worden gepleegd.*»).

De heer Fred Erdman (SPA) meent het aangewezen dat dergelijke bepaling opgenomen zou worden in artikel 47quinquies, § 3.

De heer Bart Laeremans (Vlaams Blok) gaat er van uit dat deze beschikking ook overhandigd wordt aan de politieambtenaar.

De heer Fred Erdman (SPA) wenst inzake artikel 47quinquies, § 4, te vernemen wat de verhouding is met bepaalde maatregelen die voorzien werden in de wettelijke regelingen inzake de anonimiteit van getuigen en bescherming van getuigen.

De heer Marc Verwilghen, minister van Justitie, antwoordt dat de organisatorische maatregelen bedoeld in artikel 47quinquies, § 4, enkel tot doel hebben de noodzakelijke omstandigheden te scheppen voor de politieambtenaren die de bijzondere opsporingsmethoden uitvoeren. Zij hebben enkel en alleen betrekking op de

devra intervenir, par exemple en engageant une procédure disciplinaire.

M. Geert Bourgeois (VU&ID) estime qu'il faut indiquer clairement, dans le texte de la loi ou dans le rapport, qu'après notification, le procureur doit décider très rapidement s'il poursuivra ou non le fonctionnaire de police concerné ou s'il entamera une procédure disciplinaire.

M. Fred Erdman (SPA) estime également que le fonctionnaire de police doit communiquer ultérieurement par écrit les infractions qu'il a dû commettre. Il souhaite toutefois savoir pourquoi le ministère public ne doit pas, par la suite, fournir d'autorisation écrite. Il faut qu'une trace de cette autorisation subsiste sur papier, une autorisation verbale du procureur du Roi n'est pas suffisante, selon l'intervenant.

M. Marc Verwilghen, ministre de la Justice, fait observer qu'en ce qui concerne les infractions prévisibles, le fonctionnaire de police les communique au procureur, qui le confirme dans un document distinct, indépendamment de l'autorisation d'appliquer les méthodes particulières de recherche. Un document distinct est nécessaire parce qu'il sera peut-être utile, à un moment donné, de le soumettre à un juge civil ou à un juge pénal. Cette mesure figure donc dans le texte de loi pour chaque méthode de recherche (par exemple, en ce qui concerne l'infiltration, cf. l'article 47octies, § 3, 6°, alinéa 2 : «*Le procureur du Roi indique à ce moment dans une ordonnance écrite séparée les infractions qui peuvent être commises par les services de police dans le cadre de l'infiltration.*»).

M. Fred Erdman (SPA) estime qu'il serait souhaitable qu'une telle disposition figure à l'article 47quinquies, § 3.

M. Bart Laeremans (Vlaams Blok) part du principe que cette disposition est également transmise au fonctionnaire de police.

Concernant l'article 47quinquies, § 4, *M. Fred Erdman (SPA)* s'interroge sur le lien avec certaines mesures prévues dans le cadre de la législation relative à l'anonymat et la protection des témoins.

M. Marc Verwilghen, ministre de la Justice, répond que les mesures organisationnelles visées à l'article 47quinquies, § 4, ont pour unique objectif de créer les conditions nécessaires pour permettre aux fonctionnaires de police d'exécuter les méthodes particulières de recherche. Elles portent exclusivement sur la protection

afscherming van hun identiteit en de veiligheid van deze politieambtenaren. Het voornaamste onderscheid is uiteraard dat deze politieambtenaren geen getuigen zijn. De afscherming van hun identiteit is een waarborg voor hun veiligheid en voor het welslagen van de opdracht en heeft op zich niets te maken met het verlenen van anonimiteit of bescherming in het kader van de twee andere wettelijke initiatieven. Het spreekt vanzelf dat wanneer een politieambtenaar wenst te getuigen, hij in aanmerking kan komen voor bepaalde maatregelen zoals bepaald in deze twee wettelijke regelingen. Op dat moment dient hij echter te voldoen aan de daarin opgenomen voorwaarden en de daarin gestelde procedure te volgen.

In wetsontwerp betreffende de bescherming van bedreigde getuigen staat wél een gelijkaardige bepaling opgenomen, waarin de ministers van Justitie en Binnenlandse Zaken de nodige maatregelen kunnen nemen om de bescherming van deze getuigen te verzekeren (artikel 8 van dit wetsontwerp). De memorie van toelichting zegt daarover dat *«verscheidene van de beschermingsmaatregelen vereisen inderdaad dat bepaalde maatregelen genomen worden die mogelijks andere wettelijke regelingen kunnen schenden. Daartoe wordt ervoor gepochteerd om de bevoegdheid aan de Ministers van Justitie en Binnenlandse Zaken te geven deze organisatorische maatregelen te nemen, eerder dan in deze wet verschillende wettelijke regelingen punctueel te gaan wijzigen. De bevoegde Ministers kunnen daartoe protocollen afsluiten met bepaalde administratieve diensten, teneinde tot bepaalde geheime procedures te komen die de bescherming van getuigen kunnen garanderen.»*

Het gaat hier uiteraard om totaal andere maatregelen dan die voorzien met huidig wetsontwerp. Bovendien wordt bij de bescherming van getuigen geen rechtvaardigingsgrond voorzien.

De heer Thierry Giet (PS) merkt op dat het niet wenselijk is in paragraaf 4 de term *«organisationnelles»* (organisatorische) te bezigen. Nog afgezien van het feit dat die formulering in het Frans niet erg keurig klinkt, brengt ze inhoudelijk niets nieuws bij. De spreker vraagt dan ook voormelde term te schrappen.

De heer Tony Van Parys (CD&V) kreeg graag enige nadere toelichting omtrent de andersoortige tekstredactie van de paragrafen 2 en 4. Paragraaf 2 bepaalt dat de politieambtenaren die strafbare feiten plegen in het raam van de bijzondere opsporingsmethoden, vrij van straf blijven. Paragraaf 4 stelt dan weer dat de kwetsieuze inbreuken geen strafbare feiten zijn.

de leur identité et de leur sécurité. La principale distinction est évidemment que ces fonctionnaires de police ne sont pas des témoins. La protection de leur identité est une garantie pour leur sécurité et pour la réussite de la mission et n'a, en soi, aucun rapport avec l'anonymat ou la protection accordé dans le cadre des deux autres initiatives légales. Il va de soi que si un fonctionnaire de police souhaite témoigner, il peut entrer en ligne de compte pour certaines mesures prévues dans ces deux réglementations légales. À ce moment, il doit toutefois satisfaire aux conditions et suivre les procédures qu'elles contiennent.

Le projet de loi concernant la protection des témoins menacés comporte toutefois une disposition similaire, qui permet aux ministres de la Justice et de l'Intérieur de prendre les mesures requises pour assurer la protection de ces témoins (article 8 dudit projet de loi). À cet égard, l'exposé des motifs précise que *«En effet, plusieurs des mesures de protection exigent que soient prises certaines mesures susceptibles de violer d'autres règles de droit. C'est pourquoi on a choisi de rendre les ministres de la Justice et de l'Intérieur compétents pour prendre ces mesures organisationnelles plutôt que de modifier ponctuellement dans la présente loi diverses dispositions légales. Les ministres compétents peuvent à cette fin conclure des protocoles avec certains services administratifs pour établir des procédures secrètes permettant de garantir la protection de témoins.»*

Il s'agit naturellement de mesures totalement différentes de celles visées dans le projet de loi à l'examen. En outre, il n'est prévu aucune cause de justification concernant la protection des témoins.

M. Thierry Giet (PS) fait remarquer que, au paragraphe 4, le terme *« organisationnelles »* est inopportun. Outre qu'il laisse à désirer du point de vue de la langue française, il n'apporte rien au niveau du contenu. L'orateur demande qu'il soit supprimé.

M. Tony Van Parys (CD&V) souhaiterait plus d'explications sur la différence de rédaction des paragraphes 2 et 4. Le paragraphe 2 dispose que les fonctionnaires de police commettant des infractions dans le cadre des méthodes particulières de recherche sont exemptés de peine. Le paragraphe 4 dispose quant à lui que les infractions concernées ne sont pas des faits punissables.

De minister van Justitie antwoordt dat paragraaf 4 betrekking heeft op de algemeen organisatorische maatregelen los van een concreet strafdossier of van een concrete strafzaak. Die maatregelen zijn nooit strafbaar. Paragraaf 2 heeft daarentegen betrekking op de acties die politieambtenaren op het terrein uitvoeren, en die *in concreto* moeten worden geëvalueerd, en die zich voordoen in een welbepaalde zaak. Het feit dat politieambtenaren strafbare feiten plegen in het raam van bijzondere opsporingsmethodes, geldt voor hen als een grond tot subjectieve niet-strafbaarstelling.

Teneinde de rechtszekerheid te verhogen, stelt *voorzitter Fred Erdman (SPA)* voor om zowel de hoedanigheid van algemene maatregel als die van concrete actie – voorzover zij binnen de wettelijke voorwaarden blijft – als objectieve rechtvaardigingsgronden in aanmerking te nemen.

De heer Tony Van Parys (CD&V) is van mening dat de procedure waarin het wetsontwerp voorziet, uitermate omslachtig is. Het aantal instanties dat voor interventies in aanmerking komt, is zeer hoog en de spreker vraagt zich af of zulks te rijmen valt met de terughoudendheid die de bijzondere opsporingsmethodes moeten impliceren en met de vereisten inzake efficiëntie waaraan de bestrijding van de georganiseerde criminaliteit behoort te voldoen.

De heer Hugo Coveliers (VLD) erkent dat de overvloed aan waarborgen het risico inhoudt dat de efficiëntie van de wetgeving wordt geschaad; hij pleit er dan ook voor dat men in de wet zo min mogelijk details zou opnemen. Alle te vervullen vormvereisten houden een risico in op informatielekken waaruit de misdaadorganisaties hun profijt kunnen halen.

De regering dient amendement nr. 10 in, ter vervanging van paragraaf 4 van artikel 47 *quinquies*. Het amendement luidt als volgt: (DOC 50 1688/003, nr. 10).

In het ontwerpartikel 47 *quinquies*, § 4, de woorden «op voorstel van de federale procureur» vervangen door de woorden «*op gezamenlijk voorstel van de federale procureur en de procureur-generaal belast met specifieke taken inzake het terrorisme en het grootbanditisme*».

VERANTWOORDING

Paragraaf 4 van het huidig artikel legt de minister van Justitie en de minister van Binnenlandse Zaken de verplichting op om de verantwoorde organisatorische omstandigheden te creëren waarbinnen de politieambtenaren die zijn belast met het uitvoeren van de bijzondere opsporingsmethoden hun opdrachten kunnen voorbereiden en uitvoeren.

Le ministre de la Justice répond que le paragraphe 4 concerne les mesures d'organisation générale de l'enquête indépendamment de tout dossier répressif concret ou de toute saucée pénale concrète. Ces mesures ne sont en aucun cas punissables. Le paragraphe 2, par contre, concerne les actions menées sur le terrain par les fonctionnaires de police, qui doivent être évaluées concrètement et qui se présentent dans le cadre d'une affaire concrète. Le fait que des infractions soient commises par des fonctionnaires de police dans le cadre de méthodes particulières de recherche constitue une cause de non-imputabilité subjective dans le chef de ces derniers.

En vue d'assurer une plus grande sécurité juridique, *M. Fred Erdman (PS), président*, suggère d'ériger tant la qualité de mesure générale que d'action concrète – pour autant qu'elle entre dans les conditions légales – en causes de justification objectives.

M. Tony Van Parys (CD&V) estime que la procédure prévue par le projet de loi est particulièrement lourde. Le nombre d'instances appelées à intervenir est fort élevé, et l'orateur se demande si ceci est compatible avec la discrétion qui requièrent ces méthodes particulières et avec les impératifs d'efficacité auxquels doit répondre la lutte contre la criminalité organisée.

M. Hugo Coveliers (VLD) reconnaît que l'abondance de garanties risque de nuire à l'efficacité de la législation et plaide pour que l'on y inscrive le moins de détails possible. Toutes les formalités requise présentent un risque d'indiscrétion dont pourraient profiter les organisations criminelles.

Le gouvernement dépose un amendement n° 10 visant à remplacer le paragraphe 4 de l'article 47 *quinquies*. Il est libellé comme suit : « (doc. 50 1688/3, n° 10) »

Dans l'article 47 *quinquies*, § 4, en projet, remplacer les mots «sur la proposition du procureur fédéral» par les mots «*sur la proposition commune du procureur fédéral et du procureur général chargé des tâches spécifiques dans les domaines du terrorisme et du grand banditisme*».

JUSTIFICATION

Le paragraphe 4 de l'article actuel impose au ministre de la Justice et au ministre de l'Intérieur de créer les conditions organisationnelles raisonnables dans lesquelles les fonctionnaires de police chargés d'exécuter les méthodes particulières de recherche peuvent préparer et exécuter leurs missions.»

De heer Thierry Giet (PS) merkt op dat de ontwerp-tekst in geen enkele maatregel voorziet inzake de controle op de aard van de strafbare feiten die politieambtenaren in het raam van de bijzondere opsporingsmethodes zouden kunnen plegen.

In antwoord op een vraag van de heer Bourgeois, verklaart *de heer Hugo Coveliers (VLD)* dat het proportionaliteits- en het subsidiariteitsbeginsel, net als de algemeen geldende regels inzake strafrechtspleging, hoe dan ook van toepassing blijven. De wet voorziet in een reeks van vormvereisten die bij een vervolgingsprocedure moeten vervuld zijn, en bovendien in een aantal bijkomende regels voor de bijzondere opsporingsmethodes. De spreker vindt evenwel dat de wet er baat bij zou hebben zich zoveel mogelijk op de vlakte te houden: iedere op schrift gestelde bepaling – zij het een eenvoudige ministeriële omzendbrief – houdt op zich het risico op informatiedoorstroming naar de betrokkenen in en, diensgevolge, op een verminderde efficiëntie van de wet.

Teneinde de laatste zin van § 4 te wijzigen, dient *de regering* amendement nr. 27 in, luidende :

«In ontwerpartikel 47^{quinquies}, § 4, de laatste zin vervangen als volgt:

«Wanneer deze maatregelen inbreuken uitmaken op het Strafwetboek of op de bijzondere straffwetten, is er geen misdrijf.»

VERANTWOORDING

Het amendement maakt duidelijk dat de bijzondere rechtvaardigingsgrond voor de bijzondere organisatorische maatregelen die de ministers van Justitie en Binnenlandse Zaken uitvaardigen. (DOC 50 1688/006)

Mevrouw Dardenne en mevrouw Talhaoui (Agalev/Ecolo) dienen hierop amendement nr. 82 in. Zij trekken dit amendement evenwel in ten voordele van amendement nr. 128, luidende:

«In het ontworpen artikel 47^{quinquies}, § 4, de laatste zin vervangen door de volgende zin:

«Er kan geen misdrijf zijn wanneer de feiten in dat verband werden gepleegd.»

VERANTWOORDING

Het betreft een wetgevingstechnische verbetering.

M. Thierry Giet (PS) remarque que le texte en projet ne prévoit aucune mesure de contrôle sur la nature des infractions qui pourraient être commises par les fonctionnaires de police dans le cadre des méthodes particulières de recherche.

En réponse à une question de M. Bourgeois, *M. Hugo Coveliers (VLD)* déclare que les principes de proportionnalité et de subsidiarité restent applicables dans tous les cas, tout comme les règles générales de la procédure pénale. La loi prévoit une série de formalités qui doivent être accomplies en matière de poursuite, et en prévoit des supplémentaires pour les méthodes particulières de recherche. L'orateur estime cependant que la loi gagnerait à rester aussi laconique que possible : toute disposition écrite, fût-ce une simple circulaire ministérielle, porte en elle le risque d'informer les intéressés et, ce faisant, de nuire à l'efficacité de la loi.

Afin de modifier la dernière phrase du § 4, *le gouvernement* présente l'amendement n° 27, libellé comme suit:

«Dans l'article 47^{quinquies}, § 4, remplacer la dernière phrase par la phrase suivante:

«Si ces mesures enfreignent le Code pénal ou les lois pénales spéciales, elles ne constituent pas une infraction.»

JUSTIFICATION

L'amendement précise les causes de justification particulières concernant les mesures organisationnelles spécifiques ordonnées par les ministres de la Justice et de l'Intérieur. (DOC 50 1688/006)

Mmes Dardenne et Talhaoui (Agalev/Ecolo) présentent alors l'amendement n° 82. Elles retirent cependant cet amendement au profit de l'amendement n° 128, libellé comme suit:

«Dans l'article 47^{quinquies}, § 4, proposé, remplacer la dernière phrase par la phrase suivante:

«Il ne peut y avoir d'infraction quand des faits sont commis dans ce cadre.»

JUSTIFICATION

Correction légistique.

De heer Geert Bourgeois (VU&ID) dient de amendementen nrs. 94 en 95 in (voor verduidelijking, zie supra, art. 4, art. 47ter, § 2, blz. 43).

Artikel 47 *sexies*

Eerste paragraaf

Eerste lid

Dit artikel heeft betrekking op de bijzondere opsporingsmethode die als «observatie» bekend staat.

De regering dient amendement nr. 28 in, tot verbetering van de tekstredactie. Het amendement is als volgt gesteld:

«In ontwerpartikel 47 *sexies*, § 1, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

A) in het eerste lid, de woorden «Onder observatie wordt verstaan» vervangen door de woorden «Observatie in de zin van dit Wetboek»;

B) in het tweede lid, de woorden «Onder stelselmatig wordt verstaan» vervangen door de woorden «Een stelselmatige observatie in de zin van dit Wetboek»;

C) in het derde lid worden de woorden «Onder technisch hulpmiddel wordt verstaan» vervangen door de woorden «Een technisch hulpmiddel in de zin van dit Wetboek is».

VERANTWOORDING

Het gaat om terminologische aanpassingen. (DOC 50 1688/006, nr. 28).

Voorzitter Fred Erdman (SPA) merkt op dat de definities in de eerste paragraaf duidelijker moeten worden geformuleerd.

De spreker vraagt naar de draagwijdte van het woord «plaats», in de definiëring van de observatie. Het is zaak te voorkomen dat een conflict rijst tussen de ontworpen bepaling en artikel 15 van de Grondwet, dat de onschendbaarheid van de woning verankert. Er behoort een mogelijkheid te worden ingebouwd om een onderscheid tussen interne en externe observatie te maken, wat niet steeds praktisch haalbaar zal zijn.

M. Geert Bourgeois (VU&ID) présente les amendements n°s 94 et 95 (pour plus de précisions, voir supra, art. 4, art. 47ter, § 2, p. 43).

Article 47 *sexies*

Paragraphe 1^{er}

Alinéa 1^{er}

Cet article concerne la méthode particulière de recherche appelée « observation ».

Le gouvernement dépose un amendement visant à améliorer la rédaction du texte, portant le numéro 28. Il est libellé comme suit :

«A l'article 47 *sexies*, § 1^{er}, en projet, apporter les modifications suivantes :

A) dans l'alinéa 1^{er}, remplacer les mots « Par observation, il convient d'entendre» par les mots «L'observation au sens du présent Code est» ;

B) dans l'alinéa 2, remplacer les mots «Par systématique, il convient d'entendre» par les mots «Une observation systématique au sens du présent Code est» ;

C) dans l'alinéa 3, remplacer les mots «Par moyen technique, il convient d'entendre» par les mots «Un moyen technique au sens du présent Code est».

JUSTIFICATION

Il s'agit d'adaptations d'ordre terminologique. (DOC 50 1688/6, n° 28)

M. Fred Erdman (SPA), président, fait remarquer qu'au paragraphe 1^{er}, la formulation des définitions devrait être clarifiée.

L'intervenant demande quelle est la portée du mot « lieu » dans la définition de l'observation. Il convient d'éviter que la disposition en projet entre en conflit avec l'article 15 de la Constitution qui consacre l'inviolabilité du domicile. Il faut pouvoir faire le départ entre observation extérieure et observation intérieure, ce qui ne sera pas toujours facile en pratique.

Volgens *de heer Hugo Coveliers (VLD)* is er in dat opzicht geen enkele grondwettelijke belemmering. Artikel 15 van de Grondwet verbiedt niet om een woning van buitenaf - en meer bepaald vanuit een andere woning waartoe men wettelijk toegang heeft - te observeren.

Volgens *de heer Geert Bourgeois (VU&ID)* biedt de omschrijving «technische middelen» waarvan sprake is in § 1, derde lid, niet noodzakelijk alle waarborgen.

De minister van Justitie herinnert eraan dat een woord, bij ontstentenis van een wettelijke definitie, zijn gewone betekenis heeft. Die algemene interpretatieregel geldt voor het begrip plaats in dit stadium van de tekst. De plaats zal pas naderhand nauwkeurig worden gepreciseerd.

Mevrouw Martine Dardenne (Agalev-Ecolo) merkt in dat opzicht op dat het adjectief «stelselmatig» slecht gekozen is. Het stelselmatische karakter verwijst naar de idee van een herhaling in de tijd, terwijl in het tweede lid andere voldoende voorwaarden worden aangegeven, zoals het internationaal karakter.

De heer Geert Bourgeois (VU&ID) constateert dat het woord «waarnemen» minder goed de opzet van het wetsontwerp weergeeft dan het woord «observation». Hij suggereert het te vervangen door het woord «observeren», dat een actievere connotatie heeft.

Tweede lid

Gelet op de door verschillende parlementaire onderzoekscommissies geconstateerde tekortkomingen is *mevrouw Jacqueline Herzet (MR)* verontrust over de middelen die ter beschikking zullen worden gesteld van de politiediensten. Zullen die toereikend zijn voor de concrete toepassing van de in het wetsontwerp beoogde methoden?

De spreekster vraagt tevens wat er zal gebeuren met de observaties van minder dan vijf dagen.

De minister van Justitie antwoordt dat de zaken waarop mevrouw Herzet alludeert tot het verleden behoren. De politiediensten hebben sindsdien bijkomende middelen gekregen.

De minister stipt in verband met de observaties van minder dan vijf opeenvolgende dagen of gespreid over een tijdsperiode van minder dan één maand aan dat dat geen bijzondere opsporingsmethoden zijn, maar gewone opsporingsmethoden die onderworpen zijn aan het gemeen recht.

Selon *M. Hugo Coveliers (VLD)*, il n'y pas d'obstacle constitutionnel en la matière. L'article 15 de la Constitution n'interdit pas d'observer l'extérieur d'une habitation, notamment à partir d'une autre habitation à laquelle on a légalement accès.

M. Geert Bourgeois (VU&ID) estime que les «moyens techniques» décrits au paragraphe 1^{er}, alinéa 3, n'offrent pas nécessairement toutes les garanties requises.

Le ministre de la Justice rappelle que, en l'absence de définition légale d'un mot, celui-ci doit s'entendre dans son sens commun. Cette règle générale d'interprétation s'applique à la notion de lieu à ce stade du texte. C'est seulement ultérieurement que le lieu sera plus amplement précisé.

A ce propos, *Mme Martine Dardenne (Agalev-Ecolo)* fait remarquer que le qualificatif «systématique» est mal choisi. Le caractère systématique renvoie à l'idée d'une répétition dans le temps, alors que l'alinéa 2 prévoit d'autres conditions suffisantes, telles que le caractère international.

M. Geert Bourgeois (VU&ID) constate que le mot «waarnemen» utilisé dans le texte néerlandais reflète moins bien l'idée du projet que le mot «observation» utilisé en français. Il suggère de le remplacer par «observeren», qui a une connotation plus active.

Alinéa 2

Mme Jacqueline Herzet (MR) s'inquiète, eut égard aux défaillances constatées par plusieurs commissions parlementaires d'enquête, des moyens qui seront mis à la disposition des services de police. Ceux-ci seront-ils suffisants pour mettre concrètement en œuvre les méthodes visées par le projet de loi?

L'oratrice demande également quel sort réserve le projet de loi aux observations de moins de cinq jours.

Le ministre de la Justice répond que les affaires auxquelles fait allusion Mme Herzet concernent des temps révolus. Les services de police se sont vus octroyer des moyens supplémentaires depuis lors.

Quant aux observations de moins de cinq jours consécutifs ou répartis sur une période de moins d'un mois, le ministre déclare qu'il ne s'agit pas de méthodes particulières, mais de méthode de recherches normales, soumises au droit commun.

Mevrouw Fientje Moerman (VLD) betwist de noodzaak niet van een tijds criterium om een onderscheid te maken tussen een gemeenrechtelijke observatie en een observatie waarvoor de bepalingen van het onderhavige wetsontwerp gelden. Ze wenst echter te weten of het door de regering gekozen criterium van vijf dagen overeenstemt met de werkelijke behoeften van de politiediensten.

De minister van Justitie repliceert dat het criterium van vijf dagen na overleg met de politiediensten werd gekozen, op grond van de ervaring die is opgedaan met toepassing van de ministeriële omzendbrief van 1990, zoals gewijzigd in 1992.

Derde lid

Volgens *voorzitter heer Fred Erdman (SPA)* is de ontworpen definitie van de technische middelen zeer vaag. Hij wenst te weten wat die bepaling precies beoogt.

De minister van Justitie antwoordt dat de definitie met opzet ruim is zodat ze zich kan aanpassen aan alle toekomstige technologische ontwikkelingen. Thans zijn de toestellen voor metaaldetectie, explosievensweeping, beeld- en geluidsopname de meest gangbare. Ook het GPS-systeem om voertuigen te lokaliseren zou in die definitie passen.

Voorzitter heer Fred Erdman (SPA) attendeert erop dat de telefoonbewakingsapparatuur ten onrechte werd vermeld in de lijst die in de memorie van toelichting is opgenomen aangezien ze onder het geldingsgebied van artikel 90ter van het Wetboek van strafvordering valt.

De minister van Justitie bevestigt dat.

De heer Geert Bourgeois (VU&ID) vraagt wat zal gebeuren met het af luisteren van privé-gesprekken aangezien artikel 90ter uitdrukkelijk bepaalt dat het alleen van toepassing is op de gesprekken die worden gevoerd aan de hand van telecommunicatiemiddelen.

De spreker is van mening dat het toepassingsgebied van de ontworpen bepalingen te ruim zou zijn indien dergelijke taps eronder zouden vallen. Het gebruik van bijzondere opsporingsmethoden voor overtredingen waarvoor een gevangenisstraf van een jaar kan worden opgelegd, lijkt hem overdreven indien ze dergelijke schendingen van de persoonlijke levenssfeer mogelijk maken. Men zou het kader van de bestrijding van de georganiseerde misdaad ruim te buiten gaan.

Mme Fientje Moerman (VLD) ne conteste pas la nécessité d'établir un critère temporel différenciant une observation de droit commun d'une observation soumises aux dispositions du présent projet de loi. Mais elle souhaiterait savoir si le critère de cinq jours retenu par le gouvernement correspond aux besoins réels des services de police.

Le ministre de la Justice répond que ce critère de cinq jours a été choisi en concertation avec les services de police, par référence à l'expérience acquise sur le terrain en application de la circulaire ministérielle de 1990, telle qu'elle a été modifiée en 1992.

Alinéa 3

M. Fred Erdman (SPA) estime la définition des moyens techniques en projet très vague. Il souhaiterait savoir ce vise exactement cette disposition.

Le ministre de la Justice répond que la définition est volontairement large afin de lui permettre de s'adapter à toutes les évolutions technologiques à venir. Actuellement, les appareillages de détection des métaux, de balayage d'explosifs, d'enregistrement de son et d'image sont les plus courants. Le système « GPS » de localisation des véhicules pourrait également entrer dans cette définition.

M. Fred Erdman (SPA), président, fait remarquer que les moyens de surveillance téléphonique sont repris à tort dans la liste contenue dans l'exposé des motifs, puisqu'ils tombent dans le champ d'application de l'article 90ter du Code d'instruction criminelle.

Le ministre de la Justice confirme les propos du président.

M. Geert Bourgeois (VU&ID) demande quel sort est réservé aux écoutes de conversations privées, alors que l'article 90ter prévoit expressément qu'il ne s'applique qu'aux conversations effectuées à l'aide de moyens de télécommunication.

Si de telles écoutes devaient tomber dans le champ d'application des dispositions en projet, celui-ci serait trop large aux yeux de l'orateur. L'usage de méthodes particulières de recherche pour des infractions susceptibles de peines de prison d'un an lui semble exagéré si elles permettent de telles atteintes à la vie privée. On déborderait largement du cadre de la lutte contre la criminalité organisée.

De heer Thierry Giet (PS) geeft aan dat het begrip observatie zoals het in het wetsontwerp omschreven is niet de mogelijkheid van telefoontaps omvat.

De minister van Justitie bevestigt de uitleg van de heer Giet. Het is mogelijk observatiemaatregelen te koppelen aan af luistermaatregelen, maar die laatste moeten voldoen aan de vereisten van artikel 90ter.

Paragraaf 2

De heer Fred Erdman, S.P.A. (voorzitter) verwijst naar de hoorzitting met procureur-generaal Schins. De procureur-generaal heeft terecht onderstreept dat het er in deze materie op aan komt om zo duidelijk mogelijk te zijn en elke dubbelzinnigheid te vermijden.

Uit de toelichting tijdens de hoorzittingen is tevens gebleken dat de observatie slechts kan toegepast worden wanneer er ernstige aanwijzingen zijn van strafbare feiten waarop een correctionele hoofdgevangenisstraf van een jaar of een zwaardere straf staat. Dit criterium verwijst niet alleen naar de wet op de voorlopige hechtenis, maar stemt ook overeen met de voorwaarden die opgelegd zijn in artikel 40 van het akkoord van Schengen, dat van toepassing is op de internationale observatie. De voorzitter meent dat het verhelderend zou zijn indien de commissie zou kunnen beschikken over een lijst van de misdrijven die daarvoor in aanmerking komen.

De magistraten hebben tijdens de hoorzitting ook uitgelegd dat dit criterium kadert in de meer algemene voorwaarden betreffende de proportionaliteit en de subsidiariteit. Hij vraagt of deze voorwaarden hier niet nogmaals in herinnering dienen te worden gebracht.

De heer Thierry Giet (PS) stelt vast dat er drie vormen van observatie bestaan: de niet stelselmatige observatie (maximum 5 dagen in een periode van een maand), de stelselmatige observatie, (meer dan 5 dagen in dezelfde periode) en de observatie in een woning. Deze laatste is alleen toegelaten mits machtiging door de onderzoeksrechter. Is het niet aangewezen om deze bepaling aan te vullen met de vermelding dat de observatie in de woning een exclusieve bevoegdheid van de onderzoeksrechter is? Zodoende wordt ook de bevoegdheid van de procureur duidelijk begrensd.

De heer Fred Erdman, S.P.A. (voorzitter) stelt vast dat de observatie in een woning, waarvoor een beschikking van de onderzoeksrechter nodig is, geregeld wordt in artikel 56bis. Het voorstel van de heer Giet komt er op neer dat er in de tekst een kruisverwijzing tussen de artikelen zou worden ingevoegd. De voorzitter stelt ech-

M. Thierry Giet (PS) déclare que la notion d'observation telle que définie dans le projet de loi n'englobe pas la possibilité d'écoutes.

Le ministre de la Justice confirme l'interprétation de M. Giet. Il est possible de coupler des mesures d'observation et des mesures d'écoute, mais ces dernières doivent alors satisfaire aux exigences de l'article 90ter.

Paragraphe 2

M. Fred Erdman (S.P.A.), président, renvoie à l'audition du procureur général Schins. Le procureur général a souligné, à juste titre, qu'en cette matière, il s'agit d'être le plus précis possible et d'éviter toute ambiguïté.

Il est également ressorti des explications fournies au cours des auditions que l'observation peut uniquement être appliquée dans le cas où il existerait des indices sérieux que les infractions sont de nature à entraîner un emprisonnement correctionnel principal d'un an ou une peine plus lourde. Ce critère renvoie non seulement à la loi sur la détention préventive, mais correspond également aux conditions imposées à l'article 40 de l'accord de Schengen, qui s'applique à l'observation internationale. Le président estime que les choses seraient plus claires si la commission pouvait disposer d'une liste des infractions concernées.

Au cours de l'audition, les magistrats ont également indiqué que ce critère s'inscrit dans le cadre des conditions plus générales en matière de proportionnalité et de subsidiarité. L'intervenant demande s'il ne serait pas opportun de rappeler une fois encore ces conditions.

M. Thierry Giet (PS) constate qu'il existe trois formes d'observation : l'observation non systématique (cinq jours au maximum dans une période d'un mois), l'observation systématique (plus de cinq jours au cours d'une même période) et l'observation dans une habitation. Il ne peut être fait application de cette dernière forme d'observation qu'avec l'autorisation du juge d'instruction. Ne s'indique-t-il pas de compléter cette disposition afin de prévoir que l'observation dans une habitation relève de la compétence exclusive du juge d'instruction ? La compétence du procureur serait ainsi également clairement circonscrite.

M. Fred Erdman, S.P.A., (président) constate que l'observation effectuée afin d'avoir une vue dans une habitation, qui requiert une ordonnance du juge d'instruction, est régie à l'article 56bis. La proposition de M. Giet revient à insérer dans le texte une référence croisée entre les articles. Le président propose toutefois d'insérer la

ter voor om de verduidelijking die de heer Giet vraagt in te schrijven in paragraaf 3 (eerste lid, 4°), dat handelt over de observatie van een woning.

De heer Giet kondigt aan dat hij een amendement in die zin zal indienen. (zie verder, amendement nr 45 bij paragraaf 3).

De minister acht dit overbodig. De bevoegdheden die respectievelijk worden toegekend aan de procureur en aan de onderzoeksrechter zijn voldoende afgelijnd. Hij vindt evenmin dat de algemene principes, die duidelijk zijn vastgelegd in artikel 47 *quinquies*, nog moeten herhaald worden in de andere bepalingen van het wetsontwerp.

De regering dient amendement nr. 77 in (DOC 50 1688/008) doch trekt dit later in, ten voordele van amendement nrs. 85 en 89 (zie *infra*, respectievelijk art. 5, art. 56bis, tweede lid en art. 9, art. 86sexies, § 1, tweede lid).

De heer Geert Bourgeois (VU&ID) dient vervolgens amendement nr. 96 in (voor verduidelijking, zie *supra*, art. 4, art. 47ter, § 2, blz. 43).

Paragraaf 3

De heer Fred Erdman, SPA (voorzitter) heeft bij het 1° een amendement ingediend dat ertoe strekt in de machtiging tot observatie, die betrekking heeft op een pro-actieve recherche, zoals omschreven in artikel 28bis §2, melding te maken van de bijzondere aanwijzingen met betrekking tot de elementen omschreven in voormelde bepaling.

Zodoende is er ook met betrekking tot deze fase van de opsporing, alle mogelijke duidelijkheid en kan de wettelijkheid ervan getoetst worden.

Amendement nr 31 luidt als volgt:

«In het ontwerpartikel 47sexies, § 3, eerste lid, 1°, de zin aanvullen als volgt:

«en indien de observatie zich situeert in het proactieve onderzoek zoals omschreven in artikel 28bis, § 2, de bijzondere aanwijzingen met betrekking tot de elementen omschreven in deze laatste bepaling.».

VERANTWOORDING

Het opsporingsonderzoek strekt zich uit over de proactieve recherches (art. 28bis, § 2, WSV); wat hieronder wordt verstaan wordt wettelijk omschreven.

Wanneer de observatie zich situeert binnen de proactieve recherche moeten die elementen in de machtiging worden opgenomen.» (Doc 50 1688/007)

De heer Geert Bourgeois (VU&ID) vraagt of de vermelding van de gegevens opgenomen onder 3° (de naam

précision demandée par M. Giet dans le § 3 (alinéa 1^{er}, 4°), qui concerne l'observation d'une habitation.

M. Giet annonce qu'il présentera un amendement allant dans ce sens. (voir ci-après, l'amendement n°45 au § 3).

Le ministre estime qu'une telle précision est superflue. Les compétences qui sont octroyées respectivement au procureur et au juge d'instruction ont été définies à suffisance. Il n'estime pas non plus qu'il faille réitérer les principes généraux, qui sont clairement fixés à l'article 47 *quinquies*, dans les autres dispositions du projet de loi.

Le gouvernement présente l'amendement n° 77 (DOC 50 1688/088), mais le retire ensuite au profit de l'amendement n°s 85 et 89 (voir *infra*, respectivement art. 5, art. 56bis, alinéa 2 et art. 9, art. 86sexies, § 1^{er}, alinéa 2).

M. Geert Bourgeois (VU&ID) présente ensuite l'amendement n° 96 (pour plus de précisions, voir *supra*, art. 4, art. 47ter, § 2, p. 43).

Paragraphe 3

M. Fred Erdman, SPA, (président) présente au 1° un amendement visant à mentionner dans l'autorisation de procéder à l'observation qui s'inscrit dans le cadre de l'enquête proactive définie à l'article 28bis, § 2, les indices particuliers relatifs aux éléments décrits dans la disposition précitée.

Cet amendement vise à clarifier les choses autant que possible en ce qui concerne cette phase de la recherche et permet de contrôler sa légalité. L'amendement n° 31 est libellé comme suit:

«Compléter l'article 47sexies, § 3, alinéa 1^{er}, 1°, proposé comme suit:

«et, si l'observation s'inscrit dans le cadre de l'enquête proactive définie à l'article 28bis, § 2, les indices particuliers relatifs aux éléments décrits dans cette dernière disposition.».

JUSTIFICATION

L'information s'étend à l'enquête proactive (art. 28bis, § 2, du C.I.cr.), laquelle est définie par la loi.

Si l'observation s'inscrit dans le cadre d'une enquête proactive, ces éléments doivent être mentionnés dans l'autorisation.» (DOC 50 1866/007)

M. Geert Bourgeois (VU&ID) demande si la mention des données figurant au 3° (le nom ou une description

of een zo nauwkeurig mogelijke beschrijving van de persoon) de confidentialiteit niet in gevaar kan brengen.

De minister antwoordt dat het dossier van de observatie confidentieel is en dat de opgestelde processen-verbaal uiterlijk na het beëindigen van de observatie bij het strafdossier worden gevoegd.

De heer Thierry Giet (PS) merkt op dat de observatie niet alleen personen kan betreffen maar ook plaatsen, zaken, gebeurtenissen (cf paragraaf 1). Het is duidelijk dat de opdracht tot observatie op dat punt ook zeer precies moet zijn. *De minister* beaamt dit.

De heer Thierry Giet (PS) dient vervolgens amendement nr. 46 in dat het volgende bepaalt:

«In paragraaf 3 van het ontworpen artikel 47*sexies*, het 3° vervangen als volgt:

«3° de naam of indien die niet bekend is, een zo nauwkeurig mogelijke beschrijving van de geobserveerde persoon of personen, alsmede van de zaken, plaatsen of gebeurtenissen bedoeld in § 1.»» (Doc 50 1866/007)

De voorzitter bevestigt dat de onder 3° vermelde gegevens van groot belang zijn in de machtiging tot observatie. Deze elementen worden immers opgenomen in een proces-verbaal dat deel zal uitmaken van het strafdossier. De verdediging zal deze elementen kunnen contesteren. Zij zal bijvoorbeeld kunnen aanvoeren dat de persoonsbeschrijving niet overeenstemt. De spreker wenst in dit verband te vernemen welk gevolg kan worden gegeven aan strafbare feiten, vastgesteld tijdens de observatie, maar gepleegd door personen die niet in de machtiging vermeld zijn.

De minister antwoordt dat de specificiteit van de machtiging tot gevolg heeft dat vaststellingen die daarbuiten vallen, niet rechtsgeldig zijn.

Op dit punt moet de parallel getrokken worden met de huiszoeking. De vaststellingen betreffende strafbare feiten die niet in het huiszoekingsbevel werden vermeld, kunnen evenmin in het strafdossier opgenomen worden, onverminderd evenwel de toepassing van art. 29 van het Wetboek van strafvordering.

De heer Thierry Giet (PS) dient amendement nr. 45 in dat hij reeds aankondigde tijdens de bespreking van paragraaf 2. Het luidt als volgt:

«In paragraaf 3 van het ontworpen artikel 47*sexies*, het 4° aanvullen als volgt:

«Evenwel is alleen de onderzoeksrechter bevoegd om een observatie te machtigen ten einde zicht te verwer-

aussi précise que possible de la ou des personnes) ne risque pas de compromettre la confidentialité.

Le ministre répond que le dossier de l'observation est confidentiel et que les procès-verbaux dressés sont joints au dossier répressif au plus tard après la fin de l'observation.

M. Thierry Giet (PS) fait remarquer que l'observation peut concerner non seulement des personnes, mais également des lieux, des choses et des événements (cf. le § 1^{er}). Il va de soi que la mission d'observation doit être également très précise sur ce point. Le ministre souscrit à ces propos.

M. Thierry Giet (PS) présente ensuite un amendement (n° 46) libellé comme suit:

«A l'article 47*sexies*, § 3, proposé, remplacer le 3° par ce qui suit :

«Le nom ou s'il n'est pas connu une description aussi précise que possible de la ou des personnes observées ainsi que des choses, des lieux ou des événements visés au § 1^{er}.»» (DOC 50 1866/007)

Le président confirme que les données mentionnées au 3° ont une place importante dans l'autorisation de procéder à l'observation. Ces éléments sont en effet consignés dans un procès-verbal qui fera partie du dossier répressif. La défense pourra contester ces éléments. Elle pourra, par exemple, alléguer que la description de la ou des personnes ne correspond pas à la réalité. L'intervenant demande à cet égard quelle suite pourrait être donnée à des faits punissables constatés au cours de l'observation, mais commis par des personnes qui ne sont pas mentionnées dans l'autorisation.

Le ministre répond qu'il résulte de la spécificité de l'autorisation que les constatations qui dépassent son cadre ne sont pas valables.

Sur ce point, il convient de faire le parallèle avec la perquisition. Les constatations relatives à des faits punissables, qui n'ont pas été mentionnés dans le mandat de perquisition, ne peuvent pas davantage être mentionnées dans le dossier pénal, sans préjudice toutefois de l'application de l'article 29 du Code d'instruction criminelle.

M. Thierry Giet (PS) présente un amendement (n° 45) qu'il avait déjà annoncé lors de la discussion du § 2. Il est libellé comme suit:

«A l'article 47*sexies*, § 3, proposé, compléter le 4° par ce qui suit :

«Le juge d'instruction est toutefois seul compétent pour autoriser une observation effectuée afin d'avoir une

ven in een woning overeenkomstig artikel 56bis, tweede lid.»» (Doc 50 1866/007).

Hij dient eveneens amendement nr. 75 in, luidend als volgt:

«In paragraaf 3, 4°, van het ontworpen artikel 47*sexies*, na de woorden «vermeldt de machtiging», de woorden «*van de onderzoeksrechter*» invoegen. (DOC 50 1688/008)

De regering heeft amendement nr. 4 ingediend dat een tekstverbetering in 4° beoogt:

«In ontwerpartikel 47*sexies*, § 3, eerste lid, 4°, de woorden «in de gevallen bepaald bij § 2, tweede en derde lid» vervangen door de woorden «*in de gevallen bepaald bij § 2, tweede lid en artikel 56bis, tweede lid*».

VERANTWOORDING

Verkeerde verwijzing naar het derde lid van § 2, dat niet bestaat. De juiste verwijzing is die naar artikel 56*bis*, tweede lid.»(Doc 50 1866/003)

De regering dient vervolgens een amendement in dat handelt over de mogelijkheid om de opdracht tot observatie te wijzigen, te verlengen of in te trekken.

Amendement nr. 5 expliciteert de tekst in de zin dat de procureur des Konings deze beslissing dient te motiveren :

«In ontwerpartikel 47*sexies*, § 3, vijfde lid, de zin «De procureur des Konings kan zijn machtiging tot observatie steeds wijzigen, aanvullen, verlengen of intrekken.» vervangen door de zin «*De procureur des Konings kan steeds op gemotiveerde wijze zijn machtiging tot observatie wijzigen, aanvullen of verlengen. Hij kan te allen tijde zijn machtiging intrekken.*».

VERANTWOORDING

Het komt aangewezen voordat de procureur des Konings bij schriftelijke en afzonderlijke beschikking motiveert waarom hij zijn initiële machtiging wenst te wijzigen, aan te vullen of te verlengen.» (Doc 50 1866/003).

De heer Geert Bourgeois (VU&ID) heeft vragen bij het tweede en het derde lid van dit artikel, waarin bepaald wordt dat de procureur schriftelijk opgave doet van de misdrijven die tijdens de observatie kunnen gepleegd worden.

Dergelijke toelating van de procureur moet wel overwogen zijn. Zeker in het kader van een observatie kan er geen disproportionaliteit zijn met betrekking tot de feiten die het voorwerp van de observatie uitmaken. Bovendien kan de procureur in geen geval toestaan dat er

vue dans une habitation conformément à l'article 56bis, alinéa 2.»» (DOC 50 1866/007).

Il présente également l'amendement n° 75, libellé comme suit:

«A l'article 47*sexies*, § 1, 4°, en projet, insérer les mots «*du juge d'instruction*» entre les mots «autorisation» et «mentionne». (DOC 50 1688/008)

Le gouvernement présente un amendement (n° 4) tendant à apporter une correction au texte du 4°:

«Dans l'article 47*sexies*, § 3, alinéa 1^{er}, 4°, en projet, remplacer les mots « dans les cas prévus au § 2, alinéas 2 et 3 » par les mots « *dans les cas prévus au § 2, alinéa 2, et à l'article 56bis, alinéa 2* ».

JUSTIFICATION

Il s'agit d'un renvoi erroné au § 2, alinéa 3, qui n'existe pas. Le renvoi correct est celui à l'article 56*bis*, alinéa 2.»(DOC 50 1866/003)

Le gouvernement présente ensuite un amendement relatif à la possibilité de modifier, de prolonger ou de retirer la mission d'observation.

Cet amendement (n° 5) explicite le texte, en précisant que le procureur du Roi doit motiver cette décision:

«Dans l'article 47*sexies*, § 3, alinéa 5, en projet, remplacer la phrase « Le procureur du Roi peut à tout moment modifier, compléter, prolonger ou retirer son autorisation d'observation. » par la phrase « *Le procureur du Roi peut à tout instant, de manière motivée, modifier, compléter ou prolonger son autorisation d'observation. Il peut à tout moment retirer son autorisation.* »

JUSTIFICATION

Il est indiqué que le procureur du Roi motive par ordonnance écrite et distincte la raison pour laquelle il souhaite modifier, compléter ou prolonger son autorisation initiale.» (DOC 50 1866/003).

M. Geert Bourgeois (VU&ID) s'interroge concernant les alinéas 2 et 3 de cet article, alinéas dans lesquels il est prévu que le procureur établit un relevé écrit des infractions qui peuvent être commises pendant l'observation.

Une telle autorisation du procureur doit cependant être réfléchie. *A fortiori* dans le cadre d'une observation, il ne peut y avoir de disproportion par rapport aux faits qui font l'objet de l'observation. En outre, le procureur ne peut en aucun cas autoriser que soient commises des

misdrijven worden gepleegd die de fysieke integriteit van personen in gevaar brengt. De spreker dient hiertoe het volgende amendement nr. 43 in:

«Het ontwerpartikel 47sexies, § 3, 6°, aanvullen als volgt :

«Het strafbaar feit mag nooit zwaarder zijn dan het feit waarvoor de opsporingsmethode wordt toegepast en mag nooit de fysieke integriteit van een persoon aantasten.».

VERANTWOORDING

Strafbare feiten plegen moet ook in deze de uitzondering blijven. Er moet in alle geval en zekere proportionaliteit zijn en een grens op de fysieke integriteit.» (DOC 50 1866/007).

De heer Hugo Coveliers (VLD) merkt op dat deze wet aan de politiediensten inderdaad voldoende houvast moet bieden, maar dat men zich anderzijds moet hoeden voor contrastrategieën. Al deze bepalingen die de bescherming van de politieambtenaren beogen kunnen door de misdaadorganisaties ook aangewend worden om hen te testen en te ontmaskeren.

Aan de bekommernis van de heer Bourgeois wordt beter op een andere manier tegemoet gekomen. Het optreden van de politiediensten wordt immers zowel door interne als door externe controlediensten opgevolgd. Zij kunnen ook optreden bij misbruiken.

De heer Fred Erdman (S.P.A), voorzitter, voegt hieraan toe dat het principe van de proportionaliteit steeds moet in acht genomen worden. Dit onderdeel van het amendement van de heer Bourgeois is bijgevolg overbodig. Indien hierover eensgezindheid bestaat kan de algemene bepaling (artikel 47 quinquies § 2, tweede lid) nog explicieter worden opgesteld, bijvoorbeeld door toevoeging van de woorden «in alle gevallen». De voorzitter acht het overigens weinig waarschijnlijk dat de fysieke integriteit in het kader van een observatie in het gedrang komt.

Ook de minister verwijst naar de algemene principes van subsidiariteit en proportionaliteit, die in deze materie steeds van toepassing zijn. Net als de heer Coveliers is hij van oordeel dat de vermelding dat de fysieke integriteit niet in het gedrang mag worden gebracht, tot contrastrategieën kan leiden. Het begrip fysieke integriteit kan bovendien zeer ruim geïnterpreteerd worden.

De heer Thierry Giet (PS) vraagt waarom de toelating met betrekking tot de strafbare feiten die eventueel

infractions qui portent atteinte à l'intégrité physique d'une personne. À cet effet, l'intervenant présente l'amendement suivant (n° 43):

«Dans l'article 47sexies, § 3, proposé, compléter le 6° par la disposition suivante :

« L'infraction ne peut jamais être plus grave que le fait pour lequel la méthode de recherche est appliquée et ne peut jamais porter atteinte à l'intégrité physique d'une personne. » .

JUSTIFICATION

La perpétration d'infractions doit aussi rester exceptionnelle en l'espèce. Il doit en tout cas y avoir une certaine proportionnalité et une limite, à savoir l'intégrité physique.» (DOC 50 1866/007).

M. Hugo Coveliers (VLD) fait observer que si cette loi doit effectivement fournir suffisamment de points de repère aux services de police, il convient également de se méfier des contre-stratégies. Toutes ces dispositions, qui visent à protéger les fonctionnaires de police, peuvent également être mises à profit par les organisations criminelles pour les tester et les démasquer.

Mieux vaudrait répondre aux préoccupations de M. Bourgeois d'une autre manière. En effet, les actions des services de police sont suivies tant par des services de contrôle internes que par des services externes. Ces derniers peuvent également intervenir en cas d'abus.

M. Fred Erdman, (S.P.A), président, ajoute qu'il convient toujours de tenir compte du principe de proportionnalité. Cet élément de l'amendement de M. Bourgeois est par conséquent superflu. Pour peu que cette question fasse l'unanimité, la disposition générale (article 47 quinquies, § 2, alinéa 2) peut être rédigée plus explicitement encore, par exemple en ajoutant les mots «en tout cas». Le président estime en outre qu'il est peu vraisemblable que l'intégrité physique des intéressés soit menacée lors d'une observation.

Le ministre fait également référence aux principes généraux de subsidiarité et de proportionnalité, qui sont toujours applicables en la matière. Tout comme M. Coveliers, il estime que la mention du fait que l'intégrité physique des intéressés ne peut pas être menacée risque d'être à l'origine de contre-stratégies. De plus, la notion d'intégrité physique peut être interprétée très largement.

M. Thierry Giet (PS) demande pourquoi l'autorisation concernant les infractions éventuellement commises par

door de politieambtenaren in het kader van een observatie worden begaan, in een afzonderlijk stuk moet opgenomen worden.

De minister herinnert eraan dat dit document van belang is voor een eventuele burgerlijke procedure die aangevat wordt door een mogelijk slachtoffer van dergelijk politieoptreden. Door een afzonderlijk stuk op te stellen wordt vermeden dat inzage moeten worden gegeven van het vertrouwelijk dossier betreffende de observatie. Dit document, dat de politieman ter verantwoording zal inroepen, kan nu zonder problemen aan het dossier betreffende de burgerlijke vordering toegevoegd worden.

De heer Thierry Giet (PS) wil nog weten voor welke duur een opdracht tot observatie kan worden verlengd. *De minister* antwoordt dat voor de verlenging dezelfde voorwaarden gelden als voor de initiële opdracht.

De regering dient achtereenvolgens de amendementen nrs. 57 en 58 in:

- In de Franse tekst van ontwerpartikel 47*sexies*, § 3, tweede en derde lid, het woord «ordonnance» telkens vervangen door het woord «*décision*».

VERANTWOORDING

Het gaat om een terminologische aanpassing.

- In het ontwerpartikel 47*sexies*, § 3, vijfde lid, de zin «Hij gaat bij elke wijziging, aanvulling of verlenging van zijn machtiging na of de voorwaarden bepaald in §§ 1 en 2 zijn vervuld» vervangen door de zin «*Hij gaat bij elke wijziging, aanvulling of verlenging van zijn machtiging na of de voorwaarden bepaald in §§ 1, 2 en 3 zijn vervuld en handelt daarbij overeenkomstig § 3, 1° tot 6°.*».

VERANTWOORDING

De wijziging, aanvulling of verlenging van de machtiging door de procureur des Konings dient aan dezelfde voorwaarden te voldoen als de oorspronkelijke machtiging en in dezelfde vorm te worden gedaan. Vandaar de bijkomende verwijzing naar § 3 van dit artikel. (DOC 50 1688/008)

De heer Geert Bourgeois (VU&ID) van zijn kant dient de amendementen nrs. 97 en 98 in (voor verduidelijking, zie *supra*, art. 4, art. 47*bis*, § 2, blz. 43).

Paragraaf 4

De heer Joseph Arens dient amendement nr 40 in dat de weglating van § 4 beoogt en dat als volgt verantwoord is:

«In artikel 47*sexies*, § 4 weglaten.

les fonctionnaires de police dans le cadre d'une observation doit faire l'objet d'un document distinct.

Le ministre rappelle que ce document est important en cas de procédure civile engagée par une victime potentielle d'une telle intervention des services de police. L'établissement d'un document distinct permet d'éviter de devoir donner communication du dossier confidentiel relatif à l'observation. Ce document, que le fonctionnaire de police invoquera pour se justifier, peut dès lors être versé sans problème au dossier relatif à l'action civile.

M. Thierry Giet (PS) demande pour quelle durée une mission d'observation peut être prolongée. *Le ministre* répond que les conditions applicables à la prolongation sont les mêmes que celles qui s'appliquent à la mission initiale.

Le gouvernement présente successivement les amendements n°s 57 et 58:

- Dans le texte de l'article 47*sexies*, § 3, alinéas 2 et 3, en projet, remplacer le mot «ordonnance» chaque fois par le mot «*décision*».

JUSTIFICATION

Il s'agit d'une adaptation d'ordre terminologique.

- Dans l'article 47*sexies*, § 3, alinéa 5, en projet, remplacer la phrase «Il vérifie si les conditions visées aux §§ 1^{er} et 2 sont remplies chaque fois que son autorisation est modifiée, complétée ou prolongée.» par la phrase «*Il vérifie si les conditions visées aux §§ 1^{er}, 2 et 3 sont remplies chaque fois que son autorisation est modifiée, complétée ou prolongée et agit conformément au § 3, 1° à 6°.*».

JUSTIFICATION

L'autorisation modifiée, complétée ou prolongée par le procureur du Roi doit satisfaire aux mêmes conditions que l'autorisation initiale et doit être rédigée dans les mêmes formes. D'où le renvoi supplémentaire au § 3 du présent article. (DOC 50 1688/008)

M. Geert Bourgeois (VU&ID) présente pour sa part les amendement n°s 97 et 98 (pour plus de précisions, voir *supra*, art. 4, art. 47*bis*, § 2, p. 43).

Paragraphe 4

M. Joseph Arens présente un amendement (n° 40) qui tend à supprimer le § 4 et est justifié comme suit :

«Dans l'article 47*sexies*, supprimer le § 4.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 39.».

De heer Arens is van oordeel dat deze wet als een «kaderwet» voor de politiediensten kan worden beschouwd, die tal van misbruiken mogelijk maakt.

Mevrouw Martine Dardenne (Agalev-Ecolo) vindt het merkwaardig dat het de procureur des Konings is die, naar aanleiding van een beschikking van de onderzoeksrechter, opgave moet doen van de misdrijven die in het kader van de observatie kunnen gepleegd worden.

De voorzitter antwoordt dat het niet verenigbaar is met de functie van onderzoeksrechter om te bepalen welke misdrijven kunnen gepleegd worden. De onderzoeksrechter moet zijn onderzoek immers zowel à charge als à décharge voeren. Hij kan ook geen misdrijven toevoegen of schrappen. Zo nodig moet hij de opdracht tot observatie intrekken.

De heer Hugo Coveliers (VLD) stelt vast dat deze situatie het gevolg is van duale positie die de onderzoeksrechter in ons rechtssysteem bekleedt.

De heer Fred Erdman, SPA (voorzitter) onderstreept voorts dat hier de gewone regels van de strafprocedure gelden. Eventuele conflicten tussen de onderzoeksrechter en de procureur (bijvoorbeeld met betrekking tot het gebruik van technische hulpmiddelen) zullen door de kamer van inbeschuldigingstelling beslecht worden. Die procedure kan plaatsvinden zonder dat de in verdenking gestelde aanwezig is.

De minister bevestigt de zienswijze van de voorzitter. Hij merkt wel op dat de onderzoeksrechter steeds toegang heeft tot het vertrouwelijk dossier. Hij beschikt dus over de meest volledige informatie, ook betreffende het opsporingsonderzoek, dat eventueel aan het gerechtelijk onderzoek voorafging. De procureur moet hem ook kennis geven van de technische hulpmiddelen die hij aanwendt. De minister deelt reeds mee dat hij dit punt later zal regelen, bij de bespreking van artikel 56bis, dat handelt over de bevoegdheden van de onderzoeksrechter.

De voorzitter stelt ook voor om de indeling van artikel 47sexies te wijzigen.

Het tweede en derde lid van § 3 zou § 4 moeten vormen, het vierde lid §5, het vijfde lid § 6 en het zevende en achtste lid zouden § 7 worden. Deze indeling kan in de praktijk de verwijzing naar de passende bepaling vereenvoudigen.

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 39.».

M. Arens estime que la loi en projet peut être considérée comme une loi-cadre pour les services de police et qu'elle permet nombre d'abus.

Mme Martine Dardenne (Agalev-Ecolo) s'étonne que ce soit le procureur du Roi qui, à la suite d'une ordonnance du juge d'instruction, doit indiquer les infractions qui peuvent être commises dans le cadre d'une observation.

Le président répond que la détermination des infractions pouvant être commises est inconciliable avec la fonction de juge d'instruction. Celui-ci doit en effet instruire tant à charge qu'à décharge. Il ne peut par conséquent ajouter ni supprimer aucune infraction. Le cas échéant, il doit annuler la mission d'observation.

M. Hugo Coveliers (VLD) constate que cette situation est le résultat de la dualité de la fonction que remplit le juge d'instruction dans notre système juridique.

M. Fred Erdman (SPA), président, souligne en outre que les règles ordinaires de la procédure pénale s'appliquent en l'occurrence. Les conflits qui surviennent éventuellement entre le juge d'instruction et le procureur (par exemple, en ce qui concerne l'utilisation de certains moyens techniques) seront réglés par la chambre des mises en accusation. Cette procédure peut se dérouler en l'absence de l'inculpé.

Le ministre confirme le point de vue du président. Il fait toutefois observer que le juge d'instruction a toujours accès au dossier confidentiel. Le juge dispose dès lors des informations les plus complètes, y compris sur l'information qui a éventuellement précédé l'instruction. Le procureur est également tenu de l'informer des moyens techniques auxquels il a recours. Le ministre fait d'ores et déjà savoir qu'il abordera ce point ultérieurement, dans le cadre de la discussion de l'article 56bis, qui traite des pouvoirs du juge d'instruction.

Le président propose aussi de modifier l'agencement de l'article 47sexies.

Les alinéas 2 et 3 du § 3 devraient former le § 4, l'alinéa 4 devrait devenir le §5, l'alinéa 5, le § 6 et les alinéas 7 et 8 deviendraient le § 7. Cet agencement permettrait de simplifier, dans la pratique, la référence à la disposition appropriée.

De regering dient hierop achtereenvolgens de amendementen nrs. 56 en 59 in, luidende:

- Het ontwerpartikel 47*sexies* wijzigen als volgt:

- A) paragraaf 3, tweede en derde lid, wordt een § 4;
- B) paragraaf 3, vierde lid, wordt een § 5;
- C) paragraaf 3, vijfde lid, wordt een § 6.
- D) paragraaf 4 wordt vernummerd tot § 7.

VERANTWOORDING

Deze hergroepering bevordert de leesbaarheid van de tekst.

- In de Franse tekst van ontwerpartikel 47*sexies*, § 4, tweede lid, wordt het woord «ordonnance» telkens vervangen door het woord «*décision*».

VERANTWOORDING

Het gaat om een terminologische aanpassing. (DOC 50 1688/008)

De heer Geert Bourgeois (VU&ID) van zijn kant dient de amendementen nrs. 99 en 100 in (voor verduidelijking, zie *supra*, art. 4, art. 47*ter*, § 2, blz. 43).

Artikel 47*septies*

Dit artikel betreft het vertrouwelijk dossier.

De regering dient amendement nr. 6 in, luidende:

«In ontwerpartikel 47*septies*, § 1, eerste lid, het woord «observatie» vervangen door het woord «*observaties*».

VERANTWOORDING

Gelijkschakeling met de Franse tekst en met artikel 47*novies*, § 1.» (DOC 50 1688/003)

De voorzitter brengt volgende principes in herinnering. Hij onderstreept allereerst dat het vertrouwelijk dossier als dusdanig nooit «ten laste» mag worden gebruikt.

Le gouvernement présente successivement lrs amendements n°s 56 et 59, libellés comme suit:

- A l'article 47*sexies*, en projet, apporter les modifications suivantes :

- A) le § 3, alinéas 2 et 3, devient le § 4 ;
- B) le § 3, alinéa 4, devient le § 5 ;
- C) le § 3, alinéa 5, devient le § 6 :
- D) le § 4 devient le § 7.

JUSTIFICATION

Ce regroupement favorise la lisibilité du texte.

- Dans le texte de l'article 47*sexies*, § 4, alinéa 2, en projet, le mot «ordonnance» chaque fois remplacer par le mot «*décision*».

JUSTIFICATION

Il s'agit d'une adaptation d'ordre terminologique. (DOC 50 1688/008)

M. Geert Bourgeois (VU&ID) présente pour sa part les amendements n°s 99 et 100 (pour plus de précisions, voir *supra*, art. 4, art. 47*ter*, § 2, p. 43).

Article 47*septies*

Cet article traite du dossier confidentiel.

Le gouvernement présente l'amendement n° 6, libellé comme suit:

«Dans le texte néerlandais de l'article 47*septies*, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, en projet, remplacer le mot « observatie » par le mot « *observaties* ».

JUSTIFICATION

Alignement sur le texte français ainsi que sur l'article 47*novies*, § 1^{er}.» (DOC 50 1688/003)

Le président rappelle les principes suivants. Il souligne tout d'abord que le dossier confidentiel ne peut, comme tel, jamais être utilisé «à charge».

Conclusies uit dit dossier kunnen alleen door middel van een afzonderlijk proces-verbaal in het strafdossier gebracht worden.

Met betrekking tot die processen-verbaal kunnen de normale rechten van de verdediging worden uitgeoefend.

Het openbaar ministerie gebruikt bij de strafvervolgging de stukken die het wenst aan te voeren en kan niet verplicht worden om andere stukken voor te leggen. Vermeldingen in het proces-verbaal kunnen daarom ook alleen uitgelegd worden binnen de draagwijdte van dat proces-verbaal en zullen nooit naar andere stukken verwijzen. Een proces-verbaal kan dus ook nooit gebruikt worden om gegevens (bestaande dan wel vermeende) uit een vertrouwelijk dossier te doen voorleggen.

De heer *Hugo Coveliers (VLD)* leidt daaruit af dat een verdachte die meent kennis te hebben van een vertrouwelijk dossier, niet kan vragen dat dit dossier aan het gerechtelijk dossier wordt toegevoegd.

De minister bevestigt deze interpretatie.

De heer Thierry Giet (PS) vraagt of een andere procureur des Konings, die naar aanleiding van een opsporingsonderzoek in zijn arrondissement, kennis krijgt van een vertrouwelijk dossier betreffende de toepassing van bijzonder onderzoeksmethodes, inzage kan vragen van dat dossier.

De minister antwoordt dat het vertrouwelijk dossier alleen kan ingezien worden door de betrokken procureur en door de onderzoeksrechter. Een procureur uit een ander arrondissement of de federale procureur kan alleen de processen-verbaal opvragen die zich in het strafdossier bevinden.

De heer Thierry Giet (PS) merkt op dat het vertrouwelijk dossier als «het paard van Troje» van dit ontwerp kan worden beschouwd. Het gaat er wat hem betreft om zoveel mogelijk elementen uit dit dossier in het proces-verbaal op te nemen, want alles wat er niet in staat, kan niet in de procedure gebruikt worden, met eventuele vrijspraken en buiten vervolgingstellingen tot gevolg.

Hij wenst dan ook te vernemen wie de bevoegdheid heeft om te beslissen dat bepaalde informatie, omwille van het delicate karakter ervan, niet in het proces-verbaal kan opgenomen worden.

De spreker meent tevens dat het van belang kan zijn dat het proces-verbaal ook de periode van observatie vermeldt (zoals omschreven in artikel 47^{sexies}, § 3, 5°). Zijn er op dit punt contra-indicaties?

Les conclusions de ce dossier ne peuvent être versées au dossier répressif que par le biais d'un procès-verbal distinct.

En ce qui concerne ce procès-verbal, les droits de la défense peuvent être exercés normalement.

Dans le cadre de la poursuite pénale, le ministère public utilise les pièces dont il souhaite faire état et ne peut être obligé à présenter d'autres pièces. Les mentions figurant au procès-verbal ne peuvent en conséquence être explicitées que dans les limites de la portée de celui-ci et ne renverront jamais à d'autres pièces. Un procès-verbal ne peut dès lors jamais être utilisé pour faire produire des données (existantes ou supposées) consignées dans un dossier confidentiel.

M. Hugo Coveliers (VLD) en déduit qu'un prévenu qui pense avoir connaissance d'un dossier confidentiel ne peut pas demander que ce dossier soit joint au dossier judiciaire.

Le ministre confirme cette interprétation.

M. Thierry Giet (PS) demande si un autre procureur du Roi qui, à l'occasion d'une information dans son arrondissement, a connaissance d'un dossier confidentiel concernant l'application de méthodes particulières de recherche peut demander à consulter ce dossier.

Le ministre répond que le dossier confidentiel peut uniquement être consulté par le procureur du Roi concerné et par le juge d'instruction. Un procureur d'un autre arrondissement ou le procureur fédéral peut uniquement réclamer les procès-verbaux qui figurent au dossier répressif.

M. Thierry Giet (PS) fait observer que le dossier confidentiel peut être considéré comme «le cheval de Troie» de ce projet. Selon lui, il importe de reprendre autant d'éléments que possible de ce dossier dans le procès-verbal, car tout ce qui n'y figure pas ne peut pas être utilisé dans la procédure, ce qui peut déboucher sur d'éventuels acquittements et renvois des poursuites.

Il souhaiterait dès lors savoir qui aura compétence pour décider qu'une information déterminée ne peut pas être reprise dans le procès-verbal en raison de son caractère délicat.

L'intervenant estime également qu'il peut être important que le procès-verbal mentionne également la période d'observation (telle qu'elle est définie à l'article 47^{sexies}, § 3, 5°). Existe-t-il des contre-indications à cet égard ?

Ten slotte, wordt er in het strafdossier ook een proces-verbaal opgenomen van een observatie die tot geen enkel resultaat heeft geleid?

De minister antwoordt op de eerste vraag dat de procureur des Konings beslist welke elementen uit het vertrouwelijk dossier kunnen overgenomen worden in het proces-verbaal dat melding maakt van de verschillende fasen van de observatie.

Op de tweede vraag antwoordt de minister dat hij er geen bezwaar tegen heeft dat het proces-verbaal dat de vermeldingen bevat, bedoeld in artikel 47 *sexies*, § 3, 1° en 2°, ook het 5° vermeldt.

De heer Thierry Giet (PS) dient vervolgens de amendementen nrs 47 en 48 in die de tekst aanpassen ingevolge de verklaringen van de minister. Zij luiden als volgt:

«In paragraaf 2, derde lid, van het ontworpen artikel 47 *septies*, de woorden «in artikel 47 *sexies*, § 3, 1°, 2° en 3°» vervangen door de woorden «in artikel 47 *sexies*, § 3, 1°, 2°, 3° en 5°».

«In paragraaf 2, tweede lid, van het ontworpen artikel 47 *septies*, tussen de woorden «behoudens indien» en de woorden «de afscherming», de woorden «de procureur des Konings van mening is dat» toevoegen.» (Doc 50 1866/007).

De heer Geert Bourgeois (VU&ID) sluit zich bij deze opmerkingen aan. Hij verwijst nogmaals naar het arrest 86/2002 van het Arbitragehof (arrest Vercauteren) dat, zoals hoger reeds door de minister werd opgemerkt niet meteen een gelijkaardig probleem betrof omdat het betrekking had op de zuivering van nietigheden, maar dat het eventueel mutatis mutandis moet toegepast worden.

De spreker verwijst inzonderheid naar de overweging B.6.2. van het arrest, die als volgt luidt: «*De absolute onmogelijkheid om voor de rechter ten gronde nietig verklaarde handelingen aan te wenden, staat niet in verhouding tot het doel rechtsonzekerheid te vermijden. Het doel van de regels van het Wetboek van strafvordering, namelijk de waarheidsvinding met het oog op de bestrafing van misdrijven, is niet minder noodzakelijk wanneer het dossier van onregelmatigheden is gezuiverd. Door op absolute en algemene wijze te bepalen dat de door een onderzoeksgerecht nietig verklaarde stukken niet mogen worden ingezien en in de strafprocedure niet mogen worden aangewend, zelfs niet wanneer zij elementen bevatten die onontbeerlijk kunnen zijn voor de verdediging van een partij, doen de bestreden bepalingen op onevenredige wijze afbreuk aan de rechten van verdediging (...).*»

Enfin, un procès-verbal d'une observation n'ayant donné aucun résultat sera-t-il tout de même repris dans le dossier répressif ?

A la première question, le ministre répond que c'est le procureur du Roi qui décide quels sont les éléments du dossier confidentiel qui peuvent être repris dans le procès-verbal décrivant les différentes phases de l'observation.

A la deuxième question, le ministre répond qu'il ne voit aucune objection à ce que le procès-verbal mentionnant les indications visées à l'article 47 *sexies*, § 3, 1°, 2° reprenne également le point 5°.

M. Thierry Giet (PS) présente ensuite les amendements n^{os} 47 et 48 qui tendent à adapter le texte en fonction des déclarations du ministre. Ils sont libellés comme suit :

«A l'article 47 *septies*, § 2, alinéa 3, remplacer les mots «à l'article 47 *sexies*, § 3, 1°, 2° et 3°» par les mots «à l'article 47 *sexies*, § 3, 1°, 2°, 3° et 5°».

«A l'article 47 *septies*, § 2, alinéa 2, ajouter les mots «le procureur du Roi estime que» entre le mot «si» et les mots «la protection».» (DOC 50 1688/007).

M. Geert Bourgeois (VU&ID) souscrit à ces observations. Il renvoie une fois encore à l'arrêt 86/2002 de la Cour d'arbitrage (arrêt Vercauteren) qui, comme l'a déjà souligné le ministre, ne concernait pas directement un problème analogue, étant donné qu'il portait sur la purge des nullités, mais qui devrait éventuellement être appliqué *mutatis mutandis*.

L'intervenant renvoie en particulier au considérant B.6.2. de l'arrêt, qui est libellé comme suit : «*L'impossibilité absolue d'utiliser devant le juge du fond des actes dont la nullité a été prononcée n'est pas proportionnée à l'objectif consistant à prévenir toute insécurité juridique. L'objectif que poursuivent les règles du Code d'instruction criminelle, à savoir la recherche de la vérité en vue de la répression des infractions, ne s'impose pas moins lorsqu'un dossier a été purgé de ses irrégularités. En décidant de manière absolue et générale que les pièces annulées par une juridiction d'instruction ne peuvent pas être consultées et ne peuvent pas être utilisées dans la procédure pénale, même lorsqu'elles contiennent des éléments qui peuvent être indispensables à la défense d'une partie, les dispositions attaquées portent une atteinte disproportionnée aux droits de la défense (...).*»

De heer Hugo Coveliers (VLD) merkt op dat de vergelijking met het arrest Vercauteren hier niet ter zake is.

Als in het kader van de bijzondere opsporingsmethoden een observatie wordt uitgevoerd die niets oplevert dan hoeft dit niet worden meegedeeld, zelfs niet wanneer een latere verdachte zou zeggen dat hij op grond van de vaststellingen van deze observatie, zijn onschuld kan bewijzen.

De heer Fred Erdman (SPA) memoreert dat het vertrouwelijk dossier niet als element van de tenlastelegging kan worden gebruikt. Alleen de processen-verbaal die hoger werden vermeld, komen er in voor en worden onderworpen aan het tegensprekelijk debat.

De minister stelt vast § 2, tweede lid aanleiding kan geven tot verwarring. Hij bevestigt dat er verschillende processen-verbaal worden opgesteld betreffende de observatie. De redactie van het tweede lid kan verbeterd worden.

Hij dient hiertoe amendement nr. 61 in. Het luidt als volgt:

«Het ontwerpartikel 47septies, § 2, tweede lid, vervangen als volgt:

«*De officier van gerechtelijke politie, bedoeld in artikel 47sexies, § 3, 6° stelt proces-verbaal op van de verschillende fasen van de uitvoering van de observatie, doch vermeldt hierin geen elementen die de afscherming van de gebruikte technische hulpmiddelen en politionele onderzoekstechnieken of de vrijwaring van de veiligheid en de afscherming van de identiteit van de informant en de politieambtenaren, belast met de uitvoering van de observatie in het gedrang kunnen brengen. Deze elementen worden enkel opgenomen in het schriftelijk verslag bedoeld in § 1, eerste lid.*».

VERANTWOORDING

Het amendement maakt duidelijk dat van elke fase in de uitvoering van de observatie een proces-verbaal wordt opgemaakt. De elementen die betrekking hebben op de technische hulpmiddelen, de politionele onderzoekstechnieken, de veiligheid en de identiteit van informanten en politieambtenaren worden hier echter niet in vermeld, doch figuren uitsluitend in het schriftelijk vertrouwelijk verslag dat door de procureur des Konings aan het vertrouwelijk dossier zal worden toegevoegd. (DOC 50 1688/008)

De heer Fred Erdman, SPA (voorzitter) stelt nog een terminologische aanpassing voor. Het woord «beschikking» is in feite overbodig. Het volstaat te vermelden dat de procureur de machtiging schriftelijk bevestigt. Daar is geen bijkomende beschikking voor nodig.

M. Hugo Coveliers (VLD) fait observer que la comparaison avec l'arrêt Vercauteren n'est, en l'occurrence, pas pertinente.

Si, dans le cadre des méthodes particulières de recherche, il est procédé à une observation qui ne donne aucun résultat, il n'est pas nécessaire de le notifier, même si une personne inculpée ultérieurement déclarait qu'elle est en mesure de prouver son innocence sur la base des constatations effectuées dans le cadre de cette observation.

M. Fred Erdman (SPA) rappelle que le dossier confidentiel ne peut être utilisé en tant qu'élément de l'inculpation. Seuls les procès-verbaux précités y figurent et sont soumis au débat contradictoire.

Le ministre constate que le §2, alinéa 2, risque de susciter la confusion. Il confirme que différents procès-verbaux sont dressés en ce qui concerne l'observation. Il est possible d'améliorer la formulation de l'alinéa 2.

Il présente à cet effet, l'amendement n° 61, libellé comme suit:

Remplacer l'article 47septies, § 2, alinéa 2, en projet, par la disposition suivante :

«*L'officier de police judiciaire visé à l'article 47sexies, § 3, 6°, rédige le procès-verbal des différentes phases de l'exécution de l'observation mais n'y mentionne aucun des éléments susceptibles de compromettre les moyens techniques et les techniques d'enquête policière utilisés ou la garantie de la sécurité et de l'anonymat de l'indicateur et des fonctionnaires de police chargés de l'exécution de l'observation. Ces éléments ne figurent que dans le rapport écrit visé au § 1^{er}, alinéa 1^{er}.*».

JUSTIFICATION

L'amendement précise qu'il est dressé un procès-verbal de chaque phase de l'exécution de l'observation. Les éléments relatifs aux moyens techniques, aux techniques d'enquête policières, à la sécurité et à l'identité d'indicateurs et de fonctionnaires de police n'y sont toutefois pas mentionnés mais figurent exclusivement dans le rapport écrit confidentiel joint au dossier confidentiel par le procureur du Roi. (DOC 50 1688/008)

M. Fred Erdman (SPA), président, propose d'apporter une adaptation d'ordre terminologique. Le mot «ordonnance» est en fait superflu. Il suffit de prévoir que le procureur confirme par écrit l'autorisation. Une ordonnance n'est pas nécessaire pour ce faire.

De regering dient achtereenvolgens de amendementen nrs. 60 en 62 in, luidende:

- «In de Franse tekst van ontwerpartikel 47*septies*, § 2, eerste lid, wordt het woord «ordonnances» vervangen door het woord «*décisions*».

VERANTWOORDING

Het gaat om een terminologische aanpassing.»

- In de Franse tekst van ontwerpartikel 47*septies*, § 2, derde en vierde lid, wordt het woord «ordonnance» telkens vervangen door het woord «*décision*».

VERANTWOORDING

Het gaat om een terminologische aanpassing. (DOC 50 1688/008).

De heer Geert Bourgeois (VU&ID) van zijn kant dient de amendementen nrs. 101 en 102 in (voor verduidelijking, zie *supra*, art. 4, art. 47*ter*, § 2, blz. 43).

Artikel 47*octies*

paragraaf 1

De regering dient teneinde een terminologische aanpassing aan te brengen, amendement nr. 29 in, luidende:

«In ontwerpartikel 47*octies*, § 1, de woorden «onder infiltratie wordt verstaan» vervangen door de woorden «*Infiltratie in de zin van dit Wetboek is*».

VERANTWOORDING

Het gaat om terminologische aanpassingen.» (DOC 50 1688/006)

De heer Geert Bourgeois (VU&ID) heeft volgende vragen:

– In paragraaf 1, tweede lid, wordt verwezen naar het ‘*beroep doen op de deskundigheid van een burger*’ terwijl in § 3, 4°, gesproken wordt over het ‘*bijstaan door burgers*’. Deze twee zinsneden hebben evenwel volgens de spreker niet dezelfde draagwijdte.

– In paragraaf 1 worden de woorden ‘*zouden plegen*’ gebruikt, de spreker meent het opportuun om de term ‘*beramen*’ uit de Nederlandse wetgeving te gebruiken. Te dien einde dient hij amendement nr. 49 in.

Le gouvernement présente successivement les amendements n°s 60 et 62. Ces amendements sont libellés comme suit:

- «Dans l'article 47*septies*, § 2, alinéa 1^{er}, en projet, remplacer le mot «ordonnances» par le mot «*décisions*».

JUSTIFICATION

Il s'agit d'une adaptation d'ordre terminologique.

- Dans l'article 47*sexies*, § 2, alinéas 3 et 4, en projet, remplacer le mot «ordonnance» chaque fois par le mot «*décision*».

JUSTIFICATION

Il s'agit d'une adaptation d'ordre terminologique. (DOC 50 1688/008)

M. Geert Bourgeois (VU&ID) présente, pour sa part, les amendements n°s 101 et 102 (pour plus de précisions, voir *supra*, art. 4, art. 47*ter*, § 2, p. 43).

Artikel 47*octies*

Paragraphe 1^{er}

Le gouvernement présente l'amendement 29 tendant à apporter une adaptation d'ordre terminologique. Cet amendement est libellé comme suit :

«A l'article 47*octies*, § 1^{er}, en projet, remplacer les mots « Par infiltration, il convient d'entendre » par les mots « *L'infiltration au sens du présent Code est* ».

JUSTIFICATION

Il s'agit d'adaptations d'ordre terminologique.» (DOC 50 1688/006).

M. Geert Bourgeois (VU&ID) pose les questions suivantes :

– au § 1^{er}, alinéa 2, il est question de «*recourir (...) à l'expertise d'un civil*», alors qu'au § 3, 4°, il est question de «*se faire assister par des civils*». L'intervenant estime que ces deux membres de phrase n'ont pas la même portée.

– Au § 1^{er}, l'auteur estime qu'il serait préférable de remplacer le mot «commettraient» par les mots «se préparent à commettre». Le mot utilisé dans le texte néerlandais (*beramen*) s'inspire de la législation néerlandaise. Il présente à cette fin l'amendement n° 49 (DOC 50 1688/007).

In het ontwerpartikel 47octies, § 1, eerste lid, de woorden «*zouden plegen*» vervangen door het woord «*beramen*». (DOC 50 1688/007)

De heer Thierry Giet (PS) stipt aan dat in paragraaf 1 melding wordt gemaakt van de politieambtenaar. De spreker wenst te vernemen wie welke bijzondere opsporingsmethoden of andere onderzoeksmethoden mag uitvoeren.

In paragraaf 1, alinea 2, wordt verwezen naar de bevoegde magistraat. De spreker veronderstelt dat hiermee de procureur des Konings bedoeld wordt.

Verder meent hij dat het gebruik van de term 'civil' niet aangewezen is.

Om dit te wijzigen dient hij amendement nr. 51, luidende:

«In paragraaf 1, tweede lid, van het ontworpen artikel 47octies, de woorden «in een welomschreven infiltratie-operatie kortstondig beroep doen op de deskundigheid van een burger indien» vervangen door de woorden «*bij een welbepaalde infiltratieoperatie kortstondig een beroep doen op de deskundigheid van een persoon die niet tot de politiediensten behoort*». » (DOC 50 1688/007)

De heer Marc Verwilghen, minister van Justitie, antwoordt dat de bevoegde magistraat niet altijd de procureur des Konings zal zijn, het kan ook de onderzoeksrechter zijn.

Verwijzend naar de opmerking van de heer Bourgeois meent de minister dat de betreffende bepalingen waarin verwezen wordt naar de deskundigheid en de bijstand van burgers duidelijk zijn.

Antwoordend op de bemerking van de heer Giet, verduidelijkt de minister dat met 'burger' die personen worden bedoeld die geen politieambtenaar zijn maar burgers die de politieambtenaren met hun expertise terzake, bijstaan. Hij kan zich dan ook scharen achter amendement nr. 51 van de heer Giet.

De minister is er geen voorstander om het woord 'beramen' te gebruiken aangezien het niet zeker is dat deze misdaden gepleegd zullen worden. De woorden 'plegen of zouden plegen' worden daarenboven gebruikt in artikel 28bis, § 2, van het Wetboek van strafvordering.

Als antwoordt op de vraag wie welke bijzondere opsporingsmethoden of andere onderzoeksmethoden mag uitvoeren, zet de minister de volgende principes uiteen:

- de infiltratie: voorbehouden aan de Speciale Eenheden van de federale politie;
- de informantenwerking: door alle politiefunctionarissen;
- de observatie zonder toepassing van bijzondere opsporingsmethoden: door alle politiefunctionarissen;

Dans l'article 47octies, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, proposé, remplacer le mot « commettraient » par le mot « *se préparent à commettre* ».

M. Thierry Giet (PS) fait observer que le § 1^{er} parle du fonctionnaire de police. L'intervenant demande qui peut appliquer quelles méthodes particulières de recherche ou quelles autres méthodes d'investigation.

Le § 1^{er}, alinéa 2, renvoie au magistrat compétent. L'intervenant suppose qu'en l'occurrence, c'est le procureur du Roi qui est visé.

Il estime par ailleurs que l'utilisation du mot «civil» n'est pas opportune et présente, à cet égard, l'amendement n° 51, libellé comme suit :

«A l'article 47octies, § 1^{er}, alinéa 2, proposé, remplacer les mots «d'infiltration bien définie, à l'expertise d'un civil» par les mots «*spécifique, à l'expertise d'une personne externe aux services de police*». » (DOC 50 1688/007).

M. Marc Verwilghen, ministre de la Justice, répond que le magistrat compétent ne sera pas systématiquement le procureur du Roi. Il pourra également s'agir du juge d'instruction.

En ce qui concerne l'observation formulée par M. Bourgeois, le ministre estime que les dispositions faisant référence à l'expertise et à l'assistance de civils sont claires.

En réponse à M. Giet, le ministre précise que le mot «civils» vise les personnes qui ne sont pas fonctionnaires de police, mais qui assistent les fonctionnaires de police grâce à leur expertise en la matière. Il peut dès lors se rallier à l'amendement n° 51 de M. Giet.

Le ministre n'est pas favorable à l'utilisation des mots «se préparent à commettre» dès lors qu'il est pas certain que ces infractions seront commises. Les mots «sont ou seraient commis» figurent en outre à l'article 28bis, § 2, du Code d'instruction criminelle.

En réponse à la question de savoir qui peut mettre en oeuvre quelles méthodes particulières de recherche ou quelles autres méthodes d'investigation, le ministre expose les principes suivants :

- infiltration: réservée aux Unités spéciales de la police fédérale ;
- recours aux indicateurs : pour tous les fonctionnaires de police ;
- observation sans application de méthodes particulières de recherche : pour tous les fonctionnaires de police ;

– de stelselmatige observatie wegens duur (meer dan vijf opeenvolgende dagen of 5 niet opeenvolgende dagen gespreid over de periode van een maand): voorbehouden aan de Speciale Eenheden van de federale politie;

– de stelselmatige observatie wegens gebruik van technische hulpmiddelen: voorbehouden aan de Speciale Eenheden van de federale politie, met uitzondering van deze waarbij enkel technische hulpmiddelen worden gebruikt voor beeldopname (bedoeld om de mogelijkheid te geven, bijvoorbeeld aan de lokale politie om foto's of video-opnames te doen);

– de stelselmatige observatie wegens internationaal karakter; voorbehouden aan de Speciale Eenheden of de eenheden van de federale politie (centraal of gedeconcentreerd) die afhangen van de Directie Gerechtelijke Politie van de federale politie (bedoeld om opstappers toe te laten op grensoverschrijdende observaties).

Wat het gebruik van de «andere onderzoeksmethoden» betreft, gelden de volgende principes:

– het onderscheppen van de post: alle politiediensten;

– de inijkoperatie: voorbehouden aan de Speciale Eenheden van de federale politie, uitgezonderd wanneer de inijkoperatie kan gebeuren zonder aanwending van technische hulpmiddelen of niet het doel heeft een technisch hulpmiddel te plaatsen. (bedoeld om bijvoorbeeld de lokale politie toe te laten om een kijkje te gaan nemen in hotelkamers, met hulp van de conciërge of in een garagebox die bijvoorbeeld niet slotvast zit);

– het direct af luisteren: voorbehouden aan de Speciale Eenheden van de federale politie;

– de uitgestelde tussenkomst: alle politiediensten;

– het inwinnen van gegevens over bankrekeningen en banktransacties: alle politiediensten.

Paragraaf 2

De heer Thierry Giet (PS) veronderstelt dat de woorden '*psychische en morele integriteit*' betrekking hebben op de eerlijkheid van de infiltrant.

Dit wordt door *de minister* bevestigd.

Mevrouw Fauzaya Talhaoui (Agalev/Ecolo) wenst te vernemen wat verstaan dient te worden onder het woordje 'kortstondig' in de zinsnede '*kortstondig beroep doen op de deskundigheid van de burger*'. Is er een maximumtermijn gedurende dewelke iemand een infiltrant kan zijn?

De heer Marc Verwilghen, minister van Justitie antwoordt dat er geen bepaalde termijn wordt vastgelegd. Men wil evenwel verhinderen dat een burger regelmatig bijstand verleent aan een politieman. Het is immers een

– observation systématique en raison de la durée (plus de cinq jours consécutifs ou plus de 5 jours non consécutifs répartis sur une période d'un mois) : réservée aux Unités spéciales de la police fédérale ;

– observation systématique en raison de l'utilisation de moyens techniques : réservée aux Unités spéciales de la police fédérale, à l'exception de l'observation où des moyens techniques sont uniquement utilisés en vue d'effectuer des prises de vue (destinée à permettre également, par exemple, à la police locale de prendre des photos et de procéder à des enregistrements vidéo) ;

– observation systématique en raison du caractère international : réservée aux Unités spéciales de la police fédérale ou aux unités (centralisées ou déconcentrées) qui dépendent de la Direction générale de la police judiciaire de la police fédérale (destinée à permettre à des fonctionnaires de police étrangers de participer à des observations transfrontalières).

En ce qui concerne l'utilisation des «autres méthodes d'investigation» :

– interception du courrier : tous les services de police;

– contrôle visuel discret : réservé aux Unités spéciales de la police fédérale, sauf lorsque le contrôle visuel discret peut avoir lieu sans l'utilisation de moyens techniques ou n'a pas pour objectif d'installer un moyen technique (destiné à permettre, par exemple, à la police locale de jeter un coup d'oeil dans des chambres d'hôtel, avec le concours du concierge, ou dans un garage qui n'est, par exemple, pas fermé à clé ;)

– écoutes directes : réservées aux Unités spéciales de la police fédérale ;

– intervention différée : tous les services de police;

– collecte de données relatives aux comptes et transactions bancaires : tous les services de police.

Paragraphe 2

M. Thierry Giet (PS) suppose que les mots «intégrité psychique et morale» se rapportent à l'honnêteté de l'infiltrant.

Le ministre répond par l'affirmative.

Mme Fauzaya Talhaoui (Agalev/Ecolo) demande ce qu'il y a lieu d'entendre par «recourir brièvement» au § 1^{er}. Y a-t-il une durée maximum en ce qui concerne l'infiltration ?

M. Marc Verwilghen, ministre de la Justice, précise qu'un délai est fixé. On veut toutefois éviter qu'un citoyen assiste régulièrement un policier. C'est en effet une grande responsabilité que de garantir la sécurité de

grote verantwoordelijkheid om de veiligheid van die burger te garanderen. In de regel kan een politieambtenaar gedurende maximum tot zes jaar, vanzelfsprekend niet in één zaak, werken als infiltrant. Het gebeurt evenwel vaak dat een infiltrant uit het circuit moet worden genomen omdat hij 'verbrand' is.

De heer Fred Erdman (S.P.A.), informeert of de fictieve identiteit een fundamentele voorwaarde is voor de infiltratie. Het is immers best mogelijk dat een politieambtenaar uit een ander arrondissement infiltreert in een crimineel milieu. De spreker wil vermijden dat een dergelijke persoon die onder zijn eigen naam infiltreert niet beschouwd wordt als een infiltrant. Hij merkt op of in de laatste alinea van § 2 niet verduidelijkt moet worden dat er geen afbreuk mag worden gedaan aan andere wettelijke maatregelen. Het gevaar bestaat immers dat deze paragraaf dusdanig zou worden geïnterpreteerd dat de regelingen inzake de anonieme getuigen en de beschermde getuige niet zouden moeten worden toegepast.

De minister repliceert dat de infiltratie uitsluitend voorbehouden is aan de leden van de Speciale Eenheden van de federale politie (de 14 undercover-agenten).

Deze paragraaf beoogt voornamelijk mogelijkheden (bijvoorbeeld het dragen van een toestelletje op het lichaam teneinde gesprekken af te luisteren) te voorzien opdat de persoon van de infiltrant tijdens de operatie beschermd kan worden.

Indien later, in het kader van de procedure, deze infiltrant optreedt als een getuige ten laste, worden ten aanzien van deze infiltrant alle wettelijke procedures voorzien door de wet toegepast.

De heer Josy Arens (CD&V) dient amendement nr. 37 in tot schrapping van de laatste zin van artikel 47octies, § 2, tweede lid.

In artikel 47octies, § 2, tweede lid, de laatste zin weglaten.

VERANTWOORDING

Op grond van het principe van de wettelijkheid van de procedures komt het de wetgever toe te bepalen welke politiene onderzoekstechnieken verenigbaar blijken met de uitvoering van een infiltratie. De wetgever dient uit te maken onder welke voorwaarden gebruik mag worden gemaakt van andere onderzoekstechnieken in het kader van een infiltratie. (DOC 50 1688/007)

De regering dient amendement nr. 78 in (DOC 50 1688/008) doch dit amendement wordt later ingetrokken ten voordele van de amendementen nrs. 85 en 89 (zie *infra*, respectievelijk art. 5, art. 56bis, tweede lid en art. 9, art. 88sexies, § 1, derde lid).

ce citoyen. En règle générale, un policier peut travailler comme infiltrant pendant maximum six ans, évidemment pas dans le cadre d'une seule et même affaire. Il arrive toutefois fréquemment qu'un infiltrant doive être mis hors circuit, parce qu'il est «grillé».

M. Fred Erdman (S.P.A.) demande si l'identité fictive constitue une condition fondamentale pour l'infiltration. Il se peut en effet qu'un policier d'un autre arrondissement infiltre un milieu criminel. L'intervenant veut éviter qu'une telle personne qui pratique l'infiltration sous son propre nom ne soit pas considérée comme un infiltrant. Il demande s'il n'y a pas lieu de préciser au dernier alinéa du § 2 qu'il ne peut être dérogé à d'autres dispositions légales. Ce paragraphe risque en effet d'être interprété de telle sorte que les lois relatives aux témoins anonymes et aux témoins protégés ne doivent pas être appliquées.

Le ministre réplique que l'utilisation de la technique de l'infiltration est réservée aux membres des Unités spéciales de la police nationale (14 agents *undercover*).

Ce paragraphe vise essentiellement à prévoir la possibilité de protéger l'agent infiltré (par exemple, le port d'un micro caché sur le corps afin d'écouter des conversations).

Si, dans la suite de la procédure, l'infiltrant dépose en tant que témoin à charge, toutes les procédures prévues par la loi seront appliquées à cette personne.

M. Josy Arens (CD&V) présente l'amendement n° 37 tendant à supprimer la dernière phrase de l'article 47octies, § 2, alinéa 2.

A l'article 47octies, § 2, alinéa 2, supprimer la dernière phrase.

JUSTIFICATION

Le principe de la légalité des procédures veut qu'il revienne au législateur de déterminer les techniques d'enquête policière qui s'avèrent compatibles avec l'exécution d'une procédure d'infiltration. Il appartient au législateur de déterminer les conditions dans lesquelles il est permis de recourir à d'autres techniques d'enquête dans le cadre du recours à une infiltration. (DOC 50 1688/007)

Le gouvernement présente l'amendement n° 78 (DOC 50 1688/088) qui est toutefois retiré pour être remplacé par les amendements n°s 85 et 89 (voir *infra*, respectivement art. 5, art. 56bis, alinéa 2 et art. 9, art. 88sexies, § 1^{er}, alinéa 3).

De heer Geert Bourgeois (VU&ID) dient amendement nr. 103 in (voor verduidelijking, zie *supra*, art. 4, art. 47 *ter*, § 2, blz. 43).

Paragraaf 3

Verwijzend naar het antwoord van de minister op de vraag van mevr. Talhaoui (zie paragraaf 2), dient *de heer Geert Bourgeois (VU&ID)* amendement nr. 50 in, luidende:

«In het ontwerpartikel 47 *octies*, § 3, eerste lid, 4°, de woorden «zich te laten bijstaan door burgers» vervangen door de woorden «*kortstondig een beroep te doen op de deskundigheid van een burger*».

VERANTWOORDING

Het gaat om een kortstondig gegeven. Zelfde woorden als in § 1, waarnaar trouwens wordt verwezen. (DOC 50 1688/007)

De heer Fred Erdman (SPA) merkt op dat zijn amendement nr. 31 in paragraaf 3 niet moet worden toegepast.

Hij benadrukt dat alle gemaakte opmerkingen betreffend het vertrouwelijk dossier ook voor dit artikel van toepassing zijn. De afgesproken aanpassingen inzake observatie moeten ook doorgevoerd worden in het luik van de infiltratie met uitzondering van § 3, 3°.

De minister merkt op dat elke wijziging aan de initiële machtiging gemotiveerd moet worden. Hij dient hiertoe amendement nr. 7 in dat luidt:

«In ontwerpartikel 47 *octies*, § 3, laatste lid, wordt de zin «De procureur des Konings kan zijn machtiging tot infiltratie wijzigen, aanvullen, verlengen of intrekken.» vervangen door de zin «*De procureur des Konings kan steeds op gemotiveerde wijze zijn machtiging tot infiltratie wijzigen, aanvullen of verlengen. Hij kan te allen tijde zijn machtiging intrekken.*».

VERANTWOORDING

Het komt aangewezen voor dat de procureur des Konings bij schriftelijke en afzonderlijke beschikking motiveert waarom hij zijn initiële machtiging wenst te wijzigen, aan te vullen of te verlengen.» (DOC 50 1688/003)

De regering dient vervolgens ook de amendementen nrs. 64 en 65 in, luidende:

- In de Franse tekst van het ontwerpartikel 47 *octies*, § 3, tweede lid, het woord «ordonnance» telkens vervangen door het woord «*décision*».

M. Geert Bourgeois (VU&ID) présente l'amendement n° 103 (pour plus de précisions, voir *supra*, art. 4, art. 47 *ter*, § 2, p. 43).

Paragraphe 3

Compte tenu de la réponse donnée par le ministre à Mme Talhaoui (voir § 2), *M. Geert Bourgeois (VU&ID)* présente l'amendement n° 50, libellé comme suit :

«Dans l'article 47 *octies*, § 3, alinéa 1^{er}, 4°, en projet, remplacer les mots « de se faire assister par des civils » par les mots « *de recourir brièvement à l'expertise d'un civil* ».

JUSTIFICATION

Il s'agit d'une assistance de courte durée. Mêmes mots que dans le § 1^{er}, auquel il est d'ailleurs renvoyé.» (DOC 50 1688/007)

M. Fred Erdman (SPA) fait observer que son amendement n° 31 ne doit pas s'appliquer au § 3.

Il souligne que toutes les observations qui ont été formulées concernant le dossier confidentiel s'appliquent également dans le cadre de cet article. Les adaptations dont il a été convenu concernant l'observation doivent également être apportées dans le volet infiltration hormis dans le § 3, 3°.

Le ministre fait observer que toute modification de l'autorisation initiale doit être motivée. Il présente à cet effet l'amendement n° 7, libellé comme suit :

«Dans l'article 47 *octies*, § 3, dernier alinéa, en projet, remplacer la phrase « Le procureur du Roi peut à tout moment modifier, compléter, prolonger ou retirer son autorisation d'infiltration. » par la phrase « *Le procureur du Roi peut à tout instant de manière motivée, modifier, compléter ou prolonger son autorisation d'infiltration. Il peut à tout moment retirer son autorisation.*».

JUSTIFICATION

Il est indiqué que le procureur du Roi motive par ordonnance écrite et distincte la raison pour laquelle il souhaite modifier, compléter ou prolonger son autorisation initiale.» (DOC 50 1688/003)

Le gouvernement présente ensuite les amendements n°s 64 et 65, libellés comme suit:

- Dans l'article 47 *octies*, § 3, alinéa 2, en projet, le mot «ordonnance» chaque fois remplacer par le mot «*décision*».

VERANTWOORDING

Het gaat om een terminologische aanpassing.

- In het ontwerpartikel 47octies, § 3, vierde lid, de zin «Hij gaat bij elke wijziging, aanvulling of verlenging van zijn machtiging na of de voorwaarden bepaald in §§ 1 en 2 zijn vervuld» vervangen door de zin «*Hij gaat bij elke wijziging, aanvulling of verlenging van zijn machtiging na of de voorwaarden bepaald in §§ 1, 2 en 3 zijn vervuld en handelt daarbij overeenkomstig § 3, 1° tot 6°.*».

VERANTWOORDING

De wijziging, aanvulling of verlenging van de machtiging door de procureur des Konings dient aan dezelfde voorwaarden te voldoen als de oorspronkelijke machtiging en in dezelfde vorm te worden gedaan. Vandaar de bijkomende verwijzing naar § 3 van dit artikel. (DOC 50 1688/008)

De heer Geert Bourgeois (VU&ID) dient amendementen nr. 104 en 105 in (voor verduidelijking, zie *supra*, art. 4, art. 47ter, § 2, blz. 43).

Paragraaf 4

De heer Geert Bourgeois (VU&ID) meent het belangrijk dat in paragraaf 4 gestipuleerd wordt dat de wijziging van de machtiging door de procureur des Konings eveneens schriftelijk moet gebeuren. Deze wijziging zou volgens hem ook de vermeldingen van § 3, 1° tot 6° moeten bevatten of tenminste ernaar verwijzen.

Hij neemt aan dat de verlenging niet retroactief kan gebeuren.

De heer Marc Verwilghen, minister van Justitie, preciseert dat aangezien de machtiging zelf schriftelijk is, elke wijziging (aanvulling, verlenging of intrekking) eraan ook schriftelijk moet gebeuren. De voorwaarden van paragraaf 3 zijn *mutatis mutandis* ook van toepassing op de wijzigingen. De wijziging kan geen retroactief karakter hebben.

De heer Josy Arens (CDH) dient amendement nr. 44 in, tot schrapping van § 4 van artikel 47octies.

Het ontwerpartikel 47sexies, § 3, 6°, aanvullen als volgt:

«*Het strafbaar feit mag nooit zwaarder zijn dan het feit waarvoor de opsporingsmethode wordt toegepast en mag nooit de fysieke integriteit van een persoon aantasten.*».

JUSTIFICATION

Il s'agit d'une adaptation d'ordre terminologique.

- Dans l'article 47octies, § 3, alinéa 4, en projet, remplacer la phrase «Il vérifie si les conditions visées aux §§ 1^{er} et 2 sont remplies chaque fois que son autorisation est modifiée, complétée ou prolongée.» par la phrase «*Il vérifie si les conditions visées aux §§ 1^{er}, 2 et 3 sont remplies chaque fois que son autorisation est modifiée, complétée ou prolongée et agit conformément au § 3, 1° à 6°.*».

JUSTIFICATION

L'autorisation modifiée, complétée ou prolongée par le procureur du Roi doit satisfaire aux mêmes conditions que l'autorisation initiale et doit être rédigée dans les mêmes formes. D'où le renvoi supplémentaire au § 3 du présent article. (DOC 50 1688/008)

M. Geert Bourgeois (VU&ID) présente les amendements n°s 104 et 105 (pour plus de précisions, voir *supra*, art. 4, art. 47ter, § 2, p. 43).

Paragraphe 4

M. Geert Bourgeois (VU&ID) estime qu'il est important de préciser au § 4 que la modification de l'autorisation par le procureur du Roi doit également s'opérer par écrit. Il ajoute que cette modification devrait également contenir les mentions du § 3, 1° à 6°, ou du moins y faire référence.

Il considère que la prolongation ne peut être rétroactive.

M. Marc Verwilghen, ministre de la Justice, précise qu'étant donné que l'autorisation elle-même est donnée par écrit, toute modification qui y est apportée (ajout, prolongation ou retrait) devra également l'être par écrit. Les conditions du § 3 s'appliquent aussi, *mutatis mutandis*, aux modifications. La modification ne peut avoir un caractère rétroactif.

M. Josy Arens (cdH) présente un amendement (n° 44) tendant à supprimer le § 4 de l'article 47octies.

Dans l'article 47sexies, § 3, proposé, compléter le 6° par la disposition suivante :

«*L'infraction ne peut jamais être plus grave que le fait pour lequel la méthode de recherche est appliquée et ne peut jamais porter atteinte à l'intégrité physique d'une personne.* » ;

VERANTWOORDING

Strafbare feiten plegen moet ook in deze de uitzondering blijven. Er moet in alle geval en zekere proportionaliteit zijn en een grens op de fysieke integriteit. (DOC 50 1688/007)

De regering dient de amendementen nrs. 63 en 66 in, luidende:

- Het ontwerpartikel 47*octies* worden de volgende henummeringen aangebracht:

- A) paragraaf 3, tweede lid, wordt een § 4;
- B) paragraaf 3, derde lid, wordt een § 5;
- C) paragraaf 3, vierde lid, wordt een § 6;
- D) paragraaf 4 wordt vernummerd tot § 7.

VERANTWOORDING

Deze hergroepering bevordert de leesbaarheid van de tekst.

-In de Franse tekst van ontwerpartikel 47*octies*, § 4, tweede lid, wordt het woord «ordonnance» telkens vervangen door het woord «*décision*».

VERANTWOORDING

Het gaat om een terminologische aanpassing. (DOC 50 1688/008)

De heer Geert Bourgeois (VU&ID) van zijn kant dient de amendementen 106 en 107 in (voor verduidelijking, zie *supra*, art. 4, art. 47*ter*, § 2, pag. 43).

Artikel 47*novies*

Teneinde in dit artikel een verkeerde wijziging te verbeteren, dient *de regering* amendement nr. 8 in, luidende:

«In ontwerpartikel 47*novies*, § 2, derde lid, de woorden «bedoeld in artikel 47*octies*, § 4, 1°, 2° en 3°» vervangen door de woorden «bedoeld in artikel 47*octies*, § 3, eerste lid, 1°, 2° en 3°».

VERANTWOORDING

Het gaat om een verkeerde verwijzing.» (DOC 50 1688/003)

Op amendement nr. 8 dient zij vervolgens het sub-amendement nr. 69 in. Het luidt als volgt:

De woorden «§ 3, eerste lid, 1°, 2° en 3°» vervangen door de woorden «§ 3, 1°, 2°, 3° en 5°».

JUSTIFICATION

La perpétration d'infractions doit aussi rester exceptionnelle en l'espèce. Il doit en tout cas y avoir une certaine proportionnalité et une limite, à savoir l'intégrité physique. (DOC 1688/007)

Le gouvernement présente ensuite les amendements n°s 63 et 66, libellés comme suit:

- A l'article 47*octies*, en projet, apporter les modifications suivantes :

- A) le § 3, alinéa 2, devient le § 4 ;
- B) le § 3, alinéa 3, devient le § 5 ;
- C) le § 3 alinéa 4, devient le § 6 ;
- D) le § 4 devient le § 7.

JUSTIFICATION

Ce regroupement favorise la lisibilité du texte.

- Dans l'article 47*octies*, § 4, alinéa 2, en projet, remplacer le mot «ordonnance» chaque fois par le mot «*décision*».

JUSTIFICATION

Il s'agit d'une adaptation d'ordre terminologique. (DOC 50 1688/008).

M. Geert Bourgeois (VU&ID) présente les amendements n°s 106 et 107 (pour plus de précisions, voir *supra*, art. 4, art. 47*ter*, § 2, p. 43)

Article 47*novies*

Le gouvernement présente un amendement (n° 8), libellé comme suit, en vue de corriger un renvoi erroné contenu dans cet article :

«Dans l'article 41*novies*, § 2, alinéa 3, en projet, remplacer les mots « visées à l'article 47*octies*, § 4, 1°, 2° et 3° » par les mots « visées à l'article 47*octies*, § 3, alinéa 1^{er}, 1°, 2° et 3° ».

JUSTIFICATION

Il s'agit d'un renvoi erroné.» (DOC 1688/003)

Il présente ensuite le sous-amendement n° 69, libellé comme suit:

Remplacer les mots «§ 3, alinéa 1^{er}, 1°, 2° et 3°» par les mots «§ 3, 1°, 2°, 3° et 5°».

VERANTWOORDING

De beslissing waarbij de procureur des Konings het bestaan van de door hem verleende machtiging bevestigt, dient ook de periode te bevatten gedurende dewelke de infiltratie is uitgevoerd. (DOC 50 1688/008)

De amendementen 67, 68 en 70 worden eveneens door de regering ingediend. Ze luiden als volgt:

- In de Franse tekst van het ontwerpartikel 47novies, § 2, eerste lid, wordt het woord «ordonnances» vervangen door het woord «décisions».

VERANTWOORDING

Het gaat om een terminologische aanpassing.

- Het ontwerpartikel 47novies, § 2, tweede lid wordt vervangen als volgt:

«De officier van gerechtelijke politie, bedoeld in artikel 47octies, § 3, 6° stelt proces-verbaal op van de verschillende fasen van de uitvoering van de infiltratie, doch vermeldt hierin geen elementen die de afscherming van de gebruikte technische hulpmiddelen en politionele onderzoekstechnieken of de vrijwaring van de veiligheid en de afscherming van de identiteit van de informant, de politieambtenaren, belast met de uitvoering van de infiltratie, en de in artikel 47octies, § 1, tweede lid bedoelde burger, in het gedrang kunnen brengen. Deze elementen worden enkel opgenomen in het schriftelijk verslag bedoeld in §1, eerste lid.»

VERANTWOORDING

Het amendement maakt duidelijk dat van elke fase in de uitvoering van de infiltratie een proces-verbaal wordt opge maakt. De elementen die betrekking hebben op de technische hulpmiddelen, de politionele onderzoekstechnieken, de veiligheid en de identiteit van informanten, politieambtenaren en burgers-deskundigen worden hier echter niet in vermeld, doch figureren uitsluitend in het schriftelijk vertrouwelijk verslag dat door de procureur des Konings aan het vertrouwelijk dossier zal worden toegevoegd.

- In de Franse tekst van het ontwerpartikel 47novies, § 2, derde en vierde lid, het woord «ordonnance» telkens vervangen door het woord «décision».

VERANTWOORDING

Het gaat om een terminologische aanpassing. (DOC 50 1688/008)

De heer Geert Bourgeois (VU&ID) dient amendementen nrs. 108, 109 en 110 in (voor verduidelijking, zie *supra*, art. 4, art. 47ter, § 2, blz. 43).

JUSTIFICATION

La décision du procureur du Roi confirmant l'existence de l'autorisation qu'il a accordée doit également contenir la période durant laquelle l'infiltration est exécutée. (DOC 50 1688/008)

Le gouvernement présente également les amendements n°s 67, 68 et 70, libellés comme suit:

- Dans l'article 47novies, § 2, alinéa 1^{er}, en projet, remplacer le mot «ordonnances» par le mot «décisions».

JUSTIFICATION

Il s'agit d'une adaptation d'ordre terminologique.

- Remplacer l'article 47novies, § 2, en projet, par la disposition suivante :

«L'officier de police judiciaire visé à l'article 47octies, § 3, 6°, rédige le procès-verbal des différentes phases de l'exécution de l'infiltration mais n'y mentionne aucun des éléments susceptibles de compromettre les moyens techniques et des techniques d'enquête policière utilisés ou la garantie de la sécurité et de l'anonymat de l'indicateur et des fonctionnaires de police chargés de l'exécution de l'infiltration, et du civil visé à l'article 47octies, § 1^{er}, alinéa 2. Ces éléments ne figurent que dans le rapport écrit visé au § 1^{er}, alinéa 1^{er}.».

JUSTIFICATION

L'amendement précise qu'il est dressé un procès-verbal de chaque phase de l'exécution de l'infiltration. Les éléments relatifs aux moyens techniques, aux techniques d'enquête policières, à la sécurité et à l'identité d'indicateurs, de fonctionnaires de police et d'experts civils n'y sont toutefois pas mentionnés mais figurent exclusivement dans le rapport écrit confidentiel joint au dossier confidentiel par le procureur du Roi.

- Dans l'article 47novies, § 2, alinéas 3 et 4, en projet, remplacer le mot «ordonnance» chaque fois par le mot «décision».

JUSTIFICATION

Il s'agit d'une adaptation d'ordre terminologique.

M. Geert Bourgeois (VU&ID) présente les amendements n°s 108, 109 et 110 (pour plus de précisions, voir *supra*, art. 4, art. 47ter, § 2, p. 43).

Artikel 47*decies*

Paragrafen 1 tot 3

Teneinde een terminologische aanpassing aan te brengen, dient *de regering* amendement nr. 30 in. Het luidt als volgt:

«In ontwerpartikel 47*decies*, § 1, de woorden «onder informantenwerking wordt verstaan» vervangen door de woorden «*Informantenwerking in de zin van dit Wetboek is*».» (DOC 50 1688/006)

De heer Fred Erdman (SP.A) leidt uit bewoordingen van artikel 47*decies* af, dat de minister geopteerd heeft voor een gecentraliseerd beheer.

De heer Marc Verwilghen, minister van Justitie, benadrukt dat deze beslissing is ingegeven door de besluiten van de parlementaire onderzoekscommissies.

De heer Geert Bourgeois (VU&ID) dient amendement nr. 111 in (voor verduidelijking, zie *supra*, art. 4, art. 47*ter*, § 2, blz. 43).

Paragraaf 4

De heer Thierry Giet (PS) stelt vast dat de Koning de nadere werkingsregels van de nationale en lokale informantenbeheerders en van de contactambtenaren bepaalt. Aldus wordt over de informanten een gegevensbank bijgehouden waardoor men een meer gestructureerd overzicht krijgt en dat het mogelijk maakt om ontsporingen en dubbel spel van deze informanten te ontdekken. Men mag immers niet uit het oog verliezen dat deze informanten vaak zelf 'zwarte jongens' zijn. Deze gegevens zijn enkel voor intern gebruik (politiediensten en magistraten).

De spreker wenst evenwel te vernemen of dit koninklijk besluit zekere maatregelen zal invoeren ten aanzien van informanten met wie slechte ervaringen werden opgedaan.

Een pijnpunt is wat er moet gebeuren opdat een informant geschrapt wordt uit de gegevensbank en gekwalificeerd wordt als ongeloofwaardig en onbetrouwbaar.

Indien naar aanleiding van een verklaring van een informant, een onderzoek wordt opgestart naar een persoon doch naderhand blijkt dat deze verklaring uit de lucht was gegrepen en dat deze persoon hierdoor schade heeft geleden, is hij dan gerechtigd om de naam van de informant te kennen en kan hij aanspraak maken op enige schadeloosstelling?

Article 47*decies*Paragraphes 1^{er} à 3

Le gouvernement présente un amendement (n° 30), libellé comme suit, en vue d'apporter une adaptation d'ordre terminologique:

«A l'article 47*decies*, § 1, en projet, remplacer les mots « Par recours aux indicateurs, il convient d'entendre » par les mots « *Le recours aux indicateurs au sens du présent Code est* ».» (DOC 1688/006)

M. Fred Erdman (SP.A) infère des termes de l'article 47*decies* que le ministre a opté pour une gestion centralisée.

M. Marc Verwilghen, ministre de la Justice, souligne que cette décision a été dictée par les conclusions des commissions d'enquête parlementaire.

M. Geert Bourgeois (VU&ID) présente l'amendement n° 111 (pour plus de précisions, voir *supra*, art. 4, art. 47*ter*, § 2, p. 43).

Paragraphe 4

M. Thierry Giet (PS) constate que le Roi précise les règles de fonctionnement des gestionnaires nationaux et locaux des indicateurs et des fonctionnaires de contact. On créera donc une banque de données sur les indicateurs, qui fournira une vue d'ensemble plus structurée et permettra de déceler les dérapages et le double jeu des indicateurs. Il ne faut en effet pas perdre de vue que ces indicateurs ne sont généralement pas non plus des «anges». Ces informations sont réservées à un usage interne (services de police et magistrats).

L'intervenant demande toutefois si cet arrêté royal prévoira certaines mesures à l'égard des indicateurs avec lesquels l'expérience a mal tourné.

Il est important de savoir ce qui doit arriver pour qu'un indicateur soit supprimé de la banque de données et qu'il soit qualifié de «peu crédible» et de «peu fiable».

Si, à la suite d'une déclaration d'un indicateur, une instruction est ouverte contre une personne, mais qu'il s'avère par la suite que cette déclaration était fantaisiste et a causé du tort à cette personne, celle-ci est-elle en droit de connaître le nom de l'indicateur afin de réclamer des dommages-intérêts ?

De heer Hugo Coveliers (VLD) antwoordt dat er voor informantenbeheerders die foutieve informatie verspreiden zeker tuchtrechtelijke sancties voorzien zijn. Het is immers niet onwaarschijnlijk dat informanten in het kader van contrastrategieën foutieve informatie verspreiden. Het probleem van de schadevergoeding ligt moeilijker. Indien er ten onrechte een procedure tegen een persoon wordt opgestart, zal deze na onderzoek vrijgesproken worden.

De heer Marc Verwilghen, minister van Justitie, preciseert dat de belangrijkste taak van de nationale informantenbeheerder de uitbouw van een sluitend controlesysteem is. Dit systeem moet onder meer toelaten de lokale informantenbeheerders en contactambtenaren onverwijld in te lichten, wanneer een informant niet meer actief is of onbetrouwbaar wordt geacht. Daarnaast is hij belast met de verwerking van de inlichtingen en gegevens, afkomstig van de verschillende informanten en de nationale coördinatie van al deze informatie.

Wanneer een informant onbetrouwbaar blijkt te zijn, wordt hij geschrapt uit het systeem en wordt niet meer met hem gewerkt.

De heer Fred Erdman (SP.A) stelt vast dat het koninklijk besluit op voordracht van de minister van Justitie moet worden opgemaakt terwijl het in artikel 47octies, §2, tweede lid een in de ministerraad overlegd koninklijk besluit betreft. Het koninklijk besluit in paragraaf 4 wordt opgemaakt na advies van het College van procureurs-generaal: neemt de federale procureur hier ook aan deel?

De heer Marc Verwilghen, minister van Justitie, merkt op dat het gebruik van informanten al een bestaande praktijk is en dat men er uitdrukkelijk voor gekozen heeft om de nadere werkingsregelen te bepalen in een koninklijk besluit op voordracht van de minister van Justitie. De minister benadrukt dat als het College van procureurs-generaal materies behandelt die belangrijk zijn voor de federale procureur, laatstgenoemde ook deelneemt aan de vergaderingen.

Hij dient hierop amendement nr. 71 in, luidende:

«In het ontwerpartikel 47decies, § 4, worden na de woorden «na advies van het College van procureurs-generaal» de woorden «en van de federale procureur» ingevoegd».

VERANTWOORDING

Gezien de federale procureur het toezicht heeft op de nationale informantenbeheerder, dient ook hij een adviserende bevoegdheid te hebben inzake de nadere werkingsregels die zullen worden bepaald bij koninklijk besluit. (DOC 50 1688/008)

M. Hugo Coveliers (VLD) répond que des sanctions disciplinaires sont effectivement prévues pour les gestionnaires d'indicateurs qui fournissent des renseignements inexacts. Il peut en effet arriver que des indicateurs agissent de la sorte dans le cadre d'une contrestratégie. Le problème de la réparation paraît cependant plus délicat. Si une procédure est engagée à tort contre une personne, celle-ci sera disculpée après enquête.

M. Marc Verwilghen, ministre de la Justice, précise que la mission principale du gestionnaire national des indicateurs consiste à mettre sur pied un système de contrôle sûr permettant notamment d'informer sans tarder les gestionnaires locaux et les officiers de contact qu'un indicateur n'est plus actif ou n'est pas jugé digne de confiance. Il est en outre chargé de traiter les informations et renseignements qui lui ont été fournis par les divers indicateurs et d'en assurer la coordination au niveau national.

S'il apparaît qu'un indicateur n'est pas fiable, il doit être écarté du système de façon à ce qu'on ne fasse plus appel à lui.

M. Fred Erdman (SP.A) fait remarquer que l'arrêté royal doit être pris sur proposition du ministre de la Justice, alors que l'arrêté royal visé à l'article 47octies, §2, alinéa 2, doit être délibéré en conseil des ministres. L'arrêté royal visé au §4 est pris après avis du Collège des procureurs généraux, mais le procureur fédéral s'associe-t-il également à cet avis ?

M. Marc Verwilghen, ministre de la Justice, souligne que l'on recourt dès à présent à des indicateurs et que l'on a choisi expressément de déterminer les règles de fonctionnement par voie d'arrêté royal, sur proposition du ministre de la Justice. Le ministre souligne que lorsque le Collège des procureurs généraux est amené à traiter des matières revêtant de l'importance pour le procureur fédéral, celui-ci prend part aux réunions.

Il présente ensuite l'amendement n° 71, libellé comme suit:

«Dans l'article 47decies, § 4, en projet, insérer les mots «et du procureur fédéral» entre les mots «après avis du Collège des procureurs généraux» et les mots «les règles de fonctionnement».

JUSTIFICATION

Vu que le procureur fédéral contrôle le gestionnaire national des indicateurs, il doit également avoir une compétence consultative concernant les règles de fonctionnement qui seront fixées par arrêté royal. (DOC 50 1688/008)

Paragraaf 5 en 6

De heer Geert Bourgeois (VU&ID) stelt vast dat hier voor de procureur des Konings geen grote taak is weggelegd. Hij krijgt driemaandelijks een algemeen verslag over het informantenbeheer van de lokale informantenbeheerder. De federale procureur krijgt een driemaandelijks verslag van de nationale informantenbeheerder. Is dit een schriftelijk verslag?

De spreker vestigt de aandacht op het feit dat in de betreffende bepaling geen waarborgen inzake sturing en controle voor de procureur des Konings zijn ingebouwd. Kan het parket voldoende controle uitoefenen?

De heer Marc Verwilghen, minister van Justitie, bevestigt dat aan de procureur des Konings en aan de federale procureur een schriftelijk verslag moet worden voorgelegd.

De heer Fred Erdman (SPA) stelt vast dat het vroegere probleem van niet-doorstroming van informatie van en over de informanten nu opgelost is doch merkt op dat in de wettekst nergens expliciet geschreven staat dat bij ontsporingen de samenwerking met deze informant onmiddellijk moet worden stopgezet. Dit laatste zou weliswaar voorzien kunnen worden in de nadere werkingsregels zoals die door de Koning bepaald moeten worden.

Hij pleit er evenwel voor dat uitdrukkelijk gestipuleerd wordt dat de procureur des Konings en de federale procureur niet alleen kennisnemen van de rapportering maar ook de controle uitvoeren en desgevallend de stopzetting van de samenwerking kunnen bevelen. Hij benadrukt dat elke politieambtenaar mag werken met informanten.

Teneinde § 6 met een nieuw lid aan te vullen, dient de regering amendement nr. 72 in, luidende:

«Het ontwerpartikel 47*decies*, § 6, aanvullen met een nieuw lid, luidend als volgt:

«*De procureur des Konings kan tevens, indien daartoe grond bestaat, de lokale informantenbeheerder bij schriftelijke beslissing verbieden verder te werken op bepaalde informatie geboden door een informant.*».

VERANTWOORDING

Dit amendement voorziet in een extra controlemogelijkheid voor de procureur des Konings. Hij kan enerzijds beslissen om een proces-verbaal op te maken van de aangebrachte informatie, zoals bepaald in § 6, derde lid. Anderzijds moet hij ook de mogelijkheid hebben om de politie formeel te verbieden verder te werken met bepaalde informatie die door een informant werd geboden.

Paragraphe 5 et 6

M. Geert Bourgeois (VU&ID) constate que le procureur du Roi n'a en l'occurrence pas été investi d'une grande mission. Le gestionnaire local des indicateurs lui fait rapport général au moins tous les trois mois concernant la gestion des indicateurs. Le procureur fédéral reçoit un rapport trimestriel du gestionnaire national des indicateurs. S'agit-il d'un rapport écrit ?

L'intervenant attire l'attention sur le fait qu'aucune garantie n'est prévue dans la disposition en question en ce qui concerne le contrôle exercé par le procureur du Roi. Le parquet peut-il exercer un contrôle suffisant ?

M. Marc Verwilghen, ministre de la Justice, confirme qu'un rapport écrit doit être soumis au procureur du Roi et au procureur fédéral.

M. Fred Erdman (SPA) constate qu'une solution est à présent apportée au problème que constituait le manque de communication ou la communication déficiente à propos des indicateurs, mais fait néanmoins observer qu'il n'est nulle part prévu explicitement dans le texte de la loi qu'il doit immédiatement être mis fin à la collaboration avec l'indicateur en cas de dérapages. Cette précision pourrait figurer dans les modalités à déterminer par le Roi.

Il insiste toutefois pour qu'il soit explicitement prévu que le procureur du Roi et le procureur fédéral ne prennent pas seulement connaissance des rapports, mais exercent aussi le contrôle et peuvent le cas échéant ordonner qu'il soit mis fin à la collaboration. Il souligne que chaque policier peut avoir recours à des indicateurs.

Le gouvernement présente un amendement (n° 72) tendant à compléter le § 6 par un nouvel alinéa. Cet amendement est libellé comme suit:

«Compléter l'article 47*decies*, § 6, en projet, par l'alinéa suivant:

«*Le procureur du Roi peut également, s'il y a lieu, interdire par décision écrite au gestionnaire local des indicateurs de continuer à travailler sur certaines informations fournies par un indicateur.*».

JUSTIFICATION

Le présent amendement prévoit une possibilité de contrôle supplémentaire dans le chef du procureur du Roi. Celui-ci peut décider de dresser un procès-verbal concernant les informations fournies, comme prévu au § 6, alinéa 3, mais doit néanmoins également avoir la possibilité d'interdire formellement à la police de continuer à travailler sur certaines informations fournies par un indicateur.

Er werd niet geopteerd voor een verbod om verder te werken met de informant zelf, doch wel met de informatie die hij heeft aangeboden. (DOC 50 1688/008)

De heer Geert Bourgeois (VU&ID) van zijn kant dient de amendementen nrs. 112, 113, 114 en 115 in (voor verduidelijking, zie *supra*, art. 4, art. 47ter, § 2, blz. 43).

Artikel 47undecies

De heer Hugo Coveliers (VLD) dient samen met de heer Guy Hove en mevrouw Moerman, amendement nr. 11 in dat ingegeven is door het gegeven dat de proportionaliteit en de subsidiariteit bij een informantenwerking niet in acht kan worden genomen. Het luidt als volgt:

In het ontwerpartikel 47undecies, eerste en tweede lid, de woorden «bijzondere opsporingsmethoden» telkens vervangen door de woorden «*observatie of infiltratie*».

VERANTWOORDING

Inlichtingen die afkomstig zijn van een informant maken het voorwerp uit van een vertrouwelijk verslag dat aan de procureur des Konings wordt bezorgd. Deze laatste beslist vervolgens, in functie van het belang van de aangebrachte informatie en met inachtneming van de veiligheid van de informant, of en op welke wijze hiervan proces-verbaal wordt opgesteld. Deze werkwijze wordt thans beschreven in het ontworpen artikel 47decies, § 6.

Artikel 47undecies bepaalt dat de procureur des Konings die in zijn opsporingsonderzoek gebruik heeft gemaakt van bijzondere opsporingsmethoden en tot vervolging wenst over te gaan, verplicht – via de procedure op verslag – moet passeren langs de raadkamer. Dit loutere feit zal er de aandacht van de in verdenkinggestelde of de criminele organisatie op vestigen dat in de zaak een informant actief was, indien ten minste geen observatie of infiltratie werd gebruikt. Dit kan ernstige, zelfs levensbedreigende gevolgen hebben voor de informant. Het is immers genoegzaam bekend dat, wanneer de toepassing van bijzondere opsporingsmethoden leidt tot haar ontmanteling, de hoofdbekommernis van de criminele organisatie heel vaak in de eerste plaats uitgaat naar het detecteren en identificeren van de informant, veeleer dan naar de verdediging van de leden van de organisatie. Het gevolg zal zijn dat nog bitter weinig informanten zich geroepen zullen voelen de stap naar de politie te zetten.

Om die reden voorziet het amendement in een uitzondering op de regel van artikel 47undecies voor de informantenverwerking. Een dergelijke inbreuk is trouwens ook te verantwoorden vanuit de geringe inbreuk op de privacy die de informantenwerking uitmaakt. (Doc 50 1688/004)

Daarnaast stelt hij met amendement nr. 53 ook voor om de laatste zin van het tweede lid van het voorliggende artikel weg te laten.

On n'a pas choisi d'interdire de continuer à travailler avec l'informateur même mais bien sur les informations qu'il a fournies. (DOC 50 1688/008)

M. Geert Bourgeois (VU&ID) présente, pour sa part, les amendements n°s 111, 113, 114 et 115 (pour plus de précisions, voir *supra*, art. 4, art. 47ter, § 2, p. 43).

Art. 47undecies

M. Hugo Coveliers (VLD), M. Guy Hove et Mme Moerman présentent un amendement (n° 11) visant à exclure la prise en compte des principes de proportionnalité et de subsidiarité dans le cadre d'un recours aux indicateurs. Celui-ci est libellé comme suit :

Dans l'article 47undecies proposé, remplacer chaque fois les mots « de méthodes particulières de recherche » par les mots « *de méthodes d'observation ou d'infiltration* ».

JUSTIFICATION

Les informations fournies par un indicateur font l'objet d'un rapport confidentiel transmis au procureur du Roi. Celui-ci décide ensuite, en fonction de l'importance des informations fournies et en tenant compte de la sécurité de l'indicateur, s'il doit en être dressé procès-verbal et comment celui-ci doit être dressé. Cette procédure est décrite à l'article 47decies, § 6, en projet.

L'article 47undecies dispose que le procureur du Roi qui a fait application dans son enquête de méthodes particulières de recherche, et qui souhaite engager des poursuites, doit obligatoirement passer par la chambre du conseil et faire rapport à celle-ci. Ce simple fait signalera à l'inculpé ou à l'organisation criminelle qu'un indicateur a été mis sur l'affaire, si du moins on n'a pas eu recours à des méthodes d'observation ou d'infiltration. Il peut en résulter des conséquences graves, voire fatales, pour l'indicateur. Il est en effet connu que, lorsque l'application de méthodes particulières de recherche conduit au démantèlement d'une organisation criminelle, celle-ci s'attachera généralement d'abord à identifier l'indicateur plutôt qu'à défendre ses membres. Il n'y aura dès lors plus guère d'indicateurs qui oseront renseigner la police.

C'est pour cette raison que le présent amendement tend à prévoir une exception à la règle prévue à l'article 47undecies en ce qui concerne le recours aux indicateurs. Une telle exception se justifie du reste par le fait que le recours aux indicateurs constitue une atteinte limitée à la vie privée. (DOC 50 1688/004)

M. Hugo Coveliers présente en outre un amendement (n° 53) tendant à supprimer la dernière phrase de l'alinéa 2 de l'article proposé.

VERANTWOORDING

De toetsing door de rechtelijke macht van het seponeringsbeleid van het openbaar ministerie is niet conform de rechterlijke organisatie zoals ze nu bestaat.

Het opportuniteitsbeginsel dat aan de basis ligt van seponeringsbeleid van het openbaar ministerie kent de beoordeling van de opportuniteit van vervolging toe aan het openbaar ministerie.

Indien het de bedoeling is de niet gelukte operaties in het kader van de bijzondere opsporingsmethoden te controleren dan zijn er andere mogelijkheden. (Doc 50 1688/007)

De heer Josy Arens (PSC) van zijn kant vreest ontsporingen en stelt met zijn amendement nr. 39 volgende wijzigingen voor:

In artikel 47 *undecies*, de tweede zin van het eerste lid vervangen door de volgende bepaling :

«*De onderzoeksrechter doet, naar aanleiding van deze procedure, verslag aan de raadkamer. Alvorens verslag te doen, stelt hij alle daden van gerechtelijk onderzoek die hij nodig acht. De onderzoeksrechter mag op elk moment inzage hebben van het vertrouwelijk dossier betreffende de tenuitvoerlegging van de gebruikte bijzondere opsporingsmethode zonder dat hij melding mag maken van de inhoud ervan in het kader van zijn gerechtelijk onderzoek.*».

VERANTWOORDING

Volgens de Octopusakkoorden wenst de wetgever dat de onderzoeksrechter de leiding blijft hebben over het onderzoek. Dat principe wordt ook door de wet-Franchimont bekrachtigd. Het onderzoek *à charge* en *à décharge* moet onder de verantwoordelijkheid en de leiding van de onderzoeksrechter worden gevoerd en hij moet toezien op de wettelijkheid van de bewijsmiddelen en op de loyaleite waarmee ze bijeen worden gebracht. Het is dus ondenkbaar dat de procureur des Konings daarmee zou worden belast.

De onderzoeksrechter ermee belasten aan de raadkamer verslag te doen over een onderzoek dat hij niet heeft gevoerd, waarvan hij het fijne niet kent en waarop hij geen controle heeft, is een karikatuur van het gerecht.

Het amendement beoogt de onderzoeksrechter zijn rol van leider van het onderzoek terug te geven en ligt in het verlengde van de Octopusakkoorden. (Doc 50 1688/007)

De heer Marc Verwilghen, minister van Justitie, meent dat het amendement van de heer Arens een stap achteruit zou zijn.

Naar aanleiding van de fundamentele bezwaren die door het College van procureurs generaal werden geuit, dient *de heer Fred Erdman (SPA)* amendement nr. 54 in, luidende:

JUSTIFICATION

Le contrôle par le pouvoir judiciaire de la politique de classement sans suite du ministère public n'est pas conforme à l'organisation judiciaire telle qu'elle existe à l'heure actuelle.

Le principe d'opportunité qui est à la base de la politique de classement sans suite mise en œuvre par le ministère public attribue au ministère public le pouvoir d'appréciation de l'opportunité de poursuivre.

Si le but est de contrôler les opérations qui ont échoué dans le cadre des méthodes particulières de recherche, il y a d'autres moyens de le faire. (DOC 50 1688/007)

M. Josy Arens (cdH), quant à lui, craint des dérives et présente l'amendement n° 39 tendant à apporter les modifications suivantes :

A l'article 47 *undecies* remplacer la deuxième phrase de l'alinéa 1^{er} comme suit:

«*A la suite de cette procédure, le juge d'instruction fait rapport à la chambre du conseil. Avant de faire rapport, il pose les actes d'instruction qu'il estime nécessaires. Le juge d'instruction a le droit de consulter à tout moment le dossier confidentiel concernant l'exécution de la méthode particulière de recherche utilisée sans pouvoir faire mention à son contenu dans le cadre de son instruction.*».

JUSTIFICATION

Les accords Octopus ont consacré la volonté du législateur de conserver au juge d'instruction son rôle de direction de l'enquête. La loi Franchimont a également consacré ce principe. Le juge d'instruction doit pouvoir assumer la responsabilité et la direction de l'enquête qui est menée à charge et à décharge et veiller à la légalité des moyens de preuve ainsi qu'à la loyauté avec laquelle ils sont rassemblés. Il n'est pas concevable que cette responsabilité puisse être déléguée au procureur du Roi.

Charger le juge d'instruction de faire rapport à la chambre du conseil d'une enquête qu'il n'a pas menée et dont il ne connaît ni les tenants ni les aboutissants et sur laquelle il ne peut opérer aucun contrôle relève de la parodie de justice.

L'amendement tend à restituer au juge d'instruction son rôle de direction de l'enquête et s'inscrit dans le prolongement des accords Octopus. (DOC 50 1688/007)

M. Marc Verwilghen, ministre de la Justice, estime que l'amendement de M. Arens constituerait un recul.

À la suite des objections fondamentales formulées par le Collège des procureurs généraux, *M. Fred Erdman (SPA)* présente l'amendement n° 54, libellé comme suit:

Het ontwerpartikel 47*undecies* wijzigen als volgt:

A) het eerste lid weglaten;

B) de laatste zin van het tweede lid, dat het eerste lid wordt, weglaten;

C) een tweede lid (*nieuw*) invoegen, luidend als volgt:

«De procureur-generaal maakt verslag op van deze controle. Het verslag wordt overgezonden aan het College van procureurs-generaal dat de globale evaluatie en de statistische gegevens met betrekking tot deze verslagen opneemt in zijn jaarverslag, bedoeld in artikel 143bis, § 7, van het Gerechtelijk Wetboek.

De federale procureur maakt eveneens in zijn jaarverslag, bedoeld in artikel 346, § 2, 2°, van hetzelfde Wetboek, de globale evaluatie en de statistische gegevens bekend van de zaken waarvoor het federaal parket een opsporing gestart is en die tot een seponering hebben geleid.».

VERANTWOORDING

Uit de hoorzittingen met leden van het openbaar ministerie is gebleken dat dit artikel een belangrijk precedent dreigt te creëren door het invoeren van een controle door de rechterlijke macht op het seponeringsbeleid van het openbaar ministerie.

Het eerste lid van het voorgestelde artikel 47*undecies* kan worden weggelaten. Deze bepaling werd trouwens gekopieerd op het vroegere «verslag aan de raadkamer» dat door de procureur moest worden uitgebracht betreffende een zaak waar geen gerechtelijk onderzoek aan voorafging maar die voor de raadkamer moest worden gebracht om een correctionalisatie of een contraventionalisatie mogelijk te maken.

Deze procedure is overbodig geworden (zie R. Declercq, «*Beginnelsen van Strafrechtspleging*», 1999, blz. 241-243, nrs. 509 tot 513).

Het tweede lid moet eveneens worden gewijzigd.

De bepaling die door het amendement wordt toegevoegd maakt het mogelijk dat het College van procureurs-generaal en, door middel van de jaarverslagen, de politieke verantwoordelijkheden, een controle blijven uitoefenen op het gebruik van bijzondere opsporingsmethodes in zaken die achteraf worden geseponeerd.

Indien de beslissing tot seponering een noodzakelijk gevolg zou zijn van fouten die door de politiediensten werden begaan is het ook mogelijk dat de bevoegde procureur of procureur-generaal een onderzoek laat instellen door het Vast Comité voor de controle op de politiediensten. (Doc 50 1688/008)

Dans l'article 47*undecies* proposé, apporter les modifications suivantes :

A) supprimer l'alinéa 1^{er} ;

B) à l'alinéa 2, qui devient l'alinéa 1^{er}, supprimer la dernière phrase ;

C) insérer un alinéa 2, libellé comme suit :

« Le procureur-général établit un rapport concernant ce contrôle. Il le transmet au collège des procureurs généraux, qui reprend l'évaluation globale et les données statistiques relatives à ces rapports dans son rapport annuel, visé à l'article 143bis, §7 du Code judiciaire.

Le procureur fédéral publie, lui aussi, dans son rapport annuel, visé à l'article 346, § 2, 2° du même Code, l'évaluation globale et les données statistiques relatives aux affaires pour lesquelles le parquet fédéral a ouvert une information mais qui ont été classées suite. ».

JUSTIFICATION

Il ressort des auditions de membres du ministère public que cet article risque de créer un important précédent en habilitant le pouvoir judiciaire à contrôler la politique menée par le ministère public en matière de classement sans suite.

L'alinéa 1^{er} de l'article 47*undecies* proposé peut être supprimé. Cette disposition était d'ailleurs calquée sur une disposition antérieure prévoyant que le procureur devait faire rapport devant la chambre du conseil concernant les affaires n'ayant pas fait l'objet d'une instruction préalable mais dont elle devait être saisie en vue d'une éventuelle correctionnalisation ou d'une contraventionnalisation.

Cette procédure est superflue (voir R. Declercq, «*Beginnelsen van Strafrechtspleging*», 1999, p. 241-243, n°509 à 513).

Il y a également lieu de supprimer l'alinéa 2.

La disposition prévue dans le présent amendement permet au collège des procureurs généraux, par le biais des rapports annuels, ainsi qu'aux responsables politiques, de continuer à contrôler l'utilisation des méthodes particulières de recherche dans le cadre d'affaires qui seront ultérieurement classées sans suite.

S'il apparaît qu'une affaire a été classée sans suite à cause d'erreurs commises par les services de police, le procureur compétent ou le procureur général pourront aussi charger le Comité permanent de contrôle des services de police de procéder à une enquête. (DOC 50 1688/008)

Met dit amendement kan aldus opgevolgd worden wat met deze bijzondere opsporingsmethoden werd gedaan zonder dat men in een conflictsituatie tussen zetel, onderzoeksmagistraten en parket verzeild geraakt.

Deze globale evaluaties geven aan het parlement ook een totaalbeeld en kunnen richtlijnen bevatten tot het verbeteren van de tekst van de wet.

De heer Tony Van Parys (CD&V) daarentegen meent het evenwel aangewezen om het volledige artikel weg te laten. Hij dient daartoe amendement nr. 74 in.

De gehele onderafdeling 6, houdende het ontwerp-artikel 47*undecies* weglaten.

VERANTWOORDING

Artikel 47*undecies* bepaalt dat de procureur des Konings die in zijn opsporingsonderzoek gebruik heeft gemaakt van bijzondere opsporingsmethoden en tot vervolging wenst over te gaan, via een procedure op verslag moet passeren langs de raadkamer.

De bijzondere controlebevoegdheid van de onderzoeksgerechten dient zich echter niet uit te strekken tot het opsporingsonderzoek, waarin bijzondere opsporingsmethoden werden toegepast.

Daarmee wordt aansluiting gezocht bij de wil van de wetgever die, bij de parlementaire bespreking van het wetsontwerp tot verbetering van de rechtspleging in het stadium van het opsporingsonderzoek en het gerechtelijk onderzoek eveneens de zuivering der nietigheden en de rol van de kamer van inbeschuldigingstelling (KI) beperkte tot het gerechtelijk onderzoek.

Derhalve is de procedure op verslag overbodig. Ze verzwaaert onnodig de procedure voor het aanwenden van bijzondere opsporingsmethoden.

Het getuigt van weinig vertrouwen in het openbaar ministerie, dat in het kader van het opsporingsonderzoek de beslissing moet nemen om bepaalde bijzondere opsporingsmethoden toe te passen en instaat voor de permanente controle over de toepassing.

Overigens zal het merendeel van de dossiers waar in het opsporingsonderzoek gebruik werd gemaakt van bijzondere opsporingsmethoden en besloten wordt tot vervolging toch uitmonden in een gerechtelijk onderzoek.

Daarom dient de in het eerste lid van het ontwerp-artikel 47*undecies* bepaalde wettigheidscontrole door het onderzoeksgerecht te worden geschrapt.

Cet amendement permettrait de suivre l'utilisation des méthodes particulières de recherche sans créer de conflit entre les magistrats du siège, les magistrats instructeurs et les magistrats du parquet.

Ces évaluations globales donnent également au parlement une image complète de la situation et peuvent fournir des lignes directrices en vue d'une amélioration du texte de la loi.

M. Tony Van Parys (CD&V) estime en revanche qu'il s'indique toutefois de supprimer l'ensemble de l'article, raison pour laquelle il présente l'amendement n° 74.

Supprimer l'ensemble de la sous-section 6, contenant l'article 47*undecies* proposé.

JUSTIFICATION

L'article 47*undecies* prévoit que le procureur du Roi qui a utilisé dans son information des méthodes particulières de recherche et qui souhaite engager des poursuites doit passer par la chambre du conseil par le biais d'une procédure impliquant l'établissement d'un rapport.

Or, la compétence particulière de contrôle des juridictions d'instruction ne doit pas s'étendre à l'information dans le cadre de laquelle des méthodes particulières de recherche ont été appliquées.

Nous entendons ainsi respecter la volonté du législateur, qui, lors de l'examen parlementaire du projet de loi relatif à l'amélioration de la procédure pénale au stade de l'information et de l'instruction, a également limité à l'instruction la purge des nullités et le rôle de la chambre des mises en accusation.

La procédure impliquant l'établissement d'un rapport est dès lors superflue et de nature à alourdir inutilement la procédure relative à l'utilisation de méthodes particulières de recherche.

C'est ne faire guère confiance au ministère public, qui, dans le cadre de l'information, doit prendre la décision d'appliquer certaines méthodes particulières de recherche et exerce le contrôle permanent sur leur application.

La plupart des dossiers dans lesquels des méthodes particulières de recherche ont été utilisées et dans lesquels il a été décidé d'engager des poursuites déboucheront d'ailleurs de toute manière sur une information.

Aussi convient-il de supprimer le contrôle de légalité exercé par la juridiction d'instruction qui est prévu à l'alinéa 1^{er} de l'article 47*undecies* proposé.

A fortiori dient de adviesprocedure van de voorzitter van de Kamer van inbeschuldigingstelling aan de procureur-generaal, zoals bepaald in het tweede lid van het ontwerpartikel 47*undecies* te worden geschrapt.

Aangezien het vervolgings- en sepotbeleid de bevoegdheid van het openbaar ministerie is, lijkt het advies van de voorzitter van de KI hier relevant noch wenselijk. Deze regeling druist in tegen het geheel van ons bestaand rechtstelsysteem.

Tenslotte dient de wet ook niet uitdrukkelijk te bepalen dat de procureur des Konings alle dossiers waarin hij toepassing heeft gemaakt van bijzondere opsporingsmethoden en besloten heeft niet tot vervolging over te gaan aan de procureur-generaal moet meedelen, aangezien de procureur-generaal reeds deze controle kan uitoefenen, onder meer op basis van zijn wettelijke taken inzake het strafrechtelijk beleid, de integrale kwaliteitszorg en de permanente audit, die zullen worden bepaald in de wet betreffende de verticale integratie van het openbaar ministerie. (Doc 1688/008)

De indiener verwijst naar het technisch advies van het College van procureurs-generaal en benadrukt dat als artikel 47*undecies*, eerste lid, onveranderd, wet zou worden, dit de toepassing van de bijzondere opsporingsmethoden, en inzonderheid de informantenwerking op helling zal zetten. Informanten zullen bij behoud van dit artikel nauwelijks nog bereid zijn om hun medewerking te verlenen aan dergelijke operaties.

Daarnaast dient hij, tot weglating van de laatste zin van het tweede lid van het ontworpen artikel, amendement nr. 52 in.

De heer Marc Verwilghen, minister van Justitie, preciseert dat dit artikel oorspronkelijk niet in het wetsontwerp was ingeschreven. Dit artikel is er gekomen omdat men een controlemechanisme wou introduceren.

De minister meent dat het amendement nr. 54 hieraan tegemoet komt. Het amendement nr. 74 van de heer Tony Van Parys beantwoordt daarentegen niet aan deze wens.

De heer Thierry Giet (S.P.A.) merkt op dat tijdens de hoorzittingen met de heer Schins niet duidelijk gebleken is of het parket nu wel of niet over voldoende capaciteit beschikt om zijn machtigings- en controle-opdracht naar behoren uit te oefenen.

Het is belangrijk om in deze context de aandacht te vestigen op het tweede tussentijds verslag van de heren Coveliers en Desmedt naar aanleiding van de parlementaire commissie van onderzoek naar de georganiseerde criminaliteit in België (zittingsjaar 1997-1998, Doc. 1 – 326/8), waarin het volgende wordt gesteld:

Il convient *a fortiori* de supprimer la disposition de l'article 47*undecies* prévoyant que le président de la chambre des mises en accusation donne son avis au procureur général.

Étant donné que la politique de poursuite et de classement relève de la compétence du ministère public, il ne paraît, en l'occurrence, ni pertinent ni souhaitable que le président de la chambre des mises en accusation donne son avis. Cette disposition va à l'encontre de l'ensemble de notre système juridique.

Enfin, il n'est pas non plus nécessaire que la loi prévoie expressément que le procureur du Roi doit transmettre au procureur général tous les dossiers dans lesquels il a fait application de méthodes particulières de recherche et il a pris la décision de ne pas engager de poursuites, étant donné que le procureur général peut déjà exercer ce contrôle, notamment en vertu de ses missions légales en matière de politique criminelle, de recherche de la qualité totale et d'audit permanent, qui seront prévues par la loi relative à l'intégration verticale du ministère public. (DOC 1688/008)

L'auteur renvoie à l'avis technique du Collège des procureurs généraux et souligne que si l'article 47*undecies*, alinéa 1^{er}, devait devenir loi, sans modification, cela remettrait en cause l'application des méthodes particulières de recherche et en particulier le traitement de l'information. Si cet article était maintenu tel quel, les indicateurs ne seront plus guère disposés à apporter leur collaboration à pareilles opérations.

Il présente ensuite un amendement (n° 52) tendant à supprimer la dernière phrase de l'alinéa 2.

M. Marc Verwilghen, ministre de la Justice, précise qu'initialement, cet article ne figurait pas dans le projet de loi. Cet article a été prévu parce que l'on voulait qu'il y ait un mécanisme de contrôle.

Le ministre estime que l'amendement n° 54 correspond à cette volonté, contrairement à l'amendement n° 74 de M. Tony Van Parys.

M. Thierry Giet (S.P.A.) fait observer que les auditions de M. Schins n'ont pas permis d'établir clairement si le parquet dispose ou non d'effectifs suffisants pour exercer convenablement sa mission d'autorisation et de contrôle.

Il importe dans ce contexte d'attirer l'attention sur le deuxième rapport intermédiaire fait par MM. Coveliers et Desmedt dans le cadre de la commission parlementaire chargée d'enquêter sur la criminalité organisée Belgique (session 1997-1998, Doc. 1 – 326/8), dans lequel on peut lire :

«Naleving van het loyaleitsbeginsel vergt ongetwijfeld een gewijzigde politiecultuur maar ook een aangepaste controle van het openbaar ministerie. Het parket, dat tot nu toe vooral optrad als ontvanger van informatie, moet zich dynamischer opstellen in het onderzoek en een reële controle uitoefenen op het politietoedelen. Deze nieuwe benadering vergt, behalve een aanpassing van de personeelsformaties, een specifieke opleiding van de parketmagistraten in de politionele opsporingsmethoden» (pag. 52-53).

«De ministeriële circulaire van 24 april 1990, aangepast door de circulaire van 5 maart 1992, geeft als algemene regel dat de bevoegde procureur des Konings of eventueel een nationaal magistraat vooraf en schriftelijk toestemming moet geven voor het toepassen van een bijzondere opsporingsmethode. De politiekorpsen zijn verplicht verslag uit te brengen bij het openbaar ministerie over de wijze waarop de operatie verloopt.

Het gevaar bestaat evenwel dat die richtlijnen niet altijd nauwgezet worden gevolgd of alleen maar formeel, daar het parket om uiteenlopende redenen de operaties niet echt onder controle heeft. Bovendien stelt men vast dat de politie min of meer openlijk te kennen geeft dat zij over meer autonomie wenst te beschikken inzake de keuze van de operaties en de uitvoering ervan.

Het is belangrijk te beklemtonen dat het in een democratie onontbeerlijk is dat de bijzondere opsporingsmethoden toegestaan, geleid en gecontroleerd worden door een andere gezagsdrager dan die welke de operatie uitvoert. Voor zover bijzondere opsporingsmethoden passen in het opsporingsonderzoek, is het logisch dat die taak wordt opgedragen aan de bevoegde procureur des Konings die het opsporingsonderzoek leidt en onder wiens gezag het wordt uitgevoerd (of wanneer het misdrijf nog niet kan worden gelokaliseerd, aan de nationaal magistraat)» (pag. 59-60).

Volgende zin uit het verslag is volgens de spreker uiterst belangrijk:

«Wat gevaarlijk is, is het niet-gedeelde geheim». De spreker heeft evenwel de indruk dat het amendement nr. 54 er juist toe strekt om het geheim, niet-gedeeld te houden.

- «Het openbaar ministerie kan het gebruik van de bijzondere opsporingsmethoden niet efficiënt controleren en leiden als zijn werkinstrumenten niet worden aangepast. In het bijzonder moeten de parketmagistraten die met deze controle belast zijn, een specifieke opleiding krijgen. Bij de lezing van de antwoorden op de rondvraag over de bijzondere opsporingsmethoden, is het de commissie opgevallen dat bepaalde parketmagistraten die nochtans de functie van vertrouwensmagistraat uitoefenen, de bijzondere methoden die zij moeten controleren onvoldoende kennen. Zij hebben dan ook niet de reflex om zich op de juiste momenten af te

« Le respect effectif du principe de loyauté appelle certainement un changement dans la culture policière, mais il nécessite également un contrôle adapté du ministère public. D'un rôle essentiellement récepteur de l'information, le parquet devra passer à une approche plus dynamique de la recherche permettant un contrôle réel des opérations policières menées. Cette nouvelle approche nécessite, outre une adaptation des cadres, une formation spécifique des magistrats du parquet aux techniques d'enquête policière. » (pp. 52 et 53).

« La directive ministérielle du 24 avril 1990, telle qu'adaptée par la directive du 5 mars 1992 prévoit, en général, que le recours à une technique spéciale d'enquête est subordonnée à l'autorisation préalable et écrite du procureur du Roi compétent ou éventuellement des magistrats nationaux. Les corps de polices ont l'obligation de faire rapport au ministère public quant à l'évolution de l'opération.

Le danger existe cependant que cette directive ne soit pas toujours scrupuleusement observée ou qu'elle le soit de manière tout à fait formelle, le parquet n'ayant pas, pour des motifs divers, la réelle mainmise sur les opérations menées. On constate par ailleurs une volonté plus ou moins ouvertement exprimée des polices de disposer de plus d'autonomie dans le choix des opérations à mener et dans l'exécution de celles-ci.

Il importe de souligner qu'il est indispensable, dans une démocratie, de confier l'autorisation, la direction et le contrôle des techniques spéciales à une instance distincte de celle qui exécute l'opération. Dans la mesure où la technique spéciale d'enquête s'inscrit dans l'information, il est logique de confier cette tâche au procureur du Roi compétent qui assume la direction et exerce son autorité sur l'information) (ou lorsque l'infraction n'est pas encore localisable, au magistrat national) (pp. 59 et 60).

L'intervenant estime que la phrase suivante du rapport revêt une importance particulière :

« Ce qui est dangereux, c'est le secret non partagé. »

L'intervenant a toutefois l'impression que l'amendement n° 54 a précisément pour objet de faire en sorte que le secret reste non partagé.

- « L'objectif d'un contrôle et d'une direction effective par le ministère public quant à l'utilisation des techniques spéciales ne pourra être atteint que moyennant l'adaptation des moyens d'action du ministère public. Il conviendra notamment de mettre sur pied un programme de formation spécifique et continuée des magistrats du parquet spécialement chargés de ce contrôle. À la lecture des réponses au questionnaire sur les techniques spéciales, la commission a en effet été frappée par le fait que certains magistrats du parquet, qui exercent pourtant les fonctions de magistrats de confiance, n'ont pas une connaissance suffisante des techniques spé-

vragen of de door de politiediensten voorgestelde methoden wel wettig zijn.

De commissie heeft zich ook afgevraagd of de structuur van het openbaar ministerie niet moet worden aangepast.» (pag. 61).

->De controle die moet worden uitgeoefend op het gebruik van de bijzondere opsporingsmethoden en de proactieve recherche doet problemen rijzen. De commissie is er zich van bewust dat er nood is aan een wet die de bijzondere opsporingsmethoden en het proactief optreden regelt, maar meent dat die het principe moet huldigen dat deze methoden alleen met de toestemming van een magistraat en onder zijn toezicht uitgevoerd mogen worden.

Het gebruik van bijzondere opsporingsmethoden in de proactieve fase van een onderzoek is een buitengewoon delicate zaak. In de reactieve fase is de onderzoeksrechter bevoegd om het gebruik van bijzondere opsporingsmethoden toe te staan en te controleren. Wegens de definitie van het proactief optreden in het Belgisch recht maakt dat proactief optreden deel uit van het opsporingsonderzoek kan de onderzoeksrechter geen rol spelen aangezien de zaak niet bij hem aanhangig is. Het parket van zijn kant is te zeer betrokken bij de vervolging om zelf die controle uit te oefenen. De commissie vraagt zich trouwens af of enkel het openbaar ministerie verantwoordelijk moet zijn voor het geven van de toestemming om bijzondere opsporingsmethoden toe te passen, gelet op de gevolgen die deze methoden hebben voor de fundamentele vrijheden van het individu.

De commissie acht het in dit verband nuttig dat voor de bijzondere opsporingsmethoden die een aanzienlijke bedreiging uitmaken voor de fundamentele rechten en vrijheden een bijzonder gerechtelijk toezicht wordt georganiseerd.» (pag. 103-104)

Inzake het chronisch personeelstekort bij het openbaar ministerie wordt het volgende vastgesteld:

»Uit een door de commissie uitgevoerde bevraging van de 27 procureurs des Konings bleek dat verschillende onder hen wezen op een chronische onderbezetting van hun parket. Dat is enerzijds het gevolg van de grote beperktheid van de personeelsformatie, doch vloeit deels ook voort uit het niet volledig opgevuld zijn van de voorziene formatie.

De problemen in verband met de personeelsformatie leiden ertoe dat vele parketten te maken hebben met een chronische overbelasting. Illusterend voor deze vaststelling is de brief die de commissie ontving van de procureur des Konings van Verviers. Uit deze brief blijkt dat op zijn parket één magistraat instaat voor volgende

ciales qu'ils sont appelés à contrôler; ils n'ont dès lors notamment pas le réflexe de se poser en temps utile la question de la légalité de la méthode proposée par les policiers.

D'autre part, la commission s'est également interrogée sur l'éventuelle nécessité d'adapter la structure même du ministère public. » (p. 61).

- « Le contrôle qui se doit d'être exercé sur l'usage des techniques spéciales et la recherche proactive est problématique. Consciente qu'une législation en matière de techniques spéciales d'enquêtes et de proactivité est impérative, la commission estime par ailleurs que cette législation devra consacrer le principe selon lequel la mise en oeuvre et le contrôle de ces techniques spéciales doit se faire par un magistrat.

L'utilisation de techniques spéciales dans la phase proactive d'une enquête est particulièrement délicate. En matière de techniques spéciales, dans la phase réactive, la mission d'autorisation et de contrôle relève de la compétence du juge d'instruction. Or, en raison de la définition qui est donnée à la proactivité en droit belge la proactivité fait partie de l'information, le juge d'instruction ne peut remplir aucun rôle, vu l'absence de saisine. De son côté le parquet est trop impliqué dans les poursuites pour exercer lui-même ce contrôle. La commission se pose dès lors la question de savoir s'il faut permettre l'usage de techniques spéciales sous la seule responsabilité du ministère public étant donné l'implication que ces techniques ont sur les libertés fondamentales des individus.

À cet égard, la commission estime utile d'organiser un contrôle judiciaire particulier des techniques spéciales d'enquête qui représentent une menace considérable pour les droits et libertés fondamentaux. (pp. 103 et 104).

En ce qui concerne le manque chronique de personnel au ministère public, la remarque suivante est formulée :

« En réponse à la consultation par la commission des 27 procureurs du Roi, plusieurs d'entre eux ont souligné le déficit chronique d'effectifs de leur parquet, qui est dû, d'une part, au fait que le cadre organique prévu est excessivement limité, mais aussi, en partie, au fait que le cadre prévu n'est pas entièrement pourvu.

Les problèmes de cadre se traduisent pour de nombreux parquets par une surcharge chronique. La lettre que la commission a reçue du procureur du Roi de Verviers illustre bien cette constatation. Il en ressort qu'à son parquet, un seul magistrat est chargé des questions suivantes : banditisme, grande criminalité, maintien de

materies : banditisme, zware criminaliteit, orde-handhaving in het algemeen, penitentiaire politiek, privé-milities en privé-detectives, wapens en explosieven, telecommunicatie en vrije radio's. Deze substituuat heeft daarenboven zoals zijn collega's ook nog de wacht-dienst.» (pag 112)

Er werd ook vastgesteld dat een ander problematisch aspect met betrekking tot het parketpersoneel betrekking heeft op de opleiding en de permanente vorming van de magistraten:

«Dat er terzake een en ander fout loopt is reeds lang bekend. Zo wees de heer Fijnaut er bijvoorbeeld in 1980 reeds op dat één van de lacunes in de opleiding van de parketmagistraat gelegen is in het onvoldoende zicht op de dagelijkse politiepraktijk en op de problematiek van het politiemangement. Dit is overigens slechts één aspect van een ruim probleem. In het algemeen is het zo dat de (leidinggevende) parketmagistraat geen opleiding op het vlak van beleid krijgt en dat de opleiding in het algemeen teveel op dossierbehandeling is gericht.

Met name voor de aanpak van de zware en/of georganiseerde misdaad blijkt dat gebrek aan vorming en opleiding van de parketmagistraten een ernstige hinderpaal te zijn.

Zo wees procureur-generaal Van Camp (thans emeritus) er tijdens zijn uiteenzetting voor de Commissie op dat parketmagistraten niet gevormd zijn voor allerlei betrekkelijk nieuwe fenomenen, zoals bijvoorbeeld de bestrijding van de hormonenmaffia. Tevens zouden sommige parketmagistraten door dat gebrek aan vorming niet altijd precies de proactieve recherche kunnen inschatten. Een dergelijk gebrek aan vorming maakt duidelijk dat het momenteel voor sommige parketmagistraten zelfs als ze het zouden willen de facto moeilijk wordt effectief leiding en sturing aan de politiediensten te geven.» (pag. 113)

Over de door de parketten gehanteerde werkmethode werd het volgende vastgesteld:

«Deparketten van eerste aanleg werken grotendeels receptief-reactief. Zo moet bijvoorbeeld worden vastgesteld dat een parketmagistraat vaak het opsporingsonderzoek, zoals dat door de politiediensten wordt gevoerd, gewoon ondergaat. De sturing en de leiding van het onderzoek gebeurt dus de facto dikwijls door de politiediensten zelf. Hierbij beperkt de parketmagistraat zich tot het afleveren van kantschriften en tot de controle van de legaliteit van de door de politie aangewende opsporingsmethoden. Soms denkt de magistraat met politiediensten mee over de mogelijke onderzoekspistes, doch verder gaat zijn bemoeienis met de opsporing doorgaans niet. Met name ten aanzien van de bestrijding van de georganiseerde misdaad volstaat zo'n receptief-reactieve opstelling niet. In de mate dat bijvoorbeeld bijzon-

l'ordre en général, politique pénitentiaire, milices privées et détectives privés, armes et explosifs, télécommunications et radios libres. Ce substitut doit en outre assurer, comme ses collègues, le service de garde.» (p. 112).

La commission avait aussi constaté qu'un autre aspect épineux touchant au personnel des parquets concerne la formation de base et la formation permanente des magistrats :

« On sait depuis longtemps que tout n'est pas parfait en ce domaine. Fijnaut soulignait par exemple dès 1980 qu'une des lacunes de la formation du magistrat du parquet est de ne pas initier suffisamment à la pratique policière quotidienne et aux problèmes du management policier. Ce n'est d'ailleurs que l'un des aspects d'un vaste problème. D'une manière générale, le magistrat dirigeant du parquet ne reçoit aucune formation en matière de gestion et la formation est globalement trop axée sur le traitement des dossiers .

Par rapport, notamment, à la grande criminalité et/ou à la criminalité organisée, le manque de formation des magistrats des parquets s'avère être un sérieux handicap.

Le procureur général Van Camp (actuellement émérite) a souligné au cours de son exposé en commission que la formation des magistrats du parquet laisse ces derniers démunis face à toute une série de phénomènes relativement nouveaux, tels que la lutte contre la mafia des hormones. Ce manque de formation entraîne par exemple que certains magistrats du parquet ne savent pas toujours exactement ce que recouvre la notion d'enquête proactive. À la lumière de ces lacunes dans la formation, il est clair qu'actuellement certains magistrats du parquet ont en fait peine à diriger et à guider effectivement les services de police, même s'ils le voulaient. » (p. 113).

La constatation suivante a été faite à propos de la méthode de travail utilisée par les parquets :

« Les parquets de première instance travaillent en grande partie sur le mode réceptif-réactif. Force est de constater par exemple que le magistrat du parquet subit souvent l'information telle qu'elle est conduite par les services de police. L'instruction est donc souvent dirigée et conduite en fait par les services de police eux-mêmes, le magistrat du parquet se bornant à émettre des apostilles et à contrôler la légalité des méthodes d'enquête mises en oeuvre par la police. Il arrive que le magistrat réfléchisse avec les services de police sur les pistes d'enquête envisageables, mais son implication dans l'information ne va généralement pas plus loin. Quand il s'agit, notamment, de lutter contre la criminalité organisée, cette attitude réceptive-réactive ne suffit plus. Dans la mesure où l'on recourt par exemple à des

dere opsporingsmethoden worden aangewend lijkt het wenselijk dat de parketmagistraten « dicht op de bal zouden spelen ». Deze methoden vereisen immers een direct justitieel toezicht en controle.

Bij deze vast te stellen receptieve opstelling van de parketmagistraten komt dat de parketten van eerste aanleg doorgaans zaak-gericht werken, waardoor er (te) weinig aandacht is voor een organisatie-oriëntatie.» (pag. 114)

In het verslag wordt eveneens de aandacht gevestigd op het gebrek aan middelen waarmee de parketten geconfronteerd worden.

De parlementaire onderzoekscommissie besluit ondermeer dat « de ongestructureerde ontwikkeling van de bijzondere opsporingsmethoden verder nog tot gevolg heeft dat de middelen van de controle-instanties namelijk het openbaar ministerie en in sommige gevallen de onderzoeksrechters niet zijn aangepast, noch qua personeel noch qua structuur, om toezicht te houden op de aanwending en de uitvoering van die methoden.

Daarenboven hebben de parketmagistraten en de onderzoeksrechters in het algemeen geen passende opleiding genoten die hen in staat stelt inzicht te krijgen in de mechanismen van de verschillende bijzondere opsporingsmethoden. Aldus kunnen zij moeilijk de reële gevolgen van het gebruik ervan inschatten voor de individuele rechten en vrijheden.

De parketmagistraten zijn derhalve soms verplicht de verantwoordelijkheid op zich te nemen voor operaties waarop zij geen controle hebben. De commissie was verrast vast te stellen dat sommige methoden door het openbaar ministerie toegestaan worden zonder grondige wettelijke toetsing.» (pag. 130)

De heer Thierry Giet (PS) concludeert dat de toepassing van bijzondere opsporingsmethoden een delicate techniek betreft waar met de nodige omzichtigheid te werk mee moet worden gegaan. Hij pleit voor de organisatie van een « externe » controle op het parket. De spreker is dan ook voorstander van het behoud van het ontworpen artikel 47^{undecies}. Hij meent evenwel dat de controle zoals voorgesteld door de heer Fred Erdman in zijn amendement nr. 53, 3° hierbij complementair kan worden geïntroduceerd.

Mevrouw Martine Dardenne (Agalev/ecolo) deelt de bezorgdheid van de heer Giet. Een politieke controle is een interessante denkpiste doch dit belet evenwel niet dat artikel 47^{undecies} in zijn huidige lezing behouden blijft.

techniques spéciales d'investigation, il paraît souhaitable que les magistrats du parquet suivent les opérations de plus près. En effet, ces méthodes requièrent une surveillance et un contrôle judiciaires directs.

À cette attitude passive constatée chez les magistrats du parquet s'ajoute que les parquets de première instance se focalisent généralement sur les dossiers individuels et ne pensent pas suffisamment en termes d'organisation. » (p. 114).

L'attention est également attirée dans le rapport sur le manque de moyens auquel sont confrontés les parquets.

La commission d'enquête parlementaire estime notamment que « le développement non structuré des techniques spéciales d'enquête a pour autre conséquence que les autorités de contrôle à savoir le ministère public et dans certains cas les juges d'instruction n'ont pas été adaptées, tant en potentiel humain qu'en termes de structure, pour pouvoir assurer réellement le contrôle de l'utilisation et de la mise en oeuvre de ces techniques.

En outre, les magistrats du parquet et les juges d'instruction n'ont pour la plupart pas reçu de formation adéquate leur permettant de bien connaître les mécanismes des différentes techniques spéciales. Par conséquent, il leur est difficile de mesurer clairement quelle est l'emprise réelle de l'utilisation de ces techniques sur les droits et les libertés individuels.

Les magistrats du parquet sont dès lors parfois cantonnés à un rôle « de caution » d'opérations qu'ils ne maîtrisent pas. La commission a été frappée de constater que certaines techniques sont autorisées par le ministère public sans que la question de la légalité fasse l'objet d'un examen attentif. » (p. 130).

M. Thierry Giet (PS) déclare, en guise de conclusion, que l'application de méthodes particulières de recherche est une technique délicate, qu'il faut utiliser avec la circonspection nécessaire. Il plaide pour que soit organisé un contrôle « externe » du parquet. L'intervenant est dès lors partisan du maintien de l'article 47^{undecies} proposé. Il estime cependant que le contrôle proposé par M. Fred Erdman dans son amendement n° 53, 3°, pourrait être instauré à titre complémentaire.

Mme Martine Dardenne (Agalev/ecolo) partage la préoccupation de M. Giet. L'instauration d'un contrôle politique constitue cependant une piste de réflexion intéressante, mais cela n'empêche cependant pas que l'on maintienne l'article 47^{undecies} dans sa rédaction actuelle.

De heer Fred Erdman (SPA) merkt evenwel op dat een verslag van een onderzoeksrechter, die niets te maken heeft met de zaak, aan de raadkamer, geen wettigheidscontrole inhoudt.

De heer Marc Verwilghen, minister van Justitie, benadrukt dat een controlemechanisme onontbeerlijk is.

Inzake de controle op de politiediensten is er in de eerste plaats de interne controle en in de tweede plaats de controle door het Comité P.

Het openbaar ministerie oefent eveneens controle uit, op de toepassing, in het raam van zowel de opsporingsonderzoeken als de gerechtelijke onderzoeken van de door de politiediensten gebruikte opsporingsmethoden. De bevoegde procureur des Konings draagt hiervoor dus de verantwoordelijkheid binnen zijn gerechtelijk arrondissement.

Daarnaast is er de controle van de onderzoeksrechter. De onderzoeksrechter heeft krachtens de wet de leiding en het gezag over het gerechtelijk onderzoek, hij draagt er de verantwoordelijkheid voor en hij waakt over de wettigheid van de bewijsmiddelen en de loyaleiteit waarmee ze verzameld worden. Indien bijzondere opsporingsmethoden tijdens de gerechtelijke fase worden toegepast, heeft de onderzoeksrechter daarover een controlerecht.

Er is ook de controle van de onderzoeksgerechten (de raadkamer en de kamer van inbeschuldigingstelling) die de mogelijkheid hebben om onregelmatigheden, verzuimen en nietigheden te zuiveren.

Ten slotte, is er de bewijswaardering door de rechter ten gronde.

Het is inderdaad zo dat ten tijde van de werkzaamheden van de parlementaire commissie van onderzoek naar de georganiseerde criminaliteit in België, vastgesteld werd dat de magistraten geen afdoende opleiding hebben genoten op het vlak van de bijzondere opsporingsmethoden. Inmiddels zijn er evenwel belangrijke hervormingen tot stand gekomen.

In de eerste plaats is er de aanstelling van de zorgvuldig uitgekozen vertrouwensmagistraat.

In de tweede plaats heeft de Hoge Raad voor de Justitie reeds gezorgd voor de organisatie van twee vormingen voor deze vertrouwensmagistraten. De Hoge Raad voor de Justitie heeft er zich toe verbonden om jaarlijks deze vormingen te organiseren.

Het College van procureurs-generaal heeft eveneens een netwerk van experts opgericht dat zich bezighoudt met de georganiseerde criminaliteit en het zwaar banditisme.

M. Fred Erdman (SPA) fait cependant observer que l'établissement, par un juge d'instruction, qui n'a rien à voir avec l'affaire, d'un rapport à l'intention de la chambre du conseil ne constitue pas un contrôle de légalité.

M. Marc Verwilghen, ministre de la Justice, souligne qu'un mécanisme de contrôle est indispensable.

En ce qui concerne le contrôle de services de police, il y a, en premier lieu, le contrôle interne et, en second lieu, le contrôle exercé par le Comité P.

Le ministère public exerce également un contrôle sur l'application, tant dans le cadre des informations que dans celui des instructions, des méthodes particulières de recherche utilisées par les services de police. Le procureur du Roi compétent porte donc la responsabilité de ce contrôle dans son arrondissement judiciaire.

Il y a par ailleurs le contrôle du juge d'instruction. Celui-ci a, en vertu de la loi, la direction de l'instruction et l'autorité sur celle-ci, il en est responsable et il veille à la légalité des moyens de preuve ainsi qu'à la loyauté avec laquelle ils sont rassemblés. Si des méthodes particulières de recherche sont appliquées au cours de la phase judiciaire, le juge d'instruction a un droit de contrôle sur celles-ci.

À cela s'ajoute le contrôle des juridictions d'instruction (chambre du conseil et chambre des mises en accusation), qui peuvent éliminer d'éventuelles irrégularités, omissions et autres causes de nullité.

Enfin, il y a l'évaluation des éléments de preuve par le juge du fond.

Il a en effet été constaté, lors des travaux de la commission d'enquête parlementaire sur le crime organisé en Belgique, que la formation des magistrats était insuffisante dans le domaine des méthodes particulières de recherche. Depuis lors, d'importantes réformes ont cependant été mises en œuvre.

Tout d'abord, des magistrats de confiance triés sur le volet ont été désignés.

Ensuite, le Conseil supérieur de la justice a déjà veillé à organiser deux formations destinées à ces magistrats de confiance, et s'est engagé à organiser ces formations chaque année.

Le Collège des procureurs généraux a, en outre, mis en place un réseau d'experts qui s'occupe de la criminalité organisée et du grand banditisme.

Voorliggend artikel 47*undecies* voorziet in twee wettigheidcontroles:

– De procureur des Konings die, ook na opsporingsonderzoek, tot vervolging wenst over te gaan, moet daartoe de onderzoeksrechter aanzoeken die verslag doet aan de raadkamer.

– Wanneer niet tot vervolging wordt overgegaan, oefent de procureur-generaal, na het advies te hebben ingewonnen van de voorzitter van de kamer van inbeschuldigingstelling, de wettigheidscontrole uit.

De commissie voor de Justitie zal moeten beslissen of bovenstaande controle wordt gehandhaafd.

De heer Thierry Giet (PS) benadrukt dat de bodemrechter geen toegang heeft tot het vertrouwelijk dossier. Hij moet de aan hem voorgelegde bewijzen beoordelen, doch hij heeft geen controle op de gebruikte bijzondere opsporingsmethoden zelf.

Het voorliggende artikel 47*undecies* laat bovendien toe dat elk dossier gecontroleerd wordt terwijl het amendement van de voorzitter, dat een politieke controle beoogt, enkel een globale evaluatie toelaat. Hij benadrukt evenwel dat de twee compatibel zijn. Hij herhaalt dat het belangrijk is dat er naast het parket ook een externe controle wordt voorzien op het gebruik van de bijzondere opsporingsmethoden.

De heer Fred Erdman (SP.A) meent dat artikel 47*undecies* in zijn huidige lezing overbodig is.

Er zal zich immers alleen maar een probleem voordoen in de situatie waarbij tijdens de operatie, bijzondere opsporingsmethoden worden aangewend doch naderhand blijkt dat het geen grote criminaliteit betreft maar enkel residuaire misdrijven, en het openbaar ministerie overgaat tot vervolging zonder dat er een directe controle is op de gebruikte opsporingsmethoden.

De heer Thierry Giet (PS) repliceert dat de volgende twee probleemsituaties zich voor kunnen doen:

– Wanneer besloten wordt de zaak te seponeren. Het vertrouwelijk dossier, waarover men niets weet, blijft immers bestaan. Artikel 47*undecies*, tweede lid, biedt hier volgens de heer Giet soelaas.

– Wanneer het parket overgaat tot de rechtstreekse dagvaarding: de bodemrechter oefent in moeilijke omstandigheden een controle uit aangezien het residuaire misdrijven betreft. Artikel 47*undecies*, eerste lid, biedt hier soelaas.

De heer Fred Erdman (SP.A) benadrukt evenwel dat de onderzoeksrechter in artikel 47*undecies*, eerste lid, enkel verslag aan de raadkamer doet. De raadkamer moet overeenkomstig het eerste lid geen beslissing nemen.

L'article 47*undecies* à l'examen prévoit deux contrôles de légalité :

– Le procureur du Roi qui, même après information, souhaite engager des poursuites doit saisir le juge d'instruction qui fait rapport à la chambre du conseil.

– Lorsqu'il est décidé de ne pas engager de poursuites, c'est le procureur général qui contrôle la légalité des méthodes utilisées, après avoir recueilli l'avis du président de la Chambre des mises en accusation.

Il appartiendra à la commission de la Justice de décider du maintien du contrôle précité.

M. Thierry Giet (PS) souligne que le juge du fond n'a pas accès au dossier confidentiel. S'il doit examiner les preuves qui lui sont soumises, il n'exerce cependant aucun contrôle sur les méthodes particulières de recherche utilisées.

L'article 47*undecies* à l'examen permet en outre de contrôler tous les dossiers, tandis que l'amendement présenté par le président, qui tend à instaurer un contrôle politique, n'autorise qu'une évaluation globale. Il souligne cependant que ces deux approches sont compatibles et répète qu'il importe également de prévoir un contrôle externe de l'usage qui est fait des méthodes particulières de recherche, contrôle qui serait indépendant de celui exercé par le parquet.

M. Fred Erdman (SP.A) estime que l'article 47*undecies*, dans sa version actuelle, est superflu.

En effet, un problème ne se posera que lorsqu'on aura recours à des méthodes particulières de recherche au cours d'une opération, mais que l'on constatera par la suite qu'il ne s'agissait pas de grande criminalité mais uniquement d'infractions résiduelles et que le ministère public entamera des poursuites sans qu'un contrôle direct des méthodes de recherche utilisées n'ait eu lieu.

M. Thierry Giet (PS) réplique que les deux situations suivantes peuvent poser problème :

– Lorsqu'il est décidé de classer l'affaire. Il existe en effet toujours une trace du dossier confidentiel, dont on ne sait rien. M. Giet estime que l'article 47*undecies*, alinéa 2, règle ce problème.

– Lorsque le parquet procède à la citation directe : le juge du fond exerce un contrôle dans des circonstances difficiles, étant donné qu'il s'agit d'infractions résiduelles. Cette fois, c'est l'article 47*undecies*, alinéa 1^{er}, qui règle le problème.

M. Fred Erdman (SP.A) souligne toutefois qu'en vertu de l'article 47*undecies*, alinéa 1^{er}, le juge d'instruction ne fait rapport qu'à la chambre du conseil, laquelle, conformément à l'alinéa 1^{er}, ne doit prendre aucune décision.

De onderzoeksrechter kan overeenkomstig dit artikel geen enkel initiatief nemen.

Wat het tweede lid betreft, wordt niet gezegd hoe en in welk dossier de voorzitter van de kamer van inbeschuldigingstelling advies moet geven.

De heer Marc Verwilghen, minister van Justitie, stelt vast dat er een misverstand is. Artikel 47undecies heeft tot doel er voor te zorgen dat als de procureur des Konings in het opsporingsonderzoek, bijzondere opsporingsmethoden toepast, hij niet tot de rechtstreekse dagvaarding kan overgaan. Hij moet naar de raadkamer gaan en het is deze laatste die zal beslissen over de verwijzing.

De heer Fred Erdman (S.P.A) onderstreept dat dit niet duidelijk uit de wettekst blijkt. Teneinde verdere misverstanden te vermijden is het noodzakelijk dat dit artikel anders geredigeerd wordt.

De regering dient hierop amendement nr. 84 in. Het luidt als volgt:

In het ontwerpartikel 47undecies worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° het eerste lid wordt aangevuld als volgt:

«Er wordt gehandeld overeenkomstig artikel 127.»;

2° de laatste zin van het tweede lid wordt weggelaten;

3° er wordt een lid toegevoegd, luidend als volgt:

«De procureur-generaal maakt verslag op van deze controle. Het verslag wordt overgezonden aan het College van procureurs-generaal dat de globale evaluatie en de statistische gegevens met betrekking tot deze verslagen opneemt in zijn jaarverslag, bedoeld in artikel 143bis, § 7, van het Gerechtelijk Wetboek.

De federale procureur maakt eveneens in zijn jaarverslag, bedoeld in artikel 346, § 2, 2°, van hetzelfde Wetboek, de globale evaluatie en de statistische gegevens bekend van de zaken waarvoor het federaal parket een opsporing gestart is en die tot een seponering hebben geleid.».

VERANTWOORDING

In het eerste lid moet duidelijker tot uiting komen dat de raadkamer de normale procedure volgt zoals die zou gevolgd worden wanneer een gerechtelijk onderzoek beëindigd wordt. Vandaar dat bepaald wordt dat gehandeld wordt overeenkomstig artikel 127 van het Wetboek van Strafvordering, dat de regeling van de rechtspleging regelt.

Aux termes de l'article précité, le juge d'instruction ne peut prendre aucune initiative.

Il n'est pas précisé, dans l'alinéa 2, comment ni dans quel dossier le président de la chambre des mises en accusation doit donner un avis.

M. Marc Verwilghen, ministre de la Justice, constate qu'il y a un malentendu. L'article 47undecies a pour objet de veiller à ce que le procureur du Roi ne puisse procéder à une citation directe lorsqu'il applique des méthodes particulières de recherche dans le cadre d'une information. Il doit s'adresser à la chambre du conseil qui décidera elle-même du renvoi.

M. Fred Erdman (S.P.A) fait observer que cela ne ressort pas clairement du texte de loi. Il conviendrait, selon lui, de rédiger cet article autrement afin d'éviter tout autre malentendu.

Le gouvernement présente dès lors l'amendement n° 84, libellé comme suit :

A l'article 47undecies, en projet, apporter les modifications suivantes :

1° l'alinéa 1^{er} est complété comme suit :

«Il est procédé conformément à l'article 127.»;

2° la dernière phrase de l'alinéa 2 est supprimée;

3° l'article est complété par l'alinéa suivant :

«Le procureur général fait rapport de ce contrôle. Le rapport est communiqué au Collège des procureurs généraux qui intègre l'évaluation globale et les données statistiques relatives à ces rapports dans son rapport annuel visé à l'article 143bis, § 7, du Code judiciaire.

Le procureur fédéral publie également dans son rapport annuel visé à l'article 346, § 2, 2°, du même Code l'évaluation globale et les données statistiques relatives aux affaires pour lesquelles le parquet fédéral a entamé une information et qui ont donné lieu à un classement sans suite.».

JUSTIFICATION

Il convient d'exprimer plus clairement à l'alinéa 1^{er} que la chambre du conseil suit la procédure normale qui serait suivie lors de la clôture d'une instruction. C'est pourquoi il est précisé qu'il est procédé conformément à l'article 127 du Code d'Instruction criminelle qui détermine le règlement de la procédure.

De bepaling die door het amendement wordt toegevoegd maakt het mogelijk dat de procureur-generaal en, door middel van de jaarverslagen van het College van procureurs-generaal en de federale procureur, de politiek verantwoordelijken, een controle blijven uitoefenen op het gebruik van bijzondere opsporingsmethoden in zaken die achteraf geseponeerd worden. (Doc 50 1688/010)

De heer Tony Van Parys (CD&V) wenst te vernemen of de amendementen 84 en 11 samen moeten worden gelezen.

De heer Marc Verwilghen, minister van Justitie, repliceert dat dit niet geval is.

De heer Tony Van Parys (CD&V) vestigt opnieuw de aandacht op het technisch advies van het College van procureurs-generaal.

Amendement nr. 84 heeft tot gevolg dat er op het opsporingsonderzoek een controle van de raadkamer wordt georganiseerd. Dit idee getuigt van een bijzonder ongezond wantrouwen ten overstaan van het openbaar ministerie.

Aangezien onderzoeken waar niet wordt gewerkt met informanten ook niet worden voorgelegd aan de raadkamer, zal het criminele milieu aldus automatisch op de hoogte van het gebruik van informanten worden gesteld.

De handhaving van het artikel 47*undecies* en amendement nr. 84 in hun huidige vorm zal aldus levensbedreigend zijn voor de informanten. Deze informanten zullen ook niet meer bereid zijn om informatie te verstrekken waardoor in zware dossiers geen vooruitgang meer zal worden geboekt.

De spreker is het volmondig eens met het standpunt van het College van procureurs-generaal en meent dat met de aanneming van dit amendement en het ontworpen artikel 47*undecies*, de informantenwerking volledig op de helling komt te staan. Voorliggend wetsontwerp zou dan ook ten opzichte van de huidige praktijk, welke geregeld wordt met omzendbrieven, een enorme stap achteruit zijn. De spreker meent dat de minister er dan beter aan zou doen om voorliggend wetsontwerp in te trekken.

Hij pleit er dan ook voor om toch op z'n minst amendement nr. 11 van de heer Coveliers aan te nemen.

De heer Hugo Coveliers (VLD) handhaaft zijn amendement nr. 11. Hij meent dat de invoering van een extra controle door de raadkamer overbodig is en pleit voor de samenlezing van zijn amendement met amendement nr. 84 van de regering.

La disposition ajoutée par l'amendement permet au procureur général et, au moyen des rapports annuels du Collège des procureurs généraux et du procureur fédéral, aux responsables politiques de continuer à exercer un contrôle sur l'utilisation de méthodes particulières de recherche dans les affaires classées sans suite ultérieurement. (DOC 50 1688/010)

M. Tony Van Parys (CD&V) demande si les amendements 84 et 11 forment un tout.

M. Marc Verwilghen, ministre de la Justice, répond par la négative.

M. Tony Van Parys (CD&V) attire à nouveau l'attention sur l'avis technique du collège des procureurs généraux.

L'amendement n° 84 implique que l'information sera contrôlée par la chambre du conseil. Cette idée témoigne d'une méfiance particulièrement malsaine à l'égard du parquet.

Etant donné que les enquêtes pour lesquelles il n'est pas fait appel à des indicateurs ne sont pas non plus soumises à la chambre du conseil, les milieux criminels seront automatiquement au courant du recours à des indicateurs.

Le maintien de l'article 47*undecies* et de l'amendement n° 84 sous leur forme actuelle mettra donc en danger la vie des indicateurs. Ces indicateurs ne seront, dès lors, plus disposés à fournir des informations et, par conséquent, il ne sera plus possible de progresser dans les dossiers portant sur des faits graves.

Se ralliant sans réserve à la position du Collège des procureurs généraux, l'intervenant estime que l'adoption de l'amendement à l'examen et de l'article 47*undecies* en projet compromettrait totalement le recours aux indicateurs. Le projet de loi à l'examen constituerait dès lors un énorme pas en arrière par rapport à la pratique actuelle, régie par des circulaires. L'intervenant estime que le ministre ferait, donc mieux de retirer le projet de loi à l'examen.

Il demande dès lors à la commission d'adopter à tout le moins l'amendement n° 11 de M. Coveliers.

M. Hugo Coveliers (VLD) maintient son amendement n° 11. Il estime que l'instauration d'un contrôle supplémentaire exercé par la chambre du conseil est superflu et plaide pour que l'on combine son amendement avec l'amendement n° 84 du gouvernement.

De heer Fred Erdman (SPA) stipt aan dat artikel 47decies, §6, derde lid, bepaalt dat «Hij (de procureur des Konings) beslist of, in functie van het belang van de aangebrachte informatie en met inachtneming van de veiligheid van de informant, hiervan proces-verbaal wordt opgesteld. Indien dat proces-verbaal betrekking heeft op een lopend opsporingsonderzoek of gerechtelijk onderzoek staat de procureur des Koning in voor de voeging ervan bij dit strafdossier».

Dus zelfs indien men niet langs de raadkamer gaat en rechtstreeks dagvaardt, bevindt er zich in het strafdossier een proces-verbaal met betrekking tot de informanten. De rechter ten gronde voert dan de controle uit.

De heer Thierry Giet (PS) gaat niet akkoord met het standpunt van de heer Van Parys.

Als de door de informant verstrekte informatie leidt tot de opening van een dossier, moeten de aangebrachte elementen uiteindelijk ook terug te vinden zijn in het strafdossier.

De inlichtingen die het criminele milieu zou toelaten om de informant te ontdekken, bevinden zich door middel van de opgestelde processen-verbaal dus ook in het strafdossier dat aan de bodemrechter wordt voorgelegd. De spreker ziet dan ook niet in welke nefaste gevolgen een controle van de raadkamer, dat daarenboven achter gesloten deuren plaatsvindt, zou hebben.

De heer Marc Verwilghen, minister van Justitie, preciseert dat de procedure van het ontworpen artikel 47undecies niet de identiteit van de informant zal vrijgeven. De procedure zal wel de aandacht vestigen op het feit dat een bijzondere opsporingsmethode werd toegepast. Het criminele milieu zal dus bijvoorbeeld weten dat er in de zaak een informant werd gebruikt.

De heer Bert Schoofs (Vlaams Blok) onderschrijft de mening van de heer Tony Van Parys.

*De heer Geert Bourgeois (VU&ID) dient amendement nr. 116 in (voor verduidelijking, zie *supra*, art. 4, art. 47ter, § 2)*

Onderafdeling 7 (*nieuw*)

De heer Josy Arens (CDH) dient amendement nr. 35 in tot invoeging van een nieuwe onderafdeling 7. Het luidt als volg:

In de ontworpen afdeling III, onder een onderafdeling 7 (*nieuw*) met als opschrift «Uitzondering», een artikel 47duodecies invoegen, luidend als volgt:

M. Fred Erdman (SPA) signale que l'article 47decies, § 6, alinéa 3, prévoit qu'« Il (le procureur du Roi) décide si, en fonction de l'importance des informations fournies et en tenant compte de la sécurité de l'indicateur, il doit en être dressé procès-verbal. Si ce procès-verbal porte sur une information ou une instruction en cours, le procureur du Roi est chargé de le joindre au dossier répressif.»

Par conséquent, même si l'on ne passe pas par la chambre du conseil et que l'on cite directement, il y aura dans le dossier répressif un procès-verbal concernant les indicateurs. Le juge du fond exercera dans ce cas le contrôle.

M. Thierry Giet (PS) ne partage pas le point de vue de M. Van Parys.

Si les informations fournies par l'indicateur entraînent l'ouverture d'un dossier, les éléments fournis doivent finalement aussi pouvoir se retrouver dans le dossier répressif.

Les renseignements qui permettraient au milieu criminel de découvrir l'indicateur se trouvent donc aussi, par le biais des procès-verbaux dressés, dans le dossier répressif qui est soumis au juge du fond. L'intervenant ne voit dès lors pas quelles conséquences néfastes pourrait avoir un contrôle de la chambre du conseil, qui est en outre exercé à huis clos.

M. Marc Verwilghen, ministre de la Justice, précise que la procédure prévue à l'article 47undecies proposé ne permettra pas de connaître l'identité de l'informateur. Cette procédure mettra cependant l'accent sur le fait qu'une méthode particulière de recherche a été appliquée. Le milieu criminel saura donc, par exemple, qu'un indicateur a été utilisé dans le cadre de l'affaire.

M. Bert Schoofs (Vlaams Blok) partage le point de vue de M. Tony Van Parys.

M. Geert Bourgeois (VU&ID) présente un amendement n° 116 (pour plus de précisions, voir ci-dessus, art. 4, art. 47ter, § 2)

Sous-section 7 (*nouvelle*)

M. Josy Arens (CDH) présente un amendement (n° 35) tendant à insérer une sous-section 7 et libellé comme suit):

Dans la section III, en projet, sous une sous-section 7 (*nouvelle*) intitulée «Exception», insérer un article 47duodecies, rédigé comme suit :

«Art. 47duodecies. — *Artikel 90octies van het Wetboek van strafvordering is van toepassing op de bijzondere opsporingsmethoden.*».

VERANTWOORDING

In navolging van de door de wetgever ingestelde regeling inzake telefoontaps, ware het aangewezen te voorzien in een beschermingsmaatregel ten aanzien van de lokalen die worden gebruikt door personen met beroepsactiviteiten die onder het beroepsgeheim vallen. In geen geval mogen in de lokalen die beroepsmatig worden gebruikt door een arts of een advocaat, bijzondere opsporingsmethoden worden aangewend. (Doc 50 1688/007)

De heer Fred Erdman (SP.A) merkt op dat artikel 90octies van het Wetboek van strafvordering niet in zijn geheel van toepassing kan zijn. Het is te verregaand.

De heer Marc Verwilghen, minister van Justitie, merkt op dat artikel 3 van het wetsontwerp al een artikel 47duodecies introduceert. Een toepassing van artikel 90octies zou impliceren dat voor elke bijzondere opsporingsmethoden die gebruikt wordt in zaken waar, ofwel een arts, ofwel een advocaat, in gemoeid is, een onderzoeksrechter betrokken moet worden. Dit is niet de bedoeling van het wetsontwerp.

De heer Geert Bourgeois (VU&ID) meent dat het amendement van de heer Arens weliswaar te verregaand is doch vindt het opportuun om voor deze situatie toch een bijzondere bepaling te voorzien.

Volgens *de heer Fred Erdman (SP.A)* kan, voor zover het de inijkoperatie en de observatie in lokalen betreft, een gelijkaardige bepaling als artikel 90octies voorzien worden.

De heer Marc Verwilghen, minister van Justitie, dient hierop de amendementen 77, 78 en 80 in die ingevoegd zullen worden in de respectievelijk artikelen 4 (artikel 47sexies, § 2, en artikel 47octies, § 2) en 10. Deze amendementen worden later ingetrokken ten voordele van amendementen nrs. 85 en 89 (zie *infra*, respectievelijk art. 5, art. 56bis, tweede lid en art. 9, art. 86sexies, § 1, derde lid).

Artikel 5

56bis, eerste lid

De heer Joseph Arens (cdH) dient amendement nr. 41 in, dat als volgt luidt:

In het ontworpen artikel 56bis, het eerste lid vervangen door de volgende bepaling :

«Art. 47duodecies. — *En matière de méthodes particulières de recherche, il est fait application de l'article 90octies du Code d'instruction criminelle.*».

JUSTIFICATION

A l'instar de ce que le législateur prévoit pour ce qui concerne la réglementation des écoutes téléphoniques, il convient que les locaux utilisés par les personnes dont les activités professionnelles sont couvertes par le secret professionnel soient protégés. Les locaux servant à l'exercice de la profession de médecin ou d'avocat ne peuvent faire l'objet, en aucune manière, de méthodes particulières de recherche. (DOC 50 1688/007)

M. Fred Erdman (SP.A) fait observer que l'article 90octies du Code d'instruction criminelle ne peut être appliqué dans sa totalité parce qu'il va trop loin.

M. Marc Verwilghen, ministre de la justice, fait observer que l'article 3 du projet de loi insère déjà un article 47duodecies. L'application de l'article 90octies impliquerait qu'un juge d'instruction doit intervenir chaque fois que l'on recourt à une méthode particulière de recherche dans des affaires impliquant soit un médecin, soit un avocat, ce qui n'est pas l'objectif du projet de loi.

M. Geert Bourgeois (VU&ID) estime que l'amendement de M. Arens va effectivement trop loin, mais estime cependant qu'il serait opportun de prévoir une disposition particulière pour cette situation.

M. Fred Erdman (SP.A) estime que l'on peut prévoir une disposition similaire à l'article 90octies, pour autant que cela concerne le contrôle visuel discret et l'observation dans des locaux.

M. Marc Verwilghen, ministre de la justice, présente, à cet effet, les amendements n°s 77, 78 et 80, qui seront insérés respectivement dans l'article 4 (art. 47sexies, § 2, et art. 47octies, § 2) et dans l'article 10. Ces amendements sont également retirés et remplacés par les amendements n°s 85 et 89 (voir *infra*, respectivement art. 5, art. 56bis, alinéa 2 et art. 9, art. 86sexies, § 1^{er}, alinéa 3).

Article 5

56bis, alinéa 1^{er}

M. Joseph Arens (cdH) présente l'amendement n° 41, libellé comme suit :

L'alinéa 1^{er} de l'article 56bis proposé, est remplacé par la disposition suivante :

«De machtigingen van de onderzoeksrechter waarbij hij bijzondere opsporingsmethoden beveelt, worden uitgevoerd overeenkomstig de artikelen 47ter tot 47undecies. De onderzoeksrechter oefent echter de door die bepalingen omschreven prerogatieven van de procureur des Konings uit.» (DOC 50 1688/007).».

Volgens de overtuiging van de spreker moet de machtiging tot aanwending van bijzondere opsporingsmethoden uitgaan van de onderzoeksrechter.

De minister vraagt de verwerping van het amendement omdat in het wetsontwerp de uitdrukkelijke keuze werd gemaakt deze bevoegdheid toe te kennen aan het openbaar ministerie.

Voorzitter Fred Erdman (SPA) stelt dat de onderzoeksrechter die bevoegdheid niet mag hebben omdat dat er toe zou kunnen leiden dat hij gewraakt wordt door de advocaten van de verdediging.

Amendement nr. 79 wordt door de regering ingediend. Het luidt als volgt:

In het ontwerpartikel 56bis, eerste lid, de woorden «tot en met 47undecies» vervangen door de woorden «tot en met 47novies».

VERANTWOORDING

Artikel 47undecies zal nooit van toepassing zijn als er een gerechtelijk onderzoek loopt, en artikel 47decies, betreffende de informantenwerking, bevat geen bepaling over de machtiging van de procureur des Konings. (DOC 50 1688/008).

De minister verklaart dat de bepaling dient te verwijzen naar de artikelen 47ter tot en met 47novies (en niet: 47ter tot en met 47undecies).

De heer Geert Bourgeois (VU&ID) dient amendement nr. 117 in (voor verduidelijking, zie *supra*, art. 4, art. 47ter, § 2, blz. 43).

56bis, tweede lid

Amendement nr. 76 wordt ingediend door de heer Thierry Giet (PS). Het luidt als volgt:

In het tweede lid van het ontworpen artikel 56bis, de woorden «Hij kan bovendien» vervangen door de woorden «Alleen de onderzoeksrechter kan». (DOC 50 1688/008).».

De spreker verantwoordt zijn amendement door te verwijzen naar het onderscheid tussen een eenvoudige observatie enerzijds en een observatie waarbij een inijkoperatie in een woning plaatsvindt anderzijds.

«Les autorisations du juge d'instruction par lesquelles il ordonne des méthodes particulières de recherche sont exécutées conformément aux article 47ter à 47undecies. Le juge d'instruction exerce toutefois les prérogatives du procureur du Roi définies par ces dispositions.» (DOC 50 1688/007).

L'intervenant est convaincu que l'autorisation d'utiliser des méthodes particulières de recherche doit émaner du juge d'instruction.

Le ministre demande le rejet de l'amendement, car, dans le projet, il a été choisi expressément d'attribuer cette compétence au ministère public.

M. Fred Erdman (SPA), président, souligne que le juge d'instruction ne peut exercer cette compétence, car cela pourrait entraîner sa récusation par les avocats de la défense.

Le gouvernement présente l'amendement n° 79, libellé comme suit :

Dans l'article 56bis, alinéa 1^{er}, en projet, les mots «à 47undecies» par les mots «à 47novies».

JUSTIFICATION

L'article 47undecies ne sera jamais d'application lorsqu'un juge d'instruction sera saisi.

L'article 47decies, concernant le recours aux indicateurs, ne contient aucune disposition concernant l'autorisation du procureur du Roi. (DOC 50 1688/008).

Le ministre déclare que la disposition doit renvoyer aux articles 47ter à 47novies (et non pas : 47ter à 47undecies).

M. Geert Bourgeois (VU&ID) présente l'amendement n° 117 (pour plus de précisions, voir *supra*, art. 4, art. 47ter, § 2, p. 43).

56bis, alinéa 2

M. Thierry Giet (PS) présente l'amendement n° 76, libellé comme suit :

A l'article 56bis, alinéa 2, en projet, remplacer les mots «il peut en outre» par les mots «seul le juge d'instruction peut». (DOC 50 1688/008).

L'intervenant justifie son amendement en rappelant la distinction entre, d'une part, une simple observation, et, d'autre part, une observation dans le cadre de laquelle il est procédé à un contrôle visuel discret dans une habitation.

De laatste vorm van observatie kan uitsluitend bevoelen worden door een onderzoeksrechter; het amendement expliciteert dat om elke onduidelijkheid daaromtrent te vermijden.

56bis, invoeging tussen het tweede en het derde lid

De regering dient amendement nr. 85 in, dat als volgt is opgesteld:

In ontwerpartikel 56bis tussen het tweede en het derde lid, het volgende lid invoegen:

«Een observatie zoals bedoeld in het vorige lid, een infiltratie zoals bedoeld in artikel 47octies of een inblikoperatie zoals bedoeld in artikel 89ter, die betrekking hebben op de lokalen aangewend voor beroepsdoeleinden of de woonplaats van een advocaat of een arts, kunnen slechts door de onderzoeksrechter gemachtigd worden wanneer de advocaat of de arts er zelf van verdacht worden een van de strafbare feiten bedoeld in artikel 90ter, §§ 2, 3 en 4 of een strafbaar feit in het kader van een criminele organisatie zoals bedoeld in artikel 324bis van het Strafwetboek gepleegd te hebben, of indien precieze feiten doen vermoeden dat derden die ervan verdacht worden één van deze strafbare feiten te hebben gepleegd, gebruik maken van diens lokalen of woonplaats.

Deze maatregelen kunnen niet ten uitvoer worden gelegd, zonder dat, naargelang van het geval, de stafhouder of de vertegenwoordiger van de provinciale orde van geneesheren ervan op de hoogte is.»

VERANTWOORDING

Dit amendement voorziet in een bescherming van de personen die een beroepsgeheim hebben en die op een analoge manier beschermd worden door artikel 90octies van het Wetboek van Strafvordering voor de interceptie van communicatie.

Niettemin wordt de laatste zin van artikel 90octies hier niet overgenomen omdat in de hier bedoelde maatregelen geen selectie gebeurt van de informatie zoals wel het geval is in de artikelen 90ter en volgende. (DOC 50 1688/010).

56bis, derde lid

De regering dient amendement nr. 73 in, dat als volgt luidt: «Het ontwerpartikel

Het ontwerpartikel 56bis, derde lid, vervangen als volgt:

«De onderzoeksrechter heeft in zijn onderzoek steeds het recht het vertrouwelijk dossier aangaande de uitvoering van de bijzondere opsporingsmethodes in te zien, zonder dat hij van de inhoud ervan in het kader van zijn

La dernière forme d'observation ne peut être ordonnée que par un juge d'instruction, ce que l'amendement explicite pour éviter toute équivoque.

56bis, insertion entre l'alinéa 2 et l'alinéa 3

Le gouvernement présente l'amendement n° 85, libellé comme suit :

Dans l'article 56bis, en projet, insérer l'alinéa suivant entre les alinéas 2 et 3 :

«Une observation comme prévue à l'alinéa précédent, une infiltration comme prévue à l'article 47octies ou un contrôle visuel discret comme prévu à l'article 89ter qui porte sur les locaux utilisés à des fins professionnelles ou la résidence d'un avocat ou d'un médecin, peut uniquement être autorisée par le juge d'instruction si l'avocat ou le médecin est lui-même soupçonné d'avoir commis une des infractions visées à l'article 90ter, §§ 2, 3 et 4, ou une infraction dans le cadre d'une organisation criminelle visée à l'article 324bis du Code pénal, ou si des faits précis laissent présumer que des tiers soupçonnés d'avoir commis une de ces infractions utilisent ses locaux ou sa résidence.

Ces mesures ne peuvent être exécutées sans que le bâtonnier ou le représentant de l'ordre provincial des médecins, selon le cas, en soit averti.»

JUSTIFICATION

Cet amendement prévoit une protection des personnes qui sont tenues par le secret professionnel et qui sont protégées de manière similaire par l'article 90octies du Code d'Instruction criminelle en ce qui concerne l'interception de communications.

Toutefois, la dernière phrase de l'article 90octies n'est pas reprise car dans les mesures visées dans la présente disposition aucune sélection des informations n'est opérée comme c'est le cas aux articles 90ter et suivants. (DOC 50 1688/010).

56bis, alinéa 3

Le gouvernement présente l'amendement n° 73, libellé comme suit :

Remplacer l'article 56bis, alinéa 3, en projet, par la disposition suivante :

«Dans son instruction, le juge d'instruction a le droit de consulter à tout moment le dossier confidentiel concernant l'exécution des méthodes particulières de recherche, sans pouvoir faire mention de son contenu dans

gerechtelijk onderzoek gewag kan maken. Hij kan steeds op gemotiveerde wijze de machtiging wijzigen, aanvullen of verlengen. Hij kan te allen tijde de machtiging intrekken. Hij gaat bij elke wijziging, aanvulling of verlenging van de machtiging na of de voorwaarden voor de bijzondere opsporingsmethode vervuld zijn.»

VERANTWOORDING

In de huidige tekst van het ontwerp is het inzagerecht van de onderzoeksrechter in het vertrouwelijk dossier beperkt tot de bijzondere opsporingsmethoden die hij zelf bevolen heeft. Het spreekt vanzelf dat, wanneer een bijzondere opsporingsmethode gestart is tijdens het opsporingsonderzoek op machtiging van de procureur des Konings, en verder gezet wordt tijdens het gerechtelijk onderzoek, de onderzoeksrechter op dat moment de leiding over het onderzoek overneemt en te allen tijde het vertrouwelijk dossier kan inzien. Hij kan vanaf dan ook steeds de machtiging van de procureur des Konings aanvullen, wijzigen, verlengen of intrekken. De formulering werd hierbij aangepast aan de amendementen nrs. 5 en 7 van de regering.

De woorden «in zijn onderzoek» werden toegevoegd ten einde duidelijk te maken dat de onderzoeksrechter uiteraard geen vertrouwelijke dossiers kan inzien van bijzondere opsporingsmethoden die lopen in andere gerechtelijke onderzoeken.(DOC 50 1688/008).».

De minister verduidelijkt dat het amendement nodig is om de onderzoeksrechter toegang te verlenen tot de gegevens van een aanvankelijk gewoon (niet- gerechtelijk) onderzoek, dat achteraf het karakter van een gerechtelijk onderzoek krijgt. Krachtens het voorliggende wetsontwerp zou de onderzoeksrechter immers geen toegang hebben gehad tot het vertrouwelijk dossier met betrekking tot de fase van het opsporingsonderzoek.

Het amendement bevat ook twee kleinere aanpassingen:

– De toevoeging van «in zijn onderzoek» moet duidelijk maken dat de onderzoeksrechter geen vertrouwelijke dossiers kan inzien van bijzondere opsporingsmethoden die in andere gerechtelijke onderzoeken lopen.

– De toevoeging van «op gemotiveerde wijze» geeft aan dat een beslissing over de machtiging niet op willekeurige wijze mag worden genomen.

Art. 6

Voorzitter Fred Erdman (SP.A) wijst op de noodzaak van een nieuwe nummering ten gevolge van het voorliggende artikel.

De spreker plaatst vraagtekens bij de vermelding dat de raadkamer andere personen dan de onderzoeksrechter, met name de officier van gerechtelijke politie die belast is met de uitvoering van bijzondere opsporings-

le cadre de son instruction. Il peut toujours, de manière motivée, modifier, compléter ou prolonger l'autorisation. Il peut à tout instant retirer l'autorisation. Il vérifie si les conditions relatives à la méthode particulière de recherche sont remplies chaque fois que l'autorisation est modifiée, complétée ou prolongée.»

JUSTIFICATION

Dans le texte actuel du projet, le droit du juge d'instruction de consulter le dossier confidentiel est limité aux méthodes particulières de recherche qu'il a lui-même ordonnées. Il va de soi que si une méthode particulière de recherche est lancée pendant l'information sur l'autorisation du procureur du Roi et poursuivie pendant l'instruction, à ce moment le juge d'instruction reprend la direction de l'enquête et peut à tout instant consulter le dossier confidentiel. Dès ce moment, il peut également compléter, modifier, prolonger ou retirer à tout instant l'autorisation du procureur du Roi. La formulation a été adaptée à celle des amendements 5 et 7 du gouvernement.

Les mots «dans son instruction» ont été ajoutés pour préciser que le juge d'instruction ne peut, bien entendu, pas consulter des dossiers confidentiels concernant des méthodes particulières de recherche en cours dans le cadre d'autres instructions.(DOC 50 1688/010). ».

Le ministre précise que l'amendement est nécessaire afin de permettre au juge d'instruction d'avoir accès aux informations d'une enquête qui était au départ ordinaire, c'est-à-dire non judiciaire, et qui, par la suite, est devenue judiciaire. Aux termes du projet de loi à l'examen, le juge d'instruction n'aurait en effet pas eu accès au dossier confidentiel concernant la phase d'information.

L'amendement contient également deux adaptations mineures :

– Les mots « dans son instruction » ont été ajoutés pour préciser que le juge d'instruction ne peut pas consulter des dossiers confidentiels concernant des méthodes particulières de recherche en cours dans le cadre d'autres instructions.

– Les mots « de manière motivée » ont été ajoutés pour préciser qu'une décision relative à l'autorisation ne peut être prise arbitrairement.

Art. 6

M. Fred Erdman (SP.A), président, souligne que cet article impose une nouvelle numérotation.

L'intervenant s'interroge quant à la disposition selon laquelle la chambre du conseil pourrait entendre d'autres personnes que le juge d'instruction, à savoir l'officier de police judiciaire chargé de l'exécution des méthodes

methoden, zou kunnen horen. Tot nu toe hoort de raadkamer in alle gevallen uitsluitend de onderzoeksrechter en de partijen.

Indien de raadkamer oordeelt dat een dossier niet in staat is, wordt het teruggezonden naar het openbaar ministerie, evenwel zonder dat - behalve de onderzoeksrechter - daarover iemand gehoord wordt. Waarom wijkt dit artikel van dat algemene beginsel af?

Ook in het reeds besproken artikel 4 – 47*undecies* van het ontwerp is de procedure anders dan in het voorliggende artikel: de procureur die in het kader van zijn opsporingsonderzoek toepassing heeft gemaakt van bijzondere opsporingsmethoden en tot vervolging wenst over te gaan, vordert de onderzoeksrechter, die verslag uitbrengt aan de raadkamer.

Waarom worden de in het artikel vermelde personen gehoord in afwezigheid van de partijen? Ook die optie gaat tegen alle op vandaag vigerende regelgeving in.

Indien de beraadslaging van de raadkamer in het voorliggende artikel enkel tot wettigheidscontrole op de bijzondere opsporingsmethoden strekt en dus niet de eventuele verwijzing naar een vonnisrechter betreft, vindt de spreker dat het artikel niet thuishoort in artikel 127 van het Wetboek van strafvordering. Als de in het artikel vermelde beraadslaging inderdaad niet een eventuele aanhangigmaking bij een vonnisrechter betreft, betekent dat dan dat het ontwerp kiest voor een procedure bij de raadkamer in twee fasen? Ook dat zou een volledig nieuwe evolutie in het strafprocesrecht zijn. Reeds nu kan de raadkamer beslissen om niet te verwijzen en terug te zenden om bijkomende inlichtingen te vragen, maar in het geheel niet volgens de methode en de doelstellingen van artikel 6.

De heer Thierry Giet (PS) wijst erop dat het artikel de raadkamer enkel de mogelijkheid geeft om de met het dossier belaste officier van gerechtelijke politie te horen. Zij kan ook eenvoudig beslissen om een dossier dat zij niet in staat acht naar het openbaar ministerie terug te zenden.

De spreker stelt vast dat de raadkamer controle moet uitoefenen op de wettigheid van het gevoerde onderzoek. Is dat mogelijk indien zij geen inzage krijgt in het vertrouwelijk dossier? Waarom mag de raadkamer het vertrouwelijk dossier niet inzien? Kan ze de verwijzing naar een vonnisrechter weigeren op grond van verklaringen van de bevoegde officier van gerechtelijke politie?

particulières de recherche. À ce jour, la chambre du conseil n'entend que le juge d'instruction et les parties.

Si la chambre du conseil estime qu'un dossier n'est pas en état, elle le renvoie au ministère public, sans toutefois que qui que ce soit - à l'exception du juge d'instruction - soit entendu à ce sujet. Pourquoi l'article à l'examen déroge-t-il à ce principe général ?

La procédure visée à l'article 4 - 47*undecies* du projet, discuté plus haut, diverge elle aussi de celle prévue dans l'article à l'examen : le procureur qui, dans le cadre d'une information, a appliqué des méthodes particulières de recherche et souhaite engager des poursuites saisit le juge d'instruction qui fait rapport à la chambre du conseil.

Pourquoi les personnes mentionnées dans cet article sont-elles entendues en l'absence des parties ? Cette option est, elle aussi, en contradiction avec les règles en vigueur aujourd'hui.

Dès lors que la délibération de la chambre du conseil visée dans l'article à l'examen porte uniquement sur le contrôle de la légalité des méthodes particulières de recherche et ne concerne donc pas le renvoi éventuel à un juge du fond, l'intervenant estime que cet article n'a pas sa place à l'article 127 du Code d'instruction criminelle. Faut-il déduire du fait que la délibération visée dans cet article ne traite pas d'un éventuel renvoi à un juge de fond que le projet opte pour une procédure, en deux phases, en chambre du conseil ? Il s'agirait également d'une innovation radicale dans le domaine du droit de la procédure pénale. Si la chambre du conseil peut d'ores et déjà décider de ne pas renvoyer et demander des informations supplémentaires, ses méthodes et ses objectifs n'ont rien à voir avec ceux visés à l'article 6.

M. Thierry Giet (PS) souligne que l'article à l'examen permet uniquement à la chambre du conseil d'entendre l'officier de police judiciaire chargé du dossier. Elle peut aussi simplement décider de renvoyer au ministère public les dossiers qui, à son avis, ne sont pas en état.

L'intervenant constate que la chambre du conseil doit contrôler la légalité de l'enquête qui est menée. Ce contrôle peut-il toutefois s'exercer sans que la chambre ait accès au dossier confidentiel. Pourquoi la chambre du conseil ne peut-elle pas consulter le dossier confidentiel ? Peut-elle refuser le renvoi à un juge du fond en s'appuyant sur les déclarations faites par l'officier de police judiciaire compétent?

De minister antwoordt dat de mogelijkheid voor de raadkamer om de officier van gerechtelijke politie te horen geïntroduceerd wordt om uitvoering te verlenen aan een advies van de Raad van State. In de oorspronkelijke tekst van het ontwerp werd die bevoegdheid toegekend aan de kamer van inbeschuldigingstelling.

Aan het einde van het onderzoek moet de raadkamer op neutrale wijze kunnen oordelen over het gevoerde onderzoek. Indien zij inzage krijgt in het vertrouwelijke onderzoek, kan dat finaal risico's opleveren voor haar neutraliteit. Om het vraagstuk van de inzage in het vertrouwelijk dossier minder problematisch te maken, voert het artikel inderdaad een nieuwe procedure in, op grond waarvan de raadkamer over de mogelijkheid beschikt om de officier van gerechtelijke politie te horen.

De minister bevestigt dat de raadkamer volgens de ontworpen regeling kan weigeren om een dossier ahangig te maken bij een vonnisrechter omwille van verklaringen van de officier van gerechtelijke politie die tot de conclusie voeren dat sommige bijzondere opsporingsmethoden niet op wettige wijze aangewend werden.

Voorzitter Fred Erdman (S.P.A.) wijst erop dat de Raad van State adviseerde dat de officier van gerechtelijke politie zou kunnen gehoord worden omdat dit inherent zou zijn aan de optie van het ontwerp om een afzonderlijke beraadslaging in de raadkamer over de toepassing van bijzondere opsporingsmethoden mogelijk te maken.

Tot besluit van de discussie wordt amendement nr. 86 door *de regering* ingediend. Het luidt als volgt:
« Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Het is aangewezen om niet af te wijken van de bestaande contradictoire procedure zoals die nu voor de raadkamer plaatsheeft. Deze procedure biedt de meeste garanties dat de raadkamer en de partijen over alle noodzakelijke elementen beschikken teneinde tot een beslissing te kunnen komen. (DOC 50 1688/010).».

Art. 7

Voorzitter Fred Erdman (S.P.A.) stelt dat de artikelen van onderafdeling 6 (artikelen 4 – 47 undecies tot en met 7) dienen te worden samengelezen. Er moet duidelijkheid verschaft worden over de mate waarin aanvaard wordt dat bepaalde informatie voor de raadkamer verborgen blijft.

De heer Thierry Giet (P.S.) wijst op het feit dat ten gevolge van punt 2° van het artikel vonnisrechters nietigheden die de openbare orde raken niet meer zullen kun-

Le ministre répond que la possibilité, pour la chambre du conseil, d'entendre l'officier de police judiciaire compétent, a été instaurée pour donner suite à l'avis du Conseil d'État. Dans le texte original du projet, cette compétence avait été attribuée à la chambre des mises en accusation.

Au terme de l'enquête, la chambre du conseil doit pouvoir évaluer l'enquête effectuée en toute neutralité. Lui donner accès à l'enquête confidentielle risque finalement de menacer sa neutralité. Afin de simplifier la question de l'accès au dossier confidentiel, l'article à l'examen instaure effectivement une nouvelle procédure, qui prévoit que la chambre du conseil a la possibilité d'entendre l'officier de police judiciaire.

Le ministre confirme qu'aux termes des dispositions en projet, la chambre du conseil peut refuser de saisir le juge du fond du dossier qu'elle examine en s'appuyant sur les déclarations de l'officier de police judiciaire concerné, déclarations qui amènent à conclure que certaines méthodes particulières de recherche n'ont pas été utilisées en toute légalité.

Le président, M. Fred Erdman (S.P.A.) souligne que le Conseil d'État a fait observer que l'officier de police judiciaire pourrait être entendu, étant donné que le projet prévoit la possibilité d'organiser un débat distinct en chambre du conseil concernant la mise en œuvre de méthodes particulières de recherche.

Au terme de la discussion, le *gouvernement* présente un amendement (n° 86), libellé comme suit :
«Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Il est indiqué de ne pas déroger à la procédure contradictoire existante appliquée actuellement devant la chambre du conseil. Cette procédure garantit au maximum que la chambre du conseil et les parties disposent de tous les éléments nécessaires pour parvenir à une décision.» (DOC 50 1688/010).

Art. 7

Le président, M. Fred Erdman (S.P.A.) estime que les articles de la sous-section 6 (articles 4 – 47undecies à 7 inclus) doivent faire l'objet d'une lecture conjointe. Il faut préciser clairement dans quelle mesure certaines informations doivent être celées à la chambre du conseil.

M. Thierry Giet (P.S.) fait observer qu'en vertu du 2° de cet article, les juges du fond ne pourront plus soulever des nullités qui concernent l'ordre public après un ren-

nen opwerpen na een verwijzing door de kamer van inbeschuldigingstelling. Dit berooft de vonnisrechter van een belangrijke vorm van controle: als de kamer van inbeschuldigingstelling zich zou vergissen m.b.t. de rechtsgeldigheid van een bewijsmiddel, kan die fout tijdens de behandeling ten gronde niet meer worden rechtgezet.

De minister is van oordeel dat het niet mogelijk is om een vertrouwelijk dossier aan de controle van een vonnisrechter te onderwerpen. Precies om toch enige vorm van controle mogelijk te maken, werd geopteerd voor de mogelijkheid dat de onderzoeksrechter en de officier van gerechtelijke politie door de raadkamer gehoord worden over de toepassing van bijzondere opsporingsmethoden, ook al heeft die nieuwe procedure ten gronde niets te maken met de vraag naar de controle op de wettige verkrijging van rechtsmiddelen.

Voorzitter Fred Erdman (SPA) bepleit de weglating van punt 2° omdat het zijns inziens niet in het voorliggende ontwerp thuishoort. Het punt betreft de procedure van zuivering van de informatie die de vonnisrechter kan inzien door de kamer van inbeschuldigingstelling en hoort niet thuis in regelgeving over bijzondere opsporingsmethoden.

Ten gronde merkt de spreker op dat tot op heden geoordeeld werd dat de vonnisrechter zich wel moet kunnen uitspreken over nietigheden die de openbare orde raken.

Mevrouw Martine Dardenne (AGALEV-ECOLO) wijst erop dat bijna alle actoren het behoud van een finale controle door de vonnisrechter bepleiten. Zij verdedigt daarom de schrapping van punt 2°.

De minister verduidelijkt dat de bepaling niet figureerde in het oorspronkelijke ontwerp. Hij heeft zelf geen bezwaar tegen de schrapping van punt 2°.

Tot besluit van de discussie dient *mevrouw Martine Dardenne (AGALEV-ECOLO) (c.s.)* amendement nr. 81 in, dat als volgt luidt:

«Het punt 2° weglaten.

VERANTWOORDING

De feitenrechter moet de mogelijkheid krijgen zich uit te spreken over de wettigheid van de rechtspleging. (DOC 1688/009)».

De regering dient amendement nr. 87 in, dat als volgt is opgesteld:

«Dit artikel weglaten.

voir par la chambre des mises en accusation. Cela prive le juge du fond d'un moyen de contrôle important, étant donné que si la chambre des mises se trompe au sujet de la valeur juridique d'un moyen de preuve, cette erreur ne peut plus être rectifiée au cours de l'examen quant au fond.

Le ministre estime qu'il n'est pas possible de soumettre un dossier confidentiel au contrôle du juge du fond. C'est précisément pour permettre quand même une certaine forme de contrôle que l'on a prévu que la chambre du conseil pourra entendre le juge d'instruction ou un officier de police judiciaire au sujet de la mise en œuvre de méthodes particulières de recherche, même si, au fond, cette nouvelle procédure n'a rien à voir avec la demande de contrôle de l'obtention licite de moyens de droit.

Le président, M. Fred Erdman (SPA) préconise la suppression du 2°, parce qu'il estime que cette disposition n'a pas sa place dans le projet à l'examen. Ce point concerne la purge par la chambre du conseil des informations que le juge du fond peut consulter et n'a pas sa place dans la législation relative aux méthodes particulières de recherche.

Quant au fond, l'intervenant fait observer que l'on a estimé jusqu'à présent que le juge du fond pouvait bel et bien se prononcer sur des nullités qui concernent l'ordre public.

Mme Martine Dardenne (AGALEV-ECOLO) fait observer que quasi tous les acteurs se montrent favorables au maintien d'un contrôle final par le juge du fond. C'est la raison pour laquelle elle propose de supprimer le 2°.

Le ministre précise que la disposition ne figurait pas dans le projet initial. Pour sa part, il ne voit aucune objection à ce que le 2° soit supprimé.

En conclusion de la discussion, *Mme Martine Dardenne (AGALEV-ECOLO) et consorts* présentent un amendement (n° 81), libellé comme suit :

«Supprimer le 2°.

JUSTIFICATION

Il s'agit de permettre au juge du fond d'intervenir sur la légalité de la procédure. » DOC 50 1688/009.

Le gouvernement présente un amendement (n° 87), libellé comme suit :

«Supprimer cet article.

VERANTWOORDING

Het is aangewezen om niet af te wijken van de bestaande contradictoire procedure zoals die nu voor de kamer van inbeschuldigingstelling plaatsheeft. Deze procedure biedt de meeste garanties dat de kamer van inbeschuldigingstelling en de partijen over alle noodzakelijke elementen beschikken teneinde tot een beslissing te kunnen komen. (DOC 50 1688/010).».

Art. 8

Op voorstel van *de heer Geert Bourgeois (VU&ID)* beslist de commissie tot een tekstverbetering in het eerste lid van § 2: «voorzien in» wordt vervangen door «bepaald in».

De spreker vraagt bevestiging van zijn vermoeden dat het in dit artikel enkel om de klassieke post gaat en niet om elektronische post.

Hij wijst op wat zijns inziens een tegenstelling is tussen de memorie van toelichting en het ontwerp: op blz. 83 van de memorie van toelichting staat te lezen dat het onderscheppen van post mogelijk is in de proactieve recherche, terwijl § 1, eerste lid van het artikel die opsporingsmethode beperkt tot feiten die een hoofd-gevangenisstraf van een jaar of meer tot gevolg kunnen hebben.

De minister bevestigt dat enkel voor post in de zin van artikel 131, 4° van de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven, het onderscheppen mogelijk gemaakt wordt.

In de proactieve recherche is het onderscheppen van post mogelijk, maar dan enkel binnen het kader van de wettelijke omschrijving in artikel 28bis, § 2 van het Wetboek van strafvordering.

Voorzitter Fred Erdman (SPA) suggereert dat een amendement ingediend wordt om deze verduidelijking aan de tekst van de wet toe te voegen.

De minister gaat op die suggestie in en dient amendement nr. 88 in, dat als volgt luidt:

«In ontwerpartikel 46ter, § 1, een tweede lid invoegen, luidend als volgt:

«Indien deze maatregel zich situeert in het proactieve onderzoek zoals omschreven in artikel 28bis, § 2, gaat de procureur des Konings na of aan de bijzondere voorwaarden omschreven in dit artikel voldaan is.».

JUSTIFICATION

Il est indiqué de ne pas déroger à la procédure contradictoire existante appliquée actuellement devant la chambre des mises en accusation. Cette procédure garantit au maximum que la chambre des mises en accusation et les parties disposent de tous les éléments nécessaires pour parvenir à une décision.» (DOC 50 1688/010).

Art. 8

Sur proposition de *M. Bourgeois (VU&ID)*, la commission décide d'apporter une correction au texte néerlandais de l'alinéa 1^{er} du § 2 : les mots « *voorzien in* » sont remplacés par les mots « *bepaald in* ».

L'intervenant demande confirmation de ce que, comme il le suppose, l'article ne vise que le courrier classique et ne concerne pas le courrier électronique.

Il attire l'attention sur la contradiction qu'il a observée entre l'exposé des motifs et le projet : à la page 83 de l'exposé des motifs, l'on peut lire que l'interception de courrier est autorisée dans le cadre de la recherche proactive, alors que le § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de cet article limite la méthode de recherche aux infractions qui pourraient donner lieu à un emprisonnement correctionnel principal d'un an ou plus.

Le ministre confirme que seul peut être intercepté, le courrier au sens de l'article 131, 4°, de la loi du 21 mars 1991 portant réforme de certaines entreprises publiques économiques.

L'interception du courrier est autorisée dans le cadre de la recherche proactive mais uniquement dans le cadre légal défini à l'article 28bis, § 2, du Code d'instruction criminelle.

M. Fred Erdman (SPA), président, suggère de présenter un amendement afin de faire figurer cette précision dans le texte de la loi.

Le ministre marque son accord sur cette suggestion et présente un amendement (n° 88), libellé comme suit :

« Compléter l'article 46ter, § 1^{er}, en projet, par l'alinéa suivant :

« Si cette mesure s'inscrit dans le cadre d'une recherche proactive visée à l'article 28bis, § 2, le procureur du Roi vérifie s'il est satisfait aux conditions spécifiques visées audit article. ».

VERANTWOORDING

Het opsporingsonderzoek strekt zich uit over de proactieve recherche, wettelijk omschreven in artikel 28*bis*, § 2 van het Wetboek van Strafvordering. Wanneer de procureur des Konings overgaat tot het onderscheppen van post in het kader van een proactieve recherche dient aan de voorwaarden voor de proactieve recherche voldaan te zijn. (DOC 50 1688/010).».

De voorzitter stelt vast dat voor de toepassing van artikel 8 de procedure van lichting van beslag geldt. Is het dan ook mogelijk om de opheffing van de beslagmaatregel te vragen indien een betrokkene op de hoogte zou zijn geraakt van het beslag?

De minister antwoordt bevestigend.

Mevrouw Jacqueline Herzet (MR) vraagt naar de precieze betekenis van de term «postoperator». Is het een term die figureert in wetgeving? Valt koerierdiensten, zoals DHL, eronder?

De minister verwijst naar de omschrijving in artikel 131, 4° in de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven.

Het gaat om de Regie van De Post of elke andere vennootschap in de sector van de overbrenging van post; koerierdiensten behoren daar dus toe. Hij verwijst ook naar artikel 55 van de memorie van toelichting. Door de liberalisering van postdiensten zal het belang van andere postoperatoren dan de Regie van De Post in belang toenemen.

De heer Geert Bourgeois (VU&ID) van zijn kant dient de amendementen nrs. 118, 119 en 120 in (voor verduidelijking, zie *supra*, art. 4, art. 47*ter*, § 2, blz. 43).

Art. 9

Voorzitter Fred Erdman (SPA) stelt dat het artikel de bescherming van het beroepsgeheim op duidelijke wijze vastlegt.

De regering dient amendement nr. 89 in. Het is als volgt opgesteld:

«In ontwerpartikel 88*sexies*, § 1, een derde lid toevoegen, luidend als volgt:

«Deze maatregel kan slechts betrekking hebben op de post van een advocaat of een arts, wanneer deze er zelf van verdacht worden een van de strafbare feiten bedoeld in artikel 46*ter*, § 1, eerste lid, gepleegd te hebben. Deze maatregel kan niet ten uitvoer worden ge-

JUSTIFICATION

L'information s'étend à la recherche proactive définie par la loi à l'article 28*bis*, § 2, du Code d'Instruction criminelle. Lorsque le procureur du Roi procède à l'interception du courrier dans le cadre d'une recherche proactive, conditions relatives à cette recherche proactive doivent être remplies.» (DOC 50 1688/010).

Le président constate qu'il peut être fait appel à la procédure de levée de la saisie pour l'application de l'article 8. Est-il également possible de demander la levée de la mesure de saisie si une personne concernée a eu vent de la saisie ?

Le ministre répond par l'affirmative.

Mme Jacqueline Herzet (MR) demande ce qu'il y a exactement lieu d'entendre par « opérateur postal ». Cette expression figure-t-elle dans la législation ? Vise-t-elle aussi les services de courrier, tels que DHL ?

Le ministre renvoie à la définition de cette notion figurant à l'article 131, 4°, de la loi du 21 mars 1991 portant réforme de certaines entreprises publiques économiques.

Il s'agit de la Régie des postes ou de toute autre société dans le secteur de la transmission de courrier ; les services de courrier en font donc partie. Il renvoie également à l'article 55 de l'exposé des motifs. Du fait de la libéralisation des services postaux, les opérateurs postaux autres que la Régie des postes vont gagner en importance.

M. Geert Bourgeois (VU&ID) présente les amendements n°s 118, 119 et 120 (pour plus de précisions, voir *supra*, art. 4, art. 47*ter*, § 2, p. 43).

Art. 9

M. Fred Erdman (SPA), président, souligne que l'article règle clairement la protection du secret professionnel.

Le gouvernement présente un amendement (n° 89 – DOC 50 1688/010), qui est libellé comme suit :

«Compléter l'article 88*sexies*, § 1^{er} en projet, par l'alinéa suivant :

«Cette mesure ne pourra porter que sur le courrier d'un avocat ou d'un médecin que si celui-ci est lui-même soupçonné d'avoir commis une des infractions visées à l'article 46*ter*, § 1^{er}, alinéa 1^{er}. Cette mesure ne peut être exécutée sans que le bâtonnier ou le représentant

legd, zonder dat, naargelang van het geval, de stafhouder of de vertegenwoordiger van de provinciale orde van geneesheren ervan op de hoogte is.».

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording bij het vorige amendement. (DOC 50 1688/010).».

De heer Geert Bourgeois (VU&ID) dient amendement nr. 121 in (voor verduidelijking, zie *supra*, art. 4, art. 47ter, § 2, blz. 43).

Art. 10

De regering dient amendement nr. 80, dat als volgt luidt:

«In het ontwerpartikel 89ter, § 3, een tweede lid invoegen, luidend als volgt:

«Een inijkoperatie kan alleen betrekking hebben op de lokalen aangewend voor beroepsactiviteiten of de woonplaats van een advocaat of een arts, indien deze er zelf van verdacht wordt een strafbaar feit zoals bedoeld in § 1, eerste lid, te hebben gepleegd of eraan deelgenomen te hebben, of, indien precieze feiten doen vermoeden dat derden die ervan verdacht worden een strafbaar feit zoals bedoeld in § 1, eerste lid, te hebben gepleegd, gebruik maken van diens lokalen of woonplaats.».

VERANTWOORDING

In overeenstemming met artikel 90octies, eerste lid, Wb. Sv., wordt voor een inijkoperatie een bijzondere beperking opgelegd wanneer deze wordt bevolen ten aanzien van advocaten of artsen, ter bescherming van hun beroepsgeheim. Niettemin wordt het tweede lid van artikel 90octies, waarbij respectievelijk de stafhouder of de vertegenwoordiger van de provinciale orde van geneesheren voorafgaand op de hoogte wordt gebracht van de maatregel, hier niet overgenomen. Het bijzondere heimelijke karakter van de bijzondere opsporingsmethoden verzet zich hier immers tegen. (DOC 50 1688/008).».

De minister verwijst als verantwoording naar de argumentatie die hij heeft ontwikkeld bij de bespreking van de opsporingsmethoden observatie en infiltratie.

Voorzitter Fred Erdman (S.P.A) stelt vast dat het amendement een beperking van de toelaatbare opsporingsmethoden op grond van de kwalificatie van verdachte invoert: indien een persoon na een bijzondere beoordeling beschouwd wordt als verdachte, worden verschillende bijzondere opsporingsmethoden toelaatbaar geacht. Zijn er voldoende waarborgen voor de zorgvuldige toekenning van het predikaat «verdachte»?

de l'ordre provincial des médecins, selon le cas, en soit averti.».

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement précédent.» (DOC 50 1688/010).».

M. Geert Bourgeois (VU&ID) présente l'amendement n° 121 (pour plus de précisions, voir *supra*, art. 4, art. 47ter, § 2, p. 43).

Art. 10

Le gouvernement présente un amendement (n° 80 DOC 50 1688/008), qui est libellé comme suit :

« Compléter l'article 89ter, § 3, en projet, par l'alinéa suivant:

«Un contrôle visuel discret ne pourra porter sur les locaux utilisés à des fins professionnelles ou la résidence d'un avocat ou d'un médecin que si celui-ci est lui-même soupçonné d'avoir commis une infraction visée au § 1^{er}, alinéa 1^{er}, ou d'y avoir participé, ou si des faits précis laissent présumer que des tiers soupçonnés d'avoir commis une infraction visée au § 1^{er}, alinéa 1^{er}, utilisent ses locaux ou sa résidence.».

JUSTIFICATION

Conformément à l'article 90octies, alinéa 1^{er}, du Code d'Instruction criminelle, une restriction particulière est imposée pour un contrôle visuel lorsque celle-ci est ordonnée à l'égard d'avocats ou de médecins, ce en vue de protéger leur secret professionnel. Néanmoins, l'article 90octies, alinéa 2, qui prévoit que le bâtonnier ou le représentant de l'ordre provincial des médecins doit être averti au préalable de la mesure, n'est pas repris. En effet, le caractère secret spécifique des méthodes particulières de recherches s'y oppose.»(DOC 50 1688/008).».

Le ministre renvoie, à titre de justification, aux arguments qu'il a développés lors de l'examen des méthodes de recherche que sont l'observation et l'infiltration.

M. Fred Erdman (S.P.A), président, constate que l'amendement instaure une restriction en ce qui concerne les méthodes de recherche autorisées en fonction de la qualité du suspect : si, après une appréciation particulière, une personne est considérée comme suspecte, différentes méthodes particulières de recherche sont autorisées. Y a-t-il suffisamment de garanties quant à la qualification judiciaire de « suspect » ?

De heer Marc Verwilghen, minister van Justitie, trekt vervolgens dit amendement in ten voordele van amendementen nrs. 85 en 89 (zie *supra*, respectievelijk art. 5, art. 56bis, tweede lid en art. 9, art. 88sexies, § 1, derde lid).

De heer Thierry Giet (PS) vindt dat het verschil tussen een huiszoeking en de handeling die omschreven wordt in § 2, 1° van het artikel volledig duidelijk moet zijn. Kan men binnen het kader van een inijkoperatie tot een fouillering overgaan?

De heer Tony Van Parys (CD&V) leest in de memorie van toelichting dat sporen kunnen worden opgenomen, wat toch verder gaat dan een louter nagaan of zaken aanwezig zijn.

De minister stelt dat een zoeking niet geoorloofd is. Enkel een zich vergewissen van de aanwezigheid van zaken die met het misdrijf te maken hebben, is toelaatbaar. Wel mag een staal van een aanwezige substantie worden meegenomen om de samenstelling ervan vast te stellen.

Voorzitter Fred Erdman (SPA) vindt dat § 2, 2° in taalkundig opzicht niet correct is opgesteld: er dient in de tekst te worden verduidelijkt waarvan bij het betreden van een private plaats bewijzen kunnen worden verzameld.

De minister gaat in op de suggestie van de voorzitter en dient amendement nr. 90 in. Het amendement luidt als volgt:

«In ontwerpartikel 89ter, § 2, wordt het 2° vervangen als volgt:

«2° de bewijzen te verzamelen van de aanwezigheid van de zaken bedoeld in 1°».

VERANTWOORDING

Verduidelijking van de bedoeling van de tekst. (DOC 50 1688/010).».

De voorzitter vraagt of de minister bevestigt dat met toepassing van § 2, 3° enkel de materiële plaatsing van technische hulpmiddelen mogelijk wordt, terwijl de toelating tot die plaatsing onder de uitsluitende bevoegdheid van de onderzoeksrechter ressorteert.

De minister bevestigt dit.

Mevrouw Martine Dardenne (AGALEV-ECOLO) vraagt onder welke voorwaarden de «precieze aanwijzingen» in § 3 voorhanden worden geacht. Ze vindt die term onvoldoende duidelijk.

M. Marc Verwilghen, ministre de la Justice, retire ensuite cet amendement au profit de les amendements n°s 85 en 89 (voir *supra*, respectivement art. 5, art. 56bis, alinéa 2 et art. 9, art. 88sexies, § 1^{er}, alinéa 3).

M. Thierry Giet (PS) estime que la différence entre une perquisition et l'opération décrite au § 2, 1°, de l'article doit être tout à fait claire. Peut-on, dans le cadre d'un contrôle visuel discret, procéder à une fouille ?

M. Tony Van Parys (CD&V) lit, dans l'exposé des motifs, que des traces peuvent être détectées, ce qui va tout de même plus loin que le simple fait de s'assurer de la présence éventuelle de choses.

Le ministre précise qu'une fouille n'est pas autorisée. Seul est permise l'inspection d'un lieu dans le but de s'assurer de la présence de choses ayant un rapport avec l'infraction. Il est toutefois permis de prendre un échantillon d'une substance présente afin dans déterminer la composition.

Selon *M. Fred Erdman (SPA)*, président, le § 2, 2°, n'est pas correct sur le plan linguistique : il convient en effet que le texte précise quelles preuves peuvent être réunies lors de la pénétration dans un lieu privé.

Faisant suite à la suggestion du président, le *ministre* présente un amendement (n° 90), libellé comme suit :

« Remplacer l'article 89ter, § 2, 2°, en projet, par la disposition suivante :

«2° de réunir les preuves de la présence des choses visées au 1°».

JUSTIFICATION

Précision du sens du texte.DOC 50 1688/010). ».

Le président demande si le ministre confirme que le § 2, 3°, permet uniquement l'installation matérielle de moyens techniques, l'autorisation de cette installation relevant de la compétence exclusive du juge d'instruction.

Le ministre répond par l'affirmative.

Mme Martine Dardenne (AGALEV-ECOLO) demande sous quelles conditions on considère que les « indications précises » prévues au § 3 existent.

Voorzitter Fred Erdman (SP.A) stelt dat het toepassingsgebied van § 1 van het artikel bepalend is voor de beoordeling van de aanwezigheid van de precieze aanwijzingen van § 3.

Hij vraagt verduidelijking van de inhoud van § 4.

De minister antwoordt dat § 4 een inijkoperatie met technische hulpmiddelen zonder de betreding van de plaats mogelijk maakt. Op grond van de bepaling kan men bijvoorbeeld buiten een woning een camera opstellen om een inijkoperatie in de woning uit te voeren.

Voorzitter Fred Erdman (SP.A) suggereert een herschrijving van § 4 om de tekst duidelijker te maken.

De minister verleent gevolg aan de suggestie van de voorzitter en dient amendement nr. 91 in, dat als volgt is opgesteld:

«In het ontwerpartikel 89ter, § 4 vervangen als volgt:

«§ 4. Het aanwenden van technische hulpmiddelen met het in § 2 beoogde doel wordt gelijkgesteld met het betreden van een private plaats.»

VERANTWOORDING

Verduidelijking van de bedoeling van de tekst. (DOC 50 1688/010).».

De heer Geert Bourgeois (VU&ID) dient amendement nr. 122 in (voor verduidelijking, zie *supra*, art. 4, art. 47ter, § 2, blz. 43).

Art. 11

Voorzitter Fred Erdman (SP.A) vat de bijzondere opsporingsmethode «direct afluisteren» samen als een combinatie van binnendringen en afluisteren.

Komen alle bevelschriften van een onderzoeksrechter, bijvoorbeeld een bevelschrift tot direct afluisteren, in het dossier van de betrokkene?

De minister antwoordt bevestigend.

Mevrouw Anne Barzin (MR) stelt vast dat de laatste zin van het artikel enkel betrekking heeft op binnendringing in een private plaats die geen woning is. Wat wordt daarmee bedoeld?

Voorzitter Fred Erdman (SP.A) antwoordt dat het om bijgebouwen, zoals garages, kan gaan.

M. Fred Erdman (SP.A), président, souligne que le champ d'application défini au § 1^{er} est déterminant pour l'appréciation de l'existence des indications précises visées au § 3.

Il demande des précisions au sujet de la teneur du § 4.

Le ministre répond que le § 4 permet un contrôle visuel discret effectué à l'aide de moyens techniques sans pénétration dans les lieux. Cette disposition permet, par exemple, d'installer une caméra à l'extérieur d'une habitation d'afin d'effectuer un contrôle visuel discret dans l'habitation.

M. Fred Erdman (SP.A), président, propose que le § 4 soit réécrit afin de clarifier le texte de la disposition.

Le ministre donne suite à la suggestion du président et présente un amendement (n° 91), libellé comme suit :

«Remplacer l'article 89ter, § 4, en projet, par la disposition suivante :

«§ 4. L'utilisation de moyens techniques aux fins visées au § 2 est assimilée à une pénétration dans un lieu privé.»

JUSTIFICATION

Précision du sens du texte. (DOC 50 1688/010). ».

M. Geert Bourgeois (VU&ID) présente l'amendement n° 122 (pour plus de précisions, voir *supra*, art. 4, art. 47ter, § 2, p. 43).

Art. 11

Le président Fred Erdman (SP.A) définit en résumé la méthode particulière de recherche «écoutes directes» comme la combinaison d'une pénétration dans un domicile et d'une écoute.

Toutes les ordonnances d'un juge d'instruction, comme par exemple une ordonnance délivrée en vue d'une écoute directe, figurent-elles dans le dossier de l'intéressé?

Le ministre répond par l'affirmative.

Mme Anne Barzin (MR) constate que la dernière phrase de l'article ne concerne que la pénétration à l'intérieur d'un lieu privé, qui n'est pas un domicile. Qu'entend-on par là?

Le président Fred Erdman (MR) répond qu'il peut s'agir, par exemple, de dépendances, comme des garages.

Amendement nr. 92 wordt door *de regering* ingediend. Het luidt als volgt:

«Dit artikel vervangen als volgt:

«Art. 11. — *In artikel 90ter, § 1, van hetzelfde Wetboek, wordt tussen het eerste en het tweede lid, de volgende bepaling ingevoegd:*

«Teneinde het mogelijk te maken om privé-communicatie of -telecommunicatie direct af te luisteren, er kennis van te nemen of op te nemen met technische hulpmiddelen, kan de onderzoeksrechter bevelen om, ook buiten medeweten of zonder de toestemming van hetzij de bewoner, hetzij de eigenaar of zijn rechthebbende, in een woning of in een private plaats binnen te dringen.»».

VERANTWOORDING

Het gaat om een wetgevingstechnische verbetering van de tekst. (DOC 50 1688/010).».

Art. 12

De minister verduidelijkt dat de bepaling de onderzoeksrechter de mogelijkheid verleent om bepaalde onderzoeksdaaden te stellen in het geval van schendingen van de wet van 16 juni 1993 betreffende de bestrafing van ernstige schendingen van het internationaal humanitair recht.

Mevrouw Martine Dardenne (AGALEV-ECOLO) vraagt of enkel de onderzoeksrechter die onderzoeksdaaden kan bevelen.

De minister antwoordt bevestigend.

Art. 13

Voorzitter Fred Erdman (SPA) vraagt waarom de in het artikel beschreven methode gevolgd wordt. Waarom kiest het ontwerp niet voor de methode van de verlening van gedeeltelijke anonimiteit?

De minister wijst erop dat de wet van 8 april 2002 betreffende de anonimiteit van de getuigen geen anonimiteit verleent aan politiemensen, enkel aan getuigen. Dit belet evenwel niet, dat wanneer een politieambtenaar getuige wordt in de zin van de wet, de regels van de anonimiteit kunnen toegepast worden. In alle geval maakt artikel 3 van bovenvermelde wet (ingevogd in artikel 75ter van het Wetboek van Strafvordering) het mogelijk om de woonplaats van een politieambtenaar niet kenbaar te maken.

Le gouvernement présente l'amendement n° 92, libellé comme suit :

«Remplacer cet article par la disposition suivante :

«Art. 11. — *A l'article 90ter, § 1^{er}, du même Code, l'alinéa suivant est inséré entre les alinéas 1^{er} et 2 :*

«En vue de permettre l'écoute, la prise de connaissance ou l'enregistrement direct de communications ou télécommunications privées à l'aide de moyens techniques, le juge d'instruction peut également à l'insu ou sans le consentement de l'occupant, du propriétaire ou de ses ayants droit, ordonner la pénétration dans un domicile ou dans un lieu privé.»».

JUSTIFICATION

Il s'agit d'une amélioration d'ordre légistique.(DOC 50 1688/010). ».

Art. 12

Le ministre précise que la disposition donne la possibilité au juge d'instruction d'accomplir certains actes d'instruction en cas de violation de la loi du 16 juin 1993 relative à la répression des violations graves du droit international humanitaire.

Mme Martine Dardenne (AGALEV-ECOLO) demande si le juge d'instruction est seul à pouvoir ordonner ces actes d'instruction.

Le ministre répond par l'affirmative

Art. 13

M. Fred Erdman (SPA), président, demande la raison d'être de la méthode décrite dans cet article. Pourquoi les auteurs du projet n'ont-ils pas opté pour l'octroi de l'anonymat partiel ?

Le ministre fait observer que la loi du 8 avril 2002 relative à l'anonymat des témoins n'accorde pas l'anonymat aux agents de police, mais uniquement aux témoins. Un fonctionnaire de police qui est témoin au sens de la loi peut toutefois, se voir appliquer les règles de l'anonymat. Quoi qu'il en soit, l'article 3 de cette loi (inséré dans l'article 75ter du Code d'instruction criminelle) permet d'accorder à un fonctionnaire de police l'anonymat en ce qui concerne sa demeure.

Art. 14

Voorzitter Fred Erdman (SPA) stelt vast dat deze bepaling over de uitgestelde tussenkomst leden van de politie een bijkomende bescherming verleent: ze zullen disciplinair niet aansprakelijk kunnen worden gesteld indien ze niet meteen tot aanhouding overgaan, althans voor zover de procureur dat uitstel gemachtigd heeft.

De heer Geert Bourgeois (VU&ID) dient amendement nr. 123 in (voor verduidelijking, zie *supra*, art. 4, art. 47 *ter*, § 2, blz. 43).

Art. 15

De minister acht de voorliggende bepaling noodzakelijk omdat sommige bank- of kredietinstellingen enkel inzage verlenen in gegevens over bankrekeningen indien een bevelschrift van een onderzoeksrechter kan voorgelegd worden, niet als een procureur om die informatie verzoekt.

Hij wijst op het feit dat, in het kader van de strafrechtelijke verantwoordelijkheid van vennootschappen, op grond van het artikel informatie zal kunnen ingewonnen worden over bankrekeningen van bedrijven en van zaakvoerders van ondernemingen; de bepaling viseert dus niet uitsluitend rekeningen van particulieren.

Voorzitter Fred Erdman (SPA) wijst op een verschil met de huidige praktijk: op vandaag worden documenten (zoals bankuittreksels) in beslag genomen, terwijl het artikel melding maakt van de inzage van gegevens.

De heer Hugo Coveliers (VLD) wijst op een verschil met de aangehaalde beslagprocedure: die is enkel mogelijk als er een verdachte is, terwijl de loutere inwinning van gegevens ook mogelijk zal zijn als er formeel nog geen verdachte is.

Amendement nr. 9 wordt door *de regering* ingediend. Het luidt als volgt:

«In ontwerpartikel 46 *quater*, § 1, tweede lid, het woord «onderzoek» vervangen door het woord «*opsporingsonderzoek*».

VERANTWOORDING

Het gaat om een terminologische aanpassing. (DOC 50 1688/003).».

Art. 14

M. Fred Erdman (SPA), *président*, fait observer que cette disposition relative à l'intervention différée offre une protection supplémentaire aux membres de la police : ceux-ci ne pourront pas être tenus pour responsables, d'un point de vue disciplinaire, s'ils ne procèdent pas immédiatement à une arrestation, pour autant, du moins, que le procureur ait autorisé ce sursis.

M. Geert Bourgeois (VU&ID) présente l'amendement n° 123 (pour plus de précisions, voir *supra*, art. 4, art. 47 *ter*, § 2, p. 43).

Art. 15

Le ministre précise que la disposition à l'examen est nécessaire parce que certains établissements bancaires ou de crédit ne donnent communication d'informations concernant des comptes bancaires que sur présentation d'un mandat du juge d'instruction et ne consentent pas à cette communication dans le cas où c'est un procureur qui demande ces informations.

Il souligne que, dans le cadre de la responsabilité pénale des sociétés, il sera possible, conformément à cet article, de recueillir des informations sur les comptes bancaires des sociétés et sur ceux des gestionnaires d'entreprise ; cette disposition ne vise donc pas exclusivement les comptes de particuliers.

M. Fred Erdman (SPA), *président*, constate une différence par rapport à la pratique en vigueur : actuellement, les documents (par exemple, les extraits de compte) sont saisis, alors que l'article fait mention d'une communication des informations.

M. Hugo Coveliers (VLD) signale une différence par rapport à la procédure de saisie précitée : celle-ci ne peut être mise en œuvre que s'il y a un suspect, tandis que la simple collecte d'informations sera possible même si, officiellement, il n'y a pas encore de suspect.

Le gouvernement présente l'amendement n° 9, libellé comme suit :

« Dans l'article 46 *quater*, §1^{er}, alinéa 2, en projet, remplacer le mot « instruction » par le mot « information ».

JUSTIFICATION

Il s'agit d'une adaptation d'ordre terminologique. » (DOC 50 1688/003).

De minister *verduidelijkt dat het amendement de term «onderzoek» in § 1, tweede lid vervangt door «opsporingsonderzoek».*

Voorzitter Fred Erdman (SPA) vraagt zich af of «banque de crédit» de correcte Franse vertaling is van «kredietinstelling».

De heer Geert Bourgeois (VU&ID) van zijn kant dient de amendementen nrs. 124, 125 en 126 in (voor verduidelijking, zie *supra*, art. 4, art. 47 *ter*, § 2, blz. 43).

De heer Joseph Arens (CDH) dient amendement nr. 36 in, dat als volgt luidt:

«In hoofdstuk III, onder een afdeling 6 (*nieuw*) met als opschrift «Uitzondering», een artikel 16 (*nieuw*) invoegen, luidend als volgt:

«Art. 16. — *Artikel 90octies van het Wetboek van strafvordering is van toepassing op de in dit hoofdstuk bedoelde andere opsporingsmethoden.».*

VERANTWOORDING

Zie het vorige amendement. (DOC 1688/007).».

De spreker meldt dat het amendement dezelfde doelstelling nastreeft als zijn amendement nr. 35.

Art. 16

In een antwoord op een vraag van *mevrouw Martine Dardenne (AGALEV-ECOLO)* verklaart *de minister* dat het artikel een uitzondering invoert op de regel dat een onderzoeksrechter kan beslissen om een onderzoek zelf voort te zetten.

Art. 17

Voorzitter Fred Erdman (SPA) meldt dat de bepaling strekt tot een uitbreiding van de in artikel 90decies van het Wetboek van strafvordering vermelde verplichting van de minister om jaarlijks verslag uit te brengen aan het Parlement.

V. — STEMMINGEN

Artikel 1

Artikel 1 wordt ongewijzigd en eenparig aangenomen.

Titel hoofdstuk II

Amendement nr. 21 wordt eenparig aangenomen.

Le ministre précise que cet amendement tend à remplacer, au § 1^{er}, alinéa 2, le mot « instruction » par le mot « information ».

M. Fred Erdman (SPA), président, se demande si les mots « banque de crédit » traduisent correctement le terme « kredietinstelling ».

M. Geert Bourgeois (VU&ID) présente les amendements n°s 124, 125 et 126 (pour plus de précisions, voir *supra*, art. 4, art. 47 *ter*, § 2, p. 43).

M. Joseph Arens (cdH) présente l'amendement n° 36, libellé comme suit :

« Au chapitre III, sous une section 6 (*nouvelle*), intitulée «Exception», insérer un article 16 rédigé comme suit:

«Art. 16. — *En matière d'autres méthodes de recherche, il est fait application de l'article 90octies du Code d'instruction criminelle.».*

JUSTIFICATION

Voir amendement précédent.» (DOC 50 1688/007).

L'intervenant précise que cet amendement poursuit le même objectif que l'amendement n° 35, qu'il a lui-même présenté.

Art. 16

En réponse à une question de *Mme Martine Dardenne (AGALEV-ECOLO)*, *le ministre* explique que cet article prévoit une exception à la règle qui veut qu'un juge d'instruction puisse décider lui-même de poursuivre une instruction.

Art. 17

M. Fred Edman (SPA), président, précise que la disposition vise à étendre l'obligation faite au ministre, en vertu de l'article 90decies du Code d'instruction criminelle, de faire rapport chaque année au parlement.

V. — VOTES

Article 1^{er}

L'article 1^{er} est adopté, sans modification, à l'unanimité.

Intitulé du chapitre II

L'amendement n° 21 est adopté à l'unanimité.

Art. 2

Amendement nr. 22 en het aldus geamendeerde artikel worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.

Art. 3

Artikel 3 wordt ongewijzigd en eenparig aangenomen.

Art. 4

Art. 47^{ter}

De amendementen 23 en 17 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 stemmen en 3 onthoudingen.

Amendement nr. 16 wordt ingetrokken.

Amendement nr. 12 wordt verworpen met 10 stemmen en 3 onthoudingen.

Amendement nr. 13 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 3.

Amendement nr. 14 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 4.

De amendementen 1, 2 en 24 worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.

Amendement nr. 15 wordt ingetrokken.

Amendement nr. 93 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 4.

Artikel 47^{ter}, zoals geamendeerd, wordt eenparig aangenomen.

Art. 47^{quater}

Amendement nr. 38 wordt verworpen met 10 stemmen en 5 onthoudingen.

Amendement nr. 25 wordt eenparig aangenomen.

Artikel 47^{quater}, zoals geamendeerd, wordt eenparig aangenomen.

Art. 47^{quinquies}

Amendement nr. 33 wordt verworpen met 10 stemmen en 5 onthoudingen.

Art. 2

L'amendement n° 22 et l'article ainsi amendé sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 3

L'article 3 est adopté, sans modification, à l'unanimité.

Art. 4

Art. 47^{ter}

Les amendements n°s 23 et 17 sont successivement adoptés par 10 voix et 3 abstentions.

L'amendement n° 16 est retiré.

L'amendement n° 12 est rejeté par 10 voix et 3 abstentions.

L'amendement n° 13 est adopté par 10 voix contre 3.

L'amendement n° 14 est rejeté par 10 voix contre 4.

Les amendements n°s 1, 2 et 24 sont successivement adoptés à l'unanimité.

L'amendement n° 15 est retiré.

L'amendement n° 93 est rejeté par 10 voix contre 4.

L'article 47^{ter}, ainsi amendé, est adopté à l'unanimité.

Art. 47^{quater}

L'amendement n° 38 est rejeté par 10 voix et 5 abstentions.

L'amendement n° 25 est adopté à l'unanimité.

L'article 47^{quater}, ainsi amendé, est adopté à l'unanimité.

Art. 47^{quinquies}

L'amendement n° 33 est rejeté par 10 voix et 5 abstentions.

Amendement nr. 19 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 5.

Amendement nr. 127 (sub 20) wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 4.

De amendementen 55 (sub 20) en 20 worden achtereenvolgens ingetrokken.

Amendement nr. 42 wordt verworpen met 14 stemmen tegen 2.

Amendement nr. 34 wordt verworpen met 15 stemmen tegen 1.

De amendementen 83 (sub 18) en 18 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 stemmen en 5 onthoudingen.

Amendement nr. 94 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 4.

Amendement nr. 32 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 1 en 5 onthoudingen.

De amendementen 3, 26, 10 en 128 worden achtereenvolgens aangenomen met 16 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 95 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 4.

De amendementen 27 en 82 worden achtereenvolgens ingetrokken.

Artikel 47 *quinquies*, zoals geamendeerd, wordt aangenomen met 16 stemmen en 1 onthouding.

Art. 47 *sexies*

Amendement nr. 28 wordt aangenomen met 16 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 96 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 4.

Amendement nr. 77 wordt ingetrokken.

Amendement nr. 31 wordt aangenomen met 16 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 46 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 2 en 4 onthoudingen.

L'amendement n° 19 est rejeté par 10 voix contre 5.

L'amendement n° 127 (*sub* 20) est adopté par 11 voix contre 4.

Les amendements n°s 55 (*sub* 20) et 20 sont successivement retirés.

L'amendement n° 42 est rejeté par 14 voix contre 2.

L'amendement n° 34 est rejeté par 15 voix contre une.

Les amendements 83 (*sub* 18) et 18 sont successivement adoptés par 11 voix et 5 abstentions.

L'amendement n° 94 est rejeté par 10 voix contre 4.

L'amendement n° 32 est rejeté par 10 voix contre une et 5 abstentions.

Les amendements 3, 26, 10 et 128 sont successivement adoptés par 16 voix et une abstention.

L'amendement n° 95 est rejeté par 10 voix contre 4.

Les amendements n°s 27 et 82 sont successivement retirés.

L'article 47 *quinquies*, ainsi amendé, est adopté par 16 voix et une abstention.

Art. 47 *sexies*

L'amendement n° 28 est adopté par 16 voix et une abstention.

L'amendement n° 96 est rejeté par 10 voix contre 4.

L'amendement n° 77 est retiré.

L'amendement n° 31 est adopté par 16 voix et une abstention.

L'amendement n° 46 est adopté par 11 voix contre 2 et 4 abstentions.

Amendement nr. 4 wordt aangenomen met 16 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 45 wordt ingetrokken.

Amendement nr. 75 wordt aangenomen met 12 stemmen tegen 5.

Amendement nr. 43 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 7.

Amendement nr. 97 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 4.

Amendement nr. 57 wordt eenparig aangenomen.

Amendement nr. 5 wordt aangenomen met 13 stemmen en 4 onthoudingen.

Amendement nr. 98 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 4.

Amendement nr. 58 wordt aangenomen met 16 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 40 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 1 en 6 onthoudingen.

De amendementen 99 en 100 worden achtereenvolgens verworpen met 10 stemmen tegen 4.

De amendementen 59 en 56 worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.

Artikel 47*sexies*, zoals geamendeerd, wordt aangenomen met 15 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 47*septies*

Amendement nr. 6 wordt aangenomen met 16 stemmen en 1 onthouding.

De amendementen 101 en 102 wordt achtereenvolgens verworpen met 10 stemmen tegen 4.

Amendement nr. 60 wordt eenparig aangenomen.

Amendement nr. 61 wordt aangenomen met 15 stemmen en 2 onthoudingen.

Amendement nr. 48 wordt ingetrokken.

De amendementen 47 en 62 worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.

L'amendement n° 4 est adopté par 16 voix et une abstention.

L'amendement n° 45 est retiré.

L'amendement n° 75 est adopté par 12 voix contre 5.

L'amendement n° 43 est rejeté par 10 voix contre 7.

L'amendement n° 97 est rejeté par 10 voix contre 4.

L'amendement n° 57 est adopté à l'unanimité.

L'amendement n° 5 est adopté par 13 voix et 4 abstentions.

L'amendement n° 98 est rejeté par 10 voix contre 4.

L'amendement n° 58 est adopté par 16 voix et une abstention.

L'amendement n° 40 est rejeté par 10 voix contre une et 6 abstentions.

Les amendements 99 et 100 sont successivement rejetés par 10 voix contre 4.

Les amendements 59 et 56 sont successivement adoptés à l'unanimité.

L'article 47*sexies*, ainsi amendé, est adopté par 15 voix et 2 abstentions.

Art. 47*septies*

L'amendement n° 6 est adopté par 16 voix et une abstention.

Les amendements n°s 101 et 102 sont successivement rejetés par 10 voix contre 4.

L'amendement n° 60 est adopté à l'unanimité.

L'amendement n° 61 est adopté par 15 voix et 2 abstentions.

L'amendement n° 48 est retiré.

Les amendements n°s 47 et 62 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Artikel 47*septies*, zoals geamendeerd, wordt aangenomen met 15 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 47*octies*

Amendement nr. 29 wordt aangenomen met 16 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 49 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 7.

Amendement nr. 51 wordt aangenomen 13 stemmen en 4 onthoudingen.

Amendement nr. 103 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 4.

Amendement nr. 37 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 1 en 6 onthoudingen.

Amendement nr. 78 wordt ingetrokken.

De amendementen 50 en 64 worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.

Amendement nr. 104 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 4.

De amendementen 7 en 65 worden achtereenvolgens aangenomen met 16 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 105 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 4.

Amendement nr. 44 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 1 en 6 onthoudingen.

De amendementen 106 en 107 worden achtereenvolgens verworpen met 10 stemmen tegen 4.

Amendement nr. 66 wordt eenparig aangenomen.

Amendement nr. 63 wordt aangenomen met 16 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 47*octies*, zoals geamendeerd, wordt aangenomen met 15 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 47*novies*

De amendementen 108, 109 en 110 worden achtereenvolgens verworpen met 10 stemmen tegen 4.

L'article 47*septies*, ainsi amendé, est adopté par 15 voix et 2 abstentions.

Art. 47*octies*

L'amendement n° 29 est adopté par 16 voix et une abstention.

L'amendement n° 49 est rejeté par 10 voix contre 7.

L'amendement n° 51 est adopté par 13 voix et 4 abstentions.

L'amendement n° 103 est rejeté par 10 voix contre 4.

L'amendement n° 37 est rejeté par 10 voix contre une et 6 abstentions.

L'amendement n° 78 est retiré.

Les amendements n°s 50 et 64 sont successivement adoptés à l'unanimité.

L'amendement n° 104 est rejeté par 10 voix contre 4.

Les amendements n°s 7 et 65 sont successivement adoptés par 16 voix et une abstention.

L'amendement n° 105 est rejeté par 10 voix contre 4.

L'amendement n° 44 est rejeté par 10 voix contre une et 6 abstentions.

Les amendements n°s 106 et 107 sont successivement rejetés par 10 voix contre 4.

L'amendement n° 66 est adopté à l'unanimité.

L'amendement n° 63 est adopté par 16 voix et une abstention.

L'article 47*octies*, ainsi amendé, est adopté par 15 voix et 2 abstentions.

Art. 47*novies*

Les amendements n°s 108, 109 et 110 sont successivement rejetés par 10 voix contre 4.

De amendementen 67 en 70 worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.

De amendementen 68, 69 (sub 8) en 8 worden achtereenvolgens aangenomen met 16 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 47*novies*, zoals geamendeerd, wordt aangenomen met 15 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 47*decies*

De amendementen 30, 71 en 72 worden achtereenvolgens aangenomen met 16 stemmen en 1 onthouding.

De amendementen 111, 112, 113, 114 en 115 worden achtereenvolgens verworpen met 10 stemmen tegen 4.

Artikel 47*decies*, zoals geamendeerd, wordt aangenomen met 15 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 47*undecies*

Amendement nr. 74 wordt verworpen met 11 stemmen tegen 5 en 1 onthouding.

De amendementen 54 en 53 worden achtereenvolgens ingetrokken.

Amendement nr. 11 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1 en 7 onthoudingen. Het aldus gewijzigde amendement 84 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 2 en 5 onthoudingen.

Amendement nr. 52 wordt eenparig aangenomen.

Amendement nr. 39 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 1 en 6 onthoudingen.

Amendement nr. 116 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 4.

Artikel 47*undecies*, zoals geamendeerd, wordt aangenomen met 10 stemmen en 7 onthoudingen.

Amendement nr. 35 tot invoeging van een nieuwe onderafdeling wordt verworpen met 10 stemmen tegen 1 en 6 onthoudingen.

Artikel 4, zoals geamendeerd, wordt aangenomen met 10 stemmen en 7 onthoudingen.

Les amendements n^{os} 67 et 70 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Les amendements n^{os} 68, 69 (*sub* 8) et 8 sont successivement adoptés par 16 voix et une abstention.

L'article 47*novies*, ainsi amendé, est adopté par 15 voix et 2 abstentions.

Art. 47*decies*

Les amendements n^{os} 30, 71 et 72 sont successivement adoptés par 16 voix et une abstention.

Les amendements n^{os} 111, 112, 113, 114 et 115 sont successivement rejetés par 10 voix contre 4.

L'article 47*decies*, ainsi amendé, est adopté par 15 voix et 2 abstentions.

Art. 47*undecies*

L'amendement n° 74 est rejeté par 11 voix contre 5 et une abstention.

Les amendements n^{os} 54 et 53 sont successivement retirés.

L'amendement n° 11 est adopté par 9 voix contre une et 7 abstentions. L'amendement 84, ainsi modifié, est adopté par 10 voix contre 2 et 5 abstentions.

L'amendement n° 52 est adopté à l'unanimité.

L'amendement n° 39 est rejeté par 10 voix contre une et 6 abstentions.

L'amendement n° 116 est rejeté par 10 voix contre 4.

L'article 47*undecies*, ainsi amendé, est adopté par 10 voix et 7 abstentions.

L'amendement n° 35 tendant à insérer une nouvelle sous-section est rejeté par 10 voix contre une et 6 abstentions.

L'article 4, ainsi amendé, est adopté par 10 voix et 7 abstentions.

Art. 5

Amendement nr. 41 wordt verworpen met 13 stemmen tegen 1 en 3 onthoudingen.

Amendement nr. 79 wordt aangenomen met 16 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 117 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 4.

De amendementen 76 en 73 worden achtereenvolgens aangenomen met 16 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 85 wordt eenparig aangenomen.

Artikel 5, zoals geamendeerd, wordt aangenomen met 15 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 6

Amendement nr. 86 tot weglating van artikel 6 wordt eenparig aangenomen.

Art. 7

Amendement nr. 87 tot weglating van artikel 7 wordt eenparig aangenomen.

Amendement nr. 81 wordt ingetrokken.

Art. 8

Amendement nr. 88 wordt eenparig aangenomen.

De amendementen 118, 119 en 120 worden achtereenvolgens verworpen met 10 stemmen tegen 4.

Artikel 8, zoals geamendeerd, wordt aangenomen met 16 stemmen en 1 onthouding.

Art. 9

Amendement nr. 121 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 4.

Amendement nr. 89 wordt eenparig aangenomen.

Artikel 9, zoals geamendeerd, wordt aangenomen met 15 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 5

L'amendement n° 41 est rejeté par 13 voix contre une et 3 abstentions.

L'amendement n° 79 est adopté par 16 voix et une abstention.

L'amendement n° 117 est rejeté par 10 voix contre 4.

Les amendements n°s 76 et 73 sont successivement adoptés par 16 voix et une abstention.

L'amendement n° 85 est adopté à l'unanimité.

L'article 5, ainsi amendé, est adopté par 15 voix et 2 abstentions.

Art. 6

L'amendement n° 86 tendant à supprimer l'article 6 est adopté à l'unanimité.

Art. 7

L'amendement n° 87 tendant à supprimer l'article 7 est adopté à l'unanimité.

L'amendement n° 81 est retiré.

Art. 8

L'amendement n° 88 est adopté à l'unanimité.

Les amendements n°s 118, 119 et 120 sont successivement rejetés par 10 voix contre 4.

L'article 8, ainsi amendé, est adopté par 16 voix et une abstention.

Art. 9

L'amendement n° 121 est rejeté par 10 voix contre 4.

L'amendement n° 89 est adopté à l'unanimité.

L'article 9, ainsi modifié, est adopté par 15 voix et 2 abstentions.

Art. 10

Amendement nr. 122 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 4.

De amendementen 90 en 91 worden eenparig aangenomen.

Amendement nr. 80 wordt ingetrokken.

Artikel 10, zoals geamendeerd, wordt aangenomen met 15 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 11

Amendement nr. 92 wordt aangenomen met 16 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 11, zoals geamendeerd, wordt aangenomen met 16 stemmen en 1 onthouding.

Art. 12

Artikel 12 wordt ongewijzigd aangenomen met 15 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 13

Artikel 13 wordt ongewijzigd aangenomen met 15 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 14

Amendement nr. 123 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 4.

Artikel 14 wordt ongewijzigd aangenomen met 15 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 15

De amendementen 124, 125 en 126 worden verworpen met 10 stemmen tegen 4.

Amendement nr. 9 wordt aangenomen met 16 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 15, zoals geamendeerd, wordt aangenomen met 16 stemmen en 1 onthouding.

Art. 10

L'amendement n° 122 est rejeté par 10 voix contre 4.

Les amendements n° 90 et 91 sont adoptés à l'unanimité.

L'amendement n° 80 est retiré.

L'article 10, ainsi modifié, est adopté par 15 voix et 2 abstentions.

Art. 11

L'amendement n° 92 est adopté par 16 voix et une abstention.

L'article 11, ainsi modifié, est adopté par 16 voix et une abstention.

Art. 12

L'article 12 est adopté sans modification par 15 voix et 2 abstentions.

Art. 13

L'article 13 est adopté sans modification par 15 voix et 2 abstentions.

Art. 14

L'amendement n° 123 est rejeté par 10 voix contre 4.

L'article 14 est adopté sans modification par 15 voix et 2 abstentions.

Art. 15

Les amendements n^{os} 124, 125 et 126 sont rejetés par 10 voix contre 4.

L'amendement n° 9 est adopté par 16 voix et une abstention.

L'article 15, ainsi modifié, est adopté par 16 voix et une abstention.

Amendement nr. 36 tot invoeging van een nieuwe afdeling wordt verworpen met 10 stemmen tegen 1 en 6 onthoudingen.

Art. 16

Artikel 16 wordt ongewijzigd aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 6 onthoudingen.

Art. 17

Artikel 17 wordt ongewijzigd aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 6 onthoudingen.

Het gehele wetsontwerp, zoals geamendeerd, wordt aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

De rapporteurs,

De voorzitter,

Guy HOVE
Geert BOURGEOIS

Fred Erdman

Bepalingen die een uitvoeringsmaatregel vereisen (Grondwet, art. 108):

art. 4 : – artikel 47*octies*, § 2, tweede lid, tweede zin;
– artikel 47*decies*.

L'amendement n°36 tendant à insérer une nouvelle section est rejeté par 10 voix contre une et 6 abstentions.

Art. 16

L'article 16 est adopté sans modification par 10 voix contre une et 6 abstentions.

Art. 17

L'article 17 est adopté sans modification par 10 voix contre une et 6 abstentions.

L'ensemble du projet de loi, tel qu'il a été modifié, est adopté par 13 voix et une abstention.

Les rapporteurs,

Le président,

Guy HOVE
Geert BOURGEOIS

Fred Erdman

Dispositions nécessitant une mesure d'exécution (Constitution, art. 108) :

art. 4 : – article 47*octies*, § 2, alinéa 2, deuxième phrase;
– article 47*decies*.

BIJLAGE A

Hoorzittingen met
mevrouw

Nicole De Rouck (eerste substituut en
vertrouwensmagistraat bij het parket te Gent)

de heren

Frank Schins (procureur-generaal te Gent),
Damien Vandermeersch (onderzoeksrechter te
Brussel),

Marc Van Laere (directeur van de directie gerech-
telijke operaties en informatiehuishouding van de fede-
rale politie),

Serge Brammertz (federale procureur),
Johan Delmulle (substituut-procureur-generaal bij
het Hof van Beorep te Gent),

Eric Liévin (directeur van de directie van de spe-
ciale eenheden van de federale politie),

Karel Van Cauwenberghe (onderzoeksrechter)
Bernard Puissant (onderzoeksrechter)

I. — UITEENZETTINGEN

*A. Uiteenzetting van de heer Frank Schins (procu-
reur-generaal bij het parket te Gent)*

De heer Schins onderstreept het belang dat het Col-
lege van procureurs-generaal aan dit wetsontwerp hecht.
Het College pleit immers al jarenlang voor een wettelijke
regeling voor het gebruik van de bijzondere opsporings-
methoden ter vervanging van de op dit ogenblik vige-
rende regelgeving, die bepaald is in de vertrouwelijke
ministeriële omzendbrieven van 24 april 1990 en 5 maart
1992. Een wettelijke regeling is absoluut noodzakelijk,
niet alleen vanuit rechtstatelijk oogpunt, maar ook van-
uit het standpunt van de magistraten van het openbaar
ministerie, de onderzoeksrechters en de politiediensten,
die allen vragende partij zijn voor meer rechtszekerheid
en rechtsbescherming bij de toepassing van de bijzon-
dere opsporingsmethoden. De bewustwording van de
dringende nood aan een wettelijke regeling kan boven-
dien niet los gezien worden van de vaststelling dat de
huidige werkwijze, gebaseerd op ministeriële vertrouwe-
lijke omzendbrieven, steeds moeilijker de toets van de
rechtspraak van het Europees Hof van de Rechten van
de Mens lijkt te kunnen doorstaan. De ernst van de in-
breuk op het privé-leven, inherent aan het werken met
bijzondere opsporingsmethoden, vereist inderdaad zon-
der meer een wettelijke basis.

De spreker benadrukt dat een evenwichtige wettelijke
regeling tot stand dient te komen die, enerzijds, het open-
baar ministerie, de onderzoeksrechters en de politie-

ANNEXE A

Auditions de
Mme

Nicole De Rouck (premier substitut et magistrat de
confiance au parquet de Gand),

MM.

Frank Schins (procureur général à Gand),
Damien Vandermeersch (juge d'instruction à
Bruxelles),

Marc Van Laere (directeur de la direction des opé-
rations et de l'information en matière de police judiciaire
auprès de la police fédérale),

Serge Brammertz (procureur fédéral),
Johan Delmulle (substitut du procureur général
près la Cour d'appel de Gand),

Eric Liévin (directeur de la direction des unités
spéciales de la police fédérale),

Karel Van Cauwenberghe (juge d'instruction) et
Bernard Puissant (juge d'instruction).

I. — EXPOSÉS

*A. Exposé de M. Frank Schins (procureur général du
parquet de Gand)*

M. Schins souligne l'importance qu'attache le Collège
des procureurs généraux au projet de loi à l'examen. Le
Collège plaide en effet, depuis plusieurs années déjà,
pour une réglementation légale de l'usage des métho-
des particulières de recherche qui remplacerait la régle-
mentation actuellement en vigueur, fixée dans les circu-
laire ministérielles confidentielles des 24 avril 1990 et
5 mars 1992. Il est indispensable en effet que l'on dis-
pose d'une réglementation légale en la matière, non seu-
lement pour l'État de droit, mais aussi pour les magis-
trats du ministère public, les juges d'instruction et les
services de police, qui tous aspirent à une sécurité et à
une protection juridiques accrues en ce qui concerne
l'application de méthodes particulières de recherche. La
prise de conscience de l'urgence d'une réglementation
légale en la matière est, en outre, indissociable du cons-
tat que les méthodes de travail actuelles, basées sur
des circulaires ministérielles confidentielles, semblent
résister de plus en plus difficilement à l'épreuve de la
procédure devant la Cour européenne des droits de
l'homme. La gravité des violations de la vie privée inhé-
rentes à l'utilisation de méthodes particulières de recher-
che nécessite en effet, purement et simplement, une
base légale.

L'orateur souligne qu'il y a lieu de mettre en œuvre
une réglementation légale équilibrée qui, d'une part,
donne suffisamment de liberté d'action au ministère pu-

diensten voldoende armslag moet geven om de strijd tegen de georganiseerde criminaliteit op een efficiënte en eigentijdse manier te kunnen voeren en, anderzijds, voldoende oog moet hebben voor de schending van de individuele rechten en vrijheden en van de fundamentele beginselen van de strafrechtspleging die daarmee gepaard gaan.

Een tweede vaststelling betreft het enorm belang om van in den beginne over een volledig sluitende en kwalitatief hoogstaande wetgeving te beschikken. Een wet betreffende de bijzondere opsporingsmethoden zal immers reeds de dag van haar inwerkingtreding door het criminele milieu en de criminele organisaties geanalyseerd worden en op haar zwakke punten getoetst worden. Er is in deze dus weinig of geen gelegenheid tot interpretatie of evaluatie achteraf. De wetgeving moet onmiddellijk van dien aard zijn dat zij continuïteit verzekert in de strijd tegen de georganiseerde criminaliteit en geen ruimte laat voor contrastrategieën of het benutten van lacunes in de wet.

Bovendien, en dit is een derde vaststelling, heeft deze wetgeving een onmiddellijke weerslag op de fysieke integriteit van de politieambtenaren en andere personen betrokken bij de strijd tegen de georganiseerde criminaliteit. De heer Schins denkt hier aan de informanten, maar zeker aan de undercoveragenten, die vaak met gevaar voor eigen leven die strijd aanbinden en daarbij zich verzekerd moeten weten van een voldoende wettelijke bescherming en voldoende wettelijke middelen. In dat licht dienen de noties in het wetsontwerp, zoals «het vertrouwelijk dossier», «de afscherming van de gebruikte technische hulpmiddelen en politionele onderzoekstechnieken» en «de vrijwaring van de veiligheid en de afscherming van de identiteit van de informanten en de politieambtenaren belast met de uitvoering van de bijzondere opsporingsmethoden» te worden begrepen en als absoluut onontbeerlijk te worden aanzien.

Vertrekkende vanuit deze twee vaststellingen, met name de noodzaak van meet af aan over een sluitende wetgeving te beschikken, met oog voor de bescherming van de fysieke integriteit van de politieambtenaren en informanten, doet de spreker een vierde vaststelling. Het is van groot belang dat de onderzoeksmagistraten en politiemensen die dagelijks met de toepassing van de bijzondere opsporingsmethoden begaan zijn, van nabij betrokken worden (en dit ook blijven) bij de totstandkoming van deze wetgeving. De heer Schins stelt vast dat dit thans het geval is.

Voorliggend wetsontwerp is gegroeid vanuit de inbreng van de praktijk. De teksten werden grotendeels mee voorbereid door magistraten en gespecialiseerde politieambtenaren. Er is over gedebatteerd, soms dagenlang, in werkgroepen en in seminaries te Durbuy op 11 en 12 mei 2001 en te Oostende op 3 en 4 mei 2002 met alle

blic, aux juges d'instruction et aux services de police pour mener à bien la lutte contre la criminalité organisée d'une manière efficace et moderne, et qui, d'autre part, soit suffisamment attentive à la violation des droits et des libertés individuels, ainsi qu'aux principes fondamentaux de la justice pénale qui s'y rapportent.

La deuxième constatation a trait à la grande importance qu'il y a de disposer, dès le départ, d'une législation sans faille et de grande qualité. Dès son entrée en vigueur, une loi relative aux méthodes particulières de recherche sera passée au crible par les milieux et les organisations criminels et ses points faibles seront testés. On n'aura dès lors, en l'espèce, guère, voire pas du tout l'occasion d'interpréter ou d'évaluer la loi après coup. Une telle loi doit dès le départ être rédigée de manière à ce qu'elle garantisse la continuité dans la lutte contre la criminalité organisée et qu'elle empêche la mise au point de contre-stratégies ou l'exploitation des lacunes de la loi.

En outre, et il s'agit de la troisième constatation, cette législation a une incidence directe sur l'intégrité physique des fonctionnaires de police et d'autres personnes impliquées dans la lutte contre la criminalité organisée. M. Schins pense en l'occurrence aux indicateurs, mais également aux agents sous couverture qui, souvent au péril de leur vie, mènent cette lutte et qui doivent être assurés d'une protection légale suffisante ainsi que de moyens légaux suffisants. C'est dans ce sens qu'il convient de comprendre et de considérer comme absolument indispensables les notions de : «dossier confidentiel», de «protection des moyens techniques et des techniques d'enquête policières utilisés» et de «garantie de la sécurité et de la protection de l'identité de l'informateur et des fonctionnaires de police chargés de l'exécution des méthodes particulières de recherche» utilisées dans le projet.

Partant de ces deux constatations, à savoir la nécessité de disposer dès le départ d'une législation sans faille, soucieuse de la protection de l'intégrité physique des fonctionnaires de police et des informateurs, l'intervenant fait une quatrième constatation. Il est primordial que les magistrats instructeurs et les policiers qui sont concernés au quotidien par l'application des méthodes particulières de recherche, soient (et restent) étroitement associés à l'élaboration de cette législation. M. Schins constate que c'est désormais le cas.

Le projet de loi à l'examen est le fruit de la pratique. Les textes ont, en grande partie, été préparés avec l'aide de magistrats et de fonctionnaires de police spécialisés. Ils ont fait l'objet de débats, parfois durant plusieurs jours, au sein de groupes de travail et à l'occasion des séminaires organisés à Durbuy les 11 et 13 mai et à Ostende

vertrouwensmagistraten, de toenmalige nationaal magistraten, de ondersteuningsmagistraten en de gespecialiseerde politieambtenaren. Op basis van de opmerkingen van de practici werden reeds belangrijke wijzigingen aan de teksten aangebracht. Elk woord heeft immers, vanuit de praktijk, zijn belang, en elke wijziging kan, ofschoon misschien niet onmiddellijk zichtbaar, voor de praktijkmensen verstrekken gevolgen hebben. Die realiteit mag niemand onverschillig laten.

In die context is het wetsontwerp reeds een erg uitgebalanceerd geheel. Desalniettemin zou het aangewezen zijn om het ontwerp nog op een aantal punten, waarvan enkele zeer belangrijk, bij te sturen. Deze punten werden samengebracht in het technisch advies van het College van procureurs-generaal van 25 april 2002 en in het aanvullend advies van 5 juni 2002. De spreker denkt hier hierbij bijvoorbeeld aan de problematiek van de inijkoperatie, de observatie met technische hulpmiddelen op en in een woning, en de bescherming van het vertrouwelijk informantendossier.

Een vijfde vaststelling betreft de continuïteit en de vooruitgang in de strijd tegen de georganiseerde criminaliteit. Deze wetgeving mag geen achteruitgang betekenen. Wat de onderzoeksmagistraten en politiemensen vandaag als bijzondere opsporingsmethoden kunnen toepassen, weze het op de precaire basis van vertrouwelijke ministeriële omzendbrieven, moeten zij minstens morgen ook nog kunnen. Het criminele milieu en de criminele organisaties vernieuwen steeds meer hun criminele strategieën en inzichten, vaak trouwens met een verbazingwekkende soepelheid en vlothoud, waardoor de pakkans steeds minder wordt. Indien onze samenleving in de strijd tegen de georganiseerde criminaliteit succesvol wil zijn, minstens de evenknie wil blijven van de criminele structuren, moeten zij over voldoende wettelijke armslag beschikken om dit te doen. Ook hieraan moet de toekomstige wetgeving beantwoorden. Daarboven is het ook van belang dat België, vanuit zijn internationale verplichtingen en engagementen om de georganiseerde criminaliteit aan te pakken, niet achterop hinkt.

Een zesde, en laatste vaststelling die hij wenst te doen, betreft één van de hoekstenen van het wetsontwerp, met name de controle op het gebruik van de bijzondere opsporingsmethoden. De spreker stelt vast dat die controle op verschillende niveaus aanwezig is.

Ten eerste is er de controle binnen de politiediensten zelf. Binnen elke gedeconcentreerde gerechtelijke dienst (GDA) wordt een officier in het bijzonder belast met de permanente controle over de bijzondere opsporingsmethoden in het arrondissement. Op het federale niveau gebeurt de leiding, de operationele coördinatie en het

les 3 et 4 mai 2002, entre les magistrats de confiance, les anciens magistrats nationaux, les magistrats d'appui et les fonctionnaires de police spécialisés. Les textes ont déjà subi d'importantes modifications à la suite des remarques formulées par les praticiens. Dans la pratique, chaque mot a en effet son importance et toute modification, aussi infime soit-elle, peut être lourde de conséquences pour les praticiens, ce qui ne devrait laisser personne indifférent.

Dans ce contexte, le texte du projet est déjà bien équilibré. Il conviendrait néanmoins d'y apporter quelques adaptations, notamment sur certains points très importants qui sont énumérés dans l'avis technique rendu par le Collège des procureurs-généraux le 25 avril 2002 et dans l'avis complémentaire du 5 juin 2002. L'orateur pense, en l'occurrence, à la problématique des contrôles visuels discrets, de l'observation à l'aide de moyens techniques permettant d'avoir une vue sur ou à l'intérieur d'une habitation et de la protection des dossiers confidentiels des indicateurs.

La *cinquième constatation* porte sur la continuité et les progrès dans la lutte contre la criminalité organisée. Il ne faut pas que le projet de loi constitue un retour en arrière. Les magistrats instructeurs et les policiers doivent encore pouvoir utiliser demain les méthodes particulières de recherche auxquelles ils peuvent recourir aujourd'hui, fût-ce sur la base précaire de circulaires ministérielles confidentielles. Le milieu du crime et les organisations criminelles ne cessent d'innover, notamment en matière de stratégies, et font souvent montre à cet égard d'une souplesse et d'une rapidité surprenantes, réduisant les probabilités de pouvoir un jour les arrêter. Si notre société veut pouvoir lutter contre la criminalité organisée ou, à tout le moins, être aussi bien équipée que les structures criminelles, elle doit disposer d'une marge de manœuvre légale suffisante. La future loi doit également répondre à ce besoin. Il est en outre essentiel que la Belgique, vu ses obligations et engagements sur le plan international en matière de lutte contre la criminalité organisée, ne reste pas à la traîne.

Une sixième et dernière constatation dont il souhaite faire part concerne l'une des pierres angulaires du projet de loi, à savoir le contrôle de l'*utilisation des méthodes particulières de recherche*. L'intervenant constate que ce contrôle est présent à différents niveaux.

Tout d'abord, il y a le contrôle au sein même des services de police. Dans chaque service judiciaire déconcentré (SJA), un officier est spécialement chargé du contrôle permanent des méthodes particulières de recherche utilisées dans l'arrondissement. Au niveau fédéral, la direction, la coordination des opérations et la

beheer van de bijzondere opsporingsmethoden *door de directie gerechtelijke operaties en informatiehuishouding van de algemene directie gerechtelijke politie van de federale politie (DGJ/DJO)*. Bovendien heeft de wetgever er destijds voor geopteerd dat, op dit federale niveau, de aansturing van de bijzondere opsporingsmethoden en de uitvoering ervan in afzonderlijke algemene directies zou plaatsvinden. In die zin is de directie van de speciale eenheden van de algemene directie operationele ondersteuning van de federale politie met deze uitvoering belast.

Bepaalde bijzondere opsporingsmethoden, zoals de infiltratie, worden overigens uitsluitend *door leden van de directie van de speciale eenheden* toegepast, omwille juist van het delicate karakter van deze operaties en het grote belang van een juiste sturing en controle van de uitvoerende politieambtenaren vanuit hun eigen politieke hiërarchie. Ook dit biedt bijkomende waarborgen.

Ten tweede is er de controle door het openbaar ministerie. Om zeker te zijn dat deze controle volledig en ononderbroken zou zijn, bepaalt het wetsontwerp dat het openbaar ministerie de toepassing van de bijzondere opsporingsmethoden permanent dient te controleren, zowel in het opsporingsonderzoek, als in het gerechtelijk onderzoek.

In de praktijk is het *de procureur des Konings* of één of meerdere magistraten die hij daartoe aanduidt (de zogenaamde vertrouwensmagistraten) die deze permanente controle uitoefent over de toepassing van de bijzondere opsporingsmethoden door de politiediensten binnen zijn gerechtelijk arrondissement.

De federale procureur of één of meerdere magistraten die hij daartoe aanduidt oefent eveneens een permanente controle uit over de toepassing van de bijzondere opsporingsmethoden in de dossiers waarin hijzelf de strafvordering uitoefent, of waarin hij zorg draagt voor de coördinatie van de strafvordering of de internationale samenwerking vergemakkelijkt.

De arbeidsauditeur controleert de toepassing van de bijzondere opsporingsmethoden wanneer de uitoefening van de strafvordering aan hem is opgedragen.

Het wetsontwerp voorziet ook in een uitgebreide informatieverplichting van de procureur des Konings aan de federale procureur, van de bijzondere opsporingsmethoden die in zijn gerechtelijk arrondissement worden toegepast. Dit moet de federale procureur toelaten eventueel coördinerend tussen te komen en in elk geval een overkoepelend zicht te behouden over de toepassing van de bijzondere opsporingsmethoden in België. Dit laatste zal niet voor elke bijzondere opsporings-

gestion des méthodes particulières de recherche est effectuée par la *direction des opérations et de l'information en matière de police judiciaire* de la police fédérale (DGJ/DJO). De surcroît, le législateur de l'époque a résolu que, à ce niveau fédéral, la coordination et la mise en œuvre des méthodes particulières de recherche seraient effectuées par des directions générales distinctes. C'est ainsi que la direction des unités spéciales de la direction générale de l'appui opérationnel de la police fédérale est chargée de ces missions.

Certaines méthodes particulières de recherche, telle l'infiltration, sont d'ailleurs utilisées par des membres de la *direction des unités spéciales* uniquement, justement en raison du caractère délicat de ces opérations et de l'importance considérable que revêt la qualité de la direction et du contrôle exercés par les supérieurs hiérarchiques à l'égard de fonctionnaires de police exécutants. Ce qui fournit également des garanties supplémentaires.

Vient ensuite le contrôle du parquet. Afin de veiller à ce que ce contrôle soit complet et ininterrompu, le projet de loi prévoit le contrôle permanent, par le parquet, de l'utilisation des méthodes particulières de recherches tant au niveau de l'information que de l'instruction.

Dans la pratique, c'est le *procureur du Roi* ou un ou plusieurs magistrats qu'il désigne à cet effet (ce qu'il est convenu d'appeler des magistrats de confiance), qui exerce ce contrôle permanent de l'application des méthodes particulières de recherche par les services de police de son arrondissement judiciaire.

Le *procureur fédéral* ou un ou plusieurs magistrats qu'il désigne à cet effet exerce également un contrôle permanent de l'application des méthodes particulières de recherche dans les dossiers dans lesquels il exerce lui-même l'instruction criminelle ou dans lesquels il assume la coordination de l'instruction criminelle ou facilite la coopération internationale.

L'*auditeur du travail* contrôle l'application des méthodes particulières de recherche lorsqu'il a été chargé d'exercer l'instruction criminelle.

Le projet de loi prévoit également une obligation pour le procureur du Roi d'informer le procureur fédéral des méthodes particulières de recherche qui sont appliquées dans son arrondissement judiciaire. Cette information doit permettre au procureur fédéral de jouer éventuellement un rôle de coordinateur et en tout cas de conserver une vue d'ensemble sur l'application des méthodes particulières de recherche en Belgique, ce qui ne sera peut-être pas important pour chaque méthode particulière de

methode van belang zijn, maar zeker wel voor de meest delicate, zoals de infiltratie. Het wetsontwerp voorziet overigens ook in een wederzijdse informatie-uitwisseling tussen de betrokken procureurs des Konings en, in voorkomend geval, de federale procureur, wanneer bijzondere opsporingsmethoden zich uitstrekken over meerdere arrondissementen of kaderen binnen de bevoegdheid van de federale procureur.

Niet onbelangrijk is het overigens erop te wijzen dat de federale procureur over zijn activiteiten -en dus ook over het zojuist besproken aspect van zijn bevoegdheden -een jaarverslag moet opstellen dat samen met dat van het College van procureurs-generaal via de minister van Justitie aan het parlement wordt voorgelegd.

Ten derde is er de controle van de onderzoeksrechter. De onderzoeksrechter heeft krachtens de wet de leiding en het gezag over het gerechtelijk onderzoek, hij draagt er de verantwoordelijkheid voor en hij waakt over de wettigheid van de bewijsmiddelen en de loyauteit waarmee ze worden verzameld. Indien derhalve bijzondere opsporingsmethoden tijdens het gerechtelijk onderzoek worden toegepast, heeft de onderzoeksrechter daarover een controlerecht. Hij machtigt de toepassing ervan, heeft inzage in het vertrouwelijk dossier en kan zijn machtiging steeds wijzigen, aanvullen, verlengen, maar ook intrekken.

Ten vierde is er de controle van de onderzoeksgerechten (de raadkamer en de kamer van inbeschuldigingstelling), die de mogelijkheid hebben om onregelmatigheden, verzuimen en nietigheden te zuiveren.

Ten slotte, als vijfde controlemechanisme is er de bewijswaardering door de rechter ten gronde.

De spreker staat in deze context even stil bij de controle van de onderzoeksgerechten, en meer bepaald bij het ontworpen *artikel 47undecies*. Het College van procureurs-generaal stelt voor om dit artikel weg te laten. Het tweede lid van dit artikel dreigt immers een belangrijk precedent te creëren door een toetsing te installeren door de rechterlijke macht op het seponeringsbeleid van het openbaar ministerie, die niet inpasbaar is in onze rechterlijke organisatie zoals ze thans bestaat, terwijl er ongetwijfeld andere mogelijkheden zijn om hetzelfde doel te bereiken.

B. Uiteenzetting van de heer Damien Vandermeersch (onderzoeksrechter te Brussel)

Algemene beschouwingen

De heer Damien Vermeersch kan zich enkel verheugen over het feit dat de regering deze materie via wetgeving wil reglementeren. Gelet op de rechten van de ver-

recherche, mais certainement pour les plus délicates telles l'infiltration. Le projet de loi prévoit d'ailleurs également une obligation d'information réciproque entre les procureurs du Roi concernés et, le cas échéant du procureur fédéral si des méthodes particulières de recherche s'étendent sur plusieurs arrondissements ou relèvent de la compétence du procureur fédéral.

Il n'est d'ailleurs pas inutile de souligner que le procureur fédéral doit rédiger un rapport annuel sur ses activités et donc également sur l'aspect de ses compétences qui vient d'être évoqué, rapport qui est soumis au parlement, via le ministère de la Justice, conjointement avec celui du Collège des Procureurs généraux.

Troisièmement, il y a le contrôle du juge d'instruction. En vertu de la loi, c'est le juge d'instruction qui dirige et commande l'instruction, c'est lui qui en assume la responsabilité et veille à la légalité des moyens de preuve et à la loyauté avec laquelle ceux-ci sont recueillis. Par conséquent, si des méthodes particulières de recherche sont appliquées pendant l'instruction, le juge d'instruction exerce un droit de contrôle sur celles-ci. Il en autorise l'application, peut consulter le dossier confidentiel et peut toujours modifier, compléter ou prolonger son autorisation, mais aussi la retirer.

Quatrièmement, il y a le contrôle des juridictions d'instruction (la chambre du conseil et la chambre des mises en accusation), qui ont la possibilité de filtrer les irrégularités, les manquements et les nullités.

Enfin, l'évaluation de la preuve par le juge du fond constitue un cinquième mécanisme de contrôle.

Dans ce contexte, l'orateur s'attarde quelque peu sur le contrôle des juridictions d'instruction et, plus particulièrement, sur l'article 47*undecies* en projet. Le Collège des procureurs généraux propose de supprimer cet article. Son alinéa 2 risque en effet de créer un précédent important en instaurant un contrôle, par le pouvoir judiciaire, de la politique de classement sans suite du ministère public, contrôle qui ne peut être insérer dans notre organisation judiciaire, telle que nous la connaissons aujourd'hui, alors qu'il existe certainement d'autres possibilités pour atteindre le même but.

B. Exposé de M. Damien Vandermeersch (juge d'instruction à Bruxelles)

Considérations générales

M. Damien Vandermeersch ne peut que se réjouir de la volonté manifestée par le Gouvernement de régler cette matière par voie législative. Du point de vue

dediging werd het immers steeds minder toelaatbaar deze materie door middel van vertrouwelijke ministeriële rondzendbrieven te regelen.

Bovendien blijkt dat sommige onderzoeksmiddelen of bijzondere technieken zoals observatie, infiltratie, het openen van post of zelfs navraag doen bij de bank, momenteel geen wettelijke grondslag blijken te hebben om op het vlak van inbreuken op het privé-leven te beantwoorden aan de wettelijke vereisten zoals opgelegd bij artikel 8 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden.

Het is hoog tijd om de bijzondere opsporings-technieken transparanter te maken: het zijn immers geen schandelijke praktijken die men moet trachten te verbergen. Algemeen gesproken kan niet worden aanvaard dat de justitie de indruk geeft dat zij «zaken» te verbergen heeft. De democratie vereist net dat de aanwending van die technieken wordt onderworpen aan een reële gerechtelijke controle, al kan worden aanvaard dat bepaalde elementen geheim worden gehouden om voor de hand liggende veiligheidsredenen.

Gelet op de inbreuk op het privé-leven en de beperking van het recht op tegenspraak dat de bijzondere opsporingsmethoden met zich meebrengen, moeten zij worden beperkt tot de meest ernstige vormen van criminaliteit. Toch beantwoordt het zeer ruime toepassingsgebied van de bepalingen van de wet in ontwerp niet aan die doelstelling. Zij verwijzen immers nu eens naar een strafminimum van een gevangenisstraf van een jaar en dan weer naar een lijst met misdrijven waarvoor telefoontaps zijn toegelaten.

Ten slotte houdt het wetsontwerp de misvatting in stand rond het begrip 'proactief onderzoek'. Het proactief onderzoek moet zich beperken tot het, ongetwijfeld essentiële, gegevensbeheer. Voor het overige mogen de andere maatregelen, waaronder de bijzondere opsporingstechnieken, uitsluitend tot het reactief onderzoek behoren dat zich toespitst op het ontdekken van gepleegde misdrijven, het opsporen van de daders en de verzameling van de bewijzen van die misdrijven (zo is een onderzoek naar een vereniging van misdadigers of een criminele organisatie geen proactief, maar een reactief onderzoek dat onder leiding en onder de verantwoordelijkheid van een magistraat moet worden uitgevoerd).

Doordat een dergelijk onderscheid ontbreekt, zullen het proactief onderzoek en de bijzondere opsporingsmethodes de mogelijkheid bieden «naar zaken te visen» en «inlichtingen» in te winnen onder «gerechtigde» bescherming.

des droits de la défense, il devenait de plus en plus intolérable que la matière soit régie par des circulaires ministérielles à caractère confidentiel.

Par ailleurs, certains moyens d'enquête ou techniques particulières, tels que l'observation, l'infiltration, l'ouverture des courriers ou encore l'enquête bancaire, paraissent actuellement manquer d'assise légale pour répondre aux exigences de légalité imposées, en matière d'atteintes à la vie privée, par l'article 8 de la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales.

Le temps est venu de démystifier les techniques particulières de recherche : il ne s'agit pas de pratiques honteuses qu'il faut chercher à cacher. De façon générale, on ne peut tolérer que la justice donne l'impression d'avoir des «choses» à cacher. Que du contraire, l'exigence démocratique requiert que la mise en œuvre de ces techniques soient soumises à un contrôle judiciaire réel, même si l'on peut admettre que certains éléments soient tenus secret pour des raisons évidentes de sécurité.

En raison de l'atteinte à la vie privée et de la limitation du droit à la contradiction qu'elles impliquent, les méthodes particulières de recherche doivent être réservées aux formes les plus graves de criminalité. Or, le champ d'application fort large des dispositions de la loi en projet, qui se réfèrent tantôt au seuil minimum d'une peine d'un an d'emprisonnement, tantôt à la liste des infractions pour lesquelles les écoutes téléphoniques sont autorisées, ne répond pas à cet objectif.

Enfin, le projet de loi entretient la confusion autour de la notion d'enquête proactive. La problématique de l'enquête proactive doit se limiter à la question, certes essentielle, de la gestion de données. Pour le surplus, les autres mesures, dont les techniques particulières de recherche, ne peuvent que tomber dans le champ de l'enquête réactive, c'est-à-dire, l'enquête qui s'attache à la découverte des infractions commises, à la recherche de leurs auteurs ainsi qu'à la récolte des preuves relatives à ces infractions (ainsi, une enquête qui porte sur une association de malfaiteurs ou une organisation criminelle n'est pas une enquête proactive mais une enquête réactive qui doit être menée sous la direction et la responsabilité d'un magistrat).

A défaut de faire une telle distinction, l'enquête proactive et les techniques particulières de recherche permettront «d'aller à la pêche» et de faire du «renseignement» sous le couvert du «judiciaire».

1. *De ruime autonomie die aan de politiediensten wordt gelaten*

Krachtens het wetsontwerp krijgen de politiediensten een aanzienlijk aantal prerogatieven bij de toepassing van de bijzondere methodes:

- binnen elke gedeconcentreerde gerechtelijke dienst wordt een officier belast met de permanente controle over de door de politiediensten uitgevoerde bijzondere opsporingsmethodes. Hij deelt die verantwoordelijkheid met de procureur des Konings;
- de politieambtenaren kunnen van de procureur des Konings machtiging krijgen om strafbare feiten te plegen die zij, in geval van nood, zelfs pas achteraf aan de procureur des Konings moeten melden. In dit opzicht wordt hen een strafuitsluitende verschoningsgrond toegekend;
- de zonder technisch hulpmiddel uitgevoerde observatie van minder dan vijf dagen valt onder de discretionaire bevoegdheid van de politieambtenaren;
- het wetsontwerp biedt de politieambtenaren de mogelijkheid geen proces-verbaal op te stellen van de verschillende fasen van de uitvoering van de maatregel «indien de afscherming van de gebruikte technische hulpmiddelen en politionele onderzoekstechnieken of de vrijwaring van de veiligheid en de afscherming van de identiteit van de informant en de politieambtenaren, belast met de uitvoering van de observatie, zich hiertegen verzetten.»¹

De strafuitsluitende verschoningsgrond voor de door de politieambtenaren gepleegde strafbare feiten wordt in het voorontwerp van wet te ruim opgevat, te meer daar men toestaat dat een loutere kennisgeving achteraf volstaat als die vooraf niet mogelijk was. Dreigen de parketten daarmee niet voor een voldongen feit te worden geplaatst?

Naast het proportionaliteitsbeginsel wordt voor het soort van strafbare feiten dat zou kunnen worden toegelaten, in geen enkele afbakening voorzien. Wij vinden bijvoorbeeld dat alleen het begaan van verkeersovertredingen zou mogen worden gemachtigd in het raam van observatie, terwijl het plegen van andere strafbare feiten niet te verantwoorden valt voor de toepassing van een dergelijke methode.

Het is overigens absoluut noodzakelijk dat elk strafbaar feit dat onregelmatigheden veroorzaakt in de procedure of in de bewijsvoering, wordt verboden. Zo wordt huisvredebreuk in geen geval gerechtvaardigd door de uitvoering van een opsporings- of onderzoeksmethode.

¹ Article 47septies, § 2, alinéa 2 et article 47novies, § 2, alinéa 2 C.i.cr. en projet

1. L'autonomie très large laissée aux services de police.

Aux termes du projet de loi, les services de police se voient attribuer des prérogatives fort importantes dans la mise en œuvre des méthodes particulières :

- au sein de chaque service judiciaire déconcentré, un officier est chargé du contrôle permanent sur la mise en œuvre des méthodes particulières de recherche par les services de police. Il partage cette responsabilité avec le procureur du Roi ;
- les fonctionnaires de police peuvent être autorisés par le procureur du Roi à commettre des infractions et même, en cas d'urgence, ils sont tenus seulement d'en informer *a posteriori* le procureur du Roi. Ils se voient reconnaître, à cet égard, une cause d'excuse absolutoire ;
- l'observation sans moyen technique d'une durée de moins de cinq jours relève du pouvoir discrétionnaire des fonctionnaires de police ;
- le projet de loi offre la faculté aux fonctionnaires de police de ne pas dresser procès-verbal des différentes phases de l'exécution de la mesure «*si la protection des moyens techniques et des techniques d'enquête policières utilisés ou la garantie de la sécurité et de la protection de l'identité de l'informateur et des fonctionnaires de police chargés de l'exécution de la mesure s'y opposent*»¹.

La cause d'excuse absolutoire pour les infractions commises par les fonctionnaires de police apparaît conçue de façon trop large dans l'avant-projet et ce, d'autant plus que l'on admet qu'une simple information *a posteriori* suffit lorsque la communication préalable n'a pu avoir lieu. Les parquets ne risquent-ils pas de se trouver placés devant une politique du fait accompli ?

En dehors du principe de proportionnalité, aucune balise n'est prévue quant au type d'infractions qui pourraient être autorisées. A titre d'exemple, nous estimons que seule la commission d'infractions de roulage devrait pouvoir être autorisée dans le cadre de l'observation, la commission d'autres infractions ne se justifiant pas pour la mise en œuvre de cette méthode.

Par ailleurs, il est impératif de prévoir l'interdiction de toute infraction qui est de nature à entacher d'irrégularité la procédure ou l'administration de la preuve. Ainsi, une infraction de violation de domicile ne peut se justifier, en aucun cas, dans le cadre de l'exécution d'une méthode de recherche ou d'investigation.

¹ Article 47septies, § 2, alinéa 2 et article 47novies, § 2, alinéa 2 C.i.cr. en projet

Ten slotte wordt het in het wetsontwerp geformuleerde verbod op politionele aanzetting («een politieambtenaar mag (...) een verdachte niet brengen tot andere strafbare feiten dan deze waarop diens opzet reeds tevoren was gericht.»)² niet zo uitvoerig gedefinieerd als in de rechtspraak (het Hof van Cassatie definieert aanzetting als het doen ontstaan van misdadig opzet of dat opzet aan te moedigen bij degene die het misdrijf zal uitvoeren.)³

2. De centrale rol van de procureur des Konings in de controle van de bijzondere opsporingsmethodes.

Krachtens het wetsontwerp is de procureur des Konings de spilfiguur in de controle op de toepassing van de bijzondere opsporingsmethodes.

Krachtens artikel 47ter van het Wetboek van strafvordering in ontwerp, oefent de procureur des Konings permanente controle uit op de door de politiediensten toegepaste bijzondere opsporingsmethodes. Bovendien wordt binnen elke gedeconcentreerde gerechtelijke dienst een officier belast met een soortgelijke controle. Dreigt die algemene controle niet aan doeltreffendheid in te boeten door de werkoverlast van de parketten en de toenemende graad van autonomie van de politiediensten?

In de bijzondere dossiers wordt de controle van de procureur des Konings uitgeoefend eensdeels *a priori* in de vorm van machtigingen en anderdeels tijdens en na de uitvoering van de methode, aan de hand van vertrouwelijke verslagen en eventuele nieuwe machtigingen.

Zelfs in het kader van het gerechtelijk onderzoek dient de procureur des Konings de door de onderzoeksrechter bevolen bijzondere opsporingsmethoden uit te voeren.

Zullen de parketten, waarvan de middelen beperkt of zelfs gebrekkig zijn als gevolg van een personeelstekort, ten aanzien van een sterk hiërarchisch opgebouwde en versterkte politiestructuur het democratisch tegenwicht kunnen bieden dat onontbeerlijk is voor de tenuitvoerlegging van de maatregelen? Wij vrezen terzake het ergste.

3. De nieuwe bevoegdheden van de procureur des Konings inzake de schending van de individuele rechten en vrijheden

Het gebruik van bijzondere opsporingsmethoden doet ernstige problemen rijzen op het stuk van de eerbiediging

Enfin, l'interdiction de la provocation policière formulée dans l'avant-projet («un fonctionnaire de police ne peut amener un inculpé à commettre d'autres infractions que celles qu'il avait l'intention de commettre»)² est définie de façon moins large que celle retenue par la jurisprudence (la Cour de cassation définit la provocation comme celle qui consiste à faire naître la résolution criminelle, soit à renforcer celle-ci chez celui qui exécutera matériellement l'infraction³).

2. Le rôle central du procureur du Roi dans le contrôle des méthodes particulières de recherche.

Aux termes du projet de loi, le procureur du Roi est la figure centrale du contrôle de la mise en œuvre des méthodes particulières de recherche.

Aux termes de l'article 47ter C.i.cr. en projet, le procureur du Roi exerce un contrôle permanent de la mise en œuvre des méthodes particulières de recherche par les services de police. De plus, au sein de chaque service judiciaire déconcentré, un officier est chargé d'un contrôle similaire. En raison de la surcharge de travail des parquets et de l'autonomie grandissante des services de police, ce contrôle général ne risque-t-il pas de manquer d'effectivité?

Dans les dossiers particuliers, le contrôle du procureur du Roi s'exerce, d'une part, *a priori* sous la forme d'autorisations et, d'autre part, durant et après l'exécution de la méthode, par le biais de rapports confidentiels et de nouvelles autorisations éventuelles.

Même dans le cadre de l'instruction, il revient au procureur du Roi d'exécuter les méthodes particulières ordonnées par le juge d'instruction.

Face à une structure policière fort hiérarchisée et renforcée, les parquets dont les moyens sont limités ou même déficients en raison d'un manque d'effectifs, pourront-ils offrir le contre-poids démocratique indispensable à la mise en œuvre des mesures? Nous nourrissons de grandes craintes à ce propos.

3. Les nouvelles prérogatives du procureur du Roi en matière d'atteinte aux libertés et droits individuels.

Le recours aux techniques particulières de recherche soulève des enjeux graves en termes de respect

² Article 47quater C.i.cr. en projet.

³ Cass., 7 février 1979, Pas., I, 665

² Article 47quater C.i.cr. en projet.

³ Cass., 7 février 1979, Pas., I, 665

van de individuele rechten en vrijheden en meer bepaald wat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer betreft.

Het Wetboek van strafvordering bekrachtigt het principe dat, behoudens de wettelijke uitzonderingen, de procureur des Konings geen enkele dwangmaatregel mag nemen, noch de individuele rechten en vrijheden mag schenden (artikel 28*bis*, § 3, van het Wetboek van strafvordering).

De ontworpen tekst bevat nieuwe uitzonderingen op dat principe en verruimt de bevoegdheden van de procureur des Konings. Enkele voorbeelden :

- de procureur des Konings mag de aan een post-operator toevertrouwde post onderscheppen en in beslag nemen;
- in geval van ontdekking op heterdaad mag hij de voormelde post openen;
- hij mag de bank- of kredietinstellingen verzoeken hem alle bankgegevens ter hand te stellen;
- hij mag de politieambtenaren toestaan bepaalde overtredingen te begaan bij de uitvoering van de bijzondere opsporingsmethoden (zie hierboven);
- hij mag aan de hand van een minionderzoek inkijkoperaties vragen, die, zoals we zullen zien, impliceren dat wordt binnengedrongen in een privé-plaats zonder dat de onderzoeksrechter de mogelijkheid heeft het dossier te evoceren (zie verder).

Men moet dus vaststellen dat er inzake de bescherming van de individuele rechten en vrijheden een verschuiving is van de rechter naar het parket. Dat blijkt trouwens uit de in het voorontwerp gebruikte terminologie: voortaan wijst de procureur des Konings «geschreven beschikkingen»⁴ of «met redenen omklede geschreven beschikkingen»⁵. De term «beschikking» is in de regel voorbehouden voor de uitoefening van een rechtsprekende bevoegdheid. Er zij echter aan herinnerd dat de procureur, als vervolgende partij, partij is en moet blijven bij het strafproces.

4. De uitholling van de bevoegdheden van de onderzoeksrechter als behoeder van de individuele rechten en vrijheden en de instrumentalisering van zijn functie.

De wet-Franchimont had de rol van de onderzoeksrechter als behoeder van de individuele rechten en vrijheden bevestigd (artikel 56, § 1, vierde lid, van het Wetboek van strafvordering).

⁴ Voyez, notamment, l'article 47 *sexies*, § 3, alinéa 2 et § 4, alinéa 2 et l'article 47 *octies*, § 3, alinéa 2 C.i.cr. en projet.

⁵ Voyez l'article 46*ter*, § 2 C.i.cr. en projet.

des libertés et droits individuels et plus particulièrement, en matière de protection de la vie privée.

Le Code d'instruction criminelle énonce le principe suivant lequel, sauf les exceptions prévues par la loi, le procureur du Roi ne peut poser aucun acte de contrainte ni porter atteinte aux libertés et aux droits individuels (article 28*bis*, § 3 C.i.cr.).

Le texte en projet prévoit de nouvelles exceptions à ce principe et élargit les prérogatives du procureur du Roi. Citons ici les exemples suivants :

- le procureur du Roi peut intercepter et saisir le courrier confié à un opérateur postal ;
- en cas de flagrant délit, il peut ouvrir ledit courrier ;
- il peut requérir les organismes bancaires ou de crédit de lui fournir tous renseignements bancaires ;
- il peut autoriser les fonctionnaires de police à commettre certaines infractions au cours de l'exécution des méthodes particulières de recherche (cf. *supra*) ;
- il peut solliciter, par la voie de la mini-instruction, des contrôles visuels discrets, qui impliquent, comme nous le verrons, la pénétration dans un lieu privé sans que le juge d'instruction ait la possibilité d'évoquer le dossier (cf. *infra*).

Force est de constater qu'en matière de protection des libertés et droits individuels, on assiste à un glissement du juge vers le parquet. La terminologie utilisée dans l'avant-projet trahit d'ailleurs ce glissement: dorénavant, le procureur du Roi est appelé à rendre des «ordonnances écrites»⁴ ou des «ordonnances écrites motivées»⁵. Le terme «ordonnance» est réservé, en règle, à l'exercice d'un pouvoir juridictionnel. Or, rappelons ici que le procureur, en sa qualité de partie poursuivante, est et doit rester partie au procès pénal.

4. L'érosion des prérogatives du juge d'instruction en tant que garant des droits et libertés individuels et l'instrumentalisation de sa fonction.

La loi Franchimont avait confirmé le juge d'instruction dans son rôle de gardien des libertés et droits individuels (article 56, § 1^{er}, alinéa 4 C.i.cr.).

⁴ Voyez, notamment, l'article 47 *sexies*, § 3, alinéa 2 et § 4, alinéa 2 et l'article 47 *octies*, § 3, alinéa 2 C.i.cr. en projet.

⁵ Voyez l'article 46*ter*, § 2 C.i.cr. en projet.

Het is dus logisch dat het wetsontwerp de volgende bevoegdheden voorbehoudt voor de onderzoeksrechter:

- het openen van de onderschepte briefwisseling;
- de observatie in de privé-plaatsen;
- het bevel om een privé-plaats of een woning te betreden om er af luisterapparatuur te plaatsen.

Het wetsontwerp zet in verschillende hieronder aangegeven opzichten de onderzoeksrechter buiten spel in zijn rol van behoeder van de individuele rechten en vrijheden en het instrumentaliseert zijn functie.

a. De inijkoperaties

Het wetsontwerp voert een nieuwe opsporingsmethode in, «inijkoperatie» genaamd, waardoor de onderzoeksrechter de politiediensten machtiging kan geven om een privé-plaats te betreden zonder medeweten van de eigenaar of de bewoner, teneinde :

- die plaats op te nemen en zich te vergewissen van de eventuele aanwezigheid van zaken die in beslag kunnen worden genomen;
- de bewijzen van het bedoelde misdrijf te verzamelen;
- observatieapparatuur te plaatsen.

In feite is dat nieuwe onderzoeksmiddel een huiszoeking, dat zo niet wordt genoemd maar dat ook niet dezelfde garanties biedt. In tegenstelling tot de huiszoeking geschiedt de betreding van een privé-plaats buiten medeweten van de bewoner, zonder getuigen en met de mogelijkheid om niet onmiddellijk tot de wettelijke beslagleggingen over te gaan. Na afloop wordt de bewoner er niet van in kennis gesteld dat de ordediensten de plaats waarover het geding loopt, hebben betreden. In spoedeisende gevallen mag de machtiging zelfs *mondeling* worden gegeven (ze moet zo snel mogelijk schriftelijk worden bevestigd).

In tegenstelling tot de huiszoeking mag de inijkoperatie via het minionderzoek worden gevraagd. Bij wijze van uitzondering op de regeling die geldt voor de minionderzoeken mag de onderzoeksrechter in dat geval het dossier niet aan zich trekken; hij moet het in ieder geval terugzenden naar de procureur des Konings. Dat is een zoveelste bewijs van de uitholling van de bevoegdheden van de onderzoeksrechter.

De *ratio legis* van het verschil in rechtsregime tussen de huiszoekingen en de inijkoperaties ontgaat ons aangezien het in beide gevallen gaat om de betreding van een privé-plaats zonder toestemming. Er moet worden aan toegevoegd dat de inijkoperatie geschiedt buiten medeweten van de bewoner en in het grootste geheim. Dat rechtvaardigt ons inziens betere garanties.

Il est donc normal que le projet de loi réserve au juge d'instruction les compétences suivantes :

- l'ouverture des courriers interceptés ;
- les observations à l'intérieur des lieux privés ;
- le mandat pour pénétrer dans un lieu privé ou un domicile pour placer un matériel d'écoute.

Cependant, sous plusieurs aspects évoqués ci-après, le projet de loi marginalise le juge d'instruction dans son rôle de garant des libertés et droits individuels et instrumentalise sa fonction.

a. Les contrôles visuels discrets (*inijkoperatie*).

Le projet de loi introduit une nouvelle méthode de recherche appelée «le contrôle visuel discret» («de inijkoperatie»). Par cette mesure, le juge d'instruction peut autoriser les services de police à pénétrer dans un lieu privé à l'insu de son propriétaire ou de son occupant aux fins :

- d'inspecter les lieux et de s'assurer de la présence éventuelle de choses susceptibles d'être saisies ;
- de réunir les preuves des infractions visées ;
- d'installer un dispositif d'observation.

Ce nouveau moyen d'investigation constitue, en fait, une perquisition qui n'en porte pas le nom mais aussi qui n'en présente pas les mêmes garanties. A la différence de la perquisition, la pénétration dans le lieu privé s'opère à l'insu de l'occupant, sans témoin et avec la possibilité de ne pas procéder immédiatement aux saisies légales. Après la visite des lieux, l'occupant est tenu dans l'ignorance de la pénétration des lieux litigieux par les forces de l'ordre. En cas d'urgence, l'autorisation peut même être donnée *verbalement* (dans ce cas, elle doit être confirmée par écrit dans les plus brefs délais).

A l'opposé de la perquisition, la mesure de contrôle visuel discret peut être sollicitée par la voie de la mini-instruction. En outre, par exception au régime applicable aux mini-instructions, le juge d'instruction ne peut pas, dans cette hypothèse, évoquer le dossier ; il doit le renvoyer, dans tous les cas, au procureur du Roi. Il s'agit d'une nouvelle brèche traduisant l'érosion des prérogatives du juge d'instruction.

Nous ne saisissons pas la *ratio legis* de la différence de régime juridique entre les perquisitions et les contrôles visuels discrets alors que ces deux mesures impliquent la pénétration sans consentement d'un lieu privé. Il faut ajouter que le contrôle visuel discret se déroule à l'insu de l'occupant et dans le plus grand secret ce qui justifierait à nos yeux des garanties renforcées.

b. De uitvoering van de bijzondere opsporingsmethoden in het stadium van het gerechtelijk onderzoek

Het ontworpen artikel 56*bis* van het Wetboek van strafvordering bepaalt dat in afwijking van artikel 56, § 1, derde lid, de door de rechter bevolen bijzondere opsporingsmethoden ten uitvoer worden gelegd door de procureur des Konings. Hoe zal de onderzoeksrechter in die omstandigheden nog de verantwoordelijkheid en de leiding van het gerechtelijk onderzoek *à charge* en *à décharge* op zich kunnen nemen en kunnen toezien op de wettigheid van de bewijsmiddelen en op de loyauteit waarmee ze worden verzameld (artikel 56, § 1, tweede en derde lid, van het Wetboek van strafvordering)? Het lijkt ons ondenkbaar dat in het kader van het gerechtelijk onderzoek die verantwoordelijkheid gedelegeerd wordt aan de procureur des Konings.

c. De controle op de wettigheid

Het ontworpen artikel 47*undecies*, eerste lid, van het Wetboek van strafvordering voert een controle in op de wettigheid van de bijzondere opsporingsmethoden ingeval de procureur des Konings overweegt vervolging in te stellen. Volgens die procedure doet de onderzoeksrechter verslag aan de raadkamer, zonder dat hij gerechtigd is ambtshalve enige daad van onderzoek te stellen.

Uit die bepaling blijkt de toenemende instrumentalisering van het ambt van onderzoeksrechter, bij wie een dossier aanhangig wordt gemaakt maar die ambtshalve geen enkele onderzoeksdaad mag stellen. Bovendien wordt hem gevraagd aan de raadkamer verslag te doen van een onderzoek dat hij niet heeft gevoerd en waarvan hij het fijne niet kent (het wetsontwerp bepaalt niet dat de onderzoeksrechter inzage heeft van het vertrouwelijk dossier over de door de procureur des Konings uitgevoerde maatregel). Hoe kan de rechter in die omstandigheden ook maar de geringste verantwoordelijkheid dragen? Men heeft de indruk dat de onderzoeksrechter hier als alibi dient.

Het wetsontwerp bepaalt dat de raadkamer en de kamer van inbeschuldigingstelling de onderzoeksrechter en de officier van gerechtelijke politie die belast is met de uitvoering van de bijzondere opsporingsmethoden kunnen horen buiten de aanwezigheid van de partijen (artikelen 6 en 7 van het wetsontwerp). Zou niet moeten worden voorzien in de mogelijkheid de procureur des Konings te horen als de zaak geen aanleiding heeft gegeven tot een gerechtelijk onderzoek?

Dreigt men geen afbreuk te doen aan het debat op tegenspraak en zich te beperken tot een schijncontrole indien het dossier onvoldoende gegevens bevat over de gebruikte methode?

b. L'exécution des méthodes particulières au stade de l'instruction.

L'article 56*bis* en projet C.i.cr. prévoit que par dérogation à l'article 56, § 1^{er}, alinéa 3, les méthodes particulières de recherche ordonnées par le juge sont exécutées par le procureur du Roi. Dans ces conditions, comment le juge d'instruction pourra-t-il encore assumer la responsabilité et la direction de l'instruction qui est menée à charge et à décharge et veiller à la légalité des moyens de preuve ainsi qu'à la loyauté avec laquelle ils sont rassemblés (article 56, § 1, al. 2 et 3 Ci.cr.) ? Il est inconcevable à notre sens que dans le cadre de l'instruction, cette responsabilité puisse être déléguée au procureur du Roi.

c. Le contrôle sur la légalité.

L'article 47*undecies*, alinéa 1^{er}, C.i.cr. en projet institue un contrôle de la légalité des méthodes particulières de recherche lorsque le procureur du Roi envisage des poursuites. Cette procédure prévoit la saisine du juge d'instruction uniquement pour faire rapport à la chambre du conseil sans que le juge soit habilité à poser d'office le moindre acte d'instruction.

Cette disposition témoigne de l'instrumentalisation croissante de la fonction de juge d'instruction qui est saisi d'un dossier mais qui n'est pas autorisé à accomplir d'office le moindre acte d'instruction. En outre, on lui demande de faire rapport à la chambre du conseil d'une enquête qu'il n'a pas menée et dont il ne connaît ni les tenants ni les aboutissants (le projet de loi ne prévoit pas que le juge d'instruction ait accès au dossier confidentiel relatif à la mise en œuvre de la mesure par le procureur du Roi). Comment ce juge peut-il, dans ces conditions, assumer la moindre responsabilité? On a l'impression que le juge d'instruction fait ici office d'alibi.

Le projet prévoit que la chambre du conseil et la chambre des mises en accusation pourront entendre, hors la présence des parties, le juge d'instruction et l'officier de police judiciaire chargé de diriger l'exécution des méthodes particulières de recherche (articles 6 et 7 du projet). Lorsque l'affaire n'a pas donné lieu à une instruction, ne devrait-on pas prévoir la possibilité d'entendre le procureur du Roi?

Si le dossier ne contient pas suffisamment d'informations concernant la méthode utilisée, ne risque-t-on pas de tronquer le débat contradictoire et de se limiter à un contrôle de façade?

5. Het recht op tegenspraak bedreigd.

Het wetsontwerp is erop gericht, bij wet toe te staan om een afzonderlijk en vertrouwelijk dossier («*undercover*»-dossier) bij te houden met een slecht omschreven inhoud. Hoewel het soms onontbeerlijk is bepaalde gegevens geheim te houden (bijvoorbeeld de identiteit van een informant of van een undercoveragent, gedetailleerde informatie over een technisch hulpmiddel dat werd aangewend enzovoort), is het van belang, aan de gehanteerde bijzondere onderzoeksmethode *a posteriori* weer een democratische transparantie te verlenen na beëindiging van die methode. Anders gesteld: niet de implementatie van de bijzondere onderzoeksmethode zelf moet worden verhuld, maar alleen bepaalde bijzondere gegevens die de persoonlijke integriteit in gevaar kunnen brengen of technische details waarvan geen kennis vereist is om de wettigheid van de maatregel te kunnen nagaan.

Indien onvoldoende gegevens beschikbaar zijn over de gehanteerde methode, dan zal de feitenrechter worden geconfronteerd met een onvolledig dossier, waarin essentiële gegevens voor een goed begrip van het verloop van de gebeurtenissen ontbreken. Doordat de methode of essentiële gegevens inzake de implementatie ervan worden verhuld, krijgen de gerechten niet de gelegenheid een doeltreffende controle uit te oefenen op de regelmatigheid van de procedure, noch op de aangebrachte bewijzen.

Gelet op de rechten van de verdediging is tegenspraak de regel, en moet geheimhouding de ultieme uitzondering blijven tijdens de debatten voor de feitenrechter. Dat beginsel komt in de tekst van het wetsontwerp onvoldoende tot uiting. Zo begrijpt de spreker bijvoorbeeld niet welke zin het heeft, in het kader van observaties een vertrouwelijk parallel dossier bij te houden: naar het voorbeeld van de wetgeving inzake telefoontaps heeft de burger het recht *a posteriori* te weten op welke grondslag die observaties hebben plaatsgevonden, waarop ze betrekking hadden en wat het resultaat ervan was. Wanneer de maatregel is beëindigd, is er niets op tegen dat alle observatierapporten en machtigingen worden gevoegd bij het dossier inzake de rechtspleging (in voorkomend geval met uitzondering van de personen die de maatregel hebben vergemakkelijkt door toegang te verlenen tot een observatiepost).

5. Le droit à la contradiction menacé.

Le projet de loi entend légaliser la tenue d'un dossier séparé et confidentiel (dossier «*undercover*») dont le contenu est mal défini. S'il est vrai qu'il est parfois indispensable de tenir secrètes certaines données (par exemple, l'identité d'un informateur ou d'un agent infiltrant, le détail d'un moyen technique utilisé, etc.), il importe de restituer *a posteriori* une transparence démocratique à la méthode utilisée, lorsque celle-ci a pris fin. En d'autres termes, ce n'est pas la mise en œuvre de la méthode particulière elle-même qui doit être occultée mais seulement certaines données particulières pouvant mettre en danger l'intégrité de personne ou des détails techniques dont la connaissance n'est pas nécessaire pour vérifier la légalité de la mesure.

A défaut de disposer d'informations suffisantes concernant la méthode mise en œuvre, la juridiction de fond sera confrontée à un dossier incomplet, amputé d'éléments essentiels à la compréhension du cours des événements. Dans de nombreux cas, la dissimulation de la méthode ou d'éléments essentiels de sa mise en œuvre privera les juridictions de la possibilité d'exercer un contrôle effectif de la régularité de la procédure et des preuves.

Au regard des droits de la défense, la contradiction est la règle et le secret doit rester l'ultime exception lors des débats devant la juridiction de fond. Ce principe ne résulte pas à suffisance du texte en projet. A titre d'exemple, nous ne percevons pas la pertinence de la tenue d'un dossier parallèle confidentiel dans le cadre des observations: à l'instar de la législation sur les écoutes téléphoniques, le citoyen a le droit de savoir *a posteriori* qu'il a fait l'objet d'observations, ce qui a motivé ces observations et quel a été l'objet et le résultat de ces observations. Lorsque la mesure a pris fin, rien ne s'oppose à ce que l'ensemble des rapports d'observation et des autorisations soient versés au dossier de la procédure (le cas échéant, à l'exception de l'identité des personnes privées qui ont facilité la mesure en autorisant l'accès à un poste d'observation).

6. Enkele bijzondere overwegingen

a. Observatie

Omdat een observatie een ernstige inbreuk vormt op de persoonlijke levenssfeer, zou zulks gepaard moeten gaan met sterkere garanties, te weten :

– Voorafgaande, met redenen omklede machtiging door de procureur des Konings voor observaties met een duur van meer dan 24 uur en minder dan vijf dagen;

– Voorafgaande, met redenen omklede machtiging door de onderzoeksrechter voor observaties met een duur van meer dan vijf dagen.

b. Undercoveragenten en tipgevers

Het is begrijpelijk dat personen die in het kader van de twee bovenvermelde methodes in contact komen met het misdaadmilieu te allen prijze moeten worden beschermd.

Gezien de risico's van undercoveropdrachten zouden ze slechts bij uitzondering mogen plaatsvinden (het toepassingsgebied waarbij inzonderheid wordt verwezen naar de lijst van misdrijven waarvoor telefoontap is toegestaan, is in het wetsontwerp kennelijk te ruim opgevat). Meer in het algemeen gesproken moeten vraagtekens worden geplaatst bij de werkwijze van de wetgever, waarbij hij de werkingssfeer van een maatregel afbakt door te verwijzen naar een maatregel waarin de werkingssfeer van een andere maatregel wordt vastgesteld. Die techniek is niet zonder gevaar : een latere wijziging in de laatstgenoemde maatregel kan een domino-effect van wijzigingen in de werkingssfeer van totaal andersoortige maatregelen op gang brengen, zonder dat de wetgever zulks noodzakelijkerwijs beoogde⁶.

Voorts moet er hier aan worden herinnerd, dat uit de bij het dossier gevoegde stukken voldoende duidelijk moet blijken dat de bijzondere methode werd aangewend om de gerechten in staat te stellen een doeltreffende controle uit te oefenen op de regelmatigheid van de procedure en van de bewijsmiddelen.

⁶ Sur la critique de cette technique législative, voyez M. NIHOUL et C. VISART de BOCARME, «Le risque accru de légiférer par référence en droit pénal : un exemple récent en matière d'écoutes téléphoniques», J.T., 2002, p. 318.

6. Quelques considérations particulières.

a. L'observation.

En raison de l'atteinte important à la vie privée que constitue l'observation, nous estimons qu'il faudrait soumettre l'observation à des garanties plus importantes à savoir :

– l'autorisation préalable et motivée du procureur du Roi pour l'observation de plus de 24 heures et de moins de 5 jours ;

– l'autorisation préalable et motivée du juge d'instruction pour l'observation de plus de 5 jours.

b. L'infiltration et le recours aux indicateurs.

Dans le cadre de la mise en œuvre de ces deux méthodes, on peut comprendre que la protection des personnes en contact avec le milieu criminel constitue une nécessité impérieuse.

En raison des risques qu'elle comporte, l'infiltration devrait être exceptionnelle (le champ d'application, déterminé notamment par le renvoi à la liste des infractions pour lesquelles l'écoute téléphonique est autorisée, apparaît trop large dans le projet). De façon plus générale, il y a lieu de s'interroger sur la technique législative consistant à fixer le champ d'application d'une mesure par référence à une disposition déterminant le champ d'application d'une autre mesure. Cette technique n'est pas sans danger : la modification ultérieure de cette dernière disposition peut entraîner des modifications en cascade du champ d'application de mesures d'une tout autre nature, sans que le législateur ne l'ait nécessairement voulu⁶.

Rappelons ici également que les pièces versées au dossier doivent refléter à suffisance le recours à la méthode particulière afin de permettre aux juridictions d'exercer leur contrôle de la régularité de la procédure et des moyens de preuve.

⁶ Sur la critique de cette technique législative, voyez M. NIHOUL et C. VISART de BOCARME, «Le risque accru de légiférer par référence en droit pénal : un exemple récent en matière d'écoutes téléphoniques», J.T., 2002, p. 318.

c. Onderschepping van de briefwisseling en verzameling van bankgegevens

Gelukkig geldt nauwkeurige regelgeving inzake het in beslag nemen en openen van briefwisseling alsook betreffende onderzoek naar bankgegevens (tot op heden waren die prerogatieven hoofdzakelijk gegrond op gebruiken, hetgeen moeilijkheden opleverde ten aanzien van de krachtens artikel 8 EVRM opgelegde vereiste dat een en ander volgens de vigerende wetsbepalingen dient te geschieden).

De spreker wenst terzake evenwel de volgende opmerkingen te maken :

– in hoeverre is het gemaakte onderscheid tussen het onderscheppen en het openen van briefwisseling relevant ? Aangezien zowel de Grondwet als het EVRM het briefgeheim waarborgen, zouden die twee bevoegdheden bij de onderzoeksrechter moeten worden gelegd.

– Gezien de vrije concurrentie en de toenemende privatisering van de overheidsdiensten, zouden volgens hem de aan het briefgeheim gerelateerde waarborgen inzake de bescherming van de persoonlijke levenssfeer moeten worden uitgebreid tot aan privé-ondernemingen toevertrouwde briefwisseling (inzake telefonie werd elk onderscheid tussen publiekrechtelijke en privaatrechtelijke operatoren afgeschaft).

Conclusies

Terwijl de wet van 8 april 2002 betreffende de anonimiteit van de getuigen de sleutelrol in herinnering had gebracht van de onderzoeksrechter als essentiële waarborg ter compensatie van het gebrek aan gelegenheid tot tegenspraak, past het wetsontwerp in een tendens die ertoe strekt aan de procureur des Konings en aan de politiediensten meer verantwoordelijkheid te geven inzake de implementatie en de controle op maatregelen waarbij de inachtneming van de fundamentele rechten en vrijheden in het geding is.

Op een ogenblik waarop sprake is van schendingen van de fundamentele rechten en vrijheden, doet zich aldus ook een onrustwekkende verschuiving voor van de rechter naar het parket (dat, pro memorie, partij is bij het geding) en, meer in het algemeen, van de rechterlijke naar de uitvoerende macht.

⁷ Voyez, à ce propos, les avis du Conseil supérieur de la Justice en ce qui concerne les lois sur le parquet fédéral et sur l'intégration verticale du ministère public.

c. L'interception du courrier et la récolte des données bancaires.

Il y a lieu de se réjouir que la saisie et l'ouverture des courriers et les enquêtes bancaires fassent l'objet d'une réglementation précise (jusqu'à présent, ces prérogatives étaient principalement fondées sur des usages ce qui posait problème au regard de l'exigence de légalité imposée par l'article 8 CEDH).

Nous voudrions cependant formuler les remarques suivantes :

– quelle est la pertinence de la distinction entre l'interception des courriers et l'ouverture de courriers ? Le secret des lettres étant garanti par la Constitution et par la CEDH, ces deux compétences devraient revenir au juge d'instruction.

– En raison de la libre concurrence et de la privatisation croissante des services publics, nous estimons que les garanties de protection de la vie privée liées au secret des lettres doivent s'étendre aux courriers confiés aux sociétés privées (en matière de téléphonie, toute distinction entre opérateur public ou opérateur privé a été supprimée).

Conclusions

Alors que la loi du 8 avril 2002 relative à l'anonymat des témoins avait rappelé le rôle central du juge d'instruction comme garantie essentielle destinée à compenser le déficit de contradiction résultant de la dissimulation de l'identité du témoin, le projet de loi s'inscrit dans un mouvement visant à confier au procureur du Roi et aux services de police la plus grande responsabilité de la mise en œuvre et du contrôle de mesures mettant en jeu le respect des libertés et droits fondamentaux.

Alors qu'il est question d'atteintes aux libertés et droits fondamentaux, nous assistons ainsi à un glissement inquiétant du juge vers le parquet (qui, rappelons-le, est partie au procès) et plus généralement, du judiciaire vers l'exécutif.

⁷ Voyez, à ce propos, les avis du Conseil supérieur de la Justice en ce qui concerne les lois sur le parquet fédéral et sur l'intégration verticale du ministère public.

Terwijl de politiehervorming de structuur en de autonomie van de politiediensten in ruime mate heeft versterkt, kan zulks evenwel niet worden gezegd van de parketten, waar het gebrek aan middelen unaniem wordt aangeklaagd en waar de uitvoerende macht steeds sterker haar invloed doet gelden⁷.

De mechanismen voor gerechtelijke controle waarin het wetsontwerp voorziet, zijn volgens de spreker ontoereikend, en de ontworpen bepalingen leiden tot een aanzienlijk gebrek aan mogelijkheden tot tegenspraak dat geenszins door andere waarborgen wordt gecompenseerd. Een dergelijke tekst is onvermijdelijk vatbaar voor kritiek vanwege het Europees Hof voor de Rechten van de Mens.

Er kan geen sprake van zijn, de fundamentele rechten en vrijheden op te offeren met het oog op een vermeende doeltreffendheid van de onderzoeken : zulks is een misvatting. In het geheim vergaarde bewijzen waarover geen echt debat op tegenspraak kan worden gevoerd – inzonderheid over de wijze waarop ze werden verkregen – zullen door de feitenrechters worden afgewezen en leiden tot technische vrijspraak.

C. Uiteenzetting van de heer Marc Van Laere (directeur van de directie gerechtelijke operaties en informatiehuishouding van de federale politie)

Bij de opmaak van dit wetsontwerp werden de politiediensten betrokken. Het wetsontwerp biedt meer rechtszekerheid, niet alleen voor zij die het voorwerp uitmaken van de bijzondere opsporingsmethoden maar ook voor zij die het uitvoeren. Er is meer zicht op de wijze van uitvoering en de controlemechanismen waaraan deze onderhevig.

Inzake bijzondere opsporingsmethoden zijn er drie basisprincipes:

- de speciale eenheden nemen zelf geen initiatief (alle aanvragen gebeuren via de BTS-officier⁸ en de Directie Operaties);
- de opdrachten waarvoor de Directie Speciale Eenheden (DSU) wordt ingezet, worden uitgevoerd onder strikte controle van het bevoegd parket;

⁸ Een BTS-officier is de officier die binnen elke gedeconcentreerde gerechtelijk dienst belast is met permanente controle over de bijzondere opsporingsmethoden in het arrondissement (het ontworpen artikel 47ter, § 2, vierde lid)

Or, si la réforme de police a largement renforcé la structure et l'autonomie des services de police, on ne peut pas en dire autant des parquets dont le manque de moyens est unanimement dénoncé et qui se trouvent de plus en plus sous la coupe de l'exécutif⁷.

Les mécanismes de contrôle judiciaire prévus par le projet de loi nous apparaissent insuffisants et les dispositions en projet introduisent un déficit important de contradiction qui n'est nullement compensé par d'autres garanties. Un tel texte s'exposera inévitablement à la censure de la Cour européenne des droits de l'homme.

Il ne peut être question de sacrifier les libertés et droits fondamentaux pour assurer une prétendue efficacité des enquêtes : c'est un leurre. Des preuves récoltées dans le secret qui ne pourront faire l'objet d'un réel débat contradictoire notamment quant à la façon dont elles ont été obtenues, se verront disqualifiées par les juridictions de fond et conduiront à un acquittement technique.

C. Exposé de M. Marc Van Laere (directeur de la direction des opérations et de l'information en matière de police judiciaire de la police fédérale).

Les services de police ont été associés à l'élaboration du projet de loi à l'examen. Ce projet offre une meilleure sécurité juridique, non seulement pour les personnes qui font l'objet de méthodes particulières de recherche mais aussi pour celles qui les mettent en œuvre. Grâce au projet, on a une meilleure vue de la façon dont ces méthodes sont mises en œuvre ainsi que des mécanismes de contrôle qui y sont appliqués.

Trois principes de base régissent les méthodes particulières de recherche :

- les unités spéciales ne prennent pas directement d'initiative (toutes les demandes transitent par l'officier BTS⁸ et la direction des opérations) ;
- les missions confiées à la direction des unités spéciales (DSU) sont exécutées sous le contrôle strict du parquet compétent ;

⁸ Un officier BTS est l'officier qui, au sein de chaque service judiciaire déconcentré, est chargé du contrôle permanent des méthodes particulières de recherche dans l'arrondissement (article 47ter, § 2, alinéa 4, en projet).

– de speurder moet, alleen al bij het overwegen van een onderzoeksverrichting in het kader van de bijzondere onderzoeksmethoden, contact opnemen met zijn vertrouwensmagistraat (de opportuniteit van de actie moet overwogen worden).

In de praktijk verlopen een infiltratie en operationele milieuverkenning of rom⁹ als volgt:

De BTS-officier deelt zijn intenties mee aan de Directie Operaties via een gemotiveerd verslag. In dit verslag wordt de basisstructuur van de latere uitvoering van de bijzondere politietechnieken uiteengezet: verbod op provocatie, subsidiariteit, proportionaliteit én toepassingsgebied.

D. Uiteenzetting van de heer Serge Brammertz (federaal procureur)

Het federaal parket is, net als de nationaal magistraten waarvan het de opvolger is, met name belast met de uitvoering van opsporingsonderzoeken in het raam van door buitenlandse overheden uitgevoerde grensoverschrijdende operaties. Die verzoeken van buitenlandse autoriteiten hebben meestal te maken met de toepassing van de Schengenakkoorden en worden almaar talrijker: zo is het aantal soortgelijke operaties op jaarbasis tussen 1997 en 2001 verdubbeld. Maar de enorme toename van het aantal aanvragen wijst tevens op de voortdurende verbetering van de grensoverschrijdende samenwerking.

De groeiende noodzaak om opsporingsonderzoeken in een internationale context tot een goed einde te brengen, ligt in België uitermate gevoelig: wij zijn immers een klein land met vele grenzen, wat ons heel kwetsbaar maakt voor de georganiseerde internationale criminaliteit. Het merendeel van die grensoverschrijdende operaties vereist evenwel de aanwending van bijzondere opsporingsmethoden. De spreker pleit er dan ook voor om die methodes wettelijk te onderbouwen. Daarbij gaat het niet alleen om de rechtszekerheid, maar tevens om een verplichting die België in de Europese context moet nakomen.

II. — VRAGEN EN BEMERKINGEN VAN DE LEDEN

De heer Geert Bourgeois (VU&ID) is in het kader van een efficiënte bestrijding van de zware georganiseerde criminaliteit voorstander van de bijzondere opsporings-

⁹ Operationele milieuverkenning of rom = een vorm van infiltratie waarbij de politieambtenaar maximaal informatie betreffende een bepaald milieu inwint

– dès qu'il envisage une opération d'investigation dans le cadre des méthodes particulières de recherche, l'enquêteur est tenu de prendre contact avec son magistrat de confiance (il s'agit de considérer l'opportunité de l'action).

Dans la pratique, une infiltration et une reconnaissance opérationnelle du milieu ou «rom⁹» se déroulent comme suit :

L'officier BTS fait part de ses intentions à la direction des opérations dans un rapport motivé. Ce rapport expose la structure de base de la mise en œuvre ultérieure des techniques policières particulières : interdiction de provoquer, subsidiarité, proportionnalité et champ d'application.

D. Exposé de M. Serge Brammertz (procureur fédéral)

Le parquet fédéral, à l'instar des magistrats nationaux auxquels il succède, le parquet fédéral est notamment chargé d'effectuer des recherches dans le cadre d'opérations transnationales menées par des autorités étrangères. Ces demandes d'autorités étrangères trouvent le plus souvent leur origine dans l'application des accords de Schengen et sont de plus en plus nombreuses: le nombre annuel d'opérations a doublé entre 1997 et 2001. Mais l'inflation du nombre de demande est aussi le reflet de l'amélioration continue de la collaboration transfrontalière.

La nécessité croissante de mener à bien des opérations de recherche dans un contexte international est particulièrement sensible en Belgique. C'est un petit pays avec beaucoup de frontières, ce qui le rend fort sensible à la criminalité organisée internationale. Or, la pluspart de ces opérations transnationales nécessitent l'utilisation de méthodes particulières de recherche. L'orateur plaide dès lors pour que ces méthodes disposent d'une base légale. Il s'agit non seulement de sécurité juridique, mais aussi d'une obligation européenne de la Belgique.

II. — QUESTIONS ET OBSERVATIONS DES MEMBRES

M. Geert Bourgeois (VU&ID) est partisan de l'utilisation des méthodes particulières de recherche dans le cadre d'une lutte efficace contre les formes graves de

⁹ Reconnaissance opérationnelle du milieu ou rom = une forme d'infiltration au cours de laquelle un fonctionnaire de police rassemble un maximum d'informations concernant un milieu déterminé.

methoden. Daarnaast moeten evenwel de fundamentele principes van de rechtsstaat gehandhaafd worden: recht op een eerlijk proces, recht op bescherming van de privacy en een zekere terughoudendheid bij het plegen van misdrijven door politie. Bij de operaties moet ook gewaakt worden over de fysieke integriteit van de politiemensen, de informanten en de meewerkende burgers.

De spreker heeft volgende vragen:

– Een eerste vraag betreft de controle van het openbaar ministerie. Met de wet van 12 maart 1998 tot verbetering van de strafrechtspleging in het stadium van het opsporingsonderzoek en het gerechtelijk onderzoek werd in het Wetboek van strafvordering een bepaling in verband met de proactieve recherche opgenomen. Er werd gesteld dat het openbaar ministerie de leiding over het opsporingsonderzoek (de proactieve recherche valt onder het opsporingsonderzoek) heeft. Biedt het voorliggende wetsontwerp het openbaar ministerie afdoende controle op de aanwending van de bijzondere methodes?

– Is het wel verantwoord om in een aantal gevallen het toepassingsgebied te beperken tot misdrijven die bestraft worden met een hoofdgevangenisstraf van een jaar of meer?

– De bevoegdheden van de onderzoeksrechter worden in zekere mate beperkt. Is dit aanvaardbaar?

– Er is het probleem van het vertrouwelijk dossier. De spreker verwijst hier naar het cassatie-arrest Vercauteren (Arbitragehof nr. 86/2002, 8 mei 2002):

«B.6.2. De absolute onmogelijkheid om voor de rechter ten gronde nietig verklaarde handelingen aan te wenden, staat niet in verhouding tot het doel rechts-onzekerheid te vermijden. Het doel van de regels van het Wetboek van Strafvordering, namelijk de waarheidsvinding met het oog op de bestraffing van misdrijven, is niet minder noodzakelijk wanneer het dossier van onregelmatigheden is gezuiverd. Door op absolute en algemene wijze te bepalen dat de door een onderzoeksgerecht nietig verklaarde stukken niet mogen worden ingezien en in de strafprocedure niet mogen worden aangewend, zelfs niet wanneer zij elementen bevatten die onontbeerlijk kunnen zijn voor de verdediging van een partij, doen de bestreden bepalingen op onevenredige wijze afbreuk aan de rechten van verdediging.»

In het arrest Vercauteren ging het weliswaar over het gezuiverde dossier doch moet deze cassatierechtspraak mutatis mutandis niet toegepast worden op het vertrouwelijk dossier?

– Wat is het tijdsverloop bij het schematisch overzicht van infiltratie en operationele milieuverkenning of rom, zoals uiteengezet door de heer Marc Van Laere?

criminalité organisée. Il estime toutefois qu'il faut en outre maintenir les principes fondamentaux de l'État de droit, à savoir le droit à un procès équitable, le droit à la protection de la vie privée et le droit à une certaine réserve en cas d'infraction commise par la police. Lors des opérations, il convient également de veiller à l'intégrité physique des policiers, des indicateurs et des citoyens qui apportent leur concours à l'opération.

L'intervenant pose les questions suivantes :

– La première question a trait au contrôle du ministère public. La loi du 12 mars 1998 relative à l'amélioration de la procédure pénale au stade de l'information et de l'instruction a inséré dans le Code d'instruction criminelle une disposition relative à la recherche proactive. Cette disposition prévoit que le ministère public assure la conduite de l'information (la recherche proactive relève de l'information). L'intervenant se demande si le projet de loi à l'examen offre au ministère public un contrôle suffisant sur l'emploi de méthodes particulières.

– Est-il justifié, dans certains cas, de limiter le champ d'application aux infractions sanctionnées par une peine d'emprisonnement principal d'un an ou plus ?

– Les pouvoirs du juge d'instruction sont limités dans une certaine mesure. Est-ce acceptable ?

– Se pose le problème du dossier confidentiel. L'intervenant renvoie en l'espèce à l'arrêt de cassation Vercauteren (Cour d'arbitrage n° 86/2002 du 8 mai 2002):

«B.6.2. L'impossibilité absolue d'utiliser devant le juge du fond des actes dont la nullité a été prononcée n'est pas proportionnée à l'objectif consistant à prévenir toute insécurité juridique. L'objectif que poursuivent les règles du Code d'instruction criminelle, à savoir la recherche de la vérité en vue de la répression des infractions, ne s'impose pas moins lorsqu'un dossier a été purgé de ses irrégularités. En décidant de manière absolue et générale que les pièces annulées par une juridiction d'instruction ne peuvent pas être consultées et ne peuvent pas être utilisées dans la procédure pénale, même lorsqu'elles contiennent des éléments qui peuvent être indispensables à la défense d'une partie, les dispositions attaquées portent une atteinte disproportionnée aux droits de la défense.»

L'arrêt Vercauteren traitait, il est vrai, du dossier purgé. Cette jurisprudence de cassation ne devrait-elle toutefois pas être appliquée *mutatis mutandis* au dossier confidentiel ?

– Quel est le laps de temps prévu dans l'aperçu schématique, présenté par M. Marc Van Laere, en ce qui concerne l'infiltration et la reconnaissance opérationnelle du milieu (rom) ?

– In bepaalde arrondissementen zal misschien nauwelijks expertise opgebouwd worden omdat daar maar uitzonderlijk bijzondere opsporingsmethoden worden toegepast. Is het niet wenselijk om daar een grotere rol te geven aan het federale parket?

Mevrouw Jacqueline Herzet (MR) had graag vernomen hoe de samenwerking tussen de onderzoeksrechters en de parketten momenteel verloopt wanneer men zich genoodzaakt ziet bijzondere opsporingsmethodes toe te passen.

De spreekster vraagt de heer Damien Vandermeersch tevens zijn visie op proactief onderzoek nader toe te lichten.

Voorts vraagt mevrouw Herzet de genodigden wat hun mening is over de toepassings sfeer van de wet waarin het wetsontwerp voorziet, waarbij de wet met name van toepassing zou zijn op alle misdrijven die strafbaar zijn met een gevangenisstraf van meer dan een jaar.

Tot slot vraagt de spreekster welke voorzorgen thans worden genomen om misbruik bij de aanwending van bijzondere opsporingsmethodes te voorkomen, en in welke straf bij misbruik is voorzien.

De heer Thierry Giet (PS) vraagt de genodigde deskundigen of zij, op basis van hun ervaring, een advies over de in het wetsontwerp omschreven toepassings sfeer van de wet kunnen formuleren.

De spreker vraagt zich tevens af of de magistraten, *in concreto* wel de tijd zullen vinden om daadwerkelijk te controleren of het door middel van de bijzondere opsporingsmethodes uitgevoerde onderzoek regelmatig verloopt. Die overweging geldt voornamelijk de grote arrondissementen, zoals Brussel-Halle-Vilvoorde, Antwerpen en Luik. En zo ja, zullen de magistraten voldoende elementen vinden om hun beslissing te onderbouwen wanneer het om proactieve enquêtes gaat?

Tot slot constateert de spreker dat de door de heer Marc Van Laere beschreven politiemethodes niet *expressis verbis* in het wetsontwerp kunnen worden opgenomen. Niets garandeert bijgevolg dat die methodes buiten schot blijven.

De heer Hugo Coveliers (VLD) merkt op dat er zeker op Europees vlak een evolutie merkbaar is naar een vorm van «juge des libertés». Enerzijds moeten een aantal fundamentele vrijheden beschermd doch anderzijds moet de gemeenschap beschermd worden tegen de cri-

– Dans certains arrondissements, le personnel concerné ne se constituera qu'une faible expertise en la matière, étant donné qu'il n'appliquera qu'exceptionnellement les méthodes particulières de recherche. N'est-il pas souhaitable, dans cette hypothèse, de faire jouer un rôle plus important au parquet fédéral ?

Mme Jacqueline Herzet (MR) souhaiterait savoir comment se passe actuellement la collaboration entre les juges d'instruction et les parquets lorsque le recours aux méthodes particulières de recherche sont nécessaire.

L'intervenante demande également à M. Damien Vandermeersch de développer sa pensée concernant les enquêtes proactives.

Concernant le champ d'application de la loi, Mme Herzet demande aux invités ce qu'il pense de celui prévu par le projet de loi, soit toutes les infractions susceptibles d'un emprisonnement de plus d'un an.

Enfin, l'oratrice demande quelles précautions sont actuellement prises pour éviter les abus dans l'utilisation des méthodes particulières de recherche, et quelles sanctions sont prévues en cas d'abus.

M. Thierry Giet (PS) demande aux invités si, à la lumière de leur expérience, ils peuvent émettre un avis sur le champ d'application de la loi, tel que prévu dans le projet.

L'intervenant se demande également si, concrètement, les magistrats auront le temps de veiller effectivement à la régularité des enquêtes recourant aux méthodes particulières de recherche. Cette réflexion concerne principalement les grands arrondissements comme Bruxelles-Hal-Vilvoorde, Anvers et Liège. Et, dans l'affirmative, les magistrats trouveront-ils suffisamment d'éléments pour asseoir leur décision lorsqu'il s'agit d'enquêtes proactives?

Enfin, l'orateur constate que les méthodes policières décrites par Marc Van Laere ne sont pas contenues explicitement dans le projet de loi. Rien ne garantit donc que ces méthodes restent intangibles.

M. Hugo Coveliers (VLD) fait observer que l'on note une évolution, certainement au niveau européen, où il est de plus en plus question d'un «juge des libertés». S'il y a lieu, d'une part, de protéger certaines libertés fondamentales, il convient, d'autre part, de protéger la

minaliteit. De spreker meent dat, mits eerbiediging van de fundamentele rechten, het de taak van de politiediensten is om informatie te verzamelen in de proactieve fase. Voor de burger heeft het gerecht immers gefaald op het ogenblik dat het misdrijf gepleegd wordt. De spreker pleit ervoor om de sturing van de politiediensten zoveel mogelijk door het openbaar ministerie te laten begeleiden.

De spreker wenst te vernemen of de politiediensten in het voorliggende wetsontwerp voldoende beschermd worden, zowel op het vlak van de fysieke integriteit als op burgerrechtelijk vlak.

Volgens de spreker is het niet opportuun om de manier waarop een onderzoek moet worden gevoerd op te nemen in het wetsontwerp. Dit is een vertrouwelijk element dat bij bekendmaking het risico van verdachtmaking van de speurder doet toenemen.

Het is ook belangrijk te weten in hoeverre de lokale politie betrokken zal worden bij de uitvoering van de bijzondere opsporingsmethoden.

Tot slot is er de problematiek van de vraag naar het gebruik van deze methoden in de proactieve fase. Kan het openbaar ministerie akkoord gaan met de opmerkingen geformuleerd door de heer Damien Vandermeersch?

De heer Tony Van Parys (CD&V) wenst de repliek van het openbaar ministerie te kennen op de stelling van de onderzoeksrechters dat voorliggend wetsontwerp de bevoegdheden van de onderzoeksrechters uitholt.

Inzake de problematiek van de proactieve recherche stelt zich de vraag of de wetgeving terzake inderdaad niet herzien moet worden.

Er is een smalle marge tussen de inijkoperatie en de huiszoeking. Het zou nuttig zijn om het openbaar ministerie hierover te horen.

De spreker is gevoelig voor het voorstel van de heer Schins om artikel 47*undecies* te schrappen. Het is inderdaad vreemd dat de voorzitter van de kamer van inbeschuldigingstelling nog een advies moet geven over een geseponeerd dossier. Hij verbaast zich over het feit dat gezien het voorafgaand overleg dat met de verschillende actoren heeft plaatsgevonden, een dergelijke bepaling toch is opgenomen in het wetsontwerp.

Wat de zuivering van de nietigheden betreft, stelt hij de vraag in welke mate het onontbeerlijk is dat deze problematiek in het voorliggende wetsontwerp geregeld wordt?

Inzake de mogelijkheid tot het plegen van misdrijven en de situatie van de slachtoffers, stelt zich de vraag, hoe de belangen van de slachtoffers geregeld zullen worden? In welke mate kan het plegen van misdrijven

communauté contre la criminalité. L'intervenant estime que, tout en respectant les droits fondamentaux des intéressés, les services de police ont pour mission de recueillir des informations au cours de la phase proactive. Pour le citoyen, c'est en effet au moment où le délit est commis que la justice faillit. L'intervenant plaide pour que la direction des services de police soit accompagnée, autant que possible, par le ministère public.

L'intervenant demande si les services de police sont suffisamment protégés dans le projet de loi à l'examen, tant en matière d'intégrité physique que sur le plan civil.

L'intervenant estime qu'il ne convient pas d'indiquer dans le projet de loi de quelle manière les enquêtes doivent être menées. Il s'agit de considérations confidentielles qui, si elles étaient publiées, pourraient accroître le risque que l'enquêteur soit suspecté.

Il importe également de savoir dans quelle mesure la police locale sera associée à l'exécution des méthodes particulières de recherche.

Se pose enfin la question de l'utilisation de ces méthodes au cours de la phase proactive. Le ministère public est-il d'accord avec les observations formulées par M. Damien Vandermeersch ?

M. Tony Van Parys (CD&V) souhaite connaître le point de vue du ministère public au sujet de l'affirmation, formulée par les juges d'instruction, selon laquelle le projet de loi à l'examen viderait leurs compétences de leur substance.

En ce qui concerne la question des recherches proactives, on peut se demander en effet s'il ne convient pas de revoir la législation qui la règle.

Il y a une marge étroite entre le contrôle visuel discret et la perquisition. Il serait utile d'entendre le ministère public à ce propos.

L'intervenant est sensible à la proposition de M. Schins de supprimer l'article 47*undecies*. Il est effectivement étrange que le président de la chambre des mises en accusation doive encore émettre un avis sur un dossier classé sans suite. Il est surpris que cette disposition figure encore dans le projet de loi après la concertation qui a eu lieu préalablement avec les différents acteurs.

En ce qui concerne la purge des nullités, il demande dans quelle mesure il est indispensable que cette problématique soit réglée par le projet de loi à l'examen.

S'agissant de la possibilité de commettre des infractions se pose la question de la manière dont les intérêts des victimes seront réglés. Dans quelle mesure la perpétration d'infractions par les services de police est-elle

door politiediensten toegelaten worden, en zo ja, welke misdrijven?

De ene keer wordt een strafuitsluitende verschoningsgrond voorzien en de andere keer wordt gezegd dat er geen misdrijf gepleegd is. Wat is dan de positie van het slachtoffer?

Tot slot verwijst de spreker naar de opmerking van de heer Vandermeersch dat in de huidige situatie er een belangrijk overwicht is van de politiediensten op het vlak van middelen en mogelijkheden ten opzichte van de magistratuur en het parket. Deze situatie vonden de onderzoekscommissies destijds bijzonder zorgwekkend. Volgens de heer Vandermeersch wordt deze tendens evenwel met de nieuwe wetgeving op de geïntegreerde politie nog verstrekt. Hij wenst dan ook te vernemen in welke mate deze vaststelling onderschreven wordt door het openbaar ministerie en de ambtenaren.

III. — ANTWOORDEN

De heer F. Schins (procureur-generaal bij het Hof van Beroep van Gent) onderstreept dat de praktijk aantoonde dat de bijzondere opsporingsmethoden in de meeste gevallen worden toegepast in dossiers van georganiseerde en zware criminaliteit.

De spreker haalt het geval aan waarbij onze nationaal magistraten vanuit het buitenland gecontacteerd werden voor een operatie waarbij buitenlandse politiemensen zinnens waren om te infiltreren in een organisatie van internationale mensensmokkel en een gecontroleerde zending tot stand wilden brengen. De spreker heeft zich hiertegen verzet.

Dit voorbeeld weerspiegelt de controle die door de magistratuur wordt uitgevoerd waarbij zij gebruik maakt van haar recht om duidelijke grenzen te stellen bij de toepassing van bepaalde verregaande bijzondere opsporingsmethoden. Het is tevens ook een voorbeeld van de ernst van de dossiers waarmee men te maken heeft. De spreker benadrukt dat het leven van de ingezette undercoveragenten daadwerkelijk in gevaar kan zijn.

artikel 47 *undecies*, tweede lid

Wat het ontworpen artikel 47 *undecies*, tweede lid betreft, verduidelijkt de heer Schins dat dit artikel niet door toedoen van het College van procureurs-generaal en het openbaar ministerie in voorliggend wetsontwerp werd opgenomen. Het probleem is niet dat het openbaar ministerie geen controle wil ondergaan. De spreker is van mening dat, vooraleer de kamer van inbeschuldigingstelling een adviesbevoegdheid over de seponering, toe te kennen, men oog moet hebben voor de structuur van

autorisée et, si elle l'est, de quelles infractions s'agit-il ?

Tantôt il est prévu une cause d'excuse absolutoire, tantôt il est dit qu'aucune infraction n'a été commise. Quelle est alors la position de la victime ?

Enfin, l'intervenant renvoie à la remarque de formulée par M. Vandermeersch, selon laquelle, dans la situation actuelle, les services de police ont un ascendant important sur la magistrature et les parquets en termes de moyens et de possibilités. À l'époque, les commissions d'enquête avaient jugé cette situation particulièrement préoccupante. Selon M. Vandermeersch, cette tendance est cependant encore renforcée par la nouvelle législation relative à la police intégrée. L'intervenant demande dès lors dans quelle mesure ce constat est partagé par le ministère public et les fonctionnaires.

III. — RÉPONSES

M. F. Schins (procureur général près la cour d'appel de Gand) souligne que la pratique montre que les méthodes particulières de recherche sont appliquées, dans la plupart des cas, dans le cadre de dossiers de criminalité organisée et de grande criminalité.

C'est ainsi, par exemple, que nos magistrats nationaux ont été contactés de l'étranger en vue d'une opération dans le cadre de laquelle des policiers étrangers avaient l'intention de s'infiltrer dans une organisation de traite internationale des êtres humains en mettant sur pied une mission contrôlée. L'intervenant s'y est opposé.

Cet exemple permet de se faire une idée du contrôle qu'exerce la magistrature, dans le cadre duquel elle use de son droit de limiter clairement le recours à certaines méthodes particulières de recherche assez poussées. Il témoigne également de la gravité des dossiers auxquels elle est confrontée. L'intervenant souligne que la vie des agents «*under cover*» engagés, peut parfois être réellement en danger.

Article 47 *undecies*, alinéa 2

En ce qui concerne l'article 47 *undecies*, alinéa 2, du projet, M. Schins précise que cet article n'a pas été inséré dans le projet de loi à l'examen à l'intervention du Collège des procureurs généraux et du ministère public. Le problème n'est pas que le ministère public ne veuille pas subir de contrôle. L'intervenant estime que si la chambre des mises en accusation se voit attribuer une compétence d'avis en matière de classement, il convient de réfléchir à la structure du système judiciaire. Le juge sta-

het gerechtelijk bestel. De rechter doet een uitspraak op welk niveau ook (eerste aanleg, hof van beroep, kamer van inbeschuldigingstelling ...) over het hem voorgelegde dossier. De rechter komt aldus tussen in de procedure. Hij aanhoort de partijen en het openbaar ministerie. In functie van de rechtsregels, treft hij een beslissing die bepalend is voor het verdere verloop van de procedure.

Het is niet de taak van de rechter om zich bezig te houden met het verlenen van een vrijblijvend advies. Dit druist niet alleen in tegen de klassieke regels van de taak van de zetelende magistratuur, maar zou daarenboven veel tijd in beslag nemen.

De spreker herhaalt dat met de bepaling van artikel 47*undecies*, tweede lid, een controle wordt georganiseerd op die dossiers waarin bijzondere opsporingsmethoden werden toegepast doch die geen aanleiding geven tot de concrete vervolging van concrete personen. Het betreft hier dossiers die stopgezet worden, ofwel om louter technische redenen (bijvoorbeeld omdat de 'target' overleden is), ofwel omdat de risico's te groot zijn (bijvoorbeeld voor het leven van de *undercover-agenten*), ofwel omdat de leidende magistraat of de parketmagistraat van oordeel is dat men zijn boekje te buiten is gegaan en de wet geschonden werd. Het is inderdaad belangrijk dat de controlerende autoriteit die nu al bestaat van dergelijke dossiers weet krijgt en kan interveniëren en ervoor kan waken dat dergelijke situaties zich in de toekomst niet meer zullen voordoen. Desnoods moeten diegenen die zich bezondigd hebben aan de overschrijding van de wetgeving strafrechtelijk of disciplinair gesanctioneerd worden. De spreker verduidelijkt dat zelfs met de weglating van het systeem van advies, zoals voorgeschreven in artikel 47*undecies*, tweede lid, de hierboven geschetste mogelijkheden onverkort bestaan. De finaliteit van een dossier waarin bijzondere opsporingsmethoden gebruikt worden, bestaat erin om een bende criminelen op te rollen. Alle actoren hebben er belang bij dat alles correct verloopt. De spreker ziet er dan ook het nut niet van in om bijkomend werk te geven aan de kamer van inbeschuldigingstelling. Er zijn nu heel wat instanties die paal en perk kunnen stellen aan de uitwasemen.

Contrastrategieën

De spreker vestigt de aandacht op het feit dat de crimineel, maanden zoniet jaren voorsprong heeft op de burger, het slachtoffer, de politiediensten, het openbaar ministerie, de onderzoeksrechter, Zeker geroutineerde bendes bereiden hun slag planmatig en consequent voor. Zij besteden hier enorm veel geld, energie en tijd aan. Vanaf het ogenblik dat een wetgeving aangenomen wordt die de politiediensten en diegenen die instaan voor de vervolging meer armslag geeft, is het

tue à quelque niveau que ce soit (première instance, cour d'appel, chambre des mises en accusation ...) sur le dossier qui lui est soumis. Il intervient ainsi dans la procédure. Il entend les parties et le ministère public. Il prend, en fonction des règles de droit, une décision qui est déterminante pour la poursuite de la procédure.

Il n'appartient pas au juge de donner un avis informel. Cela est non seulement contraire aux règles classiques régissant les missions de la magistrature assise, mais prendrait en outre beaucoup de temps.

L'intervenant répète que l'article 47*undecies*, alinéa 2, organise un contrôle des dossiers dans lesquels il est fait application de méthodes particulières de recherche, mais qui ne donnent pas lieu à des poursuites concrètes de personnes déterminées. Il s'agit de dossiers auxquels il est mis fin, que ce soit pour des raisons purement techniques (par exemple, parce que la «cible» est décédée), ou parce que les risques sont trop importants (par exemple, pour la vie des agents «*undercover*») ou parce que le magistrat en charge du dossier ou le magistrat du parquet estime que les limites ont été dépassées et que la loi a été violée. Il importe en effet que l'autorité de contrôle existante soit informée de tels dossiers et puisse intervenir et veiller à ce que de telles situations ne se reproduisent plus à l'avenir. Au besoin, les personnes qui se sont rendues coupables d'une violation des lois doivent être sanctionnées sur le plan pénal ou disciplinaire. L'intervenant précise que même si l'on supprime le système d'avis tel qu'il est prévu à l'article 47*undecies*, alinéa 2, les possibilités décrites ci-dessus subsistent. La finalité d'un dossier dans lequel il est fait application de méthodes particulières de recherche consiste à arrêter une bande de criminels. Tous les acteurs ont intérêt à ce que tout se passe correctement. L'intervenant ne voit dès lors pas l'utilité de charger la chambre des mises en accusation d'un travail supplémentaire. Il existe déjà de nombreuses instances en mesure de mettre un terme aux excès.

Contre-stratégies

L'orateur attire l'attention sur le fait que le criminel a des mois, voire des années d'avance sur le citoyen, la victime, les services de police, le ministère public, le juge d'instruction, Les bandes expérimentées préparent certainement leur coup de façon méthodique et logique. Ils dépensent une quantité d'argent, d'énergie et de temps considérable à cet effet. Dès le moment où une législation donne aux services de police et à ceux qui sont responsables des poursuites une plus grande marge

evident dat die wetgeving door de criminelen onder de loep wordt genomen teneinde de zwakheden ervan te kunnen uitspelen. Het is dan ook noodzakelijk leemtes in de wetgeving te voorkomen.

Zuivering van de nietigheden

De heer Frank Schins benadrukt dat men streeft naar een systeem om nietigheden te zuiveren. Dit betekent evenwel niet dat het College van procureurs-generaal meent dat dit systeem per definitie in deze wet moet worden ingeschreven. De wetgever moet zich evenwel, en zeker wanneer de bijzondere opsporingsmethoden wettelijk zijn goedgekeurd, dringend buigen over deze problematiek. Hij pleit voor de opmaak van een sluitende wetgeving op het vlak van de nietigheden.

De heer Johan Delmulle (substituut-procureur-generaal bij het Hof van Beroep te Gent) formuleert volgende antwoorden:

Statuut van het vertrouwelijk dossier

Als principe geldt dat alles in het open dossier wordt vermeld tenzij zich daartegen elementen verzetten. Deze elementen zijn: de afscherming van de gebruikte technische hulpmiddelen en de politionele onderzoekstechnieken, de vrijwaring van de veiligheid en de afscherming van de identiteit van de informant, de politiemans of burgerdeskundige.

Zodra een bijzondere opsporingsmethode gebruikt wordt, wordt van elke fase van de uitvoering hiervan een proces-verbaal opgesteld.

Het vertrouwelijk of gesloten dossier bevat ook de machtiging die de onderzoeksrechter of de procureur des Konings verleent om een bijzondere opsporingsmethode te gebruiken. In die machtiging wordt het hele scenario van de observatie of de infiltratie uiteengezet. Mocht dit deel uitmaken van het open dossier, loopt men het risico om de techniek, de hulpmiddelen of de uitvoerder te 'verbranden'. Bijvoorbeeld kan het bij een observatie belangrijk zijn dat deze gegevens afgeschermd worden om te vermijden dat represailles genomen zouden worden ten aanzien van de burger die zijn medewerking aan de uitvoering van deze bijzondere opsporingsmethode heeft verleend, door bijvoorbeeld toe te laten dat vanuit zijn woning of tuin wordt geobserveerd.

Aangezien deze machtiging geen deel uitmaakt van het open dossier, werden in het wetsontwerp enkele correctieven aangebracht:

de manœuvre, il est évident que cette législation sera passée au crible par les criminels afin d'en exploiter les points faibles. Il est dès lors nécessaire d'éviter de telles lacunes dans la législation.

Purge des nullités

M. Frank Schins souligne que l'on vise à instaurer un système qui permettrait de purger les nullités. Cela ne signifie cependant pas que le collège des procureurs généraux estime que ce système doit être inscrit, par définition, dans cette loi. Le législateur doit cependant se pencher d'urgence sur ce problème et ce, certainement dès que les méthodes particulières de recherche auront été inscrites dans la loi. Il plaide en faveur de l'élaboration d'une législation parfaite sur le plan des nullités.

M. Johan Delmulle (substitut du procureur général près la Cour d'appel de Gand) fournit les réponses suivantes:

Statut du dossier confidentiel

En principe, tout est mentionné dans le dossier ouvert, à moins que certains éléments s'y opposent. Ces éléments sont les suivants : la protection des moyens techniques utilisés et les techniques policières d'enquête, la sauvegarde de la sécurité et la protection de l'identité de l'indicateur, du policier ou de l'expert civil.

Dès qu'une méthode particulière de recherche est utilisée, un procès-verbal est établi à chaque phase de son exécution.

Le dossier confidentiel ou secret comprend également l'autorisation d'utiliser une méthode particulière de recherche, autorisation qui est accordée par le juge d'instruction ou par le procureur du Roi. Tout le processus de l'observation ou de l'infiltration y est exposé. Dès lors, inclure cette autorisation dans le dossier ouvert revient à courir le risque de «griller» la technique et les moyens utilisés, ou les personnes qui les utilisent. Par exemple, il peut importer, lors d'une observation, que ces données soient protégées pour éviter des représailles à l'encontre du citoyen qui aurait prêté son concours à la mise en œuvre de cette méthode particulière de recherche, en autorisant par exemple une observation depuis son domicile ou son jardin.

S'il est vrai que cette autorisation ne fait pas partie, en tant que telle, du dossier ouvert, quelques correctifs la concernant ont néanmoins été prévus dans le projet de loi :

– Er moet door de onderzoeksrechter of door de procureur des Konings een beschikking worden opgesteld waarin hij attesteert dat hij een machtiging verleend heeft.

– Het open dossier zal ook een proces-verbaal moeten bevatten waarin de elementen van de machtiging die wel kunnen worden vrijgeven, worden vermeld.

– De onderzoeksrechter behoudt het inzagerecht op het gesloten dossier, dat rechtstreeks betrekking heeft op zijn gerechtelijk onderzoek.

Tot slot bevat het vertrouwelijk dossier ook de machtiging tot het plegen van de misdrijven. Deze machtiging gaat uit van de procureur des Konings.

De relatie tussen de onderzoeksrechter en de procureur des Konings

Wanneer een bijzondere opsporingsmethode wordt gebruikt in het kader van een gerechtelijk onderzoek, moet de onderzoeksrechter vanzelfsprekend hierop een controle uitoefenen. Het is immers de onderzoeksrechter die de machtiging verleent tot gebruik van een bijzondere opsporingsmethode in zijn gerechtelijk onderzoek. Hij kan deze machtiging verlengen, wijzigen en intrekken. Hij heeft het gezag en de leiding van het gerechtelijk onderzoek. Hij moet waken over de wettigheid van het bewijsmateriaal en de loyaleit waarmee dit gebeurt.

De permanente controle van het parket tijdens het opsporingsonderzoek en het gerechtelijk onderzoek staat de controle van de onderzoeksrechter geenszins in de weg.

De onderzoeksrechters vinden het eigenaardig dat de procureur des Konings hun machtiging uitvoert.

De spreker merkt evenwel op dat artikel 28 van het Wetboek van strafvordering nu al voorziet dat de procureur des Konings instaat voor de verzending, de kennisgeving en de uitvoering van de bevelen van de onderzoeksrechter. De procureur des Konings heeft hier geen opportuniteitsbevoegdheid.

De heer Damien Vandermeersch, onderzoeksrechter, meent dat de termen 'beschikking en machtiging' (zie bijvoorbeeld artikel 47 *octies*, §4, tweede lid), specifieke termen zijn met een juridische draagkracht eigen aan de onderzoeksrechter. De heer onderzoeksrechter leidt hieruit een verschuiving van de bevoegdheden van de rechter naar het parket af. Volgens de heer Delmulle kent het gebruik van de termen beschikking, machtiging geen jurisdictionele bevoegdheid toe. In de Nederlandse wetgeving spreekt men van bevel, maar dit heeft dan weer een gezagsconnotatie.

De reden waarom de procureur des Konings die machtiging ten uitvoer moeten kunnen leggen, is dat er werd

– le juge d'instruction ou le procureur du Roi doit prendre une ordonnance attestant qu'il a accordé l'autorisation concernée ;

– le dossier ouvert doit également contenir un procès-verbal mentionnant les éléments de l'autorisation qui peuvent être révélés ;

– le juge d'instruction conserve le droit de consultation du dossier secret, qui concerne directement son instruction.

Le dossier confidentiel comprend enfin l'autorisation de perpétration d'infractions. Cette autorisation émane du procureur.

La relation entre le juge d'instruction et le procureur du Roi

Lorsqu'on recourt à des méthodes particulières de recherche dans le cadre d'une instruction, il est évident que le juge d'instruction doit exercer un contrôle sur l'application de ces méthodes. C'est en effet lui qui accorde l'autorisation de recourir à une méthode particulière de recherche dans le cadre de son instruction. Il peut proroger, modifier ou retirer cette autorisation. Il commande et dirige l'enquête judiciaire. Il est tenu de veiller à la légalité des moyens de preuve et à la loyauté avec laquelle ceux-ci sont rassemblés.

Le contrôle permanent du parquet durant l'information et l'instruction n'entrave aucunement le contrôle exercé par le juge d'instruction.

Les juges d'instruction trouvent qu'il est curieux que ce soit le procureur du Roi qui exécute leur autorisation.

L'orateur fait cependant observer que l'article 28 du Code d'Instruction criminelle prévoit d'ores et déjà que le procureur du Roi est responsable de l'envoi, de la notification et de l'exécution des ordonnances des juges d'instruction. Le juge d'instruction n'a aucune compétence d'opportunité en l'espèce.

M. Damien Vandermeersch, juge d'instruction, estime que les termes « ordonnance » et « autorisation » (voir, par exemple, l'article 47 *octies*, § 4, alinéa 2), sont des termes spécifiques ayant une portée juridique propre au juge d'instruction. Le juge d'instruction en infère un glissement des compétences du juge au parquet. Selon M. Delmulle, l'utilisation de ces termes n'accorde aucune compétence juridictionnelle. Dans la législation néerlandaise, il est question d'« ordre », mais ce terme revêt une fois encore une connotation d'autorité.

La raison pour laquelle le procureur du Roi doit pouvoir exécuter l'autorisation est que l'on a tenté de trou-

gezocht naar een scharniermoment waarin de procureur des Konings kan tussenkomen om de machtiging te verlenen aan politieambtenaren om bepaalde misdrijven in de uitvoering van bijzondere opsporingsmethoden te plegen. Dit laatste kan de onderzoeksrechter niet doen omdat hij een rechter is die à charge en à décharge onderzoekt. Daarenboven berust de opportuniteit van de vervolging krachtens het Wetboek van strafvordering bij de procureur des Konings en niet bij de onderzoeksrechter.

Drempel van een jaar gevangenisstraf

De heer Johan Delmulle stelt vast dat de commissieleden deze drempel van één jaar te weinig vinden.

Hij onderstreept dat het ontworpen artikel 47*sexies* stapsgewijze is opgesteld:

- Een gewone stelselmatige observatie kan men voor alle misdrijven doen.
- Een stelselmatige observatie waarbij gebruik wordt gemaakt van technische hulpmiddelen (bijvoorbeeld het nemen van foto) kan alleen gedaan worden wanneer er ernstige aanwijzingen zijn dat de strafbare feiten een correctionele hoofdgevangenisstraf van een jaar tot gevolg kunnen hebben.
- De technische observatie in een woning is de meest vergaande inbreuk op de privacy en kan alleen maar gedaan worden wanneer de strafbare feiten betrekking hebben op een criminele organisatie of op artikel 90*ter* van het Wetboek van strafvordering.

Waarom de drempel van een jaar gevangenisstraf?

De spreker vestigt de aandacht op de internationale verplichtingen en op het feit dat voor grensoverschrijdende observaties vanuit de Schengen-overeenkomst dezelfde drempel aan de EU-lidstaten wordt opgelegd. De vraag rijst hoe sterk de inbreuk van de privacy door de observatie wordt ervaren. De opstellers van het wetsontwerp verwijzen in dit verband naar de wet van 20 juli 1990 op de voorlopige hechtenis waar een zeer vergaande inbreuk op de rechten en vrijheden van een persoon, met name het beroven van iemands vrijheid door opsluiting, gekoppeld wordt aan feiten die met een jaar gevangenisstraf worden gestraft. De spreker meent dat deze vrijheidsberoving inderdaad een veel zwaardere inbreuk op de privacy uitmaakt dan bijvoorbeeld het nemen van iemands foto in het kader van een observatie.

Met deze argumenten in het achterhoofd werd dan ook gekozen voor de drempel van één jaar gevangenisstraf.

De observatie met technische hulpmiddelen op een woning

ver un moment charnière où le procureur du Roi peut intervenir pour autoriser des fonctionnaires de police à commettre certaines infractions au cours de l'exécution de méthodes particulières de recherche. Le juge d'instruction ne peut remplir ce rôle, étant donné qu'il est un juge qui instruit à charge et à décharge. Par ailleurs, conformément au Code d'instruction criminelle, c'est le procureur du Roi, et non le juge d'instruction qui juge de l'opportunité des poursuites.

Seuil : un an d'emprisonnement

M. Johan Delmulle constate que les membres de la commission estiment que ce seuil est trop bas.

Il souligne que l'article 47*sexies* en projet prévoit différents niveaux :

- Une observation systématique ordinaire peut être effectuée pour toutes les infractions.
- Une observation systématique nécessitant le recours à des moyens techniques (par exemple, la saisie de photographies) ne peut être réalisée que s'il existe des indices sérieux que les infractions peuvent donner lieu à un emprisonnement correctionnel principal d'un an.
- L'observation technique à l'intérieur d'une habitation est l'atteinte la plus grave à la vie privée et ne peut être effectuée que lorsque les infractions ont trait à une organisation criminelle ou à l'article 90*ter* du Code d'instruction criminelle.

Pourquoi prévoir un seuil d'un an d'emprisonnement?

L'orateur attire l'attention sur les obligations internationales et souligne le fait qu'en ce qui concerne les observations transfrontalières prévues dans le traité de Schengen, un seuil identique est imposé aux États membres de l'Union européenne. La question qui se pose est de savoir comment l'atteinte à la vie privée que constitue une observation est ressentie dans les différents États. Les auteurs du projet de loi à l'examen renvoient à cet égard à la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive, en vertu de laquelle une atteinte très grave aux droits et aux libertés d'une personne, à savoir la privation de liberté dans le cadre d'une incarcération, est associée à des faits sanctionnés par une peine d'emprisonnement d'un an. L'orateur estime que cette privation de liberté constitue effectivement une atteinte beaucoup plus grave à la vie privée que, par exemple, la saisie de photographies d'un individu dans le cadre d'une observation.

Après avoir examiné ces arguments il a été décidé d'opter pour un seuil d'un an d'emprisonnement.

L'observation à l'aide de moyens techniques afin d'avoir une vue d'une habitation

Het wetsontwerp verleent enkel de onderzoeksrechter met uitsluiting van de procureur des Konings, de bevoegdheid om een observatie met behulp van technische hulpmiddelen in een woning te bevelen omdat, de inbreuk op het privé-leven dermate groot is dat enkel een onderzoeksrechter de bevoegdheid kan hebben om deze methode te machtigen.

Het College van de procureurs-generaal meent evenwel dat een uitdrukkelijke onderscheid dient te worden gemaakt met een observatie met behulp van technische hulpmiddelen op een woning. Deze maatregel wordt wel frequent bevolen, bijvoorbeeld om zicht te krijgen of een bepaalde persoon al dan niet een woning betreedt of verlaat. De heer Delmulle onderstreept dat uitdrukkelijk begrepen zou moeten worden dat de procureur des Konings, een observatie met behulp van technische hulpmiddelen op een woning kan bevelen en dat dergelijke maatregel derhalve niet ressorteert onder het toepassingsveld van het ontworpen artikel 56*bis*, tweede lid, van het wetsontwerp.

De spreker wijst erop dat tot op vandaag de procureur des Konings al over de bevoegdheid beschikt om een observatie met behulp van technische middelen op een woning te bevelen. Zo worden per jaar een 200 tal observaties met behulp van technische hulpmiddelen op private plaatsen uitgevoerd. Hierop terugkomen zou een belangrijke stap achterwaarts zijn. Bovendien zou deze maatregel dan ook niet langer in het kader van een proactief onderzoek mogelijk zijn.

Verschil tussen de inijkoperatie en de huiszoeking

Voor een huiszoeking is volgens de heer Johan Delmulle ofwel de toestemming van de bewoner vereist, ofwel wordt gewerkt met een mandaat. De persoon is aldus op de hoogte van deze huiszoeking. Stelt men deze persoon hiervan niet op de hoogte dan laat een huiszoeking toch sporen na (het deurslot wordt geforceerd, men betreedt de woning met getuigen) wat de zaak gekend en dus 'verbrand' maakt.

Een inijkoperatie heeft daarentegen een heimelijk karakter. Men probeert met deze methode de structuren van de criminele organisatie op te sporen en bloot te leggen.

De inijkoperatie is ook nodig om heimelijk, middelen van observatie te kunnen plaatsen.

Volgende garanties zijn vereist voor het gebruik van een inijkoperatie:

- Een inijkoperatie kan alleen voor misdrijven in het kader van een criminele organisatie (art. 324*bis*) of misdrijven die voorkomen in artikel 90*ter* in het Wetboek van strafvordering.

Si le projet de loi n'accorde qu'au juge d'instruction, à l'exclusion du procureur du Roi, le pouvoir d'ordonner l'observation dans une habitation à l'aide de moyens techniques, c'est parce que l'infraction ainsi commise à la protection de la vie privée est tellement grave que seul un juge d'instruction peut être habilité à autoriser le recours à cette méthode.

Le Collège des procureurs généraux estime cependant qu'il convient de distinguer explicitement cette méthode de l'observation à l'aide de moyens techniques afin d'avoir une vue sur une habitation. Il s'agit là d'une méthode qui est ordonnée fréquemment, par exemple afin de savoir si une personne déterminée entre dans une habitation ou la quitte. M. Delmulle souligne qu'il conviendrait de prévoir explicitement que le procureur du Roi peut ordonner une observation à l'aide de moyens techniques afin d'avoir une vue sur une habitation et qu'une telle mesure ne relève dès lors pas du champ d'application de l'article 56*bis*, alinéa 2, en projet.

L'intervenant fait observer qu'actuellement, le procureur du Roi a déjà le pouvoir d'ordonner l'observation à l'aide de moyens techniques afin d'avoir une vue sur une habitation. Cette mesure ne devrait dès lors plus être possible dans le cadre d'une enquête proactive. C'est ainsi que quelque 200 observations sont effectuées chaque année à l'aide de moyens techniques sur des lieux privés. Ce serait faire en grand pas en arrière que de restreindre ce pouvoir. Cette mesure ne devrait dès lors plus être possible dans le cadre d'une enquête proactive.

Distinction entre «contrôle visuel» et «visite domiciliaire»

M. Johan Delmulle indique que, pour une visite domiciliaire, il est indispensable d'obtenir l'autorisation de la personne qui habite le domicile concerné, ou d'utiliser un mandat. L'intéressé est dès lors informé de cette visite. Lorsque l'intéressé n'en est pas informé, elle laisse des traces (serrure forcée, visite avec témoins.), de sorte que l'affaire est connue et, par voie de conséquence, «grillée».

Le contrôle visuel est en revanche une opération plus secrète. Avec cette technique, on essaie de détecter et de dévoiler les structures de l'organisation criminelle que l'on observe.

Le contrôle visuel est également nécessaire pour pouvoir placer secrètement des instruments d'observation.

Les garanties suivantes sont requises pour la mise en œuvre du contrôle visuel :

- le contrôle visuel n'est envisageable que pour les infractions commises dans le cadre d'une organisation criminelle (art. 324*bis*), ou pour les infractions visées à l'article 90*ter* du Code d'instruction criminelle ;

– Het kan enkel ten aanzien van plaatsen waarvan men op basis van precieze aanwijzingen vermoedt, dat zaken of bewijzen gevonden kunnen worden of dat deze plaatsen gebruikt worden door personen op wie een verdenking rust.

De spreker stelt vast dat ook de gelijkgestelde operaties (het boren van een gat in een muur, het gebruik van een endoscoop en de infraroodkijker) onderworpen zijn aan de garanties.

– Het wetsontwerp stipuleert dat een inkijkoperatie in een woning, enkel kan worden bevolen door een onderzoeksrechter. Het College van procureurs generaal meent dat aangezien een dergelijke operatie een dermate grote inbreuk op het privé-leven betekent, dat de garantie dat enkel de onderzoeksrechter hiertoe kan overgaan, terecht is. Het wetsontwerp maakt de onderzoekrechter ook exclusief bevoegd voor de inkijkoperatie in een private plaats, geen woning zijnde, en in de aanhorigheden van een woning.

Het College meent evenwel dat de procureur des Konings zijn huidige bevoegdheid om een inkijkoperatie in een private plaats, die geen woning is, en in de aanhorigheden van de woning te bevelen, zou moeten behouden. Zoniet wordt een belangrijke stap achteruit gedaan en zal een inkijkoperatie in het kader van een proactief onderzoek niet meer mogelijk zijn. De proactieve recherche maakt immers deel uit van het opsporingsonderzoek en behoort aldus exclusief tot het gebied van het opsporingsrecht van de procureur des Konings, waarvan de onderzoeksrechter wettelijk is uitgesloten.

Mevrouw Nicole De Rouck (eerste substituut en vertrouwensmagistraat bij het parket te Gent) benadrukt dat een onderscheid moet worden gemaakt tussen de proactieve en reactieve recherche. Zij heeft in de praktijk immers moeten vaststellen dat misbruik wordt gemaakt van de verwarring die kan ontstaan in verband met het verschil tussen deze twee vormen van recherche.

Het Hof van Cassatie preciseert in haar arrest van 4 juni 2002 wat verstaan moet worden onder proactieve recherche, met name dat wanneer er informatie bestaat over een nog te plegen feiten en wanneer deze informatie dusdanig concreet is dat die feiten in tijd en ruimte een bepaalbaar misdrijf gaan vormen, men niet meer bezig is met de proactieve recherche maar met de reactieve recherche.

De spreekster onderstreept dat de drempel (criminele organisatie en artikel 90ter van het Wetboek van Strafvordering) voor proactieve recherche even hoog blijft.

Wat de opbouw van het vertrouwelijk dossier betreft, merkt de spreekster op dat de politiediensten nagenoeg

– il ne peut concerner que des lieux où, sur la base d'indications précises, on suppose que se trouvent des choses ou des preuves ; ou au sujet desquels on suppose qu'ils sont utilisés par des personnes suspectes.

L'orateur constate que les opérations similaires à ces dernières (forage d'un trou dans un mur, utilisation d'un endoscope et d'une lunette à rayons infrarouges) sont soumises aux mêmes conditions.

– le projet de loi précise que seul le juge d'instruction peut ordonner un contrôle visuel dans une habitation. Le Collège des procureurs généraux estime que la violation de la vie privée qui résulte de pareille opération est telle qu'il est justifié que prévoir la garantie que seul le juge d'instruction peut y procéder. La loi en projet accorde également au juge d'instruction la compétence exclusive d'ordonner un contrôle visuel dans un lieu privé, qui n'est pas une habitation, ainsi que dans les dépendances d'une habitation.

Le Collège estime cependant que le procureur du Roi devrait conserver son pouvoir actuel d'ordonner des contrôles visuels discrets dans un lieu privé, qui n'est pas une habitation, et dans les annexes de l'habitation. Sinon, ce serait faire un important pas en arrière et il ne serait plus possible d'effectuer des contrôles visuels discrets dans le cadre d'une enquête proactive. La recherche proactive fait en effet partie de l'information et relève donc exclusivement du droit de recherche du procureur du Roi, dont le juge d'instruction est exclu par la loi.

Mme Nicole De Rouck (premier substitut et magistrat de confiance près le parquet de Gand) souligne qu'il y a lieu d'opérer une *distinction entre la recherche proactive et la recherche réactive*. En pratique, elle a en effet dû constater qu'il est fait un usage abusif de la confusion qui existe entre ces deux formes de recherche.

La Cour de cassation précise dans son arrêt du 4 juin 2002 ce qu'il y a lieu d'entendre par recherche proactive, à savoir que lorsqu'il existe des informations sur des faits qui n'ont pas encore été commis et que ces informations sont à ce point concrètes que ces faits vont constituer une infraction susceptible d'être déterminée dans le temps et dans l'espace, on ne se trouve plus dans le contexte de la recherche proactive mais dans celui de la recherche réactive.

L'intervenante souligne que le seuil de la recherche (l'organisation criminelle et l'article 90ter du Code d'instruction criminelle) demeure aussi élevé.

En ce qui concerne la *constitution du dossier confidentiel*, l'intervenante souligne que les services de po-

geen inlichtingen kunnen bekomen zonder te werken met informanten die contacten hebben in het zware milieu. De contactambtenaar, de zogenaamde runner van de informant, gaat met zijn vertrouwelijk verslag voor een gesprek naar de vertrouwensmagistraat. De vertrouwensmagistraat wil immers garanties over de positie van de informant, de haalbaarheid van het project, en dergelijke, hebben. De rol van de BTS-officier is hier heel belangrijk, zeker als er nog twijfels zouden bestaan na het gesprek met de contactambtenaar.

Wanneer informatie door een informant wordt aangebracht, wordt deze eerst gecontroleerd. Men gaat na over wie het gaat, men probeert de 'targets' te identificeren. Soms vergezelt de undercoveragent, de informant bij een contact met de criminelen om aldus na te gaan of het inderdaad bijvoorbeeld gaat om een aanbod van drugs of gestolen goederen. De informatie van de informant kan een belangrijk steunmiddel of richtingsmiddel zijn om bepaalde andere opsporingsmethoden op een goede manier en op een goede plaats uit te voeren. Na elke stap en vertrouwelijk verslag volgt er een vertrouwelijk gesprek met de vertrouwensmagistraat. Er is aldus een grote controle. De spreekster verwijst hier naar de uiteenzetting van de heer Marc Van Laere (directeur van de directie gerechtelijke operaties en informatie-huishouding van de federale politie. Zij benadrukt dat de vertrouwensmagistraat geen rechtstreeks contact heeft met de informant.

Men moet ook vermijden dat de informant op één of andere manier deelneemt aan het misdrijf. Van zodra de informant te ver gaat en mededader wordt, wordt hij mee vervolgd.

Daarnaast moet ook vermeden worden dat de informant bepaalde zaken zou uitlokken.

Het werk van de informanten kan heel belangrijk zijn. Als de informatie enkel maar via een informant bekomen kan worden, is het belangrijk dat deze afgeschermd wordt.

De spreekster stelt vast dat de commissieleden wantrouwig staan ten overstaan van dit vertrouwelijk dossier. Zij benadrukt dan ook dat men in de praktijk altijd zo spoedig mogelijk van een vertrouwelijk dossier naar een open dossier probeert over te stappen. Het is dan ook zeker niet de bedoeling om informatie achter te houden en te verstoppen maar wel om informatie te gebruiken in de strijd tegen de georganiseerde criminaliteit.

Het komt voor dat personen die aangehouden zijn voor zware feiten uit schrik voor represailles over bepaalde zaken niet durven spreken als dit geakteerd zou worden in een proces-verbaal. Deze informatie kan soms zeer belangrijk en nuttig zijn om een bepaald spoor in het onderzoek verder te volgen. Ook deze informatie moet in een vertrouwelijk verslag kunnen worden neergeschre-

lice ne peuvent pratiquement pas obtenir de renseignements sans recourir à des informateurs, qui ont des contacts dans le milieu criminel. Le fonctionnaire de contact, le «runner» de l'informateur, se rend, avec son rapport confidentiel, chez le magistrat de confiance pour un entretien. Le magistrat de confiance veut en effet avoir des garanties sur la position de l'informateur, sur la faisabilité du projet, etc. Le rôle de l'officier BTS est très important à cet égard, surtout s'il subsiste encore des doutes après l'entretien avec le fonctionnaire de contact.

Lorsque des informations sont communiquées par un informateur, celles-ci sont d'abord contrôlées. On vérifie de qui il s'agit, on essaie d'identifier des «targets». Parfois, l'agent infiltré accompagne l'informateur à un contact avec les criminels, pour vérifier de la sorte qu'il s'agit, par exemple, effectivement d'une offre de stupéfiants ou de biens volés. Les informations de l'informateur peuvent fournir des indications et des repères très importants pour pouvoir mettre en œuvre d'autres méthodes de recherche de manière correcte et au bon endroit. Chaque étape et chaque rapport confidentiel sont suivis d'un entretien confidentiel avec le magistrat de confiance. Il y a donc un contrôle important. L'intervenante renvoie à cet égard à l'exposé de M. Marc Van Laere (directeur de la direction des opérations et de l'information en matière de police judiciaire auprès de la direction générale de la police judiciaire). Elle souligne que le magistrat de confiance n'a pas de contact direct avec l'informateur.

On évitera également que l'indicateur ne participe à l'infraction d'une manière ou d'une autre. À partir du moment où l'indicateur a dépassé les limites et est devenu coauteur, il est également poursuivi.

Il faut, par ailleurs, éviter que l'indicateur ne provoque certaines affaires.

Le travail des indicateurs peut être très important. Si l'on ne peut accéder à l'information que par le truchement d'un indicateur, il est important de le protéger.

L'oratrice constate que les membres de la commission sont méfiants par rapport à ce dossier confidentiel. Elle souligne que, dans la pratique, on essaye de passer aussi vite que possible de la confidentialité à un dossier ouvert. L'objectif n'est donc pas de retenir des informations et de les dissimuler, mais de les utiliser dans la lutte contre le crime organisé.

Il arrive que, par crainte de représailles, des personnes arrêtées pour des faits graves n'osent pas parler si leurs propos sont repris dans un procès-verbal. Ces informations peuvent parfois être très utiles et très importantes pour poursuivre une piste lors d'une enquête. Elles doivent également pouvoir être consignées dans un rapport confidentiel afin de pouvoir être utilisée, tôt ou

ven opdat het vroeg of laat, wanneer er bijvoorbeeld geen gevaar meer is voor de integriteit, gebruikt kan worden in het open dossier. Het is aangewezen om dergelijke zaken te voegen bij het vertrouwelijk dossier dan dat men er helemaal niet op de hoogte van zou zijn.

Wat de inijkoperatie betreft, kan het, zowel in proactieve als reactieve onderzoeken en zeker wanneer het gaat over georganiseerde criminaliteit, van belang zijn om de informatie van de informant te controleren. Het kan nodig zijn deze informatie te toetsen door bijvoorbeeld een inijkoperatie uit te voeren. Met deze inijkoperatie kan bijvoorbeeld een staal worden genomen of nagegaan worden of op een plaats, bepaalde zaken aanwezig zijn die verband houden met het misdrijf waarover men bepaalde informatie ontvangen heeft. Zou men onmiddellijk met een huiszoekingbevel of een bevel van de onderzoeksrechter binnenvallen dan is de zaak 'verbrand'. Het is dus belangrijk dat ook de procureur des Konings in bepaalde gevallen een inijkoperatie kan bevelen. De spreker preciseert dat deze mogelijkheid weliswaar door de wetgever beperkt kan worden tot welbepaalde plaatsen zoals bijvoorbeeld afzonderlijke garages, opritten en dergelijke.

De heer *Karel Van Cauwenberghe* (onderzoeksrechter) heeft als onderzoeksrechter geen probleem bij de laagdrempeligheid van de verschillende voorgestelde methodes temeer omdat het wetsontwerp uitdrukkelijk voorziet in de regels van subsidiariteit en proportionaliteit. Gelet op de belangrijkheid van de misdrijven, moet misschien toch eens worden nagedacht of in het wetsontwerp geen grotere rol zou moeten worden weggelegd voor de onderzoeksrechters.

Hij meent dat de onderzoeksrechter over bepaalde elementen van het lopende onderzoek niet meer meester zal zijn terwijl nochtans in de wet Franchimont (wet van 12 maart 1998 tot verbetering van de strafrechtspleging in het stadium van het opsporingsonderzoek en het gerechtelijk onderzoek werd in het Wetboek van strafvordering) uitdrukkelijk werd gesteld dat de onderzoeksrechter leider is van het gerechtelijk onderzoek. Het wetsontwerp voorziet dat de onderzoeksrechter het recht heeft op inzage van het vertrouwelijk dossier voor die maatregel die hij zelf bevolen heeft maar wanneer er eerst een opsporingsonderzoek is gestart waarin er al bepaalde technieken zijn gebruikt, heeft de onderzoeksrechter hierop geen inzage. De spreker vreest zelfs dat de onderzoeksrechter niet zal weten dat voorafgaandelijk aan zijn gerechtelijk onderzoek bijzondere opsporingsmethodes zijn gebruikt.

De spreker begrijpt niet waarom men uitzonderingen gaat maken op de mini-instructie. De onderzoeksrechter

tard, dans un dossier ouvert, par exemple lorsque l'intégrité de l'indicateur n'est plus menacé. Il est préférable de verser de telles informations dans un dossier confidentiel que de les ignorer.

En ce qui concerne les *opérations de contrôle visuel discret*, il peut être important, tant dans les enquêtes proactives que dans les enquêtes réactives, et surtout lorsqu'il s'agit de crime organisé, de contrôler les informations de l'indicateur. Il peut être nécessaire de vérifier ces informations en effectuant, par exemple, une opération de contrôle visuel discret. Ces opérations permettent par exemple de prélever un échantillon ou de vérifier si certains objets ayant un lien avec l'infraction au sujet de laquelle on a recueilli certaines informations se trouvent en un lieu déterminé. Si l'on faisait immédiatement irruption dans la place, avec un mandat de perquisition ou un mandat du juge d'instruction, l'affaire serait «grillée». Il est donc important que le procureur du Roi puisse, dans certains cas, ordonner une opération de contrôle visuel discret. L'oratrice précise que le législateur pourra certes limiter cette possibilité à des endroits bien précis comme les garages distincts de l'habitation, les rampes d'accès, etc.

En tant que juge d'instruction, *M. Karel Van Cauwenberghe* ne voit pas d'inconvénient à ce que le projet prévoie des seuils relativement bas pour les différentes méthodes proposées, d'autant le projet de loi prévoit explicitement l'application des principes de subsidiarité et de proportionnalité. Eu égard à la gravité des infractions, il se demande toutefois s'il ne serait pas souhaitable de confier un rôle plus important aux juges d'instruction.

Il estime en effet que le juge d'instruction ne sera plus maître de certains éléments de l'instruction en cours alors que la loi Franchimont (loi du 12 mars 1998 relative à l'amélioration de la procédure pénale au stade de l'information et de l'instruction) prévoit expressément qu'elle est conduite sous sa direction. Le projet de loi prévoit que le juge d'instruction peut consulter le dossier confidentiel pour la mesure qu'il a lui-même ordonnée, sauf si une information a déjà été ouverte et que certaines techniques ont déjà été utilisées à cette occasion. L'intervenant craint même que le juge d'instruction ne sache pas que certaines méthodes particulières de recherche ont été utilisées avant son instruction.

Il ne comprend pas pourquoi certaines exceptions sont prévues dans le cadre de la mini-instruction. Aux ter-

heeft in het wetsontwerp niet het recht om het onderzoek naar zich toe te trekken.

Het vertrouwelijk dossier zal, zowel voor de verdachte als voor de speurders en de onderzoeksrechter, belangrijke elementen bevatten. De spreker stelt zich vragen bij de uitsluiting van de verdachte in het tegensprekelijk debat wat betreft de zaken uit het vertrouwelijk dossier.

Tot slot merkt de spreker op dat het proces-verbaal dat opgenomen wordt in het openbaar dossier en dat weergeeft wat in het vertrouwelijk dossier staat, eveneens ontsnapt aan de controle van de onderzoeksrechter.

De heer Eric Liévin verklaart dat de gespecialiseerde federale politie-eenheden nog geen enkele ontsparing in het raam van de bijzondere politiemethodes hoefden te betreuren. Het comité-I noch het vast comité-P, noch de hoven en rechtbanken werden tot dusver voor klachten in die zin aangezocht.

Sinds de zogenaamde «zaak-François» die in de jaren '70 de voorpagina's haalde, werden, ter voorkoming van mistoestanden, bij de organisatie van de politiediensten verscheidene – waaronder de volgende – maatregelen van kracht :

- de gespecialiseerde eenheden belast met de uitvoering van de bijzondere opsporingsmethoden hangen niet van dezelfde algemene directie af als de onderzoeksteams. Op die manier kunnen die gespecialiseerde eenheden de hen voorgelegde vraag met een grotere afstandelijkheid en met een scherpere kritische zin bekijken. De politiediensten staan er niet onder dezelfde (ook emotionele) druk als de hun rechtstreeks met de uitvoering van het onderzoek belaste collega's. De vraag wordt dus opnieuw grondig afgewogen, om er zeker van te zijn dat die aan de voorschriften beantwoordt en echt afgestemd op de behoeften van het onderzoek;
- het personeel van de bijzondere eenheden heeft een veeleisende praktische en theoretische opleiding doorlopen;
- het met infiltratie belaste personeel wordt slechts voor een beperkte periode bij de gespecialiseerde eenheden ingezet. In het algemeen geldt daarbij een maximumperiode van zes jaar en
- de politiemensen worden van zeer nabij gevolgd. De hiërarchische chefs voeren permanent controle uit, en een team van psychologen is belast met de individuele begeleiding van de met de bijzondere infiltratie-operaties belaste politiemensen en algemener, van de andere leden van de gespecialiseerde eenheden.

De spreker is evenwel van mening dat die voorzorgen op zich niet volstaan. De bijzondere opsporingsmethoden moeten dus wettelijk deugdelijker worden on-

mes du projet de loi, le juge d'instruction n'a pas le droit de s'approprier l'instruction.

Le dossier confidentiel comportera des éléments importants, tant pour le suspect que pour les enquêteurs et le juge d'instruction. L'orateur s'interroge sur l'exclusion du suspect du débat contradictoire en ce qui concerne les éléments du dossier confidentiel.

Enfin, l'orateur fait remarquer que le procès-verbal joint au dossier public, qui reprend les éléments du dossier confidentiel, échappe également au contrôle du juge d'instruction.

M. Eric Liévin déclare que les unités spécialisées de la police fédérale n'ont pas encore eu à déplorer de dérapage dans le cadre des méthodes particulières de recherche. Ni le Comité permanent P, ni les cours et tribunaux n'ont eu à examiner des plaintes à ce propos.

Depuis l'affaire François, qui a défrayé la chronique dans les années 1970, plusieurs dispositions ont été prises dans l'organisation des services de polices pour éviter les dysfonctionnements:

- les unités spéciales chargées de la mise en oeuvre des méthodes particulières de recherche ne dépendent pas de la même direction générale que les équipes chargées de l'enquête. Ceci confère à ces unités spécialisées un plus grand recul et un meilleur esprit critique vis-à-vis de la demande qui leur est formulée. Les policiers n'y sont pas soumis à la même pression et aux mêmes émotions que leurs collègues chargés directement de l'enquête. La demande fait donc l'objet d'un réexamen approfondi pour en vérifier la régularité ainsi que l'adéquation par rapport aux objectifs de l'enquête;
- le personnel des unités spéciales a subi une formation exigeante, tant d'un point de vue théorique que sur le plan pratique;
- le personnel -chargé de l'infiltration- n'est affecté aux unités spécialisées que pour une période limitée. En général, six ans est la durée maximum;
- il existe un encadrement très strict des agents. La hiérarchie exerce un contrôle permanent et -un team- de psychologues est chargé du suivi individuel des policiers chargés des opérations spéciales-d'infiltrations et d'une manière plus générale des autres membres appartenant aux unités spéciales.

L'intervenant estime cependant que ces seules précautions ne suffisent pas. Il faut donner aux méthodes particulières de recherche un meilleur cadre légal.

derbouwd. Vandaar precies het belang van het ter bespreking voorliggende wetsontwerp. Momenteel ressorteert alles onder een ministeriële circulaire uit 1990 en worden tal van praktische problemen tussen politiemensen en magistraten onderling geregeld. Opname van de de toepasselijke beginselen in de wet, zou het mogelijk maken de situatie uit te klaren, door inzonderheid te vermelden welke grenzen voormelde technieken niet mogen overschrijden.

De heer Damien Vandermeersch beklemtoont de gerechtelijke doelstelling van het onderzoek. Vaak doet de situatie zich evenwel voor dat de onderzoeksrechter al te laat wordt aangezocht, zodat hij onmogelijk kan controleren of het onderzoek correct verlopen is. Als rechtsprekende ten gunste en ten laste, is de onderzoeksrechter echter het best geplaatst om erop toe te zien dat de operaties regelmatig verlopen en om bijgevolg ook de dossierstukken op hun ontvankelijkheid te toetsen.

De spreker pleit er tevens voor dat de wetgever een aantal punten zou uitklaren. Zo moet duidelijker worden gepreciseerd welke stukken in het officiële dossier, en welke alleen in het vertrouwelijke dossier thuishoren. Ook het begrip proactief onderzoek moet nader worden omschreven. Momenteel is die notie niet erg zinvol. Zo voldoende indicies voorhanden zijn die op een misdrijf wijzen, betreft het een «reactief» onderzoek. Ontbreken soortgelijke aanwijzingen, dan betreft het een operatie die met de Engelse term *fishing* (het «uitvissen» of tegen een misdadiger al dan niet een onderzoek loopt) wordt aangegeven en die verboden is. In dat geheel blijft weinig ruimte over voor de notie proactief onderzoek zo die niet nauwkeuriger wordt gedefinieerd.

De spreker concludeert door te verklaren een voorstander van de aanwending van de bijzondere opsporingsmethoden te zijn zo zulks noodzakelijk blijkt. Maar dit moet dan wel binnen duidelijk uitgetekende krijtlijnen. Zo is een huiszoeking die zonder enig spoor na te laten en niet in het bijzijn van enige getuige wordt verricht, alleen mogelijk zo daarvoor de nodige waarborgen worden ingebouwd. Het komt de wetgever toe te beslissen of het parket op het stuk van de eerbiediging van de rechten van de verdediging en van een aantal andere mensenrechten voldoende sluitende waarborgen biedt dan wel of het niet veiliger is de beslissing daarover aan de onderzoeksrechter over te laten.

De heer Marc Van Laere (directeur van de directie gerechtelijke operaties en informatiehuishouding van de federale politie) merkt op dat er per jaar ongeveer 850 observaties gedaan worden. Er zijn veel minder infiltraties. Hij benadrukt evenwel op dat het dringend karakter van een observatie niet aanwezig is bij een infiltratie.

C'est tout l'intérêt du projet de loi à l'examen. Actuellement, tout repose sur une circulaire ministérielle de 1990, de nombreux aspects pratiques étant réglés entre policiers et magistrats. L'inscription des principes applicables dans la loi permettrait de clarifier la situation, en mentionnant notamment quelles sont les limites à l'utilisation de ces techniques.

M. Damien Vandermeersch insiste sur la finalité judiciaire de l'enquête. Or, il arrive souvent que le juge d'instruction soit saisi trop tard, si bien qu'il lui est impossible d'assurer la régularité de l'enquête. Or, sa qualité de juge d'instruction à charge et à décharge fait de lui le mieux placé pour veiller à la régularité des opérations et, partant, à la recevabilité des pièces du dossier.

L'intervenant plaide également pour que le législateur fasse la clarté sur certains points. Par exemple, il faudrait préciser davantage quelles pièces doivent figurer au dossier officiel et quelles pièces peuvent figurer dans le seul dossier confidentiel. Il faudrait également mieux définir la notion d'enquête proactive. Actuellement, cette notion n'a pas beaucoup de sens. S'il existe des indices suffisants indiquant l'existence d'infractions, il s'agit d'une enquête réactive. Si de tels indices n'existent pas, il s'agit d'une opération désignée par le terme anglais de *fishing*, qui est quant à elle interdite. Il reste peu de place dans ce schéma pour la notion d'enquête proactive si elle n'est pas plus précisément définie.

En conclusion, l'orateur se dit partisan du recours aux méthodes particulières de recherche en cas de nécessité. Mais il importe que celles-ci soient bien encadrées. Une perquisition sans témoin et sans laisser de trace de passage, par exemple, ne peut se faire que moyennant des garanties suffisantes. Il appartient au législateur de décider si le parquet offre les garanties suffisantes du point de vue du respect des droits de la défense et autres droits fondamentaux ou s'il est plus sûr de confier cette décision au juge d'instruction.

M. Marc Van Laere (directeur de la direction des opérations et de l'information en matière de police judiciaire de la police judiciaire) fait remarquer qu'environ 850 observations sont effectuées chaque année. Il y a par contre beaucoup moins d'infiltrations. Il souligne toutefois qu'une observation revêt un caractère urgent, ce qui n'est pas le cas d'une infiltration.

Niet alleen de proportionaliteit, de legaliteit en de subsidiariteit maar ook andere elementen zoals bijvoorbeeld het werken in het kader van het nationaal veiligheidsplan worden bij de afweging van het gebruik van de bijzondere opsporingsmethoden in acht genomen. Hij meent het niet opportuun om het door hem uiteenzette schema op te nemen in het wetsontwerp omdat het aldus aan flexibiliteit zou inboeten.

IV. — REPLIEKEN

Mevrouw Martine Dardenne (Agalev-Ecolo) maakt zich zorgen over het evenwicht dat moet worden bewaard tussen de doeltreffendheid van de bijzondere opsporingsmethoden en de misbruiken waaraan ze ten grondslag kunnen liggen. In dat opzicht wensen de genodigden allen weliswaar dat de wet die uit het ter bespreking voorliggende wetsontwerp zal voortkomen niet achterloopt op de huidige praktijk, maar dringt de spreekster er veeleer op aan dat de wet geen verdere stap zou betekenen ten opzichte van die praktijk. Meer nog, mevrouw Dardenne spreekt haar voorbehoud uit ten aanzien van het toepassingsgebied waarin in het wetsontwerp wordt voorzien. Het argument dat dit toepassingsgebied in overeenstemming is met dat van de wet op de voorlopige hechtenis is niet ter zake doend. De praktijk toont immers aan dat dat toepassingsgebied te ruim is en dat men te stelselmatig een beroep doet op de voorlopige hechtenis.

Bovendien herinnert de spreekster eraan dat het behoorlijk gebruik van de middelen die ter beschikking van de politiediensten worden gesteld, vooral zal afhangen van de kwaliteit van de personen die ze moeten aanwenden. Dit rechtvaardigt volgens haar dat de reglementering zo strikt mogelijk is.

De heer Fred Erdman (SPA) heeft volgende vragen:

- Is het wetsontwerp in zijn huidige vorm een weerspiegeling van de circulaire of bevat het vernieuwende en verruimde aspecten?
- Welke misdrijven vallen niet onder het toepassingsgebied van 90ter van het Wetboek van strafvordering doch zijn belangrijk genoeg om een toepassing van de bijzondere opsporingsmethoden te verantwoorden?
- Op het vlak van de politiediensten, zou het niet wenselijk zijn om alles wat de bijzondere opsporingsmethoden betreft bij de Speciale Eenheden onder te brengen?
- Wat de vertrouwelijke dossiers betreft, stelt de spreker vast dat de informatie van het vertrouwelijk dossier die niet hernomen is in het open dossier ook niet gebruikt kan worden in de tenlastelegging. Een probleem stelt zich evenwel indien de grondslag van hetgeen men

Lorsque l'on examine s'il y a lieu d'utiliser les méthodes particulières de recherche, on tient compte des principes de proportionnalité, de légalité et de subsidiarité mais aussi d'autres éléments, comme par exemple la possibilité de les mettre en œuvre dans le cadre du plan national de sécurité. L'orateur estime qu'il n'est pas opportun de reprendre le schéma qu'il a fourni dans le projet de loi parce que la flexibilité en pâtirait.

IV. — REPLIEKEN

Mevrouw Martine Dardenne (Agalev-Ecolo) maakt zich zorgen over het evenwicht dat moet worden bewaard tussen de doeltreffendheid van de bijzondere opsporingsmethoden en de misbruiken waaraan ze ten grondslag kunnen liggen. In dat opzicht wensen de genodigden allen weliswaar dat de wet die uit het ter bespreking voorliggende wetsontwerp zal voortkomen niet achterloopt op de huidige praktijk, maar dringt de spreekster er veeleer op aan dat de wet geen verdere stap zou betekenen ten opzichte van die praktijk. Meer nog, mevrouw Dardenne spreekt haar voorbehoud uit ten aanzien van het toepassingsgebied waarin in het wetsontwerp wordt voorzien. Het argument dat dit toepassingsgebied in overeenstemming is met dat van de wet op de voorlopige hechtenis is niet ter zake doend. De praktijk toont immers aan dat dat toepassingsgebied te ruim is en dat men te stelselmatig een beroep doet op de voorlopige hechtenis.

Bovendien herinnert de spreekster eraan dat het behoorlijk gebruik van de middelen die ter beschikking van de politiediensten worden gesteld, vooral zal afhangen van de kwaliteit van de personen die ze moeten aanwenden. Dit rechtvaardigt volgens haar dat de reglementering zo strikt mogelijk is.

M. Fred Erdman (SPA) pose les questions suivantes:

- Le projet de loi tel qu'il se présente dans sa forme actuelle est-il le reflet de la circulaire ou contient-il des aspects innovateurs et est-il plus large ?
- Quelles infractions ne relèvent pas du champ d'application de l'article 90ter du Code d'instruction criminelle tout en étant suffisamment importantes pour justifier l'application de méthodes particulières de recherche ?
- Ne serait-il pas souhaitable, au niveau des services de police, de regrouper tout ce qui a trait aux méthodes particulières de recherche au sein des Unités spéciales ?
- En ce qui concerne les dossiers confidentiels, l'intervenant constate que les informations du dossier confidentiel qui ne sont pas versées au dossier ouvert ne peuvent pas non plus être utilisées dans l'inculpation. Un problème se pose toutefois si le fondement des élé-

wel gebruikt niet uit het open dossier zou voortvloeien.

– Wat de verhouding tussen het openbaar ministerie, de onderzoeksrechter en het controlemechanisme in zijn geheel betreft, stelt de voorzitter het volgende vast:

* De heer Schins pleit voor de deskundigheid van de leden van het openbaar ministerie die door de procureur des Konings belast zouden worden met toezicht en controle. Indien men dit als een soort bijzonder mandaat beschouwt dan moeten hiervan evenwel volgens de voorzitter sporen terug te vinden zijn in het wetsontwerp. De parlementsleden, vanuit de visie dat het openbaar ministerie één en ondeelbaar is, menen evenwel dat de procureur zelf maar moet aanduiden wie hij wenst.

* Er stelt zich een probleem wanneer het opsporingsonderzoek uitmondt in een gerechtelijk onderzoek is: wat met strijdige bevelen? Waar zullen eventuele discussies tussen de onderzoeksrechter en het openbaar ministerie over het al of niet stopzetten van de bijzondere opsporingsmethoden worden uitgevochten?

De tekst is op dit vlak niet sluitend.

* Inzake het verslag dat overgezonden wordt aan de kamer van inbeschuldigingstelling wat die aspecten betreft waaraan geen gevolg wordt gegeven (het ontworpen artikel 47undecies, tweede lid), meent de spreker dat de eventuele ontsporingen in die dossiers aanleiding kunnen geven tot tuchtonderzoeken en -maatregelen. In tegenstelling tot de opinie van de heer Schins heeft het tweede lid van het ontworpen artikel 47undecies wel zin wanneer men dit als een soort toetsing beschouwt van de ontsporingen alvorens de tuchtonderzoeken en -maatregelen worden opgestart.

* Wat met de sancties tegenover de onderzoeker die in de fout is gegaan? Kan die zijn functie verder nog uitoefenen?

De heer Tony Van Parys (CD&V) wenst te vernemen wat voor de practici de beweegredenen zijn om de gevangenisstraf vanaf een jaar te weerhouden om bepaalde onderzoeksmethodes en technieken te kunnen toepassen? Waarom werd niet gekozen voor het toepassingsgebied van artikel 90ter van het Wetboek van strafvordering?

De spreker merkt verder op dat de sprekers al uitgebreid uiteen hebben gezet hoe de controle in de praktijk verloopt doch wenst te vernemen of het wetsontwerp de nodige garanties voorziet?

De heer Geert Bourgeois (VU & ID) merkt op dat de heer Delmulle heeft uiteengezet welke controlevormen momenteel zoal in de praktijk worden gebruikt. Maar hij

ments que l'on retient ne découle pas du dossier ouvert.

– En ce qui concerne le rapport entre le ministère public, le juge d'instruction et le mécanisme de contrôle dans son ensemble, le président formule les constatations suivantes :

* M. Schins plaide en faveur de l'expertise des membres du ministère public qui serait chargés, par le procureur du Roi, de la surveillance et du contrôle. Si l'on considère qu'il s'agit là d'une sorte de mandat particulier, le président estime que cela doit figurer dans le projet de loi. Considérant que le ministère public est un et indivisible, les parlementaires estiment toutefois qu'il appartient au procureur de désigner ceux qu'il souhaite.

* Il se pose un problème lorsque l'information débouche sur une instruction : *quid* des ordres contradictoires ? Où les discussions éventuelles entre le juge d'instruction et le ministère public quant à l'interruption ou non des méthodes particulières de recherche seront-elles débattues ?

Le texte n'apporte pas de réponse définitive à ce sujet.

* En ce qui concerne le rapport qui est transmis à la Chambre des mises en accusation concernant les aspects auxquels il n'est pas donné suite (art. 47undecies, alinéa 2, en projet), l'intervenant estime que les dérapages éventuels commis dans ces dossiers peuvent donner lieu à des enquêtes et des mesures disciplinaires. Contrairement à ce que pense M. Schins, l'article 47undecies, alinéa 2, en projet est utile lorsqu'on considère qu'il s'agit d'une sorte de contrôle des dérapages préalable à l'ouverture d'enquêtes disciplinaires et à la prise de mesures disciplinaires.

* Qu'en est-il des sanctions contre l'enquêteur qui s'est rendu coupable de dérapages ? Peut-il poursuivre l'exercice de sa fonction ?

M. Tony Van Parys (CD&V) demande quels motifs ont amené les praticiens à retenir un emprisonnement d'un an pour permettre l'application de certaines méthodes et techniques de recherche ? Pourquoi n'a-t-on pas retenu le champ d'application de l'article 90ter du Code d'instruction criminelle ?

Le membre fait ensuite observer que les intervenants ont déjà largement exposé les modalités pratiques du contrôle, mais il demande néanmoins si le projet de loi prévoit les garanties nécessaires ?

M. Geert Bourgeois (VU&ID) remarque que M. Delmulle a exposé les modes de contrôle tels qu'ils existent actuellement dans la pratique. Mais il se demande si le

vraagt zich af of het wetsontwerp in dat opzicht voldoende expliciet is en of er niet meer waarborgen in moeten worden opgenomen.

De heer Johan Delmulle verklaart dat het ter bespreking voorliggende wetsontwerp is opgesteld in een geest van continuïteit met de conclusies van de parlementaire Senaatscommissie van onderzoek naar de georganiseerde criminaliteit in België. Concreet heeft men zich voor de bepalingen inzake observatie, infiltratie en informantenwerking ruim geïnspireerd op de huidige politiepraktijk.

Het toepassingsgebied verschilt van dat van de telefoontap. Bepaalde door bijzondere wetten afgekeurde gedragsvormen (op fiscaal en milieuvlak bijvoorbeeld) behoren niet tot het toepassingsgebied van artikel 90ter van het Wetboek van strafvordering, terwijl ze op grond van de voorziene straffen deel zouden uitmaken van het toepassingsgebied van de bijzondere opsporingsmethoden.

In antwoord op de heer Tony Van Parys besluit *mevrouw De Roeck* dat het ten opzichte van de huidige praktijk een achteruitgang zou zijn het toepassingsgebied van de bijzondere opsporingsmethoden te bepalen door te verwijzen naar dat van de telefoontap, omdat het om een aanzienlijke inkrimping ervan zou gaan.

IV. — SLOTOPMERKINGEN

De heer F. Schins dringt erop aan dat magistraten worden aangewezen die speciaal belast worden met de controle op de toepassing van de toekomstige wet. Men moet voorkomen dat de procureurs des Konings tegelijkertijd de rol van vertrouwensmagistraat spelen. Dat zou tot verwarring leiden, die te allen prijze moet worden voorkomen.

projet de loi est assez explicite à ce propos et s'il ne faut pas y inscrire plus de garanties.

M. Johan Delmulle déclare que le projet de loi à l'examen s'inscrit dans un esprit de continuité, notamment avec les conclusions de la commission d'enquête du Sénat sur la criminalité organisée. Concrètement, les dispositions concernant l'observation, l'infiltration et les indicateurs ont été largement inspirées de la pratique policière actuelle.

En ce qui concerne le champ d'application, celui diffère de celui des écoutes téléphoniques. Certains comportements incriminés par des lois particulières (en matières fiscale et d'environnement, par exemple) ne tombent pas dans le champ d'application de l'article 90ter du Code d'instruction criminelle, alors que les peines prévues les feraient entrer dans celui des méthodes particulières de recherche.

En réponse à M. Van Parys, Mme De Roeck conclut que définir le champ d'application des méthodes particulières de recherche par référence à celui des écoutes téléphoniques conduirait à le réduire sensiblement et constituerait un recul par rapport à la pratique actuelle.

IV.— OBSERVATIONS FINALES

M. F. Schins insiste sur la nécessité de désigner des magistrats spécialement chargés du contrôle de l'application de la future loi. Il faut éviter que les procureurs du Roi ne jouent en même temps le rôle de magistrat de confiance. Cela créerait une confusion qu'il faut à tout prix éviter.

BIJLAGE B

*Bijzondere opsporingstechnieken –
rechtvaardigingsgrond of verschoningsgrond die
ontslaat van rechtsvervolging ten gunste van leden
van de politiediensten*

BEKNOPTE ANALYSE

Infra een korte uiteenzetting van de wettelijke bepalingen met betrekking tot deze aangelegenheid.

1. Burgerlijke aansprakelijkheid

Krachtens hoofdstuk V van de wet op het politieambt (artikel 47 en volgende) is de theorie van de aansprakelijkheid van de aanstellers ten aanzien van hun aangestelden toepasbaar op de Staat, op de gemeente en op de meergemeentzone met betrekking tot de schade veroorzaakt door de politieambtenaren en de hulpagenten van politie in de functie waarin de Staat, de gemeente of de meergemeentzone hen heeft aangewend.

Deze theorie van de aangestelde ontslaat de politieambtenaar evenwel enkel van persoonlijke aansprakelijkheid als zij geen betrekking heeft op een zware fout, een opzettelijke fout of een lichte fout die bij hen gewoonlijk voorkomt. Het is uitgesloten dat het begaan van een fout in het kader van de bijzondere onderzoekstechnieken niet zou ressorteren onder de omschrijving opzettelijke fout en bijgevolg ertoe zou leiden dat de wettelijke bescherming die volgt uit de theorie van de aangestelde onwerkzaam zou worden.

*2. Strafrechtelijke aansprakelijkheid***A. Geldende strafrechtelijke bepalingen**

De artikelen 147 en volgen de van het Strafwetboek: Schending door openbare ambtenaren van rechten door de Grondwet gewaarborgd

Art. 147

Ieder openbaar officier of ambtenaar, ieder drager of agent van het openbaar gezag of van de openbare macht, die wederrechtelijk en willekeurig een of meer personen aanhoudt of doet aanhouden, gevangen houdt of doet houden, wordt gestraft met gevangenisstraf van drie maanden tot twee jaar.

De gevangenisstraf is zes maanden tot drie jaar, indien de wederrechtelijke en willekeurige vrijheidsberoving langer dan tien dagen duurt.

Duurt zij langer dan een maand, dan wordt de schuldige veroordeeld tot gevangenisstraf van een jaar tot vijf jaar.

ANNEXE B

*Techniques particulières de recherche – cause de
justification ou d'excuse absolutoire au profit des
membres des services de police*

ANALYSE SUCCINCTE

Vous trouverez ci-après un relevé sommaire des dispositions légales relatives à la question sous rubrique.

1. Responsabilité civile

Le chapitre V de la loi sur la fonction de police (articles 47 et suivants) rend la théorie de la responsabilité des commettants à l'égard de leurs préposés applicables à l'Etat, à la commune et à la zone pluricommunale pour les dommages causés par les fonctionnaires de police et par les agents auxiliaires de police dans les fonctions auxquelles l'Etat, la commune ou la zone pluricommunale les ont employés.

Il est toutefois à remarquer que la théorie du préposé n'exonère le fonctionnaire de police de sa responsabilité personnelle qu'en dehors des cas de faute lourde, intentionnelle ou légère à caractère répétitif. Il est incontestable que la commission d'une infraction dans le cadre de techniques particulières d'enquête ne peut échapper à la qualification d'infraction intentionnelle et, par définition, rendre inopérante la protection légale liée à la théorie du préposé.

*2. Responsabilité pénale***A. Dispositions pénales applicables**

Articles 147 et suivants du Code pénal : atteintes portées par des fonctionnaires publics aux droits garantis par la Constitution.

Art. 147

Tout fonctionnaire ou officier public, tout dépositaire ou agent de l'autorité ou de la force publique, qui aura illégalement et arbitrairement arrêté ou fait arrêter, détenu ou fait détenir une ou plusieurs personnes, sera puni d'un emprisonnement de trois mois à deux ans.

L'emprisonnement sera de six mois à trois ans, si la détention illégale et arbitraire a duré plus de dix jours.

Si elle a duré plus d'un mois, le coupable sera condamné à un emprisonnement d'un an à cinq ans.

Hij wordt bovendien gestraft met geldboete van vijftig frank tot duizend frank en kan worden veroordeeld tot ontzetting van de rechten, genoemd in artikel 31, 1°, 2° en 3°.

Art. 148

Ieder ambtenaar van de administratieve of de rechterlijke orde, ieder officier van justitie of van politie, ieder bevelhebber of agent van de openbare macht, die, in die hoedanigheid optredend, in de woning van een ingezetene tegen diens wil binnendringt buiten de gevallen die de wet bepaalt en zonder inachtneming van de vormen die zij voorschrijft, wordt gestraft met gevangenisstraf van acht dagen tot zes maanden en met geldboete van zesentwintig frank tot tweehonderd frank.

Art. 151

Elke andere daad van willekeur die inbreuk maakt op door de Grondwet gewaarborgde vrijheden en rechten en die bevolen of uitgevoerd wordt door een openbaar officier of ambtenaar, door een drager of agent van het openbaar gezag of van de openbare macht, wordt gestraft met gevangenisstraf van vijftien dagen tot een jaar.

Art. 152

Indien de verdachte bewijst dat hij heeft gehandeld op bevel van zijn meerderen, in zaken die tot hun bevoegdheid behoren en waarin hij hun als ondergeschikte gehoorzaamheid verschuldigd was, worden de bij de vorige artikelen bepaalde straffen alleen toegepast op de meerderen die het bevel hebben gegeven.

Art. 153

Indien openbare officieren of ambtenaren ervan beticht worden een van de daden, in de artikelen 148 tot 151 vermeld, te hebben bevolen, toegelaten of vergemakkelijkt, en indien zij beweren dat hun handtekening bij verrassing is verkregen, zijn zij verplicht de daad in voorkomend geval te doen ophouden en de schuldige aan te geven; anders worden zij zelf vervolgd.

Art. 154

Indien een van de daden van willekeur, in de artikelen 148 tot 151 vermeld, wordt gepleegd door middel van de valse handtekening van een openbaar ambtenaar, worden de daders van de valsheid en zij die er kwaad-

Il sera, en outre, puni d'une amende de cinquante francs à mille francs et pourra être condamné à l'interdiction des droits indiqués aux numéros 1, 2 et 3 de l'article 31.

Art. 148

Tout fonctionnaire de l'ordre administratif ou judiciaire, tout officier de justice ou de police, tout commandant ou agent de la force publique, qui, agissant en cette qualité, se sera introduit dans le domicile d'un habitant contre le gré de celui-ci, hors les cas prévus et sans les formalités prescrites par la loi, sera puni d'un emprisonnement de huit jours à six mois et d'une amende de vingt-six francs à deux cent francs.

Art. 151

Tout autre acte arbitraire et attentatoire aux libertés et aux droits garantis par la Constitution, ordonné ou exécuté par un fonctionnaire ou officier public, par un dépositaire ou agent de l'autorité ou de la force publique, sera puni d'un emprisonnement de quinze jours à un an.

Art. 152

Si l'inculpé justifie qu'il a agi par ordre de ses supérieurs, pour des objets du ressort de ceux-ci et sur lesquels il leur était dû obéissance hiérarchique, les peines portées par les articles précédents seront appliquées seulement aux supérieurs qui auront donné l'ordre.

Art. 153

Si les fonctionnaires ou officiers publics, prévenus d'avoir ordonné, autorisé ou facilité l'un des actes mentionnés dans les articles 148 à 151, prétendent que leur signature a été surprise, ils seront tenus, en faisant, le cas échéant, cesser l'acte, de dénoncer le coupable, sinon, ils seront poursuivis personnellement.

Art. 154

Si l'un des actes arbitraires mentionnés aux articles 148 à 151 a été commis au moyen de la fausse signature d'un fonctionnaire public, les auteurs du faux et ceux qui, méchamment ou frauduleusement, en auront fait

willig of bedrieglijk gebruik van maken, gestraft met dwangarbeid van tien jaar tot vijftien jaar.

Art. 155

Openbare officieren of ambtenaren die met de administratieve of de gerechtelijke politie belast zijn en die, bevoegd zijnde om een te hunner kennis gebrachte wederrechtelijke vrijheidsberoving te doen ophouden, nalaten of weigeren zulks te doen, worden gestraft met gevangenisstraf van een maand tot een jaar.

Art. 156

Openbare officieren of ambtenaren die met de administratieve of de gerechtelijke politie belast zijn en die, niet bevoegd zijnde om een wederrechtelijke vrijheidsberoving te doen ophouden, nalaten of weigeren de te hunner kennis gebrachte wederrechtelijke vrijheidsberoving vast te stellen en bij de bevoegde overheid aan te geven, worden gestraft met gevangenisstraf van acht dagen tot zes maanden.

Artikel 254 en volgende : Misbruik van gezag

Art. 254

Met gevangenisstraf van een jaar tot vijf jaar wordt gestraft ieder openbaar ambtenaar, ieder agent of aangestelde van de Regering, van welke staat of rang ook, die het optreden of het aanwenden van de openbare macht vordert of beveelt, doet vorderen of bevelen tegen de uitvoering van een wet of van een koninklijk besluit, tegen de inning van een wettelijk ingevoerde belasting, of tegen de uitvoering hetzij van een rechterlijke beschikking of van een rechterlijk bevel, hetzij van enig ander bevel uitgaande van de overheid.

De schuldige kan bovendien worden veroordeeld tot ontzetting van de rechten genoemd in de eerste drie nummers van artikel 31.

Art. 255

Indien aan die vordering of dat bevel gevolg is gegeven, wordt de schuldige gestraft met hechtenis van vijf jaar tot tien jaar.

Art. 256

Indien de bevelen of vorderingen de rechtstreekse oorzaak zijn van andere misdaden, strafbaar met zwaar-

usage, seront punis des travaux forcés de dix à quinze ans.

Art. 155

Les fonctionnaires ou officiers publics chargés de la police administrative ou judiciaire, qui, en ayant le pouvoir, auront négligé ou refusé de faire cesser une détention illégale portée à leur connaissance, seront punis d'un emprisonnement d'un mois à un an.

Art. 156

Les fonctionnaires ou officiers publics chargés de la police administrative ou judiciaire, qui, n'ayant pas le pouvoir de faire cesser une détention illégale, auront négligé ou refusé de constater celle qui aura été portée à leur connaissance, et de la dénoncer à l'autorité compétente, seront punis d'un emprisonnement de huit jours à six mois.

Articles 254 et suivants : abus d'autorité

Art. 254

Sera puni d'un emprisonnement d'un an à cinq ans, tout fonctionnaire public, agent ou préposé du gouvernement, de quelque état ou grade qu'il soit, qui aura requis ou ordonné, fait requérir ou ordonner l'action ou l'emploi de la force publique contre l'exécution d'une loi ou d'un arrêté royal, ou contre la perception d'un impôt légalement établi, ou contre l'exécution soit d'une ordonnance ou mandat de justice, soit de tout autre ordre émané de l'autorité.

Le coupable pourra être condamné, en outre, à l'interdiction des droits mentionnés aux trois premiers numéros de l'article 31.

Art. 255

Si cette réquisition ou cet ordre a été suivi d'effet, le coupable sera condamné à la détention de cinq ans à dix ans.

Art. 256

Si les ordres ou réquisitions ont été la cause directe d'autres crimes punissables de peines plus fortes que

dere straffen dan in de artikelen 254 en 255 bepaald, worden die zwaardere straffen toegepast op de ambtenaren, agenten of aangestelden die zich schuldig hebben gemaakt aan het geven van bedoelde bevelen of aan het doen van bedoelde vorderingen.

In dat geval echter wordt (levenslange opsluiting) vervangen door (opsluiting van twintig tot dertig jaar).

Art. 257

Wanneer een openbaar officier of ambtenaar, een bestuurder, agent of aangestelde van de Regering of van de politie, een uitvoerder van rechterlijke bevelen of van vonnissen, een hoofdbevelhebber of ondergeschikt bevelhebber van de openbare macht, in de uitoefening of ter gelegenheid van de uitoefening van zijn bediening, zonder wettige reden tegen personen geweld gebruikt of doet gebruiken, wordt het minimum van de op die feiten gestelde straf verhoogd overeenkomstig artikel 266.

Art. 259bis. Afluisteren telecommunicatie

§ 1

Met gevangenisstraf van zes maanden tot twee jaar en met geldboete van vijfhonderd frank tot twintigduizend frank of met een van die straffen alleen wordt gestraft ieder openbaar officier of ambtenaar, drager of agent van de openbare macht die, naar aanleiding van de uitoefening van zijn bediening, buiten de gevallen die de wet bepaalt of zonder inachtneming van de vormen die zij voorschrijft :

1° ofwel, opzettelijk, met behulp van enig toestel privé-communicatie of -telecommunicatie, waaraan hij niet deelneemt, tijdens de overbrenging ervan, afluistert of doet afluisteren, er kennis van neemt of doet van nemen, opneemt of doet opnemen, zonder de toestemming van alle deelnemers aan die communicatie of telecommunicatie;

2° ofwel, met het opzet een van de hierboven omschreven misdrijven te plegen, enig toestel opstelt of doet opstellen;

3° ofwel, wetens, de inhoud van privé-communicatie of -telecommunicatie die onwettig afgeluisterd of opgenomen is of waarvan onwettig kennis genomen is, onder zich houdt, aan een andere persoon onthult of verspreidt, of wetens enig gebruik maakt van een op die manier verkregen inlichting.

celles qui sont exprimées aux articles 254 et 255, ces peines plus fortes seront appliquées aux fonctionnaires, agents ou préposés coupables d'avoir donné les dits ordres ou fait lesdites réquisitions.

Néanmoins, la réclusion à perpétuité sera remplacée, dans ce cas, par celle des travaux forcés à perpétuité.

Art. 257

Lorsqu'un fonctionnaire ou officier public, un administrateur, agent ou préposé du gouvernement ou de la police, un exécuter des mandats de justice ou des jugements, un commandant en chef ou en sous-ordre de la force publique, aura, sans motif légitime, usé ou fait user de violences envers les personnes, dans l'exercice ou à l'occasion de l'exercice de ses fonctions, le minimum de la peine portée contre ces faits sera élevé conformément à l'article 266.

Art. 259bis, écoutes téléphoniques

§ 1

Sera puni d'un emprisonnement de six mois à deux ans et d'une amende de cinq cents francs à vingt mille francs ou d'une de ces peines seulement, tout officier ou fonctionnaire public, dépositaire ou agent de la force publique qui, à l'occasion de l'exercice de ses fonctions, hors les cas prévus par la loi ou sans respecter les formalités qu'elle prescrit :

1. soit, intentionnellement, à l'aide d'un appareil quelconque, écoute ou fait écouter, prend connaissance ou fait prendre connaissance, enregistre ou fait enregistrer, pendant leur transmission, des communications ou des télécommunications privées, auxquelles il ne prend pas part, sans le consentement de tous les participants à ces communications ou télécommunications ;

2. soit, avec l'intention de commettre une des infractions mentionnées ci-dessus, installe ou fait installer un appareil quelconque ;

3. soit, sciemment, détient, révèle ou divulgue à une autre personne le contenu de communications ou de télécommunications privées, illégalement écoutées ou enregistrées, ou dont il a pris connaissance illégalement, ou utilise sciemment d'une manière quelconque une information obtenue de cette façon.

§ 2

Met gevangenisstraf van zes maanden tot drie jaar en met geldboete van vijfhonderd frank tot dertigduizend frank of met een van die straffen alleen wordt gestraft ieder openbaar officier of ambtenaar, drager of agent van de openbare macht die, naar aanleiding van de uitoefening van zijn bediening, buiten de gevallen die de wet bepaalt of zonder inachtneming van de vormen die zij voorschrijft, met bedrieglijk opzet of met het oogmerk te schaden, gebruik maakt van een wettig gemaakte opname van privé-communicatie of -telecommunicatie.

§ 3

Poging tot het plegen van een der misdrijven bedoeld in § 1 of § 2 wordt gestraft zoals het misdrijf zelf.

§ 4

De straffen gesteld in de §§ 1, 2 en 3 worden verdubbeld indien een overtreding van een van die bepalingen wordt begaan binnen vijf jaar na de uitspraak van een vonnis of een arrest houdende veroordeling wegens een van die strafbare feiten of wegens een van de strafbare feiten beoogd in artikel 314bis, §§ 1, 2 of 3, dat in kracht van gewijsde is gegaan.

Art. 260. Bevel van een meerdere

Wanneer een openbaar officier of ambtenaar, een drager of agent van de openbare macht enige handeling strijdig met een wet of met een koninklijk besluit heeft bevolen of verricht, blijft hij vrij van straf indien hij bewijst dat hij heeft gehandeld op bevel van zijn meerderen, in zaken die tot hun bevoegdheid behoren en waarin hij hun als ondergeschikte gehoorzaamheid verschuldigd was, in welk geval de straf alleen wordt toegepast op de meerderen die het bevel hebben gegeven.

B. Rechtvaardigingsgrond(en) en
verschoningsgrond(en) die kan/kunnen worden aangevoerd

Art. 70. - Strafwetboek

Er is geen misdrijf, wanneer het feit door de wet voorgeschreven en door de overheid bevolen is.

Art. 71. – Strafwetboek

Er is geen misdrijf, wanneer de beschuldigde of de beklaagde op het ogenblik van het feit in staat van krank-

§ 2

Sera puni d'un emprisonnement de six mois à trois ans et d'une amende de cinq cents francs à trente mille francs ou d'une de ces peines seulement, tout officier ou fonctionnaire public, dépositaire ou agent de la force publique qui, à l'occasion de l'exercice de ses fonctions, hors les cas prévus par la loi ou sans respecter les formalités qu'elle prescrit, avec une intention frauduleuse ou à dessein de nuire, utilise un enregistrement, légalement effectué, de communications ou de télécommunications privées.

§ 3

La tentative de commettre une des infractions visées aux §§ 1^{er} ou 2 est punie comme l'infraction elle-même.

§ 4

Les peines prévues aux §§ 1^{er}, 2 et 3 sont doublées si une infraction à l'une de ces dispositions est commise dans les cinq ans à compter du prononcé d'un jugement ou d'un arrêt, passés en force de chose jugée, portant condamnation en raison de l'une de ces infractions ou de l'une des infractions visées à l'article 314bis, §§ 1^{er}, 2 ou 3.

Art. 260 : ordre du supérieur

Lorsqu'un fonctionnaire ou officier public, un dépositaire ou agent de la force publique, aura ordonné ou fait quelque acte contraire à une loi ou à un arrêté royal, s'il justifie qu'il a agi par ordre de ses supérieurs, pour des objets du ressort de ceux-ci et sur lesquels il leur était dû une obéissance hiérarchique, il sera exempt de la peine, qui ne sera, dans ce cas, appliquée qu'aux supérieurs qui auront donné l'ordre.

B) Cause(s) de justification ou d'excuse invocable(s)

Art. 70 C.P.

Il n'y a pas d'infraction, lorsque le fait était ordonné par la loi et commandé par l'autorité.

Art. 71 C.P.

Il n'y a pas d'infraction, lorsque l'accusé ou le prévenu était en état de démence au moment du fait, ou

zinnigheid was of wanneer hij gedwongen werd door een macht die hij niet heeft kunnen weerstaan.

Ter zake kan enkel de noodtoestand worden aangevoerd. Er moet evenwel worden onderstreept dat die noodtoestand, alsmede de beslissing van de agent om een verplichting op te offeren voor een hoger ingeschatte verplichting, onderzocht wordt door de rechter bij wie de zaak aanhangig is gemaakt.

Het is evenwel waarschijnlijk dat de rechter van oordeel is dat de noodtoestand niet bestond. Die hypothese strekt ertoe te worden toegepast op onvoorzienbare omstandigheden, zodat zij moeilijk kan worden aangevend voor undercover-operaties, die over het algemeen voorzienbaar en geprogrammeerd zijn.

Bijgevolg zou in het Strafwetboek, een bijzondere rechtvaardigingsgrond moeten worden ingevoegd (zie C. DE VALKENEER, La tromperie dans l'administration de la preuve pénale, Larcier, 2000).

lorsqu'il a été contraint par une force à laquelle il n'a pu résister.

Selon nous, seul l'état de nécessité peut être invoqué ici. Il reste que cet état de nécessité, de même que le choix qui a été fait par l'agent de sacrifier une obligation pour une autre estimée supérieure, seront examinés par le juge saisi des faits.

Le risque est grand que le juge estime absent cet état de nécessité, car cette figure, destinée à s'appliquer à des situations imprévisibles, se prête mal aux opérations sous couverture qui sont, généralement, programmées et prévisibles.

Il conviendrait qu'une cause de justification spéciale soit introduite dans le Code pénal (voyez C. DE VALKENEER, La tromperie dans l'administration de la preuve pénale, Larcier, 2000).