

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

31 oktober 2002

**WETSONTWERP**

**tot wijziging van de artikelen 378 en 410 van het Burgerlijk Wetboek met betrekking tot de handelingen verricht in het kader van het ouderlijk gezag waarvoor de machtiging van de vrederechter vereist is**

**WETSVOORSTEL**

**tot opheffing van artikel 378 van het Burgerlijk Wetboek**

**WETSVOORSTEL**

**tot wijziging van artikel 569, eerste lid, 12° van het Gerechtelijk Wetboek**

**VERSLAG**

NAMENS DE COMMISSIE  
VOOR DE JUSTITIE  
UITGEBRACHT DOOR  
MEVROUW **Anne BARZIN**

Voorgaande documenten :

Doc 50 **1772/ (2001/2002)** :

001 : Ontwerp overgezonden door de Senaat.  
002 tot 006 : Amendementen.

Doc 50 **1696/ (2001/2002)** :

001 : Wetsvoorstel van de heren Bourgeois en Van Hoorebeke.

Doc 50 **2054 (2002/2003)** :

001 : Wetsvoorstel van de heer Leterme.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

31 octobre 2002

**PROJET DE LOI**

**modifiant les articles 378 et 410 du Code civil, en ce qui concerne les actes accomplis dans le cadre de l'autorité parentale et requérant l'autorisation du juge de paix**

**PROPOSITION DE LOI**

**abrogeant l'article 378 du Code civil**

**PROPOSITION DE LOI**

**modifiant l'article 569, alinéa 1<sup>er</sup>, 12°, du Code judiciaire**

**RAPPORT**

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION  
DE LA JUSTICE  
PAR  
MME **Anne BARZIN**

Documents précédents :

Doc 50 **1772/ (2001/2002)** :

001 : Projet transmis par le Sénat.  
002 à 006 : Amendements.

Doc 50 **1696/ (2001/2002)** :

001 : Proposition de loi de MM. Bourgeois et Van Hoorebeke.

Doc 50 **2054 (2002/2003)** :

001 : Proposition de loi de M. Leterme.

**Samenstelling van de commissie op datum van indiening van het verslag/**

**Composition de la commission à la date du dépôt du rapport :**

Voorzitter / Président : Fred Erdman

**A. — Vaste leden / Membres titulaires :**

VLD Hugo Coveliers, Guy Hove, Fientje Moerman.  
 CD&V Jo Vandeurzen, Tony Van Parys, Servais Verherstraeten.  
 Agalev-Ecolo Martine Dardenne, Fauzaya Talhaoui.  
 PS Thierry Giet, Karine Lalieux.  
 MR Anne Barzin, Jacqueline Herzet.  
 Vlaams Blok Bart Laeremans, Bert Schoofs.  
 SPA Fred Erdman.  
 CDH Joseph Arens.  
 VU&ID Geert Bourgeois.

**B. — Plaatsvervangers / Membres suppléants :**

Jacques Germeaux, Stef Goris, Bart Somers, Geert Versnick.  
 Simonne Creyf, Yves Leterme, Trees Pieters, Joke Schauvliege.  
 Kristien Grauwels, Mirella Minne, Géraldine Pelzer-Salandra.  
 Maurice Dehu, Claude Eerdeken, Yvan Mayeur.  
 Pierette Cahay-André, Olivier Maingain, Jacques Simonet.  
 Gerolf Annemans, Alexandra Colen, Filip De Man.  
 Els Haegeman, Peter Vanvelthoven.  
 Joëlle Milquet, Jean-Jacques Viseur.  
 Karel Van Hoorebeke, Els Van Weert.

AGALEV-ECOLO	:	<i>Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales</i>
CD&V	:	<i>Christen-Democratisch en Vlaams</i>
FN	:	<i>Front National</i>
MR	:	<i>Mouvement Réformateur</i>
PS	:	<i>Parti socialiste</i>
CDH	:	<i>Centre démocrate Humaniste</i>
SPA	:	<i>Socialistische Partij Anders</i>
VLAAMS BLOK	:	<i>Vlaams Blok</i>
VLD	:	<i>Vlaamse Liberalen en Democraten</i>
VU&ID	:	<i>Volksunie&amp;ID21</i>

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i>	
DOC 50 0000/000 :	<i>Parlementair document van de 50e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer</i>	DOC 50 0000/000 :	<i>Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif</i>
QRVA :	<i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>	QRVA :	<i>Questions et Réponses écrites</i>
CRIV :	<i>Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (op wit papier, bevat ook de bijlagen)</i>	CRIV :	<i>Compte Rendu Intégral, avec à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (sur papier blanc, avec les annexes)</i>
CRIV :	<i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag (op groen papier)</i>	CRIV :	<i>Version Provisoire du Compte Rendu intégral (sur papier vert)</i>
CRABV :	<i>Beknopt Verslag (op blauw papier)</i>	CRABV :	<i>Compte Rendu Analytique (sur papier bleu)</i>
PLEN :	<i>Plenum (witte kaft)</i>	PLEN :	<i>Séance plénière (couverture blanche)</i>
COM :	<i>Commissievergadering (beige kaft)</i>	COM :	<i>Réunion de commission (couverture beige)</i>

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>
<i>Bestellingen :</i>	<i>Commandes :</i>
<i>Natieplein 2</i>	<i>Place de la Nation 2</i>
<i>1008 Brussel</i>	<i>1008 Bruxelles</i>
<i>Tel. : 02/ 549 81 60</i>	<i>Tél. : 02/ 549 81 60</i>
<i>Fax : 02/549 82 74</i>	<i>Fax : 02/549 82 74</i>
<i>www.deKamer.be</i>	<i>www.laChambre.be</i>
<i>e-mail : publicaties@deKamer.be</i>	<i>e-mail : publications@laChambre.be</i>

## INHOUD

I. Inleidende uiteenzetting van de minister van Justitie	4
II. Voorstelling van de toegevoegde wetsvoorstellen	5
III. Algemene bespreking	5
IV. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	6

## SOMMAIRE

I. Exposé introductif du ministre de la Justice	4
II. Présentation des propositions de loi jointes	5
III. Discussion générale	5
IV. Discussion des articles et votes	6

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp alsmede de toegevoegde wetsvoorstellen besproken tijdens haar vergadering van 15 en 22 oktober 2002.

### I.— INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE MINISTER VAN JUSTITIE

*Minister van Justitie Verwilghen* wijst erop dat het wetsontwerp aansluit op een door senator Nathalie de T'Serclaes ingediend wetsvoorstel, tot toevoeging van een nieuwe paragraaf in artikel 378 van het Burgerlijk Wetboek, die zou bepalen dat voor de in artikel 410, 7°, van voormeld Wetboek bedoelde verzoeken (de minderjarige in rechte te vertegenwoordigen als eiser bij de andere rechtsplegingen en handelingen dan die bedoeld in de artikelen 1150, 1180-1° en 1206 van het Gerechtelijk Wetboek) geen machtiging van de vrederechter vereist is.

Teneinde in te spelen op de opmerkingen van het Koninklijk verbond van de vrederechters en de politierechters, heeft de regering in de commissie Justitie van de Senaat twee amendementen ingediend. Die strekken ertoe de territoriale bevoegdheid van de vrederechter duidelijker te omlijnen teneinde de terzake geldende regels scherper uit te klaren en terugverwijzingen te voorkomen die de rechtzoekenden tijd doen verliezen en voorts de vrederechter de mogelijkheid te bieden een van beide ouders te machtigen een handeling te stellen waarvoor om een machtiging moet worden verzocht zo tussen de ouders een conflict is gerezen of wanneer een van de ouders afwezig is.

Naast die wijzigingen voorziet de tekst in een uitzondering op artikel 410, § 1, van het Burgerlijk Wetboek, dat de exhaustieve lijst omvat van de handelingen waarvoor de voogd de vrederechter om een machtiging moet verzoeken: bij burgerlijke-partijstelling voor een bodemrechtbank wanneer de zaak door het parket of een onderzoeksrechtbank bij dat rechtscollege aanhangig werd gemaakt, zal die burgerlijke-partijstelling geen kosten met zich brengen en zal ze iedere vraag tot schade-loosstelling – ook wegens tergend en roekeloos geding – ten laste van de minderjarige uitsluiten.

Ten slotte voorziet het ontwerp in de opheffing van artikel 410, § 1, 10°, en schrapt het de noodzaak om de machtiging van de vrederechter te vragen om in te stemmen met een verzoekschrift of met een vonnis.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné le présent projet de loi au cours de ses réunions des 15 et 22 octobre 2002.

### I.— EXPOSÉ INTRODUCTIF DU MINISTRE DE LA JUSTICE

*M. Verwilghen, ministre de la justice*, rappelle que le projet de loi est issu d'une proposition de loi déposée par la sénatrice Nathalie de T'Serclaes, visant à ajouter un nouveau paragraphe à l'article 378 du Code civil stipulant que les demandes visées à l'article 410, 7° de ce Code (représenter le mineur en justice comme demandeur dans les autres procédures et actes que ceux prévus aux articles 1150, 1180-1° et 1206 du Code judiciaire) ne soient pas soumises à l'autorisation du juge de paix.

Suite aux observations de l'Union royale des juges de paix et de police de Belgique, le Gouvernement a déposé en commission de la Justice du Sénat deux amendements destinés d'une part à préciser la compétence territoriale du juge de paix afin de clarifier les règles et d'éviter les renvois qui font perdre du temps aux justiciables et d'autre part à permettre au juge de paix d'autoriser l'un des deux parents à accomplir un acte pour lequel une autorisation est demandée en cas de conflit entre les parents ou lorsque l'un d'eux fait défaut.

Outre ces modifications, le texte prévoit une exception à l'article 410, § 1<sup>er</sup>, du Code civil, qui contient la liste limitative des actes pour lesquels le tuteur doit demander l'autorisation du juge de paix : en cas de constitution de partie civile devant une juridiction de fond lorsque l'affaire y a été portée par le parquet ou une juridiction d'instruction, la constitution de partie civile n'entraînera pas de frais et exclura toute demande d'indemnisation, même pour procédure téméraire et vexatoire, à charge du mineur.

Enfin, le projet abroge l'article 410, § 1<sup>er</sup>, 10°, du Code civil et supprime la nécessité de demander l'autorisation du juge de paix pour acquiescer à une demande ou un jugement.

## II.— VOORSTELLING VAN DE TOEGEVOEGDE WETSVORSTELLEN

*De heer Geert Bourgeois (VU&ID)* stelt de opheffing voor van artikel 378 van het Burgerlijk Wetboek, dat eist dat de ouders de vrederechter om een machtiging moeten verzoeken om handelingen te stellen waarvoor de voogd, conform het Burgerlijk Wetboek, een bijzondere machtiging van de vrederechter moet verkrijgen.

Die bepaling leidt voor de vrederechters tot nodeloze werkoverlast en spoort de ouders er voorts niet toe aan om terzake hun verantwoordelijkheid op te nemen. Voormelde bepaling heeft zelfs iets surrealistisch als men weet dat sommige ouders de vrederechter om een machtiging hebben moeten verzoeken om zich bij de correctionele of politierechtbank burgerlijke partij te stellen.

*De heer Jo Vandeurzen (CD&V)* kondigt aan dat het door de heer Leterme ingediende wetsvoorstel tot wijziging van artikel 569, eerste lid, 12°, van het Burgerlijk Wetboek, tot een amendement zal worden omgevormd. Voormeld wetsvoorstel strekt ertoe een tegenstrijdigheid weg te werken op het vlak van de rechter die bevoegd is voor de verdeling van onroerende goederen waarin minderjarigen belang hebben. Die bevoegdheid ressorteert ontegenzeggelijk onder de vrederechter en het is dan ook aangewezen om dat punt in het Gerechtelijk Wetboek scherper te stellen (artikel 569, eerste lid, 12° en artikel 1187 zijn op dat punt onderling tegenstrijdig).

## III.— ALGEMENE BESPREKING

*Voorzitter Fred Erdman (SPA)* juicht het feit toe dat het ter bespreking voorliggende ontwerp een einde maakt aan de absurde situatie waarbij voor de ouders de verplichting gold de vrederechter om een machtiging te verzoeken om zich namens hun kind burgerlijke partij te stellen. De spreker onderstreept voorts dat het niet altijd opportuun is om, wanneer een concreet probleem rijst, aan het voorstel of aan het ontwerp dat dit probleem wil verhelpen, andere punten toe te voegen waarvan de link met de oorspronkelijke strekking van de voorgestelde tekst soms zeer ver te zoeken is.

De spreker is van mening dat het door de heer Bourgeois ingediende voorstel al te ver gaat: er zijn situaties denkbaar waarin de machtiging van de rechter absoluut noodzakelijk kan blijken en het ware dan ook gevaarlijk om die machtiging voor alle handelingen – zonder enig onderscheid – te schrappen.

## II. — PRÉSENTATION DES PROPOSITIONS DE LOI JOINTES

*M. Geert Bourgeois (VU&ID)* propose d'abroger l'article 378 du Code civil, qui exige que les parents doivent demander l'autorisation du juge de paix pour accomplir des actes pour lesquels le tuteur doit, en vertu du Code civil, requérir une autorisation spéciale du juge de paix.

Cette disposition entraîne d'une part un surcroît de travail inutile pour les juges de paix, et d'autre part n'encourage pas les parents à assumer leurs responsabilités. Elle confine même à l'absurde quand on sait que des parents ont dû demander l'autorisation du juge de paix pour se constituer partie civile devant le tribunal de police ou le tribunal correctionnel.

*M. Jo Vandeurzen (CD&V)* annonce que la proposition de loi modifiant l'article 569, alinéa 1<sup>er</sup>, 12° du Code judiciaire déposée par M. Leterme sera transformée en amendement. Cette proposition de loi vise à lever une contradiction en ce qui concerne le juge compétent en matière de partage et de vente d'immeubles dans lesquels des mineurs sont intéressés. Cette compétence appartient sans conteste au juge de paix, et il convient donc de clarifier le Code judiciaire sur ce point (les articles 569, alinéa 1<sup>er</sup>, 12° et 1187 se contredisent).

## III.— DISCUSSION GÉNÉRALE

*M. Fred Erdman (SPA), président,* se félicite que le projet de loi à l'examen mette fin à une situation absurde, obligeant les parents à demander au juge une autorisation pour se constituer partie civile au nom de leur enfant. L'intervenant souligne cependant qu'il n'est pas toujours opportun, lorsqu'un problème concret se pose, de joindre à la proposition ou au projet de loi destiné à y remédier d'autres points qui n'ont parfois qu'un rapport ténu avec l'objet initial du texte proposé.

Concernant la proposition de loi déposée par M. Geert Bourgeois, l'intervenant estime que celle-ci va trop loin : il y a des situations dans lesquelles l'autorisation du juge peut s'avérer indispensable, et il serait donc dangereux de la supprimer pour tous les actes, sans distinction.

*De heer Geert Bourgeois (VU&ID)* antwoordt dat de tekst weliswaar het voordeel biedt dat hij een aantal praktische problemen regelt, maar dat het verkieslijk ware de ouders voluit hun verantwoordelijkheden te laten opnemen. Zo tussen hen een conflict over de te nemen beslissingen rijst, kunnen zij trouwens - conform de terzake geldende algemeen toepasselijke regel - perfect een beroep doen op de jeugdrechter.

*Mevrouw Joke Schauvliege (CD&V)* verklaart akkoord te gaan met het basisprincipe dat aan het wetsontwerp ten grondslag ligt, maar maakt zich zorgen over het aantal handelingen waarvoor de ouders nog de machtiging van de vrederechter moeten vragen. Men moet weliswaar de rechten van de kinderen eerbiedigen, maar de ouders moeten ook de verantwoordelijkheid over bepaalde handelingen behouden. De «Gezinsbond» heeft daarover stelling genomen en vindt dat de machtiging van de vrederechter alleen vereist mag zijn als de betrokken handeling een grote invloed kan hebben op het vermogen van het kind.

*De minister* verklaart dat naar aanleiding van de herziening van de voogdijwet men heeft beslist de familie-raad af te schaffen en in zekere zin te vervangen door de vrederechter, met dien verstande dat achteraf nog aanpassingen mogelijk moesten blijven. De tijd is rijp om die enkele wijzigingen aan te brengen; terzake werd rekening gehouden met de opmerkingen van de vrederechters. De aandacht wordt er in dat verband op gevestigd dat de vrederechters zich niet hebben uitgesproken voor de oplossing van de heer Bourgeois, die artikel 378 van het Burgerlijk Wetboek gewoonweg wou opheffen.

#### IV.— ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

##### Artikel 1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Het wordt eenparig aangenomen.

##### Art. 2

*De heer Geert Bourgeois (VU & ID)* dient de volgende twee amendementen in:

Dit artikel vervangen als volgt :

«Art. 2. — Artikel 378 van het Burgerlijk Wetboek wordt opgeheven.».

*M. Geert Bourgeois (VU&ID)* répond que le texte présente certes l'avantage de régler certains problèmes pratiques, mais qu'il serait préférable de laisser les parents assumer pleinement leurs responsabilités. En cas de conflit entre eux sur les décisions à prendre, ils peuvent du reste faire appel au juge de la jeunesse, comme le veut la règle générale applicable en la matière.

*Mme Joke Schauvliege (CD&V)* exprime son accord avec le principe à la base du projet de loi mais s'inquiète du nombre d'actes pour lesquels les parents doivent encore demander l'autorisation du juge de paix. S'il faut en effet respecter les droits des enfants, il faut également que les parents gardent la responsabilité de certains actes. La ligue des familles (Gezinsbond) s'est exprimée à ce sujet et est d'avis que l'autorisation du juge ne doit être requise que lorsque l'acte en question est susceptible de porter considérablement atteinte à la fortune de l'enfant.

*Le ministre* explique que, lors de la révision de la loi sur la tutelle, la décision a été prise de supprimer le conseil de famille, et de le remplacer en quelque sorte par le juge de paix, étant entendu que des adaptations ultérieures n'étaient pas à exclure. Le temps est à présent venu de procéder à ces quelques modifications, modifications qui ont été mises au point en tenant compte des observations des juges de paix. Il convient à ce propos de souligner que les juges de paix ne se sont pas déclarés favorables à la solution préconisée par M. Geert Bourgeois, consistant à supprimer purement et simplement l'article 378 du code civil.

#### IV.— DISCUSSION ET VOTES PAR ARTICLES

##### Article 1<sup>er</sup>

Cet article ne donne lieu à aucun commentaire.

Il est adopté à l'unanimité.

##### Art.2

*M. Geert Bourgeois (VU&ID)* présente les amendements suivants :

« Remplacer cet article par la disposition suivante :

« Art. 2. — L'article 378 du Code civil est abrogé. »

## VERANTWOORDING

Wij zijn van oordeel dat ouders met betrekking tot het beheer van goederen nooit om een machtiging zouden moeten vragen. Dit is immers een te verregaande bevoogding.

Onze stelling vertolkt de visie van de notarissen zoals die werd geformuleerd in de hoorzitting in de Kamercommissie voor de Justitie naar aanleiding van de nieuwe voogdijwet (DOC 50 0576/009).

Wij menen dat een te verregaande betutteling van de ouders niet alleen een onnodige werklust betekent voor de vrederechters, maar bovendien niet van aard is om het ouderlijk verantwoordelijkheidsgevoel aan te wakkeren.

De rechten van de minderjarige zijn voldoende beschermd door artikel 379 eerste lid BW dat bepaalt dat de ouders rekening en verantwoording verschuldigd zijn over hun beheer aan hun kind als dat meerderjarig is geworden.

Wij opteren voor een resolute afschaffing van artikel 378 BW. Dit houdt in dat de ouders nooit machtiging moeten vragen, noch in de hypothese dat het ouderlijk gezag wordt uitgeoefend door beide ouders, noch in de hypothese dat slechts één ouder belast is met het ouderlijk gezag.

Wanneer ouders het niet eens zijn over één van de handelingen opgesomd in artikel 410 BW, beslist de jeugdrechtbank overeenkomstig artikel 373, derde lid BW.

In de hypothese dat één ouder belast is met het ouderlijk gezag, bijvoorbeeld na echtscheiding, heeft de andere ouder een controlerecht en een vorderingsrecht bij de jeugdrechter (art. 374, vierde lid BW).

De wetgever heeft dus een «checks and balances» systeem ingebouwd, waardoor ouders elkaar kunnen aanvullen of controleren. Bovendien is er de toegang tot de jeugdrechtbank. Een machtiging door de vrederechter is dus niet raadzaam.

Wij vinden dat er ook geen machtiging is vereist wanneer er nog slechts één ouder overblijft, bijvoorbeeld omdat de andere ouder overleden is, of wanneer de afstamming slechts ten opzichte van één ouder vaststaat.

Dat is een logische consequentie van de adoptie van de wetgever om de voogdij nog slechts te laten openvallen wanneer een minderjarige geen ouders meer heeft: de wetgever heeft gemeend volheid van bevoegdheid te kunnen toekennen aan de enig overblijvende ouder. Het is dan ook logisch om van die ouder geen verdere machtigingen te vragen. Deze ouder heeft evident dezelfde verplichting tot verantwoording ten opzichte van zijn meerderjarig geworden kind. (DOC 50 1772/002)

## JUSTIFICATION

Nous estimons que les parents ne devraient jamais être obligés de demander une autorisation lorsqu'il s'agit de la gestion des biens de leurs enfants. Un tel empiètement sur les prérogatives parentales nous paraît en effet abusif.

La position que nous défendons est conforme à celle exposée par les notaires au cours de l'audition organisée au sein de la commission de la Justice de la Chambre lors de l'examen du projet dont est issue la loi modifiant diverses dispositions légales en matière de tutelle des mineurs (DOC 50 0576/009).

Une mise sous tutelle excessive des parents entraîne un surcroît de travail inutile pour les juges de paix et n'est en outre pas de nature à inciter les parents à assumer leurs responsabilités.

Les droits du mineur sont suffisamment protégés par l'article 379, alinéa 1<sup>er</sup>, du Code civil, qui dispose que les parents sont comptables de leur gestion envers leur enfant devenu majeur.

Nous optons résolument pour l'abrogation de l'article 378 du Code civil, ce qui implique que les parents ne devront jamais demander d'autorisation, que l'autorité parentale soit exercée par les deux parents ou par un seul.

Lorsque les parents ne peuvent se mettre d'accord sur l'un des actes énumérés à l'article 410 du Code civil, le tribunal de la jeunesse statue conformément à l'article 373, alinéa 3, du Code civil.

Lorsqu'un seul des parents est investi de l'autorité parentale, par exemple après un divorce, l'autre dispose d'un droit de contrôle et peut saisir le tribunal de la jeunesse (art. 374, alinéa 4, du Code civil).

Le législateur a donc prévu un système équilibré de contrôle mutuel, qui permet aux parents de se compléter et leur confère un droit de regard sur ce que fait l'autre. Ils ont en outre toujours la possibilité de saisir le tribunal de la jeunesse. Il ne nous paraît dès lors pas opportun d'imposer en outre l'obtention d'une autorisation du juge de paix.

Une autorisation n'est, du reste, pas non plus requise lorsqu'il ne reste qu'un parent, par exemple parce que l'autre est décédé, ou lorsque la filiation n'est établie qu'à l'égard d'un seul parent.

Il s'agit là d'une conséquence logique du choix qu'a fait le législateur de ne plus ouvrir la tutelle que lorsque le mineur n'a plus de parent : le législateur a estimé qu'il pouvait accorder la plénitude de compétences au parent survivant. Il est dès lors logique que ce parent ne doive plus demander aucune autorisation. Il va sans dire que ce parent sera, lui aussi, comptable de sa gestion envers son enfant devenu majeur. (Amendement n°1, DOC 50 1772/002).



Het punt B) weglaten.

#### VERANTWOORDING

Het is overbodig een hele cascade van territoriaal bevoegde rechters te bepalen. Het volstaat te verwijzen naar de vrede-rechter van de woonplaats van de minderjarige, en bij gebrek daaraan, van zijn verblijfplaats.

Het zal in de praktijk immers niet vaak voorvallen dat een minderjarige noch een woonplaats noch een verblijfplaats heeft in België en er toch een machtiging in België is vereist. Indien dit zich *per impossibile* toch zou voordoen, kan er nog altijd een woonplaats worden gekozen in België.

Ook met betrekking tot de voogdij wordt er alleen verwezen naar de woonplaats of naar de verblijfplaats van de minderjarige (art. 627, 1° Gerechtelijk Wetboek).

Om redenen van coherentie stellen wij dan ook voor ons tot die aanknopingspunten te beperken.

Wij stellen bovendien voor om de bepaling van de territoriale bevoegdheid in te schrijven in het Gerechtelijk Wetboek (zie het volgend amendement), waar procedureregels thuishoren.

Een opsplitsing van materieel recht en formeel recht en de integratie ervan respectievelijk in het Burgerlijk en het Gerechtelijk Wetboek voorkomt een verdere verkokering van ons recht.

Op die manier kan punt B) van het voorgestelde artikel 2 volledig worden geschrapt. (Amendement nr. 2, DOC 50 1772/002).

«Dit artikel vervangen als volgt:

«Art. 2. — *Het tweede lid van artikel 378 van het Burgerlijk Wetboek wordt opgeheven.*».

#### VERANTWOORDING

De procedure zoals omschreven in artikel 378 BW is loodzwaar: beide ouders moeten immers noodzakelijk partij zijn in het geding.

Gelet op het tweede lid van artikel 376 BW lijkt het overbodig dat beide ouders worden opgeroepen en partij worden in het geding.» (amendement nr. 4, DOC 50 1772/002).

«Het punt C) weglaten.

#### VERANTWOORDING

Voor de verantwoording volstaat het te verwijzen naar het vorig amendement.» (amendement nr. 5, DOC 50 1772/002).

« Supprimer le point B).

#### JUSTIFICATION

Il est superflu de prévoir toute une cascade de juges territorialement compétents. Il suffit de faire référence au juge de paix du domicile du mineur et, à défaut, au juge de paix de sa résidence.

Il n'arrivera en effet pas souvent, dans la pratique, qu'un mineur n'ait pas de domicile ni de résidence en Belgique et qu'une autorisation soit malgré tout requise. Si, par impossible, tel était tout de même le cas, il lui serait toujours possible d'élire domicile en Belgique.

Il est aussi uniquement fait référence au domicile ou à la résidence du mineur en ce qui concerne la tutelle (article 627 du Code judiciaire).

Pour des raisons de cohérence, nous proposons dès lors de nous borner à ces points de référence.

Nous proposons en outre d'inscrire la définition de la compétence territoriale dans le Code judiciaire (voir l'amendement suivant), dans lequel les règles de procédure ont leur place.

Une scission des droits matériel et formel et leur intégration respective dans le Code civil et dans le Code judiciaire permet d'éviter un cloisonnement plus poussé de notre droit.

Il est ainsi possible de supprimer le point B) de l'article 2» (Amendement n°2, DOC 50, 1772/002).

«Remplacer cet article par la disposition suivante :

« Art. 2.— *L'article 378, alinéa 2, du Code civil est abrogé.* »

#### JUSTIFICATION :

La procédure décrite à l'article 378 du Code civil est fort lourde, les deux parents devant en effet nécessairement être parties à la cause.

Vu l'article 376, alinéa 2, du Code civil, il semble superflu de convoquer les deux parents et qu'ils soient parties à la cause.» (Amendement n°4, DOC 50, 1772/002).

«Supprimer le point C).

#### JUSTIFICATION :

Voir la justification de l'amendement précédent.» (Amendement n°5, DOC 50, 1772/002).



«In D) in de voorgestelde § 2, de laatste zin schrappen.

#### VERANTWOORDING

Wanneer de rechtbank ten gronde vreest voor een belangenconflict tussen een minderjarige en zijn ouder(s) kan beter toepassing worden gemaakt van lid 3 van artikel 379 BW.» (amendement nr. 6, DOC 50 1772/002).

*Mevrouw Joke Schauvliege (CD&V)* c.s. dient de volgende amendementen in:

«Een *Abis* invoegen, luidend als volgt:

«*Abis.* — *In § 1, eerste lid, de woorden «de in artikel 410 bepaalde handelingen» vervangen worden door de woorden «de in artikel 410, § 1, 1<sup>bis</sup>, 2<sup>o</sup>, 3<sup>o</sup>, 4<sup>o</sup>, 8<sup>o</sup>, 9<sup>o</sup>, 11<sup>o</sup> bepaalde handelingen».*».

#### VERANTWOORDING

Het wetsontwerp beoogt de afschaffing van de voorafgaande rechterlijke machtiging zowel bij de vertegenwoordiging in rechte van een minderjarige in geval van burgerlijke partijstelling als bij de berusting in een vordering of vonnis.

Ook andere thans in artikel 410, § 1, van het Burgerlijk Wetboek opgesomde rechtshandelingen dienen te kunnen worden gesteld zonder dat er een voorafgaande machtiging van de vrederechter nodig is.

Het gaat om de vervreemding van roerende goederen van de minderjarige, om de aanvaarding of verwerping onder voorrecht van boedelbeschrijving, van een nalatenschap, een algemeen legaat of een legaat onder algemene titel, de aanvaarding van een schenking of legaat onder bijzondere titel, de voortzetting van een handelszaak en de vervreemding van souvenirs en andere persoonlijke voorwerpen.

Voor de handelingen bepaald in artikel 410, §1, 1<sup>o</sup> bis, 2<sup>o</sup>, 3<sup>o</sup>, 4<sup>o</sup>, 8<sup>o</sup>, 9<sup>o</sup>, 11<sup>o</sup> van het Burgerlijk Wetboek is een voorafgaande rechterlijke controle gerechtvaardigd en noodzakelijk, omdat zij de omvang van het vermogen van het kind aanzienlijk kunnen beïnvloeden en zij een zeker risico inhouden op schade van de belangen van het kind.

Dit is evenwel niet het geval voor de rechtshandelingen die zijn opgesomd in artikel 410, § 1, 1<sup>o</sup>, 5<sup>o</sup>, 6<sup>o</sup>, 10<sup>o</sup>, 12<sup>o</sup> en 13<sup>o</sup> van het Burgerlijk Wetboek. Indien men ook voor deze handelingen een voorafgaande toestemming van de vrederechter dient te bekomen, worden de bevoegdheden van de ouders al te zeer uitgehold. Het komt er immers op neer dat ouders met betrekking tot het beheer van de goederen van hun minderjarig kind niet meer rechten hebben dan een voogd. Deze visie getuigt van een wantrouwen ten aanzien van het ouderlijk gezag.

«Au point D), dans le § 2 proposé, supprimer la dernière phrase.

#### JUSTIFICATION

Lorsque la juridiction de fond craint la survenance d'un conflit d'intérêts entre un mineur d'âge et son ou ses parents, il est préférable d'appliquer l'alinéa 3 de l'article 379 du Code civil.» (Amendement n°6, DOC 50, 1772/002).

Les amendements n°17 à 19, rédigés comme suit, sont déposés par Mme Joke Schauvliege et consorts :

« Insérer un point *Abis*, libellé comme suit :

« *Abis.* — *Au § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, remplacer les mots « les actes prévus à l'article 410 » par les mots « les actes prévus à l'article 410, § 1<sup>er</sup>, 1<sup>bis</sup>, 2<sup>o</sup>, 3<sup>o</sup>, 4<sup>o</sup>, 8<sup>o</sup>, 9<sup>o</sup> et 11<sup>o</sup>, ». »*

#### JUSTIFICATION

Le projet de loi vise à supprimer l'autorisation judiciaire préalable tant pour la représentation en justice d'un mineur en cas de constitution de partie civile que pour l'acquiescement à une demande ou à un jugement.

D'autres actes juridiques actuellement énumérés à l'article 410, § 1<sup>er</sup>, du Code civil doivent pouvoir être accomplis sans qu'une autorisation préalable du juge soit nécessaire.

Il s'agit de l'aliénation de biens mobiliers du mineur, de l'acceptation, sous bénéfice d'inventaire, d'une succession, d'un legs universel ou d'un legs à titre universel, de la renonciation, sous bénéfice d'inventaire, à une succession, un legs universel ou un legs à titre universel, de l'acceptation d'une donation ou d'un legs à titre particulier, de la continuation d'un commerce et de l'aliénation de souvenirs et autres objets à caractère personnel.

Pour les actes prévus à l'article 410, § 1<sup>er</sup>, 1<sup>o</sup> bis, 2<sup>o</sup>, 3<sup>o</sup>, 4<sup>o</sup>, 8<sup>o</sup>, 9<sup>o</sup> et 11<sup>o</sup>, du Code civil, un contrôle judiciaire préalable se justifie et s'impose, car ces actes peuvent avoir une influence considérable sur l'importance du patrimoine de l'enfant et risquent éventuellement de nuire à ses intérêts.

Ce n'est toutefois pas le cas pour les actes juridiques qui sont énumérés à l'article 410, § 1<sup>er</sup>, 1<sup>o</sup>, 5<sup>o</sup>, 6<sup>o</sup>, 10<sup>o</sup>, 12<sup>o</sup> et 13<sup>o</sup> du Code civil. Si une autorisation préalable du juge de paix était également nécessaire pour ces actes, elle battrait trop profondément en brèche les compétences des parents. Cela reviendrait en effet à ramener les droits des parents en matière de gestion des biens de leur enfant mineur à ceux d'un tuteur. Cette vision témoigne d'une méfiance à l'égard de l'autorité parentale.

Eén van de krachtlijnen van de nieuwe voogdijwet was de afschaffing van de familieraad omdat er was gebleken dat de inmenging van de familieraad in het privé-leven van de overlevende ouder zeer wrang overkwam. Desalniettemin wordt er door de huidige regeling een nog meer verregaande controle doorgevoerd op het beheer van, zelfs, beide (en dus niet meer enkel de langstlevende) ouders, ditmaal door de vrederechter.

Deze regeling dient bovendien in veel gevallen niet de belangen van de minderjarige maar zal integendeel eerder bijkomende kosten en vertraging van procedures tot gevolg hebben.

Gelet op het feit dat de machtiging van de vrederechter nodig is telkens men roerende goederen, souvenirs en persoonlijke voorwerpen van zijn minderjarig kind wil vervreemden, leidt dit tot absurde situaties waar de ouders ook voor geldafhalingen van een zichtrekening op naam van de minderjarige, de tegeldemaking van een kasbon of voor de verkoop van een kinderfiets, de toestemming van de vrederechter moeten krijgen.

Dit dient de belangen van het kind niet. (amendement nr. 17, DOC 50 1772/004).

Het B) wijzigen als volgt:

A) in het derde streepje, tussen de woorden «van de ouders,» en de woorden «en bij ontstentenis daarvan», de woorden «*of in voorkomend geval, die van de laatste woonplaats in België van de ouder die het ouderlijk gezag alleen uitoefent*» invoegen;

B) het vierde streepje aanvullen als volgt:

«*of in voorkomend geval, die van de laatste verblijfplaats in België van de ouder die het ouderlijk gezag alleen uitoefent*».

#### VERANTWOORDING

Indien er maar één ouder het ouderlijk gezag uitoefent, hetzij omdat de andere ouder is overleden, hetzij omdat dit bepaald werd in een echtscheidingsvonnis, hetzij omdat de afstamming slechts vaststaat ten aanzien van één ouder, dient het duidelijk te zijn welke vrederechter territoriaal bevoegd is. Dit om verwijzingen te vermijden waardoor de rechtzoekenden tijd verliezen. (amendement nr. 18, DOC 50 1772/004).

In de voorgestelde § 2, de woorden «artikel 410, § 1, 7°» vervangen door de woorden «*artikel 410, § 1, 1°, 5°, 6°, 7°, 12°, 13°*».

Une des lignes directrices de la nouvelle loi relative à la tutelle était la suppression du conseil de famille, étant donné qu'il était apparu que l'ingérence de ce dernier dans la vie privée du parent survivant suscitait beaucoup d'amertume. Il n'en reste pas moins que la législation actuelle organise un contrôle encore plus sévère sur la gestion des deux parents (et donc non plus uniquement du parent survivant), exercé cette fois par le juge de paix.

Dans de nombreux cas, ce contrôle ne sert d'ailleurs pas les intérêts du mineur, mais entraînera au contraire des frais supplémentaires et freinera la procédure.

L'obligation faite au parent de solliciter l'autorisation du juge de paix chaque fois qu'il veut aliéner des biens mobiliers, des souvenirs et des objets à caractère personnel de son enfant mineur engendre des situations absurdes où les parents doivent obtenir cette autorisation, même pour un retrait d'argent d'un compte à vue ouvert au nom du mineur, pour la réalisation d'un bon de caisse ou pour la vente d'un vélo d'enfant.

Ces absurdités ne servent pas les intérêts de l'enfant. » (Amendement n°17, DOC 50, 1772/004).

Au point B), apporter la modification suivante:

A) au troisième tiret, entre les mots « des parents en Belgique » et les mots « , et à défaut », insérer les mots « *ou, le cas échéant, celui du dernier domicile en Belgique du parent qui exerce seul l'autorité parentale* »;

B) compléter le quatrième tiret par les mots suivants:

« *ou, le cas échéant, celui de la dernière résidence en Belgique du parent qui exerce seul l'autorité parentale* »;

#### JUSTIFICATION

Si l'autorité parentale n'est exercée que par un seul parent, soit parce que l'autre parent est décédé, soit parce qu'il en a été décidé ainsi dans un jugement de divorce, soit parce que la filiation n'est établie qu'à l'égard d'un seul parent, il faut que l'on sache précisément quel est le juge de paix territorialement compétent, afin d'éviter des renvois occasionnant une perte de temps au justiciable. (Amendement n°18, DOC 50, 1772/004).

« Dans le § 2 proposé, remplacer les mots « l'article 410, § 1<sup>er</sup>, 7° » par les mots « *l'article 410, § 1<sup>er</sup>, 1°, 5°, 6°, 7°, 12° et 13°* ».

## VERANTWOORDING

Deze wijziging is een logisch gevolg van amendement nr. 17.» (amendement nr. 19, DOC 50 1772/004).

«Een Bbis) invoegen, luidend als volgt:

«Bbis). Het tweede lid, dat het vierde lid wordt, wordt vervangen als volgt:

«De machtiging van de vrederechter dient schriftelijk per gewone brief te worden gevraagd door de ouders die het ouderlijk gezag uitoefenen of door hun advocaat. Indien de ouders het ouderlijk gezag gezamenlijk uitoefenen en slechts één van hen om een machtiging verzoekt, dan hoort de vrederechter de andere ouder of roept deze bij gerechtsbrief op. Door de oproeping wordt de andere ouder partij in het geding.»».

## VERANTWOORDING

Een verzoekschrift moet voldoen aan een aantal formele voorwaarden waardoor veel ouders zich verplicht zullen zien zich te wenden tot een advocaat.

Om een al te formalistische procedure te vermijden, dienen de ouders zich per gewone brief tot de vrederechter te kunnen wenden.» (amendement nr. 30, DOC 50 1772/005).

*De minister* stemt in met amendement nr. 18 van mevrouw Joke Schauvliege c.s., dat de territoriale bevoegdheid van de vrederechter enigszins opheldert.

*Mevrouw Fientje Moerman (VLD)* zegt versteld te staan van bepaalde mogelijke gevolgen van de eis dat een machtiging vereist is voor elke verkoop van goederen van de minderjarige door de ouders. Stel dat die beslissen enkele stuks speelgoed van het kind te verkopen, moeten zij dan aan de vrederechter echt een machtiging vragen?

*De minister* herinnert eraan dat de hervorming van de voogdijwet met name tot doel had te voorkomen dat de ouders rampzalige beslissingen voor het vermogen van het kind nemen, zonder dat iemand zich ertegen kan verzetten. De belangrijkste bepalingen in artikel 410, § 1, van het Burgerlijk Wetboek moeten derhalve behouden blijven, omdat daardoor nadelige beslissingen kunnen worden voorkomen.

*De heer Geert Bourgeois (VU & ID)* vindt zulks formalisme en pleit voor meer soepelheid terzake.

## JUSTIFICATION

Cette modification est un corollaire de l'amendement n° 17.» (Amendement n°19, DOC 50, 1772/004).

«Insérer un littera Bbis), libellé comme suit :

«Bbis) l'alinéa 2, qui devient l'alinéa 4, est remplacé par l'alinéa suivant :

«L'autorisation du juge de paix doit être demandée par écrit, par simple lettre, par les parents qui exercent l'autorité parentale ou par leur avocat. Si les parents exercent l'autorité parentale conjointement et que seul l'un d'entre eux demande une autorisation, le juge de paix entend l'autre parent ou le convoque par pli judiciaire. Cette convocation le rend partie à la cause.»»

## JUSTIFICATION

Une requête doit satisfaire à un certain nombre de conditions formelles, qui obligeront de nombreux parents à faire appel à un avocat.

Afin d'éviter une procédure par trop formaliste, les parents doivent pouvoir s'adresser au juge de paix par simple lettre.» (amendement n° 30, DOC 50 1772/005).

*Le ministre* exprime son accord avec l'amendement n°18 de Mme Schauvliege et consorts, qui apporte une certaine clarification quant à la compétence territoriale du juge de paix.

*Mme Fientje Moerman (VLD)* exprime sa perplexité quant à certaines conséquences auxquelles peut mener l'exigence d'une autorisation pour toute vente par les parents de biens appartenant au mineur. Si ceux-ci décident par exemple d'aliéner quelques jouets appartenant à l'enfant, faut-il vraiment exiger qu'ils demandent l'autorisation à un juge ?

*Le ministre* rappelle que la réforme de la loi sur la tutelle avait notamment pour but d'éviter que les parents prennent des décisions désastreuses pour le patrimoine de l'enfant sans que quiconque puisse s'y opposer. Le maintien des principales dispositions du paragraphe premier de l'article 410 de Code civil est donc nécessaire, puisqu'il permet d'éviter des décisions dommageables.

*M. Geert Bourgeois (VU&ID)* estime qu'il s'agit là de formalisme, et qu'il serait préférable de prévoir plus de souplesse en la matière.

*De heer Bart Laeremans (Vlaams Blok)* is van mening dat artikel 410, § 1, van het Burgerlijk Wetboek de ouders echt bevoogt. Die bepaling beantwoordt aan de huidige mentaliteit, waarbij alles er wordt aan gedaan om het ouderlijk gezag uit te hollen. Het zou veel heel zijn het advies van de «Gezinsbond» te volgen en de ouders in staat te stellen hun rol ten volle te spelen.

*Mevrouw Jacqueline Herzet (MR)* vraagt aan de minister of er sinds de inwerkingtreding van de voogdijwet veel aanvragen tot machtiging zijn ingediend. Is het voorgekomen dat kinderen beroep hebben ingesteld tegen beslissingen tot het verkopen van sommige van hun goederen?

*De minister* preciseert dat er terzake geen statistieken bestaan, maar dat hij kan stellen dat er weinig aanvragen zijn geweest en dat als die worden ingediend, zij altijd een duidelijk en welbepaald doel hebben. In bepaalde gevallen werd de verkoop toegestaan, in andere dan weer niet. Maar geen enkel kind heeft beroep ingesteld tegen een beslissing van de rechter, wat erop wijst dat de ingestelde regeling *globaliter* voldoening schenkt.

*Voorzitter Fred Erdman (SPA)* heeft vragen over de eventuele gevolgen van een goedkeuring van amendement nr. 17 van mevrouw Joke Schauvliege c.s.

Dat amendement beoogt immers de afschaffing van de vereiste machtiging van de rechter voor belangrijke handelingen, zoals de vervreemding van de goederen van de minderjarige (artikel 410, § 1, 1°), de aanvaarding van een nalatenschap, een algemeen legaat of een legaat onder algemene titel (artikel 410, § 1, 5°), of de aanvaarding van een schenking of een legaat onder bijzonder titel (artikel 410, § 1, 6°).

*Mevrouw Jacqueline Herzet (MR)* herinnert eraan dat de goederen van het kind ook een sentimentele waarde kunnen hebben, die in bepaalde gevallen belangrijker kan zijn dan de verkoopswaarde.

*Mevrouw Joke Schauvliege (CD&V)* dient op amendement nr. 17 het volgende subamendement in:

«In het voorgestelde *Abis*, de woorden «1<sup>bis</sup>, 2°, 3°, 4°, 8°, 9°, 11°» vervangen door de woorden «1°, 2°, 3°, 4°, 5°, 6°, 8°, 9°, 11°, 12°».

#### VERANTWOORDING

Een voorafgaande rechterlijke machtiging is tevens aangewezen voor de in artikel 410, § 1, 5°, 6° en 12° opgesomde gevallen.» (amendement nr. 31, DOC 50 1772/006).

*M. Bart Laeremans (Vlaams Blok)* est d'avis que l'article 410, § 1<sup>er</sup> du Code civil procède à une véritable mise sous tutelle des parents. Cette disposition répond à la mentalité de l'époque actuelle, où l'on s'ingénie à saper l'autorité des parents. Il serait bien plus indiqué de suivre l'avis de la ligue des familles, et de permettre aux parents de jouer pleinement leur rôle.

*Mme Jacqueline Herzet (MR)* demande au ministre si, depuis l'entrée en vigueur de la loi sur la tutelle, beaucoup de demandes d'autorisation ont été introduites. Est-il arrivé que des enfants aient introduit des recours contre des décisions permettant la vente de certains de leurs biens ?

*Le ministre* précise que, bien qu'il n'existe pas de statistiques en la matière, il est possible d'affirmer que les demandes sont peu nombreuses, et, lorsqu'elles sont formulées, celles-ci visent toujours un objet clair et bien déterminé. Dans certains cas la vente a été autorisée, dans d'autres non, mais aucun recours n'a été introduit par un enfant contre la décision prise par le juge, ce qui démontre que le système mis en place est globalement satisfaisant.

*M. Fred Erdman (SPA)* s'interroge sur les conséquences qu'entraînerait l'adoption de l'amendement n° 17 de Mme Joke Schauvliege et consorts.

Celui-ci vise en effet à supprimer l'exigence d'autorisation du juge pour des actes aussi importants que l'aliénation des biens du mineur (article 410, §1, 1°) l'acceptation d'une succession ou d'un legs universel ou à titre universel (art.410, §1, 5°) ou l'acceptation d'une donation ou d'un legs à titre particulier (art.410, §1, 6°).

*Mme Jacqueline Herzet (MR)* rappelle que les objets appartenant à l'enfant peuvent également avoir une valeur sentimentale, qui peut dans certains cas primer sur leur valeur vénale.

*Mme Joke Schauvliege (CD&V)* dépose un sous-amendement à l'amendement n°17 :

«Dans le point *Abis* proposé, remplacer les mots «1°*bis*, 2°, 3°, 4°, 8°, 9° et 11°» par les mots «1°, 2°, 3°, 4°, 5°, 6°, 8°, 9°, 11° et 12°».

#### JUSTIFICATION

Il est également souhaitable de prévoir une autorisation judiciaire préalable pour les cas énumérés à l'article 410, § 1<sup>er</sup>, 5°, 6° et 12°. » (Amendement n°31, DOC 50 1772/006).

*De minister* herinnert eraan hoe zwaar de vervreemding van bepaalde goederen van het kind kan wegen, vooral als het om souvenirs gaat, en dringt erop aan dat punt 13° van artikel 410 van het Burgerlijk Wetboek wordt opgenomen in de opsomming van het ontworpen artikel 378. Daartoe dient hij het volgende amendement in:

«In de voorgestelde tekst van tekst van het *Abis*, tussen het woord «11» en het woord «bepaalde», het woord «13» invoegen.

#### VERANTWOORDING

De vervreemding van goederen en souvenirs van persoonlijke aard vergt een bescherming waarvoor het akkoord van de vrederechter is vereist.» (amendement nr. 32, DOC 50 1772/006).

*Voorzitter Fred Erdman (SPA)* merkt op dat artikel 2, punt C, van het wetsontwerp voor de betrokkenen niet voorziet in de mogelijkheid de aanwijzing van een voogd *ad hoc* te vragen in geval van een conflict tussen het kind en zijn ouders, terwijl dat op grond van artikel 378, § 1, derde lid, wel kan.

De spreker dient derhalve het volgende amendement in:

In D), in de voorgestelde § 2, de laatste zin vervangen als volgt :

«*In geval van belangentegenstelling tussen het kind en zijn ouders wordt door de rechter bij wie de zaak aanhangig is hetzij op verzoek van enig belanghebbende, hetzij ambtshalve een voogd ad hoc aangewezen.*».

#### VERANTWOORDING

Net als in § 1, derde lid, van het huidig artikel 378 van het Burgerlijk Wetboek, past het dat elke belanghebbende de aanwijzing mag vragen van een voogd *ad hoc* in geval van belangentegenstelling tussen het kind en zijn ouders.» (amendement nr. 25, DOC 50 1772/005).

De spreker merkt voorts op dat in punt B van de Franse tekst het woord «*parents*» te ruim kan worden geïnterpreteerd; hij suggereert dat het wordt vervangen door «*père et mère*». Voor de Nederlandse tekst van punt C vraagt hij dat het woord «belangenstelling» wordt vervangen door het woord «belangentegenstelling».

*De commissie* stemt in met deze technische verbeteringen.

Ter vervanging van amendement nr. 19 dient *mevrouw Joke Schauvliege (CD&V)* het volgende amendement in:

*Le ministre*, rappelant la gravité que peut avoir l'aliénation de certains biens de l'enfant, surtout lorsqu'il s'agit de souvenirs, insiste pour que le point 13° de l'article 410 du Code civil soit repris dans l'énumération de l'article 378 proposé et dépose par conséquent un amendement rédigé comme suit :

« Compléter le texte proposé par le mot «13°».

#### JUSTIFICATION

L'aliénation des biens et souvenirs à caractère personnel justifie une protection exigeant l'accord du juge de paix. » (Amendement n°32, DOC 50, 1772/006).

*M. Fred Erdman (SPA), président*, signale que le point C de l'article 2 du projet ne prévoit pas que les personnes intéressées puissent demander qu'un tuteur *ad hoc* soit désigné en cas de litige entre l'enfant et ses parents, alors que le paragraphe premier, alinéa 3, le permet.

L'intervenant dépose par conséquent un amendement rédigé comme suit :

«Au point D, au § 2, proposé, remplacer la dernière phrase comme suit :

«*En cas d'opposition d'intérêts entre l'enfant et ses père et mère, le juge saisi du litige désigne un tuteur ad hoc soit à la requête de tout intéressé soit d'office.*».

#### JUSTIFICATION

A l'instar de ce que prévoit le paragraphe 1<sup>er</sup>, alinéa 3, de l'actuel article 378 du Code civil, il convient de prévoir que toute personne intéressée puisse demander qu'un tuteur *ad hoc* soit désigné en cas de litige entre l'enfant et ses parents.» (Amendement n°25, DOC 50 1772/005).

*L'intervenant* suggère par ailleurs qu'au point B, le mot «*parents*» dans la version française, qui pourrait être interprété de façon trop large, soit remplacé par les mots «*père et mère*» et que, au point C, le mot «belangenstelling» dans la version néerlandaise soit remplacé par le mot «belangentegenstelling».

La commission marque son accord avec ces corrections techniques.

*Mme Joke Schauvliege (CD&V)* dépose un amendement n° 28, remplaçant l'amendement n° 19, rédigé comme suit :



«De voorgestelde tekst van § 2 wijzigen als volgt:

a) de woorden «artikel 410, §1, 7<sup>o</sup>,» vervangen door de woorden «*artikel 410, §1, 7<sup>o</sup>, 13<sup>o</sup>, 11<sup>o</sup>*»;

b) deze paragraaf aanvullen als volgt:

«*De handelingen bedoeld in artikel 410, § 1, 1<sup>o</sup>, zijn niet onderworpen aan de machtiging van de vrederechter wanneer ze betrekking hebben op de goederen van de minderjarige die een geringe waarde hebben.*».

#### VERANTWOORDING

Bepaalde handelingen vereisen geen voorafgaande rechterlijke machtiging.» (amendement nr. 28, DOC 50 1772/005).

De spreekster deelt voorts mee dat ze amendement nr. 27 intrekt.

De amendementen nrs. 17, 18, 25 en 31 worden eenparig aangenomen.

Amendement nr. 32 wordt aangenomen met 10 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 28 wordt verworpen met 9 tegen 5 stemmen.

De amendementen nrs. 1, 2 en 4 tot 6 worden verworpen met 8 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Ingevolge de goedkeuring van amendement nr. 25 vervalt amendement nr. 30.

Het aldus geamendeerde artikel wordt aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

#### Art. 2bis (nieuw)

De regering dient amendement nr. 9 (DOC 50 1772/003) in, dat luidt als volgt :

«Een artikel 2bis invoegen, luidend als volgt :

«*Art. 2bis. – In artikel 379, van het Burgerlijk Wetboek, vervangen bij de wet van 31 maart 1987, worden het tweede, derde en vierde lid vervangen als volgt:*

«*Iedere rechterlijke beslissing waarbij uitspraak wordt gedaan over geldsommen die toekomen aan een minderjarige, beveelt ambtshalve dat voornoemde geldsom-*

« Au littera D, dans le § 2 proposé, apporter les modifications suivantes :

a) remplacer les mots «l'article 410, § 1<sup>er</sup>, 7<sup>o</sup>,» par les mots «l'article 410, § 1<sup>er</sup>, 7<sup>o</sup> et 13<sup>o</sup>,» ;

b) compléter ce paragraphe par l'alinéa suivant :

«*Les actes visés à l'article 410, § 1<sup>er</sup>, 1<sup>o</sup>, ne sont pas soumis à l'autorisation du juge de paix lorsqu'ils concernent des biens du mineur n'ayant que peu de valeur.*».

#### JUSTIFICATION

Certains actes ne requièrent pas d'autorisation préalable du juge.» (Amendement n°28, DOC 50 1772/005).

L'intervenant annonce par ailleurs le retrait de l'amendement n°27.

Les amendements n°17, 18, 25 et 31 sont adoptés à l'unanimité.

L'amendement n°32 est adopté par 10 voix contre 3 et une abstention.

L'amendement n° 28 est rejeté par 9 voix contre 5.

Les amendements n°1, 2 et 4 à 6 sont rejetés par 8 voix contre 5 et une abstention.

Par l'adoption de l'amendement n°25, l'amendement n°30 devient sans objet.

L'article, tel qu'amendé, est adopté par 13 voix et une abstention.

#### Art.2 bis (nouveau)

Un amendement n°9, rédigé comme suit, est déposé par le gouvernement :

«Insérer un article 2bis, libellé comme suit :

«*Art. 2bis. – A l'article 379 du Code civil, remplacé par la loi du 31 mars 1987, les alinéas 2 à 4 sont remplacés par les alinéas suivants :*

«*Toute décision judiciaire statuant sur des sommes revenant à un mineur ordonne d'office que lesdites sommes soient placées sur un compte ouvert à son nom.*



men worden geplaatst op een rekening die op zijn naam is geopend. Behoudens het recht op wettelijk genot, is de rekening onbeschikbaar tot het tijdstip van de meerderjarigheid van de minderjarige.

Wanneer de beslissing bedoeld in het vorige lid in kracht van gewijsde is gegaan, geeft de griffier daarvan kennis door toezending van een afschrift bij een ter post aangetekende brief aan de schuldenaars, waarna deze laatsten zich slechts met nakoming van de beslissing van de rechtbank rechtsgeldig kunnen bevrijden. Wanneer een voogdij is opgevallend, zendt hij eveneens een afschrift toe aan de griffier van het vrederegerecht waarvan de voogdij afhangt. » . » .

#### VERANTWOORDING

Die bepaling strekt ertoe de geldsommen die bij een rechterlijke beslissing aan een minderjarige zijn toegekend, onbeschikbaar te maken.

De wet van 29 februari 2001 voorziet in geen enkele controle op de roerende goederen van minderjarigen onderworpen aan het ouderlijk gezag.

De toestand kan delicaat zijn wanneer bij rechterlijke beslissing aan de minderjarige aanzienlijke bedragen worden toegekend, inzonderheid inzake de vergoeding van persoonlijke nadelen die na de minderjarigheid kunnen voortduren. Met het oog op de bescherming van de minderjarige en ter voorkoming van iedere ondoordachte aanwending van de geldsommen die hem toekomen, wordt voorgesteld die fondsen onbeschikbaar te maken, zulks onder voorbehoud van het wettelijk genot. Het is eveneens wenselijk gebleken de vrederechter van de plaats waar de voogdij is opgevallend, in kennis te stellen van de beslissing opdat hij op de bestemming van de fondsen controle kan uitoefenen.

Die bepaling moet samen worden beschouwd met het nieuwe punt 14° van artikel 410, § 1, naar luid waarvan de vrederechter de voogd en de personen die het ouderlijk gezag uitoefenen, machtiging kan verlenen om krachtens een rechterlijke beslissing over de geblokkeerde fondsen te beschikken. (amendement nr. 9, DOC 50 1772/003)

*De heer Geert Bourgeois (VU&ID)* vraagt dat wordt verduidelijkt wat moet worden verstaan onder de uitdrukking « Behoudens het recht op wettelijk genot » die is opgenomen in amendement nr. 9 van de regering.

*De minister* antwoordt dat de ouders in bepaalde gevallen te allen tijde aan de rechter kunnen vragen over het kapitaal van het kind te mogen beschikken, op voorwaarde dat ze dat verantwoorden en dat daarmee het belang van het kind wordt gediend.

*Voorzitter Fred Erdman (SPA)* voegt eraan toe dat in de praktijk de jeugdrechters bevelen dat de bedragen

*Sans préjudice du droit de jouissance légale, ce compte est frappé d'indisponibilité jusqu'à la majorité du mineur.*

*Lorsque la décision prévue à l'alinéa précédent est passée en force de chose jugée, le greffier la notifie en copie, par lettre recommandée à la poste, aux débiteurs, qui ne peuvent dès lors se libérer valablement qu'en observant la décision du tribunal. Si une tutelle est ouverte, il en adresse également une copie au greffier de la justice de paix dont dépend la tutelle. » . » .*

#### JUSTIFICATION

Cette disposition a pour objet de frapper d'indisponibilité les sommes qui sont allouées à un mineur dans le cadre d'une décision judiciaire.

La loi du 29 février 2001 n'impose aucun contrôle sur les avoirs mobiliers des mineurs soumis à l'autorité parentale.

La situation peut être délicate lorsque le mineur se voit attribuer des montants importants par une décision de justice, notamment en matière d'indemnisation de préjudices propres et qui pourraient perdurer au-delà de la minorité. Dans un souci de protection du mineur et afin d'éviter tout usage inconsidéré des sommes lui revenant, il est proposé de frapper ces fonds d'indisponibilité, sous réserve du droit de jouissance légale. Il a également paru opportun que le juge de paix du for tutélaire soit averti de la décision afin de pouvoir exercer un contrôle sur l'affectation des fonds.

Cette disposition doit être lue avec le nouveau 14° de l'article 410, § 1<sup>er</sup>, qui prévoit que le juge de paix peut autoriser le tuteur et les titulaires de l'autorité parentale à disposer des fonds bloqués en vertu d'une décision de justice. » (Amendement n°9, DOC 50, 1772/003).

*M. Geert Bourgeois (VU&ID)* demande des précisions quant à l'expression « sans préjudice du droit de jouissance légale », contenu dans l'amendement n°9 du gouvernement.

*Le ministre* répond que les parents peuvent, dans certains cas, toujours demander au juge une autorisation de disposer du capital de l'enfant, moyennant justification et pour autant que ce soit dans son intérêt.

*M. Fred Erdman (SPA)* ajoute que, dans la pratique, les juges de la jeunesse ordonnent que les sommes re-

die een minderjarige toekomen, worden geplaatst op een rekening die niet beschikbaar is tot de betrokkene meerderjarig is. Het amendement van de regering verheft dat gebruik tot een principe; het preciseert tevens dat dit laatste geen afbreuk doet aan het recht op wettelijk genot van de ouders.

*Mevrouw Joke Schauvliege (CD&V) c.s.* dient amendement nr. 20 (DOC 50 1772/004) in, dat luidt :

«Een artikel 2bis invoegen, luidend als volgt:

«Art. 2bis. — *Het tweede lid van artikel 378 van hetzelfde Wetboek wordt vervangen als volgt:*

« *De machtiging van de vrederechter dient schriftelijk te worden gevraagd door de ouders die het ouderlijk gezag uitoefenen of door hun advocaat. Indien de ouders het ouderlijk gezag gezamenlijk uitoefenen en slechts één van hen om een machtiging verzoekt, dan hoort de vrederechter de andere ouder of roept deze bij gerechtsbrief op. Door de oproeping wordt deze andere ouder partij in het geding.* ».

#### VERANTWOORDING

Artikel 378 van het Burgerlijk Wetboek bepaalt dat de ouders de machtiging van de vrederechter moeten vragen door middel van een verzoekschrift. Aangezien een verzoekschrift moet voldoen aan een aantal formele, in het Gerechtelijk Wetboek opgesomde voorwaarden, zullen veel ouders een beroep doen op een advocaat, om zeker te zijn dat hun verzoekschrift de verplichte vermeldingen zal bevatten en dus niet nietig zal worden verklaard. Deze formaliteit brengt bijkomende kosten en tijdsverlies met zich mee. Het feit dat ouders een machtiging aan de vrederechter moeten vragen bij verzoekschrift en zij hierop tevens rolrecht moeten betalen, maakt het vredegerecht niet toegankelijk.

Het moet derhalve mogelijk zijn dat de ouders het verzoek tot machtiging per gewone brief aanvragen. (amendement nr. 20, DOC 50 1772/004)

*De minister* wijst erop dat in dat amendement wordt aangegeven dat de machtiging van de vrederechter «schriftelijk» dient te worden gevraagd. Dat is een te vage formulering, die niet de mogelijkheid biedt uit te maken of dat verzoek mag worden ingediend aan de hand van een verzoekschrift, een brief dan wel een faxbericht. Het verdient dus de voorkeur zich te houden aan de huidige oplossing, dat wil zeggen de indiening van het verzoek aan de hand van een verzoekschrift.

*Mevrouw Joke Schauvliege (CD&V)* is tegen die oplossing gekant omdat die volgens haar veel te formalistisch is.

venant à un mineur soient placées sur un compte frappé d'indisponibilité jusqu'à la majorité du mineur. L'amendement du gouvernement érige cette pratique en principe tout en précisant que celui-ci ne porte pas atteinte au droit de jouissance légal des parents.

L'amendement suivant est présenté par Mme Joke Schauvliege et consorts :

«Insérer un article 2bis, libellé comme suit :

« Art. 2bis. — *L'alinéa 2 de l'article 378 du même Code est remplacé par la disposition suivante :*

« *L'autorisation du juge de paix doit être demandée par écrit par les parents qui exercent l'autorité parentale ou par leur avocat. Si les parents exercent conjointement l'autorité parentale et que seul l'un d'entre eux demande une autorisation, le juge de paix entend l'autre parent ou convoque celui-ci par pli judiciaire. Cette convention le rend partie à la cause.*

#### JUSTIFICATION

L'article 378 du Code civil dispose que les parents doivent demander l'autorisation du juge de paix par voie de requête. Étant donné qu'une requête doit répondre à un certain nombre de conditions de forme, énumérées dans le Code judiciaire, de nombreux parents s'assureront les services d'un avocat pour être certains que leur requête comporte les mentions obligatoires et qu'elle ne sera pas déclarée nulle. Cette formalité entraîne un surcoût et une perte de temps. Le fait que les parents doivent demander une autorisation au juge de paix par requête et qu'ils doivent acquitter un droit de mise au rôle sur celle-ci leur barre l'accès à la justice de paix.

Il doit par conséquent être possible aux parents d'adresser leur demande d'autorisation par pli ordinaire. » (Amendement n°20, DOC 50, 1772/004).

*Le ministre* remarque que cet amendement stipule que l'autorisation du juge de paix doit être demandée « par écrit ». Il s'agit là d'une formulation beaucoup trop vague, qui ne permet pas de déterminer si cette demande peut être introduite par requête, par lettre ou par simple fax. Il est donc préférable de s'en tenir à la solution actuelle, c'est à dire l'introduction de la demande par requête.

*Mme Joke Schauvliege (CD&V)* fait part de son opposition à cette solution, qui pêche à ses yeux par excès de formalisme.

Amendement nr. 9 wordt aangenomen met 12 stemmen en 2 onthoudingen.

Amendement nr. 20 wordt verworpen met 8 tegen 6 stemmen.

#### Art. 2ter (nieuw)

De regering dient amendement nr. 10 (DOC 50 1772/003) in, luidend als volgt :

Een artikel 2ter invoegen, luidend als volgt :

«Art. 2ter. — Artikel 396 van het Burgerlijk Wetboek, vervangen bij de wet van 29 april 2001, wordt aangevuld als volgt:

«Het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn stelt binnen acht dagen volgend op de aanwijzing van de voogd en van de toeziende voogd de vrederechter in kennis van hun identiteit. De bepalingen van dit hoofdstuk zijn op hen van toepassing.».

#### VERANTWOORDING

Die bepaling is erop gericht de bevoegde vrederechter in kennis te stellen van de identiteit van de voogd en van de toeziende voogd aangewezen door de raad voor maatschappelijk welzijn, alsook aan die voogdijorganen dezelfde wettelijke verplichtingen op te leggen als aan de gemeenrechtelijke voogd. (Amendement nr. 10 DOC. 50 1772:003)

Voorzitter Fred Erdman (SPA) vestigt de aandacht op een brief die de «Vereniging van Belgische Steden en Gemeenten – afdeling OCMW's» aan de commissie heeft gezonden, waarin gewag wordt gemaakt van sommige problemen die bij de ontworpen wet zouden kunnen rijzen.

De VBSG verwijst naar de brief die de minister van Begroting, Maatschappelijke Integratie en Sociale Economie in september 2002 heeft toegezonden aan de minister van Justitie, waarin hij er inzonderheid aan herinnert dat de voogdijregeling waarin de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn voorziet, een residuaire regeling is, die onderworpen is aan voor haar specifieke regels en afwijkt van de in het Burgerlijk Wetboek vervatte regels. In die context is de VBSG verbaasd dat de regering amendement nr. 10 heeft ingediend, dat ertoe strekt de openbare centra voor maatschappelijk welzijn te verplichten binnen acht dagen volgend op de aanwijzing van de voogd en van de toeziende voogd de vrederechter in kennis te stellen van hun identiteit, alsmede de OCMW's te onderwerpen aan dezelfde bepalingen als die welke gelden voor gemeenrechtelijke voogden.

L'amendement n°9 est adopté par 12 voix et 2 abstentions.

L'amendement n° 20 est rejeté par 8 voix contre 6.

#### Art.2 ter (nouveau)

L'amendement suivant est déposé par le gouvernement :

«Insérer un article 2ter, libellé comme suit :

«Art. 2ter. — L'article 396 du Code civil, remplacé par la loi du 29 avril 2001, est complété par l'alinéa suivant :

«Le centre public d'aide sociale informe le juge de paix de l'identité du tuteur et du subrogé tuteur dans les huit jours de leur désignation. Ils sont soumis aux dispositions du présent chapitre.».

#### JUSTIFICATION

Cette disposition a pour but d'informer le juge de paix compétent de l'identité du tuteur et du subrogé tuteur désignés par le conseil de l'aide sociale et de soumettre ces organes de la tutelle aux mêmes obligations légales que le tuteur de droit commun. » (Amendement n°10, DOC 50, 1772/003).

M. Fred Erdman (SPA) attire l'attention sur une lettre envoyée à la commission par l'Union des villes et communes belges, section CPAS, dans laquelle cette ASBL fait part de certains problèmes que la loi en projet pourrait poser.

L'Union des villes et communes belges (UVCB) attire l'attention sur la lettre que le ministre de l'Intégration sociale a envoyée au ministre de la Justice en septembre 2002, aux termes de laquelle il rappelle notamment que le régime de tutelle organisée par la loi du 8 juillet 1976 organique des CPAS est un régime résiduaire qui répond à des règles qui lui sont spécifiques et qui dérogent aux règles du code civil. Dans ce cadre, l'UVCB s'étonne que le Gouvernement ait déposé l'amendement n°10, visant à imposer aux centres publics d'aide sociale d'informer le juge de paix de l'identité du tuteur et du subrogé tuteur dans les huit jours de leur désignation et de soumettre les CPAS aux mêmes dispositions que le tuteur de droit commun.

Volgens de VBSG kunnen de OCMW's in geen geval aanvaarden dat een dergelijke bepaling wordt goedgekeurd, tenminste toch niet zonder voorafgaand overleg: de door de OCMW's geregelde voogdij, die aan specifieke regels onderworpen is, alsook de residuaire aard van de door de OCMW's uitgeoefende voogdij moeten immers onverkort gevrijwaard blijven.

*De heer Joseph Arens (cdH)* sluit zich aan bij de aandachtspunten die de «Vereniging van Belgische Steden en Gemeenten – afdeling OCMW's» ter sprake heeft gebracht. Hij herinnert eraan dat de op 1 augustus 2001 in werking getreden wet van 29 april 2001 niet onaanzienlijke repercussies heeft gehad op de wijze waarop de voogdij wordt geregeld, en dat zulks heeft geleid tot veel moeilijkheden voor de OCMW's.

De mogelijkheid die personen krachtens de wet hebben om de voogdij te weigeren overeenkomstig de civielrechtelijke regelgeving, heeft de vrederechters ertoe aangezet de OCMW's aan te wijzen als voogd, op voorwaarde dat is nagegaan of wel is voldaan aan beide voorwaarden om deze instanties met de voogdij te belasten (*in casu* dat niemand het ouderlijk gezag, de voogdij of de materiële bewaring over de minderjarige heeft).

Aangezien de OCMW's een dergelijke opdracht niet kunnen weigeren, moeten hun diensten de voogdij uitoefenen over steeds meer minderjarigen. Een dergelijke toename van het aantal gevallen van voogdij leidt wel tot een aantal moeilijkheden.

De spreker stelt dat het ter bespreking voorliggende wetsontwerp inzake de organisatie van de OCMW's twee beginselen op de helling plaatst : de specifieke aard van de regels welke voortvloeien uit de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn (met name dat zij afwijken van de in het Burgerlijk Wetboek vervatte regels), alsmede de residuaire aard van de door de OCMW's geregelde voogdij.

1) Met betrekking tot de specifieke regeling die geldt voor de door de OCMW's geregelde gevallen van voogdij, ontbreekt de nodige transparantie wegens de vervlechting van de regels uit het Burgerlijk Wetboek met de afwijkingsbepalingen uit de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn. De heersende verwarring wordt nog verergerd door de moeilijk te rechtvaardigen inmenging van de rechterlijke macht in het bestuur van de OCMW's. Amendement nr. 10 van de regering vormt daarvan het bewijs : op grond ervan worden de bevoegde OCMW-diensten onderworpen aan de civielrechtelijke regelgeving, en moeten zij bovendien de vrederechters ter zake in kennis stellen. Hoe staat het in dergelijke omstandig-

L'UVCB estime que les CPAS ne peuvent en aucun cas accepter que soit adoptée pareille disposition, à tout le moins sans concertation préalable : la tutelle organisée par les CPAS, qui répond à des règles spécifiques, et le caractère résiduaire de la tutelle exercée par le CPAS doivent en effet absolument être préservés.

*M. Joseph Arens (CDH)* se joint aux préoccupations exprimées par l'Union des villes et communes belges, section CPAS, et rappelle que la loi du 29 avril 2001, entrée en vigueur le 1<sup>er</sup> août 2001, a eu des répercussions non négligeables sur l'organisation de la tutelle et a entraîné de nombreux problèmes pour les CPAS.

La possibilité que la loi a offerte aux personnes de refuser la charge de la tutelle selon les règles de droit civil a amené les juges de paix à désigner les CPAS comme tuteur, sous réserve de la vérification des deux conditions donnant ouverture de la tutelle des CPAS (pas d'autorité parentale et pas de garde matérielle du mineur).

Ne pouvant refuser une telle charge, les CPAS connaissent une forte augmentation d'ouvertures de tutelles auprès de leurs services. Un tel accroissement des cas de tutelle n'est pas sans poser certains problèmes.

Concernant le projet de loi à l'examen, celui-ci met à mal deux principes relatifs à l'organisation des CPAS : la spécificité des règles émanant de la loi du 8 juillet 1976 organique des CPAS, qui dérogent ainsi aux règles du Code civil, et le caractère résiduaire de la tutelle organisée par les CPAS.

1) Concernant le principe du régime spécifique de la tutelle organisée par les CPAS, l'imbrication des règles du Code civil avec les règles dérogatoires de la loi du 8 juillet 1976 organique des CPAS a pour conséquence une absence de clarté. La confusion qui existe est aggravée par une immixtion difficilement justifiable du pouvoir judiciaire dans la gestion des CPAS. La preuve en est l'amendement n° 10 du gouvernement qui soumet les services compétents du CPAS aux règles du droit civil et met à charge des CPAS une obligation d'information vis-à-vis des juges de paix. À cet égard, qu'en est-il du principe de séparation des pouvoirs et de l'autonomie de gestion des CPAS ? Faut-il y voir l'intention du gouvernement de remettre en cause l'autonomie de ges-



heden met het beginsel van de scheiding der machten en met de bestuursautonomie van de OCMW's? Of is het de bedoeling van de regering de bestuursautonomie van de OCMW's en de specifieke aard van de regels inzake de organisatie van de voogdij ter discussie te stellen?

De situatie is des te ondoorzichtiger, aangezien (zoals de heer Fred Erdman heeft aangegeven) de minister van Begroting, Maatschappelijke Integratie en Sociale Economie een brief heeft gestuurd naar de minister van Justitie, waarin hij eraan herinnert dat de door de OCMW's georganiseerde voogdijregeling residuair van aard is en onderworpen is aan voor haar specifieke regels, die afwijken van de bepalingen van het Burgerlijk Wetboek.

Het is absoluut noodzakelijk dat de minister terzake toelichting verschafft.

2) Met betrekking tot de residuaire aard van de door de OCMW's georganiseerde voogdijregeling, is in de wet bepaald dat een aantal beperkingen gelden inzake de instelling van de door de OCMW's uitgeoefende voogdij. Tegelijk werd vastgesteld dat de OCMW's almaar meer gevallen van voogdij moeten instellen, aangezien op grond van het gemeenrecht steeds vaker wordt geweigerd de voogdij uit te oefenen.

Er moet aan worden herinnerd dat voogden zware verplichtingen hebben, ongeacht of het gaat om de voorzitter van het OCMW of om OCMW-raadsleden. Zo moeten zij een hypotheek nemen om het beheer van de goederen van de minderjarige te waarborgen. Een dergelijke verplichting is des te verwonderlijker omdat in dat verband specifieke voorschriften bestaan tot regeling van de taken die de ontvanger moet vervullen bij het beheer van de goederen van de minderjarige.

Voorts krijgen de OCMW's de taak de voogdij uit te oefenen over verlengd minderjarigen of over minderjarigen die sociaal onaangepast gedrag vertonen. De OCMW's beschikken in dat verband niet altijd over de nodige diensten of het geschikte personeel om aan dergelijke verzoeken tegemoet te komen.

Een dergelijke toestand is onaanvaardbaar, temeer omdat de OCMW's nooit werden geraadpleegd inzake het gewijzigd takenpakket waarin het wetsontwerp beoogt te voorzien wat de voogdij betreft. Welke maatregelen denkt de regering te nemen om de residuaire aard van de door de OCMW's geregelde gevallen van voogdij te vrijwaren? Welke alternatieven kunnen worden overwogen om het aantal bij de OCMW's ingestelde gevallen van voogdij te beperken?

tion des CPAS et la spécificité des règles qui régissent son organisation en matière de tutelle ?

Le brouillard se fait d'autant plus épais que, comme l'a signalé M.Fred Erdman, le ministre de l'intégration sociale a adressé une lettre au ministre de la Justice aux termes de laquelle il rappelle que le régime de tutelle organisée par les CPAS est un régime résiduaire qui répond à des règles qui lui sont propres et qui dérogent aux règles du Code civil.

Il est plus que nécessaire que des éclaircissements du ministre soient apportés à ce sujet.

2) Concernant le caractère résiduaire du régime de tutelle organisé par les CPAS, la loi impose qu'un certain nombre de conditions restrictives limitent l'ouverture de la tutelle dans le chef des CPAS. Dans le même temps, un accroissement du nombre d'ouvertures de tutelles auprès des CPAS a été constaté du fait des refus exprimés dans le cadre de la tutelle de droit commun.

Il convient de rappeler que les obligations pesant sur les tuteurs, qu'il s'agisse du président du CPAS ou de conseillers CPAS, sont pesantes. Il suffit de mentionner l'obligation qu'ont ceux-ci de se voir grever d'une hypothèque afin de garantir la gestion des biens du mineur. Une telle obligation est d'autant plus surprenante que des règles spécifiques organisent à cet égard les missions spécifiques du receveur dans le cadre de la gestion des biens du mineur.

Par ailleurs, les CPAS se voient également confier la tutelle de personnes placées sous minorité prolongée ou de mineurs qui posent des problèmes sociaux. À cet égard, les CPAS ne disposent pas toujours des services et du personnel adapté pour faire face à une telle demande.

Une telle situation n'est pas acceptable, d'autant plus que les CPAS n'ont jamais été consultés quant aux modifications que le projet de loi compte apporter à leurs missions de tutelle. Quelles sont les mesures que compte prendre le gouvernement pour sauvegarder le caractère résiduaire des tutelles organisées par les CPAS ? Quelles sont les alternatives envisageables pour limiter l'ouverture de tutelle auprès des CPAS ?

Wil de minister zijn amendement behouden zonder voorafgaand overleg met de betrokken instanties?

*De minister* geeft aan dat het belangrijk is dat de vreedrechters over alle gegevens dienen te beschikken die betrekking hebben op de ingestelde voogdijschappen. Daartoe voorziet het voorgestelde amendement erin dat de OCMW's, wanneer zij een voogdij opnemen, de vreedrechter daarover inlichten. Die informatieplicht is derhalve absoluut noodzakelijk.

De woorden «de bepalingen van dit hoofdstuk zijn op hen van toepassing», kunnen echter wel voor moeilijkheden zorgen. De minister dient op amendement nr. 10 daarom een subamendement in, dat luidt als volgt:

De woorden «de bepalingen van dit hoofdstuk zijn op hen van toepassing» weglaten.

#### VERANTWOORDING

Deze schrapping wil het residuaire karakter behouden van de voogdij georganiseerd door de OCMW's op grond van de organieke wet van 8 juli 1976. (Amendement nr. 29, DOC 50, 1772/005)

De amendementen nrs. 10 en 29 worden eenparig aangenomen.

#### Art. 3

*De heer Geert Bourgeois (VU&ID)* dient twee amendementen in, die luiden als volgt:

«Het punt A) weglaten.

#### VERANTWOORDING

Het is verantwoord de voogd aan een strenger regime te onderwerpen dan de ouder.

Omwille van het parallélisme met de voorlopige bewindvoerder (art. 488*bis*, f) § 3, a)) is het beter de oorspronkelijke tekst van artikel 410, 7°, te behouden.» (Amendement nr. 7, DOC 50, 1772/002)

«Het punt B) vervangen als volgt:

«B) In artikel 410 wordt punt 10° vervangen als volgt:

Le ministre compte-t-il maintenir son amendement sans concertation préalable avec les autorités concernées ?

*Le ministre* explique qu'il est important que les juges de paix disposent de toutes les informations relatives aux tutelles ouvertes. Pour ce faire, l'amendement proposé prévoit que les CPAS, lorsqu'ils prennent en charge une tutelle, en informent le juge de paix. Cette obligation d'information est donc absolument nécessaire.

Les mots « ils sont soumis aux dispositions du présent chapitre » pourraient par contre, il est vrai, poser problème. Le ministre présente par conséquent un sous-amendement à l'amendement n° 10 rédigé comme suit :

« Supprimer les mots « Ils sont soumis aux dispositions du présent chapitre ».

#### JUSTIFICATION

Cette suppression a pour but de laisser à la tutelle organisée par les CPAS sur base de la loi organique du 8 juillet 1976, son caractère résiduaire. » (Amendement n°29, DOC 50 1772/005).

Les amendements n°10 et 29 sont adoptés à l'unanimité

#### Art.3

*M. Geert Bourgeois (VU&ID)* dépose deux amendements rédigés comme suit :

« Dans l'article proposé, supprimer le littera A).

#### JUSTIFICATION

Il est justifié de soumettre le tuteur à un régime plus strict que celui appliqué au parent.

En raison du parallélisme avec l'administrateur provisoire (art. 488*bis*, f), § 3, a)), il est préférable de garder le texte original de l'art. 410, 7°. » (Amendement n°7, DOC 50 1772/002).

«Dans l'article proposé, remplacer le littera B) par le texte suivant :

« B) le 10° de l'article 410 est remplacé par le texte suivant :



« 10° te berusten in een vordering betreffende onroerende rechten. ».

#### VERANTWOORDING

Parallélisme met artikel 488bis, f) § 3, d). » (Amendement nr. 8, DOC 50, 1772/002)

Mevrouw Joke Schauvliege (CD&V) c.s. dient amendement nr. 21 in:

« Het punt A), dat punt C) wordt, laten voorafgaan door twee nieuwe punten, luidend als volgt:

« A) in het 1°, tussen het woord « de » en het woord « goederen » het woord « roerende » invoegen;

B) een 1°bis invoegen, luidend als volgt:

« 1°bis. de onroerende goederen van de minderjarige te vervreemden. ».

#### VERANTWOORDING

De verplichte voorafgaande machtiging van de vrede rechter voor de vervreemding van roerende goederen van de minderjarige leidt tot absurde situaties. Zie amendement nr. 17. » (Amendement nr. 21, DOC 50, 1772/004)

Amendement nr. 7 wordt verworpen met 8 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

De amendementen nrs. 8 en 21 worden ingetrokken.

Het artikel wordt aangenomen met 12 stemmen en 2 onthoudingen.

#### Art. 4 (nieuw)

De regering dient amendement nr. 11 in, dat ertoe strekt een artikel 4 (nieuw) in te voegen. Het luidt als volgt:

« Een artikel 4 invoegen, luidend als volgt :

« Art. 4. — Artikel 410, § 1, van het Burgerlijk Wetboek, wordt aangevuld als volgt:

« 14° te beschikken over het vermogen dat onbeschikbaar is op grond van een beslissing genomen krachtens artikel 379, op grond van artikel 776 of overeenkomstig een beslissing van de familieraad genomen voor de inwerkingtreding van de wet van 29 april 2001 tot wijziging van verscheidene wetsbepalingen inzake de voogdij over minderjarigen. ».

« 10° acquiescer à une demande relative à des droits immobiliers ». ».

#### JUSTIFICATION

Parallélisme avec l'art. 488bis, f), § 3, d). » (Amendement n°8, DOC 50 1772/002).

L'amendement n° 21 est déposé par Mme Schauvliege et consorts :

« Faire précéder le littera A), qui devient le littera C), par deux nouveaux litteras, libellés comme suit :

« A) au 1°, après les mots « les biens », insérer le mot « mobiliers » ;

B) insérer un 1°bis, libellé comme suit:

« 1°bis. aliéner les biens immobiliers du mineur. ». ».

#### JUSTIFICATION

L'autorisation préalable obligatoire du juge de paix pour aliéner les biens mobiliers du mineur débouche sur des situations absurdes. Voir l'amendement n° 17. » (Amendement n°21, DOC 50 1772/004).

L'amendement n°7 est rejeté par 8 voix contre 5 et une abstention.

Les amendements n°s 8 et 21 sont retirés.

L'article est adopté par 12 voix et 2 abstentions

#### Art.4 (nouveau)

Un amendement n°11, introduisant un nouvel article 4, est déposé par le gouvernement :

« Insérer un article 4, libellé comme suit :

« Art. 4. — A l'article 410, § 1<sup>er</sup>, du Code civil, ajouter un 14° libellé comme suit :

« 14° disposer des avoirs frappés d'indisponibilité en application d'une décision prise en vertu de l'article 379, en application de l'article 776 ou conformément à une décision prise par le conseil de famille avant l'entrée en vigueur de la loi du 29 avril 2001 modifiant diverses dispositions légales en matière de tutelle des mineurs. ». ».

## VERANTWOORDING

Op grond van die bepaling is de vrijmaking van het vermogen dat krachtens een rechterlijke beslissing onbeschikbaar is gemaakt (zie nieuwe artikel 379), van het vermogen verkregen uit nalatenschap (zie nieuwe artikel 776), evenals van de waarden die door de voormalige familieraden onbeschikbaar zijn gemaakt, onderworpen aan de machtiging van de vrederechter.

In de wet van 29 april 2001 is niet nader bepaald welke gevolgen thans voortvloeien uit de beslissingen die vroeger door de familieraden zijn genomen, wanneer de voogdij door het ouderlijk gezag is vervangen. Bepaalde handelingen verricht in het kader van de regeling inzake machtiging van de familieraad, zoals de verkoop van een gebouw, de aanvaarding van een nalatenschap en de belegging van vermogen toebehorend aan minderjarigen, blijven thans geldig maar andere beslissingen, zoals de aanwijzing van de voogd en van de toeziende voogd, hebben niet langer reden van bestaan.

Ingeval de familieraad vroeger had beslist dat het vermogen van de minderjarige onbeschikbaar moest worden gemaakt, is het wenselijk dat die onbeschikbaarheid, behoudens andersluidende en met redenen omklede beslissing, wordt gehandhaafd.

Ingeval de fondsen van de minderjarige, niet onbeschikbaar zijn, bestaat het gevaar dat zij op het ogenblik van de meerderjarigheid verdwenen zijn. Bovendien zou het doen van rekening en verantwoording geen gevolgen hebben ingeval de ouders onvermogen zijn. (Amendement nr. 11, DOC 50, 1772/003)

*De heer Geert Bourgeois (VU&ID)* dient amendement nr. 3 in, dat luidt als volgt:

«Een artikel 4 invoegen, luidend als volgt:

«Art. 4. — In artikel 627 van het *Gerechtigd Wetboek* wordt een punt 1<sup>bis</sup> ingevoegd luidend als volgt:

«1<sup>bis</sup>. de rechter van de woonplaats van de minderjarige of bij ontstentenis daarvan, van zijn verblijfplaats, wanneer het gaat om een vordering gesteund op artikel 378 van het *Burgerlijk Wetboek*». ».

## VERANTWOORDING

Gevolg van het vorig amendement. (Amendement nr. 3, DOC 50, 1772/002)

*Mevrouw Joke Schauvliege (CD&V) c.s.* dient amendement nr. 22 in, dat luidt als volgt:

«Een artikel 4 invoegen, luidend als volgt:

«Art. 4. — In artikel 379 van hetzelfde *Wetboek* wordt tussen het eerste en het tweede lid een nieuw lid ingevoegd, luidend als volgt:

## JUSTIFICATION

Cette disposition soumet à l'autorisation du juge de paix la libération des avoirs frappés d'indisponibilité par une décision judiciaire (cfr. art. 379 nouveau), des avoirs recueillis par succession (cfr. art. 776 nouveau), ainsi que des valeurs rendues indisponibles par les anciens conseils de famille.

La loi du 29 avril 2001 ne précise pas quels sont les effets actuels des décisions prises antérieurement par les conseils de famille, lorsque la tutelle a été remplacée par l'autorité parentale. Si certains actes accomplis sous le régime de l'autorisation du conseil de famille conservent actuellement leur validité, ainsi les ventes d'immeuble, les acceptations de succession et les placements d'avoirs appartenant aux mineurs, certaines autres décisions n'ont plus de raison d'être. Citons à titre d'exemple la désignation du tuteur et du subrogé tuteur.

Si le conseil de famille avait antérieurement décidé l'indisponibilité des avoirs du mineur, il paraît souhaitable que cette indisponibilité des fonds soit maintenue, sauf décision contraire et motivée.

Si les fonds revenant au mineur ne sont pas indisponibles, il y a un risque qu'ils aient disparu au moment de la majorité. Par ailleurs, une reddition de compte risque de rester sans effet dans l'hypothèse d'une insolvabilité des parents. ». (Amendement n°11, DOC 50 1772/003).

*M. Geert Bourgeois (VU&ID)* présente un amendement rédigé comme suit :

«Insérer un article 4, libellé comme suit :

« Art. 4. — Dans l'article 627 du *Code judiciaire*, il est inséré un 1<sup>bis</sup>, libellé comme suit :

« 1<sup>bis</sup>. le juge du domicile ou, à défaut, de la résidence du mineur, lorsqu'il s'agit d'une demande fondée sur l'article 378 du *Code civil* ». »

## JUSTIFICATION :

Corollaire de l'amendement précédent. ». (Amendement n°3, DOC 50 1772/002).

L'amendement n°22 est déposé par Mme Schauvliege et consorts. Il est rédigé comme suit :

«Insérer un article 4, libellé comme suit :

« Art. 4. — Dans l'article 379 du même *Code*, entre les alinéas 1<sup>er</sup> et 2, il est inséré un nouvel alinéa, libellé comme suit :

«Een minderjarig kind kan op gelijk welk ogenblik vragen dat zijn ouders rekening en verantwoording afleggen met betrekking tot de aangelegenheden die het aanwijst.»

#### VERANTWOORDING

In de praktijk moeten de ouders maar rekening en verantwoording afleggen aan hun kind op het eind van het ouderlijk gezag, dus op het ogenblik van de meerderjarigheid. Er stelt zich evenwel het probleem dat ouders aanzienlijke sommen geld kunnen afhalen van de rekening van de minderjarige en deze niet in het belang van hun kind beheren. Indien zij pas ter verantwoording kunnen worden geroepen op het moment van de meerderjarigheid van hun kind, is het kwaad vaak al lang geschied en kan de schade niet meer worden hersteld. Om hieraan te verhelpen, moet de verplichting van de ouders om rekening en verantwoording af te leggen, ook mogelijk zijn gedurende de minderjarigheid van het kind. De ouders moeten ook gedurende de periode dat hun ouderlijk gezag nog loopt, hun beheer kunnen rechtvaardigen. Deze verantwoording moet in voorkomend geval worden afgelegd voor de vrederechter. (Amendement nr. 22, DOC 50, 1772/004)

*De minister* verbaast zich erover dat de indieners van de amendementen nrs. 17 en 20, die ertoe strekten de ouders minder vormvoorschriften op te leggen, tegelijkertijd amendement nr. 22 indienen, dat meer dergelijke voorschriften oplegt. Dat is inconsequent, nog afgezien van het feit dat het amendement niet kan worden toegepast (men kan een minderjarige niet toestaan zijn ouders te allen tijde te vragen verantwoording af te leggen over de aangelegenheden waarnaar hij verwijst).

*Mevrouw Joke Schauvliege (CD&V)* argumenteert dat dat standpunt integendeel zeer logisch is omdat het een evenwicht tracht te vinden tussen het voogdijschap van de ouders en de doeltreffend toezicht op hun beheer.

Amendement nr. 3 wordt verworpen met 8 tegen 5 stemmen.

Amendement nr. 11 wordt aangenomen met 12 stemmen en 2 onthoudingen.

Amendement nr. 22 wordt verworpen met 6 stemmen en 8 onthoudingen.

Het aldus geamendeerde artikel wordt eenparig aangenomen.

#### Art. 5 (nieuw)

*De regering* dient amendement nr. 12 in, dat ertoe strekt een artikel 5 (nieuw) in te voegen. Het luidt als volgt:

« Un mineur peut demander à tout moment que ses parents rendent compte sur les affaires désignées par lui. ».

#### JUSTIFICATION

Dans la pratique, les parents ne doivent rendre compte à leur enfant qu'au terme de l'exercice de l'autorité parentale, donc au moment où il atteint sa majorité. Le problème qui se pose toutefois consiste en ce que les parents peuvent prélever des sommes considérables sur le compte du mineur et ne pas employer celles-ci dans l'intérêt de leur enfant. S'ils ne peuvent être appelés à rendre compte qu'au moment où leur enfant atteint sa majorité, le mal est souvent déjà fait depuis longtemps et le préjudice ne peut plus être réparé. Pour remédier à cette situation, il faut qu'il soit possible d'obliger les parents à rendre compte de l'administration des biens de l'enfant pendant sa minorité. Les parents doivent pouvoir être appelés à justifier leur administration même durant la période où ils exercent encore leur autorité parentale. Cette justification doit, le cas échéant, être fournie devant le juge de paix. » (Amendement n°22, DOC 50 1772/004).

*Le ministre* s'étonne que les auteurs des amendements n° 17 et 20, dont le but déclaré était de diminuer les formalités imposées aux parents, puissent dans le même temps présenter l'amendement n° 22, qui vise à accroître ces formalités. Il y a là une incohérence, qui s'ajoute au caractère inapplicable de l'amendement (on ne peut permettre au mineur de pouvoir demander à tout moment que ses parents rendent compte sur les affaires désignées par lui).

*Mme Joke Schauvliege (CD&V)* rétorque que cette position est au contraire tout à fait logique, puisqu'elle s'efforce de trouver un équilibre entre la mise sous tutelle des parents et la mise en place d'un contrôle effectif sur leur gestion.

L'amendement n°3 est rejeté par 8 voix contre 5.

L'amendement n°11 est adopté par 12 voix et 2 abstentions.

L'amendement n°22 est rejeté par 6 voix et 8 abstentions.

L'article, tel qu'amendé, est adopté à l'unanimité.

#### Art.5 (nouveau)

Un amendement n°12, introduisant un nouvel article 5, est déposé par le gouvernement :

«Een artikel 5 invoegen, luidend als volgt :

«Art. 5. — Artikel 776 van het Burgerlijk Wetboek wordt aangevuld als volgt:

«De fondsen en waarden die hen toebehoren, worden geplaatst op een rekening geopend op hun naam en worden onbeschikbaar gemaakt tot de meerderjarigheid of tot de opheffing van de onbekwaamverklaring, zulks onverminderd het recht op wettelijk genot.».

#### VERANTWOORDING

Die bepaling is erop gericht te voorzien in de onbeschikbaarheid van de fondsen die de minderjarige of de onbekwaamverklaarde door een nalatenschap heeft verkregen, behalve wanneer de vrederechter de opheffing ervan machtigt (zie artikel 410, § 1, 14°).» (Amendement nr. 12, DOC 50, 1772/003)

Mevrouw Joke Schauvliege (CD&V)c.s. dient amendement nr. 23 in, dat luidt als volgt:

Een artikel 5 invoegen, luidend als volgt:

«Art. 5. — § 1. In artikel 379, tweede lid van hetzelfde Wetboek worden de woorden «de jeugdrechtbank» vervangen door de woorden «de vrederechter».

§ 2. In artikel 387bis van hetzelfde Wetboek worden de woorden «de jeugdrechtbank» vervangen door de woorden «de vrederechter».

#### VERANTWOORDING

Het is aangewezen dat de controle over het beheer van de goederen van de minderjarige, wordt gecentraliseerd bij eenzelfde instantie.

De vrederechter lijkt hiervoor de natuurlijke rechter.» (Amendement nr. 23, DOC 50, 1772/004)

De minister gaat akkoord met amendement nr. 23.

Amendement nr. 12 wordt aangenomen met 11 stemmen en 3 onthoudingen.

Amendement nr. 23 wordt eenparig aangenomen.

#### Art. 6 (nieuw)

De regering dient amendement nr. 13 in, dat ertoe strekt een artikel 6 (nieuw) in te voegen. Het luidt als volgt:

«Een artikel 6 invoegen, luidend als volgt :

«Insérer un article 5, libellé comme suit :

«Art. 5. — L'article 776 du Code civil est complété par la phrase suivante :

«Les fonds et valeurs leur revenant sont placés sur un compte nominatif à leur nom, frappé d'indisponibilité jusqu'à la majorité ou la mainlevée de la mesure d'incapacité, sans préjudice du droit de jouissance légale.».

#### JUSTIFICATION

Le but de cette disposition est de prévoir l'indisponibilité des fonds recueillis par succession par le mineur ou l'interdit, sauf autorisation délivrée par le juge de paix (cfr. art. 410, § 1<sup>er</sup>, 14°). (Amendement n°12, DOC 50 1772/003).

L'amendement n° 23 est présenté par Mme Joke Schauvliege et consorts :

« Insérer un article 5, libellé comme suit :

« Art.5. — § 1<sup>er</sup>. A l'article 379, alinéa 2, du même Code, les mots « le juge de la jeunesse » sont remplacés par les mots « le juge de paix ».

§ 2. A l'article 387bis du même code, les mots « le juge de la jeunesse » sont remplacés par les mots « le juge de paix ».

#### JUSTIFICATION

Il s'indique que le contrôle de l'administration des biens du mineur soit centralisé auprès d'une même instance.

Le juge de paix semble tout indiqué. » (Amendement n°23, DOC 50 1772/004).

Le ministre marque son accord avec l'amendement n°23.

L'amendement n° 12 est adopté par 11 voix et 3 absentions.

L'amendement n° 23 est adopté à l'unanimité.

#### Art.6 (nouveau)

Un amendement n°13, introduisant un nouvel article 6, est déposé par le gouvernement. Il est libellé comme suit :

« Insérer un article 6, libellé comme suit :

«Art. 6. — In artikel 569, eerste lid, 12°, van het Gerechtelijk Wetboek, wordt het getal 1187 vervangen door het getal 1188.».

#### VERANTWOORDING

Krachtens artikel 57 van de wet van 29 april 2001 tot wijziging van verscheidene wetsbepalingen inzake de voogdij over minderjarigen is artikel 1187 van het Gerechtelijk Wetboek gewijzigd teneinde aan de vrederechter de bevoegdheid te verlenen de verkoop te machtigen van onroerende goederen die in mede-eigendom toebehoren aan minderjarigen en aan andere personen. Artikel 569 van het Gerechtelijk Wetboek (waarin de materiële bevoegdheid van de rechtbank van eerste aanleg wordt geregeld) is evenwel niet aangepast zodat die bepaling nog steeds voorziet in de bevoegdheid van die rechtbank in het kader van de machtigingsprocedure omschreven in artikel 1187. Die tegenstrijdigheid in de teksten kan voor de practici interpretatieproblemen meebrengen.

Het voorgestelde amendement strekt ertoe artikel 569, eerste lid, 12°, van het Gerechtelijk Wetboek, te verbeteren.» (Amendement nr. 13, DOC 50, 1772/003)

*Mevrouw Joke Schauvliege (CD&V)c.s.* dient amendement nr. 24 in, dat luidt als volgt:

«Een artikel 6 invoegen, luidend als volgt:

«Art. 6. — In hetzelfde Wetboek wordt artikel 776 vervangen als volgt:

«Art. 776. — Voor de aanvaarding van nalatenschappen aan minderjarigen en onbekwaamverklaarden, zijn de bepalingen van artikel 406 van toepassing.»

#### VERANTWOORDING

Wanneer een nalatenschap openvalt ten gunste van een minderjarige, is een bepaalde vorm van boedelbeschrijving aangewezen.

De aanvaarding onder voorrecht van boedelbeschrijving is zeer omslachtig en brengt belangrijke kosten mee voor de ouders. Deze zijn meestal niet in verhouding tot wat de nalatenschap vertegenwoordigt.

Dit probleem kan worden opgelost in de zin van artikel 406 B.W. dat geldt voor de voogdij.

De notariële boedelbeschrijving blijft de regel maar de vrederechter kan bij een met redenen omklede beschikking beslissen een onderhands inventaris toe te laten.

Het is belangrijk dat er bijvoorbeeld bij het overlijden van één ouder, een inventaris is van de vermogenstoestand op het ogenblik van het openvallen van de nalatenschap.» (Amendement nr. 24, DOC 50, 1772/004)

«Art. 6. — A l'article 569, alinéa 1<sup>er</sup>, du Code judiciaire, au 12°, le chiffre 1187 est remplacé par le chiffre 1188.».

#### JUSTIFICATION

L'article 57 de la loi du 29 avril 2001 modifiant diverses dispositions légales en matière de tutelle des mineurs a modifié l'article 1187 du Code judiciaire afin de donner au juge de paix la compétence en matière d'autorisation de vente d'immeubles appartenant en copropriété à des mineurs....et à d'autres personnes. Toutefois, l'article 569 du Code judiciaire (qui règle la compétence matérielle du tribunal de 1<sup>ère</sup> instance) n'a pas été adapté de sorte que cette disposition prévoit toujours la compétence dudit tribunal dans le cadre de la procédure d'autorisation de l'article 1187. Cette contrariété dans les textes peut poser des problèmes d'interprétation aux praticiens.

L'amendement proposé a pour but de corriger l'article 569, al. 1<sup>er</sup>, 12°, du Code judiciaire.» (Amendement n°13, DOC 50, 1772/003).

Un amendement n°24, rédigé comme suit, est déposé par Mme Joke Schauvliege et consorts:

« Insérer un article 6, libellé comme suit:

« Art. 6. — Dans le même Code, l'article 776 est remplacé par la disposition suivante:

« Art. 776. — Les dispositions de l'article 406 s'appliquent à l'acceptation des successions échues aux mineurs et aux interdits.

#### JUSTIFICATION

L'ouverture d'une succession en faveur d'un mineur est subordonnée à une certaine forme d'inventaire.

L'acceptation sous bénéfice d'inventaire est une procédure très lourde et entraîne pour les parents des frais considérables qui, le plus souvent, sont disproportionnés par rapport au contenu de la succession.

Il est possible de résoudre ce problème en s'inspirant de l'article 406 du Code civil, qui s'applique à la tutelle.

L'inventaire par acte notarié reste la règle, mais le juge de paix peut décider, par une ordonnance motivée, d'autoriser un inventaire sous seing privé.

Il est important, par exemple, qu'en cas de décès de l'un des parents, il soit procédé à un inventaire de la situation patrimoniale au moment de l'ouverture de la succession.» (Amendement n°24, DOC 50, 1772/004).



*De heer Jo Vandeurzen (CD&V)* dient amendement nr. 26 in, dat de essentie overneemt van het door de heer Yves Leterme ingediende wetsvoorstel tot wijziging van artikel 569, eerste lid, 12°, van het Gerechtelijk Wetboek. Het luidt als volgt:

Het ontwerp aanvullen met een artikel 6, luidend als volgt :

«Art. 6. — In artikel 569, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek worden in punt 12° de woorden «de artikelen 1187 tot 1193» vervangen door de woorden «de artikelen 1188 tot 1193».» (Amendement nr. 26, DOC 50, 1772/005)

*De minister* wijst erop dat hij amendement nr. 13 van de regering intrekt.

Amendement nr. 24 wordt verworpen met 8 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 26 wordt eenparig aangenomen.

#### Art. 7 (nieuw)

*De regering* dient amendement nr. 14 in, dat ertoe strekt een artikel 7 (nieuw) in te voegen. Het luidt als volgt:

Een artikel 7 invoegen, luidend als volgt :

«Art. 7. — In artikel 1186 van het Gerechtelijk Wetboek, vervangen door de wet van 29 april 2001, wordt het tweede lid opgeheven.»

#### VERANTWOORDING

Er wordt voorgesteld het tweede lid van artikel 1186 van het Gerechtelijk Wetboek op te heffen. Krachtens dat lid moeten de mede-eigenaars van een onroerend goed dat gedeeltelijk aan een minderjarige toebehoort, worden gehoord in het kader van een procedure inzake machtiging tot verkoop ervan.

Die maatregel is objectief beschouwd overbodig aangezien de mede-eigenaar in elk geval met de verkoop moet instemmen, behalve wanneer een vordering is ingesteld om uit de onverdeeldheid te treden.

De mede-eigenaar kan bovendien belangen hebben die tegengesteld zijn aan die van de minderjarige.

De vrederechter is in elk geval bevoegd iedere persoon te horen van wie hij het verhoor nuttig acht. (Amendement nr. 14, DOC 50, 1772/003)

Amendement nr. 14 wordt eenparig aangenomen.

Un amendement n°26, reprenant l'essentiel de la proposition de loi modifiant l'article 569, alinéa 1<sup>er</sup>, 12° du Code judiciaire déposée par M. Leterme, est présenté par *M. Jo Vandeurzen (CD&V)*. Il est rédigé comme suit :

« Compléter ce projet par un article 6, rédigé comme suit :

«Art. 6. — À l'article 569, alinéa 1<sup>er</sup>, 12°, du Code judiciaire, les mots «des articles 1187 à 1193» sont remplacés par les mots «des articles 1188 à 1193».» (Amendement n°26, DOC 50 1772/005).

*Le ministre* annonce qu'il retire l'amendement n°13 du gouvernement.

L'amendement n° 24 est rejeté par 8 voix contre 5 et une abstention.

L'amendement n° 26 est adopté à l'unanimité.

#### Art.7 (nouveau)

Un amendement n° 14, introduisant un nouvel article 7, est déposé par le gouvernement. Il est libellé comme suit :

« Insérer un article 7, libellé comme suit :

«Art. 7. — A l'article 1186 du Code judiciaire, remplacé par la loi du 29 avril 2001, l'alinéa 2 est abrogé.»

#### JUSTIFICATION

Il est proposé d'abroger l'alinéa 2 de l'article 1186 du Code judiciaire qui impose l'audition de tous les copropriétaires à l'occasion d'une procédure en autorisation de vente d'un immeuble appartenant en partie à un mineur.

Cette mesure semble objectivement superfétatoire puisque le copropriétaire devra de toute manière donner son accord pour vendre, sauf à l'occasion d'une action en sortie d'indivision.

Le copropriétaire peut en outre avoir des intérêts opposés à ceux du mineur.

En tout état de cause, le juge de paix a le pouvoir d'entendre toute personne dont il juge l'audition utile.» (Amendement n°14, DOC 50 1772/003).

L'amendement n°14 est adopté à l'unanimité.



## Art. 8 (nieuw)

De regering dient amendement nr. 15 in, dat ertoe strekt een artikel 8 (nieuw) in te voegen. Het luidt als volgt:

Een artikel 8 invoegen, luidend als volgt :

«Art. 8. — Artikel 1235, 1°, van het Gerechtelijk Wetboek, vervangen door de wet van 29 april 2001, wordt vervangen als volgt:

«1° De voogd van wie de ontzetting wordt gevorderd, wordt ambtshalve of op een met redenen omkleed verzoek van de toeziende voogd of van de procureur des Konings opgeroepen om te verschijnen op de terechtzitting die de vrederechter in raadkamer bepaalt. De voogd wordt bij gerechtsbrief opgeroepen. De toeziende voogd wordt gehoord;». ».

## VERANTWOORDING

In het kader van de procedure tot ontzetting van de voogd, wordt voorgesteld de dagvaarding van de voogd te vervangen door de oproeping van de voogd bij gerechtsbrief.

In de meeste gevallen vordert de vrederechter ambtshalve de ontzetting van de voogd. In het kader van het gerechtelijk recht kan de rechter niet het initiatief nemen een dagvaarding te doen opmaken teneinde zichzelf te vatten.

Het argument dat de rechten van de verdediging in acht moeten worden genomen, blijkt niet voldoende overtuigend aangezien de voogd geen recht is dat de voogd voor zichzelf moet verdedigen maar wel een opdracht ten gunste van de minderjarige. Ter vergelijking kan ernaar worden verwezen dat de voorlopige bewindvoerder krachtens artikel 488bis, d), van het Burgerlijk Wetboek, slechts moet worden gehoord.(Amendement nr. 15, DOC 50, 1772/003)

Amendement nr. 15 wordt eenparig aangenomen.

## Art. 9 (nieuw)

De regering dient amendement nr. 16 in, dat ertoe strekt een artikel 9 (nieuw) in te voegen. Het luidt als volgt:

«Een artikel 9 invoegen, luidend als volgt :

«Art. 9. — In artikel 1236bis, § 1, van het Gerechtelijk Wetboek, wordt tussen het eerste en het tweede lid het volgende lid ingevoegd :

## Art.8 (nouveau)

Un amendement n° 15, introduisant un nouvel article 8, est déposé par le gouvernement. Il est libellé comme suit :

« Insérer un article 8, libellé comme suit :

«Art. 8. — A l'article 1235 du Code judiciaire, remplacé par la loi du 29 avril 2001, le 1° est remplacé par ce qui suit :

« 1° d'office ou à la requête motivée du subrogé tuteur ou du procureur du Roi, le tuteur dont la destitution est poursuivie est convoqué à comparaître à l'audience fixée par le juge de paix en chambre du conseil. La convocation a lieu par pli judiciaire. Le subrogé tuteur est entendu ; ». ».

## JUSTIFICATION

Dans le cadre de la procédure en destitution du tuteur, il est proposé de remplacer la citation par le pli judiciaire pour la convocation du tuteur.

Dans la majorité des cas, la destitution du tuteur est poursuivie d'office par le juge de paix. Du point de vue du droit judiciaire, le juge ne peut prendre l'initiative de faire établir une citation en vue de se saisir lui-même.

L'argument du respect des droits de la défense ne paraît pas suffisamment convaincant dans la mesure où la tutelle n'est pas un droit que le tuteur doit défendre pour lui-même, mais bien une charge qui existe au profit du mineur. A titre de comparaison, l'administrateur provisoire doit simplement être entendu en vertu de l'article 488 bis, d), du Code civil.» (Amendement n°15, DOC 50 1772/003).

L'amendement n°15 est adopté à l'unanimité.

## Art.9 (nouveau)

Un amendement n° 16, introduisant un nouvel article 9, est déposé par le gouvernement. Il est libellé comme suit :

«Insérer un article 9, libellé comme suit :

«Art. 9. — A l'article 1236bis, § 1<sup>er</sup>, du Code judiciaire, un nouvel alinéa, libellé comme suit, est inséré après l'alinéa 1<sup>er</sup> :

«Ingeval aan de ouders of aan de enige ouder ten aanzien van wie de afstamming is vastgesteld overeenkomstig de bepalingen van boek I, titel XI, Hoofdstuk 1bis, van het Burgerlijk Wetboek een voorlopige bewindvoerder is toegevoegd, kunnen vorderingen tot vaststelling van de voortdurende onmogelijkheid om het ouderlijk gezag uit te oefenen ook door de voorlopige bewindvoerder worden ingesteld.».

#### VERANTWOORDING

Die bepaling strekt ertoe de voorlopige bewindvoerder van de ouders of van de enige ouder ten aanzien van wie de afstamming is vastgesteld, toe te laten bij de rechtbank van eerste aanleg vorderingen in te stellen tot vaststelling van de voortdurende onmogelijkheid om het ouderlijk gezag uit te oefenen. Er moet worden opgemerkt dat hij zulks alleen kan doen op voorwaarde dat de vrederechter overeenkomstig artikel 488bis, f), §3, a), van het Burgerlijk Wetboek hem daartoe heeft gemachtigd. Zulks biedt de voorlopige bewindvoerder de mogelijkheid de aanwijzing van een voogd te vorderen ingeval de beschermde personen het ouderlijk gezag ten aanzien van hun minderjarige kinderen niet meer kunnen uitoefenen, bijvoorbeeld ingeval van een verkeersongeval.

Thans kan alleen de procureur des Konings dergelijke vorderingen instellen. In bepaalde gevallen is wegens de overbelasting van de parketten in een aantal arrondissementen vertraging vastgesteld bij de aanhangigmaking bij de rechtbank van eerste aanleg. Die toestand kan nadelig zijn voor de minderjarige van wie de ouders bijvoorbeeld het slachtoffer zijn geworden van een verkeersongeval en die feitelijk niet is vertegenwoordigd, zulks in tegenstelling tot de ouders die doeltreffend kunnen worden beschermd door de regeling inzake het voorlopig bewind. (Amendement nr. 16, DOC 50, 1772/003)

Amendement nr. 16 wordt aangenomen met 11 stemmen en 3 onthoudingen.

Als gevolg van de wijzigingen die aan het ontwerp werden aangebracht, wordt het opschrift als volgt aangepast :

«Wetsontwerp tot wijziging van sommige bepalingen van het Burgerlijk Wetboek en van het Gerechtelijk Wetboek met betrekking tot de bescherming van de goederen van de minderjarigen ».

\*  
\* \*

« Lorsque les père et mère ou le seul parent à l'égard duquel la filiation est établie ont été pourvus d'un administrateur provisoire conformément aux dispositions du livre 1<sup>er</sup>, titre XI, chapitre 1<sup>er</sup>bis, du Code civil, la demande tendant à la constatation de l'impossibilité durable d'exercer l'autorité parentale peut également être introduite par l'administrateur provisoire. ».

#### JUSTIFICATION

Cette disposition vise à autoriser l'administrateur provisoire des père et mère ou du seul parent à l'égard duquel la filiation est établie, à introduire devant le tribunal de 1<sup>ère</sup> instance la demande tendant à la constatation de l'impossibilité durable d'exercer l'autorité parentale. A noter qu'il ne pourra le faire que moyennant l'autorisation du juge de paix conformément à l'article 488bis, f), § 3, a), du Code civil. Cela permettra à l'administrateur provisoire de provoquer la désignation d'un tuteur lorsque les personnes protégées ne sont plus en état d'exercer l'autorité parentale à l'égard de leurs enfants mineurs, par exemple, à la suite d'un accident de roulage.

Actuellement, seul le procureur du Roi peut introduire cette action. Eu égard à la surcharge des parquets dans certains arrondissements, dans certains cas, des délais ont été constatés en ce qui concerne la saisine du tribunal de première instance. Cette situation peut être préjudiciable pour le mineur dont les parents, par exemple, auraient été victimes d'un accident de roulage et qui se retrouverait, de fait, sans représentation, au contraire des parents, qui pourraient être efficacement protégés par le régime de l'administration provisoire. . » (Amendement n°16, DOC 50 1772/003).

L'amendement n°16 est adopté par 11 voix et 3 absentions.

Suite aux modifications apportées au projet, l'intitulé de celui-ci devient :

«Projet de loi modifiant certaines dispositions du Code civil et du Code judiciaire en ce qui concerne la protection des biens des mineurs.»

\*  
\* \*

Het gehele, aldus geamendeerde wetsontwerp wordt eenparig aangenomen.

De toegevoegde wetsvoorstellen vervallen dientengevolge.

*De rapporteur,*

Anne BARZIN

*De voorzitter,*

Fred ERDMAN

\*  
\* \*

Artikelen waarvoor een uitvoeringsmaatregel is vereist:  
nihil

L'ensemble du projet, tel qu'amendé, est adopté à l'unanimité.

Les propositions de loi jointes deviennent par conséquent sans objet.

*Le rapporteur,*

Anne BARZIN

*Le président,*

Fred ERDMAN

\*  
\* \*

Articles qui nécessitent une mesure d'exécution :  
néant