

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

24 juni 2002

**ONTWERP VAN  
PROGRAMMAWET  
(artikelen 80 tot 99)**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE  
VOOR DE FINANCIËN EN DE BEGROTING  
UITGEBRACHT DOOR  
DE HEER **Ludo VAN CAMPENHOUT**

INHOUD

- I. Inleidende uiteenzetting door de minister van  
Financiën ..... 3  
II. Bespreking en stemmingen ..... 5

Voorgaande documenten :

Doc 50 **1823/ (2001/2002)** :  
001 : Wetsontwerp.  
002 en 009 : Amendementen.  
010 : Advies van de Raad van State.  
011 : Amendementen.  
012 : Advies van de Raad van State.  
013 : Amendementen.  
014 : Verslag.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

24 juin 2002

**PROJET DE  
LOI-PROGRAMME  
(articles 80 à 99)**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION  
DES FINANCES ET DU BUDGET  
PAR  
M. **Ludo VAN CAMPENHOUT**

SOMMAIRE

- I. Exposé introductif du ministre des Finances ..... 3  
II. Discussion et votes ..... 5

Documents précédents :

Doc 50 **1823/ (2001/2002)** :  
001 : Projet de loi.  
002 et 009 : Amendements.  
010 : Avis du Conseil d'État.  
011 : Amendements.  
012 : Avis du Conseil d'État.  
013 : Amendements.  
014 : Rapport.

**Samenstelling van de commissie op datum van indiening van het verslag/**

**Composition de la commission à la date du dépôt du rapport :**

Voorzitter / Président : Olivier Maingain

**A. — Vaste leden / Membres titulaires**

VLD Aimé Desimpel, Fientje Moerman, Ludo Van Campenhout.  
 CD&V Greta D'Hondt, Yves Leterme, Dirk Pieters.  
 Agalev-Ecolo Gérard Gobert, Jef Tavernier.  
 PS Jacques Chabot, François Dufour.  
 MR Olivier Maingain, Eric van Weddingen.  
 Vlaams Blok Alexandra Colen, Hagen Goyvaerts.  
 SPA Peter Vanvelthoven.  
 CDH Jean-Jacques Viseur.  
 VU&ID Alfons Borginon.

**B. — Plaatsvervangers / Membres suppléants**

Willy Cortois, Pierre Lano, Georges Lenssen, Tony Smets.  
 Mark Eyskens, Daniël Vanpoucke, Herman Van Rompuy, N.  
 Zoé Genot, Muriel Gerkens, Lode Vanooost.  
 Léon Campstein, Claude Eerdeken, Bruno Van Grootenbrulle.  
 François Bellot, Philippe Collard, Serge Van Overtveldt.  
 Gerolf Annemans, Roger Bouteca, Francis Van den Eynde.  
 Ludwig Vandenhove, Henk Verlinde.  
 Joseph Arens, Raymond Langendries.  
 Danny Pieters, Karel Van Hoorebeke.

AGALEV-ECOLO	:	<i>Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales</i>
CD&V	:	<i>Christen-Democratisch en Vlaams</i>
FN	:	<i>Front National</i>
MR	:	<i>Mouvement Réformateur</i>
PS	:	<i>Parti socialiste</i>
cdH	:	<i>Centre démocrate Humaniste</i>
SPA	:	<i>Socialistische Partij Anders</i>
VLAAMS BLOK	:	<i>Vlaams Blok</i>
VLD	:	<i>Vlaamse Liberalen en Democraten</i>
VU&ID	:	<i>Volksunie&amp;ID21</i>

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i>	<i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i>
DOC 50 0000/000 : <i>Parlementair document van de 50e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer</i>	DOC 50 0000/000 : <i>Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif</i>
QRVA : <i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>	QRVA : <i>Questions et Réponses écrites</i>
CRIV : <i>Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (op wit papier, bevat ook de bijlagen)</i>	CRIV : <i>Compte Rendu Intégral, avec à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (sur papier blanc, avec les annexes)</i>
CRIV : <i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag (op groen papier)</i>	CRIV : <i>Version Provisoire du Compte Rendu intégral (sur papier vert)</i>
CRABV : <i>Beknopt Verslag (op blauw papier)</i>	CRABV : <i>Compte Rendu Analytique (sur papier bleu)</i>
PLEN : <i>Plenum (witte kaft)</i>	PLEN : <i>Séance plénière (couverture blanche)</i>
COM : <i>Commissievergadering (beige kaft)</i>	COM : <i>Réunion de commission (couverture beige)</i>

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>
<i>Bestellingen :</i>	<i>Commandes :</i>
<i>Natieplein 2</i>	<i>Place de la Nation 2</i>
<i>1008 Brussel</i>	<i>1008 Bruxelles</i>
<i>Tel. : 02/ 549 81 60</i>	<i>Tél. : 02/ 549 81 60</i>
<i>Fax : 02/549 82 74</i>	<i>Fax : 02/549 82 74</i>
<i>www.deKamer.be</i>	<i>www.laChambre.be</i>
<i>e-mail : publicaties@deKamer.be</i>	<i>e-mail : publications@laChambre.be</i>

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft deze artikelen besproken tijdens haar vergaderingen van 5, 11 en 18 juni 2002.

### I.— INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE MINISTER VAN FINANCIËN

*De minister van Financiën, de heer Didier Reynders, geeft aan dat de artikelen 80 tot 91 van het ontwerp van programmawet een reeks fiscale maatregelen bevatten die ertoe strekken gunstige omstandigheden te creëren voor de exploitatie van de onder Belgische vlag varende schepen.*

Hij herinnert eraan dat de koopvaardijvloot sedert 1992 bijna volledig en sinds 1998 volledig werd uitgevlagd en dat een derde van de in België gecontroleerde schepen ondergebracht zijn in een Luxemburgs register, terwijl de rest onder een open-registervlag is gebleven.

Volgens de minister is het voor België om diverse redenen interessant opnieuw zeescheepvaart onder eigen vlag te ontwikkelen:

- de werkgelegenheid en het investeringsklimaat;
- de controle op de levens- en werkomstandigheden aan boord van de schepen, alsmede het imago van België;
- de maritieme opleidingen en de openbare en privé-dienstverlening.

De regering heeft zich hiervoor met name geïnspireerd op de maatregelen die in die sector in Nederland zijn getroffen, alsook op de fiscale en sociale aanbevelingen van de Europese Commissie terzake.

Alle in uitzicht gestelde maatregelen zijn opgevat met het oog op de bekrachtiging van een reeks overgangsbepalingen (vermindering van fiscale en sociale lasten) die voordien ten gunste van de koopvaardijvloot waren genomen.

Om de begrijpelijkheid van de ontworpen bepalingen te bevorderen, worden in artikel 80 van het ontwerp van programmawet de belangrijkste begrippen opnieuw nader omschreven. Voor deze definities werd grotendeels gesteund op die van de begrippen vermeld in het hoofdstuk inzake winst uit scheepvaart op basis van tonnage in het Nederlandse Wetboek van Inkomstenbelasting.

De minister verwijst met name naar de «Economische impactstudie voor de Belgische scheepvaartsector

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné les présents articles au cours de ses réunions des 5, 11 et 18 juin 2002.

### I. — EXPOSÉ DU MINISTRE DES FINANCES

*M. Didier Reynders, ministre des Finances, indique que les articles 80 à 91 du projet de loi-programme contiennent une série de mesures fiscales visant à créer les conditions favorables à l'exploitation de navires sous pavillon belge.*

Il rappelle que la flotte marchande a transféré le pavillon quasiment en totalité depuis 1992 et en totalité depuis 1998 et qu'un tiers des navires contrôlés en Belgique ont été transférés à un registre luxembourgeois, le reste étant sous un pavillon à registre ouvert.

Selon le ministre, il est intéressant que la Belgique développe à nouveau une navigation maritime sous son propre pavillon, et ce, pour diverses raisons :

- l'emploi et le climat d'investissement ;
- le contrôle des conditions de qualité d'emploi et de travail à bord des navires et l'image de la Belgique ;
- les formations maritimes et les prestations de services publiques et privées.

Le gouvernement s'est ici notamment inspiré des mesures prises aux Pays-Bas dans ce secteur, ainsi que des recommandations formulées par la Commission européenne en la matière tant sur le plan fiscal que social.

L'ensemble des mesures prévues est conçu pour confirmer une série de dispositions transitoires (réductions de charges fiscales et sociales) prises précédemment en faveur de la marine marchande.

Pour aider à la compréhension des dispositions proposées, les principales notions sont redéfinies dans l'article 80 du projet de loi-programme. Ces définitions sont inspirées pour une bonne part des définitions des notions contenues dans le chapitre relatif aux bénéficiaires provenant de la navigation maritime en fonction du tonnage du Code des impôts sur les revenus des Pays-Bas.

Le ministre renvoie notamment à l'« Étude d'impact économique pour le secteur de la navigation (marine mar-

(koopvaardij, sleepvaart en waterbouw)» van oktober 2001 die professor Chris Peeters (Policy Research) maakte in opdracht van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap (administratie Waterwegen en Zeewezen, afdeling Beleid Havens, Waterwegen en Zeewezen) en van de Europese Commissie en de sector.

De minister is er na diverse contacten met de sector van overtuigd dat de ontworpen bepalingen echt kans maken om toepassing te vinden.

De artikelen 92 en 93 van het ontwerp van programma-wet vullen de bestaande regelgeving op gewestelijk en gemeenschapsvlak aan met een federaal fiscaal aantrekkelijke regeling inzake investeringen bij audiovisuele producties.

De minister stelt vast dat onze verschillende gemeenschappen in staat zijn om kwaliteitsproducten te ontwikkelen. Om die inspanning vol te houden, is het derhalve van primordiaal belang te voorzien in fiscale stimuli, zoals dat al geschiedt in andere landen (bijvoorbeeld Ierland).

De *tax shelter*-regeling stelt de winsten vrij (ten belope van 150%) van vennootschappen die, ongeacht hun bedrijvigheid, investeren in de productie van een audiovisueel werk, op voorwaarde dat aan een aantal principes wordt voldaan. Zo moeten de vennootschappen die aanspraak maken op het fiscaal voordeel, een raamovereenkomst sluiten met de vennootschap die de audiovisuele productie gaat realiseren. De investering moet gebeuren als een «rechtstreekse» investering en/of in de vorm van een lening. De investering in de vorm van een lening is beperkt tot 40% van de geïnvesteerde bedragen. Die vennootschappen moeten ook bewijzen dat 150 % van de geïnvesteerde bedragen in België worden besteed.

De gemeenschappen worden betrokken bij de ontworpen bepalingen omdat voor ze een rol is weggelegd bij het voorlichten van de ondernemingen en hun verenigingen (VBO, UNIZO enzovoort) over de voorgestelde fiscale maatregelen.

De minister hoopt datzelfde fiscale beleid in bepaalde andere sectoren te kunnen ontwikkelen. Voor de begroting 2003 heeft de regering trouwens al ingestemd dat te doen voor twee andere domeinen, met name het wetenschappelijk onderzoek en de mogelijkheid de werknemers ertoe aan te zetten zich informaticamateriaal aan te schaffen dankzij een tegemoetkoming van de werkgever.

chande, remorquage et constructions hydrauliques) » d'octobre 2001 réalisée par le professeur Chris Peeters (Policy research) à la demande du ministère de la Communauté flamande, administration des Voies hydrauliques et des Voies navigables, division Politique portuaire, Voies hydrauliques et Voies navigables, ainsi que de la Commission européenne et du secteur.

Suite aux divers contacts pris avec le secteur, le ministre se déclare convaincu que les dispositions proposées ont une chance réelle de trouver application.

Par ailleurs, les articles 92 et 93 du projet de loi-programme complètent les instruments existants au niveau communautaire et régional par un mécanisme d'incitation fiscale à l'investissement dans la production d'œuvres audiovisuelles.

Le ministre constate que nos différentes communautés sont en mesure de développer des produits de qualité. Il est dès lors primordial de mettre en place les incitants fiscaux permettant de soutenir cet effort, comme cela est déjà le cas dans d'autres pays tels que l'Irlande.

Le système de *tax shelter* proposé exonère les bénéficiaires (à concurrence de 150%) de sociétés, quel que soit leur domaine d'activité, qui investissent dans la production d'une œuvre audiovisuelle, à condition qu'un certain nombre de principes soient respectés. Ainsi, les sociétés bénéficiaires de l'avantage fiscal doivent passer une convention-cadre avec la société qui va organiser la production de l'œuvre audiovisuelle. L'investissement doit se faire sous forme d'investissement « direct » et/ou sous forme de prêt. L'investissement sous forme de prêt est limité à 40% des sommes investies. Ces sociétés doivent également attester que 150% des sommes investies seront dépensées en Belgique.

Les dispositions proposées associent les communautés qui ont notamment un rôle à jouer en matière d'information des entreprises et de leurs associations (FEB, UNIZO, etc.) sur les mesures fiscales proposées.

Le ministre exprime le souhait de pouvoir développer cette même logique de politique fiscale en faveur d'autres secteurs déterminés. Pour le budget 2003, le gouvernement a d'ailleurs déjà marqué son assentiment à l'égard de deux orientations nouvelles qui concernent, d'une part, la recherche scientifique et, d'autre part, la possibilité d'encourager l'acquisition de matériel informatique par les travailleurs grâce à une intervention de leur employeur.

De artikelen 94 tot 97 van het ontwerp van programmawet strekken ertoe het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde te wijzigen met het oog op de bestrijding van bepaalde vormen van oneigenlijk gebruik. Het gaat met name over het begrip «nieuwe gebouwen».

Artikel 98 van het ontwerp van programmawet verzoekt de datum van inwerkingtreding van artikel 79 van de programmawet van 30 december 2001 met één jaar. Dat artikel voorziet in de afschaffing van de fiscale vrijstelling voor de publiekrechtelijke naamloze vennootschap Belgacom. De Europese Commissie is immers van mening dat deze vrijstelling inzake staatssteun concurrentievervalsend is.

Artikel 99 van het ontwerp van programmawet voorziet in de oprichting van een begrotingsfonds. Voormalige rijkswachtgebouwen werden overgedragen aan de politiezones (en zijn nu aan de lokale politie toegewezen); als gevolg daarvan moet een door dit begrotingsfonds opgezette correctieregeling zorgen voor een gelijke behandeling tussen de zones onderling. Door die regeling zullen de verrichtingen tussen de Staat enerzijds, de gerechtigde en de bijdragende zones anderzijds worden geregistreerd. Het fonds zal voorts worden gestijfd door de opbrengst van de verkoop door de Administratie van de domeinen van de gebouwen waarvan de zones de overdracht niet hebben gewenst.

## II. — BESPREKING EN STEMMINGEN

### Hoofdstuk I - Zeescheepvaart

*De heer Gérard Gobert (AGALEV-ECOLO)* informeert naar de totale budgettaire weerslag die de ontworpen maatregelen hebben voor met name de begroting 2003.

*De minister van Financiën* wijst erop dat de ontworpen maatregelen geen budgettaire impact op de begroting 2003 zullen hebben. Het is integendeel best mogelijk dat die maatregelen extra ontvangsten zullen genereren, aangezien de regering zich tot doel stelt een aantal schepen opnieuw onder Belgische vlag te laten varen. De regering heeft er evenwel voor gekozen om terzake op geen extra ontvangsten te rekenen, gelet op de complexiteit van de regeling en inzonderheid van de diverse maatregelen inzake de mogelijke fiscale aantrekbaarheid.

Een zelfde redenering geldt voor de bepalingen met betrekking tot de zogenaamde «*tax shelter*»: de ontworpen fiscale maatregelen zijn immers heel beperkt als men rekening houdt met de verhoopde terugverdieneffecten ervan.

Les articles 94 à 97 du projet de loi-programme visent à modifier le Code de la taxe sur la valeur ajoutée en vue de lutter contre certains usages impropres. Ils concernent notamment la notion de bâtiments neufs.

L'article 98 du projet de loi-programme avance d'un an la date d'entrée en vigueur de l'article 79 de la loi-programme du 30 décembre 2001 qui supprime l'exonération fiscale dont bénéficie la société anonyme de droit public Belgacom, et ce, à la suite de la réaction de la Commission européenne qui est d'avis que cette exonération fausse les règles de concurrence en matière d'aide d'État.

Enfin, l'article 99 du projet de loi-programme prévoit la création d'un fonds budgétaire. Suite aux transferts aux zones de polices, des bâtiments hébergeant lesgendarmes affectés à la police locale, un mécanisme de correction, mis en œuvre via ledit fonds budgétaire, doit viser un traitement équitable des zones. Ce mécanisme, qui enregistrera les mouvements entre l'État et les zones bénéficiaires et contributrices, sera également alimenté par le produit de la vente, par l'administration des Domaines, des immeubles dont les zones n'auront pas souhaité le transfert.

## II. — DISCUSSION ET VOTES

### Chapitre I – Navigation maritime

*M. Gérard Gobert (Agalev-Ecolo)* souhaiterait connaître l'impact budgétaire global des mesures proposées, notamment sur le budget 2003.

*Le ministre des Finances* indique que les mesures proposées n'auront aucun impact budgétaire sur le budget 2003. Au contraire, il est possible que ces mesures donnent lieu à une recette supplémentaire dans la mesure où l'objectif poursuivi par le gouvernement est de faire revenir un certain nombre de navires sous pavillon belge. Néanmoins, vu la complexité du système, et notamment des diverses mesures de déductibilité fiscale possibles, le gouvernement a préféré ne tenir compte d'aucun gain supplémentaire.

Le même raisonnement vaut pour les dispositions concernant le système de «*tax shelter*»: les avantages fiscaux proposés sont en effet très mesurés par rapport aux effets de retour attendus.

## Art. 80 tot 82

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt. Ze worden aangenomen met 8 stemmen en 1 onthouding.

## Art. 83

*De heer Yves Leterme (CD&V)* stelt vast dat zo een vennootschap kiest voor de toepassing van de forfaitaire vaststelling van de winst op grond van de tonnage, die regeling dan ten minste voor een periode van tien jaar van toepassing is. Deze fiscale regeling biedt ontegenzeggelijk een voordeel voor winstgevende vennootschappen. Die toepassingsperiode wordt daarentegen wel lang wanneer de betrokken vennootschap verliesgevend wordt: dat verlies zou immers meteen aftrekbaar zijn zo de vennootschap inzake belastingheffing voor een normale regeling had geopteerd.

Werd die maatregel in overleg met de koopvaardijsector genomen?

*De minister* bevestigt dat de beslissing over die periode van tien jaar in overleg met de koopvaardijsector werd genomen. Nederland past een soortgelijke duurtijd toe. Zo nodig kunnen achteraf nog altijd wijzigingen worden aangebracht.

\*  
\* \*

Artikel 83 wordt aangenomen met 8 stemmen en 1 onthouding.

## Art. 84

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt aangenomen met 8 stemmen en 1 onthouding.

## Art. 85

*De heer Yves Leterme (CD&V)* constateert dat artikel 85, § 1, het volgende bepaalt: «Van de forfaitaire winst vastgesteld tijdens een belastbaar tijdperk aan de hand van artikel 84, kunnen de beroepsverliezen geleden in een andere divisie van de vennootschap [die de forfaitaire belastingregeling geniet] van hetzelfde belastbare tijdperk worden afgetrokken voorzover en in de mate deze beroepsverliezen niet van de winst van enige andere divisie van de vennootschap kunnen worden afgetrokken»; artikel 85, § 2, stelt daarentegen: «Van de

## Art. 80 à 82

Ces articles n'appellent aucun commentaire et sont adoptés par 8 voix et 1 abstention.

## Art. 83

*M. Yves Leterme (CD&V)* constate que si une société opte pour l'application du régime de détermination forfaitaire des bénéfices en fonction du tonnage, celui-ci s'applique au moins pendant une période de dix ans. Ce régime fiscal présente évidemment un intérêt indéniable pour la société qui réalise des bénéfices. Par contre, la durée d'application de dix ans devient longue lorsque ladite société enregistre des pertes, qui auraient pu être déduites immédiatement si la société avait opté pour un régime normal de taxation.

Cette mesure a-t-elle été prise en concertation avec le secteur de la marine marchande ?

*Le ministre* confirme que la période de dix ans a été décidée en concertation avec le secteur de la marine marchande. Les Pays-Bas appliquent une durée analogue. Si nécessaire, des modifications pourront toujours être apportées ultérieurement.

\*  
\* \*

L'article 83 est adopté par 8 voix et 1 abstention.

## Art. 84

Cet article n'appelle aucun commentaire et est adopté par 8 voix et 1 abstention.

## Art. 85

*M. Yves Leterme (CD&V)* constate qu'en vertu de l'article 85, §1<sup>er</sup>, « des bénéfices déterminés forfaitairement pendant une période imposable selon l'article 84, peuvent être déduites les pertes professionnelles subies durant la même période imposable par une autre division de la société bénéficiant du régime fiscal forfaitaire pour autant et dans la mesure où ces pertes professionnelles n'ont pu être déduites des bénéfices d'une quelconque autre division de la société. ». Par contre, conformément à l'article 85, §2, « aucune déduction au titre



winst vastgesteld op grond van artikel 84 kunnen geen vorige beroepsverliezen worden afgetrokken (....)».

Kan de minister bevestigen dat de vroegere beroepsverliezen van andere divisies dan de divisie « zeescheepvaart » van de vennootschap die een forfaitaire belastingregeling geniet, niet kunnen worden afgetrokken van de conform artikel 84 vastgestelde forfaitaire winsten, maar wel van de winsten bij de andere divisies in mindering mogen worden gebracht?

Klopt het voorts dat de vroegere beroepsverliezen geleden door de divisie « zeescheepvaart » niet aftrekbaar zijn van de winsten van de overige divisies zolang de vennootschap de regeling van de forfaitaire belastingheffing geniet?

Artikel 85, § 2, stelt bovendien het volgende: « Het eventuele niet verrekenende gedeelte van de verliezen uit zeescheepvaart zoals het bestaat op het ogenblik dat de winst uit zeescheepvaart voor de eerste keer wordt vastgesteld aan de hand van de tonnage, kan na het verstrijken van de periode waarvoor de winst aldus wordt vastgesteld, opnieuw in mindering worden gebracht. ».

*De minister* bevestigt de lezing die de heer Leterme aan artikel 85 geeft.

\*  
\* \*

Artikel 85 wordt aangenomen met 8 stemmen en 1 onthouding.

Art. 86

*Amendement nr. 21 van de regering* (DOC 50 1823/007) strekt ertoe artikel 86 weg te laten. Er wordt verwezen naar de verantwoording van amendement nr. 23 op artikel 145 (DOC 50 1823/007, blz. 4).

\*  
\* \*

Amendement nr. 21 van de regering, dat ertoe strekt artikel 86 weg te laten, wordt eenparig aangenomen.

Art. 87

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt aangenomen met 8 stemmen en 1 onthouding.

de pertes professionnelles antérieures ne peut être opérée des bénéfices déterminés sur la base de l'article 84.»

Le ministre peut-il confirmer que les pertes professionnelles antérieures d'autres divisions de la société bénéficiaire que la division « navigation maritime » ne peuvent être déduites des bénéfices forfaitaires déterminés sur la base de l'article 84 mais qu'elles peuvent être déduites des bénéfices des autres divisions ?

Est-il également exact que les pertes professionnelles antérieures provenant de la division « navigation maritime » ne sont pas déductibles des bénéfices des autres divisions tant que la société bénéficie du régime de taxation forfaitaire ?

En outre, comme l'indique l'article 85, § 2, « la partie éventuelle non imputée des pertes provenant de la navigation maritime, qui subsiste au moment où les bénéfices provenant de la navigation maritime sont déterminés pour la première fois en fonction du tonnage, peut être portée à nouveau en déduction des bénéfices après l'expiration de la période durant laquelle les bénéfices sont ainsi déterminés. ».

*Le ministre* confirme l'interprétation de l'article 85 donnée par M. Leterme.

\*  
\* \*

L'article 85 est adopté par 8 voix et 1 abstention.

Art. 86

*Le gouvernement* présente un amendement (n° 21 – DOC 50 1823/007) visant à supprimer l'article 86. Il est renvoyé à la justification de l'amendement n° 23 à l'article 145 (DOC 50 1823/007, p.4).

\*  
\* \*

L'amendement n° 21 du gouvernement visant à supprimer l'article 86 est adopté à l'unanimité.

Art. 87

Cet article ne donne lieu à aucune observation et est adopté par 8 voix contre 1.

## Art. 88 en 89

*Amendement nr. 13* (DOC 50 1823/005) van de heer Dirk Pieters (CD&V) op artikel 88 heeft tot doel in § 1 tussen de woorden «door vennootschappen die uitsluitend» en de woorden «activiteiten uitoefenen zoals omschreven in artikel 80, § 2», de woorden «of in een divisie ondergebrachte» in te voegen.

*Amendement nr. 14* (DOC 50 1823/005) van de heer Dirk Pieters (CD&V) op artikel 89 strekt ertoe in § 1 de woorden «binnenlandse vennootschappen» te vervangen door de woorden «vennootschappen die uitsluitend of in een divisie ondergebrachte activiteiten uitoefenen zoals omschreven in artikel 80, § 2.».

De heer Yves Leterme (CD&V) merkt op dat krachtens artikel 88, § 1, en artikel 89, § 1, een belastingplichtige enkel de vrijstelling van meerwaarden op zeeschepen en de investeringsaftrek kan genieten als de activiteiten van de vennootschap uitsluitend bestaan in de exploitatie van zeeschepen of het beheer van zeeschepen voor rekening van derden. De amendementen nrs. 13 en 14 beogen het voordeel van de bedoelde fiscale maatregelen toe te kennen zowel aan de belastingplichtigen die scheepvaartactiviteiten uitoefenen in een aparte vennootschap als aan die welke die activiteiten uitoefenen in het kader van een divisie.

Wanneer ondernemers de keuze wordt gelaten om een scheepvaartactiviteit in een divisie onder te brengen, ontstaat voorts de mogelijkheid voor vennootschappen die zijn gevestigd in een andere lidstaat van de Europese Unie om een Belgische «divisie-inrichting» te openen. Een scheepvaartactiviteit uitgeoefend door een Belgische «divisie-inrichting» dan wel door een Belgische vennootschap verschilt objectief niet om een verschil in behandeling te verantwoorden. Om de vrijheid van vestiging niet te belemmeren, dient de vrijstelling wegens investeringsaftrek, zoals bepaald in artikel 89, bijgevolg ook open te staan voor de buitenlandse en niet enkel voor de binnenlandse vennootschappen.

Wat ten slotte artikel 88, § 5, van het ontwerp van programmawet (artikel 92, § 5, van het voorontwerp) betreft, verwijst de spreker naar het advies van de Raad van State van 3 mei 2002, waarin het volgende staat te lezen: «Het verlenen van verordeningsbevoegdheid aan een gemachtigde van de minister is niet aanvaardbaar, zelfs niet voor het ontwerpen van een modelformulier.» (DOC 50 1823/001, blz. 164).

De minister stipt in verband met die laatste opmerking aan dat de formulering van artikel 88, § 5, dezelfde is als die waarvan in andere fiscale wetgevingen gebruik wordt gemaakt.

## Art. 88 et 89

*L'amendement n° 13* (DOC 50 1823/005) de M. Dirk Pieters (CD&V) à l'article 88, §1<sup>er</sup>, vise à insérer les mots « , ou dans le cadre de leurs divisions, » entre le mot « exclusivement » et les mots « des activités décrites à l'article 80, § 2 ».

*L'amendement n° 14* (DOC 50 1823/005) de M. Dirk Pieters (CD&V) à l'article 89, § 1<sup>er</sup>, vise à remplacer les mots « exclusivement des activités décrites à l'article 80 » par les mots « exclusivement, ou dans le cadre d'une division, des activités décrites à l'article 80, § 2 ».

M. Yves Leterme (CD&V) fait remarquer qu'en vertu des articles 88, §1<sup>er</sup> et 89, § 1<sup>er</sup>, un contribuable ne peut bénéficier de l'exonération des plus-values sur navires et de la déduction pour investissement que si la société exerce exclusivement l'exploitation de navires ou la gestion de navires pour compte de tiers. L'objectif des amendements n°s 13 et 14 est d'accorder le bénéfice des mesures fiscales visées tant aux contribuables qui exercent les activités de navigation maritime dans le cadre d'une société distincte qu'à ceux qui exercent ces activités dans le cadre d'une division.

En outre, si le choix est laissé aux entrepreneurs d'exercer une activité de navigation maritime dans le cadre d'une division, les sociétés établies dans un autre État membre de l'Union européenne auront la possibilité de constituer une « organisation-division » belge. Une activité de navigation maritime exercée par une « organisation-division » belge ou par une société belge ne présente pas de différences objectives justifiant une différence de traitement. Afin de préserver la liberté d'établissement, il faut donc que les sociétés étrangères, et pas seulement les sociétés belges, puissent bénéficier de la déduction pour investissement prévue à l'article 89.

Enfin, concernant l'article 88, § 5, du projet de loi-programme (article 92 § 5, de l'avant-projet de loi), l'intervenant renvoie à l'avis du Conseil d'État du 3 mai 2002, qui considère qu'« il n'est pas admissible de conférer un pouvoir réglementaire à un délégué du ministre, même pour l'élaboration d'un modèle de formulaire. » (DOC 50 1832/001, p. 164).

Pour ce qui est de la dernière remarque, le ministre observe que la formulation visée à l'article 88, §5, est identique à celle utilisée dans d'autres législations fiscales.



Voor de redactie van de voorliggende bepalingen, die een aantal precieze en strikte definities bevatten, is rekening gehouden met het advies van de koopvaardijsector en met de wetgeving die terzake in andere landen bestaat.

In verband met de amendementen nrs. 13 en 14 van de heer Dirk Pieters attendeert de minister erop dat hij, met het oog op een doeltreffende controle, het geldingsgebied van de in de artikelen 88 en 89 van het ontwerp van programmawet bedoelde maatregelen niet wenst uit te breiden tot de ondernemers die een scheepvaartactiviteit uitoefenen in het kader van een divisie. Indien die amendementen zouden worden aangenomen, zou de investeringsaftrek die de divisie «zeescheepvaart» van een vennootschap geniet probleemloos in mindering kunnen worden gebracht van de winsten van een andere divisie van diezelfde vennootschap.

Om tegemoet te komen aan de bezwaren van de heer Leterme, is de minister daarentegen bereid het toepassingsgebied van de ontworpen maatregelen te verruimen tot de Belgische inrichtingen van buitenlandse vennootschappen.

Op de vraag van *de heer Yves Leterme (CD&V)* waarom het dan nodig werd geacht het begrip «divisie» precies en gedetailleerd te definiëren in artikel 80, § 2, 3°, van de ontworpen programmawet, antwoordt *de minister* dat de in Afdeling I bedoelde regeling inzake forfaitaire belasting verschilt van de fiscale maatregelen die in de artikelen 88 en 89 (afdelingen III en IV) worden vooropgesteld.

Wat als een divisie in de zin van deze wet kan worden erkend om gerechtigd te zijn op de forfaitaire vaststelling van de belastbare winst aan de hand van de tonnage moest strikt worden gedefinieerd; zo kan worden voorkomen dat de door de divisie «zeescheepvaart» van een vennootschap gemaakte kosten eventueel worden overgeheveld naar andere divisies van die vennootschap om ze van hun belastbare winst af te trekken.

Specifiek voor een regeling waarbij de winst forfaitair wordt vastgesteld, is ook dat de op activa gerealiseerde meerwaarden niet als zodanig aan belasting worden onderworpen. Wanneer men ervoor kiest de regeling van de vaststelling van de winst aan de hand van de tonnage te laten toepassen, zullen de meerwaarden gerealiseerd bij de verkoop van zeeschepen binnen de tienjarige periode *de facto* vrijgesteld zijn van belasting.

Om de belastingplichtigen die niet kiezen voor de regeling van de forfaitaire vaststelling van de winst niet te discrimineren, worden de op zeeschepen gerealiseerde meerwaarden bij artikel 88 van het ontwerp van programmawet vrijgesteld.

In overleg met de sector is echter beslist die maatregel maar toe te passen op de vennootschappen die uit-

En vue de rédiger les présentes dispositions, qui contiennent un certain nombre de définitions précises et strictes, il a été tenu compte de l'avis du secteur de la marine marchande ainsi que de la législation existant dans d'autres pays en la matière.

En ce qui concerne les amendements n<sup>os</sup> 13 et 14 de M. Dirk Pieters, le ministre indique qu'il ne souhaite pas étendre le champ d'application des mesures visées aux articles 88 et 89 du projet de loi-programme aux entrepreneurs qui exercent une activité de navigation dans le cadre d'une division, et ce afin de pouvoir assurer un contrôle efficace. Si ces amendements étaient adoptés, la déduction pour investissement dont bénéficie la division « navigation maritime » d'une société pourrait parfaitement être imputée sur les bénéfices d'une autre division de la même société.

Par contre, le ministre se déclare prêt à étendre le champ d'application des mesures proposées aux établissements belges de sociétés non résidentes afin de répondre aux objections formulées par M. Leterme.

À la question de *M. Yves Leterme (CD&V)* de savoir pourquoi dès lors il a été jugé nécessaire de définir la « division » de manière précise et détaillée à l'article 80, § 2, 3°, du projet de loi-programme, *le ministre* répond que le régime de taxation forfaitaire visé à la section I<sup>ère</sup> est distinct des mesures fiscales prévues par les articles 88 et 89 (sections III et IV).

Il était impératif de définir de manière stricte ce qui peut être reconnu comme une division au sens de la présente loi pour pouvoir bénéficier de la détermination forfaitaire des bénéfices imposables en fonction du tonnage, et ce, afin d'empêcher que les frais exposés par la division « navigation maritime » d'une société ne soient éventuellement transférés vers d'autres divisions de cette société pour les déduire de leurs bénéfices imposables.

Le propre d'un régime de détermination forfaitaire des bénéfices est aussi que les plus-values réalisées sur les éléments d'actif ne sont pas soumises en tant que telles à l'impôt. Quand on opte pour l'application de la détermination des bénéfices en fonction du tonnage, les plus-values réalisées lors de la vente de navires pendant la période décennale seront de fait exonérées d'impôt.

Afin de ne pas discriminer les contribuables qui ne choisissent pas le régime forfaitaire, une exonération des plus-values sur navires est prévue par l'article 88 du projet de loi-programme.

En concertation avec le secteur, il a cependant été décidé de n'appliquer cette mesure qu'aux sociétés qui

sluitend de in artikel 80, § 2, van dit ontwerp van programmawet beschreven activiteiten uitoefenen, en niet op de vennootschappen die zeescheepvaartactiviteiten uitoefenen in het kader van een divisie.

Zo zou ook de investeringsaftrek kunnen worden gebruikt om de belastbare winst van andere divisies te verminderen.

\*  
\* \*

Als gevolg van de gedachtewisseling worden de amendementen nrs. 13 en 14 ingetrokken.

*De heren Ludo Van Campenhout (VLD) en Yves Leterme (CD&V) dienen op artikel 88 amendement nr. 37 (DOC 50 1823/007) in, dat ertoe strekt in § 1 het woord «vennootschappen» te vervangen door de woorden «binnenlandse vennootschappen of Belgische inrichtingen van buitenlandse vennootschappen».*

*Amendement nr. 38 (DOC 50 1823/007) van dezelfde indieners op artikel 89 heeft een zelfde strekking. Het strekt ertoe in § 1 tussen de woorden «binnenlandse vennootschappen» en de woorden «die uitsluitend activiteiten uitoefenen» de woorden «of de Belgische inrichtingen van buitenlandse vennootschappen» in te voegen.*

\*  
\* \*

Amendement nr. 37 van de heren Van Campenhout en Leterme wordt eenparig aangenomen.

Het aldus geamendeerde artikel 88 wordt aangenomen met dezelfde stemuitslag.

Amendement nr. 38 van de heren Van Campenhout en Leterme wordt eenparig aangenomen.

Het aldus geamendeerde artikel 89 wordt aangenomen met dezelfde stemuitslag.

#### Art. 90

*De regering dient amendement nr. 22 (DOC 50 1823/007) in, dat ertoe strekt § 6 weg te laten.*

Er wordt verwezen naar de verantwoording van amendement nr. 23 van de regering op artikel 145 (DOC 50 1823/007).

*Amendement nr. 15 (DOC 50 1823/005) van de heer Dirk Pieters (CD&V) strekt ertoe in artikel 90, § 7, het laatste lid te vervangen door het volgend lid:*

exercerent exclusivement des activités décrites à l'article 80, § 2, et non aux sociétés exerçant les activités de navigation maritime dans le cadre d'une division.

De même, la déduction pour investissement pourrait être utilisée en vue de réduire les bénéfices imposables d'autres divisions.

\*  
\* \*

Suite à la discussion, les amendements n<sup>os</sup> 13 et 14 sont retirés.

*MM. Ludo Van Campenhout (VLD) et Yves Leterme (CD&V) présentent un amendement (n<sup>o</sup> 37 – DOC 50 1823/007) à l'article 88, § 1<sup>er</sup>, visant à remplacer le mot « sociétés » par les mots « sociétés résidentes ou établissements belges de sociétés non résidentes ».*

*Leur amendement n<sup>o</sup> 38 (DOC 50 1823/007) à l'article 89, § 1<sup>er</sup>, a un objet identique. Il vise à insérer les mots « ou les établissements belges de sociétés non résidentes » entre les mots « sociétés résidentes » et les mots « qui exercent exclusivement ».*

\*  
\* \*

L'amendement n<sup>o</sup> 37 de MM. Van Campenhout et Leterme est adopté à l'unanimité.

L'article 88, ainsi amendé, est adopté par le même vote.

L'amendement n<sup>o</sup> 38 de MM. Van Campenhout et Leterme est adopté à l'unanimité.

L'article 89, ainsi amendé, est adopté par le même vote.

#### Art. 90

*Le gouvernement présente un amendement (n<sup>o</sup> 22 – DOC 50 1823/007) qui tend à supprimer le paragraphe 6.*

Il est renvoyé à la justification de l'amendement n<sup>o</sup> 23 du gouvernement à l'article 145 (DOC 50 1823/007).

*L'amendement n<sup>o</sup> 15 de M. Dirk Pieters (CD&V) (DOC 50 1823/005) vise à remplacer le dernier alinéa de l'article 90, § 7, par l'alinéa suivant :*

«De belastingplichtigen die wensen gebruik te maken van de regeling vermeld in dit artikel mogen uitsluitend activiteiten uitoefenen zoals omschreven in artikel 80, § 2. Deze activiteiten kunnen worden ondergebracht in een divisie.»

Er wordt verwezen naar de verantwoording (DOC 50 1823/005, blz. 4).

De minister verwijst naar de bespreking van de artikelen 88 en 89. Op verzoek van de sector wordt de in artikel 90 bedoelde voordelige forfaitaire regeling beperkt tot de belastingplichtigen die uitsluitend zeeschepen voor rekening van derden beheren.

\*  
\* \*

Amendement nr. 22 van de regering wordt eenparig aangenomen.

Amendement nr. 15 van de heer Dirk Pieters wordt verworpen met 6 stemmen tegen 2 en 1 onthouding.

Het aldus geamendeerde artikel 90 wordt aangenomen met 8 stemmen en 1 onthouding.

#### Art. 91

De heer Gérard Gobert (Agalev-Ecolo) vraagt waarom dit artikel het enige is dat ook van toepassing is op de binnenvaart.

De minister merkt op dat de vorige bepalingen ertoe strekken een specifieke belastingregeling in te stellen voor de inkomsten uit een welbepaalde beroeps- werkzaamheid (exploitatie en beheer van zeeschepen). Dit artikel 91 daarentegen heeft betrekking op een bepaalde verrichting, te weten de inning van registratierechten op de vestiging van hypotheek op een zee- of binnenschip. Er is geen reden om terzake een verschil te maken tussen de koopvaardij en de binnenscheepvaart. Een dergelijk verschil in behandeling zou overigens kunnen leiden tot een beroep bij het Arbitragehof.

De heer Gérard Gobert (Agalev-Ecolo) merkt op dat deze maatregel budgettaire kosten zal meebrengen daar die ook van toepassing is op de binnenschepen, waarvoor de ombuiging van de uitvlagging niet aan de orde is. De ontworpen beperking van de registratierechten is aanzienlijk. Het lid verwijst naar de hoge bedragen die als voorbeeld staan vermeld in de memorie van toelichting (DOC 50 1823/001, blz. 54-56).

«Les contribuables qui souhaitent faire usage du régime visé au présent article ne peuvent exercer que les activités définies à l'article 80, §2. Ces activités peuvent être exercées dans le cadre d'une division.»

Il est renvoyé à la justification (DOC 50 1823/005, p. 4).

Le ministre renvoie à la discussion des articles 88 et 89. À la demande du secteur, le régime forfaitaire avantageux visé à l'article 90 est réservé aux contribuables qui assurent exclusivement la gestion de navires pour le compte de tiers.

\*  
\* \*

L'amendement n° 22 du gouvernement est adopté à l'unanimité.

L'amendement n° 15 de M. Dirk Pieters est rejeté par 6 voix contre 2 et 1 abstention.

L'article 90, tel qu'amendé, est adopté par 8 voix et 1 abstention.

#### Art. 91

M. Gérard Gobert (Agalev-Ecolo) demande pourquoi cet article est le seul à s'appliquer également à la navigation fluviale.

Le ministre fait remarquer que les dispositions précédentes visent à créer un mode de taxation spécifique sur les revenus d'une activité professionnelle déterminée (exploitation et gestion de navires).

Par contre, le présent article 91 porte sur une opération déterminée, à savoir les droits d'enregistrement perçus sur la constitution d'hypothèque sur un navire ou bateau. Il n'y a pas lieu de créer une distorsion en la matière entre marine marchande et navigation intérieure. Une telle distorsion pourrait d'ailleurs donner lieu à un recours devant la Cour d'arbitrage.

M. Gérard Gobert (Agalev-Ecolo) observe que cette mesure aura un coût budgétaire puisqu'elle s'applique aussi aux bateaux, pour lesquels le problème du rapatriement des pavillons ne se pose pas. La réduction des droits d'enregistrement proposée est considérable. Le membre renvoie aux montants importants cités comme exemple dans l'exposé des motifs (DOC 50 1823/001, pp. 54-56).

*De minister* preciseert dat dit verlies van ontvangsten zal worden gecompenseerd door ontvangsten uit andere soorten van belasting die van toepassing zullen zijn wanneer de zeeschepen opnieuw onder Belgische vlag zullen varen.

De nota van de Inspectie van Financiën vermeldt terzake geen concrete kosten.

*De regering* dient amendement nr. 24 (DOC 50 1823/007) in, dat ertoe strekt artikel 91 aan te vullen met een 3°, luidend als volgt:

«3° In artikel 92<sup>2</sup> van hetzelfde Wetboek, worden tussen het woord «hypotheek» en de woorden «, met inbegrip van», de woorden «op een in België gelegen onroerend goed» ingevoegd».

Er wordt verwezen naar de verantwoording van dat amendement (blz. 4).

\*  
\* \*

Amendement nr. 24 van de regering wordt aangenomen met 8 stemmen en 1 onthouding.

Het aldus geamendeerde artikel 91 wordt aangenomen met 8 stemmen en 1 onthouding.

Om wetgevingstechnische redenen zullen de punten 1° tot 3° drie afzonderlijke artikelen worden.

## Hoofdstuk II - Tax Shelter

*De heer Yves Leterme (CD&V)* stipt aan dat zijn fractie akkoord gaat met de in uitzicht gestelde maatregelen.

Niettemin wenst hij te vernemen of de Europese Commissie in kennis is gesteld van de ter bespreking voorliggende bepalingen. Heeft de regering terzake overigens het advies van de gemeenschappen ingewonnen?

*De heer Gérard Gobert (Agalev-Ecolo)* is blij dat dit dossier eindelijk de eindmeet haalt. De audiovisuele en de cinematografische producenten kijken immers al lang naar die maatregelen uit.

Hij vraagt zich evenwel af of het niet de voorkeur had verdiend via amendementen wijzigingen aan te brengen in het door de Senaat overgezonden wetsontwerp - oorspronkelijk een wetsvoorstel van de heer Monfils - tot aanvulling van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, wat de steun aan de productie van audiovisuele werken betreft (DOC 50 1303/001), in plaats van de ter bespreking voorliggende bepalingen op te nemen in een ontwerp van programmawet.

*Le ministre* précise que cette perte de recettes sera compensée par le produit des autres modes de taxation qui s'appliqueront lors du rapatriement des navires en Belgique.

La note de l'inspection des Finances ne cite aucun coût identifié en la matière.

*Le gouvernement* présente un amendement (n° 24 – DOC 50 1823/007) qui tend à compléter l'article 91 par un 3°, rédigé comme suit :

« 3° Dans l'article 92<sup>2</sup> du même Code, les mots « sur un bien immeuble situé en Belgique » sont insérés entre le mot « hypothèque » et les mots « , en ce compris ».

Il est renvoyé à la justification (p. 4).

\*  
\* \*

L'amendement n° 24 du gouvernement est adopté par 8 voix et 1 abstention.

L'article 91, ainsi amendé, est adopté par 8 voix et 1 abstention.

Pour des raisons d'ordre légistique, les points 1° à 3° formeront trois articles distincts.

## Chapitre II - Tax Shelter

*M. Yves Leterme (CD&V)* indique que son groupe est favorable aux mesures proposées.

Il souhaiterait néanmoins savoir si les présentes dispositions ont fait l'objet d'une notification à la Commission européenne. Le gouvernement a-t-il par ailleurs recueilli l'avis des communautés en la matière ?

*M. Gérard Gobert (Agalev-Ecolo)* se réjouit que ce dossier arrive enfin à maturité. Les mesures proposées étaient en effet attendues depuis longtemps par le secteur de la production audiovisuelle et cinématographique.

Il se demande néanmoins s'il n'aurait pas été préférable d'amender le projet de loi complétant le Code des impôts sur les revenus 1992 en ce qui concerne le soutien de la production d'œuvres audiovisuelles (DOC 50 1303/001), transmis par le Sénat (à l'origine une proposition de loi de M. Monfils), plutôt que d'insérer les présentes dispositions dans un projet de loi-programme.

Ondanks het feit dat de investeerders in de productie van audiovisuele werken 150% van de geïnvesteerde bedragen in België zullen moeten besteden om aanspraak te kunnen maken op fiscale voordelen, zullen de ontworpen maatregelen volgens de sector zelf de begroting 18,75 miljoen euro per jaar kosten.

Wat zal de weerslag zijn op de begroting 2003, als men bedenkt dat de in een eerste fase door de overheid gedragen kosten (fiscale vrijstellingen ten behoeve van de ondernemingen die in de audiovisuele sector hebben geïnvesteerd) hoe dan ook niet zullen samenvallen met de inkomsten die van de maatregel worden verwacht (de eerste positieve gevolgen zal men in België pas gewaarworden na de realisatie van de audiovisuele werken die dankzij die investeringssteun tot stand zijn gekomen)?

De beroepsproducenten van cinematografische werken hebben voorgesteld een structuur op te richten die als tussenschakel zou fungeren tussen de productiehuisen en de investeerders. Via een dergelijke intermediaire structuur wordt het immers makkelijker het aanbod op de vraag af te stemmen. Bovendien kunnen de investeerders aldus hun risico's beter spreiden. De potentiële investeerders zullen zich wellicht bij voorrang richten tot producenten die de reputatie hebben succesproducties te maken die wel eens in de prijzen zouden kunnen vallen. Daarom is het van belang dat de risico's gezamenlijk worden gedragen - ook in de tijd (voorstelling in de zalen, productie van videocassettes en DVD's, uitbrenging op de betaalzenders en vervolgens op de openbare zenders).

Waarom wordt in dit wetsontwerp niet ingegaan op de vraag van de beroepsmensen naar een dergelijke regulerende structuur?

Ook voorzitter *Olivier Maingain (MR)* is ingenomen met deze maatregelen, omdat zij steun bieden aan de creativiteit in een sector waarin onze gemeenschappen bovendien blijik geven van bijzonder veel dynamisme.

De ontworpen formule is zeer soepel, wat perfect past bij het Belgische institutionele bestel. De Franse regeling is een stuk centralistischer en voorziet in een intermediaire structuur (de *SOFICA* of *Société de financement du cinéma et de l'audiovisuel*), die zich bezighoudt met alle maatregelen inzake fiscale steun aan en ondersteuning van cinematografische producties. Mochten we de federale Staat bevoegdheden geven die vandaag eigenlijk tot het bevoegdheidspakket van de gemeenschappen behoren, dan zouden wellicht problemen rijzen bij de verdeling van de middelen binnen een dergelijke intermediaire organisatie.

In de door de regering naar voor geschoven regeling zullen de investeerders kiezen tot welk productiehuis in welke gemeenschap zij zich richten.

Même si, pour bénéficier des avantages fiscaux, les sociétés investissant dans la production d'une œuvre audiovisuelle devront dépenser 150% des sommes investies en Belgique, les mesures proposées auront néanmoins un coût budgétaire que le secteur a évalué à quelque 18,75 millions d'euros par an.

Quel sera l'impact sur le budget 2003 dans la mesure où il y aura inévitablement un découplage entre le coût supporté dans un premier temps par les pouvoirs publics (exonérations fiscales accordées aux sociétés ayant investi dans le secteur audiovisuel) et les recettes escomptées (les premières retombées positives en Belgique n'apparaîtront que lors de la réalisation des œuvres audiovisuelles ayant bénéficié de ces investissements) ?

Les professionnels de la production et de la réalisation cinématographique ont proposé la création d'une structure intermédiaire entre la société de production et les investisseurs. Une telle structure permet en effet de mieux faire se rencontrer l'offre et la demande. En outre, elle offre une meilleure possibilité d'étaler les risques pour les investisseurs. Les investisseurs potentiels vont très probablement s'adresser en priorité aux réalisateurs réputés comme étant susceptibles de produire des œuvres à succès, entrant en lice pour l'obtention de prix. Il est donc important de mutualiser les risques, y compris dans le temps (sortie en salle, production de cassettes vidéo et de DVD, sortie sur les chaînes cryptées et ensuite sur les chaînes publiques).

Pourquoi le présent projet de loi ne répond-il pas au souhait des professionnels de créer une telle structure de régulation ?

*Le président, M. Olivier Maingain (MR)*, se réjouit lui aussi de ces mesures de soutien à la créativité dans un secteur où de surcroît nos communautés font preuve d'un dynamisme particulier.

La formule adoptée est une formule très souple, qui convient parfaitement au système institutionnel belge. Le système français est nettement plus centralisé et prévoit une structure intermédiaire qui est la Société de financement du cinéma et de l'audiovisuel (*SOFICA*) vers laquelle convergent les mesures d'aide fiscale et de soutien à la création cinématographique. Si nous devons confier à l'État fédéral ce qui relève aujourd'hui des compétences des communautés, nous aurions sans doute à faire face à des problèmes d'arbitrage concernant la répartition des moyens financiers au sein d'une telle société intermédiaire.

Dans le système proposé par le gouvernement, ce sont les investisseurs qui feront le choix d'aller vers l'une ou l'autre société de production établie dans l'une ou l'autre communauté.



De heer Maingain stipt aan dat Canada en Québec zijn afgestapt van gelijksoortige steunmaatregelen ten behoeve van de audiovisuele productie. Weet de minister waarom?

Voorts wenst hij te vernemen waarom de toegekende voordelen slechts op fictie-longspeelfilms betrekking hebben, terwijl ons land - zowel de Vlaamse als de Franse Gemeenschap - precies uitblinkt in kortfilms. Kortfilms vormen vaak een opstapje voor de jonge Belgische filmmakers. Bovendien vinden een aantal ondernemingen dat de kostprijs voor de realisatie van een kortfilm meer binnen het bereik van hun investeringscapaciteit ligt dan die voor de realisatie van een langspeelfilm. Waarom kan de in uitzicht gestelde fiscale stimulans derhalve ook niet voor kortfilms gelden, want ook die verdienen bijzondere aandacht en steun. Overigens zij erop gewezen dat het festival van de kortfilm in Brussel internationaal een groeiende faam geniet.

Tot slot wenst de heer Maingain te vernemen of de Europese Commissie zich al definitief over de ontworpen maatregelen heeft uitgesproken.

*De minister* stipt aan dat de Europese Commissie in kennis is gesteld van de bepalingen betreffende de zeescheepvaart en de *tax shelter*, maar zij heeft nog niet gereageerd. Hij merkt op dat, overeenkomstig artikel 145 van de programmawet, een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad zal bepalen wanneer de artikelen 80 tot 93 in werking zullen treden.

De Europese Commissie heeft zich al gunstig uitgesproken over soortgelijke maatregelen die in buurlanden worden toegepast. De minister beklemtoont dat de toegekende fiscale voordelen niet buitensporig zijn en dat er een positieve weerslag van te verwachten valt.

De ter bespreking voorliggende bepalingen zijn onder de loep genomen door een informele werkgroep waarbij ook vertegenwoordigers van de gemeenschappen waren betrokken. Die hebben terzake een positief advies uitgebracht, al is dat advies achteraf niet geformaliseerd.

Deze programmawet bundelt een aantal bepalingen die voortvloeien uit het akkoord dat binnen de regering werd gesloten over maatregelen die mogelijk alle een budgettaire impact hebben. Uiteraard zal in de diverse betrokken sectoren de meeste aandacht uitgaan naar het bedrag van het toegekende voordeel, veeleer dan naar de wettekst waarin de bepalingen in kwestie uiteindelijk zullen worden opgenomen.

De Inspectie van Financiën heeft de brutokostprijs van de bepalingen inzake de *tax shelter* op 10 à 25 miljoen euro geraamd. Een en ander zou moeten worden gecompenseerd door de positieve effecten (als gevolg van het feit dat 150% van de geïnvesteerde bedragen in België moet worden besteed, wil men het fiscale voordeel genieten).

M. Maingain fait remarquer que le Canada et le Québec ont renoncé à des mesures similaires de soutien à la création audiovisuelle. Le ministre connaît-il la raison de ce choix ?

Il souhaiterait par ailleurs savoir pourquoi les avantages accordés ne visent que les longs métrages de fiction. En effet, le court métrage est une spécialité de notre pays, tant en Communauté flamande qu'en Communauté française. Il représente souvent un banc d'essai pour les jeunes créateurs belges. De plus, le coût de réalisation d'un court métrage paraît davantage à la portée d'un certain nombre d'entreprises en termes d'investissement que la réalisation d'un long métrage. Pourquoi dès lors ne pas faire bénéficier également le court métrage, qui mérite une attention et un soutien particuliers, de l'incitatif fiscal proposé ? Il est d'ailleurs à noter que le festival du court métrage à Bruxelles est de plus en plus réputé internationalement.

Enfin, M. Maingain souhaiterait savoir si la Commission européenne s'est déjà prononcée définitivement sur les mesures proposées.

*Le ministre* indique que les dispositions concernant la navigation maritime et le système de *tax shelter* ont été notifiées à la Commission européenne. Celle-ci n'a pas encore répondu. Il fait remarquer qu'en vertu de l'article 145 du projet de loi-programme, un arrêté royal délibéré en Conseil des ministres fixera la date d'entrée en vigueur des articles 80 à 93.

La Commission européenne s'est déjà prononcée favorablement sur des critères similaires appliqués dans des pays voisins. Le ministre insiste sur la modération des avantages fiscaux octroyés et les retombées positives attendues.

Les présentes dispositions ont été examinées dans le cadre d'un groupe de travail informel associant des représentants des communautés. Ceux-ci ont marqué un avis positif en la matière. Cet avis n'a toutefois pas été formalisé.

Le présent projet de loi-programme regroupe un certain nombre de dispositions faisant suite à l'accord conclu au sein du gouvernement sur des mesures qui peuvent toutes avoir un impact budgétaire. Il est évident que ce qui retiendra avant tout l'attention des opérateurs dans les différents secteurs concernés, c'est le montant de l'avantage octroyé plus que sa localisation dans l'un ou l'autre texte législatif.

L'inspection des Finances a évalué le coût brut des dispositions relatives au système de *tax shelter* à un montant de 10 à 25 millions d'euros. Les retombées positives (dues au fait que 150% des sommes investies doivent être dépensées en Belgique afin de pouvoir bénéficier de l'avantage fiscal) devraient compenser ce montant.



Volgens de regering zal deze maatregel nog geen weerslag hebben op de begroting 2003, want zij verwacht niet dat er volgend jaar al veel geld zal worden vrijgemaakt. De ter bespreking voorliggende maatregelen zullen immers eerst moeten worden bekendgemaakt via een informatiecampagne ten behoeve van de potentiële investeerders; die informatiecampagne moet tot stand komen in samenwerking met de organisaties die de betrokken ondernemingen vertegenwoordigen.

Mogelijk kan er een zeker tijdsverschil ontstaan tussen de toekenning van de eerste fiscale voordelen en de eerste uitgaven. Het is evenwel niet uitgesloten dat er snel bepaalde producties komen en dat hier in België al spoedig uitgaven worden gedaan terwijl de financiering slechts geleidelijk verloopt.

Volgens de minister zouden de terugval van de fiscale inkomsten en de stijging van de ontvangsten als gevolg van de positieve effecten elkaar op termijn in evenwicht moeten brengen.

De wet verbiedt geen hergroeperingen of intermediaire structuren. Het komt de sector toe zich te organiseren. De regering heeft de betrokken ondernemingen de grootst mogelijke vrijheid willen laten, door rekening te houden met de institutionele structuur van ons land. Ze heeft willen voorkomen dat de commissies die op gemeenschapsniveau de films selecteren en de subsidies toekennen, worden gedwarsboomd.

De ontworpen maatregelen zouden moeten zorgen voor een diversificatie van onze audiovisuele producties. De jongste jaren hebben een aantal cinematografische producties belangrijke prijzen gewonnen. Dat succes leidde echter niet noodzakelijk tot een kassucces - de enige manier om een grote opbrengst te genereren.

De nieuwe fiscale regeling mag geen tweede selectieprocedure worden. De investeerders moeten zelf beslissen of zij al dan niet op eigen risico de productie willen stimuleren van werken die *an sich* meer kansen op een flop dan op succes inhouden.

In samenspraak met de sector is beslist het fiscale voordeel voor te behouden aan de langspeelfilms, omdat kortfilms nog minder garantie geven op rendement. Als de sector echter investeerders wil aantrekken, moeten die, ten minste in een eerste fase, de indruk hebben een zelfs minimale winst uit hun investering te kunnen puren.

Als het de bedoeling is stimulansen te geven aan de creatie van producties van 5 miljoen euro (in plaats van de huidige vork van 2 tot 2,5 miljoen euro), is het onontbeerlijk nieuwe investeerders aan te trekken buiten de talrijke, thans bestaande directe en indirecte subsidiëringssystemen om.

Pour le budget 2003, le gouvernement ne prévoit aucun coût car il ne s'attend pas à la mobilisation de fonds importants dès l'année prochaine. Les présentes mesures devront en effet d'abord faire l'objet d'une campagne d'information auprès des investisseurs potentiels, en collaboration avec les fédérations d'entreprises.

Il est possible qu'un certain décalage apparaisse entre l'octroi des premiers avantages fiscaux et les premières dépenses effectuées. Il n'est toutefois pas exclu que certaines productions démarrent rapidement et donnent déjà lieu à des dépenses dans le pays alors que le financement n'a lieu que progressivement.

À terme, le ministre prévoit que les moins-values fiscales et les recettes supplémentaires suite aux retombées positives devraient s'équilibrer.

La loi n'interdit pas les regroupements ou les structures intermédiaires. Il appartiendra aux opérateurs de s'organiser. Le gouvernement a souhaité laisser la liberté la plus grande possible aux sociétés intéressées en tenant compte de la structure institutionnelle de notre pays. Il a voulu éviter d'entrer en concurrence avec la technique des commissions de sélection de films et l'octroi de subside par les communautés.

Les mesures proposées devraient permettre de diversifier nos productions audiovisuelles. Ces dernières années, un certain nombre de produits cinématographiques ont obtenu des prix importants. Cette réussite ne coïncide cependant pas nécessairement avec un succès dans les salles, qui seul peut générer des recettes importantes.

Il ne faudrait pas qu'à travers le nouveau mécanisme fiscal, on recrée un deuxième système de sélection. Il appartient aux investisseurs de décider s'ils souhaitent ou non encourager à leurs propres risques la production d'œuvres qui, au départ, présentent davantage de risques d'échec que de réussite.

Il a été décidé, en concertation avec le secteur, de réserver l'avantage fiscal aux longs métrages étant donné que les courts métrages présentent encore moins de garanties en termes de rendement. Or, si le secteur veut attirer les investisseurs, il faut que ceux-ci aient, au moins dans un premier temps, le sentiment de pouvoir obtenir un retour même minimal par rapport à leur investissement.

Si l'on veut favoriser la création de productions dont le budget s'élève à 5 millions d'euros (au lieu de 2 à 2,5 millions d'euros actuellement), il est indispensable d'attirer de nouveaux investisseurs autres que les multiples systèmes de subvention directe ou indirecte existant aujourd'hui.

De minister sluit niet uit dat de toepassingsfeer van deze bepalingen tot de kortfilms kan worden uitgebreid, mocht blijken dat de regeling werkt en ze een voldoende positieve weerslag heeft gehad.

Art. 92 en 93

*De heer Yves Leterme (CD&V)* formuleert vervolgens een aantal specifieke vragen over artikel 92, tot invoeging van een artikel 194ter in het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (WIB 92).

Het ontworpen artikel 194ter, § 1, 1°, is van toepassing op de binnenlandse vennootschappen voor de productie van audiovisuele werken. Overeenkomstig het ontworpen artikel 194ter, § 1, 2°, is bovendien een raamovereenkomst vereist tussen een binnenlandse vennootschap voor de productie van audiovisuele werken en een of meer binnenlandse vennootschappen, wil men dat een productie van een erkend Belgisch audiovisueel werk wordt gefinancierd met vrijstelling van de belastbare winst.

De beperking van de toepassingsfeer van deze bepalingen tot de binnenlandse vennootschappen als omschreven in artikel 2, § 2, 2°, WIB 92, druist volgens de heer Leterme in tegen het beginsel van de vrijheid van vestiging als bedoeld bij artikel 43 van het Verdrag tot oprichting van de Europese Gemeenschap. In zijn ogen zouden ook vaste inrichtingen van buitenlandse producenten met hoofdzetel in een andere EU-lidstaat dergelijke raamovereenkomsten moeten kunnen sluiten. Artikel 194ter, § 1, 3°, tweede gedachtestreepje, garandeert hoe dan ook dat de in België gemaakte productie- en exploitatiekosten minimum 150% moeten belopen van de totale bedragen die voor de uitvoering van de raamovereenkomst zijn besteed, voorzover een en ander niet via leningen gebeurde.

*De minister* wijst erop dat de wetgever er de voorkeur aan heeft gegeven deze bepalingen – zowel voor de audiovisuele productiemaatschappijen als voor de vennootschappen die mogelijk bereid zijn te investeren in de productie van een audiovisueel kunstwerk – in een eerste stadium uitsluitend te beperken tot de binnenlandse vennootschappen, teneinde daarover het akkoord van de Europese Commissie te verkrijgen.

De in dit ontwerp van programmawet voorgestelde regeling is in dat verband trouwens duidelijk minder discriminatoir dan de overeenkomstige regelgevingen die elders in Europa van toepassing zijn.

*De heer Yves Leterme (CD&V)* merkt op dat conform het ontworpen artikel 194ter, § 4, 4°, slechts belastingvrijstelling wordt toegekend zo «het totaal van de door

Le ministre n'exclut pas que, lorsque le système aura fait ses preuves et donné lieu à suffisamment de retombées positives, on puisse en étendre le champ d'application aux courts métrages.

Art. 92 et 93

*M. Yves Leterme (CD&V)* souhaite ensuite formuler une série de questions ponctuelles concernant l'article 92 qui insère un article 194ter dans le Code des impôts sur les revenus 1992 (CIR92).

L'article 194ter, § 1<sup>er</sup>, 1°, proposé, s'applique aux sociétés résidentes de production audiovisuelle. De plus, en vertu de l'article 194ter, § 1<sup>er</sup>, 2°, proposé, une convention-cadre doit être signée entre une société résidente de production audiovisuelle et une ou plusieurs sociétés résidentes en vue du financement de la production d'une œuvre audiovisuelle belge agréée pour pouvoir bénéficier de l'exonération des bénéfices imposables.

Le fait de limiter le champ d'application des présentes dispositions aux sociétés résidentes telles que définies à l'article 2, § 2, 2°, CIR92, est, selon M. Leterme, contraire au principe de la liberté d'établissement tel que défini par l'article 43 du Traité instituant la Communauté européenne. D'après lui, les établissements stables de sociétés de production dont le siège est situé dans un autre État membre de l'Union européenne devraient également pouvoir conclure une telle convention-cadre. L'article 194ter, § 1<sup>er</sup>, 3°, deuxième tiret, garantit de toute manière que les dépenses de production et d'exploitation effectuées en Belgique doivent au minimum s'élever à 150% des sommes globales affectées, autrement que sous forme de prêts, à l'exécution de la convention-cadre.

*Le ministre* indique que le législateur a préféré dans un premier temps limiter les présentes dispositions aux seules sociétés résidentes, tant en ce qui concerne les sociétés de production audiovisuelle que les sociétés susceptibles d'investir dans la production d'une œuvre audiovisuelle, et ce, afin de s'assurer l'accord de la Commission européenne.

Le système proposé dans le présent projet de loi-programme est d'ailleurs nettement moins discriminatoire à cet égard que les réglementations analogues appliquées dans d'autres pays européens.

*M. Yves Leterme (CD&V)* observe qu'en vertu de l'article 194ter, § 4, 4°, proposé, l'immunité fiscale n'est accordée et maintenue que si «le total des sommes ef-

het geheel van de binnenlandse vennootschappen die de overeenkomst hebben afgesloten daadwerkelijk gestorte sommen in uitvoering van de raamovereenkomst met vrijstelling van winst overeenkomstig § 2, niet meer bedraagt dan 50 % van het totale budget van de kosten voor het erkend Belgisch audiovisueel werk en het daadwerkelijk voor de uitvoering van dat budget werd aangewend». Het lid veronderstelt dat het bij de in voormelde bepaling bedoelde vennootschappen om de financieringsmaatschappijen gaat die kapitaal inbrengen in productiemaatschappijen en belastingvrijstelling kunnen genieten.

Ook in dat geval sluiten deze bepalingen zoals ze thans zijn geredigeerd, uit dat de Belgische inrichting van een buitenlandse vennootschap als financieringsmaatschappij kan optreden en het belastingvoordeel genieten. De in het ontworpen artikel 194ter bedoelde maatregelen kunnen evenwel ook spelen bij de berekening van de belastingheffing op buitenlandse vennootschappen met inrichting in België (artikel 235, 2°, WIB 92).

*De minister* verwijst naar zijn antwoord omtrent het ontworpen artikel 194ter, § 1, 1° en 2°. De ontworpen regeling werd tot de binnenlandse vennootschappen beperkt ter voorkoming van een eventuele overdracht van belastingvoordelen tussen België en de overige EU-lidstaten.

Voorts zij opgemerkt dat de kwestieuze bepaling een perfect evenwicht tot stand brengt tussen het deel van de investeringen (50%) waarvoor, via het sluiten van een raamovereenkomst, belastingvrijstelling geldt en het deel van de investeringen (50%) waarvoor de vennootschap zelf het risico draagt. Het ontworpen artikel 194ter, § 5, 8°, tweede gedachtestreepje, bepaalt immers dat het totaalbedrag dat werd aangewend voor de uitvoering van de raamovereenkomst met vrijstelling van winst, voor alle betrokken binnenlandse vennootschappen wordt beperkt tot ten hoogste 50% van het budget van de totale uitgaven van het erkend Belgisch audiovisueel werk. Met een dergelijke opsplitsing moet het akkoord van de Europese Commissie moeiteloos te verkrijgen zijn.

Bovendien beperkt het ontworpen artikel 194ter, § 5, 8°, derde gedachtestreepje, het totaalbedrag van de sommen die in de vorm van leningen worden aangewend voor de uitvoering van de raamovereenkomst, tot ten hoogste 40% van de sommen, bestemd voor de uitvoering van de raamovereenkomst met vrijstelling van de winst voor alle betrokken binnenlandse vennootschappen.

Op termijn sluit de minister niet uit dat de toepassingsfeer van de vrijstellingsmaatregel tot andere vennootschappen wordt uitgebreid (waarbij eventueel een andersoortige verhouding kan worden ingebouwd tussen

fectief versées en in uitvoering van de conventie-cadre en exonération des bénéficiaires conformément au § 2, par l'ensemble des sociétés résidentes qui ont conclu cette convention, n'excède pas 50% du budget total des dépenses de l'œuvre audiovisuelle belge agréée et a été effectivement affecté à l'exécution de ce budget». Le membre suppose que les sociétés visées par cette disposition sont les sociétés de financement, qui fournissent les capitaux aux sociétés de production et peuvent bénéficier de l'exonération fiscale.

Dans ce cas-ci également, les présentes dispositions, telles que rédigées, excluent que l'établissement belge d'une société étrangère puisse agir en tant que société de financement et bénéficiaire de l'avantage fiscal. Or, les dispositions visées à l'article 194ter proposé peuvent également entrer en ligne de compte lors du calcul de l'impôt dans le chef de sociétés étrangères qui ont un établissement en Belgique (article 235, 2°, CIR92).

*Le ministre* renvoie à sa réponse concernant l'article 194ter, § 1<sup>er</sup>, 1° et 2°, proposé. Le système proposé a été limité aux sociétés résidentes de manière à éviter le transfert éventuel d'avantages fiscaux entre la Belgique et d'autres États membres de l'Union européenne.

Il fait par ailleurs remarquer que la disposition visée réalise un parfait équilibre entre la part des investissements bénéficiant de l'exonération fiscale via la conclusion d'une convention-cadre (50%) et la part des investissements réalisés aux propres risques de la société (50%). En effet, l'article 194ter, §5, 8°, deuxième tiret, proposé, dispose que le montant définitif des sommes affectées à l'exécution de la convention-cadre en exonération des bénéficiaires est limité à un maximum de 50% du budget des dépenses globales de l'œuvre audiovisuelle belge agréée pour l'ensemble des sociétés résidentes concernées. Une telle répartition doit permettre d'obtenir plus facilement l'accord de la Commission européenne en la matière.

En outre, conformément à l'article 194ter, § 5, 8°, troisième tiret, proposé, le total des sommes affectées sous la forme de prêts à l'exécution de la convention-cadre est limité à 40% des sommes affectées à l'exécution de la convention-cadre en exonérations des bénéficiaires par l'ensemble des sociétés résidentes concernées.

Le ministre n'exclut pas à terme une extension du champ d'application de la mesure d'exonération à d'autres sociétés (éventuellement en prévoyant un rapport différent entre les investissements effectués en exo-

de investeringen die met vrijstelling van de winst gebeuren en die welke de vennootschap op eigen risico doet), maar hij verkiest het advies van de Europese Commissie af te wachten vooraleer daarover enige uitspraak te doen.

Gelet op het feit dat het in aanmerking genomen criterium de toepasselijke belastinggrondslag is – wat niet kan zonder het daadwerkelijk uitoefenen van een activiteit in België – verklaart de minister zich niettemin wel bereid het voordeel van de belastingvrijstelling nu reeds uit te breiden tot die buitenlandse vennootschappen die over een vaste inrichting in België beschikken.

Voor de toepassing van deze bepalingen omvat het ontworpen artikel 194ter, § 1, 1°, uitsluitend een definitie van «binnenlandse productiemaatschappij», maar niet van de vennootschap die de investering doet. Het is dus perfect denkbaar de toepassing van deze bepalingen te beperken tot een binnenlandse productiemaatschappij, en tegelijkertijd de mogelijkheid tot financiering van de productie van het erkend Belgisch audiovisueel werk uit te breiden tot de buitenlandse vennootschappen met vaste inrichting in België. Voor de productie van een erkend Belgisch audiovisueel werk, kan het zeer nuttig blijken een beroep op verscheidene investeerders – met inbegrip van kleine en middelgrote ondernemingen – te doen.

Tot slot preciseert de minister dat de zogenaamde «*tax shelter*»-regeling op generlei wijze enig samenwerkingsverband binnen een vorm van internationale coproductie uitsluit: een binnenlandse productiemaatschappij kan perfect een overeenkomst sluiten met andere, in het buitenland gevestigde productiemaatschappijen.

In aansluiting op de bespreking dient de regering amendement nr. 33 (DOC 50 1823/007) in, dat ertoe strekt in het ontworpen artikel 194ter, § 1, 2°, § 4, 4° en 5°, § 5, 2°, 5°, 7° en 8°, telkens de woorden «vaste inrichting(en) van een buitenlandse vennootschap» in te voegen.

Met betrekking tot het ontworpen artikel 194ter, § 4, 7°, stelt de heer Yves Leterme (CD&V) vast dat volgens het voorontwerp van programmawet (artikel 96) vrijstelling alleen zou worden toegestaan en behouden wanneer «de vennootschap die aanspraak maakt op het behoud van de vrijstelling (...) een document overlegt waarin de bevoegde Gemeenschap verklaart dat de voorwaarden inzake de kosten in België overeenkomstig § 1, 3°, evenals de voorwaarden en grenzen voorzien in 4° en 5° van deze paragraaf zijn nageleefd». Die bevoegdheid wordt bevestigd in de memorie van toelichting (DOC 50 1823/001, blz. 57).

nération des bénéficiaires et ceux faits aux propres risques de la société) mais il préfère attendre l'avis de la Commission européenne avant de se prononcer.

Néanmoins, comme le critère retenu est le fait d'avoir une base imposable, et donc une réelle activité en Belgique, le ministre se déclare prêt à étendre dès maintenant le bénéfice de l'avantage fiscal aux sociétés étrangères ayant un établissement stable en Belgique.

Pour l'application des présentes dispositions, l'article 194ter, § 1<sup>er</sup>, 1°, proposé contient uniquement une définition de la société résidente de production mais pas de la société qui réalise l'investissement. Il est donc parfaitement concevable de limiter l'application des présentes dispositions à une société résidente de production tout en étendant la possibilité de financement de la production de l'œuvre audiovisuelle belge agréée aux sociétés étrangères ayant un établissement stable en Belgique. Pour la production d'une œuvre audiovisuelle belge agréée, il peut être très utile d'avoir recours à plusieurs investisseurs, y compris des petites et moyennes entreprises.

Le ministre précise enfin que le système de *tax shelter* n'exclut nullement de travailler sous forme de coproduction internationale : une société résidente de production peut parfaitement conclure une convention avec d'autres sociétés de production établies à l'étranger.

Suite à la discussion, le gouvernement présente un amendement (n° 33 – DOC 50 1823/007) visant à insérer à chaque fois les mots «établissement(s) stable(s) d'une société étrangère» dans l'article 194ter, § 1<sup>er</sup>, 2°, § 4, 4° et 5°, § 5, 2°, 5°, 7° et 8°, proposé.

Concernant l'article 194ter, § 4, 7°, proposé, M. Yves Leterme (CD&V) constate que dans l'avant-projet de loi-programme (article 96), il était prévu que l'immunité ne soit accordée et maintenue que si «la société qui revendique le maintien de l'exonération remet un document par lequel la Communauté compétente atteste le respect des dépenses en Belgique conformément au § 1<sup>er</sup>, 3°, et des conditions et plafonds prévus au 4° et au 5° du présent paragraphe (...)». Cette compétence est confirmée par l'exposé des motifs (DOC 50 1823/001, p. 57).



Toch wordt die bevoegdheid in de definitieve tekst (artikel 92 van het ontwerp van programmawet) voortaan toegekend aan de «controle waarvan de producent van een erkend Belgisch audiovisueel werk afhangt». Het lid veronderstelt dat de controle derhalve een door de belastingadministratie verrichte controle zal zijn, aangezien het nieuwe artikel 194ter in het Wetboek van de inkomensbelastingen 1992 zou worden ingevoegd.

Volgens de heer Leterme zal de voorwaarde zoals bedoeld in het ontworpen artikel 149ter, § 4, 7°, moeilijk na te komen zijn. Een hypothese: dat een raamovereenkomst wordt gesloten in januari van het jaar x. In juni van het jaar x + 1 keurt de algemene vergadering de jaarrekeningen van de vennootschap voor audiovisuele productie goed en de aangifte van de vennootschapsbelasting wordt ingediend. De financieringsmaatschappij die de vrijstelling verzoekt, moet uiterlijk binnen twee jaar na de afsluiting van de raamovereenkomst het bovenvernoemde document overleggen aan de administratie. In dit voorbeeld moet dat document derhalve ten laatste in januari van het jaar x + 2 worden ingediend. Bijgevolg heeft de belastingadministratie in dat geval maar zes maanden om na te gaan of de in de raamovereenkomst gestelde voorwaarden werden nageleefd, wat kennelijk een te korte termijn is.

*De minister* is ervan overtuigd dat die termijn gemakkelijk kan worden nageleefd. Het gaat om een eenvoudig attest (dat met name de opgave van de gemaakte kosten vermeldt), geen omstandige belastingcontrole.

Het ontworpen artikel 194ter, § 1, 3°, bepaalt dat het audiovisueel werk moet worden erkend door de bevoegde diensten van de betrokken gemeenschap om het fiscaal voordeel te kunnen genieten. De controle op de naleving van de voorwaarden inzake de kosten in België evenals de voorwaarden en grenzen als bedoeld in § 4, 4° en 5°, is daarentegen in handen van de belastingadministratie. De gevolgde procedure is vergelijkbaar met die van de vzw's op het vlak van de mogelijkheden voor het in mindering brengen van aan hen overgemaakte schenkingen.

De inspectie van Financiën noch de Raad van State hadden opmerkingen bij deze procedure (zie DOC 50 1823/001, p. 166).

Op de vraag van *voorzitter Olivier Maingain (MR)* of de promotie-uitgaven begrepen zijn in de in deze bepalingen bedoelde exploitatie- en productieuitgaven, antwoordt *de minister* bevestigend. De regeling betreft het volledige productiebudget, met inbegrip van de promotie-uitgaven.

*De heer Yves Leterme (CD&V)* herinnert eraan dat het belastingvoordeel op grond van het ontworpen artikel 194ter, § 1, 3°, tweede streepje, alleen wordt ver-

Par contre, dans le texte définitif (article 92 du projet de loi-programme), cette compétence est dorénavant attribuée au «contrôle dont dépend le producteur de l'œuvre audiovisuelle belge agréée». Le membre suppose que le contrôle sera dès lors un contrôle assuré par l'administration fiscale, étant donné que l'article 194ter nouveau est inséré dans le Code des impôts sur les revenus 1992.

Selon M. Leterme, la condition visée à l'article 194ter, § 4, 7°, proposé sera difficile à remplir. Supposons qu'une convention-cadre soit conclue en janvier de l'année x. En juin de l'année x + 1, les comptes annuels de la société de production audiovisuelle sont approuvés par l'assemblée générale et la déclaration à l'impôt des sociétés est introduite. La société de financement qui revendique le maintien de l'exonération dispose de maximum deux ans après la conclusion de la convention-cadre pour remettre le document susvisé à l'administration. Dans l'exemple cité, ce document doit donc au plus tard être déposé en janvier de l'année x + 2. En conséquence, l'administration fiscale ne dispose dans ce cas que de six mois pour vérifier le respect des conditions prévues par la convention-cadre, ce qui paraît insuffisant.

*Le ministre* est convaincu que le respect de ces délais ne posera aucun problème. Il s'agit d'une simple attestation (reprenant notamment le relevé des dépenses effectuées) et non d'un contrôle fiscal détaillé.

L'article 194ter, § 1<sup>er</sup>, 3°, proposé, dispose que, pour pouvoir bénéficier de l'avantage fiscal, l'œuvre audiovisuelle doit être agréée par les services compétents de la communauté concernée. Par contre, le contrôle du respect des conditions de dépenses en Belgique et des conditions et plafonds prévus au § 4, 4° et 5°, est confié à l'administration fiscale. La procédure suivie est comparable à celle appliquée aux ASBL en ce qui concerne les possibilités de déduction des dons qui leurs sont versés.

Cette procédure n'a fait l'objet d'aucune critique de la part de l'inspection des Finances ou du Conseil d'État. (DOC 50 1823/001, p. 166).

À la question du *président, M. Olivier Maingain (MR)*, de savoir si les dépenses de promotion sont comprises dans les dépenses d'exploitation et de production visées par les présentes dispositions, *le ministre* répond par l'affirmative. Le système vise l'ensemble du budget de production, y compris les dépenses de promotion.

*M. Yves Leterme (CD&V)* rappelle qu'en vertu de l'article 194ter, § 1<sup>er</sup>, 3°, deuxième tiret, proposé, l'avantage fiscal n'est octroyé que si au moins 150% du montant

leend indien ten minste 150 % van het in een andere vorm dan leningen geïnvesteerde bedrag in België wordt uitgegeven. Een en ander heeft betrekking op «de productie- en exploitatiekosten die in België werden gedaan binnen een periode van ten hoogste 18 maanden vanaf de datum van afsluiting van de raamovereenkomst». Wat moet worden verstaan onder «gedaan»? Gaat het om gefactureerde uitgaven?

*De minister* antwoordt bevestigend. De belastingcontrole kan gegrond zijn op door de vennootschap verstrekte facturen, op voorwaarde natuurlijk dat die facturen (achteraf) daadwerkelijk worden betaald. Het betreft een volkomen gangbare toepassing van de fiscale wetgeving.

Naar aanleiding van een opmerking van de heer *Yves Leterme (CD&V)* beslist de commissie :

- in artikel 194ter, § 1, 3°, tweede streepje; § 5, 5° alsmede § 5, 8°, tweede en derde streepje, van de voorgestelde tekst, telkens de woorden «in beginsel» weg te laten;
- in artikel 194ter, § 1, 3°, tweede streepje; § 4, 5°; § 5, 6° en 8°, tweede en derde streepje, van de ontworpen tekst, telkens de woorden «zijn aangewend» te vervangen door de woorden «zullen worden aangewend».

Zoals hierboven aangegeven moet ten minste 150 % van de totale bedragen die in een andere vorm dan leningen worden geïnvesteerd, in België worden uitgegeven om het belastingvoordeel te kunnen genieten. *De heer Yves Leterme (CD&V)* zou graag vernemen waarom uit leningen aangewende bedragen niet in aanmerking komen om het totale bedrag te berekenen. Dreigt men in bepaalde gevallen de in België te verrichten uitgaven niet te verlagen?

*De minister* wijst erop dat de wetgever het oogmerk heeft gehad aanvaardbare voorwaarden te formuleren voor de gerechtigde vennootschappen. Er werd dan ook beslist dat de investering tegelijk in de vorm van een rechtstreekse investering moet geschieden en/of van een lening, waarbij die laatste beperkt is tot 40 % van de geïnvesteerde bedragen.

Een bedrag overeenstemmend met ten minste 150 % van de rechtstreekse investeringen (60 % van de totale investering) moet in België worden uitgegeven, anders gesteld 150 % van 60 % = 90 %.

*De heer Yves Leterme (CD&V)* geeft het volgende voorbeeld over de realisatie van een fictiefilm. Op grond van het ontworpen artikel 194ter, § 4, 4°, is bepaald dat het geheel van de daadwerkelijk gestorte sommen in uitvoering van de raamovereenkomst met vrijstelling van

investi autrement que sous forme de prêts est dépensé en Belgique. Sont visées «les dépenses de production et d'exploitation effectuées en Belgique dans un délai maximum de 18 mois à partir de la date de conclusion de la convention-cadre». Que faut-il entendre par «effectuées»? S'agit-il de dépenses facturées?

*Le ministre* répond par l'affirmative. Le contrôle fiscal peut se baser sur les factures fournies par la société pour autant que ces factures fassent évidemment (ultérieurement) l'objet d'un paiement effectif. Il s'agit d'une application tout à fait courante de la législation fiscale.

Faisant suite à une remarque de *M. Yves Leterme (CD&V)*, la commission décide :

- de supprimer à chaque fois les mots «en principe» à l'article 194ter, § 1<sup>er</sup>, 3°, deuxième tiret, § 4, 5°, et §5, 8°, deuxième et troisième tirets, proposé ;
- de remplacer à chaque fois le mot «affecté(es)» par les mots «à affecter» à l'article 194ter, § 1<sup>er</sup>, 3°, deuxième tiret, § 4, 5°, § 5, 6° et 8°, deuxième et troisième tiret, proposé.

Comme indiqué ci-dessus, au moins 150% des sommes globales investies autrement que sous forme de prêt doivent être dépensés en Belgique pour bénéficier de l'avantage fiscal. *M. Yves Leterme (CD&V)* souhaiterait savoir pourquoi les montants investis sous forme de prêts n'entrent pas en ligne de compte pour le calcul du montant global. Ne risque-t-on pas ainsi de réduire dans certains cas le montant des dépenses qui doivent nécessairement être effectuées en Belgique?

*Le ministre* indique que l'objectif du législateur a été de formuler des conditions qui soient acceptables pour les sociétés bénéficiaires. Il a donc été décidé que l'investissement devra se faire à la fois sous forme d'investissement direct et/ou de prêt, ce dernier étant limité à 40% des sommes investies.

Un montant équivalent à au moins 150% des investissements directs (60% de l'investissement total) doit être dépensé en Belgique, c'est-à-dire 150% de 60% = 90%.

*M. Yves Leterme (CD&V)* donne l'exemple suivant. Supposons la réalisation d'un film de fiction. En vertu de l'article 194ter, § 4, 4°, proposé, le total des sommes effectivement versées en exécution de la convention-cadre en exonération des bénéfices ne peut excéder 50%



winst niet meer bedraagt dan 50% van het totale budget van de kosten. Het ontworpen artikel 194ter, § 4, 5°, bepaalt dat het totaal van de in uitvoering van deze raamovereenkomst aangewende sommen uit leningen niet meer bedraagt dan 40 % van de sommen die zijn aangewend in uitvoering van de raamovereenkomst.

Er wordt uitgegaan van twee situaties. In de eerste vallen de totale, in uitvoering van de raamovereenkomst aangewende sommen (te weten 50 % van het totaal) onder te verdelen in 30 % rechtstreekse investeringen en 20 % in de vorm van leningen. In de tweede wordt het totale bedrag (50 %) aangewend voor rechtstreekse investeringen.

Een aanzienlijk verschil komt tot uiting inzake de in België te verrichten uitgaven (cf het ontworpen artikel 194ter, § 1, 3°, tweede streepje) :

- met lening : 150 % van 30 % = 45 % van het totale budget;
- zonder lening : 150 % van 50 % = 75 % van het totale budget.

In het geval van de vrijgestelde winst (cf het ontworpen artikel 194ter, § 2) is het bedrag in beide gevallen echter identiek : 150 % van 50 % = 75 % van het totale budget.

*De minister* merkt op dat het aandeel van door Belgische vennootschappen verrichte investeringen gemakkelijk beperkt kan zijn tot bijvoorbeeld 10 % van het totale budget, onderverdeeld in 6 % rechtstreekse investeringen en 4 % leningen. In dat geval bedragen de in België te verrichten uitgaven 9 % (150 % van 6 %) van het totale productiebudget.

In deze materie vallen alle mogelijkheden te overwegen, maar er bestaat steeds een soortgelijk verband tussen enerzijds het belastingvoordeel en anderzijds de belastinginkomsten uit in België gedane uitgaven.

*De heer Yves Leterme (CD&V)* merkt op dat de investeerders, gelet op het afwijkende percentage met betrekking tot de uitgaven die in België moeten worden gedaan, waarschijnlijk geneigd zullen zijn bij voorkeur de regeling inzake leningen te hanteren.

Voorts is in het ontworpen artikel 194ter, § 1, 2°, bepaald dat een raamovereenkomst moet worden gesloten tussen een binnenlandse vennootschap voor de productie van audiovisuele werken en een of meer financieringsmaatschappijen. Dreigt de winst niet weg te vloeien van de productiemaatschappijen naar de financieringsmaatschappijen wanneer beide tot dezelfde groep behoren (moedermaatschappij en dochterondernemingen)?

du budget total des dépenses. L'article 194ter, § 4, 5°, proposé, dispose que le total des sommes affectées sous la forme de prêts ne peut excéder 40% des sommes affectées à l'exécution de la convention-cadre.

Supposons deux situations. Dans le premier cas, le total des sommes versées en exécution de la convention-cadre (c'est-à-dire 50% du total) se subdivise en 30% d'investissements directs et 20% sous forme de prêts. Dans le second cas, l'ensemble du montant (50%) est affecté à des investissements directs.

Un écart important apparaît en ce qui concerne les dépenses à affecter en Belgique (article 194ter, § 1<sup>er</sup>, 3°, deuxième tiret, proposé) :

- avec prêt : 150% de 30% = 45% du budget total
- sans prêt : 150% de 50% = 75% du budget total.

Par contre, en ce qui concerne les bénéfices exonérés (article 194ter, § 2, proposé), le montant est identique dans les deux cas : 150% de 50% = 75% du budget total.

*Le ministre* fait remarquer que la part d'investissements réalisés par des sociétés belges peut très bien se limiter, par exemple, à 10% du budget total, subdivisé en 6% d'investissements directs et 4% de prêts. Dans ce cas, les dépenses à affecter en Belgique s'élèveront à 9% (150% de 6%) du budget total de la production.

Toutes les possibilités sont envisageables en la matière mais il existe toujours un rapport équivalent entre l'avantage fiscal, d'une part, et la recette fiscale provenant des dépenses effectuées en Belgique, d'autre part.

*M. Yves Leterme (CD&V)* fait remarquer que vu la différence en pourcentage en ce qui concerne les dépenses à affecter en Belgique, les investisseurs seront probablement tentés de recourir de préférence au système de prêt.

Par ailleurs, l'article 194ter, § 1<sup>er</sup>, 2°, proposé, dispose qu'une convention-cadre doit être conclue entre une société résidente de production audiovisuelle et une ou plusieurs sociétés de financement. Ne risque-t-on pas d'assister à un glissement des bénéfices entre sociétés de production et sociétés de financement lorsque celles-ci appartiennent à un même groupe (société-mère et filiales) ?

In de raamovereenkomst zou de prijs immers zodanig kunnen worden gezet dat de financieringsonderneming (moedermaatschappij) pondspondsgewijs meer winst (die met toepassing van de onderhavige bepalingen kan worden vrijgesteld) maakt dan de productieonderneming (dochtermaatschappij), waarvan de winst zou worden belast.

*De minister* attendeert erop dat het fiscaal voordeel alleen mag worden toegekend aan een andere vennootschap dan de «binnenlandse vennootschappen voor de productie van audiovisuele werken» (ontworpen artikel 194ter, § 2, eerste lid). Bovendien zal een controle worden uitgevoerd door de belastingdiensten. In geval van misbruik zullen de voorliggende bepalingen steeds kunnen worden gewijzigd.

*De heer Yves Leterme (CD&V)* constateert dat overeenkomstig het ontworpen artikel 194ter, § 5, 7°, in de raamovereenkomst verplicht de garantie moet worden vermeld dat de vennootschap die een raamovereenkomst heeft gesloten met een vennootschap voor de productie van audiovisuele werken «geen Belgische of buitenlandse televisieomroep is en [dat ze] niet verbonden is met een dergelijke onderneming evenals dat de geldschietters geen kredietinstellingen zijn». Het ontworpen artikel 194ter, § 2, tweede lid, bepaalt echter gewoon het volgende: «De in het eerste lid bedoelde sommen kunnen worden aangewend voor de uitvoering van de raamovereenkomst (...) door de toekenning van leningen voor zover de vennootschap geen kredietinstelling is (...)». Legt § 5, 7°, derhalve geen bijkomende voorwaarde op?

*De minister* antwoordt dat de kredietinstellingen rechtstreeks in de productie van audiovisuele werken mogen investeren, maar dat ze in het kader van de voorliggende reglementering geen leningen mogen toestaan, zoals nader bepaald in het ontworpen artikel 194ter, § 2, 2°. In paragraaf 5 wordt alleen aangegeven welke vermeldingen verplicht in de raamovereenkomst moeten worden opgenomen.

Met hun *amendement nr. 39* (DOC 50 1823/007) beogen *de heren Yves Leterme en Herman Van Rompuy (CD&V)* in het ontworpen artikel 194ter, § 4, een punt 7°bis in te voegen, luidend als volgt :

«7°bis. *de vennootschap voor de productie van audiovisuele werken geen achterstallen heeft bij de Rijksdienst voor sociale zekerheid op het moment van het sluiten van de raamovereenkomst.*».

De heer Leterme merkt op dat volgens de Vlaamse Gemeenschap productiemaatschappijen de socialezekerheidswetgeving vaak niet in acht nemen.

Dans la convention-cadre, le prix pourrait en effet être déterminé de telle sorte que la société de financement (société-mère) génère proportionnellement plus de bénéfices (qui peuvent être exonérés en application des présentes dispositions) que la société de production (société filiale), dont les bénéfices seraient imposés.

*Le ministre* observe que l'avantage fiscal ne peut être accordé qu'à une «société autre qu'une société résidente de production audiovisuelle» (article 194ter, §2, alinéa 1<sup>er</sup>, proposé). En outre, un contrôle sera effectué par l'administration fiscale. En cas d'abus, les présentes dispositions pourront toujours faire l'objet d'une modification.

*M. Yves Leterme (CD&V)* constate que conformément à l'article 194ter, § 5, 7°, proposé, la convention-cadre doit nécessairement mentionner la garantie que chaque société qui a conclu une convention-cadre avec une société de production audiovisuelle «n'est pas une entreprise belge ou étrangère de télédiffusion et n'est pas liée à une telle entreprise et que les prêteurs ne sont pas des établissements de crédit». Par ailleurs, l'article 194ter, § 2, alinéa 2, proposé, dispose simplement que «les sommes visées à l'alinéa 1<sup>er</sup> peuvent être affectées à l'exécution de la convention-cadre (...) par l'octroi de prêts pour autant que la société ne soit *pas un établissement de crédit* (...)». Le § 5, 7°, n'impose-t-il dès lors pas une condition supplémentaire ?

*Le ministre* répond que les établissements de crédit peuvent investir directement dans la production d'œuvres audiovisuelles mais elles ne sont pas autorisées à accorder des prêts dans le cadre de la présente réglementation, comme le précise l'article 194ter, § 2, 2°, proposé. Le § 5 énumère uniquement quelles doivent être les mentions obligatoires figurant dans la convention-cadre.

*MM. Yves Leterme et Herman van Rompuy (CD&V)* présentent un *amendement (n° 39 – DOC 50 1823/007)* visant à insérer un 7°bis dans l'article 194ter, § 4, proposé, rédigé comme suit :

«7°bis. *la société de production audiovisuelle n'a pas d'arriérés auprès de l'Office national de sécurité sociale au moment de la conclusion de la convention-cadre ;*»

M. Leterme observe que, selon la Communauté flamande, il arrive régulièrement que des sociétés de production ne respectent pas la législation en matière de sécurité sociale.

\*  
\* \*

Amendement nr. 33 van de regering en amendement nr. 39 van de heren Leterme en Van Rompuy worden eenparig aangenomen.

Het aldus geamendeerde artikel 92 wordt aangenomen met dezelfde stemuitslag.

Artikel 93 wordt eenparig aangenomen.

### **Hoofdstuk III : Wijzigingen van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde**

Art. 94 tot 97

Over die artikelen worden geen opmerkingen gemaakt. Ze worden aangenomen met 10 stemmen en 1 onthouding.

### **Hoofdstuk IV : Wijziging van artikel 168, tiende gedachtestreep, van de programmawet van 30 december 2001, betreffende de datum van inwerkingtreding van de opheffing van artikel 25 van de wet van 19 juli 1930 tot oprichting van de Regie van Telegraaf en Telefoon**

Art. 98

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt aangenomen met 10 stemmen en 1 onthouding.

### **Hoofdstuk V : Uitbreiding van de bepalingen van de wet houdende oprichting van de begrotingsfondsen**

Art. 99

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt aangenomen met 10 stemmen en 1 onthouding.

### **Hoofdstuk VI (nieuw) : Wijziging van de wet van 29 juni 1981 houdende de algemene beginselen van de sociale zekerheid voor werknemers**

Art. 99bis (nieuw)

De heren Ludo Van Campenhout (VLD) en Jef Tavernier (Agalev-Ecolo) dienen amendement nr. 20

\*  
\* \*

L'amendement n° 33 du gouvernement et l'amendement n° 39 de MM. Leterme et Van Rompuy sont adoptés à l'unanimité.

L'article 92, ainsi amendé, est adopté par le même vote.

L'article 93 est adopté à l'unanimité.

### **Chapitre III : Modifications de Code de la taxe sur la valeur ajoutée**

Art. 94 à 97

Ces articles n'appellent aucune remarque et sont adoptés par 10 voix et 1 abstention.

### **Chapitre IV : Modification de l'article 168, dixième tiret, de la loi-programme du 30 décembre 2001, s'agissant de la date d'entrée en vigueur de l'article 25 de la loi du 19 juillet 1930 créant la Régie des Télégraphes et des Téléphones**

Art. 98

Cet article ne donne lieu à aucune remarque et est adopté par 10 voix et 1 abstention.

### **Chapitre V : Extension des dispositions de la loi créant les fonds budgétaires**

Art. 99

Cet article ne fait l'objet d'aucune remarque et est adopté par 10 voix et 1 abstention.

### **Chapitre VI (nouveau) : Modification de la loi du 29 juin 1981 établissant les principes généraux de la sécurité sociale des travailleurs salariés**

Art. 99bis (nouveau)

MM. Ludo Van Campenhout (VLD) et Jef Tavernier (Agalev-Ecolo) présentent un amendement (n° 20 – DOC

(DOC 50 18230/007) in, dat ertoe strekt in Titel V - Financiën een hoofdstuk VI in te voegen, dat een nieuw artikel 99*bis* bevat. Dat artikel wijzigt artikel 37*bis* van de wet van 29 juni 1981 houdende de algemene beginselen van de sociale zekerheid voor werknemers.

De heer Ludo Van Campenhout (VLD) geeft aan dat dit artikel de terugbetaling regelt van de steun die met de plannen Maribel *bis* en *ter*, is verleend en de fiscale regeling die op die bedragen werd toegepast. Die steun werd tussen juli 1993 en juli 1997 verleend en is door de Europese Commissie illegaal bevonden.

Artikel 103 van de wet van 24 december 1999 houdende sociale en diverse bepalingen, dat een artikel 37*bis* in de voornoemde wet van 29 juni 1981 invoegt, schreef voor dat de bedoelde ondernemingen alleen maar het netto-bedrag van de onterecht geïnde steun moesten terugbetalen. De ontvangen steun heeft immers een verhoging van de belastbare winst van de gerechtigde ondernemingen tot gevolg gehad, omdat de fiscaal aftrekbare bijdragen voor de sociale zekerheid werden verminderd. Er is dus beslist de belasting op die verhoogde winst van het terug te vorderen bedrag af te trekken. Tijdens de betrokken periode bedroeg de normale belastingvoet voor de vennootschappen 40,17 %. Het terug te vorderen bedrag moest dus met 40,17 % worden gecorrigeerd. Het bedrag van de terugvordering, dit wil zeggen het verschil tussen Maribel*bis* en/of *ter* en de gewone Maribel waar de werkgever recht op had moeten hebben, komt met andere woorden maar voor 59,83 % in aanmerking (artikel 103, § 2, tweede lid, van de bovengenoemde wet).

Om aan de bezwaren van de Europese Commissie tegemoet te komen werd artikel 37*bis*, § 4, van de bovengenoemde wet van 29 juni 1981 gewijzigd bij artikel 46 van de programmawet van 31 december 2001. De nieuwe bepaling luidt: «De terugbetalingen die zullen verricht worden vanaf 1 januari 2002 zijn geen aftrekbare beroepslasten in de zin van artikel 49 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992.».

Bovendien wordt aangegeven dat de werkgevers voor de al verrichte terugbetalingen op de thesaurierekening een bedrag moeten storten dat overeenstemt met 40,17% van de tot 31 december 2001 terugbetaalde bedragen.

Tegen deze nieuwe bepaling heeft de Europese Commissie bij haar brief van 20 maart 2002 echter opnieuw bezwaar aangetekend. Dat bezwaar betreft het feit dat de storting op de thesaurierekening mag worden gespreid over een periode van drie jaar (tot 31 december 2004). Voorts heeft de Commissie bezwaren geuit in verband met de verwijlintersten en de uitvoeringsbesluiten.

Dit amendement beoogt aan die kritiek tegemoet te komen. Het strekt er ook toe de toepassingsregels te

50 1823/007) visant à insérer dans le Titre V – FINANCES, un chapitre VI, comprenant un nouvel article 99*bis*. Cet article modifie l'article 37*bis* de la loi du 29 juin 1981 établissant les principes généraux de la sécurité des travailleurs salariés.

M. Ludo Van Campenhout (VLD) indique que cet article règle le remboursement des aides Maribel *bis* et *ter* et le régime fiscal appliqué à ces montants. Les aides Maribel *bis* et *ter* octroyées entre juillet 1993 et juillet 1997 ont été considérées comme illégales par la Commission européenne.

L'article 103 de la loi du 24 décembre 1999 portant des dispositions sociales et diverses, qui insère un article 37*bis* dans la loi du 29 juin 1981 précitée, prévoyait que les entreprises visées ne devraient rembourser que le montant net des sommes indûment perçues. En effet, l'aide reçue a eu pour conséquence une augmentation du bénéfice imposable des entreprises bénéficiaires par suite d'une diminution des cotisations de sécurité sociale fiscalement déductibles. Il a donc été décidé de déduire l'impôt calculé sur ce bénéfice majoré du montant à récupérer. Pendant la période concernée, le taux d'imposition normal des sociétés était de 40,17%. Il y avait donc lieu d'opérer un correctif de 40,17% sur le montant à récupérer. En d'autres termes, le montant du remboursement, c'est-à-dire le montant de la différence entre le Maribel *bis* et/ou *ter* et le Maribel ordinaire dont aurait dû bénéficier l'employeur, n'est pris en compte qu'à concurrence de 59,83% (article 103, § 2, alinéa 2, de la loi susvisée).

Afin de répondre aux objections formulées par la Commission européenne, l'article 37*bis*, § 4, de la loi du 29 juin 1981 précitée a été modifié par l'article 46 de la loi-programme du 31 décembre 2001. La nouvelle disposition précise que «les remboursements qui sont effectués à partir du 1<sup>er</sup> janvier 2002 ne constituent pas des charges professionnelles déductibles au sens de l'article 49 du Code des impôts sur les revenus 1992».

Il est en outre indiqué que pour les remboursements déjà effectués, les employeurs sont obligés de verser au compte de trésorerie une somme correspondant à 40,17% des montants payés jusqu'au 31 décembre 2001.

Cette nouvelle disposition a toutefois donné lieu à de nouvelles objections de la Commission européenne, dans un courrier daté du 20 mars 2002. Ces objections portent sur le fait que le versement sur le compte de trésorerie peut être étalé sur une période de trois ans (jusqu'au 31 décembre 2004). Elles concernent également les intérêts de retard et les arrêts d'exécution.

Le présent amendement vise à répondre à ces critiques. Il tend également à moduler les modalités d'appli-



laten variëren al naargelang de vennootschap in de betrokken jaren al dan niet verliesgevend is geweest. Artikel 37bis, §4, zesde lid, van de bovengenoemde wet van 29 juni 1981, ingevoegd bij de programmawet van 31 december 2001, verplicht de ondernemingen die in 2000 en/of 2001 verliesgevend waren en die overeenkomstig artikel 37bis, § 1 tot 4, terugbetalingen hebben verricht, ook in 2002 een bedrag op de thesaurierekening te betalen dat overeenstemt met 40,17 % van die bedragen, en dit hoewel zij nog geen recht hebben gehad op het genot van het fiscaal voordeel van de terugbetaling en ook dreigen dat nooit te genieten. De betaling op de thesaurierekening moet dus worden beperkt tot de vennootschappen die tijdens de betrokken jaren een positieve belastbare grondslag hebben gehad.

Artikel 37bis, § 4, zesde lid, zoals gewijzigd bij amendement nr. 20, bepaalt dus het volgende:

«In Titel V – Financiën, wordt een hoofdstuk VI ingevoegd, luidend als volgt :

«Hoofdstuk VI. Wijziging van de wet van 29 juni 1981 houdende de algemene beginselen van de sociale zekerheid voor werknemers.

«Art. 99bis

In artikel 37bis, § 4, van de wet van 29 juni 1981 houdende de algemene beginselen van de sociale zekerheid voor werknemers worden het 6<sup>e</sup> en 7<sup>e</sup> lid vervangen door de volgende bepalingen :

«In de mate dat tot 31 december 2001, in uitvoering van §§ 1 tot 4, terugbetaalde bedragen in mindering zijn gebracht van positieve belastbare basissen in de vennootschapsbelasting, moet 40,17 % van het aldus in mindering gebrachte bedrag uiterlijk op 31 december 2002 worden gestort op de thesaurierekening. In de mate dat zulks niet het geval was en in de mate dat het daardoor ontstane verlies nog niet in mindering is gebracht van latere belastbare winsten, dienst het fiscaal resultaat van het belastbare tijdperk verbonden aan het aanslagjaar 2003 te worden verhoogd met het bedrag van de terugbetaalde en in kosten gebrachte sommen. De Koning kan, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, de inningswijze alsmede het bedrag van de administratieve sancties vaststellen in geval van nietbetaling, binnen de vastgestelde termijn, van de hierboven vermelde som.

De verwijlinterest wordt berekend tegen een jaarrentevoet van 6,37 %. De termijn waarover de verwijlinterest verschuldigd is, wordt als volgt bepaald :

– voor de in 2000 uitgevoerde en fiscaal in mindering gebrachte terugbetalingen : vanaf 1 juli 2001 tot op het ogenblik van de terugbetaling;

cation selon que la société a été déficitaire ou non au cours des années concernées. L'article 37bis, §4, alinéa 6, de la loi du 29 juin 1981 précitée, inséré par la loi-programme du 31 décembre 2001, oblige aussi les entreprises qui étaient déficitaires en 2000 et/ou en 2001 et qui ont effectué des remboursements conformément à l'article 37bis, § 1<sup>er</sup> à 4, à payer en 2002 une somme correspondant à 40,17% de ces montants au compte de trésorerie, et ce, bien qu'elles n'aient pas encore bénéficié de l'avantage fiscal des remboursements et bien qu'elles risquent de ne jamais pouvoir en bénéficier. Le paiement au compte de trésorerie doit donc être limité aux sociétés dont la base imposable a été positive au cours des années concernées.

L'article 37bis, § 4, alinéa 6, tel que modifié par l'amendement n° 20 dispose donc ce qui suit :

« Il est inséré dans le Titre V – Finances, un chapitre VI, libellé comme suit :

« Chapitre VI. Modification de la loi du 29 juin 1981 établissant les principes généraux de la sécurité sociale des travailleurs salariés

«Art. 99bis

À l'article 37bis, § 4, de la loi du 29 juin 1981 établissant les principes généraux de la sécurité sociale des travailleurs salariés, les alinéas 6 et 7 sont remplacés par les alinéas suivants :

« Dans la mesure où, en exécution des §§ 1<sup>er</sup> à 4, les montants remboursés ont été déduits, dans le cadre de l'impôt des sociétés, des bases imposables positives jusqu'au 31 décembre 2001, une somme correspondant à 40,17 % du montant ainsi déduit doit être payé au compte de trésorerie au plus tard le 31 décembre 2002. Si tel n'est pas le cas et si la perte ainsi générée n'a pas encore été déduite de bénéfices imposables ultérieurs, le résultat fiscal de la période imposable liée à l'exercice d'imposition 2003 doit être majoré du montant des sommes remboursées et portées en frais. Le Roi peut, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, fixer les modalités de perception ainsi que le montant des sanctions administratives applicables en cas de non-paiement de la somme susvisée dans le délai fixé.

L'intérêt de retard est calculé au taux annuel de 6,37%. La période pour laquelle l'intérêt de retard est dû est déterminée de la manière suivante :

– pour les remboursements effectués et déduits fiscalement en 2000 : à partir du 1<sup>er</sup> juillet 2001 jusqu'au moment du remboursement;

– voor de in 2001 uitgevoerde en fiscaal in mindering gebrachte terugbetalingen : vanaf 1 juli 2002 tot op het ogenblik van terugbetaling.» ».

Deze bepaling moet ook voorkomen dat de bedoelde vennootschappen die bedragen in rekening brengen als gecumuleerde verliezen die fiscaal terugvorderbaar zijn.

\*  
\* \*

Amendement nr. 20 van de heren Van Campenhout en Tavernier tot invoeging van een nieuw hoofdstuk VI wordt eenparig aangenomen.

\*  
\* \*

Het geheel van de aan de commissie voorgelegde bepalingen zoals ze werden geamendeerd wordt, met inbegrip van de wetgevingstechnische verbeteringen, aangenomen met 10 stemmen en 1 onthouding.

Bijgevolg vervalt het wetsontwerp tot aanvulling van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, wat de steun aan audiovisuele werken betreft (DOC 50 1303/001).

Het verslag wordt goedgekeurd met 8 stemmen en 1 onthouding.

*De rapporteur,*

*De voorzitter,*

L. VAN CAMPENHOUT

O. MAINGAIN

Lijst van bepalingen die uitvoeringsbesluiten vergen (toepassing van artikel 18.4 a) van het Reglement)

nihil

– pour les remboursements effectués et déduits fiscalement en 2001: à partir du 1<sup>er</sup> juillet 2002 jusqu'au moment du remboursement.» ».

La présente disposition tend également à éviter que les sociétés visées ne comptabilisent ces montants comme des pertes cumulées qui peuvent être récupérées fiscalement.

\*  
\* \*

L'amendement n° 20 de MM. Van Campenhout et Tavernier visant à insérer un nouveau chapitre VI est adopté par 10 voix et 1 abstention.

\*  
\* \*

L'ensemble des dispositions soumises à la commission, ainsi amendées, y compris les corrections d'ordre légistique, sont adoptées par 10 voix et 1 abstention.

En conséquence, le projet de loi complétant le Code des impôts sur les revenus 1992 en ce qui concerne le soutien de la production d'œuvre audiovisuelle (DOC 50 1303/001) devient sans objet.

Le rapport est approuvé par 8 voix et 1 abstention.

*Le rapporteur,*

*Le président,*

L. VAN CAMPENHOUT

O. MAINGAIN

Liste des dispositions qui nécessitent des mesures d'exécution (application de l'article 18.4 a) du Règlement)

néant