

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

4 juli 2002

**ONTWERP VAN  
PROGRAMMAWET**

BELANGENCONFLICT

---

**ADVIES**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE  
VOOR DE SOCIALE ZAKEN  
UITGEBRACHT DOOR  
DE HEER **Hans BONTE**

---

Voorgaande documenten :

Doc 50 **1823/ (2001/2002) :**

001 : Wetsontwerp.  
002 en 009 : Amendementen.  
010 : Advies van de Raad.  
011 : Amendementen.  
012 : Advies van de Raad van State.  
013 : Amendementen.  
014 tot 018 : Verslagen.  
019 tot 021 : Amendementen.  
022 : Advies van de Raad van State.  
023 tot 27 : Amendementen.  
028 tot 029 : Verslagen.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

4 juillet 2002

**PROJET DE  
LOI-PROGRAMME**

CONFLIT D'INTÉRÊTS

---

**AVIS**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION  
DES AFFAIRES SOCIALES  
PAR  
M. **Hans BONTE**

---

Documents précédents :

Doc 50 **1823/ (2001/2002) :**

001 : Projet de loi.  
002 et 009 : Amendements.  
010 : Avis du Conseil d'État.  
011 : Amendements.  
012 : Avis du Conseil d'État.  
013 : Amendements.  
014 tot 018 : Rapports.  
019 à 021 : Amendements.  
022 : Avis du Conseil d'État.  
023 à 027 : Amendements.  
028 à 029 : Rapports.

**Samenstelling van de commissie op datum van indiening van het verslag/  
Composition de la commission à la date du dépôt du rapport :**

Voorzitter / Président : Joos Wauters

**A. — Vaste leden / Titulaires**

VLD Filip Anthuenis, Maggie De Block, Jef Valkeniers.  
CD&V Greta D'Hondt, Luc Goutry, Trees Pieters.

Agalev-Ecolo Paul Timmermans, Joos Wauters.  
PS Jean-Marc Délizée, Bruno Van Grootenbrulle.  
MR Daniel Bacquelaine, Pierette Cahay-André.  
Vlaams Blok Koen Bultinck, Guy D'haeseleer.  
SPA Hans Bonte.  
CDH Raymond Langendries.  
VU&ID Annemie Van de Casteele.

**B. — Plaatsvervangers / Suppléants**

Pierre Chevalier, Jacques Germeaux, Pierre Lano, Georges Lenssen.  
Jos Ansoms, Joke Schauvliege, Jo Vandeurzen, Servais Verherstraeten.  
Marie-Thérèse Coenen, Anne-Mie Descheemaeker, Zoé Genot.  
Colette Burgeon, Jean Depreter, Yvan Mayeur.  
Olivier Chastel, Corinne De Permentier, Serge Van Overtveldt.  
Gerolf Annemans, Alexandra Colen, Hagen Goyvaerts.  
Magda De Meyer, Jan Peeters.  
Luc Paque, Jean-Jacques Viseur.  
Danny Pieters, Els Van Weert.

AGALEV-ECOLO	:	<i>Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales</i>
CD&V	:	<i>Christen-Democratisch en Vlaams</i>
FN	:	<i>Front National</i>
MR	:	<i>Mouvement Réformateur</i>
PS	:	<i>Parti socialiste</i>
CDH	:	<i>Centre démocrate Humaniste</i>
SPA	:	<i>Socialistische Partij Anders</i>
VLAAMS BLOK	:	<i>Vlaams Blok</i>
VLD	:	<i>Vlaamse Liberalen en Democraten</i>
VU&ID	:	<i>Volksunie&amp;ID21</i>

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i>	
DOC 50 0000/000 :	<i>Parlementair document van de 50e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer</i>	DOC 50 0000/000 :	<i>Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif</i>
QRVA :	<i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>	QRVA :	<i>Questions et Réponses écrites</i>
CRIV :	<i>Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (op wit papier, bevat ook de bijlagen)</i>	CRIV :	<i>Compte Rendu Intégral, avec à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (sur papier blanc, avec les annexes)</i>
CRIV :	<i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag (op groen papier)</i>	CRIV :	<i>Version Provisoire du Compte Rendu intégral (sur papier vert)</i>
CRABV :	<i>Beknopt Verslag (op blauw papier)</i>	CRABV :	<i>Compte Rendu Analytique (sur papier bleu)</i>
PLEN :	<i>Plenum (witte kaft)</i>	PLEN :	<i>Séance plénière (couverture blanche)</i>
COM :	<i>Commissievergadering (beige kaft)</i>	COM :	<i>Réunion de commission (couverture beige)</i>

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>
<i>Bestellingen :</i>	<i>Commandes :</i>
<i>Natieplein 2</i>	<i>Place de la Nation 2</i>
<i>1008 Brussel</i>	<i>1008 Bruxelles</i>
<i>Tel. : 02/ 549 81 60</i>	<i>Tél. : 02/ 549 81 60</i>
<i>Fax : 02/549 82 74</i>	<i>Fax : 02/549 82 74</i>
<i><a href="http://www.deKamer.be">www.deKamer.be</a></i>	<i><a href="http://www.laChambre.be">www.laChambre.be</a></i>
<i>e-mail : <a href="mailto:publicaties@deKamer.be">publicaties@deKamer.be</a></i>	<i>e-mail : <a href="mailto:publications@laChambre.be">publications@laChambre.be</a></i>

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft vergaderd op 27 en 28 juni 2002.

### I. — PROCEDURE

Bij brief van 26 juni 2002 zendt de voorzitter van het Vlaams Parlement de tekst over van een diezelfde dag door het Vlaams Parlement aangenomen motie met betrekking tot een belangenconflict, zoals omschreven in het bij de wet van 16 juni 1989 en bij de bijzondere wet van 7 mei 1989 gewijzigde artikel 32, § 1bis, van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen.

In die motie verzoekt het Vlaams Parlement de Kamer van volksvertegenwoordigers om, met het oog op overleg, de bespreking op te schorten van het door de regering op dit ontwerp van programmawet ingediende amendement nr. 6 (DOC 50 1823/003).

Met toepassing van artikel 61 van het Reglement van de Kamer, heeft voorzitter De Croo de commissie voor de Sociale Zaken gevraagd terzake een advies te formuleren.

De heer Bonte werd met 9 tegen 6 stemmen aangehouden als rapporteur.

De kandidatuurstelling van mevrouw Greta Dhondt werd verworpen met 9 tegen 6 stemmen.

### II. — ADVIES

#### 1. Vergadering van 27 juni 2002

Voorzitter Joos Wauters (AGALEV-ECOLO) stelt voor dat de commissie nota zou nemen van de stemming die op 5 juni 2002 in commissie over het kwestieuze amendement heeft plaatsgevonden alsmede van het feit dat de leden die voormeld amendement hebben aangenomen, daarin geen aanleiding tot enig belangenconflict konden bespeuren.

Na overleg, neemt de heer Paul Tant (CD&V) nota van de goedkeuring, door de commissie, van voormeld amendement, maar stelt niettemin dat de door het Vlaams Parlement aangenomen motie de bespreking van het geheel van de bepalingen van het ter bespreking voorliggend ontwerp van rechtswege opschort.

De heer Gerolf Annemans (Vlaams Blok) onderschrijft het pleidooi van de heer Tant en is van mening dat zeker de verdere bespreking van het in de commissie voor de Sociale Zaken goedgekeurde amendement opgeschort moet worden.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission s'est réunie les 27 et 28 juin 2002.

### I. — PROCEDURE

Par lettre du 26 juin 2002, le président du Parlement flamand transmet le texte d'une motion adoptée le même jour par le Parlement flamand concernant un conflit d'intérêts tel que défini à l'article 32 § 1er bis, de la loi ordinaire du 9 août 1980 de réformes institutionnelles, modifié par la loi du 16 juin 1989 et par la loi spéciale du 7 mai 1989.

Par cette motion, le parlement flamand demande à la Chambre des représentants la suspension de l'examen de l'amendement n°6 (DOC 50 1823/003) du gouvernement à la présente loi-programme, en vue d'une concertation.

En application de l'article 61 du Règlement de la Chambre, le président de la Chambre, M. De Croo a demandé à la commission des Affaires sociales d'émettre un avis en la matière.

Par 9 voix contre 6, M. Bonte a été désigné comme rapporteur.

Par 9 voix contre 6, la candidature de Mme Greta D'hondt en tant que rapporteuse a été rejetée.

### II. — AVIS

#### 1. Réunion du 27 juin 2002

Le président, M. Joos Wauters (AGALEV-ECOLO) propose que la commission prenne acte du vote intervenu en son sein le 5 juin 2002 au sujet de l'amendement considéré et du fait que les membres ayant adopté cet amendement n'y ont pas vu matière à un quelconque conflit d'intérêt.

Après discussion, M. Paul Tant (CD&V) prend acte de l'adoption par la commission de l'amendement considéré mais affirme néanmoins que la motion adoptée par le Parlement flamand suspend de plein droit l'examen de l'ensemble des dispositions du projet à l'examen.

M. Gerolf Annemans (Vlaams Blok) souscrit au propos de M. Tant et estime que la discussion de l'amendement adopté au sein de la commission des Affaires sociales doit en tout cas être suspendue.

*Mevrouw Greta D'hondt (CD&V)* verwijst naar het verslag van de commissiebespreking over het amendement in kwestie (DOC 50 1823/0014 – blz. 34 en 35) en zij betreurt nogmaals dat dit amendement *in extremis* door de regering werd ingediend zonder advies van de Raad van State en zonder dat het advies van de Nationale Arbeidsraad ingewonnen werd. Op de opmerking heeft de minister niet eens geantwoord dat de Raad van State door haar op 3 juni om advies verzocht werd. Bovendien werd voormeld amendement aangenomen in commissie vooraleer de Raad van State zijn advies uitbracht.

*Mevrouw Maggie De Block en de heer Filip Anthuenis (VLD)*, die eveneens verwijzen naar de commissiebespreking, herinneren eraan dat het bevestigende antwoord dat de minister had gegeven op hun vraag of de ontworpen regelgeving met betrekking tot de beroepsinlevingsovereenkomsten de goedkeuring had gekregen van de gewesten, hen ertoe had gebracht voor dat amendement te stemmen.

*De vertegenwoordiger van de vice-eerste minister en minister van Werkgelegenheid* bevestigt de door de minister tijdens diezelfde commissiebespreking afgelegde verklaringen, waarin zij stelde dat de ontworpen regelgeving tijdens de Interministeriële Conferentie voor de werkgelegenheid in overeenstemming werd gebracht met de in de deelentiteiten toepasselijke regels en dat die federale regelgeving ter aanvulling van de in de deelentiteiten geldende regelgevingen zou gelden.

Hij preciseert tevens dat de tekst van het amendement in de interkabinettenwerkgroep werd besproken met de vertegenwoordigers van de Vlaamse excellenties, mevrouw Vanderpoorten en de heren Gabriëls en Landuyt.

*Mevrouw Greta D'hondt (CD&V)* geeft te kennen dat de bespreking die met de Vlaamse regering werd gevoerd over de voorgestelde regelgeving, daarom niet betekent dat die regelgeving de goedkeuring van voormelde regering wegdraagt. *De heer Paul Tant* beaamt dat en verzoekt om de aanwezigheid van de vice-eerste minister.

*De heer Bonte (SPA)* stelt dat er voor de commissie geen enkele rol is weggelegd in de procedure van het belangenconflict. De huidige werkzaamheden moeten in het eerste geval beschouwd worden als een voorbereidende vergadering ten behoeve van de Kamervoorzitter met het oog op de verplichte onderhandelingen tussen de Kamervoorzitter en de Voorzitter van het Vlaams Parlement.

*Voorzitter Joos Wauters (Agalev-Ecolo)* sluit de bespreking af nadat *de heer Anthuenis* had voorgesteld

*Mme Greta D'hondt (CD&V)* renvoie au rapport de la discussion en commission de l'amendement considéré (Doc n° 1823/014 pages 34 et 35). Elle déplore à nouveau que cet amendement ait été déposé *in extremis* par le gouvernement sans avis du Conseil d'Etat et sans avis du Conseil national du travail. Le ministre n'a même pas répondu lorsqu'elle lui a fait remarquer qu'elle avait demandé l'avis du Conseil d'Etat le 3 juin. Qui plus est, l'amendement précité a été adopté en commission avant que le Conseil d'Etat n'eut rendu son avis.

*Mme Maggie De Block et M. Filip Anthuenis (VLD)* rappellent, en renvoyant également à la discussion en commission, que la réponse positive de la ministre à leur question de savoir si le règlement en projet afférent aux conventions d'immersion professionnelle avait reçu l'aval des régions, avait déterminé leur vote favorable en faveur de cet amendement.

*Le représentant de la Vice-première ministre et ministre de l'Emploi* confirme les déclarations formulées par la ministre lors de cette même discussion en commission, à savoir que lors de la réunion de la conférence interministérielle pour le travail, le règlement en projet a été harmonisé avec les règles applicables au sein des entités fédérées et que ce règlement fédéral viendrait en complément des règlements des entités fédérées.

Il précise également que le texte de l'amendement a été examiné en inter-cabinets avec des représentants des ministres du gouvernement flamand, Mme Vanderpoorten, MM. Gabriëls et Landuyt.

*Mme Greta D'hondt (CD&V)* indique que la discussion avec le gouvernement flamand au sujet du règlement proposé ne signifie pas que ce gouvernement ait marqué son accord à ce sujet. *M. Paul Tant* souscrit à cette affirmation et demande la présence de la Vice-première ministre.

*M. Bonte (SPA)* déclare que la commission n'a aucun rôle à jouer dans la procédure du conflit d'intérêts. Les travaux en cours doivent être considérés comme une réunion préparatoire à l'intention du président de la Chambre, qui devra obligatoirement négocier avec le président du Parlement flamand.

*Le président, M. Joos Wauters (Agalev-Ecolo)* clôt la discussion après que *M. Anthuenis* ait proposé de faire

de commissie te laten constateren dat zij aan voormeld verslag van haar werkzaamheden niets had toe te voegen.

\*  
\* \*

## 2. Vergadering van 28 juni 2002

Nadat in de plenaire vergadering van 27 juni 2002 werd gewezen op art 61,1, tweede lid van het Reglement dat bepaalt dat de commissie een advies verstrekt en werd aangedrongen op een stemming, is de commissie opnieuw samengekomen op 28 juni.

*Mevrouw Trees Pieters (CD&V)* is van oordeel dat er tot hiertoe geen advies werd geformuleerd over het belangenconflict. Ze overhandigt aan de voorzitter van de commissie een voorstel tot advies dat de CD&V-fractie heeft opgesteld luidend als volgt:

*«Voorstel van advies betreffende het ingeroepen belangenconflict op het ontwerp van programmawet nr. 1823 vanwege de CD&V-fractie*

### *Grond van de zaak*

De federale regering heeft op 3 juni '02 een amendement nr. 6 ingediend op het ontwerp van programmawet (DOC 50 1823/003 e.v.). Dit ontwerp van amendement is de uitvoering van een beslissing van de Ministerraad van 26 april 2002 en vertaalt het akkoord dat na overleg zou zijn bereikt tussen de federale regering en gewestregeringen. Het ingediende amendement definieert een aantal na te leven arbeidsvoorwaarden voor alle overeenkomsten tijdens een inleving in een bedrijf. De federale regering is van oordeel dat er geen inbreuk wordt gepleegd op de verschillende reglementeringen op initiatieven die door de gewesten worden georganiseerd op het vlak van de organisatie van een praktische opleiding bij een werkgever. De voorgestelde bepalingen waarborgen aldus de regering dat al deze overeenkomsten een minimum aan gelijkwaardige bescherming zouden bieden.

### *Weerlegging*

De omschrijving van het begrip beroepsopleidingsovereenkomst is onvoldoende duidelijk gedefinieerd. Daardoor kunnen sommige bepalingen in de voorgestelde tekst als contradictorisch beschouwd worden.

Artikel 79septies stelt expliciet dat de huidige regelingen die door de gemeenschappen worden ingesteld op het vlak van de opleidingsformules in ondernemingen

constateren par la commission que celle-ci n'avait rien à ajouter au rapport précité de ses travaux.

\*  
\* \*

## 2. Réunion du 28 juin 2002

Après qu'il a été souligné lors de la séance plénière du 27 juin 2002 que l'art. 61,1, alinéa 2 du Règlement prévoit que la commission émette un avis et qu'il a été insisté pour qu'elle vote sur la loi en projet, la commission s'est à nouveau réunie le 28 juin.

*Mme Trees Pieters (CD&V)* estime qu'aucun avis n'a été formulé jusqu'ici à propos du conflit d'intérêts. Elle remet au président de la commission une proposition d'avis que le groupe CD&V a rédigée et qui porte l'intitulé suivant :

*«Proposition d'avis concernant le conflit d'intérêts invoqué à propos du projet de loi-programme n° 1823 émanant du groupe CD&V*

### *Quant au fond*

Le 3 juin 2002, le gouvernement fédéral a présenté un amendement n° 6 au projet de loi-programme (DOC 50 1823/003 et suivants). Ce projet d'amendement exécute une décision du Conseil des ministres du 26 avril 2002 et traduit l'accord intervenu entre le gouvernement fédéral et les gouvernements régionaux après concertation. L'amendement présenté définit un certain nombre de conditions de travail à respecter pour toutes les conventions lors d'une immersion en entreprise. Le gouvernement fédéral estime qu'il n'est pas porté atteinte aux différentes réglementations d'initiatives qui sont prises par les régions sur le plan de l'organisation d'une formation pratique auprès d'un employeur. Selon le gouvernement, les dispositions proposées apportent la garantie que toutes ces conventions offrent une protection équivalente minimum.

### *Réfutation*

La définition de la notion de contrat de formation professionnelle n'est pas suffisamment précise. Certaines dispositions du texte proposé peuvent dès lors être considérées comme contradictoires.

L'article 79septies précise explicitement qu'à partir du 1<sup>er</sup> janvier 2004, les dispositifs prévus actuellement par les communautés sur le plan des formules de formation

vanaf 1 januari 2004 moeten aangepast worden aan een aantal bepalingen zoals die voor de beroepsopleidingsovereenkomsten worden vastgelegd. Dergelijke bepaling druist in tegen de Grondwet en de bijzondere wet van 8 augustus 1980.

De voorliggende bepalingen respecteren niet het principe van het Belgisch staatsbestel dat geen twee overheden tegelijk bevoegd kunnen zijn voor eenzelfde materie. De federale regering heeft echter op grond van de bijzondere wetten inzake de staatshervorming geen coördinerende of overkoepelende bevoegdheid inzake stagiairs in ondernemingen.

De indieners zijn van oordeel dat een keuze moet gemaakt worden. Ofwel is de federale wetgever bevoegd in deze materie ofwel de decreetgevers van de gemeenschappen en legt dus de federale wetgever een arbeidsrechtelijk statuut op aan personen in opleiding in een onderneming. Dit zou impliceren dat alle bestaande regelingen die door de Gemeenschappen reeds werden ingesteld niet wettelijk zijn. Ofwel aanvaardt men dat de gemeenschappen bevoegd zijn en dan dient de kwestieuze wetgevende bepaling te worden afgevoerd.

Aan de geldende regels inzake vergoeding van stagiairs in de bestaande gemeenschapsregelingen wordt geraakt in artikel 79septies, 2°, dat namelijk voorziet in een vergoeding voor stagiairs die in een vierde opleidingsjaar zitten. Doordat het begrip «derde jaar opleiding» niet exact is gedefinieerd, is een concrete impact van deze bepaling moeilijk in te schatten.

Het opleggen van een minimumvergoeding aan bepaalde categorieën van stagiairs kan problemen veroorzaken op het vlak van de kinderbijslag en de fiscaliteit.

De minister heeft zich ertoe verbonden om het sociaal statuut van alle personen in opleiding te willen regelen. Hiertoe werden echter geen bepalingen opgenomen aangezien het toepassingsgebied van de sociale zekerheid door de Koning kan ingeperkt of uitgebreid worden. Dit impliceert dat bepaalde categorieën van studenten/stagiairs van «persoon ten laste» zullen overstappen naar «rechthebbende» voor bepaalde takken van de sociale zekerheid, wat een bijdrageplicht impliceert voor de werkgevers.

De indieners zijn dan ook van oordeel dat op zijn minst een samenwerkingsakkoord zou moeten voorzien worden vooraleer bepalingen van de beroepsopleidingsovereenkomst van kracht zouden kunnen worden. Dit dient dan ook in de kwestieuze bepalingen opgenomen te worden.

en entreprises doivent être adaptés à un certain nombre de dispositions prévues pour les contrats de formation professionnelle. Une telle disposition est contraire à la Constitution et à la loi spéciale du 8 août 1980.

Les dispositions à l'examen ne respectent pas le principe inhérent à la structure de l'État belge, selon lequel deux autorités ne peuvent être simultanément compétentes pour une même matière. Or, les lois spéciales relatives à la réforme de l'État n'attribuent aucune compétence centrale au gouvernement fédéral en ce qui concerne les stagiaires en entreprises.

Les auteurs estiment qu'il convient de faire un choix. Cette matière relève soit de la compétence du législateur fédéral, soit de celle des législateurs décrets, et, dans ce cas, le législateur fédéral impose donc un statut relatif au droit du travail aux personnes en formation au sein d'une entreprise, ce qui impliquerait que tous les régimes instaurés par les communautés ne sont pas légaux. Ou bien l'on accepte que les communautés soient compétentes et, dans ce cas, la disposition législative en question doit être supprimée.

L'article 79septies, 2°, qui prévoit notamment une indemnité pour les stagiaires en quatrième année de formation, modifie les règles prévues actuellement par les communautés en ce qui concerne la rémunération des stagiaires. Étant donné que la notion de « troisième année de formation » n'est pas définie de manière précise, il est difficile d'en évaluer concrètement l'impact.

Le fait d'imposer une indemnité minimum à certaines catégories de stagiaires peut poser des problèmes sur le plan des allocations familiales et de la fiscalité.

Le ministre s'est engagé à régler le statut social de toutes les personnes en formation. Aucune disposition n'a toutefois été reprise à cet égard dans la loi-programme, étant donné que le Roi peut restreindre ou élargir le champ d'application de la sécurité sociale. Cette mesure implique que certaines catégories d'étudiants/stagiairs passeront du statut de « personne à charge » à celui d'« ayant droit » pour certaines branches de la sécurité sociale, ce qui implique une obligation de cotisation pour les employeurs.

Les auteurs estiment dès lors qu'il conviendrait pour le moins de prévoir un accord de coopération avant que les dispositions relatives au contrat de formation professionnelle puissent entrer en vigueur. Cela devrait donc figurer dans les dispositions en question.

De indieners stellen vast dat de federale regering op heden hen geen advies van de Raad van State over deze in de ontwerp-programmawet opgenomen bepalingen heeft verstrekt. Gelet op het dubieuze karakter van de nieuw ingediende bepalingen op het vlak van de bevoegdheidsverdeling kan een advies van de Raad van State meer duidelijkheid brengen.

*Conclusie: voorstel van advies*

De commissie meent dat effectief de belangen van de Gemeenschappen worden geschaad door de nieuwe bepalingen die middels het goedgekeurde amendement nr. 6 van de regering in de programmawet zijn opgenomen. De voorgestelde bepalingen doorkruisen onder meer het Vlaams beleid inzake opleiding en stages.

De voorgestelde bepalingen dienen bijgevolg te worden geschrapt.»

Mevrouw Trees Pieters merkt verder op dat het advies van de Raad van State vernietigend is voor de minister. Ze verwijst daarbij naar paragraaf 6 van het advies. Deze paragraaf stelt dat zowel de memorie van toelichting, als de tekst zelf van de ontwerp-tekst moet worden herzien en gepreciseerd. De Raad van State stelt zich daarbij de vraag of dit nog wel kan binnen het kader van het ontwerp van programmawet en merkt bovendien op dat de 'beroepsinlevingsovereenkomsten' niet duidelijk worden omschreven. Dit is nochtans noodzakelijk met het oog op de rechtszekerheid.

De spreekster wil graag de reactie van de regering hierover kennen en betreurt de afwezigheid van de minister bij de bespreking van een dergelijke belangrijke materie.

Ook de heer Guy D'haeseler (VB) is van oordeel dat het gaat om de bespreking van de programmawet en dat de minister aanwezig moet zijn.

Voorzitter Joos Wauters (Agalev-Ecolo) merkt op dat het hier gaat om een advies over een belangenconflict en dat de minister daarbij niet noodzakelijk aanwezig moet zijn.

Mevrouw Trees Pieters (CD&V) herinnert aan de chronologie van het amendement en het advies van de Raad van State. Ze besluit dat hoewel de minister reeds op 6 juni over het advies van de Raad van State beschikte, dit slechts op 28 juni aan de Kamer werd medegedeeld. Waarom heeft de minister dit advies, bewust, zo lang achtergehouden?

Les auteurs constatent que le gouvernement fédéral ne leur a transmis, à ce jour, aucun avis émanant du Conseil d'État sur ces dispositions qui figurent dans la loi-programme en projet. Vu le caractère aléatoire des nouvelles dispositions en matière de répartition des compétences, l'avis du Conseil d'État pourrait apporter davantage de clarté en la matière.

*Conclusion : proposition d'avis*

La commission estime que les nouvelles dispositions insérées dans la loi-programme par l'amendement n° 6 du gouvernement, récemment adopté, portent effectivement atteinte aux intérêts des communautés. Les dispositions proposées empiètent notamment sur les compétences de la Flandre en matière de formation et de stages.

Il convient dès lors de supprimer les dispositions à l'examen. »

Mme Trees Pieters souligne par ailleurs que l'avis du Conseil d'état est accablant pour la ministre. Elle renvoie à cet égard au paragraphe 6 de l'avis, dans lequel le Conseil d'état considère que tant l'exposé des motifs que le texte même du projet de loi nécessitent une révision et des précisions. Le Conseil d'état se demande à cet égard si c'est encore possible dans le cadre du projet de loi-programme et souligne en outre que les « conventions d'immersion professionnelle » ne sont pas définies clairement. Une définition claire est cependant nécessaire en vue de garantir la sécurité juridique.

L'intervenante aimerait connaître la réaction du gouvernement à cet égard et déplore l'absence de la ministre lors de la discussion d'une matière aussi importante.

M. Guy D'haeseleer (VB) estime, lui aussi, que ce point s'inscrit dans le cadre de la discussion de la loi-programme et que la ministre doit par conséquent être présente.

Le président, M. Joos Wauters (Agalev-Ecolo) fait observer qu'il s'agit en l'occurrence d'un avis sur un conflit d'intérêts et que la présence de la ministre n'est pas indispensable.

Mme Trees Pieters (CD&V) rappelle la chronologie de l'amendement et de l'avis du Conseil d'état. Elle conclut en constatant que l'avis du Conseil d'état n'a été communiqué à la Chambre que le 28 juin, alors que le ministre en disposait déjà le 6 juin. Pour quelle raison la ministre a-t-elle dès lors – délibérément – retenu cet avis si longtemps ?

*De heer Guy D'haeseleer (Vlaams Blok)* stelt voor dat de commissie zich zou uitspreken over de noodzaak van de aanwezigheid van de minister in de vergadering.

Het voorstel om de minister te vorderen (Rgt art 18, bis) wordt verworpen met 6 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

*Mevrouw Trees Pieters (CD&V)* is van oordeel dat een fundamenteel grondwettelijke recht van de Kamer van volksvertegenwoordigers wordt geschonden.

*De heer Hans Bonte (SPA)* herinnert eraan dat de commissie in dezen geen wetgevend werk verricht maar in opdracht van de plenaire vergadering een advies uitbrengt naar aanleiding van een procedure van belangenconflict. Het is naar zijn oordeel een beetje ver gezocht dit aan te grijpen om een procedurestrijd te voeren.

Ook commissievoorzitter *Jos Wauters (Agalev-Ecolo)* dient een voorstel van advies in, luidend als volgt : « De commissie is de mening toegedaan dat op dit ogenblik onvoldoende argumenten voorhanden zijn om te besluiten tot een schending van de belangen van de Vlaamse Gemeenschap ».

Dit advies wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1.

Het voorstel van advies van de CD&V-fractie wordt verworpen met 9 tegen 3 stemmen.

Het verslag van de vergadering van 27 juni 2002 wordt goedgekeurd met 8 stemmen en 3 onthoudingen.

*De rapporteur,*

Hans BONTE

*De voorzitter,*

Joos WAUTERS

*M. Guy D'haeseleer (Vlaams Blok)* propose que la commission se prononce sur la nécessité de requérir la présence du ministre à la réunion.

La proposition de requérir la présence du ministre (art. 18bis du Règlement) est rejetée par six voix contre trois et deux abstentions.

*Mme Trees Pieters (CD&V)* estime que l'on enfreint un droit constitutionnel fondamental de la Chambre des représentants.

*M. Hans Bonte (SPA)* rappelle qu'en l'espèce, la commission n'accomplit pas un travail législatif, mais rend un avis à la demande de l'assemblée plénière dans le cadre d'une procédure de conflit d'intérêts. Il estime qu'il est déplacé de profiter de l'occasion pour mener un combat de procédure.

*M. Jos Wauters (Agalev-Ecolo), président de la commission,* dépose lui aussi une proposition d'avis, libellée comme suit : « La Commission est d'avis qu'actuellement elle ne dispose pas d'arguments suffisants pour conclure à une atteinte aux intérêts de la Communauté flamande ».

Cet avis est adopté par 9 voix contre une.

La proposition d'avis du groupe CD&V est rejetée par 9 voix contre 3.

Le rapport de la réunion du 27 juin 2002 est approuvé par 8 voix et 3 abstentions.

*Le rapporteur,*

Hans BONTE

*Le président,*

Joos WAUTERS



# BIJLAGE

# ANNEXE

Aan de heer Herman De Croo

A M. Herman De Croo

Voorzitter van de Kamer van Volksvertegenwoordigers  
1008 Brussel

datum : 26 juni 2002

Mijnheer de voorzitter,

Met toepassing van artikel 94 van het Reglement van het Vlaams Parlement hebben wij de eer u ingesloten de tekst over te zenden van een op 26 juni 2002 door het Vlaams Parlement aangenomen motie betreffende een belangenconflict, zoals bepaald in artikel 32, § 1 *bis*, van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, ingevoegd bij de bijzondere wet van 7 mei 1999.

Gelet op de bij voornoemde wet voorgeschreven termijn stellen wij voor het overleg terzake zo spoedig mogelijk aan te vatten.

Met de meeste hoogachting,

*De Griffier,*

Wim J.S. Tessier

*De Voorzitter,*

Norbert De Batselier

Président de la Chambre des représentants  
1008 Bruxelles

date : 26 juin 2002

Monsieur le Président,

Nous avons l'honneur, en application de l'article 94 du règlement du Parlement flamand, de vous transmettre ci-joint le texte d'une motion, adoptée le 26 juin 2002 par le Parlement flamand, relative à un conflit d'intérêts, ainsi que le prévoit l'article 32, § 1<sup>er</sup> *bis*, de la loi ordinaire du 9 août 1980 de réformes institutionnelles, inséré par la loi spéciale du 7 mai 1999.

Eu égard au délai prévu par la loi précitée, nous proposons d'entamer la concertation en la matière le plus rapidement possible.

Nous vous prions...

*Le Greffier,*

Wim J.S. Tessier

*Le Président,*

Norbert De Batselier

**MOTIE****BETREFFENDE EEN BELANGENCONFLICT**

Het Vlaams Parlement,

– gelet op het ontwerp van programmawet en meer bepaald het amendement nr. 6 van de regering op dit ontwerp dat betrekking heeft op de beroepsinlevingsovereenkomsten ( DOC 50 nr. 1823/003);

– gelet op artikel 32, § 1bis, van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen;

– overwegende dat

1° de Europese regeringsleiders en staatshoofden op de Top van Lissabon hebben afgesproken om stages aan te moedigen;

2° stages en opleidingen een bevoegdheid zijn van Vlaanderen;

3° een betere aansluiting van opleiding en bedrijfsleven op de economische realiteit een belangrijke behoefte is van de Vlaamse economie zeker gezien de schaarste aan arbeidskrachten en de vele knelpuntvacatures;

4° een zuiver onderscheid tussen opleiding en werken niet te maken is ;

5° het wegvallen van stageplaatsen ofwel de kosten in het onderwijs zal opdrijven, ofwel de kwaliteit van de opleiding zal doen dalen;

6° de administratieve lasten en/of kosten voor het Vlaamse bedrijfsleven dreigen te verhogen;

– overwegende dat deze federaal opgelegde maatregel met belangrijke gevolgen voor Vlaanderen en voor de Vlaamse sociale partners op geen enkele manier het voorwerp is geweest van Vlaams sociaal overleg;

– overwegende dat op deze manier nogmaals wordt aangetoond dat de federale regering het Vlaams sociaal overleg op allerlei mogelijke manieren wenst in te perken;

– is van mening dat het voorgestelde amendement tot gevolg heeft dat de federale overheid het Vlaams beleid inzake stages en opleidingen doorkruist en hindert;

**MOTION****CONCERNANT UN CONFLIT D'INTÉRÊTS**

Le Parlement flamand,

– vu le projet de loi-programme et, en particulier, l'amendement n°6 du gouvernement, qui concerne les conventions d'immersion professionnelle (DOC 50 1823/003) ;

– vu l'article 32, §1<sup>er</sup>bis, de la loi ordinaire du 9 août 1980 de réformes institutionnelles ;

– considérant :

1° que les chefs d'État et de gouvernement européens ont convenu au Sommet de Lisbonne d'encourager les stages ;

2° que les stages et les formations relèvent de la compétence de la Flandre ;

3° qu'une meilleure adéquation de la formation et des entreprises avec la réalité économique constitue un besoin important de l'économie flamande, certainement eu égard à la pénurie de main-d'œuvre et aux nombreuses vacances d'emploi difficiles à pourvoir ;

4° qu'il est impossible de dissocier totalement la formation et le travail ;

5° que la suppression de places de stage entraînera soit une augmentation des coûts dans l'enseignement, soit une baisse de la qualité de la formation ;

6° que les charges et/ou coûts administratifs des entreprises flamandes risquent d'augmenter ;

– considérant que cette mesure imposée par le pouvoir fédéral, qui aura des conséquences importantes pour la Flandre et pour les partenaires sociaux flamands, n'a d'aucune manière fait l'objet d'une concertation sociale en Flandre ;

– considérant qu'il apparaît ainsi une fois de plus que le gouvernement fédéral tente, par tous les moyens possibles et imaginables, de limiter la concertation sociale flamande;

– estime qu'en cas d'adoption de l'amendement précité, l'autorité fédérale contrecarrerait et entraverait la politique flamande en matière de stages et de formations ;

– oordeelt ernstig te kunnen worden benadeeld door het in de Kamer van volksvertegenwoordigers ingediende amendement nr. 6 op het ontwerp van programmawet en vraagt de schorsing van de procedure met het oog op het overleg.

Aangenomen door het  
Vlaams Parlement,

Brussel, 26 juni 2002

*De Griffier,*

*De Voorzitter,*

Wim J.S. Tessier

Norbert De Batselier

– estime qu'il peut être gravement lésé par l'amendement n°6 présenté à la Chambre des représentants au projet de loi-programme et demande la suspension de la procédure en vue d'une concertation.

Adopté par le  
Parlement flamand

Bruxelles, le 26 juin 2002

*Le greffier,*

*Le président,*

Wim J.S. Tessier

Norbert De Batselier