

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

5 juli 2002

**ONTWERP VAN
PROGRAMMAWET**

VERSLAG

OVER HET OVERLEG
TUSSEN DE AFVAARDIGING VAN
DE KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS
EN DE AFVAARDIGING VAN
HET VLAAMS PARLEMENT
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Hans BONTE**

Voorgaande documenten :

Doc 50 **1823/ (2001/2002) :**

001 : Wetsontwerp.
002 en 009 : Amendementen.
010 : Advies van de Raad.
011 : Amendementen.
012 : Advies van de Raad van State.
013 : Amendementen.
014 tot 018 : Verslagen.
019 tot 021 : Amendementen.
022 : Advies van de Raad van State.
023 tot 27 : Amendementen.
028 tot 030 : Verslagen.
031 : Aanvullend verslag.
032 : Tekst aangenomen door de commissies.
033 : Verslag.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

5 juillet 2002

**PROJET DE
LOI-PROGRAMME**

RAPPORT

SUR LA CONCERTATION ENTRE
LA DELEGATION DE
LA CHAMBRE DES REPRESENTANTS ET
LA DELEGATION DU PARLEMENT FLAMAND
PAR
M. **Hans BONTE**

Documents précédents :

Doc 50 **1823/ (2001/2002) :**

001 : Projet de loi.
002 et 009 : Amendements.
010 : Avis du Conseil d' État.
011 : Amendements.
012 : Avis du Conseil d' État.
013 : Amendements.
014 tot 018 : Rapports.
019 à 021 : Amendements.
022 : Avis du Conseil d' État.
023 à 027 : Amendements.
028 à 030 : Rapports.
031 : Rapport complémentaire.
032 : Texte adopté par les commissions.
033 : Rapport.

AGALEV-ECOLO	:	<i>Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales</i>
CD&V	:	<i>Christen-Democratisch en Vlaams</i>
FN	:	<i>Front National</i>
MR	:	<i>Mouvement Réformateur</i>
PS	:	<i>Parti socialiste</i>
CDH	:	<i>Centre démocrate Humaniste</i>
SPA	:	<i>Socialistische Partij Anders</i>
VLAAMS BLOK	:	<i>Vlaams Blok</i>
VLD	:	<i>Vlaamse Liberalen en Democraten</i>
VU&ID	:	<i>Volksunie&ID21</i>

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i>	
DOC 50 0000/000 :	<i>Parlementair document van de 50e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer</i>	DOC 50 0000/000 :	<i>Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif</i>
QRVA :	<i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>	QRVA :	<i>Questions et Réponses écrites</i>
CRIV :	<i>Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (op wit papier, bevat ook de bijlagen)</i>	CRIV :	<i>Compte Rendu Intégral, avec à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (sur papier blanc, avec les annexes)</i>
CRIV :	<i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag (op groen papier)</i>	CRIV :	<i>Version Provisoire du Compte Rendu intégral (sur papier vert)</i>
CRABV :	<i>Beknopt Verslag (op blauw papier)</i>	CRABV :	<i>Compte Rendu Analytique (sur papier bleu)</i>
PLEN :	<i>Plenum (witte kaft)</i>	PLEN :	<i>Séance plénière (couverture blanche)</i>
COM :	<i>Commissievergadering (beige kaft)</i>	COM :	<i>Réunion de commission (couverture beige)</i>

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>
<i>Bestellingen :</i>	<i>Commandes :</i>
<i>Natieplein 2</i>	<i>Place de la Nation 2</i>
<i>1008 Brussel</i>	<i>1008 Bruxelles</i>
<i>Tel. : 02/ 549 81 60</i>	<i>Tél. : 02/ 549 81 60</i>
<i>Fax : 02/549 82 74</i>	<i>Fax : 02/549 82 74</i>
<i>www.deKamer.be</i>	<i>www.laChambre.be</i>
<i>e-mail : publicaties@deKamer.be</i>	<i>e-mail : publications@laChambre.be</i>

DAMES EN HEREN,

Het overleg tussen de delegaties van de Kamer van Volksvertegenwoordigers en van het Vlaams Parlement heeft plaatsgevonden op 28 juni 2002.

I. — PROCEDURE

Bij brief van 26 juni 2002 heeft de voorzitter van het Vlaams Parlement de tekst overgezonden van een diezelfde dag door het Vlaams Parlement aangenomen motie betreffende een belangenconflict, als bedoeld in het bij de wet van 16 juni 1989 en bij de bijzondere wet van 7 mei 1989 gewijzigde artikel 32, § 1bis, van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen.

In voormelde motie verklaart het Vlaams Parlement dat het door de regering op dit ontwerp van programma-wet ingediende amendement nr. 6 (DOC 50 1823/003), zijn belangen schaadt en verzoekt het om, met het oog op overleg, de procedurele bespreking ervan door de Kamer van Volksvertegenwoordigers te schorsen.

Met toepassing van artikel 61.1 van het Reglement van de Kamer, heeft voorzitter De Croo van de Kamer van volksvertegenwoordigers, de commissie voor de Sociale Zaken terzake om advies verzocht. De commissie heeft dat advies tijdens haar vergaderingen van 27 en 28 juni 2002 (DOC 50 1823/030) uitgebracht.

Met toepassing van artikel 58 van haar Reglement, heeft de Kamer een afvaardiging samengesteld, die ze heeft belast om met het Vlaams Parlement overleg te plegen.

De afvaardiging van de Kamer van Volksvertegenwoordigers is samengesteld uit de heren Herman De Croo, Kamervoorzitter, Joos Wauters, voorzitter van de commissie voor de Sociale Zaken, Hans Bonte, Jean-Marc Delizée, Jef Valkeniers, Koen Bultinck en mevrouw Trees Pieters.

De afvaardiging van het Vlaams Parlement is samengesteld uit de heren Etienne Van Vaerenbergh, Joris Van Hauthem, Marino Keulen, Lucien Suykens en de dames Trees Merckx-Van Goey en Veerle Declercq.

Het overleg vond plaats op 28 juni 2002 onder het gezamenlijke voorzitterschap van de heren Herman De Croo en Etienne Van Vaerenbergh.

MESDAMES, MESSIEURS,

La concertation entre les délégations de la Chambre des représentants et du Parlement flamand a eu lieu le 28 juin 2002.

I. — PROCEDURE

Par lettre datée du 26 juin 2002, le président du Parlement flamand a transmis le texte d'une motion adoptée le même jour par le Parlement flamand concernant un conflit d'intérêts, tel que défini à l'article 32 § 1er bis, de la loi ordinaire du 9 août 1980 de réformes institutionnelles, modifié par la loi du 16 juin 1989 et par la loi spéciale du 7 mai 1989.

Par cette motion, le Parlement flamand déclare que l'amendement n°6 (DOC 50 1823/003) du gouvernement au présent projet de loi-programme lèse ses intérêts et demande la suspension de la procédure d'examen par la Chambre des représentants, en vue d'une concertation.

En application de l'article 61.1 du Règlement de la Chambre, le président de la Chambre, M. De Croo, a demandé à la commission des Affaires sociales d'émettre un avis en la matière ; celle-ci a formulé cet avis lors de ses réunions des 27 et 28 juin 2002 (DOC 50 1823/030).

En application de l'article 58 de son Règlement, la Chambre a constitué une délégation chargée de la concertation avec le Parlement flamand.

La délégation de la Chambre des représentants est composée de MM Herman De Croo, président, Joos Wauters, président de la Commission des Affaires sociales, Hans Bonte, Jean-Marc Delizée, Jef Valkeniers, Koen Bultinck et Mme Trees Pieters.

La délégation du Parlement flamand est composée de M.M Etienne van Vaerenbergh, Joris Van Hauthem, Marino Keulen, Lucien Suykens, et Mmes Trees Merckx-Van Goey et Veerle Declercq.

La concertation a eu lieu le 28 juin 2002 sous la présidence conjointe de MM. Herman De Croo et Etienne Van Vaerenbergh.

II. — UITEENZETTING VAN DE HEER HERMAN DE CROO, VOORZITTER VAN DE AFVAARDIGING VAN DE KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

De heer Herman De Croo (VLD), voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers, memoreert de onder bovenvermeld punt I geschetste achtergrond van het belangenconflict.

III. — UITEENZETTING VAN DE HEER VAN VAERENBERGH, VOORZITTER VAN DE AFVAARDIGING VAN HET VLAAMS PARLEMENT

De heer Etienne Van Vaerenbergh, voorzitter van de afvaardiging van het Vlaams Parlement, wijst erop dat in het ontwerp van programmawet een amendement werd ingevoegd, waarin sprake is van 'beroepsinlevingsovereenkomsten'. Dat is een nieuw begrip, dat lijkt op de term 'stages', die tot de bevoegdheid van de gewesten behoren.

In zijn advies stelt de Raad van State dat het begrip nogal vaag wordt omschreven. Bovendien werd een hele reeks uitzonderingen ingeschreven. Bijgevolg is het onduidelijk wat onder de nieuwe regeling valt, en wat dus precies die beroepsinlevingsovereenkomsten zijn. Men stelt wel uitdrukkelijk dat hetgeen door de gemeenschappen en gewesten wordt georganiseerd, erkend of gesubsidieerd, uitgesloten wordt uit het toepassingsgebied. Op die manier wil men bevoegdheidsconflicten vermijden. De nieuwe regeling en de uitzonderingen erop zijn echter zo vaag omschreven, dat men niet weet waarop ze eigenlijk betrekking hebben.

Hoewel in de toelichting bij het amendement staat dat er een akkoord werd bereikt met de gemeenschappen en de gewesten, is dat niet het geval. Men heeft wel overleg gepleegd, maar er is geen akkoord. De Vlaamse minister van Tewerkstelling heeft dat uitdrukkelijk bevestigd.

Het Vlaams Parlement is van mening dat het in zijn belangen is geschaad, en dit om de volgende redenen :

- De implicaties (toepassingsveld, doelgroep, enzovoort) van het wetsontwerp zijn voorlopig moeilijk in te schatten, en vereisen meer duidelijkheid. Dat blijkt ook uit het advies van de Raad van State. Dat advies werd trouwens pas uitgebracht na de behandeling en stemming van het amendement in de Commissie voor de Sociale Zaken. Het ontwerp is dus te vaag. Gezien

II. — EXPOSE DE M. HERMAN DE CROO, PRESIDENT DE LA DELEGATION DE LA CHAMBRE DES REPRESENTANTS

M. Herman De Croo (VLD), président de la Chambre, rappelle les rétroactes du conflit d'intérêts considéré, tels que présentés ci-dessus au point I.

III. — EXPOSE DE M. ETIENNE VAN VAERENBERGH, PRESIDENT DE LA DELEGATION DU PARLEMENT FLAMAND

M. Etienne Van Vaerenbergh, président de la délégation du Parlement flamand, fait observer qu'il a été inséré dans le projet de loi-programme un amendement ayant trait à des « conventions d'immersion professionnelle ». Il s'agit d'une nouvelle notion, qui s'apparente aux « stages » relevant de la compétence des régions.

Dans son avis, le Conseil d'État dispose que la définition de la notion est quelque peu floue. En outre, toute une série d'exceptions ont été insérées. On ne sait dès lors pas clairement ce que recouvrent ces nouvelles dispositions ni ce qu'il y a lieu d'entendre précisément par « conventions d'immersion professionnelle ». On souligne par contre explicitement que ce qui est organisé, reconnu ou subventionné par les communautés et les régions, n'entre pas dans le champ d'application de la mesure en question. L'objectif est, ainsi, d'éviter tout conflit de compétence. La définition de la nouvelle réglementation et des exceptions y afférentes est toutefois à ce point vague que l'on ne sait pas exactement à quoi elle a trait.

Même si dans la justification de l'amendement, il est question d'un accord avec les communautés et les régions, il n'en est rien. Il y a effectivement eu concertation, mais celle-ci n'a donné lieu à aucun accord. Le ministre flamand de l'Emploi l'a confirmé expressément.

Le Parlement flamand estime que ses intérêts sont lésés, et ce, pour les raisons suivantes :

- Les conséquences (champ d'application, groupe visé, etc.) du projet de loi sont momentanément difficiles à évaluer et devraient être précisées. Ce manque de précision a aussi été mis en exergue par le Conseil d'État. Son avis n'a d'ailleurs été rendu qu'après l'examen et le vote de l'amendement en commission des Affaires sociales. Le projet est donc trop vague. Compte tenu éga-

ook de tegenstrijdigheden tussen het dispositief en de toelichting, zijn beiden aan een grondige herziening en precisering toe.

– Stages zijn een gemeenschapsmaterie, die de federale overheid met dit ontwerp naar zich toe wil trekken.

– Het verschil in visie tussen de federale en Vlaamse overheid heeft geleid tot het opwerpen van het belangenconflict. Blijkbaar wil de federale overheid een minimumvergoeding invoeren voor de beroepsinlevingsovereenkomsten. Dat druist compleet in tegen de Vlaamse visie, namelijk dat het gaat om onderwijs, waar weliswaar stageverplichtingen en evaluaties aan verbonden zijn, maar geen vergoedingen. Het invoeren van vergoedingen hoort overigens eerder thuis in de arbeidswetgeving.

– De voorgestelde regeling voorziet in een reeks administratieve formaliteiten, die bij koninklijk besluit kunnen worden gewijzigd of aangevuld. Het is duidelijk dat die een bijkomende administratieve rompslomp zullen meebrengen voor de werkgevers.

– Zowel de federale als de Vlaamse overheid willen de verschillende statuten, banenplannen en jongerenstages op elkaar afstemmen, vereenvoudigen en uniformiseren. Deze nieuwe federale regelgeving zal echter meer opsplitsing veroorzaken dan uniformiteit. Zij zal mogelijk ook leiden tot een stijging van de kostprijs van de stagecontracten, te financieren door de werkgevers, en van de kosten voor het onderwijs.

De heer Van Vaerenbergh besluit dat het voorliggende voorstel onduidelijk en verwarrend is. Bovendien is het onduidelijk aan welke nood aan bescherming het tegemoetkomt. Het voorziet in een aantal betwistbare principes in het kader van 'leren on-the-spot', zoals de minimumvergoeding en bijkomende administratieve formaliteiten. Het is dan ook zeer waarschijnlijk dat deze nieuwe regeling de werkgevers eerder zal afschrikken dan stimuleren om dergelijke beroepsinlevingsovereenkomsten af te sluiten. Dat staat haaks op hetgeen men in Vlaanderen verstaat onder 'leren'.

lement des contradictions entre le dispositif et la justification, il y aurait lieu de remanier et de préciser l'un comme l'autre.

– Les stages relèvent de la compétence des communautés, compétence que le pouvoir fédéral veut s'approprier par le biais du projet à l'examen.

– La divergence de vues entre le pouvoir fédéral et les autorités flamandes a amené ces dernières à soulever le présent conflit d'intérêts. Le pouvoir fédéral veut apparemment instaurer une indemnité minimale applicable à toute convention d'immersion professionnelle, une initiative qui est tout à fait contraire à la conception flamande, à savoir qu'il s'agit d'enseignement, auquel sont certes liées des obligations de stage et des évaluations, mais pas d'indemnités. L'instauration d'indemnités a d'ailleurs plutôt sa place dans la législation sur le travail.

– Le système proposé prévoit une série de formalités administratives, qui peuvent être modifiées ou complétées par arrêté royal. Il est évident que ces formalités constitueront des tracasseries administratives supplémentaires pour les employeurs.

– Tant le pouvoir fédéral que les autorités flamandes entendent harmoniser, simplifier et uniformiser les différents statuts, plans d'embauche et stages des jeunes. Or, cette nouvelle réglementation fédérale sera davantage source de morcellement que d'uniformité. Elle risque aussi de faire augmenter le coût des contrats de stage, qui doit être supporté par les employeurs, ainsi que le coût de l'enseignement.

M. Van Vaerenbergh termine en précisant que l'amendement en question manque de clarté et prête à confusion. L'amendement ne précise en outre pas à quel besoin de protection il répond. Il énonce un certain nombre de principes contestables dans le cadre de l'apprentissage « sur le tas », tels que l'indemnité minimale et les formalités administratives supplémentaires. Il y a dès lors de fortes chances que cette nouvelle réglementation ait pour effet de dissuader les employeurs plutôt que de les inciter à conclure de telles conventions d'immersion professionnelle. Cette mesure ne correspond pas à ce que l'on entend en Flandre par « apprentissage ».

IV. — AANVULLENDE UITEENZETTING VAN MEVROUW MERCKX-VAN GOEY

Mevrouw *Trees Merckx-Van Goey* sluit zich aan bij de tussenkomst van de heer Van Vaerenbergh. Zij is geschrokken van de vage omschrijving van de beroepsinlevingsovereenkomsten, en stelt vast dat de betrokken minister over zeer veel appreciatiebevoegdheid beschikt. Bovendien begeeft men zich op het bevoegdheidssterrein van het Vlaamse Gewest.

De voorliggende regeling schaadt de Vlaamse belangen omdat het Vlaamse beleid inzake stages en opleidingen doorkruist wordt. In Vlaanderen wil men de verschillende vormen van opleiding zoveel mogelijk conformeren en gelijklopend maken. Dat eenduidige beleid wordt doorkruist door de grote appreciatiebevoegdheid van de bevoegde federale minister. Er worden immers nieuwe categorieën ingevoegd, buiten de Vlaamse bevoegdheid om.

Mevrouw Merckx-Van Goey vraagt zich ook af of men over de invoering van de beroepsinlevingsovereenkomsten overleg heeft gepleegd met de betrokken sociale partners. In Vlaanderen is het immers een traditie dat men over stages en het beter afstemmen van de opleidingen op de beroepswereld sociaal overleg pleegt, hoewel dat geen verplichting is. Een dergelijke maatregel doorvoeren zonder voorafgaand overleg dreigt te leiden tot een verzuring van de relaties tussen de onderwijswereld en de werkgevers.

V. — UITEENZETTING VAN DE HEER HANS BONTE, RAPPORTEUR

Rapporteur *Hans Bonte (SPA)* stelt het verslag voor dat hij heeft opgesteld in het raam van het met toepassing van artikel 61 van het Reglement, door de commissie voor de Sociale Zaken uitgebrachte advies (zie DOC 50 1823/030).

Hij wijst er meer bepaald op dat de commissie voor de Sociale Zaken, met 9 stemmen tegen 1, de mening is toegedaan dat op dit ogenblik onvoldoende argumenten voorhanden zijn om te besluiten tot een schending van de belangen van de Vlaamse Gemeenschap.

IV. — EXPOSE COMPLEMENTAIRE DE MME MERCKX-VAN GOEY

Mme Trees Merckx-Van Goey se rallie à l'intervention de M. Van Vaerenbergh. Elle est sidérée par l'imprécision de la définition des conventions d'immersion professionnelle et constate que le ministre concerné dispose d'un pouvoir d'appréciation très étendu. Le gouvernement empiète en outre sur le domaine de compétences de la Région flamande.

Le régime proposé porte atteinte aux intérêts flamands en ce qu'il contrecarre la politique menée par la Flandre en matière de stages et de formations. La Flandre tente d'harmoniser et d'uniformiser autant que possible les formations. Cette politique bien arrêtée est contrariée par le vaste pouvoir d'appréciation laissé au ministre fédéral. De nouvelles catégories sont en effet prévues, sans tenir compte des compétences flamandes.

Mme Merckx-Van Goey se demande également si l'instauration des conventions d'immersion professionnelle a fait l'objet d'une concertation avec les partenaires sociaux concernés. En Flandre, la tradition veut en effet que les stages et l'amélioration de l'adéquation entre les formations et le monde professionnel fassent l'objet d'une concertation sociale, bien qu'il n'existe aucune obligation en la matière. L'introduction d'une telle mesure sans concertation préalable risque d'envenimer les relations entre le monde de l'enseignement et les employeurs.

V. — EXPOSE DE M. HANS BONTE, RAPPORTEUR

M. Hans Bonte (SPA), rapporteur, présente le rapport fait par lui dans le cadre de l'avis émis, en application de l'article 61 du Règlement, par la commission des Affaires sociales (cfr DOC 50 1823/030).

Il indique en particulier que la commission des Affaires sociales est, par 9 voix contre une, d'avis qu'actuellement elle ne dispose pas d'arguments suffisants pour conclure à une atteinte aux intérêts de la Communauté flamande.

VI. — GEDACHTEWISSELING

De heer *Marino Keulen* benadrukt dat het niet de bedoeling is van het Vlaams Parlement om de hele programmawet te blokkeren. Het gaat duidelijk alleen om het betwiste amendement. Hij wijst op het verschil in visie tussen de Vlaamse en de federale overheid. In Vlaanderen wil men vooral op een soepele, niet-formalistische manier te werk gaan.

Mevrouw *Trees Merckx-Van Goey* vraagt of de bespreking van de verschillende onderdelen van de programmawet in de Kamer werd opgeschort conform de wettelijke procedure.

De heer Herman De Croo (VLD), voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers, wijst op de *in casu* toepasselijke krachtlijnen zoals omschreven in het bij de wet van 16 juni en bij de bijzondere wet van 7 mei 1989 gewijzigde artikel 32, §§ 1bis en ter, van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, waarvan de tekst gaat als volgt:

«§ 1bis. Indien een Wetgevende Kamer of een Raad oordeelt ernstig te kunnen worden benadeeld door een in een andere Raad (...) ingediend ontwerp of voorstel van decreet of door een amendement op deze ontwerpen of voorstellen of door een in een Wetgevende Kamer ingediend ontwerp of voorstel van wet of door een amendement op deze ontwerpen of voorstellen, kan de betrokken Wetgevende Kamer of Raad, naar gelang van het geval, met drie vierde van de stemmen om schorsing van de procedure vragen met het oog op overleg. (...)

§ 1ter. In dat geval wordt de procedure geschorst gedurende zestig dagen. De schorsing neemt eerst aanvang na de indiening van het verslag en in elk geval vóór de eindstemming in de plenaire vergadering over het ontwerp of het voorstel.

Wanneer de tekst waarover het belangenconflict opgeworpen is, na de aanhangigmaking van het conflict geamendeerd wordt, moet de Wetgevende Kamer (of de Raad (...), na de indiening van het verslag en in elk geval vóór de eindstemming in de plenaire vergadering over het ontwerp of het voorstel, bevestigen dat hij nog steeds van oordeel is ernstig te worden benadeeld. De procedure wordt geschorst tot de Wetgevende Kamer of de Raad (...) zich uitspreekt en dit gedurende ten hoogste vijftien dagen.»

VI. — ECHANGE DE VUES

M. *Marino Keulen* souligne que l'intention du Parlement flamand n'est pas de bloquer l'examen de l'ensemble de la loi-programme. Il s'agit uniquement de l'amendement litigieux. Il attire l'attention sur la différence de point de vue entre le pouvoir flamand et le pouvoir fédéral. La Flandre privilégie surtout une approche souple et non formaliste.

Mme *Trees Merckx-Van Goey* demande si la discussion des différentes parties de la loi-programme à la Chambre a été suspendue conformément à la procédure légale.

M. *Herman De Croo (VLD), président de la Chambre des représentants*, rappelle les lignes de force, applicables en l'espèce, précisées par l'article 32 §§ 1^{er} bis et ter, de la loi ordinaire du 9 août 1980 de réformes institutionnelles, modifié par la loi du 16 juin 1989 et par la loi spéciale du 7 mai 1989 :

«§ 1bis. Si une Chambre législative ou un Conseil estime qu'il peut être gravement lésé par un projet ou une proposition de décret ou par un amendement à ces projets ou propositions, déposé devant un autre Conseil (...) ou par un projet ou une proposition de loi ou par un amendement à ces projets ou propositions, déposé devant une Chambre législative, la Chambre législative ou le Conseil intéressé selon le cas peut, aux trois quarts des voix, demander que la procédure soit suspendue en vue d'une concertation. (...)

§ 1ter. Dans ce cas, la procédure est suspendue pendant soixante jours. La suspension ne prend cours qu'après le dépôt du rapport et, en tout état de cause, avant le vote final en séance plénière du projet ou de la proposition.

Quand le texte à l'encontre duquel le conflit d'intérêt a été soulevé a été amendé postérieurement à la dénonciation du conflit, la Chambre législative (ou) le Conseil (...) doit confirmer après le dépôt du rapport et, en tout état de cause, avant le vote final en séance plénière du projet ou de la proposition, qu'il estime toujours être gravement lésé. La procédure est suspendue jusqu'à ce que la Chambre ou le Conseil (...) se prononce et au maximum pendant quinze jours.»

Vervolgens verklaart *de voorzitter van de Kamer* dat de schorsing - als gevolg van een belangenconflict - door de Kamer, van de procedure tot bespreking van een wetsontwerp, geen betrekking heeft op de commissiewerkzaamheden, aangezien die schorsing immers pas na de indiening van het verslag in de plenaire vergadering begint te lopen. *In casu* neemt die schorsing, bij verzending naar verscheidene commissies - na splitting - van een ontwerp van programmawet, een aanvang na de indiening van het laatste commissieverslag (zie artikel 63, 4, d, van het Reglement).

De Kamervoorzitter wijst er tevens op dat de Conferentie van voorzitters van 27 juni 2002 die interpretatie unaniem heeft bevestigd.

Mevrouw Merckx-Van Goey verklaart dat haar fractie deze interpretatie niet kan bijtreden, aangezien de programmawet één geheel vormt. De initiatiefnemers hebben er nu eenmaal voor gekozen om de nieuwe regeling op te nemen in de programmawet. Men had ook kunnen opteren voor een apart wetsontwerp. In dat geval zou alleen de behandeling van dat ontwerp worden geschorst.

De spreker benadrukt nogmaals dat het niet de bedoeling is om de bespreking of stemming van de hele programmawet te verhinderen. Daarom staat zij erop dat het betwiste onderdeel uit de programmawet wordt gehaald. Vervolgens kan men proberen om tot een akkoord te komen.

Blijkbaar heeft de Commissie voor de Sociale Zaken het bewuste amendement besproken en goedgekeurd, zonder in het bezit te zijn van het advies van de Raad van State. Dat advies is pas achteraf meegedeeld. *Mevrouw Merckx-Van Goey* verwondert zich over die werkwijze.

De voorzitter van de Kamer preciseert dat regeringsamendement nr. 6 (DOC 50 1823/003) op 3 juni 2002 werd ingediend en voor advies aan de vice-eerste minister en minister van Werkgelegenheid alsmede aan de Raad van State werd voorgelegd. De Raad van State heeft zijn advies uitgebracht op 6 juni en medegedeeld op 20 juni; voorts zij gepreciseerd dat de commissie voormeld amendement op 5 juni heeft aangenomen.

De heer Hans Bonte (SPA) stelt voor dat men in het aan de gang zijnde overleg ruimte laat voor de indiening van een amendement waarmee de meerderheid zou kunnen instemmen en dat een oplossing aanreikt voor de problemen die de Raad van State onder de aandacht heeft gebracht in verband met amendement nr. 6 van de regering.

Le président de la Chambre déclare ensuite que la suspension de la procédure d'examen par la Chambre d'un projet de loi à la suite d'un conflit d'intérêts ne concerne pas les travaux de commission, la suspension ne prenant en effet cours qu'après le dépôt du rapport en séance plénière. En l'occurrence, dans le cadre d'un projet de loi-programme, renvoyé après division (article 65, 4, d, du Règlement) à plusieurs commissions, cette suspension débute après le dépôt du dernier rapport de commission.

Le président de la Chambre rappelle également que la Conférence des Présidents du 27 juin 2002 a, par consensus, confirmé cette interprétation.

Mme Merckx-Van Goey déclare que son groupe ne peut pas acquiescer à cette interprétation, étant donné que la loi-programme constitue un ensemble. Le fait est que les initiateurs ont décidé d'intégrer le nouveau régime dans la loi-programme. Ils auraient également pu opter pour un projet de loi distinct. Dans ce cas, seul l'examen de ce projet aurait été suspendu.

L'intervenante souligne une fois encore que le but n'est pas d'empêcher la discussion ou le vote de l'ensemble de la loi-programme. C'est pourquoi elle insiste pour que la partie litigieuse soit retirée de la loi-programme. On pourra ensuite essayer de parvenir à un accord.

Visiblement, la commission des Affaires sociales a examiné et approuvé l'amendement en question, sans être en possession de l'avis du Conseil d'état. Cet avis n'a été communiqué qu'ultérieurement. *Mme Merckx-Van Goey* s'étonne aussi de cette façon de procéder.

Le président de la Chambre précise que l'amendement n°6 (DOC 50 1823/003) du gouvernement a été déposé le 3 juin 2002 et été soumis par la Vice première ministre et ministre de l'Emploi pour avis au Conseil d'État. Le Conseil d'État a rendu cet avis en date du 6 juin et l'a communiqué le 20 juin ; la commission ayant quant à elle adopté cet amendement en date du 5 juin.

M. Hans Bonte (S.P.A) suggère que dans le cadre de la concertation en cours, on puisse envisager le dépôt d'un amendement, susceptible de recueillir un accord de la part de la majorité, et de nature à résoudre les problèmes soulevés par le Conseil d'État au sujet de l'amendement n°6 du gouvernement.

Kamervoorzitter de heer Herman De Croo (VLD) wijst op het bestaan van een precedent waarbij de Franse Gemeenschap, ingevolge de indiening van een amendement, de motie tot opwerping van een belangenconflict had ingetrokken die ze had ingediend met betrekking tot een door de Kamer van volksvertegenwoordigers behandeld wetsontwerp (cfr. DOC 50 1458/013).

Daarom stelt hij voor de eventuele indiening van een amendement af te wachten om al dan niet te concluderen dat er een nieuw gegeven voorhanden is waarmee desnoods een einde kan worden gemaakt aan het belangenconflict.

Nadat de Commissie voor de Sociale Zaken op 3 juli 2002 haar goedkeuring hechtte aan amendement nr.98 op het ontwerp van programmawet (zie DOC 50 1823/031), besliste het Vlaams Parlement op dezelfde datum om het op 26 juni 2002 ingestelde belangenconflict te beëindigen.

De rapporteur,

Hans BONTE

De voorzitter,

Herman DE CROO

M Herman de Croo (VLD), président de la Chambre, relève l'existence d'un précédent où, suite au dépôt d'un amendement, la Communauté française avait retiré la motion relative à un conflit d'intérêts qu'elle avait déposée à l'encontre d'un projet de loi examiné par la Chambre des représentants (cfr Doc 50 1458/013).

Il propose dès lors d'attendre le dépôt éventuel d'un amendement pour conclure ou non à l'existence d'un élément nouveau susceptible le cas échéant de mettre fin au conflit d'intérêts.

Après que la commission des Affaires sociales eut approuvé, le 3 juillet 2002, l'amendement n° 98 au projet de loi-programme (cf. DOC 50 1823/031), le Parlement flamand a décidé, à la même date, de mettre fin au conflit d'intérêts soulevé le 26 juin 2002.

Le rapporteur,

Hans BONTE

Le président,

Herman DE CROO